



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

ENTRE EL SABER ACADÉMICO Y EL HACER POLÍTICO EN ARGENTINA. EL CASO DEL CENTRO DE ESTUDIOS ESTADO Y SOCIEDAD 1975-1989.

Seminario de título para optar
al grado de socióloga y
sociólogo

María Cecilia Astete
Joaquín Astudillo

Docente guía Dr. Juan Morales

Santiago, Chile

2018



Agradecimientos

En primer lugar, queremos agradecer profundamente a nuestras familias, amigos y amigas por estar siempre presente y apoyándonos en todo nuestro proceso académico, el cual no estuvo exento de dificultades. Además agradecerles la paciencia y comprensión especialmente este último año de carrera.

También agradecer a nuestro profesor guía Juan Morales, por su apoyo y contacto permanente durante todo el proceso de la investigación, en especial por el viaje realizado a Buenos Aires en donde pudimos compartir con grandes intelectuales a nivel Latinoamericano.

Por último agradecer a los entrevistados que nos recibieron en su país y quisieron colaborar con nuestra investigación, relatándonos sus experiencias en época de dictadura y sus trabajos realizados en relación al contexto argentino y Latinoamericano



Resumen

El presente trabajo de investigación es parte del proyecto Fondecyt N° 11150026 del Dr. Juan Morales Martín. Se denomina "Una alianza para la democracia: La fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP Y CIEPLAN".

Esta investigación se sustenta en conocer la vinculación entre el saber académico y el hacer político en Argentina, centrando nuestra mirada en intelectuales del Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), en cómo tuvieron incidencia en el campo académico y campo político entre los años 1975 hasta 1989.

El problema de estudio se basa en poder comprender si existió en el CEDES un tránsito desde un Centro Académico independiente centrado en el mundo académico en dictadura (1976 al 1983) a un Think Tank como un centro de asesoría política en democracia (1983 al 1989), siendo parte del quehacer político a través del conocimiento experto acumulado por miembros del CEDES.

Nuestro estudio se llevará a cabo a partir de una metodología cualitativa, a través de un estudio de casos, la recolección de datos se realizará mediante entrevistas semi-estructuradas a académicos-investigadores, varios de ellos miembros del CEDES y otros, en cambio, expertos de la historia de las ciencias sociales en Argentina.

Como resultados obtendremos, el comprender la vinculación existente entre la relación del intelectual con el campo académico y el hacer político, con la utilización de su condición de experto, trabajando como asesor político y pudiendo ser un aporte a la sociedad argentina construyendo políticas públicas, además de profundizar el desarrollo intelectual Latinoamericano.

Contenido

Capítulo I: Planteamiento del problema.....	1
1.1- Introducción	1
1.2- Antecedentes teóricos y empíricos	3
1.1 Contexto histórico de Argentina	3
1.2 Campo académico.....	5
1.3 Campo político	7
1.4 Saber especializado.....	8
1.2- Problematización	9
1.3- Justificación y relevancia.....	10
1.4- Preguntas de investigación.....	10
Pregunta general.....	10
Preguntas específicas.....	11
1.5- Objetivos	11
Objetivo general.....	11
Objetivos específicos	11
1.6- Supuestos.....	11
Supuesto general	11
Supuestos específicos	11
Capítulo II: Marco teórico	12
Entre el saber académico y el hacer político	12
2.1 Desarticulación y articulación de las ciencias sociales argentinas.....	13
2.2 La política y la ciencia según Max Weber	14
2.3 Rol de los intelectuales según Karl Mannheim.....	17
2.4 Intelectual, política y poder según Pierre Bourdieu.....	19
2.5 Campo intelectual y hacer político según Juan Francisco Marsal	22
2.6 Origen y desarrollo de los Centros Académicos Independientes (CAI)	27
2.7 De los Think Tank a la política.....	29
Capítulo III: Marco Metodológico	34
3.1 Paradigma	34
3.2 Metodología.....	34
3.3 Método	35
3.4 Alcance de la investigación	35
3.5 Lógica inductiva.....	36
3.6 Tipo de muestreo	36
Cuadro Nº 1 Características de los entrevistados.....	37
3.7 Técnicas de recolección de datos	38
3.8 Operacionalización de variables o conceptos.....	39
Cuadro Nº 2 Definición de categorías.....	39
3.9 Esquema de operacionalización variables	41
Cuadro Nº 3.....	41

3.10 Entrada al campo	43
3.11 Limitaciones y viabilidad de la investigación	44
3.12 Modelo de análisis	45
3.13 Criterios de rigor éticos y científicos de la investigación	46
3.14: Elaboración de análisis descriptivo e interpretativo.....	47
Capítulo IV: Análisis descriptivo.....	48
Recuadro N°4: Consta de los entrevistados.	48
Recuadro N°5: Consta de los recortes periodísticos utilizados para el análisis.	48
Recuadro N°6: Consta documentos del CEDES utilizados para el análisis.....	49
4.1 Trayectorias académicas y capital intelectual	50
Mapa de red 1. Trayectoria académica y capital intelectual, Parte 1.....	50
Mapa de red 1. Trayectoria académica y capital intelectual, Parte 2.....	51
4.2 Trayectoria política y capital político	57
Mapa de red 2. Trayectoria política y capital político.....	57
4.3 Definición del proyecto intelectual del CEDES.....	64
Mapa de red 3. El CEDES de CAI a Think Tank, Parte 1.....	64
Mapa de red 3. El CEDES de CAI a Think Tank, Parte 2.....	65
4.4 El CEDES de CAI a Think Tank.....	69
Capítulo V.- Análisis interpretativo.....	71
5.1 CEDES como un CAI.....	71
Esquema N° 1.....	71
5.2 Rol del intelectual	74
Esquema N° 2.....	74
5.3 Participación en el hacer político.....	77
Esquema N°3.....	77
5.4 CEDES como un Think Tank.....	80
Esquema N°4.....	80
Capítulo VI.- Conclusión.....	84
Bibliografía	89
Anexos:.....	92
Carta Gantt.....	92
Carta de consentimiento informado.....	95
Transcripción entrevistas	104



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología



Capítulo I: Planteamiento del problema.

1.1- Introducción

Esta investigación se basa en el Centro de Estudios Estado y Sociedad (CEDES), es una organización civil sin fines de lucro, fundada en el año 1975 en Argentina, teniendo la característica de ser un centro independiente y pluralista en sus líneas de investigación. Su misión es desarrollar actividades de investigación en ciencias sociales y formar nuevos investigadores con estándares de calidad y compromiso de contribuir al debate social.

Se escoge el caso específico del CEDES en Argentina, por el motivo de que como investigadores resulta importante comprender el rol intelectual que tuvieron los miembros del CEDES en la época de la dictadura militar 1976-1983, como por ejemplo: Elizabeth Jelin, Guillermo O'Donnell, Marcelo Cavarozzi, Oscar Oszlak, Adolfo Canitrot, Horacio Boneo y Roberto Frenkel. Estos académicos formaron parte de los principales intelectuales de este centro de investigación.

Estos intelectuales fueron importantes para la historia de las ciencias sociales de Argentina y Latinoamérica, los cuales a través de las investigaciones académicas y sus líneas de investigación buscaron una alternativa al modelo autoritario que había instaurado la dictadura militar en Argentina del año 1976, con todos los problemas que trajo para la sociedad y el mundo académico.

Las constantes tensiones y el temor que provocó la dictadura en la sociedad hicieron que el campo académico se debilitara, lo cual generó diversos problemas en las universidades y centros académicos. Este proceso trajo consigo una desinformación de la sociedad y del mundo académico, los espacios se restringieron y los mecanismos para poder revertir dicha situación eran escasos.

Por lo anterior resultó fundamental entender cómo se vivió el proceso de reestructuración del campo académico y el proceso de profesionalización de las ciencias sociales en democracia, analizando cual fue la labor que tomó el intelectual del CEDES dentro de todo este proceso. De este modo, a partir del término de la dictadura militar se apreció la labor que cumplió el intelectual del CEDES al generar un conocimiento experto que se utilizó en el hacer político en el periodo de transición democrática.

A partir de los motivos planteados anteriormente fue importante realizar esta investigación, permitiendo analizar las vinculaciones entre el saber académico y el hacer político de los intelectuales que pertenecieron al CEDES en el periodo de la

última dictadura militar en los años 1976-1983 y el fin del primer gobierno democrático en Argentina del periodo 1983-1989. Lo relevante de la investigación fue ver la incidencia que tuvieron los intelectuales del CEDES en el campo político y el académico en Argentina.

En cuanto a su estructura esta tesis está dividida en seis capítulos, siendo el capítulo I: El planteamiento del problema, en donde se presentó la importancia de estudiar el tránsito del saber académico al hacer político en el caso del CEDES, la cual da paso al capítulo II: siendo este el marco teórico, a partir de teorías sociológicas y sociales se elaboraron las categorías en donde se sustentó esta investigación. Es por este motivo que el capítulo III: trata sobre el marco metodológico, que explica los mecanismos que se usaron para resolver la problemática de la investigación. El capítulo IV: presenta los análisis descriptivos, estos tratan sobre los hallazgos encontrados en Argentina por medio de entrevistas, documentos del CEDES y recortes periodísticos. Por su parte el capítulo V: consta de los análisis interpretativos de esta investigación, los hallazgos fueron analizados en base a las teorías presente en el marco teórico de esta investigación. Por último se encuentra el capítulo VI: que consta de las conclusiones de esta tesis.

Esta investigación forma parte del proyecto FONDECYT de Iniciación a la Investigación 2015 N° 11150026, titulado “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969- 1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN”.

1.2- Antecedentes teóricos y empíricos

1.1 Contexto histórico de Argentina

En Argentina durante la segunda mitad del siglo XX se vivieron diversas situaciones que marcaron su historia y que tienen relación a nuestro objeto de estudio, destacando cinco hechos históricos: primero, los gobiernos de Juan Domingo Perón entre los años 1946 al 1955; segundo, la dictadura de Onganía del año 1966; tercero, el Golpe de Estado del año 1976 donde se derrocó a un gobierno peronista y se instaló una dictadura Cívico-Militar llamada “proceso de Reorganización nacional”; cuarto, la Guerra contra Gran Bretaña del año 1982 por las Islas Malvinas, en donde Argentina fue derrotada y produjo un debilitamiento de la Dictadura y por último el quinto hecho, corresponde al año 1983 en el cual Argentina retorna a la democracia bajo elecciones presidenciales donde es vencedor Raúl Alfonsín por el Partido Radical.

El peronismo entre los años 1946 al 1955 estableció nuevos modos de hacer política al dejar un legado político-ideológico en Argentina. En el año 1955 Argentina se vio en un bloqueo político, uso de las fuerzas armadas, que no permitió el flujo de la democracia al tener un país sometido por la represión y control total producto del golpe de Estado efectuado al Presidente Juan Domingo Perón.

Lo que caracteriza a esta etapa es: el desfase entre los intereses económicos con respecto a los bloques políticos, un movimiento sindical peronista autónomo con estrategias defensivas y opositora, y unas FF.AA. que controla y amenazan a los gobiernos civiles, pero se mantienen “en el llano” (rol tutelar), para pasar en 1966 a acabar con las prácticas democráticas. (Cavarozzi, 2009, pág. 2)

Durante esta etapa Argentina paso por una intervención tutelar que había consistido en la exclusión del peronismo del proceso electoral. Esto tuvo como consecuencias las amenazas sobre un posible golpe de Estado que se efectuaría en nombre de la democracia, provocando la identificación al peronismo y ligando al comunismo con la “antidemocracia”.

Entre los años 1959 a 1963 existió una fragmentación militar, produciendo un enfrentamiento y descalificación hacia los militares por la política tutelar que aplicaban y los choques internos con la sociedad civil. “Se suspendieron su intromisión en los asuntos del gobierno y entraron en un período “profesionalista” (1963-1966), que reunifico al ejército y permitió la formación de la doctrina de la seguridad nacional”. (Cavarozzi, 2009, pág. 8). Las formulaciones de políticas en Argentina estuvieron marcadas por gobiernos militares y constitucionales en los años

1955 a 1966 la manera de hacer política era a través de la generación de crisis en el sistema político que se generaron en Argentina gracias a las intervenciones militares.

Cavarozzi (2009) estudió el efecto que trajo consigo las constantes crisis económicas y políticas del país provocadas por los diferentes regímenes que gobernaron a mediados del siglo XX, las cuales produjeron una ruptura en la modalidad de hacer política, lo que conllevó a movilizaciones sociales que actuaron en contra de estas situaciones de inestabilidad.

Dentro de los problemas que se enfrentaron, existió a partir del año 1966 con Onganía un control por parte del Estado en la administración de las universidades, en donde “asumió el control de la enseñanza, la investigación y la aplicación de las ciencias sociales en el sector público, especialmente en las universidades nacionales” (Murmis, 2005, pág. 67). Lo que en palabras de Beigel (2013) y según lo planteado por Murmis (2005) produjo un debilitamiento de las ciencias sociales, ya que se comenzaron a buscar nuevas formas de organización para construir investigación social en climas de represión.

A mediados de 1975, las principales temáticas fueron la política y la economía, estas se construyeron por medio del gobierno y la organización de la sociedad argentina, teniendo al intermediario de las fuerzas armadas y la cúpula empresarial liberal. Los liberales propusieron que el Estado se discipline a sí mismo, eliminando empresas públicas y desmantelando el sistema de subsidio.

A través de estos procesos de cambio se generó una crisis en el año 1976 lo que da paso a un golpe de Estado, instaurando una dictadura cívico militar auto denominada “Proceso de Reorganización Nacional”. A partir de este hecho Argentina comenzó a vivir fuertes procesos de represión, tensión y violencia, esto generó que la sociedad y el mundo académico tuvieran que desarrollarse bajo la tutela de un Estado autoritario generando movimientos de resistencia al régimen hasta inicios de los años ochenta. Es importante señalar que estas organizaciones buscaban a través de la movilización un camino hacia la transición democrática.

En el año 1983 el Peronismo disputó el poder con el Radicalismo, aunque esta disputa llega a su fin con la vuelta a la democracia, gracias a las elecciones realizadas el 30 de octubre de 1983, de este modo quien iba a realizar un cambio en Argentina sería Raúl Alfonsín quien pertenecía al Radicalismo (Cavarozzi, 2009). Durante el gobierno de Alfonsín se dio la crisis económica que afectó a Argentina en 1985, existió poca efectividad de parte de las políticas gubernamentales para superar la desestabilización que sufrió el país. Al ver el escenario complejo se generó una medida de estabilización que alcanzaría cierto éxito en donde:

Para enfrentar la inflación y buscar cierta reactivación se implementó el plan austral en 1985, basado en el congelamiento de precios y salarios. Es relativo

éxito de plan – la inflación bajó fuertemente permitió a Alfonsín triunfar en las elecciones parlamentarias de ese año. (Cavarozzi, 2009, pág. 17)

La medida estabilizadora logró que en solo meses las tasas de inflación y el nivel de déficit fiscal fueran reducidos de manera significativa. La crisis económica y política que pasó Argentina permitió reforzar los roles de los intelectuales y expertos de las ciencias sociales, al momento de que estos pudieron entregar su conocimiento a favor de políticas públicas, por esto la importancia de comprender la adaptación que vivieron los intelectuales en el ámbito intelectual y sus intervenciones en el campo político. (Beigel, 2013; Cavarozzi, 2009; Murmis, 2005)

Con la llegada a la democracia se abrieron nuevos espacios tanto para la sociedad como para el mundo académico, lo que significó para el mundo académico nuevas oportunidades para el intelectual

1.2 Campo académico

Es importante comprender el desarrollo de las ciencias sociales en Argentina entre los años 1970 a 1990. Se pudo apreciar que existió un “campo intelectual débilmente estructurado, cuyas instituciones centrales pasan por sucesivas crisis” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 65). Esto generó un bajo desarrollo intelectual, debido a que tras estas sucesivas crisis institucionales, los espacios para generar conocimiento fueron reducidos, lo que afectó la articulación de las ciencias sociales en general.

Una institución fundamental dentro de este quehacer es la Universidad, destacando su administración estatal y su visión al rol público, en ella se dio desarrollo intelectual, académico y político. Además fue en este espacio en el cual por mucho tiempo se desarrollaron las ideas y planteamientos que dieron respuestas a conflictos sociales políticos, económicos e históricos de la sociedad, pero esto cambió con el inicio de la dictadura militar del año 1976 con las intervenciones en las universidades.

En este caso las universidades argentinas sirvieron como un espacio de diálogo y discusión política en relación a sus estudiantes, pudiendo debatir y formar una opinión política e ideológica de la realidad, lo que resultó un punto crucial para que la dictadura quisiera intervenir en ellas y frenar todo avance en cuanto a las posturas críticas frente al modelo que se estaba instaurando, esto generó “pérdida de autonomía de la institución universitaria y retrocesos en el desarrollo de los programas de investigación y enseñanza” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 67). Estos hechos no solamente se enmarcaron en una intervención que afectó a la investigación y a la enseñanza, existió persecución, desaparición y muerte de personas.

En ese clima hostil se empezó a reestructurar el campo intelectual y académico, generando nuevos espacios de investigación y enseñanzas, estando claramente tensionados por el ambiente generado por una dictadura imponiéndose hacia la sociedad un clima de miedo provocado por la represión que ejerce la dictadura a través de la intervención en las instituciones, represión y muerte.

En este contexto es que nacieron nuevos Centros de Investigación Independientes (CAI), en donde se “reúnen a profesionales disidentes de los regímenes militares” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 90), estos profesionales pudieron desarrollar su disciplina a través de investigaciones.

La inestabilidad política y las intervenciones en las universidades estatales generaron una ruptura con la investigación social, esta ruptura se da entre el régimen dictatorial y quienes producen conocimiento a través de investigación social. Esta situación se generó debido a que el Estado intervino en estos centros, dificultando los procesos de financiación, producción y difusión de las investigaciones.

Este proceso generó una dependencia académica en el campo científico universitario, en donde surgen instituciones académicas que alcanzaron un grado de autonomía en sus actividades gracias al reclutamiento de agentes de las universidades públicas que habían sido excluidos de las universidades por temas políticos.

Estas instituciones autónomas fueron llamadas centros académicos independientes (Brunner y Barrios, 1987) logrando expandir la instrumentalización de fondos de ayuda externa, reconociendo de este modo la disciplina y el profesionalismo de intelectuales hacia otros países (Algañaraz Soria y Morales Martín, 2016). El trabajo de Algañaraz y Morales (2016) se centró en dos centros académicos de ciencias sociales que tuvieron mayor relevancia en Argentina, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y el Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES). Es importante precisar que en la historia del campo académico en Argentina, los centros académicos independientes en los años sesenta ya se encontraban funcionando en Argentina.

La fundación del CEDES ocurrió en el año 1975, la creación de este centro permitió generar un espacio de reflexión en las investigaciones para las ciencias sociales, aunque no se pudieron olvidar las limitaciones y lo complejo que fue realizar investigaciones en dictadura militar, permitiendo generar una autonomía académica, pudiendo abrir espacios públicos para el conocimiento crítico.

Si bien el propósito que tenía CEDES fue generar una autonomía con sus actividades académicas y científicas, estas fueron por medio de la donación económica que recibían de fundaciones como la filantrópica Ford (Algañaraz Soria y Morales Martín, 2016). De este modo, se favoreció el desarrollo de estas investigaciones, pero con la implicancia de tener que rendir cuentas frente entidades benefactoras.

El surgimiento de estos centros y la integración de académicos, comenzaron a complejizar la demarcación de estos espacios de investigación en las ciencias sociales y sus líneas de investigación. Esto se ve reflejado a partir de que “la bibliografía especializada refleja bien la dificultad para establecer divisiones rígidas” (Pettarin, 2016, pág. 8). De esta forma, algunos de los centros académicos argentinos comenzaron a especializar su conocimiento en el saber académico especializado o en el área de las decisiones políticas.

Es por este motivo que las investigaciones en las ciencias sociales comenzaron a desarrollarse en espacios privados en donde el CEDES logró funcionar como un refugio intelectual para que las ciencias sociales pudieran seguir desarrollándose bajo un contexto autoritario. A partir de esto CEDES instaló nuevas figuras a la política por medio de su conocimiento y críticas reflexivas que tenían hacia el gobierno autoritario. Algunas figuras del CEDES a partir de “la victoria radical en 1983, ocuparon cargos claves en el gobierno de Alfonsín” (Pettarin, 2016, pág. 14), que finalmente produjo una naturaleza con respecto a las reflexiones críticas que fueron articuladas por la historiografía que tuvo CEDES.

1.3 Campo político

A partir de la segunda mitad del siglo XX los gobernantes comenzaron a demandar que la producción de ciencias sociales pueda orientar soluciones a problemas específicos de la gestión pública en Latinoamérica y el mundo. “Esto contribuyó a que se instalaran y fortalecieron instituciones especializadas en generar insumos para el perfeccionamiento de las políticas públicas” (Garcé y López, pág. 3). Es por esto que la formación de producción del conocimiento estuvo pasando por una nueva etapa, al considerar que es un nuevo modo de conocimiento que tiene la finalidad de orientar a dar solución a problemas específicos de la producción y el gobierno.

Esto se comprende por el proceso que se vivió a partir del año 1976 con la dictadura militar argentina, una crisis que desmantela las relaciones entre el Estado, la sociedad civil y el mercado. A partir de esto el término de la dictadura en el año 1983 se vivió un proceso de reestructuración de las relaciones entre la sociedad civil y las instituciones, lo que permitió al Estado incorporar técnicos y expertos en la creación de nuevas políticas públicas (Camou, 2007). Con esto el modo de construir políticas públicas en Latinoamérica se fue transformando paulatinamente el saber especializado en diferentes temáticas contingentes a la sociedad.

La libertad académica producto de la democracia permitió que estos nuevos intelectuales generaran un conocimiento autónomo. Es por esto que “el papel de los

investigadores sociales sería el de proporcionar los conocimientos e instrumentos necesarios para racionalizar los procesos de decisión y coordinación, favoreciendo las políticas como medio para coordinar sistemas complejos” (Thompson, 1994, pág. 4). Los investigadores al tener y generar nuevo conocimiento el cual puede ser un aporte a un país, se da gracias a las investigaciones que realizaron para las ciencias sociales.

Siguiendo la temática de los centros de investigación se estableció que en Argentina con la llegada de la democracia en el año 1983 con el Presidente Alfonsín se generó un nuevo escenario para los centros académicos privados y las universidades, en donde se deja de lado esta ambigua relación presente en dictadura.

Con este motivo los centros académicos tomaron un rol fundamental para la producción de investigaciones, considerando que las universidades estuvieron intervenidas por el Estado en dictadura. Esto generó problemas producto de las presiones e intervenciones que sufrieron las universidades, es por este motivo que la llegada de la democracia generó libertad y autonomía académica en los centros, siendo estos relevantes en democracia.

1.4 Saber especializado

En los procesos de transición democrática fue un punto clave contar con un saber especializado, este saber especializado estuvo presente en los CAI, permitiendo que nuevas generaciones políticas pudieran buscar en estos espacios un sustento para saber cómo enfrentar y abordar los conflictos sociales heredados de la dictadura militar y poder reconstruir y revitalizar el Estado.

Existió una dinámica respecto a la institucionalidad de los saberes especializados, ya que se generó una elaboración de políticas públicas en la sociedad, pero, para que esto ocurriera se presentó una “cuestión técnica” que conllevó “cuestiones políticas”. La relevancia que esto presentó es que debieron permanecer unidas, porque la cuestión política implicó la resolución de importantes cuestiones técnicas. Por esto:

Lo que está ocurriendo en la política es algo que se realiza cada vez más. La política se está apoyando del saber experto, en donde se replica algo similar en los parlamentos, los ministerios, los partidos, los sindicatos y los medios de comunicación (Camou, 1997, pág. 7).

La figura del experto tomó un rol fundamental en la sociedad al contar con un conocimiento especializado, teniendo una influencia a la hora de poder entregar sus conocimientos para la construcción de políticas públicas.

Los expertos “vienen cumpliendo dentro de las elites dirigentes, una importante función de amalgama, de producción de visiones y creencias congruentes y más específicamente de alegatos de políticas públicas” (Camou, 1997, pág. 14). Su presencia fue favorable para la sociedad tanto como para un gobierno, considerando que al encontrarse al interior de ellos -gobierno- cumplían una función pública que fue promovido por estos grupos de especialistas.

1.3- Problematización

Argentina a lo largo del siglo XX vivió diversas crisis políticas, económicas y sociales, esto se debió a diversos gobiernos autoritarios y dictaduras militares, lo que tuvo como consecuencia debilitamientos en las ciencias sociales. Esta investigación se contextualizó principalmente con la dictadura militar del año 1976. A partir de este hecho se vivieron constantes intervenciones en universidades, lo que generó un clima de represión lo que dificultó el desarrollo académico e intelectual del país.

Bajo el contexto autoritario tuvieron un papel fundamental para el resguardo de las ciencias sociales los centros académicos independientes, como respuesta al debilitamiento producido por la intervención de la dictadura civil-militar, afectando directamente la investigación social y el campo académico. Estos centros tuvieron el poder de producir conocimientos académicos en un contexto autoritario, reuniendo diversos intelectuales e investigadores.

Es por esto que el problema de estudio se basó en poder comprender si existió en el CEDES un tránsito desde un Centro Académico independiente en dictadura a un Think Tank en democracia, siendo parte del quehacer político a través del conocimiento experto que entregaron a la política o bien participando directamente en algún cargo político.

Es por los motivos planteados anteriormente que esta investigación quiso profundizar en conocer la vinculación entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina, centrando nuestra mirada en el CEDES y conocer la experiencia que tuvieron los miembros del CEDES, en cómo tuvo incidencia en el campo político y académico entre los años 1975 hasta 1989.

1.4- Justificación y relevancia

La elección del tránsito del saber académico al hacer político tuvo relación con la importancia que tienen los especialistas o expertos a la hora de poder entregar orientación a dirigentes políticos para poder tomar decisiones en la formulación de políticas públicas. Este tránsito es importante ya que sitúa la relevancia del investigador, intelectual, académico, experto u especialista en la sociedad. Lo pone en relevancia no sólo en relación al campo académico y su aporte en dicha área, también lo vincula en relación al campo de poder, entendiendo la relevancia que tienen a la hora de asesorar o participar directamente en la política.

La importancia de estudiar al CEDES es por la relación fundamental entre contextos políticos de libertad y desarrollo de las ciencias sociales; economía y desarrollo dirigido desde el Estado y desarrollo de un tipo de ciencias sociales. Además dentro de su composición existieron integrantes que fueron claves para el desarrollo del pensamiento Latinoamericano, en una época en donde el desarrollo académico y político se vio afectado por las dictaduras militares. La relevancia de este centro en el siglo XX marca y pone a la vista la figura de los intelectuales, los cuales tuvieron una vinculación con el campo académico, la sociedad civil y el hacer político.

De esta forma la investigación se centra en comprender la labor de los intelectuales no solamente desde la academia y sus respectivos aportes en esa área, también el poder comprender que su conocimiento especializado es un aporte para la sociedad, pudiendo colaborar y asesorar desde una perspectiva que comprende los conflictos y problemas sociales, pudiendo encontrar respuestas desde la esfera política.

Por esto resultó importante poder estudiar un hecho que, es del todo significativo en la actualidad como es el estudio de los intelectuales y su función pública o social. También esta tesis pretendió hacer un aporte al estudio de la historia de la sociología argentina y en América Latina, como a la historia intelectual y a la sociología política. Por tal motivo, siguen teniendo relevancia los estudios de estos temas y los intelectuales, debido a la importancia que tienen intelectuales al momento de poder aportar sus conocimientos especializados en la formulación de políticas públicas o en una participación directa en la política.

1.5- Preguntas de investigación

Pregunta general

- ¿Cuál fue la experiencia de los intelectuales del CEDES en la vinculación entre la producción académica y el hacer político entre los años 1975 y 1989?

Preguntas específicas

- ¿Cuál fue la agenda de investigación y la producción académica de CEDES entre los años 1975 y 1989?
- ¿Qué capital académico y capital político poseyeron las figuras y trayectorias más relevantes del CEDES?
- ¿Cuál fue el rol político de CEDES durante la transición democrática argentina?

1.6- Objetivos

Objetivo general

- Analizar la experiencia de los intelectuales del CEDES en la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales entre los años 1975 y 1989.

Objetivos específicos

- Caracterizar la agenda de investigación y la producción académica de CEDES entre los años 1975 y 1989.
- Identificar el capital académico y el capital político de las figuras y trayectorias más relevantes del CEDES.
- Analizar el hacer político de CEDES durante la transición democrática argentina.

1.7- Supuestos

Supuesto general

- Se considera que existe una vinculación entre el saber académico y la participación en el hacer político argentino de la experiencia de los intelectuales del CEDES entre 1975 y 1989, producto de la acumulación de conocimiento académico y la utilización de este conocimiento en la formulación de políticas públicas.

Supuestos específicos

- Se presume que la agenda de investigación y la producción académica de CEDES cambió, al considerar que en un primer periodo entre los años 1976 a 1983 en un contexto de dictadura se dedicó a temas teóricos reflexivos, debido a las restricciones en la investigación producto de la dictadura y en el periodo de 1983 a 1989 aportó de manera práctica a la política argentina, por la implementación a los nuevos espacios democráticos que promueven la participación.
- Se estima que el capital académico y el capital político que poseyeron las figuras más relevantes del CEDES fue importante para consolidarse académicamente y ser reconocidos, pero la menor posición de capital político redundó en que no tuvieran una trayectoria política.

- Se presume que la influencia política del CEDES durante los años de transición 1982-1983 no fue más allá de algunas figuras del centro, porque tuvieron un saber intelectual, más académico de reflexión teórica y menos pragmático en la política.

Capítulo II: Marco teórico

Entre el saber académico y el hacer político

A modo de breve introducción del marco teórico, se comenzará explicando el contexto argentino de las ciencias sociales, mostrando las dificultades que estas tuvieron para su desarrollo en el país desde la dictadura de Onganía de 1966.

Por otra parte debemos aclarar que existieron variadas y diferentes teorías sociológicas y sociales que plantearon qué se entiende por campo intelectual y por hacer político dentro de una sociedad que está organizada estructuralmente y ver donde se posiciona el intelectual. Es decir, la reflexión sobre el intelectual, el experto y su relación con el poder ha sido un tema que ha preocupado y ha tenido ocupado tanto a los clásicos como a los contemporáneos de la disciplina. En este apartado, y de forma particular, nos referimos a los aportes de Max Weber, Karl Mannheim, Pierre Bourdieu y Juan Marsal. Las partes siguientes del marco teórico presentan, el origen de los centros académicos independientes como el de los Think Tank y su desarrollo en Latinoamérica

2.1 Desarticulación y articulación de las ciencias sociales argentinas

Para comprender el estado de las ciencias sociales en Argentina en el periodo 1975 a 1989, que es el recorte temporal de nuestra tesis, es necesario remontar la mirada una década atrás y enfocarnos en los cambios sociales y políticos que vivió el país y observar sus consecuencias en el desarrollo de las ciencias sociales. Un punto relevante en la historia de Argentina fue el golpe de Estado del año 1966, con eso el gobierno de Onganía tomó el control de la enseñanza interviniendo universidades y condicionó el desarrollo de las ciencias sociales en el sector público, esto tuvo como respuesta el surgimiento de los centros privados de investigación (Murmis, 2005). Lo que en palabras de Beigel (2013, pág. 111) produjo una reformulación de las ciencias sociales con el inicio de la dictadura militar del año 1966 del General Onganía, considerando a estos centros de investigación como “«instrumentos políticos» de carácter oposicional”.

Las “intervenciones militares, que fueron recurrentes en los países del Cono Sur tuvieron a la universidad como uno de sus principales objetivos de disciplinamiento. Produjeron un fuerte proceso de desinstitucionalización y vaciamiento de algunas disciplinas” (Beigel, 2013, pág. 114). Es importante recalcar esta visión, considerando que este proceso académico y de investigación en Argentina vivió sucesos que debilitaron estos campos, teniendo que recurrir a instancias como la internacionalización de las relaciones tanto de los centros como de los intelectuales.

El proceso de internacionalización resulta importante para las ciencias sociales en Argentina, debido a que se pudo recibir una ayuda económica que permitió el financiamiento de las investigaciones y las operaciones de estos centros, también permitió la publicación de las investigaciones llegando a intelectuales de otros países y, por último, en la región se estaban viviendo diversas situaciones de represión, lo que permitió que intelectuales ocuparan las redes construidas para irse al exilio y de esa forma aprovechar a contribuir en las ciencias sociales de otros países (Beigel, 2013; Beigel, 2010; Murmis, 2005; Vessuri & Sónsiré Lopez, 2010).

El año 1976 se da el autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”, este proceso se generó desde el golpe de Estado realizado por las Fuerzas Armadas en marzo de ese año al gobierno de la Presidenta María Martínez de Perón, desde esa fecha la situación para las ciencias sociales se vuelve aún mas crítica. Primero, es importante destacar el clima que se vive en un contexto de dictadura, en donde existe persecución, desaparición y muerte de muchas personas que estaban en contra de este régimen, tanto de civiles opositores, como profesores e investigadores, además el exilio fue decisión obligada para muchos científicos sociales. Segundo, la intervención en las áreas educativas por parte de la dictadura, no se permite la

investigación en las universidades ni en los centros académicos, dificultando el proceso académico e intelectual. Tercero, el aspecto económico es importante a la hora de ver que el financiamiento que deben obtener los centros de investigación para su funcionamiento, ya que no reciben financiación por parte del gobierno, deben buscar alternativas anexas a este, por eso la importancia del aspecto internacional, en donde se dan fondos para que la investigación sea posible (Algañaraz Soria 2010; Bekerman, 2010; Vessuri & Sonsiré López, 2010).

Algañaraz (2010, pág. 17) plantea que “la devastación, producto del ensañamiento dictatorial, golpeó profundamente la actividad científica y académica nacional en general, fueron las Ciencias Sociales el área más vulnerada”. Esto debido a que son ciencias consideradas ideológica y políticamente peligrosas, además de solamente considerar a las disciplinas que pudieran ayudar a la instauración de este nuevo modelo, relacionadas directamente con la economía (Bekerman, 2010).

Todo ese proceso que tuvieron que pasar las ciencias sociales argentinas permitieron formar disciplinas fortalecidas por las situaciones que se vivieron, el hecho de poder compartir con intelectuales extranjeros y la posibilidad de adquirir conocimientos en otros países permitió que el desarrollo intelectual fuera más amplio, considerando las pocas posibilidades que se tenían en Argentina. Con la llegada de la democracia en el año 1983 nos podemos encontrar con instituciones académicas que pudieron sobrevivir al proceso dictatorial, encontrándose en una situación de estabilidad favorable con el nuevo régimen democrático, en este escenario las ciencias sociales pudieron diversificar sus orientaciones, se recobró la autonomía perdida con la dictadura, existieron más posibilidades de financiamiento, esto abrió camino a nuevas investigaciones de carácter científico, ayudado también por un proceso de difusión del conocimiento, en donde un organismo central para que las universidades pudieran normalizarse y apoyar al sistema científico argentino se dio gracias a las gestiones del CONICET (Algañaraz, 2010; Murmis, 2005).

2.2 La política y la ciencia según Max Weber

Uno de los autores clásicos de la Sociología es Max Weber, quien nos permite poder entender la relevancia de la política en la toma de decisiones, además de poder comprender la importancia de la ciencia como vocación. Primero, es necesario entender qué se entiende por política, por esto Weber (2010) dice que “convenimos en entender por política la dirección, o la influencia sobre esa dirección, de una agrupación política, o sea, en la actualidad, de un Estado” (pág. 4). Con esto se puede apreciar que la política tiene una vinculación con el poder, en este caso poder ejercido

por el Estado, en donde se encuentran agrupaciones políticas encargadas de practicarla, las cuales ejercen influencia en este campo.

La política está entrelazada con el poder, quienes manejan el poder son parte de organismos como el Estado, agrupaciones políticas o pueden ser personas como un ministro o un funcionario, estos pasan a ser considerados como “políticos” los cuales tienen un poder en la toma de decisiones. Como se mencionó la política está vinculada con el poder y “el que hace política ambiciona el poder; el poder como medio para el logro de otros fines (ideales o egoístas) o el poder "por el poder"” (Weber, 2010, pág. 6). La política y aquel que la maneja tiene poder en tomar decisiones que repercuten en la realidad de otros, como lo menciona Weber, este poder puede tener fines ideológicos o poder “por el poder” en donde solo se busca la sensación de control sobre otros.

Esta vinculación de política y poder responden a una cuestión histórica, debido a que en la historia quienes mantuvieron una vinculación con la política pudieron tomar decisiones que transformaron la realidad de una sociedad. Weber (2010) nos habla desde el carisma del profeta, el jefe en la guerra y del gran demagogo, los cuales mantienen una vocación de conducir a la gente, porque la gente cree en ellos.

Este desarrollo de la política y el poder han tenido variadas transformaciones dependiendo de la época a la cual se esté analizando. Por ejemplo, en las monarquías se puede apreciar la existencia de personas que asesoraban al monarca, considerados como “‘políticos profesionales’ en un segundo sentido: políticos que, al contrario del jefe carismático, no pretendían ser dirigentes autónomos, sino que ingresaban en la política en carácter de servidores de los jefes políticos” (Weber, 2010, pág. 16). Sin duda el asesoramiento político que entrega el ‘político profesional’ al monarca evolucionó a lo largo de la historia dependiendo de la persona que controle el poder de una monarquía o nación, siempre se puede encontrar una figura que asesore y de consejo a la hora de cómo enfrentar situaciones que no están dentro de los conocimientos de quien mantiene el poder. Esto se da debido a los diversos temas que se deben conocer para que una sociedad funcione, por eso se recurre a una persona experta con amplios conocimientos capaz de asesorar en la toma de decisiones.

A partir del aporte de Weber a la reflexión sobre la relación entre expertos, ciencia y política, será interesante para nuestros objetivos de investigación el poder comprobar hasta qué punto los profesionales que trabajaron en CEDES durante el periodo de estudio seleccionado pueden ser considerados como “políticos profesionales”. Tomamos, por supuesto, este concepto teórico como un tipo ideal weberiano que nos ayudará a comprender nuestro tema de investigación y nos

permitirá conocer el conocimiento que manejaron los profesionales de CEDES al realizar un asesoramiento en ámbitos político, económico y social a las respectivas autoridades de gobierno.

Con esto Weber plantea dos formas de hacer la política como profesión, primero está la gente que vive para la política y segundo quien vive de la política. Quien realiza su trabajo para la política la toma desde un “sentido íntimo; o bien goza con el mero poder que ejerce, o bien sustenta su equilibrio interno y su tranquilidad con la convicción de que su vida tiene sentido al estar puesta al servicio de una "causa"” (Weber, 2010, pág. 20). Sin duda esta es la visión que nos interesa con respecto a entender la política como una profesión, se habla de alguien capaz de poder entregar desde sus conocimientos un aporte al servicio de la sociedad, por eso resulta fundamental poder entender desde la visión del intelectual el aporte que puede entregar al hacer político. En este caso CEDES fue un espacio institucionalizado que junto a sus científicos sociales pusieron su saber al servicio de la sociedad. De este modo pretendieron ser un aporte para la sociedad argentina en situaciones conflictivas y de crisis políticas y económicas.

Retomando la teoría de hacer la política como una profesión, es necesario plantear en este punto la importancia de la ciencia en la historia, estas nos instruyen a “interpretar los fenómenos políticos, artísticos, culturales y sociales, según las condiciones de su aparición” (Weber, 2010, pág. 137). Aquí es donde se mezcla la ciencia con la política, la ciencia como mencionó Weber nos permite poder interpretar los fenómenos y la política será la herramienta para poder resolver dichos problemas, es por eso que resulta fundamental mantener un conocimiento acabado de los conflictos sociales.

Se pueden resaltar dos grandes contribuciones de la ciencia, primero “la ciencia aporta conocimientos sobre la previsión que permite el control técnico de la vida, tanto de los objetos externos como del propio comportamiento humano (Weber, 2010, pág. 148). Esto ayuda fundamentalmente a la comprensión de los problemas sociales y a las posibles formas que se pueden afrontar dichas situaciones, es una realidad que debe ser tomada desde la política y así complementar el saber con el hacer. La segunda contribución de la ciencia es el aporte de “métodos de pensamiento, instrumentos y preparación para pensar” (Weber, 2010, pág. 148). Los cuales deben ser destinados a la hora de poder entender los conflictos sociales y así tomar decisiones políticas con altos conocimientos de los temas a tratar.

Por eso es que Weber plantea que la ciencia puede ser considerada como vocación la cual se realiza por medio de disciplinas especializadas, las que están al servicio de la conciencia de las personas como también del aporte al conocimiento de

ciertas relaciones de hechos. Esto permite generar tanto disciplinas como intelectuales especializados, permitiendo hacer un aporte a la política desde el rigor científico (Weber,2010).

2.3 Rol de los intelectuales según Karl Mannheim

Para entender la labor intelectual es necesario detenerse en las funciones que pueden cumplir en los campos políticos y académicos, en ese sentido Karl Mannheim (2004) hace una contribución al entender el rol que puede cumplir un intelectual aportando sus conocimientos al hacer político. Por eso define que “el sociólogo tendrá a la postre que encontrar una explicación más acertada que la de atribuir la aparición y la resolución de los problemas a la mera existencia de ciertos individuos de talento” (Mannheim, 2004, pág. 90). Aquí ejemplifica sobre la labor del sociólogo y científicos sociales, entendiendo que dentro del CEDES existían varias profesiones, en donde pone en manifiesto sus capacidades de poder dar una explicación y contribuir a la solución a diversos problemas sociales, haciendo un análisis de las personas que desarrollan capacidades dentro de las estructuras sociales.

Estas capacidades que están en diversas esferas de la vida responden también a formas de análisis científicos de la realidad, existen según Mannheim pocas situaciones que no involucren un carácter científico. Es por esto que las ciencias sociales resultan importantes para el desarrollo intelectual, el autor plantea el hecho de que aún no existe un desarrollo acabado en las ciencias sociales, pero como lo menciona es cosa “de tiempo y se podría remediar ese atraso: en definitiva, se podría esperar que la investigación llegara a dominar el campo de lo social en una forma comparable a la de la física en el campo de la materia inanimada” (Mannheim, 2004, pág. 91). Si bien no será posible que las ciencias sociales tengan la misma exactitud que la física, debido a lo impredecible del comportamiento humano, contar con un desarrollo más acabado de las ciencias sociales permitirá saber cuáles son sus limitantes y también conocer sus virtudes, permitiendo poder plantear y resolver problemas de una forma más científica.

En esa línea de lograr un planteamiento de los problemas de forma correcta es un paso fundamental a la hora de lograr resolver problemas sociales. En donde a través de poder tener “la facultad de percibir nuestra ignorancia nos proporcionaría un notable sosiego, ya sabríamos entonces por qué no son posibles” (Mannheim, 2004, pág. 91). Para que esto sea posible el desarrollo intelectual debe ir de la mano con el progreso que deben experimentar las ciencias sociales, históricamente se avanzó en la

contribución que tienen los intelectuales en el aspecto social y político de la sociedad, permitiendo usar sus habilidades y conocimientos para resolver conflictos sociales.

La labor de los intelectuales en los aspectos políticos está vinculada al aporte que hacen a los líderes políticos ya que estos necesitan de “la historia, la estadística, la teoría política, la sociología, la historia de las ideas y la psicología social, entre otras muchas disciplinas, representan importantes ramas del conocimiento que deberá poseer el líder político” (Mannheim, 2004, pág. 91). Estos líderes no tienen todas estas capacidades desarrolladas, por eso resulta fundamental la labor de los intelectuales, los cuales tienen un manejo en estas áreas, se pueden desarrollar como expertos en estos conocimientos y de esa forma aportan directamente sus capacidades para colaborar a los líderes políticos a la hora de poder tomar decisiones.

Todo este desarrollo en el aspecto intelectual que involucra una participación en la toma de decisiones de una nación, por ejemplo, está vinculada con una ideología la que se puede entender como algo que está vinculada a los intereses, en donde “tratan de comprender lo que se dice por el método indirecto del análisis de las condiciones sociales del individuo o de su grupo” (Mannheim, 2004, pág. 59). Aquí la ideología se explica como un escepticismo respecto a las ideas y las representaciones que tiene otro, por eso la ideología responde a los intereses que están en juego.

Es por ese motivo que la ideología tiene una vinculación con el pensamiento político y a su vez una estrecha relación con la vida social. Estas ideas e intereses presentes en las personas permiten generar una conciencia, pero “no es la conciencia de los hombres la que determina su existencia, sino, al contrario, la existencia social la que determina su conciencia” (Mannheim, 2004, pág. 100). Así es como resulta fundamental comprender el pensamiento político que está tras los intelectuales y líderes políticos, entendiendo que su aporte debe ser el reflejo de las situaciones vividas en un contexto social.

Tanto el pensamiento político como un intelectual que presta sus servicios –su conocimiento– a la sociedad, necesita estar inmerso en el contexto histórico para poder dar soluciones a conflictos. Argentina al vivir gobiernos autoritarios y dictaduras militares sufrió diversas intervenciones en centros de estudios. Al analizar dicha situación los intelectuales crearon un plan de acción por medio de centros académicos privados para realizar investigaciones que permitieran influir en el sistema político y contribuir a la toma de decisiones tales como políticas públicas.

Con respecto a las capacidades que existe para poder desarrollar las ciencias sociales y el fortalecimiento del aporte intelectual se puede apreciar que gracias a la forma en que se encuentra estructurada la sociedad moderna:

La actividad intelectual no es privilegio de una clase rigurosamente definida, como el clero, sino más bien un estrato social, en gran parte desligado de cualquier clase social y que se recluta en un área cada vez más extensa de la vida social. Este hecho sociológico determina esencialmente el carácter único de la mente moderna, que fundamentalmente no se basa en la autoridad del clero, ni es cerrada y limitada, sino más bien dinámica, elástica, en flujo constante, y que perpetuamente tiene que enfrentarse con nuevos problemas. (Mannheim, 2004, pág. 117)

Sin duda alguna es un desarrollo importante en el campo intelectual, debido a que la diversificación del conocimiento se amplía a lugares antes no pensados, en donde ya no es solamente un grupo privilegiado quien tiene la capacidad de poder influir en la toma de decisiones o tener la posibilidad de investigar y resolver conflictos sociales. Esto hace que la vinculación entre la sociedad, la política y los intelectuales estén en una situación más asequible, en el que la participación en la toma de decisiones es más abierta y el conocimiento se diversifica en otras dimensiones sociales.

Cuando el conocimiento que tiene un grupo de intelectuales logra trascender y diversificarse a la sociedad genera una gran participación en la toma de decisiones frente a conflictos sociales. En el caso particular de CEDES esa es su intención, generar conocimiento tanto para el círculo intelectual como para la sociedad civil teniendo una mayor visibilidad. Este hito marcó a los centros de investigación de carácter privado por el hecho de tener más refuerzo y reconocimiento, permitiéndoles tener influencia dentro de la toma de decisiones y una mejor vinculación entre sociedad civil y el hacer política.

Es fundamental entender cuál es el rol que juegan los intelectuales en la sociedad, ya sea desde comprender el desarrollo político, económico, cultural o social de un país, permitiendo que a través de su conocimiento en estos campos sirva como base al desarrollo de la sociedad, resolviendo problemas y entendiendo las dinámicas sociales, por eso su labor siempre ha sido considerada por líderes políticos. Por tal motivo, es fundamental comprender la importancia del intelectual en el hacer político.

2.4 Intelectual, política y poder según Pierre Bourdieu

Pierre Bourdieu fue un sociólogo contemporáneo, quien realizó aportes teóricos a categorías particulares, en las cuales comprendió las dinámicas de la sociedad, siendo utilizadas por intelectuales en todo el mundo social. Las reflexiones que hacen son un aporte para comprender lo que puede realizar un intelectual del mundo social como también las funciones que hace de este mundo. De ese modo

podremos analizar el tipo de profesional, intelectual o experto que fueron o siguen siendo miembros del CEDES, ya que el propio Bourdieu reflexiona sobre la relación que existe entre el intelectual y la política.

Podemos ampliar la visión al tratar de entender el rol del CEDES y sus miembros que tenían en el campo académico de Argentina en la dictadura militar. Es por este motivo que se debe partir señalando que Bourdieu habla sobre la creación que puede generar un artista o en este caso particular un intelectual, ya que es una expresión que la persona en el área ideológica va expresando en un posicionamiento de categorías del intelectual -escritor-. Al tener un posicionamiento social en relación con la ideología que el intelectual expresa lo estructura en el campo intelectual que en el mismo caso está incluido en el campo político que asigna una posición determinada a una fracción intelectual. Como bien se menciona anteriormente la creación que tenga un escritor o intelectual se irá encasillando en un estatus, tal y como afirma Bourdieu (2014):

Si bien el interés por la persona del escritor y del artista progresa paralelamente a la automatización del campo intelectual y artístico y a la elevación correlativa del status (y del origen social) de los productores de bienes simbólicos es solo en la época romántica que la vida del escritor transformada ella misma. (pág. 25)

En esta época romántica se mantenía una relación con lo ‘creado’ y el creador, considerando que son representaciones intelectuales que se desenvuelven en un mundo social que va generando un status gracias a la autonomía que provoca el campo intelectual producto de bienes simbólicos.

La autonomía que se genera dentro de este campo intelectual pretende romper con la ideología del creador y la de creación para tomarla “por unidad una obra individual o la obra de un autor particular o un aspecto particular de una u otra” (Bourdieu, 2014, pág. 26). Dado ese motivo es que se entiende que el campo intelectual de una obra individual produce relaciones entre la posición de esa obra en ese campo y la posición del campo intelectual de los grupos de agentes. Con esto se aprecia que “el sistema de las relaciones de concurrencia de los conflictos entre grupos situados en posiciones diferentes, en el interior de un campo intelectual que ocupa, él mismo una cierta posición en el campo del poder” (Bourdieu, 2014, pág. 26). En resumen, se puede ver que la autonomía que genere el ‘creador’ con su ‘creación’ genera relaciones dentro del campo intelectual y el campo de posiciones que se ven reflejadas en un campo de poder.

Con lo anterior se puede apreciar que en el caso de CEDES al tener a sus investigadores de diversas áreas, cada intelectual se empodera de su conocimiento, se vuelve autónomo en el momento en que se especializa en un tema para convertirse en

experto, provocando que se desenvuelva dentro de otro campo, siendo este el de poder.

Hasta aquí se puede ver que el campo de posiciones sociales se ve reflejado en el campo de poder cuando un intelectual puede hacer política en Argentina, y de esta forma poder influenciar en la toma de decisiones que tenga un país. En otras palabras, se puede decir que es la construcción y un análisis estructural de sistemas de relaciones que se producen en el campo intelectual. De tal forma que:

Los principios de su construcción y sólo un análisis estructural de los sistemas de relaciones que definen un estado dado del campo intelectual puede dar toda su eficiencia y toda su verdad al análisis, proporcionándole los principios de un recorte de los hechos que tome en cuenta sus propiedades más pertinentes, es decir, sus propiedades de posición (Bourdieu, 2014, pág. 27).

Desde esta perspectiva se puede apreciar que el sistema de estructura se establece dentro del campo intelectual y del campo de poder, es decir, es construir una jerarquía dentro de los campos ideológicos que corresponde a la estructura que tiene el campo intelectual.

En la perspectiva del campo intelectual está involucrado el sistema de relaciones entre las posiciones sociales en la condición de construir el campo intelectual. Lo anterior debe ser bajo la perspectiva de Bourdieu (2014) en donde establece que:

La relación del habitus socialmente constituido, con diferentes categorías de artistas y de escritores de una época y de una sociedad determinada, para ocupar las posiciones que les reservaba un estado determinado del campo intelectual y adoptar, al mismo tiempo las tomas de posición estéticas o ideológicas objetivamente ligadas a esas posiciones (pág. 31).

Es por medio del campo intelectual que se va ganando una autonomía ligada con el status social en relación a las coacciones directas de la clase burguesa que son los dominantes, esto se desarrolla producto de los bienes simbólicos que están asociadas a la posición que ocupan en el campo intelectual. De este modo se produce el aumento de un conflicto tradicional entre las clases dominantes y su estructura. Es decir:

Según el estado de las relaciones entre las fracciones de los artistas y el poder, según la posición en el campo y según la función en la división del trabajo intelectual, sólo si allí se ven otras tantas especificaciones de la posición genérica de la relación fundamental de pertenencia y de exclusión que caracteriza a la fracción dominante. (Bourdieu, 2014, pág. 33)

Por esto es que a través de las relaciones que existen entre el intelectual y el poder se mantiene el posicionamiento en el campo intelectual, el cual genera una posición de pertenencia y de exclusión que están ligadas con el mercado especificando la economía y los bienes simbólicos que producen relaciones objetivas entre el intelectual y el dominante.

La relación que se establece en las estructuras es la posición de dominantes y dominados que es el correlativo cambio de campo intelectual y dominante. Es por ese motivo que al involucrar la estructura de posiciones sociales y el campo intelectual se producen prácticas que están correlacionadas con el poder y el posicionamiento que se establece en el campo intelectual gracias a la autonomía que produce un intelectual para distinguir en que posicionamiento quedaría -dominante o dominado-.

2.5 Campo intelectual y hacer político según Juan Francisco Marsal

Para comenzar es importante señalar que Juan Francisco Marsal reflexiona sobre y desde la sociología argentina, donde realiza una observación sobre el tránsito que se tiene con la identidad de los intelectuales a los nuevos tipos de expertos o ideólogos en la década de los sesenta. De esta manera el autor lo que intenta es encontrar el rol que tiene un intelectual en la sociedad, considerándolos como difusores del conocimiento, es decir, que el conocimiento debe ir transmitido a un público masivo. Pero Marsal no pudo seguir desarrollando su teoría de los intelectuales producto a la inestabilidad política que se vivió en Argentina en época dictatorial en el año 1976.

Analizando el campo intelectual, Marsal habla sobre quién es el intelectual definiendo su propio concepto, pero para llegar al primero menciona algunos autores sobre qué se entiende como sociología del conocimiento. Para ello comienza con Robert Merton en donde establece que la “sociología del conocimiento se le ha asignado el estudio de la intelectualidad, sea un sujeto de meditación que sujeto de estudio” (Marsal, 1967, pág. 2). Es por este motivo que existió un “vacío” que también está presente en la sociología norteamericana en relación a los estudios del conocimiento, asignándole la Teoría de la Ideología en la forma que lo hace Robert Merton, en donde aplican el conocimiento relacionado con su base social o existencial. Estas son tradiciones académicas de los sociólogos de Estados Unidos.

En ese sentido Marsal establece un problema que tiene la sociología referido al “uso de terminologías profesionales y el desaliño estilístico de los sociólogos con el papel de comentaristas de la cultura e intérpretes de la experiencia contemporánea” (Marsal, 1967, pág. 2). De este modo universitarios miraban a la sociología como una

nueva versión de la filosofía, como lo señaló Marsal (1971): "una nueva versión de la filosofía social" (pág.2).

El autor plantea que el problema que está presente en las ciencias sociales argentinas está relacionado por el supuesto que plantean los norteamericanos, pero que Ralf Dahrendorf hace un giro al interesarle los temas centrales de los grandes sociólogos europeos que no pasaron por los Estados Unidos.

Lo que interpreta el autor es que los sociólogos norteamericanos intentan implementar temas que son dominantes para el término intelectual, por lo cual se establece que son: "clase, violencia, élite, revolución, historia y el intelectual como rebelde" (Marsal, 1967, pág. 2). Dado lo anterior es que el término de intelectual se establece como rebeldía al momento de implantar valores dominantes en la sociedad, la cual trae consigo la consecuencia al no tener un acuerdo de lo que se refiere al término intelectual.

De este modo, el tema del intelectual se torna en un debate al intentar establecer a que se refiere con "intelectual", en donde con defectos se establecen cinco categorías de quienes pueden ser considerados intelectuales. La primera de ellas es al literato u "*homme de lettres*", es decir, un hombre de letras; la segunda de ella refiere a todo individuo con un título de educación superior; la tercera categoría refiere a aquel que trabaja más con la cabeza que con las manos; también, está la cuarta categoría que se refiere a todos aquellos que crean, distribuyen o aplican cultura y, por último, la quinta categoría es el ideólogo de clase o partido (Marsal, 1967). Estas cinco categorías presentan ciertos juicios por lo que Marsal (1971) plantea que:

El concepto de "hombre de letras" es vago, el de individuo con educación superior, aunque preciso, es demasiado amplio o válido sólo para ciertas situaciones históricas, como en la que ahora se hallan ciertos países recientemente independizados de Asia y África, las acepciones tercera y cuarta son también demasiado amplias, y la quinta, el intelectual como ideólogo, demasiado estrecha y doctrinalmente condicionada (pág. 4).

A lo anterior se debe destacar que la categoría que establece al individuo con educación superior tiene un cierto grado de concepción intelectual, pero le faltan elementos como el interés por procesos históricos o el papel que cumple un intelectual al asumir un tema de interés y transmitirlo a la sociedad tomando un rol participativo. Siguiendo esta línea, se acerca la definición que planteó Marsal (1971) expresando que: "Intelectual es aquel que generaliza saber, en forma más o menos literaria para un público más amplio que el de su círculo profesional" (pág.4).

La concepción que se tiene del intelectual va más allá de asumir un tema de interés o el contar con educación superior, sino que el autor hace un énfasis al rol que debe cumplir este intelectual con la sociedad. Es por esto que Marsal estipula que el saber debe ser transmitido a un público masivo, que no se quede con el conocimiento ni con un público puramente académico, sino más bien que sea un difusor de este.

De esta definición se deduce que el trabajar con la cabeza, se refiere a:

Aplicar cultura (el profesional, abogado o médico), distribuirla (actor, periodista, profesor) o ni siquiera crear cultura, literaria o no (autor, artista, filósofo), por sí misma o al servicio de una organización, grupo social o clase (ideólogo) no basta para que aquí se le incluya en la categoría de 'intelectual' (Marsal, 1967, pág. 4).

Se debe mantener cierto grado de precaución con respecto a la concepción de intelectual, ya que se puede ser activista o un político o ninguna de las anteriores. De esta misma manera se debe mencionar que el intelectual puede ser especialista o un experto. El intelectual puede ser opuesto o a la vez no, un ejemplo clave es cuando un especialista actuó como intelectual o especialistas que tengan una ideología bajo la apariencia de conocimiento especializado (Marsal, 1967, pág. 5).

Como se afirmó la definición que se tiene de los intelectuales es muy cercana a una figura definida ya que de igual forma está dentro de una categoría ideal. Se toman las precauciones al establecer que unos son más que otros, es decir, al tener un activismo o una ideología no lo hace más o menos intelectual, del mismo modo ocurre al ser más científicos no serían menos intelectuales. Es por esto que se plantea la situación político-social en relación a la posición que ocupa el intelectual o quién cumpliría esas funciones. De tal forma que:

En sistemas político-sociales *tradicionales*, el poder espiritual está en manos de la intelectualidad tradicional- los *literati* de Redfield-, sean magos, clérigos o escribas. En ese orden, intelectuales e ideólogos, por una parte, y científicos, por otra, son reducidos a una zona marginal pecaminosa (Marsal, 1967, pág. 7).

Desde aquí se puede apreciar que los tradicionalistas tienen un poder espiritual que se encuentra con el sistema político-social, por esto los intelectuales o ideólogos son tratados como clérigos en una sociedad tradicional. A partir de esto, la sociología puede utilizar la perspectiva en la comparación de sistemas sociales y políticos como inestables, teniendo dificultades con los cambios sociales que se aplican en el campo del conocimiento con la teoría ideológica que se establecen en una sociedad.

Con esto se aprecia que “el campo de conocimiento que generan los intelectuales que producen cambios sociales, en donde se genera un aumento en la participación o bien se asume el poder que los intelectuales efectúan” (Marsal, 1967, pág. 7).

Con lo anterior se puede dar cuenta de cómo el intelectual toma terreno en la sociedad al crear fines colectivos, es decir, produce conocimiento por medio de regímenes democráticos y liberales volviéndose peligroso al tener poder, con esto se puede ver que el intelectual va tomando campo político como social (Marsal, 1967).

Por dar un ejemplo, los intelectuales que pertenecían a CEDES generaron conocimiento a través de investigaciones que eran compartidas entre intelectuales y la sociedad civil, provocando una mayor convocatoria y participación en el campo político. Con esto se puede ver que el intelectual tiene mayor pretensión de alcanzar el ‘poder’, ya que con su producción académica y científica pretende influir en el sistema político, contribuyendo en políticas públicas y en la toma de decisiones.

La influencia que tiene un intelectual en el campo político y social queda en evidencia gracias a su producción académica, con esto se ve la autonomía que se está tomando y es por este motivo que Marsal presenta una tipología del intelectual, en la cual plantea la existencia de distintos tipos de intelectuales.

En relación a los tipos de intelectuales, podemos observar que el primero de ellos fue “la escuela de no más ideología” su objetivo era no generar un conocimiento para tener tranquilidad en sus conciencias. El segundo grupo son autores historiadores y estudiosos de diversas disciplinas para ver el desarrollo intelectual como figura que se encuentra ligado con las crisis. La tercera tesis tiene relación con la anterior al considerar que el intelectual se encuentra en una dinámica social tanto como en transición o en crisis (Marsal, 1967). De estos tres grupos de intelectuales la relación que tienen entre ellos está ligada con la base existencial y social que produce esta dinámica social. Con esto se puede decir que en la sociedad tradicional existen tres clases de pensadores, el primero de ellos es el pensador que es una figura predominante en la sociedad, en la cual los expertos o especialistas son quienes presentan ideas desarrollistas originada en los países dirigentes del mundo occidental y los ideólogos o “jacobinos de izquierda” teniendo una doctrina marxista (Marsal, 1967)

Gracias a lo anterior se puede ver el rol que cumple el intelectual en la sociedad, al conformar parte de la historia social y en la que además en puede ser un gran influyente gracias al campo intelectual que este genera. “Sólo a través de investigaciones cuidadosamente elaboradas en lo teórico y debidamente verificadas se podrá sacar el estudio del rol del intelectual del bache doctrinario en que se encuentra” (Marsal, 1967, pág. 11). Esto permite entender la posición que tiene un

intelectual con su ideología o la manera en que crea conocimiento para ser incorporado a la estructura de una sociedad produciendo una dinámica social.

A modo de conclusión de este apartado, lo primero que se puede plantear es que existe una relación entre el campo intelectual y el campo de poder, inicialmente planteada por Weber, pero fue Bourdieu quien particularmente desarrolla una relación de posición social relacionado con las relaciones estructurales en el que se posiciona el intelectual con el campo de poder. Pero esto va mucho más allá del posicionamiento de poder al que pueda aspirar un intelectual, ya que el poder que ejercen dentro de la sociedad es por medio del conocimiento que entregan, es decir, es la manera cómo contribuyen con la sociedad, el aporte que pueden realizar y como de esta forma influyen en el campo de poder al involucrarse en la toma de decisiones.

Con esto se puede ver cómo Weber, Mannheim y Marsal estudian el rol que cumple el intelectual en la sociedad y cómo este puede adquirir poder al modificar y asesorar a un político por medio de sus conocimientos de un tema volviéndose expertos, de cierta manera es “peligrosa” la influencia que esta puede tener al adquirir un poder frente a una autoridad, aunque favorece más a la sociedad civil al aportar conocimiento para hacer política. De esta forma se conoce la dinámica que tiene una sociedad, para que un intelectual pueda asesorar en la toma de decisiones.

Entonces, sin duda, se aprecia que el intelectual toma un rol de asesor político al comprender situaciones o conflictos sociales que ocurren en la sociedad civil, es por este motivo que se recurre a un experto que maneje estos conocimientos para estar presente en la toma de decisiones que se efectúen, asesorando y debatiendo al respecto el cómo hacer política, siendo de este modo un “influenciador”.

De este modo es importante destacar cómo el campo intelectual se relaciona con el campo político en la adquisición “de poder” viendo el papel que cumple el intelectual al ser una pieza fundamental para construir una sociedad.

Desde este punto se puede hacer una reflexión con respecto a lo que propone Weber y Bourdieu en el campo intelectual y su influencia el hacer política. Bourdieu explica que el campo intelectual es la obra individual que produce autonomía con la creación que produce un intelectual, la cual provoca una relación dentro del campo intelectual y el campo de posiciones que se ven reflejadas en un campo de poder. En cambio, Weber propone al intelectual como un “político profesional”, explicando que el asesoramiento político se hace a la hora de enfrentar una situación que no está en los conocimientos de un monarca. Es por esto que la política se entiende como una profesión, ya que se entrega el conocimiento de un experto al servicio de la sociedad siendo de este modo un aporte al hacer política.

Estas dos teorías plantean de manera diferente el rol de un intelectual y que produce su conocimiento, considerando que Bourdieu relaciona el hacer política con el posicionamiento social que este genere, otorgando un status social que le permitiría adquirir poder. A diferencia de Bourdieu, Weber ve el hacer política como un aporte que realiza un intelectual al momento de entregar su conocimiento al servicio de la sociedad para generar nuevas políticas.

2.6 Origen y desarrollo de los Centros Académicos Independientes (CAI)

Para poder referirnos a los Centros académicos independientes (CAI) es necesario analizar el aporte entregado por José Joaquín Brunner y Alicia Barrios (1987), un completo análisis de la realidad que vivieron los CAI en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay en el contexto autoritario que afectó a la región, además de poder dar a conocer el rol que cumplieron estos centros a la hora de aportar a la apertura del conocimiento, liberación de pensamiento y lo que significa operar dentro de un contexto de dictadura militar.

Las ciencias sociales y la universidad en Argentina pasaron por situaciones de inestabilidad, esto explicado por los constantes procesos de intervención en estas áreas, perdiendo autonomía y el nulo avance en procesos de enseñanza e investigación. Existió además un proceso en que los investigadores no contaban con fondos para su labor o una institución que los ampare para poder desarrollar investigaciones y es por eso que los científicos sociales comenzaron a buscar otras formas e instituciones para poder realizar investigación y docencia.

Es por lo anterior que surgen los Centros Académicos Independientes, resulta fundamental entender el contexto de formación de los CAI esto debido a que se puede entender cuál es el propósito estratégico que cumplieron en la sociedad en dicho momento, al estar insertados en un contexto de persecución. Estos fueron formando características comunes para sobrevivir. Como se mencionó antes, muchos intelectuales vienen de universidades, entonces uno de los roles importantes que tienen los CAI se sitúa en el área académica y también en la investigación social.

Es importante entender que “se inscriben en el campo de las ciencias sociales y adquieren su específica connotación como centros independientes durante el período de los regímenes militares autoritarios” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 89). En el caso argentino, por ejemplo, el CEDES fue creado el año 1975, un año antes del golpe de Estado, por ende, su funcionamiento se da en un contexto de dictadura militar durante siete años.

Con respecto a las áreas que tratan los CAI podemos mencionar que son contingentes a los temas que afectan a la sociedad, ya sean temas políticos, culturales,

sociales o económicos (Brunner y Barrios 1987, Lamo de Espinosa 2016, Thompson, 1994). Esta gran variedad de áreas se puede explicar debido a que “ni sus miembros provienen de una sola disciplina ni su trabajo se orienta exclusivamente en esa dirección” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 90). Esto permitió contar con equipos multidisciplinares que contaban con sociólogos, científicos políticos, economistas e historiadores, los cuales pudieron abarcar los diferentes temas que se estaban viviendo en la región con las dictaduras militares.

Podemos apreciar que los CAI se organizaban “con un personal profesional que rara vez supera los treinta miembros” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 90). El bajo número de participantes es el reflejo de lo dificultoso y problemático que fue poder desarrollar las ciencias sociales en un contexto de dictadura, el poder generar conocimiento que esté en contra del régimen, genera que se tenga que operar de una forma casi invisible.

El financiamiento que tienen los CAI es a través de “subsidios provenientes de la cooperación internacional, los cuales fueron, en la casi totalidad de los centros, el principalísimo” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 155). El tener que recurrir a financiamiento extranjero para poder subsistir en un contexto local, indica lo difícil que fue investigar en Argentina, además de la represión que generó el Estado en diversos ámbitos. En ese contexto es que resulta fundamental para el CEDES la cooperación internacional, fundamentalmente la institución que aportó en mayor medida y tuvo amplias conexiones con este centro fue la Fundación Ford.

Con respecto a las funciones que tienen estas instituciones van desde la investigación de problemas sociales, políticos, económicos y culturales hasta la enseñanza, en donde se trata de suplir en cierta forma la falta de especialización debido a la intervención en las universidades y contribuir con la difusión de las ciencias sociales, esto para que la población esté informada, una difusión que en el contexto de América Latina tiene una gran importancia las relaciones internacionales para poder masificar las investigaciones realizadas en el interior del país (Brunner y Barrios, 1987; Thompson, 1994; McGann & Weaver, 2009).

Las formas en que los CAI exponían sus investigaciones y ayudaban a reforzar el área academia de formación se daba generalmente a través de “series de documentos (*papers*), a veces una revista y en ocasiones libros (...) del país o buscan publicar fuera del mismo” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 96). De esta forma es que se daban a conocer las investigaciones y el desarrollo teórico que se estaba generando, no sólo publicando de manera interna, también externalizando el conocimiento. Esto permitió tener una visión del acontecer en Latinoamérica pudiendo reflexionar de manera global el modelo que se estaba imponiendo a través

de los regímenes autoritarios y como esto afectaba tanto al desarrollo económico, político y social, como también al desarrollo académico e investigativo.

Es importante destacar que la finalidad de los CAI es hacer un aporte a la “producción de conocimientos teóricos que se incorporan al desarrollo de un paradigma o refuerzan un programa de investigación” (Brunner & Barrios, 1987, pág. 96). Estas dos grandes características definen los objetivos y fines que tienen estos centros; primero, el producir teorías y educar, esto es importante debido al contexto en que nacen los CAI, en donde estas áreas estaban debilitadas y no había mecanismos para poder seguir con el desarrollo normal de estos campos. Segundo, y quizá uno de los puntos y fines más relevantes a la hora de comprender los CAI, es el aporte que estos centros entregan a la sociedad al momento de iniciarse la transición democrática, planteando ideas distintas a los regímenes autoritarios que tomaron fuerza en la región y entregando una visión diferente al cómo se estructuraron las políticas en dictadura.

Debido al contexto que se vivía de represión la información y el aporte que tenían los CAI era una orientación más bien hacia adentro. Por ese motivo la visibilidad que tienen los centros académicos es reducida al campo académico y al área universitaria, eso explica y justifica la fuerte conexión tanto local como internacional que tienen los investigadores sociales entre ellos, debido a que no les es posible publicar de forma abierta sus conocimientos para toda la sociedad y se ven obligados a tener que comunicar sus aportes, ideas y teorías en un circuito cerrado, lo que fortaleció sin duda el desarrollo intelectual y académico, pero en un ambiente cerrado. Por eso es por lo que con el retorno a la democracia se comienza a dar una transformación de los centros académicos independientes, teniendo una orientación más política y pudiendo intervenir, teniendo una visibilidad en toda la sociedad.

Thompson (1994) reafirma la idea anterior, en donde plantea que existe una función intelectual dentro de los CAI, esto debido a las diversas áreas de trabajo que tienen los intelectuales, en donde existe un amplio abanico de posibilidades para poder entregar su saber. Esto también nos indica que los temas que investigan estos intelectuales también van evolucionando a medida que la sociedad avanza, teniendo una mirada centrada en aspectos de políticas públicas (McGann & Weaver, 2009). En este caso los centros comienzan a vivir una transición entre la investigación social y desarrollo académico al hacer e involucrarse de lleno en la vida política.

2.7 De los Think Tank a la política

El origen de los Think Tank es anterior a los CAI descritos por Brunner y Barrios en el apartado anterior. El término Think Tank “fue acuñado durante la Segunda Guerra Mundial para aludir inicialmente a habitaciones blindadas donde los

estrategas discutían planes de guerra. Más tarde el término se utilizó para referirse a organizaciones que ofrecían asesoramiento militar” (Lamo de Espinosa, 2016, pág. 7). La guerra fue el origen de los Think Tank para eso fueron pensados, en poder ser herramientas de consulta externa a los organismos de Estado y fueran capaces de asesorar para la toma de decisiones.

Posterior al año 1945 las ciencias sociales en Estados Unidos comenzaron a aflorar nuevamente, permitiendo la expansión de los Think Tank. La forma de financiamiento se entrega por subsidios. Un ejemplo de esto fue la entrega a “la RAND Corporation como entidad independiente, recibiendo en 1948 su primer subsidio de US\$ 100.000 de la naciente Ford Foundation” (Thompson, 1994, pág. 10). Aquí se da cuenta el mecanismo utilizado para que estas instituciones puedan llevar a cabo investigación, resaltando su figura como entidades “independientes”, en donde no existiría influencia para el desarrollo de las investigaciones. Para comprender que es un Think Tank incluimos la siguiente definición:

Se trata de un término relativamente novedoso, surgido en un contexto como el de Estados Unidos donde los mecanismos institucionales democráticos han sido de una permanencia y arraigo de larga data, y donde la institucionalidad no gubernamental, no lucrativa, es sumamente extendida, abarcando prácticamente todo el amplio espectro de problemáticas sociales y humanas (Thompson, 1994, pág. 10).

Las funciones de los Think Tank han evolucionado debido al requerimiento que estos han tenido que cubrir de parte de diferentes organismos que necesitan de su asesoramiento, en un principio brindaban un asesoramiento a fines militares en la segunda guerra mundial, pero han evolucionado en diferentes aspectos y áreas a trabajar, cumpliendo una función relevante en la evolución de las ciencias sociales a nivel mundial (Lamo de Espinosa, 2016; Thompson, 1994).

En sí, lo que ocurre con los Think Tank es que se permite hacer una triangulación con respecto a la investigación, la técnica y el poder, todo esto orientado a la facilitación de información para poder formular políticas públicas.

Los Think Tank trabajaban para los gobiernos produciendo conocimiento y una opinión para que nutrieran la formulación de políticas públicas. Con esto se verifica que el análisis que hay en las instituciones de investigación se da en el ámbito político, económico, social y las fuentes de poder que se establecían en Argentina.

Desde ahí se percibe cual era el enfoque específico que tenía los Think Tank en Argentina al considerarse como:

Grupos de intelectuales motivados políticamente que influyen sobre las burocracias y los tomadores de decisión en base a su experiencia, haciendo del conocimiento y la información una importante dimensión del poder, cuya difusión puede conducir a nuevos patrones de comportamiento político e innovaciones en políticas públicas. (Haas, 1989). Citado en: (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 7).

Al trabajar con intelectuales, quienes tenían una motivación política, también resulta importante mencionar a los tecnócratas, porque ellos hacen un llamado al conocimiento experto y técnico basado en formas científicas del conocimiento, la cual argumentaban que podían entregar soluciones técnicas a problemas políticos que estuviera pasando la sociedad, como el caso específico de Argentina (Silva, 2006).

Como bien se menciona anteriormente más que poder político la idea es influenciar en la política. Siguiendo esta misma línea se debe plantear que dentro de los Think Tank están los intelectuales y los tecnócratas. En este sentido el tecnócrata tiene “una orientación técnico-científica y que logra adquirir influencia política en altos círculos de gobierno debido a su posesión de habilidades especializadas y *expertise* en los terrenos de las políticas económicas, las finanzas y la administración del Estado” (Silva, 2006, pág. 4).

De esta manera se puede observar el poder que puede hacer un tecnócrata al asesorar un gobierno, pero esto no quiere decir que tenga un poder directamente con la política al encontrarse subordinado con el gobierno que este de mando. “Por otro lado, Giovanni Sartori (1984) advierte correctamente que el aumento relativo del poder de los tecnócratas que se observa en las sociedades modernas no implica necesariamente un aumento del poder de la tecnocracia en sí” (Silva, 2006, pág. 4). Por lo tanto, es un asesoramiento a un gobierno quien decidirá si se puede operar su debate dejando en duda la existencia de un aumento de poder.

Pero en época de intervenciones militares el intelectual o el tecnócrata realizaron de manera estratégica investigaciones que tenían la importancia de generar un rol en el desarrollo de conocimientos para influenciar en un futuro régimen democrático a las agendas de gobierno e influir en la política pública. Con esto se ve que los tecnócratas más que adquirir un status social era “más que poder político en sí se trataría de “influencia política” que ejercen sobre los mandamases, entregando consejos sobre complejas materias económicas y de políticas públicas” (Meynaud, 1968: 21-70) Citado en: (Silva, 2006, pág. 5).

El efecto que tuvieron los Think Tank se centra en su rol dentro del proceso de formulación de políticas públicas y su capacidad de influenciador en la política gracias a la búsqueda que realizan los centros privados de investigación al intervenir en la política a través de la burocracia y las decisiones que tomaban los expertos

basada en sus experiencias. Es por esto que los “Los Think Tank son concebidos como centros de investigación independientes cuyos objetivos estaban orientados al interés público. Su influencia puede ser contrarrestada por el ámbito competitivo en el que se desarrollan” (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 7). Existía gran diversidad de Think Tank gracias a la competencia que se tenía con el proceso de políticas públicas en Argentina.

Se debe mencionar que la participación que tuvieron los Think Tank en el proceso de formular políticas públicas, estos organismos tenían un mediano análisis que se debía realizar para determinar la posición en la esfera pública de cada organización. De igual manera se debía ver si las actividades que se realizaban se limitaban al análisis de políticas públicas o ver si los Think Tank que pertenecían - organización- se involucraban en el proceso de políticas públicas. “No obstante, no todas las organizaciones se involucran en igual medida, de la misma manera que, teniendo en cuenta que el proceso de políticas públicas puede ser dividido en etapas, no todas se involucran en las mismas etapas” (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 38). De este modo las etapas que presentaba el proceso de formulación de políticas públicas era el diagnóstico, propuesta, debate, decisión, implementación o gestión y evaluación o monitoreo.

En primera instancia, el diagnóstico era detectar un problema público por ende no era la etapa del proceso de formulación. La segunda etapa era la propuesta siendo la toma de posiciones o respuesta de cómo enfrentar un problema público, al seguir se puede ver que el debate consistía en poner en discusión la respuesta que exponía la propuesta, es por esto que la “decisión es la etapa en la que se define “de las instancias gubernamentales, un curso de acción dado” (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 38).

Cuando se encontraba en la etapa que define se ve la gestión o implementación que existía en el curso de acción que estaba puesta en marcha día a día de la política pública, de este modo la evaluación o monitoreo trataba de analizar la implementación de la política y sus resultados y ver si se lograba cumplir los objetivos y metas. En el periodo de 1960 al 2002 existieron veintiocho centros que fueron divididas por cuatro categorías siendo: centros de investigación privada, centros universitarios, centros de estudio y gestión y trabajos de *Advocacy Groups*. El interés del trabajo en relevar este aspecto es el supuesto de que el tipo de estructura de conducción, y su rol varía de acuerdo a las actividades y fines de cada organización (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 15).

Con esto se puede ver que:

Que todos los Think Tank declaran que analizan las políticas públicas, mientras que es un número menor el que declara involucrarse en el proceso de formulación de políticas públicas. De hecho, 26 de los 28 Think Tank

relevados se realizan análisis de políticas públicas, a la vez que 23 son los que se involucran en alguna de las etapas del proceso de formulación de políticas públicas. Las excepciones se dieron todas en el grupo de los centros universitarios. (Uña , Cogliandro, & Labaqui, 2004, pág. 39)

Es por esto que el rol que tenían los Think Tank estaba relacionado con el proceso de formulación de políticas públicas y el involucramiento que tenían las organizaciones al ver los temas abordados, actividad de la política. Porque gracias a los centros de investigación privada, los centros de estudio y los *advocacy groups* se dedicaban al análisis de políticas públicas y tomaban una participación por lo menos una de las etapas del proceso de formulación de políticas públicas.

La agenda de investigación que tenían los centros de investigación privada se enfocaban en el cambio que hubo en Argentina de la dictadura a las democratizaciones considerando que estudiosos como Juan J.Linz (1964, 1973, 1975) y Guillermo O'Donnell (1973, 1982) estudiaban los regímenes autoritarios.

Aquí se ve que O'Donnell en el último período de la dictadura considera el papel de la oposición al régimen como decisivo para pasar a la democracia, es por este motivo que apoya a la coalición opositora. Con este motivo se ve el liderazgo que se tenía que tomar para el surgimiento del cambio de régimen que ya se venía construyendo por medio de la confianza entre dirigentes de los partidos que habían establecido un acuerdo entre las elites que daban el primer paso para el proceso político.

El “estudio de la oposición en las dictaduras es indispensable para tener un mejor conocimiento de este tipo de régimen y para comprender la transición a la democracia” (Huneus, Cuevas, & Hernández, 2014). Pero estos estudios mostraban en Argentina obstáculos para realizar investigaciones producto de las intervenciones en las universidades y en los centros académicos que no permitían desarrollar conocimiento de las ciencias sociales. Las designaciones que existieron de “rectores delegados” que eran los militares en retiro generaban limitaciones al trabajo intelectual por las constantes detenciones de número de candidatos de la izquierda y las expulsiones de estos (Huneus, Cuevas, & Hernández, 2014).

Al contar con la existencia de los centros de estudios se daba paso a debates públicos sobre los temas económicos y políticos, producto de las crisis que se vivieron en Argentina en época de dictadura, pudiendo crear en democracia políticas exitosas impulsadas por el gobierno producto de los estudios realizados por centros de estudios. Esto permitió que estos grupos tuvieran libertad política, con el regreso de intelectuales que fueron exiliados, la suspensión de la censura permitió el involucramiento en la toma de decisiones que dieron paso al funcionamiento a partidos.

Es dada esta razón que la autonomía que habían generado los centros de estudio y su número de expansión, habían provocado un aumento en la libertad política por la fuerte crítica que generaban intelectuales junto a la sociedad civil en Argentina, logrando un amplio proceso de reflexión en torno a lo vivido en dictadura, construyendo a partir de este proceso reflexivo la base para la construcción de un nuevo sistema democrático.

Capítulo III: Marco Metodológico

3.1 Paradigma

El paradigma en que se sustentó nuestro estudio es el fenomenológico, este paradigma nos permitió poder entender desde la experiencia de miembros y ex miembros del CEDES, la visión respecto al tránsito del campo académico al hacer político en el periodo estudiado. Ya que “su propósito principal es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias” (Sampieri, Fernández, & Baptista, 2006, pág. 493). Por esta razón, resultó fundamental para nuestra investigación el uso de la fenomenología, ya que con esta se pudo explorar y comprender desde las vivencias de los miembros del CEDES, junto a su visión respecto al tránsito de campo académico al hacer político.

Además, que “la fenomenología procura explicar los significados en los que estamos inmersos en nuestra vida cotidiana” (Rodríguez, Gil Flores, & García Jiménez, 1996, pág. 40). Pudiendo apelar a encontrar una respuesta a través de la experiencia de estos miembros y ex miembros comprendiendo cómo sucedió el tránsito académico y político tanto del CEDES como de sus miembros, en época de dictadura y transición a la democracia.

3.2 Metodología

La metodología que se utilizó en esta investigación es la cualitativa, esto es por el hecho que nos permitió tener una “perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones” (Fernández Collado, Hernández Sampieri, & Baptista Lucio, 2010, pág. 9) de los investigadores del CEDES. Además de que esta metodología entrega “profundidad a los datos, dispersión, riqueza interpretativa, contextualización del ambiente o entorno” (Fernández Collado,

Herández Sampieri, & Baptista Lucio, 2010, pág. 17). Con esto se pudo comprender la realidad que vivieron los miembros del CEDES en relación a su participación en el campo académico y el hacer político.

3.3 Método

Nuestra investigación, destinada a estudiar el CEDES con respecto a la vinculación del campo académico y el hacer político entre los años 1975-1989, se asentó en el método de investigación del estudio de casos. Esto se debió a que “el estudio de casos es el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes” (Stake, 1999, pág. 6). Desde este método pudimos comprender a través de los procesos que vivió el CEDES, en relación a la transición de sus investigadores académicos en expertos involucrados en el campo político, a través del análisis de sus áreas de investigación, orientadas a resolver conflictos en temas políticos, económicos, sociales, culturales y urbanos.

La decisión de usar el método de estudio de casos fue porque este “permite una investigación que conserva lo holístico y el sentido característico de los eventos de la vida real --- tal como ciclos de vida individual, organizacional y procesos administrativos” (Yin, 1994, pág. 15). De esta forma pudimos analizar de manera global el caso del CEDES, teniendo presente su visión institucional, las áreas investigativas que estaban a cargo de sus intelectuales y cómo estos se involucraban con la sociedad civil al intentar dar respuestas en primera instancia a la situación de autoritarismo producto de la dictadura y luego en democracia con el aporte de asesoramiento y participación en la política.

3.4 Alcance de la investigación

El estudio fue de carácter explicativo, al indicar que el interés fue explicar por qué ocurre un fenómeno y las condiciones en que se manifiesta, también se puede ver por qué se relacionan dos o más categorías (Sampieri, Fernández, & Baptista, 2006). De esta forma se pudo ver que la investigación es de carácter explicativa, al comprender el significado que entregan los intelectuales del CEDES a la vinculación del campo académico con el campo político o de poder.

Si bien es un tema ya tratado desde la visión histórica, no se había trabajado desde la perspectiva sociológica y crítica con respecto a cómo fue la vinculación de investigadores académicos al hacer político en Argentina, pudiendo entregar una

contribución con respecto al comprender el rol que pueden cumplir los expertos en el campo político.

Con esto se pudo ver la adaptación que tuvo CEDES y sus académicos al comprender los cambios que fueron sufriendo al enfrentar las nuevas facetas políticas, académicas, en el proceso de transición a la democracia argentina.

En cuanto al diseño de la investigación es un diseño no experimental, ya que el objetivo no fue manipular ninguna situación, lo que se buscó es que las personas expresaran de forma natural sus vivencias y que no estuvieran condicionados por los investigadores. Además, en cuanto al diseño de investigación fue transversal porque no se hará un seguimiento posterior a las personas.

3.5 Lógica inductiva

La lógica inductiva estudia análisis concretos que se van ajustando a los acontecimientos observados. Es por esto que el objetivo de estudio trabaja con una unidad de análisis explicativo, al estudiar el vínculo del área académica y el hacer político del CEDES que se van ajustando al contexto histórico que vivió Argentina en el período de 1975 a 1989.

3.6 Tipo de muestreo

El muestreo de nuestra investigación fue no probabilístico e intencionado, además de que corresponde a la muestra de expertos, en donde lo que se buscó era escuchar la voz experta sobre un tema en especial y de esa forma poder generar un conocimiento acabado sobre el caso de investigación (Sampieri, Fernández, & Baptista, 2006).

Nuestra muestra de investigación consistió en entrevistar a nueve académicos-investigadores, varios de ellos miembros del CEDES y otros, en cambio, expertos en la historia de las ciencias sociales en Argentina. Las entrevistas semi-estructuradas se realizaron en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, entre el 25 de agosto al 3 de septiembre del presente año. Es necesario indicar que las entrevistas realizadas a Marcelo Cavarozzi y Elizabeth Jelin fueron efectuadas por el Dr. Juan Morales.

Cuadro Nº 1 Características de los entrevistados.

Nombre	Formación	Institución	Criterio de selección
Oscar Oszlak	Dr. en Ciencias Políticas	CEDES	Miembro del cuerpo fundador de CEDES.
Elizabeth Jelin	Dra. en Sociología	IDES	Directora de CEDES a comienzos de los años ochenta.
Marcelo Cavarozzi	Dr. en Ciencia Política	El director de la Maestría en Políticas Públicas y Gerenciamiento del Desarrollo de la Escuela de Política y Gobierno (EPyG)	Miembro del cuerpo fundador de CEDES.
Hilda Sábato	Dra. en Historia	UBA	Miembro de CEDES durante el gobierno democrático de Raúl Alfonsín.
Gabriela Ippolito-O'Donnell	Dra. en Ciencia Política	Universidad Nacional de San Martín	Viuda de Guillermo O'Donnell, miembro fundador de CEDES, y experta en historia de las ciencias sociales en Argentina.
Juan Pedro Blois	Doctor en Ciencias Sociales	UBA	Académico experto sobre historia y profesionalización de la Sociología y de las Ciencias

			Sociales en Argentina.
Peter Mitchell	Maestría en estudios sociales Latinoamericanos	Estudiante de UBA	Investigador sobre la fundación filantrópica Ford y la relación con centros independientes en Argentina
Micaela Baldoni	Dra. en Sociología	UBA	Académica experta sobre historia y profesionalización de la Sociología y de las Ciencias Sociales en Argentina.
Diego Pereyra	Dr. en Sociología	UBA	Académico experto sobre historia y profesionalización de la Sociología y de las Ciencias Sociales en Argentina.

3.7 Técnicas de recolección de datos

Las técnicas que se usaron para recolectar la información fueron dos, primero, como fuente primaria se realizaron entrevistas semi-estructuradas y, segundo, como fuente secundaria fue a través de análisis de contenido. En relación a la primera técnica se utilizó porque permite la elaboración de “una pauta de preguntas ordenadas y redactadas por igual para todos los entrevistados pero de respuesta abierta o libre” (Canales Cerón, 2006, pág. 230). Esto permite mantener una estructura con respecto a los temas a preguntar, pero que no cierra la opción a poder ir ahondando en las áreas tratadas o hacer nuevas preguntas para ir profundizando en ciertos aspectos no observados y que al momento de hacer las entrevistas se van deslumbrando.

En cuanto a la segunda técnica fue a través de un análisis de contenido de documentos de “Reseñas de actividades del CEDES” de diferentes fechas y de

recortes y artículos periodísticos concordantes a la fecha de estudio de esta investigación, pudiendo hacer un análisis comparativo con respecto a cómo fueron cambiando sus áreas investigativas y formas de participar con la sociedad civil, situando un contexto histórico que permitirán analizar el contexto político-económico del país. Esta técnica se usará ya que permite “formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a un contexto” (Krippendorff, 1990, pág. 28), de esta forma, se pudo hacer un análisis comparativo con respecto a cómo fueron cambiando sus áreas investigativas, los investigadores y las formas de participar con la sociedad civil, permitiendo observar la repercusión pública y política de CEDES.

3.8 Operacionalización de variables o conceptos

A continuación, se presenta la operacionalización de categorías que son conceptos que fueron construidos con la finalidad de ayudar a crear el instrumento que permitió recoger la información que fue recopilada por las entrevistas semi-estructuradas.

Es importante resaltar que la operacionalización de categorías permitió construir conceptos que son interpretativos que se encuentran en el marco teórico y que en el marco metodológico le da una línea para construir el instrumento. Según Ruth Sautu, Paula Boniolo, Pablo Dalle y Rodolfo Elbert (2005) “Este modelo se construye por deducción de categorías teóricas (marco teórico) y por inducción de conceptos teóricos a partir del análisis de casos históricos” (pág.58).

De este modo las categorías fueron tomadas del marco teórico, son exactamente ocho terminologías de análisis. A continuación, se presentarán las definiciones que se utilizaron en la categorización para la construcción del instrumento de investigación:

Cuadro Nº 2 Definición de categorías

Concepto	Definición
Intelectuales	Es aquel que generaliza saber, en forma más o menos literaria para un público más amplio que el de círculo profesional.
Asesor político	Aquel que comprende situaciones o conflictos sociales que ocurren en la

	sociedad civil, el cual maneja conocimientos que ayudan en la toma de decisiones en la política.
Centro académico independiente	Centros que tienen como objetivo realizar investigaciones y análisis sobre diversas temáticas, que no pertenecen a ningún organismo en específico pero reciben aportes económicos de diversos sectores exceptuando organismos de gobierno.
Líneas de investigación	Son mecanismos para organizar y lograr la eficiencia en las actividades de investigación. Es el desarrollo del conocimiento en un ámbito específico permitiendo niveles de concreción u especificidad que señalan problemas concretos que deben ser resueltos.
Especialistas	Que presenten determinadas doctrinas o ideologías bajo la apariencia de conocimiento especializado.
Saber especializado	Es una construcción intelectual que reelabora y sintetiza la experiencia profesional y su referencia en un cuerpo teórico, metodológico que se fundamenta en concepciones doctrinales, políticas y científicas.
Think Tank	Institución de consultas externas a los organismos de Estados y asesorar para la toma de decisiones de gobiernos. Recibían un financiamiento de diversos sectores.
Campo de poder	Dícese la relación que tiene el intelectual y el poder a la hora de poner en relación a la posición social y las relaciones estructurales. De esta manera puede incidir y contribuir con la sociedad a la involucrarse con la toma de decisiones.

3.9 Esquema de operacionalización variables

El instrumento presentado a continuación responde a una construcción realizada en base a las categorías antes señaladas y explicadas tanto en el marco teórico como en el recuadro de definición de conceptos.

Cuadro Nº 3

Categoría	Dimensión	Preguntas
Saber académico y hacer político	Intelectuales	<p>¿De qué manera cree usted que los intelectuales del CEDES aportaron a comprender los conflictos internos del país?</p> <p>¿Según su trayectoria y lo vivido en CEDES, como expresaría el rol que cumplieron los intelectuales en la sociedad argentina entre 1975 y 1989?</p> <p>En relación con la militancia política de los intelectuales de CEDES, ¿cree usted que influyó en algún aspecto en su desarrollo académico y político?</p>
	Asesor político	<p>¿Cómo fue el proceso que siguieron los investigadores para aportar sus conocimientos como asesores profesionales o expertos en la política en democracia?</p> <p>¿De qué forma influyó el trabajo investigativo del CEDES con el asesoramiento político?</p> <p>¿Cuáles fueron los principales aportes en la investigación social y en el área académica que entregó CEDES durante los periodos de dictadura militar (1975-1983) y de transición a la democracia (1983-1989)?</p>

Producción académica	Centro Académico Independiente	<p>¿Qué características propias de un centro académico independiente considera usted que tuvo el CEDES de la época 1975 a 1983?</p> <p>¿Qué significado y que aportó para la producción académica en Argentina la existencia de centros académicos independientes?</p>
	Líneas de investigación	<p>¿Según las líneas de investigación cómo se organizaban los investigadores para producir conocimiento?</p> <p>¿De qué forma vincularía la agenda académica del CEDES con los requerimientos de problemáticas sociales que vivía Argentina durante los periodos de dictadura militar (1975-1983) y de la transición a la democracia (1983-1989)?</p>
Capital académico	Especialistas	<p>¿Qué significó para la sociedad Argentina el desarrollo académico del CEDES en la época de dictadura?</p> <p>¿Cómo se organizaban los investigadores para producir conocimiento?</p>

	Saber especializado	<p>¿Cuáles fueron para usted las áreas de especialización en las investigaciones que se hacían en CEDES en el período de 1975-1989?</p> <p>¿Según su formación académica qué grado de importancia tiene para usted la formación recibida en Argentina, en América Latina, en Estados Unidos o en Europa?</p> <p>¿De qué modo el capital académico acumulado en CEDES facilitó el paso a la política?</p>
Capital político	Think Tank	<p>¿Qué características propias de un Think Tank considera usted que tuvo el CEDES entre 1983 a 1989?</p> <p>¿De qué manera los miembros del CEDES participaron en el proceso de transición a la democracia?</p>
	Campo de poder	<p>¿A qué atribuye que intelectuales o académicos del CEDES pudieran participar en política?</p> <p>¿Cuál fue usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual o los expertos en la sociedad contemporánea?</p>

3.10 Entrada al campo

Una parte de nuestro trabajo de campo de esta investigación se realizó en Argentina. En específico, realizamos un viaje a la ciudad de Buenos Aires entre el 25

de agosto al 3 de septiembre de 2018 con el fin de aplicar entrevistas semi-estructuradas a intelectuales argentinos, en donde algunos fueron miembros del CEDES y otros son académicos expertos de universidades de Argentina. A partir de las entrevistas estudiaremos la vinculación que existe entre el área académica al hacer política, de esta misma manera se utilizaron archivos del CEDES para triangular la información que se pueda obtener en Argentina.

Además, aprovechamos ese viaje para realizar trabajo de archivo en el CEDES, en la Universidad de Buenos Aires y en algunas bibliotecas de la ciudad.

Contamos este trabajo de campo, con la tarea analítica y empírica realizada a nuestra vuelta a Santiago. También complementamos ese trabajo analítico con las lecturas teóricas que fuimos realizando a lo largo de nuestra investigación, sobre todo en la primera fase de construcción del marco teórico, pero también durante el análisis de la información recolectada.

3.11 Limitaciones y viabilidad de la investigación

En relación con la viabilidad de la investigación, contamos con un medio para acceder a los entrevistados en Buenos Aires, como es la red de contactos académicos del Dr. Juan Morales, nuestro profesor guía de tesis. Además de contar con material bibliográfico de la historia del CEDES para poder triangular con las entrevistas realizadas por los investigadores en Argentina y de los documentos institucionales recopilados en este centro.

Una limitación importante fue, en primera instancia, el estudiar un tema inserto en una investigación Fondecyt del Dr. Juan Morales, que sigue una lógica y mantiene una estructura a la cual en cierto sentido nos tuvimos que regir, manteniendo de igual forma un alto grado de independencia con respecto al foco de nuestra investigación, pudiendo orientar el horizonte de esta tesis a criterios de interés de estos investigadores. Esta investigación como mencionamos con anterioridad tributa a un objetivo específico de una investigación Fondecyt, lo que nos permitió poder estudiar el caso del CEDES y poder contribuir a dicha investigación dirigida por el Dr. Juan Morales.

Además, el contexto histórico no responde a la historia de nuestro país, por ende, no contábamos con conocimientos de la historia de Argentina y en específico del centro a investigar, CEDES. Por tanto, tuvimos que hacer el esfuerzo y ser metódicos con el estudio de la historia de Argentina y de sus ciencias sociales, para poder comprender de mejor forma el contexto en donde se insertó nuestro objetivo de estudio. Otra limitación es la fecha y el lugar en donde se realizaron las entrevistas,

teniendo que planificar un viaje fuera del país, contando con un tiempo limitado debido a nuestra condición de estudiantes en práctica profesional.

Cabe destacar una limitación relacionada a la validación de nuestro instrumento por parte de expertos, esta se dio de manera oral, no existió un documento escrito por parte de los expertos validando el instrumento, pero sí fue aprobado por ellos al momento de presentar el instrumento antes de realizar el viaje a Argentina.

3.12 Modelo de análisis

Para poder analizar la información obtenida a través de las entrevistas semiestructuradas y de la información obtenida a través del análisis de las reseñas de actividades del CEDES y de recortes periodísticos, se utilizaron dos técnicas para su análisis. Para las entrevistas se utilizó el análisis de contenido por categorías y para la información obtenida de los documentos se analizó en base al análisis de documentos.

Las entrevistas como se mencionó se analizaron en base a un análisis de contenido por categorías, según Andréu (2000) el análisis de contenido se entiende como una técnica en donde se pueden analizar e interpretar diferentes tipos de información contenidos en textos o grabaciones. Lo central de este análisis es que tiene la capacidad de que al “albergar un contenido que leído e interpretado adecuadamente nos abre las puertas al conocimiento de diversos aspectos y fenómenos de la vida social” (Andreu, 2000, pág. 2). Se aleja de un simple análisis de lectura, manteniendo un rigor científico al momento de ser según las palabras del autor “sistemática, objetiva, replicable, y válida”. Logrando tener una visión cualitativa de la información pudiendo poner énfasis en los significados, visiones y comprensión que aportan los entrevistados.

Al analizar a través del análisis de contenido por categoría se pudo hacer una vinculación entre el marco teórico con las categorías que nos permitieron formular la investigación, además de poder relacionar los supuestos de nuestra investigación. Este cruce de las categorías y la teoría resulta clave según Ruth Sautu, Paula Boniolo, Pablo Dalle y Rodolfo Elbert (2005) ya que:

Cuando las categorías analíticas clasificatorias son transformadas en conceptos teóricos, permiten la comparación y vinculación entre conceptos. Lo más importante es que nos permite pensar en clases de cosas, de situaciones, de relaciones, es decir, nos permite usar conceptos teóricos para mirar al mundo y simultáneamente nos permite desde ese mundo empírico inferir (imaginar) nuevos conceptos teóricos. (pág.103)

De esta forma a través del análisis de contenido por categorías pudimos entrecruzar las categorías de estudio planteadas con la teoría y además con los resultados obtenidos de las entrevistas, de esa forma pudimos comprender y explicar de una forma más clara y precisa el proceso que se vivió en CEDES.

Los documentos y recortes periodísticos fueron analizados a través del análisis de documentos. Andréu lo define como “la operación, o conjunto de operaciones, tendentes a representar el contenido de un documento bajo una forma diferente de la suya original a fin de facilitar su consulta o localización en un estudio ulterior” (Andréu, 2000, pág. 9). De esta forma, pudimos profundizar en las categorías planteadas en nuestra investigación, observando las líneas investigativas del CEDES, las áreas en donde sus investigadores son expertos y el rol que tenía este centro en la sociedad argentina. Desde una mirada orientada al comprender el proceso que vivió el CEDES en dictadura, transición y democracia. Con estos análisis pudimos triangular la información obtenida de las entrevistas con las reseñas del CEDES y recortes periodísticos, pudiendo comprender de mejor manera esta vinculación entre campo académico y hacer político.

3.13 Criterios de rigor éticos y científicos de la investigación

En cuanto a los aspectos éticos, se hizo un consentimiento informado, para que los entrevistados sepan de qué trata la investigación, indicando los objetivos de investigación, cuáles son sus fines y qué repercusiones puede traer para ellos esta colaboración para el proyecto de tesis, además de dar la posibilidad de mantener el anonimato de nuestros informantes.

Por otra parte, es importante señalar que la investigación estará disponible de manera física y digital para el público académico y no académico, pudiendo otorgar acceso a la información recolectada, su análisis a través de la teoría empleada y las conclusiones de este estudio.

Es por esto que los criterios de rigor científico responden al estándar de credibilidad, lo cual significa poner en evidencia los procesos de recolección de información, criterios de análisis y conclusiones expuestas a la comunidad científica. Además de contar con el criterio de transferibilidad, por el que se refiere al grado de aplicación que tiene la investigación en otros contextos, pudiendo ser un aporte a la comunidad científica el entender el tránsito de un centro académico independiente a un Think Tank (Sisto,2008).

3.14: Elaboración de análisis descriptivo e interpretativo

Para comenzar el análisis descriptivo se utilizaron los hallazgos encontrados por medio de las entrevistas que se realizaron en Buenos Aires, Argentina, en donde los informantes fueron o son miembros del CEDES y otros intelectuales que han estudiado el caso del CEDES y que son expertos en temas sociales de Argentina.

Por otra parte se encuentran los recortes periodísticos que se pudieron adquirir gracias a Oscar Oszlak, quien nos facilitó recortes periodísticos escritos por él, los cuales los tenía guardados en el edificio del CEDES. Por medio de las entrevistas se pudo evidenciar que había una escasa visibilidad de los intelectuales en periódicos de la época, ya que durante la dictadura no se publicaban noticias relacionadas al centro o a los miembros, sino que fue a partir del periodo 1982-1983 que diarios nacionales comenzaron a publicar columnas de opinión de algunos miembros del CEDES.

Ante esta dificultad se acudió a la Biblioteca del Congreso Nacional de Argentina para buscar más recortes periodísticos. Fue una situación compleja, ya que en dicha biblioteca los recortes periodísticos se entregan por fecha específica, es decir, año, mes y día generando un problema al no contar con una separación por temáticas o búsqueda digital. Al no contar con tiempo suficiente para realizar esta búsqueda de publicaciones debido a que nuestro periodo de estudio es desde el año 1975 hasta el año 1989, un periodo amplio y el material era entregado de manera física y no digitalizada, esto nos ocasionó que no pudiéramos encontrar más recortes periodísticos por las dificultades del sistema bibliotecario que tenían en la Biblioteca del Congreso.

Por último se utilizaron las reseñas que realizaba en CEDES del periodo 1977 al 1989, la idea principal era adquirir sus objetivos como centro de investigación, línea de investigación y ver la participación de intelectuales.

Por otra parte, para hacer el análisis interpretativo se utilizaron los hallazgos encontrados en el análisis descriptivo con la finalidad de generar un debate teórico, con las categorías mencionadas en el marco teórico y por medio de la operacionalización de las variables.

Capítulo IV: Análisis descriptivo

Recuadro N°4: Consta de los entrevistados.

- Oscar Oszlak
- Elizabeth Jelin
- Marcelo Cavarozzi
- Hilda Sabato
- Gabriela Ippolito-O'Donnell
- Juan Pedro Blois
- Peter Mitchell
- Micaela Baldoni
- Diego Pereyra

Recuadro N°5: Consta de los recortes periodísticos utilizados para el análisis.

- Oscar Oszlak (16/07/1989). La república.
- Oscar Oszlak (18/10/1982). Clarín
- Oscar Oszlak (24/01/1982). Clarín.
- Oscar Oszlak (15/09/1982). Clarín.
- Oscar Oszlak (18/09/1982). El día.
- Oscar Oszlak (29/11/1982). Clarín.
- Oscar Oszlak (16/07/1989). La república.

Recuadro N°6: Consta documentos del CEDES utilizados para el análisis.

Reseña de actividades CEDES (1977).

Reseña de actividades CEDES (1979-1980).

Reseña de actividades CEDES (1980-1981).

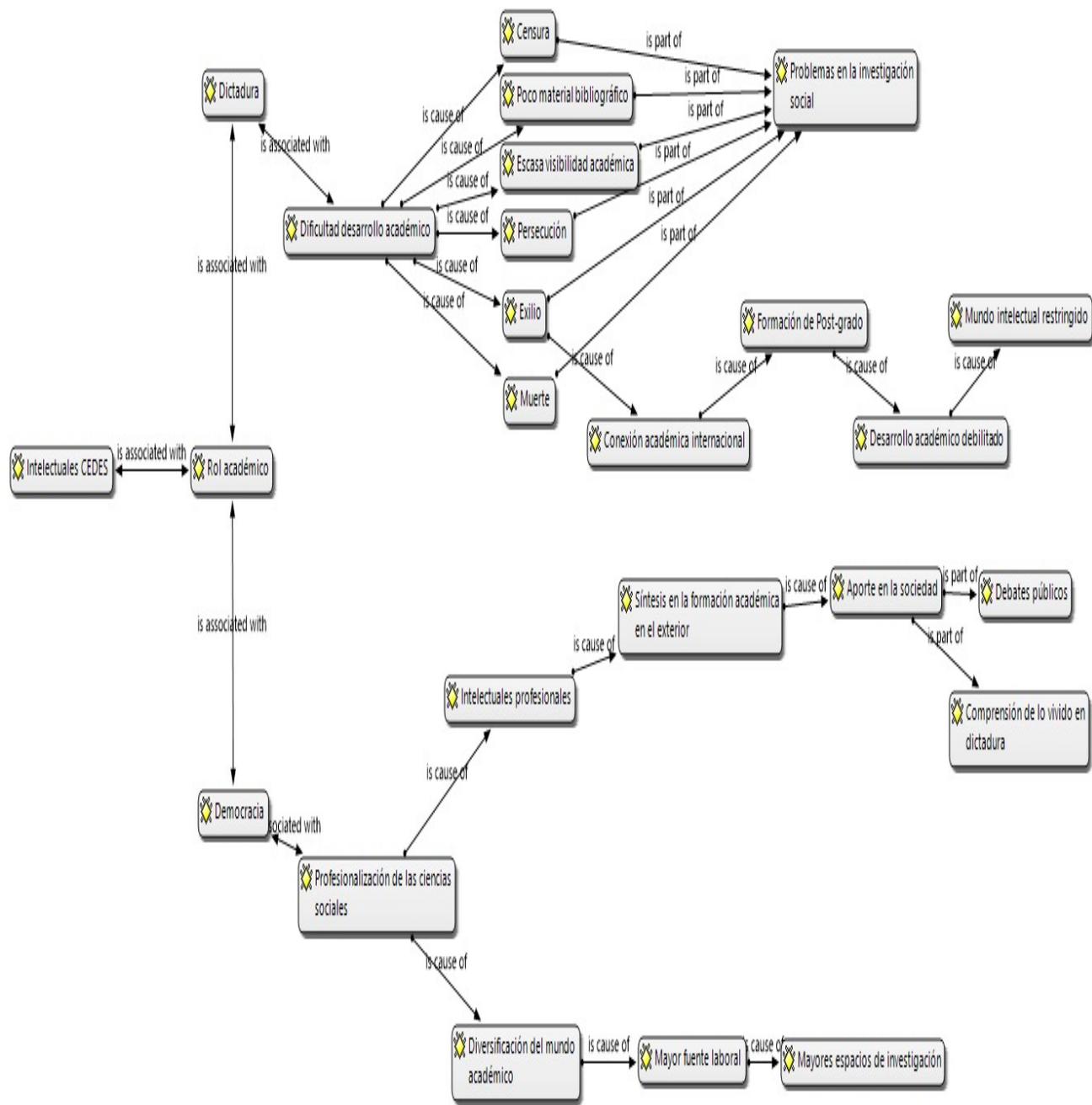
Reseña de actividades CEDES (1982-1983).

Reseña de actividades CEDES (1986-1988).

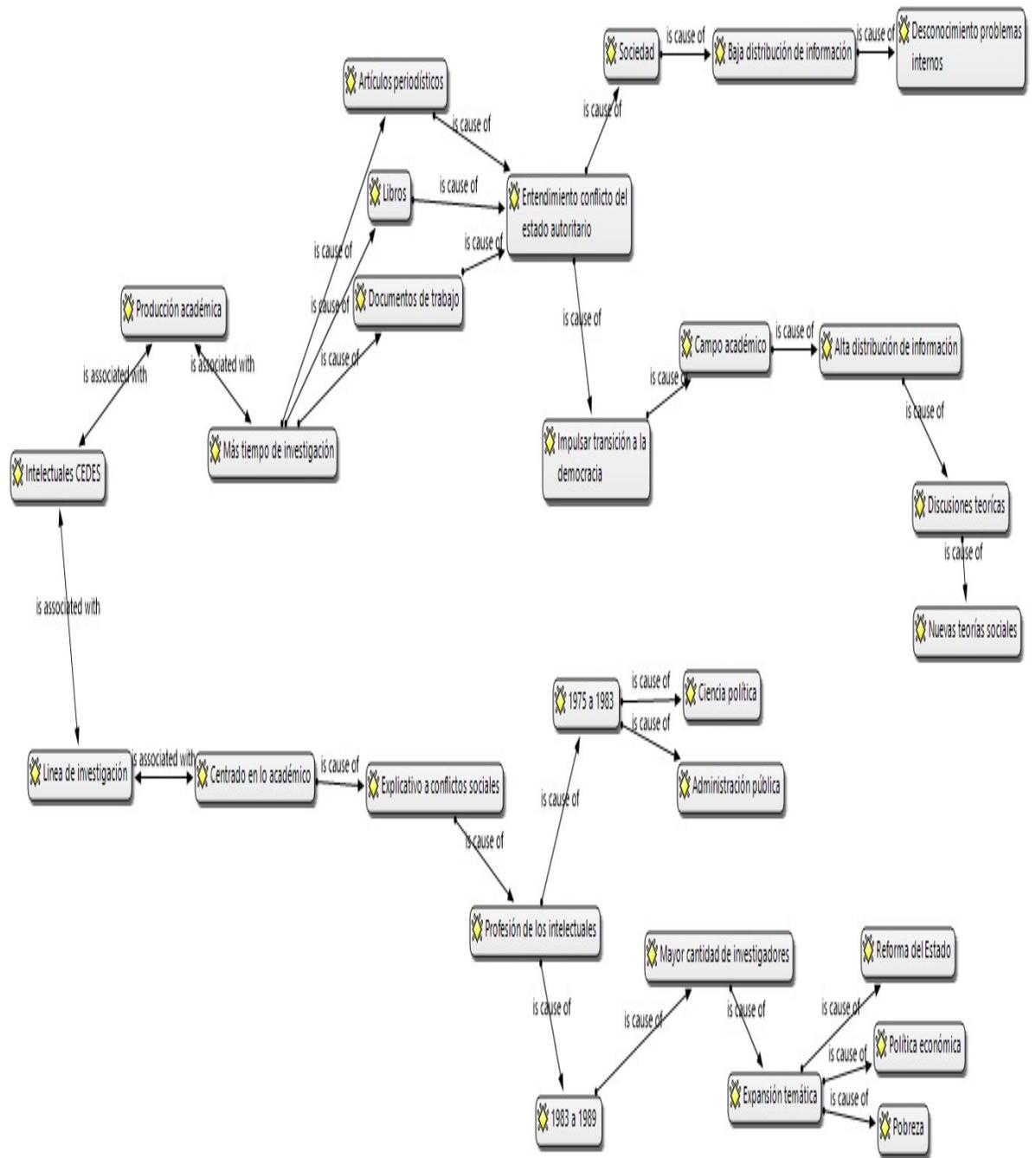
Reseña de actividades CEDES (1989).

4.1 Trayectorias académicas y capital intelectual

Mapa de red 1. Trayectoria académica y capital intelectual, Parte 1



Mapa de red 1. Trayectoria académica y capital intelectual, Parte 2



El rol académico que tuvieron los intelectuales del CEDES se vio fuertemente marcado por la dictadura cívico-militar del año 1976 la cual trajo conflictos al desarrollo académico, desde ese inicio CEDES comenzó a generar una visión intelectual con respecto a cómo investigar y analizar los acontecimientos nacionales. Tal como lo mencionó Elizabeth Jelin “*el papel que cumplió el CEDES fue un papel de resistencia intelectual*”, durante el periodo de dictadura principalmente. Entender el centro como un lugar de resistencia intelectual, implica no sólo ver al CEDES como un espacio físico en donde los intelectuales podían acudir para investigar, sino más bien un espacio en donde las ciencias sociales y el mundo intelectual pudo sobrevivir y desarrollarse en dicho periodo.

Es importante recalcar dentro de los archivos de reseñas del CEDES que en el año 1977 se plantea que la composición de CEDES es de “*un grupo de científicos sociales de diversas disciplinas que comparten el común interés por abordar desde diferentes ángulos en estudio de la sociedad civil y el Estado y patrones de dominación (pág. 1)*” Los intelectuales que estaban dentro del CEDES a partir de sus disciplinas empezaron a investigar los conflictos de la sociedad argentina, teniendo una fuerte tensión en dictadura.

La dictadura militar utilizó herramientas y métodos como la persecución, muerte y exilio para generar un clima de miedo afectando a la sociedad argentina a través de la persecución de opositores a la dictadura militar y causando, como una de tantas consecuencias la desintegración del mundo académico. Este miedo penetró las relaciones cotidianas y en este caso los investigadores fueron obligados a abandonar sus actividades académicas. Esta situación de miedo se vio reflejada en el testimonio de Marcelo Cavarozzi en donde mencionó que el CEDES servía como “*un lugar de pensamiento crítico en la Argentina y lo hacíamos con bastante miedo, si bien nunca hubo un... con el CEDES nunca hubo un episodio así de amenaza directa, pero sí hubo amenazas a muchos investigadores*”

La censura que se generó en universidades y en el mundo académico en general, hizo que el material bibliográfico fuera escaso, lo cual provocó una restricción al acceso de la información. Lo anterior produjo los principales problemas en las ciencias sociales argentinas, producto de la desarticulación de espacios de investigación, esto conllevó al debilitamiento del desarrollo académico intelectual del país.

Por otra parte, el exilio significó una oportunidad para establecer una conexión académica internacional, lo que contribuyó a la formación de académicos e intelectuales en el exterior, pudiendo obtener mayores grados académicos, considerando que en la lógica interna de Argentina no era posible y además pudieron

crear una red de apoyo internacional que ayudaba a mitigar los efectos de la dictadura, ya que se podían conocer en el exterior los hechos que ocurren en Argentina.

A pesar de lo anterior, cabe señalar que, si bien el exilio posibilitó una conexión internacional académica, los miembros del CEDES no sufrieron del exilio. A nivel de Latinoamérica en época de dictadura algunos intelectuales fueron exiliados producto de esta conexión internacional pudieron recibir un apoyo dentro de estos centros académicos.

La formación académica internacional que tuvieron estos intelectuales sumado al clima de tensión que no permitía investigar de manera pública, dio la oportunidad de que los investigadores tuvieran mayor tiempo de elaboración de investigaciones en su esfera íntima e individual. Esto les permitió desenvolverse de manera estratégica en CEDES, pudiendo producir documentos, artículos periodísticos y libros, los cuales fueron distribuidos de manera restringida dentro de los mismos miembros del CEDES y personas que estuvieran ligadas al mundo académico.

Oscar Oszlak lo explica cuando dice:

“durante la dictadura tuvimos contacto con otros intelectuales de América Latina, digamos, hacia la sociedad armamos esos documentos de trabajo este con ventanita que tenía una distribución muy limitada y por su puesto hacíamos llegar a colegas del resto del mundo, publicábamos artículos en revistas extranjeras”

De igual forma es importante señalar que a pesar de que existió una elaboración de investigaciones estas se mantuvieron en una esfera cerrada lo que produjo un mundo intelectual restringido de sólo ciertos grupos de investigadores.

Por otra parte, la línea de investigación del CEDES sufrió variaciones con respecto a diferentes periodos de tiempo, en una primera instancia fue el periodo de dictadura militar en donde la línea de investigación fue restringida, producto de una baja cantidad de investigadores por lo que sus dos grandes áreas de investigación estuvieron relacionadas a las ciencias políticas y a la administración pública. A partir de las diversas disciplinas de los intelectuales se intentó comprender el Estado autoritario desde la elaboración de estas nuevas teorías, que responden a una necesidad del mundo académico para la comprensión de los conflictos sociales que se vivieron en la época. Es importante señalar que estas teorías se movieron dentro de un mundo intelectual, teniendo una baja distribución a la sociedad argentina.

A medida que se fueron incorporando nuevos investigadores, se fueron ampliando las temáticas que el CEDES trabajó, ya que se sumaron nuevas disciplinas, esto se explica en el relato de Elizabeth Jelin:

“Aparte de la agenda intelectual que cada uno podía tener que era bastante autónoma, cada uno hacia su línea de investigación”

Con respecto a la agenda intelectual que se desarrollaba en CEDES, se puede decir que se generaron líneas investigativas basadas en las diferentes profesiones de los intelectuales del CEDES, esto generó una diversidad con respecto a las investigaciones que desarrollaba CEDES como centros de investigación, debido a que en el centro se encontraban profesiones como, historiador, cientista político, sociólogo y contador público. Por otra parte estas líneas de investigación tenían un objetivo en dictadura militar, que eran comprender el estado en el que se encontraba el país, por eso la necesidad de estudiar al Estado burocrático autoritario y entender sus tensiones internas.

Los temas que se trataban en CEDES están en la reseña de actividad del año 1977 en donde destaca la investigación sobre la sociedad argentina en relación con sus clases sociales, estructuras y organizaciones sociales y por otra parte un lado político hacia un estudio del Estado y su vinculación con la sociedad civil. Al realizar una comparación con la reseña de actividades del periodo 1982-1983 se puede apreciar que las líneas de investigación se diversifican, tratando temas como la economía, política, sociología, estudios históricos, cultura e ideología y además de los temas que se trataban en el año 1977.

Se aprecia una diversificación de la línea de investigación, que como se mencionó tiene relación con la incorporación de nuevos investigadores, gracias a los espacios que se comenzaron a generar producto de la conexión internacional que permitió la financiación de la investigación y la conexión interna del mundo académico, que hizo posible la comunicación y la mantención de ciertos espacios como el CEDES.

Dentro de lo realizado por CEDES con respecto al mundo académico podemos apreciar que estuvo la promoción de nuevos investigadores. Elizabeth Jelin clarificó este hecho *“el programa de becarios fue un programa, me acuerdo de Adolfo Canitrot, diciendo, no nos podemos permitir que la edad promedio de los investigadores del CEDES aumente un año por año, entonces armamos esta posibilidad de un programa de becarios y se financiaban con los proyectos”* La idea de poder tener nuevos investigadores apuntó a dos hechos claves, primero al fortalecimiento del CEDES, el contar con mayor cantidad de investigadores significaba a su vez poder investigar más y a optar a más becas y financiamiento. El segundo hecho es que se diversifican las grandes temáticas que trabaja el CEDES, pudiendo abarcar más temas necesarios para comprender los conflictos internos del país. Lo anterior está presente en dos reseñas de actividades del CEDES:

-1980-1981 continuando con la política de promover una carrera académica dentro de la institución, se ha seguido desarrollando el programa de jóvenes investigadores (pág. 5)

- 1982-1983 acorde con la política seguida en materia de formación de investigadores jóvenes, carrera académica y asistencia de investigadores retornantes y visitante de corto plazo.

La distribución de los trabajos de investigación a medida que la dictadura avanzó y bajó la represión se abrieron nuevos espacios y la gente comenzó a buscar estos espacios que otorgaron mayor libertad, teniendo como objetivo llegar a la transición democrática. De este modo el campo académico comenzó a tensionar la relación entre Estado-sociedad a través de la comprensión de los conflictos sociales, ampliando canales de distribución de información en el campo académico, abriendo paso a las discusiones públicas.

El debilitamiento de la dictadura y la apertura a la difusión de material se puede ver en lo que Oscar Oszlak señala: *El año 82 justamente antes, más de un año antes del gobierno militar Guillermo O' Donnell y yo publicamos cada uno un libro, que fueron libros importantes "El Estado Burocrático Autoritario" que escribió O' Donnell y "La formación del Estado argentino"*. Particularmente estos dos textos que corresponde a los fundadores del CEDES, tuvieron un impacto importante para la ciencia política y la administra pública pudiendo ser un aporte para las ciencias sociales de argentina y Latinoamérica.

Por otra parte la promoción de actividades y materiales realizados por CEDES en el periodo 1976 a 1982 es escaso. No existe una información asequible con respecto a periódicos de la fecha, algunos entrevistados como Oscar Oszlak e Hilda Sábato señalaron que en esa fecha no había información del CEDES en los medios de comunicación. Es por esto que en el periodo de transición empiezan a existir espacios de difusión pública, como se expresó en la reseña de actividades de los años 1982 – 1983:

Sociabilización de investigación, estudios del CEDES continúa siendo el principal canal de difusión de nuestra producción académica. Han cambiado la modalidad de distribución de los estudios (...) Se empezó a comercializar en librerías a través de libros y revistas académicas, difusión masiva en conferencia y mesas redondas organizada con diversas instituciones civiles y políticas y radio de TV. (pág., 7)

Estas nuevas discusiones tienen su sustento en la diversificación de las áreas temáticas producto de una mayor cantidad de investigadores, en donde se comienzan a plantear nuevas temáticas ligadas a las necesidades de la sociedad, ya que los canales de comunicación están menos censurados existiendo una conexión con el

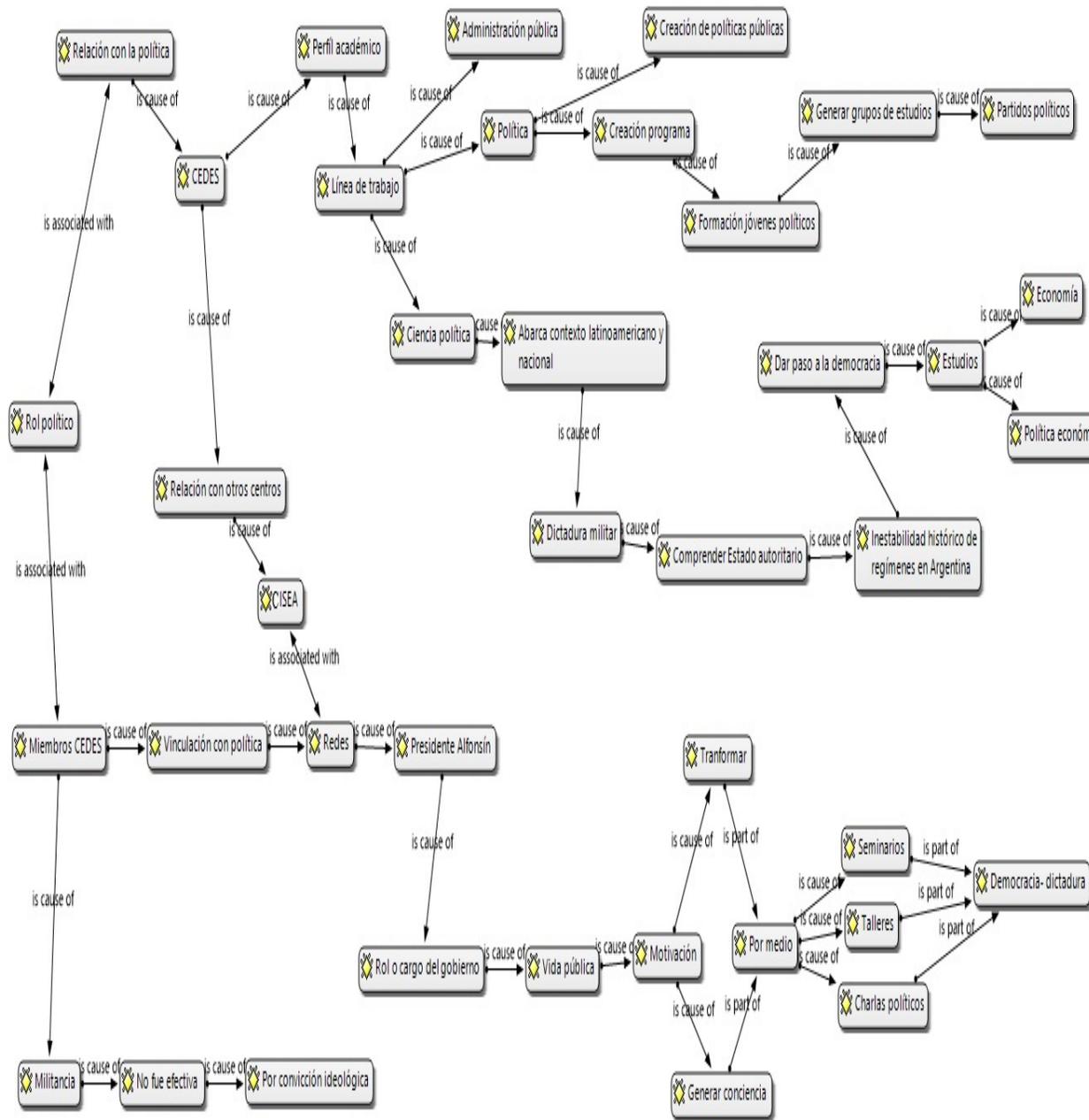
mundo académico y el mundo civil, haciendo una mayor visibilización de los problemas que existieron, de este modo se intentaba dar las respuestas a los problemas que había dejado la dictadura.

Los miembros del CEDES pudieron aportar al proceso de democratización a través de una profesionalización en las ciencias sociales, este proceso es producto que intelectuales pudieran realizar una síntesis de su formación profesional en el exterior, en donde se especializan en nuevas áreas. Esto provocó que su regreso fuera enriquecedor al momento de ser un aporte a la sociedad al integrar nuevos debates públicos orientados a la comprensión de lo sucedido en dictadura.

Además, se reabren espacios académicos en democracia, como por ejemplo la universidad lo que genera una mayor fuente laboral para los investigadores antiguos y nuevos, lo que trae consigo nuevos espacios de investigación provocando una reestructuración del mundo académico que estuvo tensionado a mediados de los años setenta.

4.2 Trayectoria política y capital político

Mapa de red 2. Trayectoria política y capital político



Se debe establecer que los intelectuales que pertenecían al CEDES generaron su capital académico y político dentro del centro de investigación, recordando que este era su lugar de encuentro, en el cual podían realizar investigaciones, dentro de lo que se podía al considerar el contexto que estaban atravesando producto a la dictadura.

La manera que tuvieron estos intelectuales de generar un capital político y una trayectoria política se puede apreciar en dos periodos. El primero es en dictadura militar con la acumulación de capital político a través de su perfil académico. El segundo periodo estuvo marcado por la transición a la democracia, se pudo apreciar que la acumulación del capital político generado por sus investigaciones académicas fue relevante para que algunos de los miembros del CEDES tuvieran notoriedad en el

mundo político, mientras que algunos intelectuales del CEDES tuvieron una trayectoria política en el gobierno del Presidente Raúl Alfonsín.

La relación que tuvo CEDES con la política fue a través de sus líneas de investigación que se realizaban en época de dictadura, en donde se desarrollaba la administración pública, las ciencias políticas y la política. Al estar en contexto de dictadura, muchos intelectuales fueron exiliados, otros tomaron la decisión de ir a estudiar afuera de Argentina para terminar sus carreras universitarias, ya que en su país las universidades fueron intervenidas, en donde la bibliografía era escasa y restringida.

Esto se puede verificar con el relato entregado por Hilda Sábato:

Lo que nosotros llamamos el exilio interno mucha gente que proviniendo de la universidad sobre todo jóvenes que todavía no tenían una carrera que podrían poner a jugar internacionalmente, o se fueron afuera e hicieron doctorado o carrera afuera o nada, o se quedaron acá sobreviviendo como podían.

A partir de este relato podemos ver que existen dos tipos de exilio, primero está el exilio en el extranjero producto de las seguidillas de dictaduras militares que atraviesan Latinoamérica durante los años setenta y segundo el exilio que se puede extraer del relato anterior que es un exilio interno de sobrevivencia en el país. Como señaló Hilda Sábato se quedan en Argentina sobreviviendo como podían en un amplio sentido, como por ejemplo en el ámbito laboral, de investigación y la persecución por parte de la dictadura, algunos alejados del mundo académico por temor y otros haciendo resistencia académica.

Los intelectuales que tuvieron un exilio interno pudieron desarrollar una reflexión sobre estudios de dictaduras a nivel internacional y nacional para lograr comprender estos Estados autoritarios pensando en un futuro democrático, todo esto se generó gracias a que centros como el CEDES cumplieron la función de refugio intelectual. Con este motivo se realizaban investigaciones sobre contexto de régimen autoritario para aportar ideas de cómo generar política.

Si bien se volvía difícil por el contexto histórico por el cual estaban pasando, Oscar Oszlak relata que:

En dictadura me resultaba difícil hacer trabajos que por supuesto frente a la paranoia del autoritarismo de la dictadura, me permitiera sobrevivir en la Argentina me pudiera parecer valioso, analizar la formación histórica del Estado en América Latina y en Argentina, dedique un libro a estudiar eso, si a mí en dictadura me resultaba importante entender cómo se hace política cuando no funcionan los mecanismos de la democracia por ejemplo, cómo funcionan los actores políticos en

ese contexto, entonces la experiencia de la dictadura era, digamos un buen laboratorio para aprender.

Los investigadores que lograban salir del país podían adquirir más bibliografía para poder realizar estos estudios. De esta manera los investigadores estudiaban en el extranjero rescatando bibliografía, cuando volvían traían consigo material bibliográfico, considerando el contexto de dictadura y censura debían hacerlo con cautela. A través del relato de Hilda Sabato, podemos comprender que:

La tarea era dura, porque acá no había bibliografía, no había ni pito, los que viajaban salían y volvían traían las cosas, era todo muy difícil es muy difícil y en ese punto cuando empieza la actividad política.

Es importante señalar que esta bibliografía importada como lo mencionó Hilda Sabato y los conocimientos adquiridos en el exterior como lo señala Oscar Oszlak tienen un proceso de síntesis, explicando que:

"Oscilamos entre cierta fascinación con el conocimiento de las ciencias sociales Norteamérica, el estructural funcionalismo de esa época, que al mismo tiempo criticábamos, tomamos contacto con esa disciplina desde una posición crítica".

La idea era conseguir bibliografía para realizar investigaciones que les permitiría pensar y reconstruir a través de la academia, siendo un aporte a la construcción de la democracia. Pero como se señaló en los relatos de Hilda Sabato y Oscar Oszlak el proceso de recopilación bibliográfica implicaba también un proceso de interpretación de estas nuevas teorías extranjeras para poder aplicarlas al país y analizar de una forma acorde al contexto que se vivió. Esto comenzó a realizarse en los años 1982- 1983 cuando la dictadura militar estaba débil, por este motivo que se da énfasis en esta temática al considerar que se quiere adquirir la democracia y este paso a la democracia se lograría bajo estudios de economía y políticas económicas, que permitirían poder reestructurar la sociedad argentina.

Siguiendo con la línea de trabajo político que realizaban los investigadores del CEDES se genera una vinculación directa con los estudios de economía y políticas económicas, para lograr establecer nuevas políticas públicas con la llegada de la democracia. Dentro de la línea de trabajo político se debe destacar la creación de programas que realizaron integrantes del CEDES, que tenían la finalidad de reclutar a jóvenes políticos de todos los sectores, esta idea nace con la finalidad de formar futuros interventores en la política. Este programa surge a través de grupos de estudios que tenían la lógica de debatir temas políticos, ideológicos y temas de contingencia nacional.

En la entrevista realizada a Oscar Oszlak nos relata que el impulsor de este programa fue Marcelo Cavarozzi, contando que:

Hubo en esos años previos al gobierno ya democrático, hubo una actividad en el CEDES, nosotros lo llamamos los anuarios del CEDES, tratábamos de ampliar nuestro haz de relaciones, por ejemplo, Marcelo Cavarozzi armó un programa de encuentro con jóvenes políticos, esos jóvenes políticos son los viejos políticos de hoy y de allí venían de todo, venían desde una persona de derecha...hasta gente del Partido Comunista y eran jóvenes que militaban en los distintos partidos políticos y en la época de dictadura venían aquí al CEDES.

Sí bien CEDES en época de dictadura mantuvo su perfil académico, logró involucrarse con la política a través de contacto con otros centros de investigación en donde se generaban debates sobre como instalar la transición democrática, el conflicto sobre la guerra de las Malvinas, represiones, entre otras. A partir de esto se puede visualizar al CEDES como un centro de diversidad política en el cual prima el disenso y no el consenso. Debido a esta situación es que existe una dispersión en la relación que se establece tanto en las líneas investigativas individuales y en la forma de cómo participan los miembros del CEDES en la política Argentina.

Al mantener contacto con otros centros académicos como el CISEA, les permitió generar redes significativas que les dio paso para poder desenvolverse mejor en su trayectoria política. Pero para poder llegar a eso, se logró identificar que CEDES mantuvo en todo momento su perfil académico, pero la diferencia se plasmó con los miembros del CEDES, ya que algunos lograron vincularse con la política por medio de las redes significativas que habían generado con el CISEA durante dictadura, en donde les permitió conocer y debatir sobre la transición a la democracia y como poder reconstruir la sociedad argentina.

Lo interesante del caso de CEDES, es que si bien no actuó de manera directa con la política, porque su propósito era hacer un aporte a la política pública a través de la academia. Esto a partir de una política crítica desde abajo y orientada en una acción participativa con la sociedad civil y no a través de una participación partidista de la política. Por esto se puede considerar que no tenían una trayectoria política como centro pero sí a través de algunos integrantes.

Por medio de una entrevista se esclareció el tema, Juan Pedro Blois, especifica que:

Yo creo que tiene una vocación más de Think Tank en algunos de sus miembros, pero bueno los Think Tank también tienen esa lata académica si ustedes ahora ven los trabajos de Mariana Heredia cuando estudia a los economistas, técnicos expertos y tecno político lo que hay son tres patas la pata del asesor, la pata del académico y la pata del funcionario, entonces son campos de retroalimentación.

Por otra parte, con la entrevista de Hilda Sábato se pudo complementar la información que había entregado Juan Pedro Blois, al establecer que CEDES no se involucró directamente con la política, sino que, por medio de algunos de sus miembros, estipulando que:

Así que ahí fue diferenciada a partir del 82' CISEA fue un Think Tank de Alfonsín el CEDES no, el CEDES hizo otras cosas tenía gente que trabajaba con uno y otros, incluso Oszlak que trabajó en el gobierno de Alfonsín.

Con lo anterior se puede afirmar que el Presidente Raúl Alfonsín, visitaba el edificio donde se encontraba CEDES y CISEA con la finalidad de trabajar y debatir con los del CISEA. Estos encuentros se realizaban porque Raúl Alfonsín iba a buscar asesoría política con el centro CISEA, de este modo los miembros del CEDES pudieron participar porque se encontraban en el mismo edificio.

Oscar Oszlak en la entrevista relató cómo eran las juntas que se realizaban con colegas del CISEA a la hora de comer, en donde se reunían con Raúl Alfonsín, relatando que:

Jugando a las cartas en los medios días, después de comer, asique más aun colega del CISEA como teníamos un dialogo más directo y más intenso con Alfonsín, terminaron siendo ministros o secretarios de estado y nos convocaron a nosotros a los del CEDES, yo fui subsecretario con Alfonsín, Roberto Frenkel fue jefe de gabinete asesor del ministerio de economía y Sourrouille que estuvo como investigador visitante del CEDES fue ministro de economía.

Con respecto a lo anterior Oscar Oszlak realiza una auto crítica en relación al funcionamiento que tuvo CEDES en un rol político, estableciendo que:

Sí, yo te diría que ese era un rol que prácticamente ninguno de nosotros había cumplido en el pasado y entonces por supuesto la apertura democrática significó la posibilidad de que uno por fin pudiera ver la posibilidad de tener un grado de protagonismo sea en una función política, asesora o como fuera.

Esta fue una red significativa para el CEDES porque les permitió a sus integrantes obtener algún cargo en el gobierno de Raúl Alfonsín, si bien algunos integrantes del CEDES participaron de su gabinete, lo dejaron porque decidieron optar por la vida pública no institucionalizada. El motivo fue porque les interesaba más generar esta vida pública para poder transmitir a la sociedad los problemas que la dictadura había generado, tales como endeudamiento internacional, violaciones a derechos humanos, etc. La idea de tener vida pública funcionaba como un motivador para transformar y generar conciencia a la sociedad argentina por medio de seminarios, talleres y charlas políticas para comprender y establecer una democracia.

Esto se puede reflejar gracias a los relatos de la entrevista que se le realizó a Hilda Sábato, en donde explica que:

La relación con la política es una relación más bien con la vida pública que con la vida estrictamente político partidario, política pública, entonces uno trabaja y opina e interviene y que se yo o en el caso de la universidad, por su puesto la reconstrucción universitaria y el CONICET requería mucho tiempo

La intervención política que pudieron realizar fue por medio de la vida pública como se dijo anteriormente, pero CEDES siguió de igual modo con su perfil académico, en la cual decidieron seguir apoyando a la construcción de universidades y el CONICET. Se pudo establecer que algunos miembros del CEDES realizaron investigaciones relacionadas a la política, con la finalidad de poder intervenir en el espacio de la política pública, en donde a través de los trabajos se dio a conocer la opinión y la crítica que estos académicos le hacían al régimen.

Un caso específico es de Oscar Oszlak en donde realizaba publicaciones a diarios realizando una crítica al Estado, publicaciones de columnas de opinión sobre la democracia, entre otras. Es importante señalar que las publicaciones que aparecen en el cuadro 1, son publicaciones las que en su mayoría se publican en el periodo de transición democrática o en el periodo de democracia, ya que según la información entregada por los entrevistados, no tenían espacios en los diarios, ya sea como CEDES o de forma individual hasta los periodos de mayor apertura.

Estas publicaciones como se mencionó se pudieron realizar a partir de los años 1982-1983 con la vuelta la democracia. En donde Oscar Oszlak realiza varias publicaciones a diarios en relación a aspectos políticos. Un ejemplo es el año 1982 en donde publica en el diario Clarín la “*Coerción versus información coerción estatal*” en donde relataba la reciente experiencia argentina, el autoritarismo emergido como un sistema de exclusión política y económica fundado en la coerción. Mediante la represión y el control de las organizaciones de la sociedad intentó desactivar políticamente al sector popular y sus aliados, reduciendo y postergando al mismo tiempo sus aspiraciones de mejoramiento económico.

Por último, como se ha mencionado anteriormente en dictadura militar se generaron grupos de estudios con la finalidad de formar nuevos jóvenes políticos, con la función de generar nuevos participantes políticos en una lógica no partidaria, porque la mayoría de los miembros del CEDES y CISEA no tenían una militancia política porque ellos se movilizaban y manifestaban por convicción ideológica.

Según el relato entregado por Marcelo Cavarozzi en relación a la militancia que tenían los intelectuales, hace una diferenciación entre el escenario que se vivió en Chile con respecto a lo que se vivió en Argentina, diciendo que:

“Chile en el 1980- 1990 o el 1970 tú te definías si yo soy socialista o soy demócrata cristiano, acá en la Argentina no, muy poco”.

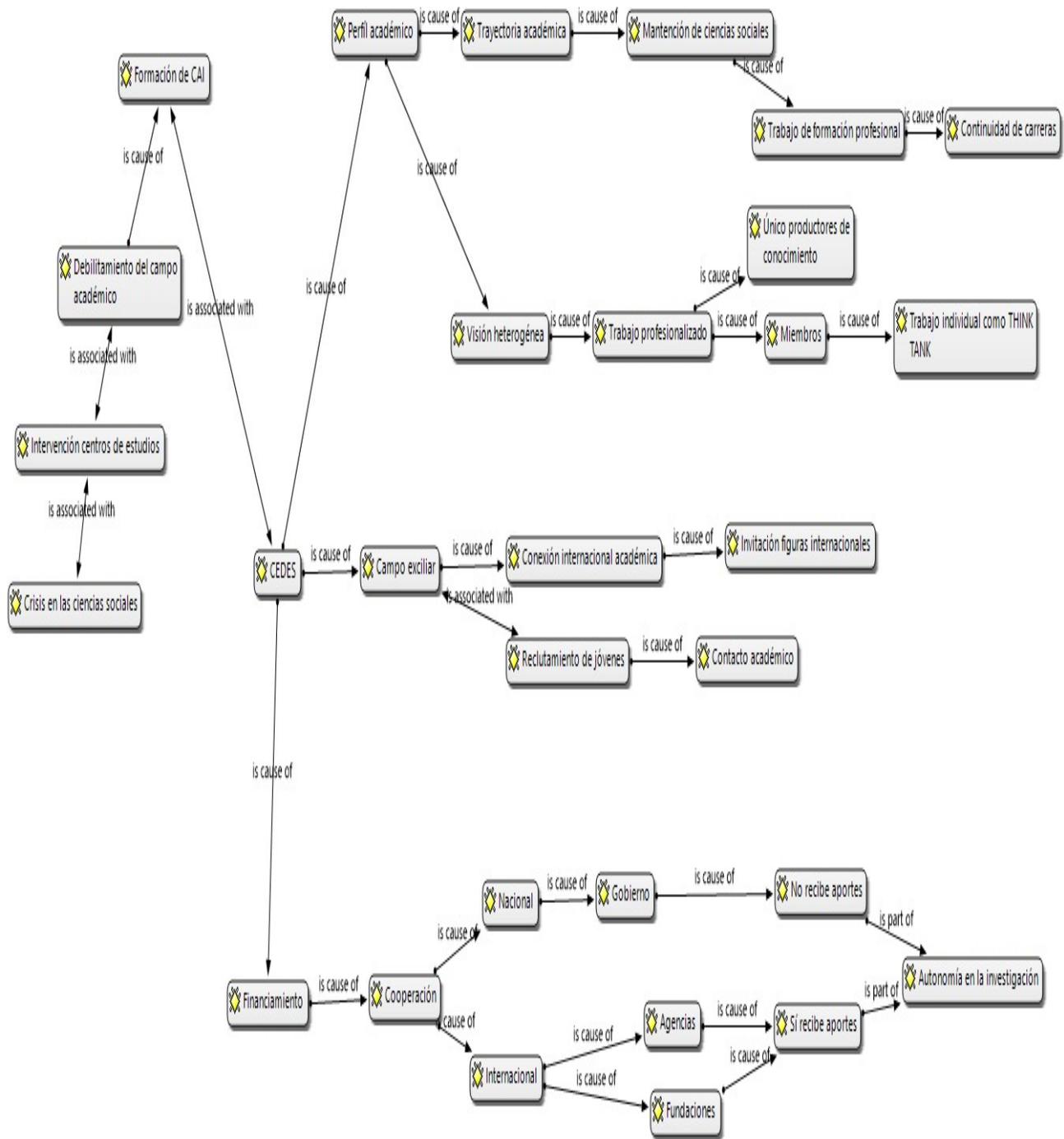
A modo complementario Oscar Oszlak comentó de manera más específica que:

En mi caso, digamos yo todo lo que hice como militante político fue simplemente enrolarme en la UCR -Unión Cívico Radical-, aunque no me siento radical y nunca milité verdaderamente, sino que me afilié para apoyar a Alfonsín.

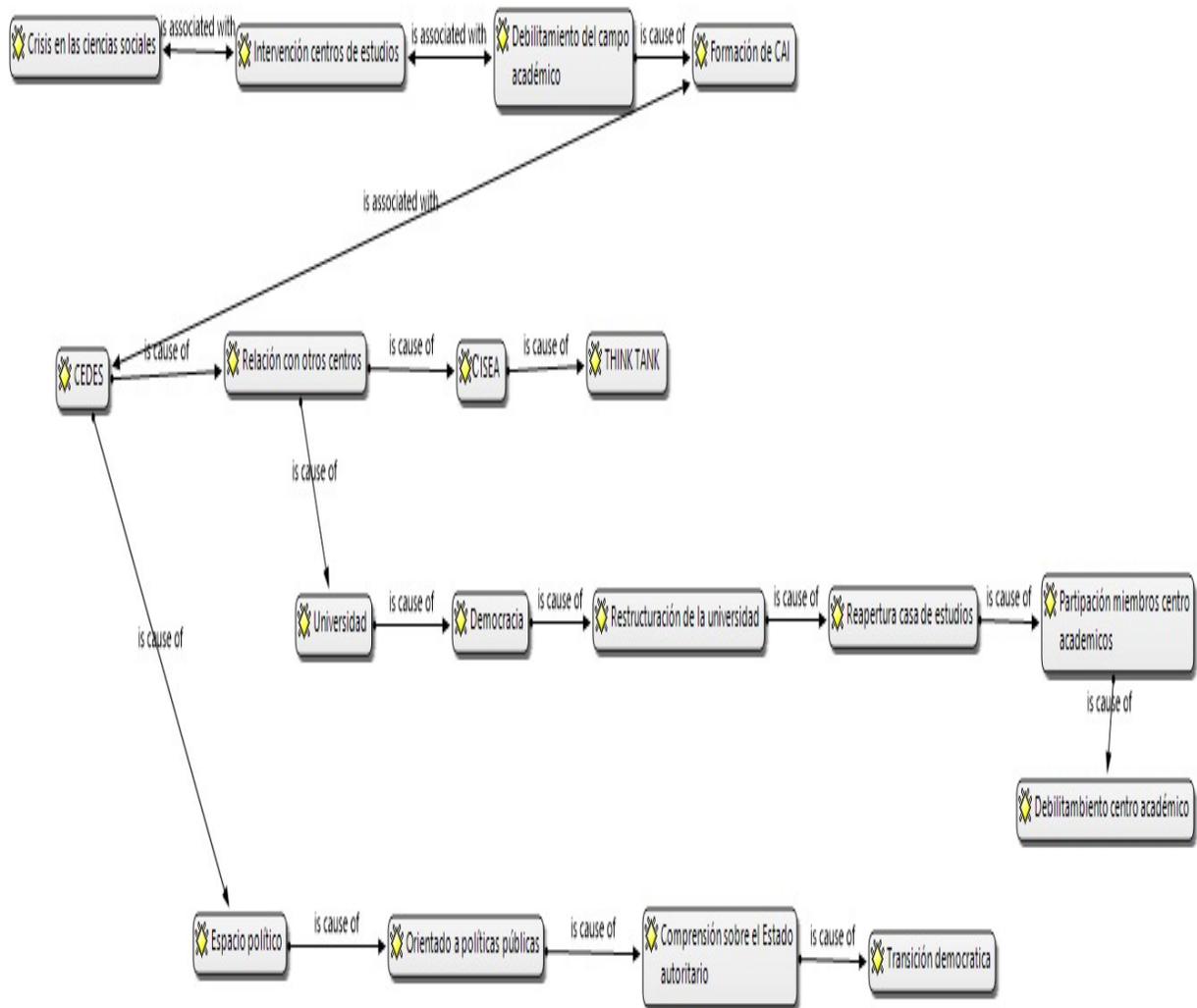
Estos intelectuales argentinos más que establecer un compromiso con la militancia política, realizaron un compromiso con la política pública, en la cual miembros del CEDES como el CISEA preferían fijar una posición pública sobre un tema. Se les invitaba a dar charlas sobre temas de interés para lograr generar conciencia de ello, un ejemplo clave eran los debates que se generaban con la reforma del Estado que se pensaba arreglar por lo ocurrido dictadura militar.

4.3 Definición del proyecto intelectual del CEDES

Mapa de red 3. El CEDES de CAI a Think Tank, Parte 1



Mapa de red 3. El CEDES de CAI a Think Tank, Parte 2



El CEDES nació un año antes de la última dictadura militar Argentina del año 1976, se vivió un período incierto en el país, con crisis políticas y económicas, es por este motivo que resulto fundamental para el desarrollo de las ciencias sociales la formación del CEDES, esto porque permitió entregar espacios de reflexión con respecto al acontecer nacional y poder entregar una alternativa al modelo impuesto.

El CEDES estuvo compuesto por profesionales de distintas disciplinas, pero compartieron un interés común por entender y abordar temas relacionados al Estado y la sociedad civil. De esta forma es que los profesionales que eran parte del CEDES podían abarcar diversas áreas de las estructuras sociales y poder ir dando respuestas a conflictos que se vivían en una época de constantes crisis, políticas y económicas.

Un tema relevante fue la internacionalización de las relaciones del CEDES con centros académicos independientes en Latinoamérica, esto resulto importante para la financiación, difusión y colaboración en la investigación social en la región. Un punto clave para el CEDES es su relación con la fundación filantrópica Ford, gracias al aporte económico entregado para que este centro se pudiera formar en el año 1975.

Dentro de las principales actividades que se menciona en la reseña el año 1977 destacan:

1) Publicación por diferentes medios de los trabajos de sus investigaciones. 2) Organización de, y participación en, seminarios, conferencias y reuniones de discusión, locales e internacionales, sobre temas de interés. 3) Docencia y participación en actividades de extensión y difusión dirigidas a otros sectores sociales. 4) Convenios para la prestación de asistencia o asesoramiento en materias de su competencia profesional. 5) Intercambio frecuente con instituciones e investigadores, incluso del Grupo de Trabajo sobre el Estado del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), del que nuestra institución es "Centro sede". (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1977, pág. 2)

Con respecto a la publicación de los trabajos de investigación les permitió que CEDES y sus investigadores tuvieran visibilidad tanto en Argentina como en el extranjero, permitiendo que CEDES pudiera poner en el debate público e intelectual las situaciones que se estaban viviendo en el país y en Latinoamérica, en donde se buscaba instaurar cambios en la estructura de la sociedad que los mecanismos de represión habían generado.

La participación en diversas instancias como conferencias o seminarios, nacionales o internacionales, permitió que pudieran colaborar en la construcción de una visión global de los problemas que se estaban repitiendo en distintos países bajo

regímenes autoritarios, pudiendo debatir de qué forma mantener una visibilización de los trabajos. La colaboración con respecto a las investigaciones que se realizaban, compartiendo conocimientos y pudiendo profundizar en temas que algunos investigadores no manejaban, formándose e interiorizarse en otras áreas.

Estas fueron actividades que realizaron CEDES con el medio para poder promover sus actividades, en donde la reseña del año 1982-1983 se indica que se realizaron *“una serie de actividades de extensión, que de hecho implican la inclusión o el acercamiento de diversos núcleos intelectuales y políticos a los ejes temáticos desarrollados en el centro”* (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1982-1983).

Por otra parte los objetivos iniciales del CEDES como se señaló en las reseñas de actividades del año 1977 tenían una orientación en poder conocer resolver los conflictos que se vivían en Argentina pero desde una perspectiva Latinoamérica, debido al contexto que se vivió en la región en relación a las situaciones políticas, económicas y sociales que marcaron el Cono Sur por las dictaduras ocurridas. En donde se puso énfasis en *“discernir la especificidad histórica y contemporánea de sus estructuras productivas, sus clases sociales, sus mecanismos de dominación y sus estados”*. (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1977, pág. 1) Para poder entender los problemas que generaron los Estados burocráticos autoritarios.

Se pudo ver el sello que genera CEDES con sus intelectuales, era el de entregar una reflexión crítica hacia la dictadura argentina. El aporte crítico de los intelectuales se dio a través de la acumulación de conocimiento académico generado por investigaciones realizadas en dictadura. Esta acumulación de conocimiento académico en dictadura significó que en el proceso de transición democrática este fuera utilizado en el ámbito político, pudiendo vincular que el conocimiento académico tuvo influencia en el poder político a través de un asesoramiento en relación a cómo organizar políticas públicas, su sistema político, entre otros. De este modo CEDES comenzó a participar más el ámbito político en los años 1982-1983 debido al debilitamiento de la dictadura.

Dentro de la formación académica que tuvo CEDES en el año 1989 tenía la función de incorporar a nuevos investigadores, como se mencionó en la reseña del año 1989, en la cual se indicó que desarrollaron un *“programa que incorpora jóvenes egresados universitarios con vocación para la investigación y dispuestos a dedicarse exclusivamente durante 2 años a su entrenamiento”*. (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1989)

A lo anterior se puede ver que CEDES cumplió un rol académico, de modo que se quería trabajar en distintas disciplinas sociales produciendo académicos dentro del mismo centro, en la cual pudieran aportar su conocimiento a criterios

internacionales con la publicación de artículos, libros, entre otros. Por este motivo que se CEDES se vuelve más academicista como se plantea en la reseña de actividades del año 1989, considerando que:

Aparte de las tareas realizadas en nuestro centro, la mayoría de los intelectuales del CEDES se dedica también a la docencia superior, en particular en distintas facultades y carreras de la universidad UBA y programa del CONICET, también es común la docencia en el extranjero, la participación de comités académicos y editoriales, nacionales, extranjeros e internacionales. (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1989)

Desde aquí se puede ver que la funcionalidad que tenía el CEDES era tener una presencia activa en los medios académicos participando de manera activa como docentes en la universidad UBA, en el programa del CONICET y en las investigaciones que realizaban en el CEDES, en donde no se dejaba de lado su organismo público realizando investigaciones sobre Estado y la estructuración de la sociedad.

Es por este motivo que el trabajo intelectual que se desarrolla en la reseña de CEDES en el año 1982-1983, se especifica que CEDES está centrado en:

Se fue reformulando de este modo el rol que, creemos, instituciones como el CEDES pueden cumplir en el proceso de democratización. Tienen la intención de llevar a cabo un programa de investigación independiente desde la perspectiva crítica de un grupo pluralista de intelectuales comprometidos con la comprensión y la transformación de los mecanismos de dominación y la participación sociales (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1982-1983, pág. 7)

Lo anterior es clave para entender el objetivo central que presenta CEDES, el situarse en un contexto de emergencia donde existe una precariedad de condiciones para las ciencias sociales y del desarrollo intelectual, por eso la importancia de poder analizar las clases, su estructura y su organización, para de esa forma tener una claridad con respecto al como poder entregar una lectura de lo que vive la sociedad argentina y ser un aporte.

Este debate público permitió que los intelectuales pudieran hacer un aporte de manera visible en la sociedad argentina debatiendo de manera pública y generando una comprensión a la problemática que vivió Argentina en época de dictadura, este debate se pudo realizar en el periodo de transición, debido a que existen mayores espacios de comunicación producto del debilitamiento de la dictadura, especificado en la reseña del año 1982-1983, se indica que de “*esta forma CEDES a comenzado a cumplir un papel articulador de iniciativa en torno a la discusión de temáticas y*

difusión de conocimiento sobre la realidad social". (Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1982-1983, pág. 6)

Por eso resultó importante la comprensión del funcionamiento del Estado y como este se pudo relacionar con la sociedad civil. Esto a partir de un análisis crítico de los miembros del CEDES con respecto a cómo el régimen autoritario tomaba decisiones políticas, sociales y económicas. Con este análisis el CEDES formuló alternativas a las decisiones que tomaba el Estado autoritario, desde la comprensión de la realidad social que vivió Argentina.

De este modo los integrantes del CEDES consideraban que su participación y la formación de intelectuales y políticos pudo aportar a la reconstrucción del área académica de las ciencias sociales priorizando con las universidades a nivel nacional. Por otra parte, también se debía evaluar la reconstrucción de la sociedad argentina junto a su Estado, la instauración de la democracia y la producción de políticas públicas. Pero se debe tener presente que CEDES pudo realizar reseñas con temáticas más políticas a partir de los años 1982 y 1983, pensando en construir un futuro democrático, es por este motivo que reseñas de los años 1984 hasta 1989 tienen una relación más directa con la política.

4.4 El CEDES de CAI a Think Tank

Para poder entender el proceso del CEDES en la Argentina en el periodo de la transición democrática y su posible tránsito como Think Tank es necesario poder visualizar su origen, su sustento y el rol que cumplió como institución en la sociedad argentina. Para eso es fundamental comprender la situación que se vivió un poco antes de la formación del CEDES en Argentina, se vivieron diversos procesos de inestabilidad, lo que afectó directamente a las ciencias sociales, existieron intervenciones militares en centros de estudio lo que debilita el campo académico. Como respuesta a dicha situación es que comenzaron a aflorar centros académicos independientes, en el caso argentino llamados centros privados.

CEDES estuvo orientado con un fuerte y claro perfil académico, durante la dictadura se empeña por seguir una trayectoria académica que sea capaz de mantener en funcionamiento las ciencias sociales, en un archivo de las reseñas de actividades de los años 1986 al 1988 señala que : *“El equipo del CEDES consideraba indispensable participar, junto con muchos otros colegas, tareas de reconstrucción del campo académico de las ciencias sociales, tan frágil desde sus orígenes y tan devastado durante la década anterior”* (CEDES, 1988, pág. 2). CEDES fue un pilar fundamental en la mantención de las ciencias sociales, en el centro se da un trabajo de formación profesional que era necesario debido a que las universidades estaban

intervenidas y no había espacios para la formación de nuevos investigadores, es por ese motivo que CEDES cumple una función primordial en torno a la mantención y continuidad de carreras de formación. Micaela Baldoni señaló que pudieron *permitir continuidad tanto CEDES como otros centros, permitir que haya continuidad institucional para actores que tienen que vivir de algo*. Con esto se ve el rol que cumplieron de forma académica los centros como CEDES y también la función que tuvieron como refugio para los investigadores en relación a un trabajo laboral.

Con respecto a las características que tenía CEDES en relación con un centro académico independiente podemos encontrar que la financiación era fundamental, existe una cooperación internacional de agencias y fundaciones las cuales permitieron el proceso investigativo de CEDES, sin estos aportes no hubiese sido posible el desarrollo académico de esta institución y menos su desarrollo como un elemento importante en la formación de jóvenes investigadores. Es importante como característica destacar que no recibía cooperación estatal, pero sí cooperación privada internacional, eso permitió una autonomía en la investigación debido a que no estaban condicionadas a un mandante, tenía una fuerte autonomía con respecto a sus líneas de investigación.

Gabriela Ippolito relató que:

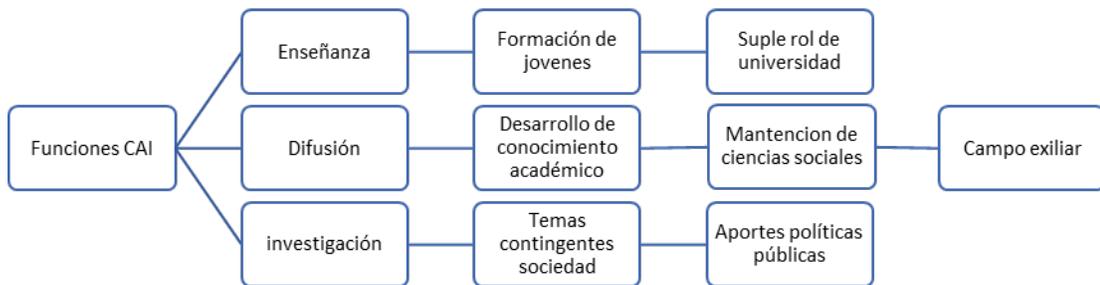
La financiación que ellos tenían provenía de fuentes diversificadas de la cooperación internacional, eso les permitió ser un centro independiente, no tenían financiación de ninguna instancia estatal, entonces no tenían que dar respuesta a ningún poder de turno y como tenían fuente de financiación diversificada, eso es muy importante.

El CEDES y sus investigadores mantienen una visión heterogénea, como se menciona en la reseña de actividades del año 1977 en donde se indica que *“los miembros del CEDES son individualmente responsables de sus respectivas investigaciones”* (CEDES, 1977, pág. 3) esto debido a las variadas disciplinas de sus miembros, lo que hace que el centro trabaje diversos temas, existe un trabajo profesionalizado con respecto a sus miembros y como institución. Es necesario indicar que en los momentos de dictadura eran los únicos productores de conocimiento académico, científico y de análisis social.

Capítulo V.- Análisis interpretativo.

5.1 CEDES como un CAI

Esquema Nº 1



El proceso histórico Latinoamericano que se vivió principalmente en la década de los setenta y mediados de los ochenta fue significativo para los centros académicos según lo mencionado por Brunner y Barrios (1987) ya que toman una connotación como centros independientes durante los periodos de regímenes autoritarios. Debido a las condiciones en la cual estos centros tuvieron que desarrollarse viviendo situaciones precarias en torno a la investigación, ya sean carencia de recursos para la investigación como por ejemplo, dificultades al acceso de bibliografía y además situaciones dificultosas producto de trabajar en dicha época, en donde existe el miedo como una herramienta de dominación y sometimiento, en este escenario al analizar el proceso que vivió CEDES encontramos que sus características como centro independiente se forman por el contexto vivido en dictadura, teniendo que adaptarse a la realidad país y buscando formas de mantención para poder sobrevivir como institución.

A partir de esto CEDES toma características de un centro académico independiente debido a las condiciones internas que experimenta la sociedad argentina en cuanto al clima de tensión y represión que experimentaron en época de

dictadura. Desde estas dificultades Brunner y Barrios (1987), Thompson (1994) y Lamo de Espinoza (2016) plantean que estos centros comienzan a investigar temas contingentes que emanan de las necesidades de la sociedad, lo que a través de los resultados de esta investigación se puede complementar y especificar en qué momento de la situación del país se da estas características de poder realizar investigaciones con temas relacionados a las necesidades nacionales y no expresarlo como una característica que siempre tuvo el CEDES.

El primer periodo se sitúa en el contexto de dictadura militar desde el año 1976 al 1983, esta condición que señalan Brunner y Barrios (1987), Thompson (1994) y Lamo de Espinoza (2016) en donde plantean que en los centros se investigaron temas contingentes a las problemáticas que vive la sociedad, se cumple. A través de los relatos de los entrevistados se puede argumentar que esto es como lo mencionan los autores en este periodo histórico, debido a que en dictadura los miembros del CEDES investigaban temas que ellos creían que la sociedad necesitaba y estos temas eran relaciones a sus áreas de conocimiento ligadas a su formación profesional, pero se da cuenta de una desconexión entre la sociedad civil y el mundo intelectual.

Lo anterior se debe entender por el hecho de que la comunicación en este periodo entre la sociedad e intelectuales no era posible de efectuar por las tensiones de persecución, censura, entre otras que ocurrían en el país, esto es lo que imposibilita que la conexión entre el mundo académico o intelectual y el mundo civil –sociedad– sea más cercana, no pudiendo el mundo académico conocer una realidad del país completa para generar nuevas teorías y análisis de lo que se vive, lo que generó que la sociedad no contara en ese momento con información académica de su situación.

En el segundo periodo consta de los años 1983-1989 en donde se da el proceso a la transición democrática y en el inicio de la democracia, se puede ver en este periodo lo expresado por Brunner y Barrios (1987), Thompson (1994) y Lamo de Espinoza (2016) con respecto a que estos centros investigan temas contingentes a la sociedad se cumple, pero la diferencia que existe con el primer periodo, es que el clima interno del país es distinto en el segundo periodo, la persecución y el miedo ya no son parte del día a día, la institucionalidad es estable se deja atrás un Estado autoritario al cual no permitía libertad en el funcionamiento de organismos e instituciones, eso permitió que el CEDES pudiera tener una relación cercana con la sociedad pudiendo conocer sus necesidades y atenderla a través de sus investigaciones, inclusive explicando lo sucedido en dictadura militar y diversificando los temas de estudios en el CEDES.

Es importante recalcar que las investigaciones que se realizaron por los miembros del CEDES en el periodo de dictadura responden a las necesidades que estos intelectuales pueden ver desde sus profesiones y las líneas investigativas del centro, por esto consideraban que eran importantes de estudiar. Esto se puede verificar con el relato entregado por Oscar Oszlak, la cual estable que:

El punto de vista si era bueno para la sociedad saber aquellas cosas que nosotros investigamos, te diría que si, en cambio si la pregunta es si hubo una demanda de la sociedad del tipo de información que nosotros pudiéramos proveer a través de nuestro trabajo de investigación, no, porque no había demanda de la sociedad.

De este modo es importante destacar lo que nos menciona Oscar Oszlak, consideró de suma importancia que la sociedad pudiese haber tenido la información que ellos investigaban y viceversa, que la sociedad pudiera entregar mayores datos para que estos investigadores pudieran tener mayor información con respecto a lo que pasaba en ese momento. Debido al contexto que se vivió, los intelectuales no pudieron observar las demandas de la sociedad, este es un punto de discusión con respecto a lo planteado por Oscar Oszlak, ya que la comunicación no fue posible debido al contexto de tensión y miedo que se vivió en dicho periodo y no porque la sociedad no quisiera conocer las investigaciones de estos intelectuales aportaron.

A partir de las características que les otorga Brunner y Barrios (1987) a los centros académicos independientes, se puede apreciar que el CEDES poseía varias, una de las principales era el contar con un bajo número de personal por el motivo que no contaban con un alto presupuesto, lo que ocasionó que no pudieron contratar más investigadores, lo que dificultó en un primer momento el poder expandir las líneas investigativas. A pesar de que contaban con pocos miembros, los integrantes del CEDES venían de diversas disciplinas por lo que generó un abanico de temas investigativos, lo que en cierto modo suplió esta desconexión entre lo que se investigaba y las necesidades de la sociedad.

Dentro de las funciones que tenía CEDES en relación a los CAI podemos destacar tres, investigación, enseñanza y difusión, que están presentes en el centro en el periodo de estudio de esta investigación 1975 a 1989. En cuanto a la investigación CEDES comienza a trabajar temas que son problemáticos para la sociedad destacando temas como: la cultura, economía, política y conflictos del Estado autoritario. La investigación resulta un punto clave a la hora de poder comprender lo que significó CEDES para la sociedad argentina en periodo de dictadura y para el mundo académico, trabajar estas problemáticas implicó poner en evidencias situaciones de carencias que vive la sociedad. Además de poder dar respuestas en el periodo de

transición a través del análisis y la investigación desde el mundo académico y orientarlas a una solución dentro de las políticas públicas en democracia.

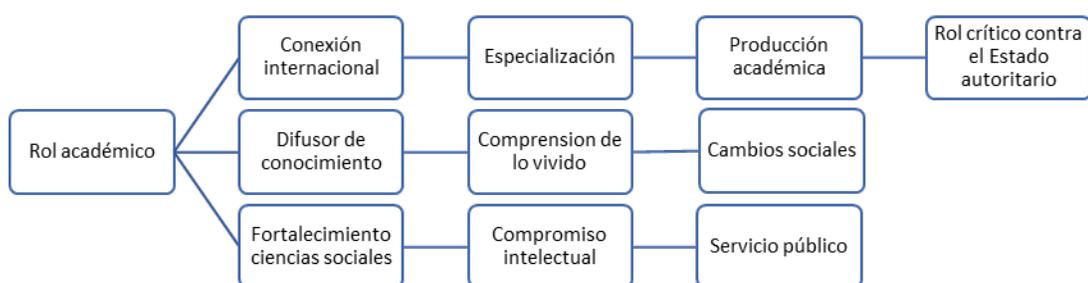
En cuanto a la segunda función la enseñanza se puede decir que CEDES suple el rol que tenían las universidades en cuanto a la formación de nuevos investigadores y profesionales debido al contexto de dictadura que vivió Argentina, considerando que estas universidades fueron intervenidas, en donde poseían muy escasa bibliografía, esto es clave para la restructuración del mundo académico.

Con respecto a la última función se encuentra la difusión que sin duda resulta uno de los puntos más importantes en relación a lo entregado por el CEDES en el contexto histórico argentino en sus ciencias sociales. Debido a que el CEDES cumplió un rol de mantención de las ciencias sociales en dictadura. Además contribuyó al proceso de llevar a cabo investigaciones de temas relevantes para la sociedad, como economía, política y cultura, lo que permitió que al momento de llegar al periodo democrático las ciencias sociales pudieran ser reconstruida gracias a la participación de miembros del CEDES, por su aporte en el conocimiento desarrollando sus habilidades para construir el campo académico de las universidades y el CONICET.

Las características y funciones antes descritas son claves desde la teoría de Brunner y Barrios (1987) ya que se puede analizar que en el CEDES estas funciones estuvieron orientadas a poder contribuir a la mantención de las ciencias sociales, en la cual pudieron desarrollar temas contingentes en época de dictadura, esto les permitió en el proceso de transición democrática contar con conocimientos especializados pudiendo contribuir con la restructuración de las ciencias sociales en el campo académico y aportar conocimientos en las políticas públicas.

5.2 Rol del intelectual

Esquema Nº 2



Con respecto a los resultados obtenidos en la investigación podemos determinar que tanto el CEDES como sus miembros tuvieron una función importante dentro de este campo, pudiendo hacer una contribución a las ciencias sociales argentinas, lo que también permite que los miembros de esta institución tomaran un

rol protagónico desde su conocimiento especializado, haciendo un aporte a la mantención y expansión de las ciencias sociales.

Es por esto que Mannheim (2004) menciona la importancia que tienen las ciencias sociales en el desarrollo del intelectual, en donde lo que se busca es fortalecer las ciencias sociales de tal modo que la investigación tome un rol central en torno a los problemas de la sociedad. El progreso que tuvieron las ciencias sociales argentinas permitió que los miembros del CEDES pudieran especializarse y tratar nuevos temas en la sociedad argentina. Con este motivo Mannheim (2004) plantea que esta situación se logra gracias al desarrollo de las ciencias sociales, permitiendo que los investigadores tomaran un rol protagónico en la ayuda a la comprensión de lo vivido en época de dictadura y además contribuyendo a la construcción de la transición democrática.

A lo anterior se ve el desarrollo intelectual que tuvieron los miembros del CEDES, fue gracias a que pudieron complementar sus estudios, esto les permitió posicionarse como intelectuales al tener mayor conocimiento y habilidades. Esto se vio reflejado con las investigaciones que realizaban haciendo críticas al modelo imperante, una condición que mantiene el intelectual como crítico según lo expresado por Marsal (1967).

Con esto se puede ver que la teoría de Marsal (1967) sí fue efectiva en la medida que el rol que tuvieron los miembros del CEDES fue de un compromiso intelectual para poder ser un aporte en la sociedad argentina, en la cual realizaban una reflexión y una crítica a estos Estados autoritarios para poder crear una transición democrática, ya que su función era poder cooperar y trabajar para llegar a este proceso histórico mediante este rol de intelectual que se habían comprometido e instaurando en época de dictadura. La idea era prepararse de manera académica e intelectualmente para traspasar y utilizar sus conocimientos adquiridos en el extranjero.

A partir de esto se puede ver como se estableció que el rol del intelectual académico cumplió la función de ser un difusor de conocimiento que permitió transmitir no solo a su núcleo intelectual, sino que también a la sociedad misma.

El posicionamiento intelectual crítico fue producto de la síntesis de sus estudios, ya sea los realizados en Argentina, Latinoamérica, Europa y/o Estados Unidos. Estos nuevos conocimientos les permitió tomar una visión global de los conflictos sociales, económicos y políticos que pasaron en Argentina. A través de esto pudieron resolver alguno de estos conflictos por medio de su conocimiento, como, por ejemplo, la disputa entre el Estado autoritario y la sociedad. El mayor aporte para solucionar estos conflictos, lo señala Gabriela Ippolito estableciendo:

Que a través del pensamiento intentaron impulsar, pensar cómo se podía salir del autoritarismo y llegar a una transición a la democracia efectiva.

Es importante reflejar la importancia que mencionan los entrevistados con respecto al rol que debió cumplir el intelectual durante la dictadura y la transición democrática siendo este un rol reflexivo más que un rol pragmático con respecto a cómo construir la democracia argentina.

Por lo tanto, estos conocimientos que aportan los intelectuales del CEDES pudieron producir un cambio social, esto se pudo colaborar con los hallazgos que se pudieron encontrar con el actuar que tuvieron miembros del CEDES tomando un rol de intelectuales reflexivos, posicionándose como intelectuales comprometidos con la sociedad argentina, tomando una posición protagónica al aportar su conocimiento de capital académico en la política para ayudar en el proceso de la democracia argentina.

Por este motivo el rol intelectual que desarrollaron los investigadores del CEDES en época de dictadura fue fundamental al momento de llegar a la transición democrática, ya que a partir de esto pudieron desenvolverse en el área política por medio de su capital académico.

A partir de lo anterior, algunos de los intelectuales que pertenecían al CEDES tomaron un rol político al asumir un rol de difusor de conocimiento que le permitió tener una participación política. Como lo mencionó Marcelo Cavarozzi del: “CEDES participa mucho es a través de Canitrot, porque Canitrot era el viceministro de economía” del Presidente Raúl Alfonsín. En este mismo gobierno también tuvo participación Oscar Oszlak en donde nos relata:

Mi cargo en el gobierno y me quedé ahí como asesor del presidente... porque preferí quedarme con el rango de subsecretario igual...

A partir de lo planteado por Marsal (1967) estableció que un intelectual puede asumir una participación por medio de su rol intelectual como difusor de conocimiento. A través de los resultados de la investigación y con la teoría antes mencionada se puede determinar que CEDES por medio de algunos de sus intelectuales -como por ejemplo Adolfo Canitrot que fue viceministro de economía-, tuvieron un compromiso público de participar de manera política, sin tener la necesidad de militar en un partido político o contar con influencias dentro de la política, de igual forma existieron casos que sí tuvieron una vinculación de redes significativas en la política. Desde aquí se puede ver cómo el rol del intelectual puede fusionarse con el saber académico y al hacer político por medio de algunos integrantes del CEDES.

Con lo anterior se puede apreciar que miembros del CEDES tuvieron una vinculación a través de sus redes con el Presidente Raúl Alfonsín que les permitió el paso a la política, en la cual cumplieron el rol de ser asesores políticos.

En esta situación Mannheim (2004) estipula que la labor del intelectual en el aspecto político es la vinculación al aporte que se hace a los líderes políticos. A partir de esto los resultados obtenidos en la investigación se puede ver que el conocimiento que aportaron estos intelectuales que pertenecían al CEDES les sirvió a ciertos sectores políticos como el Partido Radical para poder crear nuevas políticas públicas, reestructurar el Estado en Argentina y por último instaurar una democracia.

Por último se puede decir que la relación que se generó con el Presidente Raúl Alfonsín fue exclusiva de algunos miembros del CEDES, estos obtuvieron cargos políticos a los cuales después desisten ya que contaban con un compromiso distinto al entregado por los cargos políticos, posicionándolos en una esfera de poder a la cual no querían participar o intervenir de manera directa, más bien su preocupación está orientada desde la academia en base a una ideología relacionada al servicio público. Entendiendo el servicio público desde la base del interés particular destinado a la representación de clases y sus problemas en la sociedad, se intentó poner en evidencia las dificultades y carencias que vivió la sociedad argentina por medio del servicio público de estos intelectuales, en donde construyeron a través de su vida académica, destacando su participación en la reestructuración de la universidad y del CONICET.

Esto se vio reflejado con el conocimiento académico que habían adquirido en la cual encontraban fundamental mantener las ciencias sociales en Argentina. Con todo esto se puede apreciar que miembros del CEDES tomaron el rol del intelectual que estipula Marsal (1967) al tener un compromiso tanto académico como político, donde su capital académico les permitió contar con las herramientas para poder entender y desenvolverse en las necesidades del hacer político que necesitaba Argentina, el cual se materializó como un aporte a la sociedad para provocar un cambio social por medio de su participación política en época democrática, tomando un rol de difusor del conocimiento.

5.3 Participación en el hacer político.

Esquema N°3



Para comprender el hacer político de los intelectuales del CEDES se debe partir por la acumulación del capital académico que tuvieron en el periodo de dictadura militar. De este modo su rol de intelectual es fundamental a la hora de poder posicionar al intelectual en el mundo político, esto según lo planteado por Bourdieu (2014) en donde establece la vinculación que genera un intelectual con su investigación, ya que a través de su trabajo genera una autonomía respecto a la estructuración y le genera un posicionamiento al intelectual producto de su especialización con respecto a las áreas de trabajo.

Como se menciona en el párrafo anterior esta autonomía que genera un intelectual hace que se pueda desenvolver en un mundo social, en la cual se estructura por medio de posiciones sociales y políticas, permitiéndoles establecerse en un status.

Este posicionamiento de poder que establece Bourdieu (2014) se ve reflejado en el caso del CEDES, al momento de ver que los intelectuales se vuelven más autónomos con la acumulación de conocimiento que adquieren, este proceso de acumulación tiene como resultado una mayor visibilidad en el campo político, lo que les permitió convertirse en asesores políticos, participando de este modo en cargos gubernamentales y en la política.

A partir de esto se puede ver como algunos integrantes del CEDES se posicionan como un intelectual, el cual comienza a adquirir más conocimiento y apoderamiento respecto a su capital académico, esto produce que se genere una relación dentro de la estructura académica al hacer político.

Este posicionamiento intelectual que plantea Bourdieu (2014) se ve reflejado en los resultados que se tienen en el CEDES, ya que a los intelectuales les permitió poder desenvolverse con un grupo restringidos de políticos e intelectuales, esto produce una posición de pertenencia y exclusión, ya que pertenecían a este grupo de políticos que colaboraron en el gobierno de Raúl Alfonsín, excluyéndose de la participación pública desde su visión académica de la realidad.

En relación a la participación pública se puede decir que los integrantes que participaron en el gobierno de Raúl Alfonsín deciden desertar, ya que no querían adquirir este posicionamiento de poder, sino que buscaban el poder seguir realizando un trabajo más orientado al mundo académico, contribuyendo de esa manera a la vida pública.

Para los integrantes del CEDES en todo momento fue primordial continuar con el área académica para poder seguir con esta vida pública aportado a la sociedad

argentina por medio de reflexiones y críticas a través de investigaciones, debates, seminarios, entre otros. Hilda Sabato pudo especificar de mejor manera que significaba tener una participación pública, explicando que:

“La vida académica pero seguía en la actividad pública, pública intelectual, pública en los diarios, y ahí apareció toda una vertiente que es el lugar que se podíamos tener los académicos como intelectual”

De esta forma se puede evidenciar que la participación pública implicaba tener una activa participación en la sociedad argentina por medio del área académica, por la cual Oscar Oszlak relata que: *“no necesariamente gobernar, fijar posición pública sobre temas”*.

De este modo se puede ver que su participación política fue por medio del saber académico significando que esta pudiera predominar ante el hacer político.

Con respecto al habitus presente en los intelectuales, es un punto interesante de comprender desde la visión de Bourdieu (2014), al observar la posición que tuvieron los intelectuales en la historia argentina. Podemos encontrar que antes de 1976 y durante la dictadura militar, la posición que ocupaban los intelectuales en la sociedad argentina era baja, no se tomaban en cuenta, las relaciones con respecto al poder eran precarias, pero con el proceso de transición democrática, el rol del intelectual y su habitus comienza generar un nuevo posicionamiento en la sociedad, teniendo una nueva posición frente al campo intelectual y como esta se relaciona frente a la estructura de poder, dando una nueva oportunidad a los intelectuales para desempeñarse en otros roles dentro de la política.

En relación a lo anterior se comienza a tener una vinculación estable con el poder y con grupos de elites que mantienen un poder político, es en esta relación que el mundo académico intelectual logra sostenerse dentro de un habitus. Esto es otorgado por la estabilidad generada por el campo político en relación a una instrumentalización del conocimiento intelectual en la toma de decisiones.

Por otra parte se encuentra la historia con respecto al rol que cumplen los científicos y los políticos en las sociedades, Weber (2010) ejemplifica de forma clara este proceso, dando valor y utilidad a la labor que estos dos personajes dan en relación a la construcción de la sociedad. En la historia argentina este proceso no es diferente, la ciencia ha sido uno de los pilares para poder generar políticas públicas y a través de la vinculación de la ciencia con la política es que podemos apreciar que algunos miembros del CEDES participaron de forma directa e indirecta en el hacer político durante la democracia, esto también explica porque CEDES mantuvo un interés en la formación de nuevos investigadores, para que puedan seguir aportando a la comprensión y solución de conflictos del Estado y sociedad.

Esta visión histórica está vinculada estrechamente con la participación de los intelectuales del CEDES como asesores políticos. Como se ha mencionado este proceso se da gracias a la acumulación de capital académico de estos miembros, pero se debe tener en consideración que el proceso de profesionalización toma mayor relevancia en cuanto a la explicación del por qué existe este paso del mundo académico al hacer político. De este modo el proceso de profesionalización vivido por los miembros del CEDES se toma como experiencia para poder resolver conflictos sociales y está vinculada con las relaciones de poder.

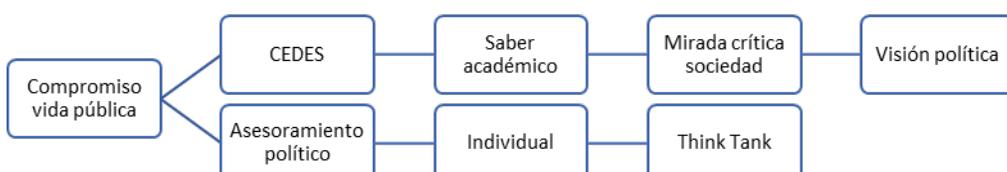
Estas relaciones de poder tienen como base el poder entregado por la política al político, el político es quien toma las decisiones de un país, es quien en base a criterios establece lo que es necesario para hacer una transformación en la sociedad, pero como bien los autores Mannheim (2004) y Bourdieu (2014) han mencionado, estos políticos no cuentan con la información y formación necesaria para poder comprender todas las situaciones que vive la sociedad, por eso se recurre como menciona Weber (2010) al asesor técnico, al consejero, los cuales son capaces de transformar la realidad de los líderes de un país, pudiendo el intelectual posicionarse dentro de una esfera distinta a la académica.

Algunos miembros del CEDES toman este rol de asesores o directamente toman cargos políticos como secretarios de Estado, esta relación con el poder político es interesante porque el mundo académico sigue siendo crítico en las decisiones políticas, en esto podemos ver como la ciencia sigue interpretando lo político y la política, sigue desde una postura como la que tuvo CEDES academicista analizando las tensiones entre el poder político y la sociedad.

Esta postura academicista que tuvieron algunos miembros del CEDES permitió conocer el rol político como una profesión, en la cual se quería generar una participación política por medio de los conocimientos que estos habían producido, para poder ser transmitida a la sociedad siendo un punto de quiebre con el poder a fines ideológicos o el adquirir un posicionamiento político por querer tener un poder en la sociedad. Los miembros del CEDES siguen una participación política más pública al seguir con una línea ideológica más que hacer política vinculada desde el poder.

5.4 CEDES como un Think Tank

Esquema N°4



Para poder analizar el caso del CEDES con respecto a una transformación de centro académico independiente centrado en labores académicas, a un Think Tank vinculado al asesoramiento político, es necesario en primera instancia ir clarificando ciertos términos en relación a lo que es un Think Tank, en cuanto a los centros académicos independientes, esta descripción ya se encuentra hecha en el primer apartado.

Primero es necesario indicar como lo señala Lamo de Espinoza (2016) que Think Tank es un término norteamericano anterior al termino de los CAI, su inicio al igual como lo plantea Thompson (1994) tiene relación con un asesoramiento al mundo militar luego de la primera guerra mundial, pero que va tomando un vuelvo distinto a partir del año 1945 en donde se comienza a utilizar en las ciencias sociales, como asesores de los gobiernos, apoyando desde su conocimiento a la toma de decisiones.

Al tener una visión estadounidense generó en relación al caso del CEDES la primera distancia o diferencia en cuanto a la realidad a la cual responde, el implementar una lógica estadounidense en Argentina generó roces dentro de las ciencias sociales y en los diferentes centros independientes que estuvieron presentes en Argentina, debido a que el contexto en el cual nace y se empieza a adaptar los Think Tank es considerablemente deferente a la realidad argentina. En donde la universidad es quien históricamente tiene un rol preponderante como asesor político, si bien es necesario indicar que existen instituciones en la Argentina considerabas como Think Tank pareciera que el CEDES no calza dentro de esta consideración.

La función de los Think Tank como plantea Lamo de Espinoza (2016) se orienta en la producción de conocimiento para la elaboración de políticas públicas, este conocimiento es demandado por gobiernos o políticos, los cuales necesitan de estos conocimientos para poder gobernar. El caso del CEDES es interésate al analizarlo desde esta visión, debido a que el CEDES como institución no prestó este tipo de servicios políticos, debido a la estructura académica que mantenía el centro, pero fueron algunos miembros de este centro, quienes pudieron servir de asesores en la toma decisiones de políticos en relación a políticas públicas.

Estos miembros que pertenecían al CEDES lograron prestar servicios de asesoramiento políticos debido a la vinculación que generaron con una red significativa, siendo Raúl Alfonsín quien iba a buscar un asesoramiento al edificio donde se encontraba el CEDES en periodo de dictadura, en el cual se encontraba

también el CISEA otro centro de investigación que sí funcionaba como un Think Tank, los que le prestaban asesoramiento al Presidente Raúl Alfonsín.

Los Think Tank están compuestos principalmente como lo menciona Silva (2006) por tecnócratas e intelectuales, gracias a esta composición es que se organizan las diversas asesorías políticas. El caso del CEDES como se ha mencionado si tiene una vinculación con intelectuales, es una de sus características que destacan en cuanto a su composición, pero estos siempre estuvieron en la esfera del saber académico, CEDES no cuenta con tecnócratas, no está dentro de su visión como institución, si bien conocen el Estado, la burocracia y los mecanismos que giran en torno a la construcción política del país, no se desempeñan como tecnócratas.

La participación política del CEDES y sus miembros tiene una relación con la militancia, por eso es importante y fundamental poder determinar en base a relatos la visión que tuvieron los miembros, con la finalidad de poder dilucidar de una forma más clara y amplia por qué el CEDES no transita como Think Tank.

Un ejemplo clave es el caso de Elizabeth Jelin que especifica en la entrevista:

“No tuve una militancia formal importante, sí una militancia de calle, porque acá somos callejeros”.

Otro testimonio es de Gabriela Ippolito en el cual indica que:

“Ellos tenían vocación de académicos, fijate que mucho de ellos, ninguno fue a la función pública, salvo Óscar, pero Marcelo Cavarozzi y algunos otros que pensaban ahí no tuvieron puestos, más allá que una asesoría”.

A partir de estos testimonios se puede dar cuenta de la diversidad existente en el centro, primero es importante señalar la visión que tenía el CEDES con respecto a la política, se mantiene al margen de una participación directa como institución asesora de políticos, pero el caso de sus miembros demuestra la diversidad de opinión y el disenso que existe dentro de la institución, al observar el caso de Elizabeth Jelin se puede establecer que su visión de política es diferente a la de Oscar Oszlak, ella plantea una participación política desde abajo, más cercana a la realidad de la sociedad. El caso de Oscar Oszlak es antagónico a la realidad que plantea Hilda Sabato, debido a que Oscar Oszlak ejerció cargos políticos importantes dentro del gobierno lo cual demuestra un acercamiento distinto al poder, estos hechos sin duda avalan la diversidad presente en el centro.

Marcelo Cavarozzi clarifica el fracaso de estos centros en relación a la restructuración y nuevo posicionamiento de la universidad como institución dedicada al asesoramiento:

Lo cual explica después a mi juicio parte del fracaso de los centros acá en la Argentina, acá vincularse con la universidad, porque que pasa en el 83'- 84' quién captura de manera monopólica el tema de universidad pública, es el Partido Radical, el partido de Alfonsín.

A partir de estos relatos de Elizabeth Jelin, Oscar Oszlak y Marcelo Cavarozzi se puede ver que el CEDES contribuye a construir la democracia desde abajo. Si bien es cierto que Oscar Oszlak y Marcelo Cavarozzi tuvieron una participación política a través de cargos y por medio del asesoramiento, la visión tanto de ellos como del CEDES se mantiene desde una mirada crítica del poder y centrada en aportar al mejoramiento de las condiciones de la sociedad argentina a partir de una participación más directa y pública.

Un hecho interesante de destacar es que el CEDES no funcionó como Think Tank en ningún caso, siempre mantuvo en su visión el campo académico y el desarrollo académico, es más, la visión política que tenía con respecto a los acontecimientos que sucedieron en Argentina los abordó desde una mirada académica y no de participación directa en la política. Existió participación política individual por parte de miembros del CEDES, por eso se puede observar que existió un trabajo individual de miembros con una lógica de Think Tank. Esta situación la afirma Oscar Oszlak: *Podríamos decir que si, aunque no digamos, no institucional, sino más bien digamos individualmente*

Estos dos últimos hechos, del debilitamiento del CEDES por la participación de sus miembros en la restructuración de la universidad y que el centro mantuvo siempre una visión académica y no una visión de intervención política, exceptuando que algunos de sus miembros actuaron como Think Tank. Estos fueron los motivos para que el CEDES no pudiera transitar de forma exitosa a un Think Tank, claramente lo definitivo para que esto fuera así, es que el CEDES desde sus inicios se planteó dentro de la actividad de producción académica y no de intervención política directa. Su compromiso con la vida pública es más que el hecho de poder intervenir desde un cargo político o como asesor de un político, por eso es que CEDES se mantuvo siempre desde una mirada crítica en torno al Estado y sociedad desde el mundo académico.

Capítulo VI.- Conclusión

A partir de nuestra experiencia de realizar una investigación de un hecho que no es cercano a nuestro contexto país, que contempla un contexto histórico, académico y político diferente, resulta desafiante y enriquecedor el poder descubrir la labor del intelectual en periodos de tensión y violencia que ocurrieron en la década de los setenta en la Argentina. Sin duda cambia nuestra visión con respecto al intelectual, a la manera de participar en la política y de cómo se construyen las ciencias sociales desde el mundo académico.

Para comenzar esta investigación se revisó bibliografía para conocer la labor que cumplieron los intelectuales que pertenecían al CEDES en época de dictadura en Argentina, al conocerla nos sorprendimos al realizar una comparación con respecto a lo que se vivió en dictadura en Chile. A partir de esto nos encontramos en un proceso de descubrimiento, en donde a comienzo de la investigación se pudo ir comprobando que nuestra visión se iría modificando por medio de los hallazgos encontrados en las entrevistas realizadas en Buenos Aires a ex miembros del CEDES como: Elizabeth Jelin, Marcelo Cavarozzi, Oscar Oszlak y Gabriela Ippolito, viuda de Guillermo O'Donnell, uno de los fundadores del centro, además de Hilda Sábado que conocía la historia del CEDES producto de su trabajo en CISEA. Por otra parte está la información obtenida a través de documentos pertenecientes al CEDES y recortes periodísticos de la fecha de estudio de esta investigación.

A través de la información recopilada en el viaje realizado a Argentina y con la visión del marco teórico construido, se pudo analizar el objeto de estudio y en base a esto, se pudo responder a las interrogantes planteadas en esta tesis. Con respecto a nuestro objetivo general se pudo conocer cuál había sido la labor de los intelectuales del CEDES y cómo estos se desarrollaron en dicha época. Para poder identificar cuál fue el vínculo que tuvieron tanto el CEDES como sus integrantes con la producción académica y el hacer político, se debió estudiar cuál fue su producción académica y la agenda de investigación que realizaban en periodo de dictadura y democracia desde el año 1975 al 1989.

Considerando estas condiciones, se puede esclarecer que la producción académica que hicieron los investigadores del CEDES significó posicionar al CEDES como una institución relevante en la sociedad argentina y sobre todo importante para el mundo académico. Las diversas investigaciones que tocaron gracias a su producción académica significaron no solo tener un abanico amplio de temas a investigar, sino que también sirvió para posicionar al centro como un espacio importante en cuanto a la consulta de temas de interés para la sociedad. Es de suma importancia para el sustento del CEDES la producción académica, debido a que sus planteamientos como institución giran en torno a la acción social desde la academia.

Al entender la importancia que tuvo el CEDES en el área académica pudimos establecer que ese desarrollo les permitió a sus miembros poder participar en el hacer político. Esta acumulación de conocimiento académico permitió que miembros del CEDES pudieran unir estos dos campos, el académico con el político, teniendo una participación diversa en el hacer político.

Considerando lo anterior se pudo afirmar que nuestro supuesto general fue correcto al plantear que sí existió una vinculación entre la producción académica y el hacer político. Esto se dio por medio de la agenda de investigación y la producción académica de los miembros del CEDES pudiendo participar en el hacer político de Argentina durante el proceso de democracia. Pero es importante resaltar un hecho significativo como resultado de esta investigación que se desarrollará a lo largo de estas conclusiones y es que el CEDES como institución no tiene un vínculo con la militancia partidaria, por el hecho de que su visión y participación en la sociedad argentina tiene un estricto sello desde lo académico e investigativo.

En cuanto al primer objetivo específico que corresponde a caracterizar la agenda de investigación y la producción académica del CEDES entre los años 1975 y 1989, pudimos conocer que esta agenda sufrió cambios en relación a dos periodos de tiempo, primero el periodo desde el año de creación del CEDES 1975 hasta el término de la dictadura militar en el año 1983. En este periodo la agenda de investigación y la producción académica respondía a la profesión que tenían los miembros del CEDES y estaba ligada a las necesidades que tuvo la sociedad en ese proceso, en este primer periodo se realizaron estudios que trataban temas de la sociedad, Estado y política principalmente.

Es importante recalcar que este periodo de tiempo se viven situaciones de represión y persecución, que sin duda hicieron que la producción académica se debilitara, lo que explica que la línea de investigación de este centro fuera tan acotada en este periodo, ya que no se contaban con los fondos necesarios para la investigación producto a que se tenía que recurrir a la cooperación internacional para que estos centros pudieran investigar. El no contar con dinero para la financiación de proyectos generaba que el incorporar nuevos investigadores fuese complejo, estancando la expansión del CEDES. En ese sentido un hecho importante a recalcar es el rol que tomó CEDES en el mantenimiento de las ciencias sociales de Argentina en el periodo de intervención y cierre de las universidades, el CEDES se hace cargo de un rol formativo de nuevos investigadores sociales, claramente este proceso se da de forma restringida, por el temor que existió en la sociedad argentina.

El segundo periodo de tiempo en donde se produce un cambio en relación a la línea investigativa y la producción académica es desde el año 1983, con el fin de la dictadura militar y la vuelta a la democracia, hasta el año 1989 donde concluye el primer gobierno del Presidente Raúl Alfonsín. Se aprecia que el contexto que se vive

es distinto al periodo anterior, la represión se acaba y se comienza a vivir un proceso de reestructuración del mundo académico y de la universidad, en donde se puede conseguir un financiamiento en el país a través de organismos gubernamentales, un punto que ayudó sin duda a este proceso de expansión.

El CEDES en el contexto de democracia cuenta con mayor posibilidad en cuanto a financiamiento y con un acceso a la información mucho más amplio que en dictadura, pudiendo hacer más investigaciones de diversos temas. Se pudieron incorporar nuevos investigadores a su planta, eso permitió que se pudieran tratar nuevos temas en la línea investigativa, agregando trabajos históricos, sociológicos, culturales e ideológicos, además de los temas que ya trataban en dictadura. Un punto clave en cuanto a la línea investigativa es que durante la dictadura se profesionalizan los intelectuales del CEDES, lo que genera una base importante para el trabajo posterior de este centro, lo posiciona como un centro investigativo relevante en la Argentina.

Con respecto a lo anterior se puede decir que, el supuesto que se planteó con respecto a que la agenda y la producción académica del CEDES sufrió cambios con respecto a dos periodos, en donde en el periodo de los años 1976 a 1983 se dedica a temas teóricos y en el periodo de los años 1983 a 1988 aportó de manera práctica a la política argentina, por lo tanto se puede decir que no se cumple este supuesto debido a que el tipo el CEDES siempre se planteó desde un aporte académico para la sociedad y el Estado. No se aprecia un cambio con respecto a estos periodos de evolucionar de uno teórico a uno práctico, lo que se aprecia es una amplitud con respecto a los temas que se tratan, pero la finalidad del CEDES fue siempre contribuir al país a través del conocimiento de sus investigaciones académicas marcados por el proyecto intelectual que tuvo este centro desde sus inicios. Ahora bien, el conocimiento que otorgaba el CEDES y sus miembros permite que a través de una acumulación de conocimiento este fuese utilizado y significó ser un gran aporte a la transición democrática y a la construcción de nuevas políticas públicas, pero dicha colaboración se materializa por el contexto en el que se vive.

A partir de las líneas de investigación y la producción académica se puede responder nuestro segundo objetivo específico, que es la identificación del capital académico y político que tuvieron las figuras del CEDES. Como se mencionó los miembros CEDES tuvieron una acumulación de conocimiento académico a través de su formación tanto en Argentina como en el extranjero, siendo la formación en el extranjero la clave para el proceso de profesionalización de los miembros del CEDES.

Esta acumulación de conocimiento tiene una gran relación con el capital político que ex miembros del CEDES poseyeron, considerando que sus temas de investigación tenían relación al área política, económica y del Estado. Esto les

permitió tener una acumulación de conocimientos que les daría paso a tener una relación con el capital político, si bien los miembros del CEDES nunca habían tenido una participación con respecto al área política de forma directa, si tuvieron un amplio conocimiento de temas políticos.

Este capital académico permitió que miembros del CEDES fueran expertos en temas políticos generado así una vinculación entre capital académico y político. Un punto clave a destacar es que la acumulación del capital académico se da desde el trabajo que estos intelectuales tuvieron en CEDES, pero de igual forma existe un acercamiento de estos integrantes con la vida política, se pueden apreciar distintas maneras de participación, desde una institucionalizada a través de cargos políticos de gobierno en democracia, asesoramiento a políticos hasta una participación política desde la calle, desde un sentido cercano a la realidad de la sociedad, alejado de las relaciones de poder y centrado en la construcción de una democracia participativa con la sociedad, una democracia desde abajo.

Es por este motivo que el supuesto sobre que el capital académico y el capital político que poseyeron las figuras del CEDES fue significativo para consolidarse de forma académica y ser reconocidos, pero que la menor posición de capital político redundó en que no tuvieran una trayectoria política, se puede decir que se pudo comprobar este supuesto. Al identificar el capital académico que tuvieron los miembros del CEDES, se pudo comprobar que esta acumulación de conocimiento generó que estas figuras tomaran una mayor relevancia en el mundo académico intelectual. A partir de esta posición académica tuvieron participación en el campo político, lo que conllevó que fuera en menor medida producto a que no se trató de una vinculación directa con el hacer político, debido a que los intelectuales del CEDES primaron siempre esta relación con la academia y sus principales aportes se dan desde la academia. La relación con la política se sustenta desde la individualidad de cada miembro, pero no destaca como lo hacen en el campo académico.

A partir del capital académico acumulado, algunos integrantes del CEDES, pudieron desarrollar una vinculación con el capital político, lo cual da paso a nuestro último objetivo específico, que tiene relación con el hacer político de CEDES en época de transición democrática. Considerando lo anterior resulta complejo poder encasillar a CEDES como una institución que participó directamente en el hacer político durante la transición democrática en Argentina, ya que CEDES mantuvo una participación desde la academia en relación a cómo generar un cambio social.

Es por este motivo que se concluye que CEDES como institución no tuvo una participación directa en el hacer político en Argentina, sino que fueron algunos de los miembros del CEDES que tuvieron una participación política y es desde aquí que parece un gran hallazgo que permitió contribuir con la respuesta del objetivo general. Es importante resaltar la red que tuvo el CEDES, la cual permitió que algunos

integrantes del CEDES pudieran participar por medio de cargos políticos en el gobierno del Presidente Raúl Alfonsín, producto de la conexión que existió entre el CEDES y CISEA quienes asesoraban políticamente a Raúl Alfonsín.

Un hallazgo significativo fue descubrir que el CEDES no participa directamente en la política, ni como institución asesora de políticos, por su condición de centro académico, en cambio algunos miembros del CEDES tuvieron cargos políticos, pero de igual forma al tiempo de asumir deciden dejar los cargos, porque sentían la necesidad de poder hacer un cambio social por medio de una participación más pública, a través de debates, seminarios, investigaciones entre otras. Es por este motivo que se demuestra que ex miembros del CEDES tuvieron participación en la política, pero de una manera diferente, ya que ellos no tenían una militancia; si no que les interesaba generar un cambio social a partir de una participación pública.

Es por este motivo que nuestro supuesto de cierto modo sí fue efectivo, ya que si bien algunos miembros del CEDES participaron de cargos políticos, es necesario indicar que esta participación se dio gracias a las redes que tenían en CEDES y no fue directamente por haber tenido un saber intelectual académico reflexivo. El conocimiento teórico que generaban en CEDES no tenía la finalidad de convertirse en una herramienta práctica para el CEDES o sus miembros en la participación política, las investigaciones del CEDES se vuelven prácticas en el mundo político cuando, políticos como el caso de Raúl Alfonsín las consideraron útiles para poder generar nuevas políticas públicas. A partir de esto el CEDES y sus miembros en términos generales se mantienen alejados del poder que entrega la política y más bien se quedan desde el lado de la reflexión crítica de quien controla el poder.

De este modo se ve que CEDES no tuvo un tránsito del saber académico al hacer político, en otras palabras es que este centro nunca transitó desde un CAI a un Think Tank, porque su visión siempre fue mantenerse como un centro de investigación académico, en donde se realizan una gama de investigaciones orientadas a una reflexión crítica de la sociedad y el Estado, manifestando que tenían un pluralismo y no una sola línea orientada al asesoramiento político, demostrando que el hacer político sólo fue efectivo en sólo algunos miembros. Su compromiso intelectual estaba orientado en la mantención de las ciencias sociales en Argentina teniendo una visión académica de realizar un cambio social por medio de críticas y reflexiones y no de un modo más pragmático, entendiendo que ese es un rol del político. Su trabajo fue generar una conciencia con lo vivido en dictadura por medio de su rol intelectual como un difusor de conocimiento.

Es por esto, que esta investigación nos permitió comprender que el tema del intelectual sigue siendo un asunto relevante hoy en día, entendiendo que existe un uso político del conocimiento intelectual o experto, de ahí la importancia de poder haber

estudiado el caso del CEDES y sus repercusiones en Argentina. A partir de esta visión, al estudiar el tema se apreció que la historia se cuenta solo desde la labor que hace el género masculino con respecto a las ciencias sociales. Por eso resulta interesante poder investigar cual es el rol que cumplieron las mujeres en los centros académicos independientes y en los Think Tank, conocer el rol que cumplieron como investigadoras, los aportes que hicieron a las ciencias sociales y lo que significa tener visibilidad en un mundo que ha estado sujeto por mucho tiempo desde el patriarcado, esta visión fue gracias a las reflexiones que nos entregó Elizabeth Jelin.

Bibliografía

- Algañaraz, V. (2010). *Sobre las tensiones devenidas en el ámbito universitario sanjuanino durante de 1976: una aproximación a lo acontecido en la UNSJ*. Revista de Ciencias Sociales y Humanas del Instituto de Investigaciones Socio-Económicas (REV IISE); Lugar: San Juan; Año: 2010 vol. 2 p. 13 – 22.
- Algañaraz Soria, V., & Morales Martín, J. J. (mayo-agosto de 2016). Ciencias sociales, políticas de autonomía académica y estrategias de internacionalización en la última dictadura militar argentina (1974-1983) Un análisis de los casos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y el Centro de Estudios de Estado y Sociedad. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, LXI(227), 1-25.
- Andréu, A. (2000). *Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada, v.10, n. 2, p. 1-34, 2000.
- Beigel, F. (2010). *La institucionalización de las ciencias sociales en América Latina: entre la autonomía y la dependencia académica*. En F. Beigel, *Autonomía y dependencia académica Universidad e investigación científica en un circuito periférico: Chile y Argentina (1950-1980)* (págs. 47-64). Buenos Aires: Biblos.
- (2013). *Centros y periferias en la circulación internacional del conocimiento*. Nueva sociedad, 110-123
- Bekerman, F. (2010). *Modernización conservadora: la investigación científica durante el último gobierno militar en Argentina*. En F. Beigel, *Autonomía y dependencia académica Universidad e investigación científica en un circuito periférico: Chile y Argentina (1950-1980)* (págs. 207-232). Buenos Aires: Biblos.

- Bourdieu, P. (2014). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires: Eudeba.
- Brunner, J. J., & Barrios, A. (1987). *INQUISICION, MERCADO Y FILANTROPIA. CIENCIAS SOCIALES Y AUTORITARISMO EN ARGENTINA, BRASIL, CHILE Y URUGUAY*. Santiago de Chile: FLACSO.
- Camou, A. (1997). *Los consejeros del príncipe. Saber técnico y política en los procesos de reforma económica en América Latina*. Flacso(152), 54-56.
- Camou, A. (2007). *El saber detrás del trono. Intelectuales-expertos, tanques de pensamientos en políticas económicas en la Argentina democrática (1985-2001)*. En A. Garcé, & G. Uña, *Think Tank y políticas públicas en Latinoamérica: dinámicas globales y realidades regionales* (págs. 139-177). Buenos aires: Prometeo libros.
- Canales Cerón, M. (2006). *Metodologías de investigación social*. Santiago: LOM Ediciones
- Cavarozzi, M. (1991). *Más allá de las transiciones a la democracia en América Latina*. Revista de Estudios Políticos, (74), 85-112.
- Centro de Estudios de Estado y Sociedad. (1977). *Reseñas de actividades 1977*. Buenos Aires: CEDES.
- Reseñas de actividades 1981*. Buenos Aires: CEDES.
- Reseñas de actividades 1988*. Buenos Aires: CEDES.
- Fernández Collado, C., Herández Sampieri, R., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México D.F: MC Graw Hill.
- Garcé, A., & López, C. (s.f.). *Think Tank, Universidades y políticas públicas en América Latina*. 1-38.
- Huneus, C., Cuevas, R., & Hernández, F. (2014). *Los centros de investigación privados (Think Tank) y la oposición en el régimen autoritario chileno*. Revista Uruguaya de Ciencia Política, 23(1), 73-99.
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología del análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona : Paidós .
- Lamo de Espinosa, E. (2016). *Think Tanks y universidades ¿Complementarios o competidores?* Revista Española de Sociología (RES), 5-12.
- Lesgart, C. (2002). "Ciencia Política y producción de la idea democrática. La reorganización de un campo de conocimiento", en A. FERNÁNDEZ (comp.), *Historia de la Ciencia Política en Argentina*, Buenos Aires, Biebel
- Mannheim, K. (2004). *Ideología y utopía Introducción a la sociología del conocimiento*. México: Fondo de Cultura Económica .
- Marsal, J. F. (Febrero de 1967). *Pensadores, ideólogos y expertos*. **Revista de Occidente**(47), 177-191.
- McGann, J., & Weaver, R. (2009). *Think Tank & Civil Societies Catalysts for Ideas and Action*. Transaction publishers.

- Murmis, M. (2005). Sociología, ciencia política, antropología: Institucionalización, profesionalización e internacionalización en Argentina. En G. De Sierra, *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada* (págs. 53-108). México: Siglo XIX.
- Oszlak, O. (1981). *Grantee Narrative and Financial Reports*. Buenos Aires: CEDES.
- Peña, A. Q. (2006). *Metodología de investigación científica cualitativa*. Lima: UNMSM.
- Pettarin, M. (2016). *Los centros académicos privados (CAP) entre mediados de los 70 y la transición democrática: Tesis de Licenciatura en Historia (UBA)*
- Rodríguez, G., Gil Flores, J., & García Jiménez, E. (1996). *Metodología de la investigación Cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México D.F: Mc Graw .
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.
- Silva, P. (2006). Los tecnócratas y la política en Chile: Pasado y Presente. *Revista de ciencia política*, 26(2), 1-16.
- Sisto, V. (2008). *La investigación como una aventura de investigación dialógica: La relación con el otro y los criterios de validación en la metodología cualitativa contemporánea*. *Psicoperspectivas*, VII, 114-136.
- Stake, R. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Ediciones Morata .
- Thompson, A. (Julio de 1994). "Think Tank" en la Argentina. *Conocimiento, institucionales y política*. CEDES, 1-61.
- Uña, G., Cogliandro, G., & Labaqui, J. (2004). *Políticas públicas y toma de decisiones: Los Think Tanks en Argentina*. Konrad-Adenauer-Stiftung., 1-48
- Vessuri, H, & Sonsiré López, M. (2010) "Aspectos institucionales de las ciencias sociales en América Latina" en Informe sobre las Ciencias Sociales en el Mundo. Brechas del conocimiento, UNESCO-Consejo Internacional de Ciencias Sociales-Foro Consultivo Científico y Tecnológico, ed. en español, México, 2011, pp. 59-60.
- Weber, M. (2010). *El sabio y la política*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Yin, R. (1994). *Case study research. Design and methods, Applied social research methods series*. London: Sage Publications .

Anexos:

Carta Gantt

Actividades	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Revisión Bibliográfica											
Reuniones de Tesis											
Realización Antecedentes empíricos, teóricos y problematización.											
Entrega: Problematización.											
Revisión bibliográfica Marco teórico											
Primera entrega de avance marco teórico											
Primera revisión de avance marco teórico											
Segunda entrega de avance marco teórico											

Segunda revisión de avance marco teórico										
Entrega Marco teórico										
Revisión Bibliográfica marco metodológico										
Realización Marco Metodológico										
Entrega avance Marco metodológico										
Entrega Proyecto de investigación										
Creación de instrumento de estudio (entrevista)										
Viaje a Buenos Aires y realización de entrevistas.										
Recopilación y revisión de fuentes documentales del CEDES										

Carta de consentimiento informado

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de Licenciado y Licenciada en Sociología, la presente investigación lleva por nombre: “Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1989“. La cual está siendo llevada a cabo por tesistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el tránsito que tuvieron académicos y académicas del CEDES al hacer político en Argentina, el periodo estudiado es entre el 1975 y 1989. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Mirada, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

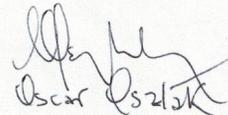
Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE



Oscar Osorio

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesisistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

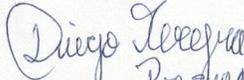
Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE


DIEGO PEREYRA
DNI 21772113

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES


FIRMA PARTICIPANTE

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesisistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE

Juan Pedro Bois

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesis María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

Gabriela Ippolito O'Donnell

FIRMA PARTICIPANTE



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por tesis María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE


HILDA SABATO

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o, junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe del proyecto de seminario de tesis para la obtención del grado de licenciado y licenciada en sociología, la presente investigación lleva por nombre: "Entre el saber académico y el hacer político durante la transición democrática Argentina. El caso del CEDES 1975 a 1988". La cual está siendo llevada a cabo por testistas María Cecilia Astete San Martín y Joaquín Andrés Astudillo Miranda, estudiantes de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar la vinculación entre la producción académica y el hacer político de los intelectuales de CEDES entre 1975 y 1988. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar a los investigadores o al docente guía de esta investigación. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con los investigadores: María Cecilia Astete San Martín (correo electrónico: mariaceciliastete@gmail.com) y Joaquín Andrés Astudillo Miranda (correo electrónico: jastudillom@miucsh.cl) o con el docente guía del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORES RESPONSABLES

FIRMA PARTICIPANTE



Transcripciones entrevistas

Transcripción entrevista Oscar Oszlak

Entrevistador: Primero queríamos partir preguntando por su formación profesional, que ha estudiado, donde ha estudiado, partir por eso.

Entrevistado: Bueno les puedo ahorrar parte de la entrevista mandándolos a mi página web, que la habrán visto, así que ahí está toda mi formación.

Entrevistador: Lo otro queríamos saber un poco sobre su origen familiar.

Entrevistado: También ahí está, se puede encontrar hasta toda una reseña de mi vida, en alguna publicación que esta por ahí, donde cuento mi infancia "de contador público a contador sobre lo público".

Entrevistador: Bueno primero, según su trayectoria y lo que usted ha vivido entorno al CEDES, como usted expresaría el rol que cumplieron los intelectuales en la sociedad argentina en el periodo de tiempo desde 1975 al 1989.

Entrevistado: ¿Cuál es la pregunta?

Entrevistador: ¿Cómo expresaría el rol que cumplieron los intelectuales en la sociedad argentina dentro del periodo del año 1975 al 1989? El rol de los intelectuales.

Entrevistado: El rol de los intelectuales desde el 78 al 89. Bueno el 75 es digamos una especie de casi de año bisagra en la historia argentina no, es el termino de los 30 años gloriosos después de la segunda guerra mundial, un periodo de fuertes y gran desarrollo de los países de América Latina este ascenso de las clases populares, ensanchamiento de la clase media y desde el punto de vista de las ciencias sociales un periodo en que las ciencias sociales por lo menos en Argentina y en América Latina estaba en pañales.

La mayoría de los que nos estamos formando en las distintas disciplinas de las ciencias sociales, en economía, sociología, ciencia política, verdad, tratamos de ir a estudiar al exterior y por lo tanto estamos regresando en los años previos, digamos fines de los años 60, de manera que ha mediado de los años 70 teníamos unas ciencias sociales con investigadores de su mayoría en sus 40 años aproximadamente. Por lo menos en el caso argentino viviendo de un par de dictaduras y muy pronto entrando en otra dictadura mucho más sangrienta, con un clivaje muy fuerte entre los que se quedaron durante la dictadura, digamos, los que nos quedamos durante la dictadura y aquellos que por distintas razones a veces por razones de sobrevivencia y otras por razones de elección se fueron y dejaron el país y regresaron después del 83, 84 y 85 algunos digamos más tarde todavía. Algunos llegaron un año antes cuando empezó la transición hacia la democracia, también es por supuesto el periodo en que se están creando sobre todo por el virtual cierre que había tenido la universidad argentina, pero por sobre todo por la ausencia casi de carreras en ciencias sociales muy pocas y casi ninguna de postgrado.

Ehh un periodo en que recién se estaban formando y curiosamente no en la universidad sino sobre todo en centros independientes las distintas disciplinas de las ciencias sociales, ustedes lo saben bien porque ya lo han estudiado. De manera que el rol de los intelectuales, primero excluidos en general de la universidad, yo fui ayudante de trabajos prácticos de una materia en mi formación como contador público, lo que ustedes llaman ingenieros comerciales, contador público es un ingeniero comercial aproximadamente, un ingeniero comercial también es un licenciado en administración, pero son los que se ocupan digamos en hacer los

balances, libro de contabilidad. Entonces había sido profesor en los años 60, después cuando regrese de mi formación en Estados Unidos, me dieron un espacio en una universidad confesional de los jesuitas, la universidad del Salvador así se llama y ahí este bueno tuvimos un refugio porque ni siquiera durante el gobierno Peronista que hubo entre el 73 y el 76 tuvimos demasiado espacio en la universidad, apenas lo logramos durante 1 año o sea volvimos a fines del 73 inicios del 74 y al final del 74 después de la muerte de Perón cuando asume Isabel y López Rega y viene la ultraderecha, tuvimos que salir de nuevo de la universidad y después por su puesto con el acceso absolutamente negado a la universidad durante la dictadura entre el 76 al 83, recién en el 84 se empezó a discutir la creación de la carrera de ciencia política en la universidad de Buenos Aires, en el 85 yo cree el primer programa de postgrado en administración pública en la universidad de Buenos Aires, la primera maestría, no había ninguna maestría en ciencias sociales en la universidad de buenos aires y por supuesto yo diría que más allá de los pocos que participaron durante los años del último gobierno de Perón no podemos decir que haya habido un grupo de intelectuales orgánicos importantes, recién los intelectuales pudieron haber tenido algún papel importante con la asunción del gobierno de Alfonsín, así que el periodo en que ustedes cortan, pudiéramos decir que recién la participación de intelectuales fue mucho más decisiva durante el gobierno de Alfonsín, prácticamente se limitó en ese periodo, salvo digamos el rol que pudimos haber tenido en el desarrollo de las ciencias sociales que fue relativamente importante en los años previos, incluyendo los años de la dictadura, porque teníamos más tiempo para dedicarnos a la investigación y mucho menos tiempo para dedicarnos a la política y menos oportunidad sobre todo.

Entrevistador: No había espacios.

Entrevistado: No había espacio.

Entrevistador: ¿En relación a los intelectuales del CEDES, como cree usted que aportaron al comprender los conflictos sociales que había en el país en el periodo de dictadura, se dio ese espacio?

Entrevistado: Si nosotros tuvimos espacio para analizar los problemas...

Entrevistador: Analizar y poder compartir el análisis de estas investigaciones con respecto a la sociedad argentina, si es que hubo alguna vinculación con la sociedad civil.

Entrevistado: Durante la dictadura poco donde se pudiera publicar, pero yo diría que recién con la transición a la democracia que comienza en Argentina después de la guerra de las Malvinas, recién ahí podríamos decir que pudimos empezar a difundir un poco más nuestro trabajo, ehh yo escribí en el año 82, escribí mi primer artículo periodístico por ejemplo y se llamaba justamente democracia y ciencia política le

puse como título y de ahí hasta la terminación del gobierno militar que pasaron casi un año y medio publiqué 4 o 5 artículos periodísticos más o menos importantes y ya nos lanzamos de apoco verdad a hacer una crítica a la dictadura, yo escribí en una revista que circuló en la época, una revista realmente de cultura política que fue punto de vista que dirigía en aquel entonces Carlos Altamirano y Beatriz Sarlo, Beatriz sigue siendo una de las intelectuales argentinas importantes, pensadora política y ahí publiqué un artículo que se llamó los pobres y el derecho al espacio urbano, justamente criticando a la dictadura militar que había sacado a los pobres de la ciudad, lo debatimos en el CEDES justamente con un grupo de intelectuales para ver si había espacio realmente para empezar a difundir nuestro trabajo. El año 82 justamente antes, más de un año antes del gobierno militar Guillermo O' Donnell y yo publicamos cada uno un libro, que fueron libros importantes el Estado Burocrático Autoritario que escribió O' Donnell y la formación del estado argentino que fue un libro que bueno ya tiene hoy en día 25.000 ejemplares vendidos, es un libro que ha circulado bastante.

Entrevistador: Con respecto a esto de la producción académica ¿qué significó o que aportes considera usted que tiene la producción académica, se vio favorecida por la existencia de centros académicos independientes?

Entrevistado: ¿Qué cosa? Disculpa que yo soy medio sordo

Entrevistador: No se preocupe, que significó y que aportó para la producción académica en argentina la existencia de centros académicos independientes

Entrevistado: Bueno, no hubiera existido ciencias sociales sin los centros independientes, no tengo ninguna duda, yo lo viví tanto del lado de mi tarea como investigador al igual que como responsable, yo fui director del CIAP centro de investigación de administración pública que todavía pertenecía al instituto Di Tella que buen un poco la cuna más importante de las ciencias sociales en argentina y bueno por supuesto el instituto Di Tella recibía financiamiento propio tanto de la fundación de los hermanos Di Tella, como también fundaciones como la Ford y otros aportes, hasta que después prácticamente el Di Tella se fue disgregando en diversos centros independientes, cada uno de los cuales consiguió su propio financiamiento acudiendo generalmente a las mismas fuentes, entonces yo como director primero del CIAP y después como director del CEDES lo viví también muy intensamente las negociaciones que teníamos que hacer con las instituciones y sobre todo, todo el proceso de reclutamiento que se produjo en esos años, en CEDES lo empezamos cuatro personas y en pocos años éramos 30, asique no hubiéramos podido ser 30 si no tuviéramos financiamiento, no podíamos tener este edificio que lo tenemos gracias a un subsidio que nos dio la Ford en su momento de \$us300.000 con lo cual

compramos esta casa y que hoy en día por supuesto vale muchísimo más. Pero bueno, no hubiéramos tenido ni sede ni posibilidades de mantenernos.

Entrevistador: Con respecto a las líneas de investigación que tuvieron en CEDES, en general, porque no conocemos muy bien el dato si es que hubo en cambio desde las líneas de investigación en dictadura, si es que después cambió en democracia, pero siguiendo esas líneas de investigación, como eran las reuniones, como se conversaba para poder producir conocimiento, como se llegaba a la producción de conocimiento.

Entrevistado: Bueno, la dictadura creo una fuerza centrípeta muy importante, como no teníamos que en partí si, tuvimos que hacer trabajo de consultoría, cada vez que no teníamos recursos suficientes. Eso ocurrió en la última etapa del instituto Di Tella entre 69 y el 74 en esos años tuvimos que buscar financiamiento a través de trabajo de diagnóstico institucionales, lo que pasa es que el CEDES se originó en un centro especializado en administración pública que fue el CIAP, y el CIAP generó digamos por un lado el CEDES y por el otro el CISEA, que es otro centro de investigación digamos que se creó a partir de la división del CEDES, todo eso esta contado, en la tesis de Pettarin lo dice, las razones por las cuales, CISEA, gente que colegas con los que seguimos manteniendo por supuesto un dialogo mi intento cuando en el año 74 o 75, en realidad el 75 creamos el CEDES y el CISEA, los dos centros, en realidad funcionamos juntos en el mismo edificio, en el mismo piso, primero en la avenida Córdoba, luego nos mudamos a otro edificio donde nosotros estábamos en un piso y ellos en uno de arriba, luego nos fuimos a un tercer edificio donde seguimos estando juntos con la misma sala de reuniones, la misma cocina y jugando a las cartas en los medios días, después de comer, asique más aun colega del CISEA como teníamos un dialogo más directo y más intenso con Alfonsín, terminaron siendo ministros o secretarios de estado y nos convocaron a nosotros a los del CEDES, yo fui subsecretario con Alfonsín, Roberto Frenkel fue jefe de gabinete asesor del ministerio de economía y Sourrouille que estuvo como investigador visitante del CEDES fue ministro de economía y Machinea fue ministro de economía, asique en realidad no había enemistad para nada, sino simplemente orientaciones diferentes, pero el hecho es que hayamos surgido en un centro orientado a administración pública hizo que la línea de investigación por lo menos en la primera etapa del CEDES estuviera más orientada a ciencia política y al análisis político, entonces bueno, allí los que nos orientamos un poco más de los cuatro iniciales, administración pública, Horacio Boneo y yo, mientras que Cavarozzi y O' Donnell apuntaban más a la teoría política, la ciencia política propiamente tal, aunque yo me moví siempre en los dos terrenos.

Entrevistador: Esas eran las dos grandes temáticas que se trabaja en CEDES

Entrevistado: Eran ciencia política y administración pública, pero muy rápidamente en seguida se incorporó Elizabeth Jelin que fue directora después de Guillermo O' Donnell, ella socióloga así que la temática de ella se orientó a otro lado totalmente distinto, después entraron los historiadores y empezaron a armar la línea de historia y filosofía política y después ya digamos entraron los economistas y entonces finalmente entraron los de salud y bueno, hoy en día el CEDES es sobre todo salud y economía, más que ciencia política, yo mantengo el área de política y gestión pública pero está prácticamente limitada a mí y alguna que otra persona más...

Entrevistador: Esa transformación que nos comenta tiene relación a los directores que iban entrando al CEDES o también responde a algo de la sociedad...

Entrevistado: No, no, no, no, porque yo por ejemplo ehh, cuando entre al gobierno me tuve que ir a los dos, al año, dos años, seguí manteniendo mi afiliación con el CEDES y a los dos años, como yo a mi vez renuncie a mi cargo en el gobierno y me quede ahí como asesor del presidentes ad honorem, porque preferí quedarme ad honorem con rango de subsecretario igual, pero me quede ad honorem, este, abrí una institución que se dedicó sobre todo a la consultoría en administración pública, que se llama TOP, tecnología para la organización pública, todavía existe y yo me mantuve allí entre 1986 digamos y el 2004, o sea que estuve prácticamente 18 años fuera del CEDES, el 2004 volví al CEDES o sea hace 14 años que estoy de vuelta, pero ya para ese entonces el CEDES había cambiado, por su puesto ya se había ido Cavarozzi, se había ido O' Donnell , se habían ido prácticamente todos los... bueno, Horacio Boneo, hizo un carrera internacional en Naciones Unidas, que lidero ahí el área de control de elecciones, en distintos países del mundo, de manera que y los que se fueron quedando sobre todo economistas, fueron ensanchando el área de economía, ensanchando el área de salud, entonces hubo una renovación, yo soy el unido que queda de la vieja guardia, por supuesto el más viejo de todos y te diría, les diría el único que trabaja en esta línea.

Entrevistador: Pero por ejemplo estas áreas de expansión de economía y salud tiene relación a una respuesta de lo que necesita la sociedad o era porque justo el equipo que se quedó tenía esas características de trabajar la economía y la salud

Entrevistado: Digamos que el equipo económico que trabajo con Alfonsín, se mantuvo bastante único y sobre todo una vez que se abrió la universidad, empezaron a actuar como titulares de catedra o titulares de departamento, fueron formando gente nueva y la fueron incorporando al CEDES y se fueron en general consiguieron becas del CONICET y entonces vinieron como becarios y luego entraron a las carreras y esas fueron las dinámicas, Por otro lado habían fuentes de financiamiento externa que facilitaron el desarrollo de esa disciplinas, lo mío yo lo hice fuera trabajando con

organismos internacionales en otra institución, bueno finalmente yo me fui de esa institución y volví acá, porque quería dedicarme más a la tarea académica, sigo de todas maneras haciendo consultoría, sigo haciéndolo, pero partes, en parte es, bueno lo que va marcando la demanda en parte, en parte lo que manda la vocación de cada cual y en parte por supuesto las posibilidad de cada uno de desarrollar aquellas cosas que tienen ganas de hacer a medida de lo que su financiamiento se lo permita, como cualquier otro lugar supongo.

Entrevistador: Debe ser...

Entrevistado: No, salvo digamos cuando uno es profesor titular cosa que ocurre por supuesto con aquellos que se incorporaban a la universidad, cuando es profesor titular en una universidad pública y tienes una relación permanente, desarrolla ahí sea, en un instituto o centro de investigación o lo que sea, los temas que le apetece y que por supuesto sean compatible con la línea general de la universidad, pero no es nuestro caso, estamos hablando del CEDES, en nuestro caso la mayoría de nosotros tiene una inserción en la universidad, pero no en carácter de profesor con dedicación exclusiva, somos profesores partime o profesores acá en Argentina existe la posibilidad de ser profesor por ejemplo de postgrado donde tu das una cantidad de clases en el año, 10 clases por ejemplo, yo dentro de un rato tengo que ir a dar clases, en la Universidad de San Andrés y bueno, tengo que dar 10 clases en total, en el año, entonces me pagan un horario por esas 10 clases. Pero no tengo un contrato permanente con la universidad.

Entrevistador: Por ejemplo, con respecto a la agenda de producción académica que tuvieron en el CEDES, en el periodo de dictadura, esa agenda responde a las necesidades que tuvo la sociedad en dictadura y lo mismo con respecto a la democracia, la agenda que tuvieron en periodo de democracia respondían a las necesidades de la sociedad.

Entrevistado: No. A ver, bueno voy a calificar mi negativa, si uno la pregunta la interpreta desde el punto de vista si era bueno para la sociedad saber aquellas cosas que nosotros investigamos, te diría que si, en cambio si la pregunta es si hubo una demanda de la sociedad del tipo de información que nosotros pudiéramos proveer a través de nuestro trabajo de investigación, no, porque no había demanda de la sociedad.

Entonces nosotros interpretamos de acuerdo a nuestras respectivas especialidades que es aquello que valía la pena estudiar, investigar. Entonces si a mí en dictadura me resultaba difícil hacer trabajos que por supuesto frente a la paranoia del autoritarismo de la dictadura, me permitiera sobrevivir en la Argentina me pudiera parecer valioso, analizar la formación histórica del estado en América Latina y en Argentina, dedique

un libro a estudiar eso, si a mí en dictadura me resultaba importante entender como se hace política cuando no funcionan los mecanismos de la democracia por ejemplo, cómo funcionan los actores políticos en ese contexto, entonces la experiencia de la dictadura era, digamos un buen laboratorio para aprender eso, de manera que yo escribí un libro con una excusa que fue ver como los militares echaron a los pobres de la ciudad, pero en realidad el objetivo del libro era ver como se hace política cuando no funcionan los mecanismos de la democracia, ahora eso, no respondía en ese momento a una demanda de la sociedad, pero ya en democracia a la gente le importo mucho entender cómo funcionaba el autoritarismo.

Entrevistador: Por ejemplo, que características propias de un centro académico independiente considera usted que tuvo el CEDES en el periodo de dictadura militar.

Primero que no recibíamos financiamiento del gobierno por lo cual no nos condicionaba para nada, tampoco el financiamiento que recibíamos de sea fundaciones o agencias de gobiernos o de fundaciones privadas, no nos condicionaba para nada, yo conseguí un subsidio que fue bastante importante en ese momento, estoy hablando del año 80 o 79 de la fundación Tinker de Estados Unidos me dieron 50 mil dólares que podrían ser 200 mil de ahora, con eso contrate 3 o 4 investigadores y escribimos de la formación del Estado y nadie me pregunto jamás que decía yo en ese libro, de manera que por un lado esa característica, segunda que establecimos una disciplina propia de un centro de investigación que talvez no se da normalmente hoy, en un centro de investigación normal de cualquier universidad, donde la gente tiende a trabajar de una manera mucho más anónima y más independiente diría, autónoma, en aquel entonces había mucha sociabilidad en ese sentido los centros independientes como digo tenían esa fuerza centrípeta, era donde se podía ir, no había otro lugar donde ir, no había que atender ninguna consultoría externa, no había que atender a algún alumnado, salvo algún curso esporádico que daba en alguna parte, pero prácticamente inexistente, de manera que tenía todo su tiempo disponible para hacer investigación, entonces nos sometíamos a una disciplina bastante rígida en ese sentido, yo diría que primero el liderazgo de Guillermo O' Donnell fue muy importante que nosotros de alguna manera continuáramos con esa práctica, digo el por ser el primer director del CEDES, donde cada tanto tiempo o meses, cada uno de los investigadores tenía que presentar los avances de su proyecto en un seminario, del cual salíamos todos con correcciones y rasguños, porque sometíamos todos los trabajos a una crítica feroz, ningún trabajo era publicado si no tenía por lo menos dos lecturas de dos de nosotros, entonces había un referato interno muy importante y nos pasamos los borradores y nos los corregíamos, teníamos un comité académico externo que participaba, teníamos convenios, armamos algunas conferencias tanto dentro como fuera del país, aquí en el año 74 armamos la primera

conferencia yo diría en América Latina sobre políticas públicas, con Philippe Schmitter y Guillermo O' Donnell y yo, hicimos una conferencia internacional donde estuvo Aníbal Pinto, Fernando Henrique Cardozo, Enzo Faletto, fue muy importante, después arme otro en Brasil en el año 80, se formó además esta comunidades de la comisión de estudio sobre estado, que la armo Guillermo, yo tuve a mi cargo un grupo de trabajo sobre burocracia y políticas públicas, armamos una conferencia en Brasil. Había mucho intercambio con colegas, tuvimos una reunión de la comisión de sobre estado en la casa de Cardozo en Brasil, por ejemplo, de modo que por lo menos desde el punto de vista de contacto académico creo que se vio un contacto mucho más intenso en aquellos años que pudimos haber tenido en cualquier época o posterior.

Entrevistador: Con respecto a las características de un Think tanks

Entrevistado: Podríamos decir que si aunque no digamos, no institucional, sino más bien digamos individualmente, porque a ver, los Think tanks en general se caracterizan, porque es la institución como el IDEA en argentina, o CIPPEC a pesar que son cada uno un especialista en un área, pero de alguna manera el sello importa, el sello CISEA, no aparecía en el gobierno de Alfonsín, aparecía Dante Caputo, Jorge Sábato, que fueron las dos personas que ocuparon cargos ministeriales y algunos otros del equipo que fueron subsecretarios y acá del CEDES por supuesto uno fue mi caso, otro fue el caso de Roberto Frenkel, bueno también el caso de otro economista muy importante que tuvimos aquí en esos años, fue el secretario del ministerio de economía, secretario de Estado, se me fue el nombre.

Entrevistador: Como se dio este proceso de que los investigadores, intelectuales o profesionales expertos pudieran participar de la política en democracia.

Entrevistado: Bueno esta posibilidad se dio sobre todo por los contactos previos que hubo con quien fue después presidente, yo no te podría decir cómo se dio el contacto con Alfonsín por ejemplo, pero hubo en esos años previos al gobierno ya democrático, hubo una actividad en el CEDES, nosotros lo llamamos los anuarios del CEDES, tratábamos de ampliar nuestro haz de relaciones, por ejemplo, Marcelo Cavarozzi armo un programa de encuentro con jóvenes políticos, esos jóvenes políticos son los viejos políticos de hoy y de allí venían de todo, venían desde una persona de derecha como María Oyarso Garay o Manzano que después fue legislador y ministro del interior José Luis Manzano, hasta gente del Partido Comunista y eran jóvenes que militaban en los distintos partidos políticos y en la época de dictadura venían aquí al CEDES, Marcelo armaba unos almuerzo, había conseguido financiamiento para estos almuerzos y se establecieron estos tipos de relaciones, algunos eran militantes de la unión cívico militar, Jorge Roulet que estaba primer en

el CIAP, fue el primer director del CIAP, y después yo me fui con él al gobierno como subsecretario de reforma administrativa y él era secretario de la función pública, Dante Caputo me ofreció una subsecretaria del ministerio de relaciones exteriores, yo acepte la otra, Alfonsín venia todos los días al edificio, iba al CISEA porque hablaba con ellos, pero estábamos ahí, nos conocíamos, hicimos un día un seminario con él, con Alfonsín y con quien fue después candidato a presidente del partido peronista que fue quien perdió con Menem, Antonio Cafiero, también venia al CEDES a charlar con nosotros, entonces se daba esa relación, en dictadura estaban aquellos que estaban llamados a tener un rol como políticos importante, y a quien iban a llamar, iban a llamar a aquellos con quien habían interactuado.

Entrevistador: Son casos puntuales de miembros del CEDES que tienen relación con la política o existe una masificación con respecto a los miembros que pudieran participar, no necesariamente en un cargo, si no como asesores políticos

Entrevistado: Si, yo te diría que ese era un rol que prácticamente ninguno de nosotros había cumplido en el pasado y entonces por supuesto la apertura democrática significo la posibilidad de que uno por fin pudiera ver la posibilidad de tener un grado de protagonismo sea en una función policía, asesora o como fuera, de manera que esa vocación existió, fue una oportunidad política, lamentablemente desechada en buena medida, pero sin duda se abrió esa posibilidad y bueno mucho de nosotros, por supuesto no todo el mundo entro a la política, ni todo el mundo termino siendo asesor ni funcionario político, pero sin duda se dio una manera absolutamente desconocida respecto al pasado.

Entrevistador: Por ejemplo, en el periodo de transición a la democracia, hubo actividades con respecto al CEDES, como fue la participación del CEDES en periodo de transición, se hicieron campañas hubo alguna vinculación

Entrevistado: Digamos que durante esos años como te decía, se fueron ampliando los círculos se creó, este programa por ejemplo con los políticos, se creó algo que se llamó el club del sábado y entonces los días sábados nos reuníamos , con un grupo ampliado de intelectuales que venían a discutir con nosotros temas diferentes, diversos que nos planteábamos como pregunta, como preocupación o a veces para ver si dábamos a difusión alguna investigación o lo que fuera, así que por supuesto durante la transición se hizo mucho más intensa la tarea de discusión incluso por ahí se creó una revista en la que teníamos alguna intervención mucho más directa, se creó en ámbito del CEDES que tuvo 4 número y murió, es decir fue un periodo donde el grado de activación intelectual creció enormemente, estoy hablando fundamentalmente de los años 80 en adelante.

Entrevistador: O sea el paso a la política de estos casos tiene relación con la acumulación del capital académico que tenía CEDES

Entrevistado: En parte, en parte sí, porque de alguna manera, pero no es lo mismo ir a volcar a la política el conocimiento académico que uno adquiere, porque para la política hacen falta otras condiciones, por eso si bien en el gobierno de Alfonsín se incorporaron muchos intelectuales y muchos académicos que habían tenido un papel relevante en los años previos, en realidad esa camada tuvo que en buena medida ser remplazada por gente que hubiera tenido mucha más experiencia política previa, aunque no había mucha porque habíamos tenido demasiados años de dictadura en la argentina, no solo la última, también las anteriores, asique hacer política en argentina no era tan habitual.

Entrevistador: Era algo nuevo que estaban...

Entrevistado: Claro, digamos, Alfonsín incorporo algunos personajes como ministros que habían sido ministro de Illia, pero digamos estoy hablando del periodo 64,65 y 66 y algunos muchos más atrás de Frondizi del 58 al 62, pero ya era gente grande en general, asique de esta camada nueva nadie había tenido prácticamente experiencia en política.

Entrevistador: En cuanto a la relación de la militancia política, quizá su caso o casos de miembros del CEDES, cree usted que influyo eso en un aspecto en el desarrollo político y académico

Entrevistado: No en mi caso, digamos yo todo lo que hice como militante político fue simplemente enrolarme en la USR -Unión Cívico Radical-, aunque no me siento radical y nunca milite verdaderamente, sino que me afilie para apoyar a Alfonsín, ya que creía que era la renovación y entonces simplemente bueno, no solamente me afilie sino que en los meses previos yo diría, arme algún grupos de estudios en una fundación del partido, para ir generando digamos conciencia acerca del área que a mí me interesaba, que era el área de reforma del Estado, incluso yo participe personalmente y tuve un encuentro con Alfonsín para discutir la plataforma en lo que se refería a la reforma del Estado donde íbamos leyendo y él me iba corrigiendo, no me corrigió mucho pero digamos íbamos viendo el texto, pero después en algún momento cuando fue el gobierno de Larrea el gobierno de la alianza en el año 99, ahí escribí algún texto para ver la posibilidad de ver que la alianza se convirtiera en una organización permanente, pero bueno, mi tarea fue más bien periodística, yo he escrito mucho y sigo haciéndolo, escribo en el diario la nación, escribí durante parte de la dictadura y todos los gobiernos democráticos, escribí mucho en el clarín, pagina 12, de otra época, no la actual, debo tener unas cuantas docenas de artículos publicados y esa es mi forma de militancia.

Entrevistador: En general no había una mayor vinculación entre ser parte de un partido político y que eso abriera alguna puerta

Entrevistado: Yo tuve encuentros donde me invitaban a dar charlas, tuve un encuentro con la renovación peronista, me acuerdo en un hotel, toda una mañana con gente que después fue ministro, tuve encuentro con el socialismo de santa fe, tuve encuentros con sectores sindicales, o sea yo voy donde me inviten y digo lo que pienso sobre los temas, no es que lo haga desde una posición militante de un partido.

Entrevistador: Una tarea reflexiva, cuál cree usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual o los expertos en la sociedad contemporánea.

Entrevistado: Esclarecer, no necesariamente gobernar, fijar posición pública sobre temas, yo milito si podía decirse así, esta mañana estuve por ejemplo en una reunión del plan fénix, el plan fénix es un programa de economistas de la universidad de buenos aires, antes era más variado, ahora solo son economistas, yo también soy economista, pero no ejerzo como economista, tuvimos una reunión con Robert gualle un gran intelectual europeo francés y ahora estoy por ejemplo armando dentro del plan fénix uno número especial de una publicación periódica que se llama voces en el fénix que ya lleva más de 60 números, yo organice, es mi tercer número especial que organizo, sobre los pobres y el derecho a la ciudad, entonces reuní 15 trabajos de intelectuales, investigadores que han trabajado el tema del derecho a la ciudad y participo de discusiones que tienen lugar en materia económica sobre las políticas del gobierno, la semana pasada estuve en una de ella, no soy de la misma ideología política de los que hoy son el 100% integrantes del plan fénix porque muchos de ellos fueron funcionarios del gobiernos de los Kirchner, presidente del banco central, una ministra de economía, un responsable de la unidad de información financiera y no coincido con las posiciones de ellos, pero es un espacio en que estoy desde que se produjo la crisis del 2001 en argentina y ahí salimos a sacar unos documentos importantes y yo durante años estuve como coordinador académico del plan fénix, escribía los documentos después de discutir internamente a muerte 6, 7 10 versiones hasta que saliera una que fuera más o menos potable para todo el mundo, renuncie después porque ya digamos la posición del plan fénix era haber llegado a cierto extremo al cual no coincidía y casi estuve a punto de irme pero como tampoco milito con este gobierno, porque en realidad cuando tuve que votar en la última elección tomé las dos boletas que competían en el balotaje, rompí las dos y las puse en un sobre, entonces digo me voy a ir de ahí y adonde voy, porque del otro lado tampoco tengo nada, asique sigo allí por lo menos manteniéndome al día sobre el

funcionamiento de la economía y de lo económico y trato de hacer las cosas en las que creo.

Entrevistador: La última pregunta, según su formación académica qué importancia tiene para usted la educación recibida en Argentina, América Latina, Estados Unidos.

Entrevistado: Bueno, yo lo digo también por ahí en alguno de mis reportajes, pero digamos que mi generación tuvo la característica de formarse en una época muy especial, el mayo francés, el hipismo norteamericano, entonces oscilamos entre cierta fascinación con el conocimiento de las ciencias sociales Norteamérica, el estructural funcionalismo de esa época, que al mismo tiempo criticábamos, tomamos contacto con esa disciplina desde una posición crítica, mi primer trabajo es justamente una crítica al estructural funcionalismo, un trabajo de los años 70, no el primero, pero digamos, primer trabajo más o menos importante y al mismo tiempo con una formación marxista como la que recibíamos en aquella época, entonces teníamos una mezcla en la cabeza porque veíamos una experiencia Latinoamericana, luego formarnos en el exterior, entonces tratamos de hacer una síntesis, la síntesis la denominamos el enfoque histórico estructural, porque tomaba cosas del estructuralismo norteamericano, pero tomamos cosas del marxismo, entonces intentamos desarrollar una ciencia social, sobre todo una ciencia política que interpretara más acabadamente la especificidad contextual e histórica de América Latina, esa fue la intención y a mucha gente de estados unidos, sobre todo estados unidos más que en Europa yo diría, es donde viene toda la moda académica permanentemente, donde está la gran usina de la producción del conocimiento, ellos mismos por lo menos los más esclarecidos saben que son provincianos, no tienen una apertura hacia el mundo, el mundo funciona según funciona los estados unidos, ese parroquialismo ha sido reconocido por muchos importantes intelectuales norteamericanos, entonces que no nos vendan sus teorías, interpretar américa latina desde esos marcos analíticos, no es digamos demasiado esclarecedor, asique hemos desarrollado nuestra propia síntesis podríamos decirse.

Transcripción entrevista Elizabeth Jelin

Entrevistador: Como son preguntas bastante concretas, luego podemos ir conversándolas, bueno ese es el motivo de la entrevista como inicial y los objetivos es saber un poco de la historia del CEDES y también la participación de usted en el

proyecto originario de lo que fue el CEDES y quería preguntarle, como soy sociólogo también, porque me dio su formación, de donde procede, como llego al CEDES.

Entrevistada: Bueno yo me forme primero... soy de la primera generación ósea cuando se abrió la carrera de sociología en la UBA, yo ingrese el primer día que se abrió la carrera que fue el año 58, entre muy chiquita, pero entre a la universidad ahí y me forme en la sociología de aquella época con Gino Germani y todo el grupo de gente que logro juntar, que era bastante diverso y con las investigaciones que se estaban haciendo en aquella época, había un proyecto muy grande sobre migración internacional que dirigía Germani y José Luis Romero historiador que era un mentor importante para nosotros y que era financiado por Rockefeller, el departamento de sociología tenía apoyo de Ford entonces tenía muchos profesores extranjeros, me crie como la más chiquitita de todos, entonces era como la hija de mis colegas y mis estudiantes y profesores, entre los que.. profesores extranjeros que tuvimos en esa época Kalman Silvert que después fue muy impórtate en toda tu historia de Ford, entonces el vínculo mío con Kalman y con Frieda con su mujer era histórico de mucho tiempo antes, desde esa época desde el año 60, 61 por ahí y bueno con los otros profesores, algunos bastante metodología de la investigación la daba Germani con Mario Bunge por ejemplo filosofo de la ciencia, muy conocido, había un grupo junto con los psicoanalistas de la época, con la vinculación del psicoanálisis con el marxismo y bueno todo un fermento intelectual importante que habían entorno a la facultad de filosofía y letras de la UBA.

Después yo participe de varios de esos proyectos de investigación de la época, beca iniciación del Conicet, la primera vez que el CONICET dio beca de iniciación en la investigación, el año 64 me fui a México a dar clases en la escuela de economía de Monterrey, también era un proyecto financiado por la Ford...

Entrevistador: Interesante, para ver a los economistas también

Entrevistada: Ehh y ahí ellos querían sociología del desarrollo, no había gente ahí, entonces con quien era mi marido entonces que éramos los dos sociólogos fuimos a México y de México fuimos a hacer un doctorado a Estados Unidos, entonces el doctorado en sociología es de la universidad de Texas

Entrevistador: Con alguna beca tenía usted para el doctorado

Entrevistada: Era parte de otro proyecto de la fundación Ford que estaba alojada en el Population Research Center de la universidad de Texas para estudiar México, mi tesis de doctorado fue sobre México, en algún momento de no sé qué época dije, bueno yo tengo que llamar a la fundación Ford para saber cuáles son sus programas de jubilación (risas), porque de manera, la fundación Ford fue fundamental en muchas de estas cosas. Bueno después se cortó un poco eso, a fines de los 60, yo

obtuve mi doctorado en el 68 y ahí nos fuimos a enseñar a New York, estuvimos dos años y medio, yo estaba en City College y de ahí en el 71 a Brasil, nuevamente con un proyecto vinculado a la fundación Ford, a Bello Horizonte al post grado en ciencia política que se había abierto en ese momento y también por la situación de dictadura en Brasil necesitaban apoyo extranjero porque había... (interrumpida, se superponen las voces) y en el 71 yo ya estaba vinculada a CEBRAP, ósea mi investigación era en CEBRAP, entonces teníamos grupos de investigaciones en CEBRAP, grupos de estudios en CEBRAP y yo viajaba de Bello Horizonte a Sao Paulo y desde entonces tengo un vínculo que a veces se activa mucho y a veces se relaja con CEBRAP, desde aquella época en que en el grupo de estudio estaba Pablo Singer, Fernando Enrique Cardoso, Chico de Oliveira...

Entrevistador: Cuanto tiempo estuvo usted en CEBRAP

Entrevistada: En Brasil estuve dos años del 71 al 73, no era una cosa de estar en CEBRAP todos los días, estaba asociada, hicimos un proyecto de investigación muy grande sobre fuerza de trabajo en Bahía de todos los pobres, desde el grupo de sociología y de sociodemográfica, pero CEBRAP era chico todos estábamos en todo.

Entrevistador: O sea usted llegó a CEBRAP a través de las redes de la Ford por así decirlo

Entrevistada: Yo llegue a CEBRAP por las redes de la Ford

Entrevistador: Perfecto, eso es bien interesante

Entrevistada: Si, Si, bueno fueron época super interesantes en términos de las redes internacional

Entrevistador: Latinoamericanas también

Entrevistada: Latinoamericanas también, pero siempre mezcladas, lo que yo digo es que teníamos redes donde si el financiamiento era de Ford o internacional, pero no había una hegemonía en el mundo en donde yo me moví, habían otros donde sí, pero no había una hegemonía conceptual ni hasta diría, me animaría a decir hasta política, o sea teníamos para mi modo de ver un grado de autonomía significativo que después hubo otros proyectos. Pero el mundo en el que yo me movía, el grado por ejemplo de autonomía, nuestro grupo de estudio en CEBRAP era estudio de Marx, marxismo en medio de la dictadura y con financiamiento de CEBRAP que venía de Ford, ese era el mundo donde me moví y me forme, participe, actué en esa época, en el 73 me vine a Buenos Aires.

Entrevistador: En relación a ... disculpe que tengo ... me interesa el caso de CEBRAP y lo que muy bien apunta usted, sobre hasta qué punto la financiación

extranjera condiciona o limita las agendas de investigación de uno como puede ser su caso y usted utilizo la palabra autonomía, porque también yo creo que el programa latinoamericano de la Ford aprendió a partir de los casos que usted hizo en marginalidad y ya como el modelo de CEBRAP cuando ve uno los documentos ya se instala, cuando se crea no en el 69 me parece que se crea CEBRAP ya están aprendiendo de lo que hicieron y también de lo que significó el caso argentino del Di Tella.

Entrevistada: Lo que pasa yo te diría es que también habían algunos intelectuales importantes, académicos intelectuales con una visión de gestión política, Kalman sería uno pero Albert (no se distingue el apellido) (risas) clave para esta red, para Brasil muy importante Richard Morse decía que él se volvió cosmopolita en Sao Paulo, no en Estados Unidos, cuando fue a estudiar procesos urbanos en Brasil, ósea que el cosmopolitismo académico intelectual que habían en el Brasil a partir del grupo de Florestan Fernández, acá alrededor de Germani y especialmente de José Luis Romero eran, en Chile que estaba Medina, digamos si llegaban de Estados Unidos a esa gente no se le podía imponer agenda, más bien había que aprender, cuando Kalman era profesor nuestro acá, en el año 61 algo así era un profesor más, no era viene el gran señor norteamericano, lo mismo son todos nombres que te suenan, todos esos te suenan, esos pasaban por buenos aires y tienen el mismo estatus.

Entrevistador: Y vino también Medina sí que vino como profesor

Entrevistada: En sociología en mi época no, pero era un referente.

Entrevistador: Yo me voy por muchos temas porque me interesa CEBRAP, en la época de Germani me encanta también, un autor que seguro usted lo conoció que me encanta leerle mucho que es Jorge Graciarena.

Entrevistada: Bueno Graciarena era la mano derecha de Germani en la época en la que se creó la carrera, muchos años después de fue a Chile y después sigue por allá y después volvió, pero Jorge era... como era un grupo muy chico éramos todos alumnos, la diferencia entre alumno y profesor era el saber, pero la sociabilización era conjunta, o sea era todo muy chiquito, muy chiquito y muy intenso.

Entrevistador: Continuemos entonces, podríamos ir al tema de... usted regresa el 73, viene de CEBRAP insertada en las redes

Entrevistada: De CEBRAP) del departamento de ciencia política de ... que también era un apoyo de Ford.

Entrevistador: Muy bien y llega en el 73 vía Ford o con canales ya personales de la academia argentina.

Entrevistada: No, no llegue en el 73 con una beca, también eran las primeras que se estaban dando post del comité latinoamericano (se cruzan las voces), esto hay que estudiarlo como red y red que es mucho de redes personales más que institucionales, un colega una vez me dijo, yo ahora entiendo a ustedes, ustedes son una red de personas y no importa en que instituciones están, en el norte son instituciones y las personas pasan.

Entrevistador: Tal vez puede ser por la forma... la cultura propia no de la región talvez

Entrevistada: Por los peligros políticos, por la dictadura, por las amenazas, absolutamente importante por establecer vínculos de confianza y la confianza es interpersonal no es institucional y eso se mantiene, en el año 61, 60 había amenaza de la derecha nacionalista argentina, que podía entrar a quemar documentos de una investigación y uno se los llevaba a la casa para que no estén ahí (risas).

Entrevistador: Como bien dice usted las redes informales, o personales, mejor dicho no informales, son personales, hay una confianza y permite una flexibilidad frente a la amenaza política en inestabilidad política.

Entrevistada: Para mí, mi vida tiene siempre un costado de amenaza política presente y una especie de defensa frente a, ese es como un modelo, hay pocos periodos en el cual uno siente que la tranquilidad da para imaginar futuros de más largo plazo, hay que inventárselos una los futuros.

Entrevistador: porque usted milito en algún momento en estos años, tenía inquietudes políticas:

Entrevistada: Inquietudes político-académicas más bien, pero militancia partidaria cuando éramos, cuando yo era chiquita y estaba ahí en sociología estaba con la gente del partido socialista que estamos ahí, pero no tuve una militancia formal importante, si una militancia de calle, porque acá somos callejeros.

Entrevistador: Luego le preguntare su opinión de lo que usted piensa sobre los intelectuales

Entrevistada: Sigamos con lo biográfico, yo vine, estaba en mi casa ósea tenía mucha... 73 en Argentina ya se veía venir que la cosa de la efervescencia camporista se había acabado, ya yo llegue justo en el golpe de chile de inmediato en el septiembre del 73, la elección de Perón, habían pasado cosas muy duras en Argentina, las instituciones no estaban ahí para recibir a gente, a nadie, ninguna quería estar, asique estaba con una beca postdoctoral en mi casa haciendo mi trabajo de investigación, en esa época el CEUR que era un centro de estudios urbanos que tenía que ver con el Di Tella, pero tenía una especie de cursos de postgrado, aquí en el

IDES siempre se dieron unos cursos de postgrados sueltos, no habían programas de postgrado en ciencias sociales estructurados, ahí fue que Kalman que ahí estaba por otro lado con el grupo del CIAP se fue del Di Tella y se dividieron en dos el CISEA y el otro que todavía ni nombre tenía, ninguno tenía nombre, compartían oficina, pero habían decidido que se iban a conformar en dos grupos y ahí Kalman estuvo vinculado con la idea de la formación del futuro CEDES y ahí fue Kalman que les dijo a los 4 que estaban, que venían del CIAP que eran Guillermo O' Donnell, Marcelo Cavarozzi, Horario Boneo y Oscar Oszlak, les digo que para que la Ford los podía ayudar pero que tenían que incorporar a alguien que no fueran tan ciencia política y él les dijo que hablen conmigo, yo no los conocía.

Entrevistador: No los conocía...

Entrevistada: Yo no los conocía, había visto a Marcelo una vez en el Di Tella porque yo estaba trabajando en ese momento sobre sindicalismo y huelgas y había tenido una reunión porque él estaba trabajado sindicalismo y yo le pedí una reunión, nos juntamos y hablamos sobre el proyecto de él pero nada que ver, asique fue que Kalman fue el intermediario para decir si ustedes van a formar un centro y allí entran pequeñas cositas, se vas a mirar en algún lado dicen que los fundadores del centro son ellos 4, en otros lados aparezco yo, pero no importa (risas).

Entrevistador: Pero por ejemplo yo entreviste a Oszlak y Cavarozzi y me ponen que los 4 serian, Cavarozzi, Oszlak, O' Donnell y a usted.

Entrevistada: ¿Sí? Muy bueno, bien.

Entrevistador: En la entrevista de ayer, entonces digo la ven a usted como una fundadora.

Entrevistada: No importa, no interesa, no interesa

Entrevistador: No, pero también es importante por distintas cosas, porque las ciencias sociales...

Entrevistada: Es importante porque hay una cuota hoy en día con el feminismo

Entrevistador: Exacto

Entrevistada: hay que tener cuota y entonces hace unos años no me incorporaban, ahora me incorporan, porque ahora la ola feminista es más fuerte (risas)

Entrevistador: Puedo ser, pero...

Entrevistada: No me importa

Entrevistador: Pero también puede ser que cuando uno construye la historia de las ciencias sociales siempre ha sido construida por machos, ¿cierto?

Entrevistada: Totalmente

Entrevistador: Entonces hay que cambiar

Entrevistada: Esa es mi pelea ahora con Fernanda Beigel, ella está haciendo ese: libro sobre loquitex latinoamericano y cuando ella tenía su primer proyecto de textos a incluir, yo puse el grito en el cielo y le dije Fernanda aquí no hay mujeres, no puede ser que en las ciencias sociales latinoamericanas no tengas, entonces empezamos a buscar (risas), porque la primera impresión es esa, bueno no importa.

Bueno ahí se armó el CEDES manteniendo la secretaria y toda la cosa combinada con CISEA y cada uno siguió con sus propias investigaciones pero CEDES su fecha de fundación creo que fue en julio del 75 o algo así y el golpe fue en marzo del 76, se venía venir y había modelos porque uno conocía muy bien el modelo de CEBRAP y la resistencia que significaba el CEBRAP y FLACSO Chile que se estaba mudando a la Argentina...

Entrevistador: Claro, el exilio, las redes de auxilio, la ayuda

Entrevistada: Y quien se quedó en Chile, yo recuerdo una vez que paso Enzo Faletto al poco tiempo de estar en el CEDES y yo tuve conversaciones larguísimas con Enzo sobre que se hace, en ese contexto de dictadura.

Entrevistador: Claro, como hace un trabajo de campo si está limitado, por ejemplo.

Entrevistada: trabajo de campo no haces (risas), haces otra cosa, era parte de eso, como haces sistemas de protección, entonces cuando se creó el CEDES una de las cosas que hicimos era armar un comité académico internacional, con gente que conocíamos de distintos campos, yo era bastante cercana a Fernando Enrique, conocía muy bien a Albert Gistman que había sido uno de los evaluadores de CEBRAP en un momento en que la FORD mando evaluaciones a CEBRAP, conocí a Alain Touraine, ósea elegimos una serie de gente, esos eran los que yo aportaba, después cada otro, como comité internacional, no se si no estaba Adam.

Entrevistador: Me parece que estaba Enrique Iglesias.

Entrevistada: Pues no sé, bueno el comité internacional era una idea de que si nos pasa algo estos distintos países, en distintas maneras van a poner el grito en el cielo, fue como una medida de protección, también si pasaba por Buenos aires o viajábamos hablamos sobre que es el CEDES, como encararlo, que llevar adelante, lo que fuera pero el sentido era un sentido de protección política y después informalmente después del golpe, había una red informal de los distintos centros de información, de comunicarse si es que pasaba algo en algunos de los centros, en la Argentina, entre los distintos centros de la Argentina. Bueno y después cada uno siguió con sus

trabajos, yo el 77 el año completo estuve en Oxford, de modo que no estuve aquí, fue bueno en un sentido porque yo tenía una invitación para estar en Oxford y elegí irme el 77 que era un momento, yo estaba trabajando un tema de huelgas, con lo cual sacar del país inclusive mi archivo de recortes de diarios y revistas de militancia de todo tipo.

Entrevistador: Fíjese, los recortes, hoy lo vemos en la computadora y en el disco duro, así es como cambian.

Entrevistada: Claro hay que recortar, tengo mil anécdotas alrededor de recortar, quemar revistas, pero bueno. Después al volver en el 78 asumí yo la dirección del CEDES después de Guillermo, que fue en términos de cuestiones de género fue significativo en un sentido, yo asumí la dirección del CEDES con mi hijo menor, embarazada, mi hijo menor nació en junio del 78, yo volví en enero del 78, asumí la dirección y parí, cuando inauguramos o cambiamos de edificio del CEDES, de un lado, del que teníamos en la calle Córdoba al que después tuvimos de Hipólito Irigoyen, hicimos una reunión de apertura, yo no tenía que ponerme porque estaba recién.. la ropa de embarazo no me servía, la ropa anterior tampoco, entonces fue así pero bueno, hay asumí la dirección por dos años, hasta el 80, porque el 81 me fui todo el año a Estados Unidos. Era negociar y aparte de la agenda intelectual que cada uno podía tener que era bastante autónoma, cada uno hacia su línea de investigación y lo que había era por un lado, un fuerte trabajo de negociación de subsidios, me acuerdo que a las 6 semanas que nació mi hijo yo viaje a Suecia porque estábamos negociando con SAREC, un subsidio de SAREC, después apareció (ruido), Ford algunos de ellos, mis colegas, Horacio quizá más que los otros tenían siempre algún proyecto con naciones unidas, Oszlak también de vez en cuando tenía algún proyecto con naciones unidas, o si no teníamos una beca, el apoyo de Ford y bueno.

Entrevistador: Era buscar recursos para sostener ese proyecto.

Entrevistada: Sostener y ampliar, porque ya para esa época se incorporaron los economistas, Adolfo Canitrot y Roberto Frenkel, se incorporó Jorge Balán que era mi ex marido, mi marido en ese entonces, se incorporó Liliana de rial, se fueron incorporando otras gentes.

Entrevistador: Tenían también un programa de becarios.

Entrevistada: El programa de becarios funciona, porque a ver, a veces yo pongo que lo coordine por 8 años y tendría que mirar fechas, porque el programa de becarios fue un programa, me acuerdo de Adolfo Canitrot, diciendo, no nos podemos permitir que la edad promedio de los investigadores del CEDES aumente un año por año, entonces armamos esta posibilidad de un programa de becarios y se financiaban con los proyectos, entonces hay en esa época, uno de los campos en el mundo donde yo más

me moví, en términos de trabajo y financiamiento fue la fundación interamericana, además de la Ford, la Ford estaba ahí back up, pero Ford no alcanzaba y con.. o sea, recuerdo hubo una evaluación del CEDES a fin del 78, que los evaluadores fueron un economista inglés que murió ya, Adam (no se entiende el apellido) y Richard Feigen, estos eran financiados por la Ford y recuerdo que las entrevistas que nos hicieron a cada uno de los investigadores, el informe de ellos sería muy interesante recuperarlo si hubiera en los archivos de la Ford.

Entrevistador: Creo que los tengo y tengo las evaluaciones que hacían.

Entrevistada: Había dos partes, había una evaluación que para la Ford y otra informal para el CEDES.

Entrevistador: había unas cartas, luego los proyectos que ustedes, no, luego como podemos decirlo, los documentos institucionales que ustedes escribían para la Ford y hay varios de ustedes... que tienen como 77, 81 y 86, 84, hay varios que son importantes porque van viendo, que es la pregunta que le quiero hacer, el proyecto institucional como va cambiando, se va ajustando.

Entrevistada: Bueno una de las cosas que recuerdo de una de las conversaciones con Feigen así más personal, pero que después que se volcó era muy bien estamos en plena dictadura y lo que paso del 76 al 78, es que nadie podía salir a hacer trabajo de campo, a hacer una encuesta a tocar un timbre, entonces varios se volcaron a cosas históricas, Óscar Oszlak, Jorge Balán, se volcaron más al trabajo histórico sin ser historiadores, en el cedes no había historiadores, se volcaron a una visión más de esa que uno busca documentos y no sale a tocar timbres, la que tenía más vocación etnográfica era yo, la que tenía más esa onda, entonces recuerdo que con Feigen hablamos mucho eso, bajo qué condiciones y de qué manera podíamos empezar al fin del 78, la dictadura estaba más, la peor represión había pasado, o sea había alguna posibilidad de hacer trabajo de campo, yo venía trabajando sobre sindicalismo sobre huelgas, había escrito sobre conflictos obreros en el peronismo del 73 al 76, el paso siguiente en mi propia perspectiva tenía que ser entender la dinámica micro, que hubiera significado el meterme en alguna fabrica o algún lugar de trabajo y trabajar sobre la relación entre la base y los delegados sindicales y los organismos sindicales, las relaciones de trabajo entre los departamentos de la empresa, eso era imposible, entonces mi estrategia era, entrar en el mundo del trabajo a través de la familia, entonces ahí fue como virar y decir en vez de entrar por, yo ya había hecho trabajos, en Salvador de Había tenían aunque era una escueta, tenían mucho que ver con la relación especialmente en el análisis de la participación de las mujeres, la relación entre participación en el mundo del trabajo, familia y responsabilidad familiares, que

digamos en la terminología que uso y que sigo usando eran la relación entre producción y reproducción, ese es mi vínculo.

Allí mi estrategia era entrar por el lado de la familia porque no podía encontrar a alguna familia de clases populares, con las cuales poder hacer un trabajo de investigación sobre la base de la confianza, sobre la base de vínculos y es lo que hicimos, entonces allí entramos a armar este proyecto que ya, ni me acuerdo quien lo financio, que era un estudio de familia de clases populares en el área de Buenos Aires, tenía una estrategia muy especial, no era representativo de nada, era todo a través de vínculos que uno llegaba a la familia, entonces la mujer de un colega, que ella murió desgraciadamente muy joven de Juancho que era un becario, era medica pediatra, a través de su trabajo en hospital, reclutamos algún contacto, había uno de los muchachos de CEDES que jugaba futbol en algún u otro lado, hicimos de esa manera, había una colega María Del Carmen que vivía en Quilmes y tenía vínculos con un cura medio una corriente que no estaban afiliados ni a los tercermundistas ni a la teología de la liberación, pero era un cura de por ahí, entonces el cura nos consiguió unas familias, o sea fue esa estrategia de trabajo, otras en una villa y que no esté concentrado en un barrio, o sea que nuestra presencia en la zona no fuera regular, un día íbamos a Quilmes otro día íbamos a la Caba en San Isidro, muy repartido, no era un estudio de comunidad barrial, era un estudio de familia, de hogares, con una idea digamos arqueológica, la idea era que si nadie está investigando que pasa con la gente en la vida cotidiana, no vamos a saber, cuando se quiera estudiar este periodo histórico vamos a tener los documentos de los militares, las altas esferas, peor nada de investigación, como no se puede hacer una encuesta, como no se puede hacer una investigación sistemática, entonces vamos a hacer como hacen los arqueólogos, si encuentran un pedacito de un cacharro reconstruye, entonces mi sensación, ese fue mi proyecto, entonces si yo con estos pedacitos, que como Nicolasa resuelve el tema del lavado de la ropa, digo por decir algo o como hacen el presupuesto cuando tienen 4 ingresos en una familia y ninguno alcanzan, dentro de 100 años quien quiera reconstruir que pasaba va a tener como los pedacitos de cacharro del arqueólogo que está feliz cuando encuentra un pedacito, entonces nosotras lo que hicimos con ese proyecto fue preparar los pedacitos, ese era el sentido más allá de estudiar y de publicar, salieron bastante publicaciones relacionados con eso y lo que me paso a mí personalmente es que hubo una especie de viraje que también tuvo que ver con otras cosas, un especie de viraje del mundo del trabajo, mi tesis doctoral fue sobre carreras ocupacionales del mundo específicamente del trabajo al mundo de la vida cotidiana, la familia y el papel de las mujeres, había empezado mi trabajo en Bahía, fue sobre mujeres habíamos ya empezado también toda una onda más que algunas nos gusta llamar el feminismo académico de la época, un protofeminismo, una primera

conferencia internacional latinoamericana que tuviera que ver con temas de mujeres se hizo en marzo del 74 en el Di Tella y fue un proyecto que coordinaron.

Entrevistador: hay historia sobre ellos y libros publicados sobre aquello, se acuerda usted quienes participaron o que mujeres participaron.

Entrevistada: justo ayer mi colega que me estaba entrevistando, pero era en mi casa, entonces pude sacar unos libros para mostrarle, allí hay un hito que en el archivo del... debe estar también, pero fue la primera conferencia y allí empezamos a armar un comienzo de red, más que nada mujeres, creo que había un hombre, estaba Mariza Navarro que estaba haciendo la biografía de Eva Perón historiadora, estaba la chilena Ximena Bunster, estaba Michele Mattelart que trabajaba sobre los cacerolazos de Chile, había un par de portorriqueñas, Isabel Pico y bueno, uno puede reconstruir. Se llamó perspectiva femenina, no feminista, pero nosotras ya estábamos, a partir de ahí se armó más la red que lo llamaría del feminismo académico latinoamericano, que tuvo mucho más fuerza unos años después, y ahí se Julieta fue una figura, Virginia Vargas, que ahora sigue siendo alguien muy impórtate del feminismo latinoamericano, ella es peruana, tiene un paper escrito sobre historia del feminismo latinoamericano, buenísimo, buenísimo, buenísimo, terecita de Barbieri, ósea ese mundo es de ese momento y de esa misma época, esto fue el 74 y en adelante.

Pero en el Cedes había...

Entrevistador: Le iba a preguntar sobre esta estrategia de usted, de donde le había venido esa mirada arqueológica, de su formación, yo me imagino que será una combinación de su formación sociológica con Germani, su paso por Brasil, Inglaterra, Estados Unidos, de donde le viene esa, o adecuar o esa intuición.

Entrevistada: Recuerdo una anécdota, cuando estábamos con los evaluadores, hubo una, era muy sociable, desde partido de futbol hasta todo lo que uno se puede imaginar en el caso y estábamos en la casa de Adolfo Canitrot que vivía en un séptimo u octavo piso por Belgrano estábamos todos cenando allí y él nos muestra por la ventana que había unos bulldozer removiendo una villa miseria muy cerca de ahí, que en realidad no había salido en ningún diario, en ningún lugar publicaban que se estaban recomiendo con Bulldozer directamente, sacando a la gente a lo bruto y la preocupación que hay fueron las conversaciones con Richard y otros, que nadie está registrando lo que está pasando, como hacer para aunque sea tener pedacitos, ver ese Bulldozer, yo no me olvido de ese Bulldozer...

Entrevistador: O sea la propia actualidad le lleva a uno... en la experiencia propia, más allá de lo académico lo que marca

Entrevistada: Yo creo que ese fue, si me preguntaran en este momento fue el Bulldozer...

Entrevistador: Pues me parece estupendo porque luego uno puede dar una solución académica pero el hecho, la experiencia.

Entrevistada: El golpe de la experiencia, yo digo de mí misma, yo si me guio por un principio feminista que en lo personal es político, pero le agrego dos cosas más, lo político es personal...

Entrevistador: Lo que me decía usted de la militancia:

Entrevistada: por eso lo político es personal y la inquietud académica, el enigma, cruza ambos, porque una hace trabajos académicos porque tiene enigmas que no sabe resolver, sino no vas a investigar, sino burocracia.

Entrevistador: ¿Y luego ese enigma también está relacionado más que con la burocracia académica o lo académico, con lo intelectual?

Entrevistada: Claro, porque uno tiene ideas, por eso digo que lo intelectual, lo académico, lo personal y lo político, para mí no son 3 cosas, lo digo muchas veces, me toco en entrevistas, para mi es una sola, yo me veo a mi misma encarnando ese punto de unión muy a la siguiendo a Mills, cuando Mills dice que la imaginación sociología está en el punto de convergencia entre las inquietudes personales y biografía e historia, yo tengo papers escritos sobre biografía e historia, son mis coordenadas y eso no ha cambiado, yo llevo más de 50 años en este negocio.

Entrevistador: Por lo menos tiene (no se entiende) coherente, eso siempre es bien importante con el sentido de uno y es que luego la imaginación sociológica a mi lo que me gusta también, cuando habla sobre biografía, historia y sociedad, entender la sociología desde un lado intelectual, esa artesanía intelectual, por eso lo que usted decía antes sobre los recortes también, es un ejemplo la paciencia, la preocupación que se levanta a los ojos de uno.

Entrevistada: Mi hijo mayor cuando tenía 4 años, si era la época donde yo recortaba diarios sistemáticamente, mi hijo nació en el 70, en el 74 alguien le pregunto que hace tu mamá y la descripción fue, mi mamá se levanta en la mañana, desayunamos y agarra los diarios y los lee, y después los recorta, después se pone en la máquina de escribir y copia lo que está en los recortes y los lleva a la imprenta y hacen un libro (risas).

Entrevistador: Muy buena descripción.

Entrevistada: Un chico de 4 años puede ver que hace la mamá.

Entrevistador: Pero está bien descrito, le iba a preguntar sobre esto también del intelectual en relación al CEDES de esa época, usted estuvo en el año de la transición, que aporte tuvo el CEDES en ese periodo es decir en el contexto de la dictadura, fue un proyecto intelectual que dejó estos trabajos arqueológicos, es decir como un registro de esa época, no sé si me entiende un poco.

Entrevistada: No mucho.

Entrevistador: Es decir que valoración tiene usted sobre el CEDES sobre los años de la dictadura, es decir que papel cumplió.

Entrevistada: El CEDES, el papel que cumplió el CEDES fue un papel de resistencia intelectual, eso está claro, el IDES es otro, este lugar, en esa época estaban todos, éramos todos socios del IDES, el IDES no tenía investigación, era un lugar más de cursos, de la revista y de debates, y debates entre gente que se conocía, estaban todos los economistas y vos miras quienes eran las autoridades del IDES y eran muchos economistas pero habían no economistas también, era un lugar de discusión y debate y el CEDES también.

En el CEDES y en el IDES digamos, porque era una combinación de ambos, se gestó si se quiere desde los economistas y esto te lo abran dicho, se gestó digamos en esos debates entre ellos el programa económico que después estuvo Alfonsín, estaban los que después fueron ministros y secretarios, la gente vinculada con Alfonsín la parte política estaba más en el CISEA, estaba Dante Caputo, estaba Sábado, la gente que estuvo más, o sea las reuniones de almuerzo que se hacían juntas ahí porque compartíamos oficina entre CEDES y CISEA cuando estaba Alfonsín.

Entrevistador: Era habitual.

Entrevistada: Era uno de los habituales, uno de los tantos que podía estar por allí, entonces bueno, ellos hay el grupo de economistas hizo eso, si lo hizo bien o mal eso es otra historia.

Entrevistador: El grupo de economistas que tuvo el CEDES sí que tuvo ya digamos una participación política.

Entrevistada: tuvieron bueno Canitrot (entrevistador: con la transición) pero más en la preparación de, porque los economistas del CEDES eran Canitrot y Frenkel, ellos dos eran los principales, por ahí había un joven que andaba por allí como becario, si había becarios, no se justo de que época, por el programa de becarios que me preguntabas, como yo lo coordine por muchos años, no me acuerdo quien fue la primera camada, quien vino después, o sea gran parte gente que circula en este momento fueron becarios del CEDES, pero yo no me acuerdo si fueron becarios en el 83 o en el 86, me acuerdo de quienes estaban más cerca mío en el comienzo Asarina

Ramos, Mónica Gañan, Mary Feijon no fue becaria pero estaba por ahí, ese fue el equipo con que hicimos el trabajo sobre familia, pero después los otros estaban por ahí y que es gente que está en el mundo académico y político uno de los becarios de economía del CEDES creo que en los 80 fue Claudio Lozano que fue diputado, ahora no es diputado, pero entra y sale del congreso, otro es Beto Quevedo que es director de FLACSO, era becario en algún momento, o sea están en distintos, Inés Gonzales Bombal, fue directora del área ciencias en la universidad de Sarmiento, o sea gente que anda por ahí en el mundo académico.

Entrevistador: A lo mejor le formule un poco mal la pregunta...

Entrevistada: Se formaron cuadros intelectuales políticos, por un lado, se formaron y yo creo que el dinamismo que tuvo el programa de becarios era muy importante, le daba a gente joven, nuevas generaciones y andan por distintos lugares.

Entrevistador: El papel que cumple el CEDES en ese entonces sería

Entrevistada: Lo más formal y lo más visible eran los economistas.

Entrevistador: Y el aporte que usted puede hacer a las ciencias sociales en Argentina, porque por ejemplo otras opiniones, ayer Cavarozzi, también entrevisté a Gabriela Hipólito ella me decía fue una auténtica escuela de ciencia política que no había en Argentina, es otra mirada, no sé qué otra opinión tiene usted.

Entrevistada: Yo diría lo siguiente, que me perdonen mis amigos científicos políticos, si una mira la generación siguiente lo que menos hay son científicos políticos, lo que formamos no fueron científicos políticos, los científicos políticos que hay ahora yo no los veo como formados en el CEDES, lo que vimos son sociólogos, economistas, es más que ciencia política, pero ahí entra la cosa disciplinario donde uno solo mira así, en aquella época estaban en el CEDES dos personas con quien trabajamos mucho que es Catalina Smulovitz que es la vicerrectora de Di Tella que hizo su doctorado después en Estados Unidos, no recuerdo bien en qué universidad, Carlos Acuña supongo que te lo mencionaron, (Entrevistador: No) (risas) Carlos Acuña y Catalina Smulovitz fueron dos científicos políticos que tuvieron mucho que ver con el CEDES que estuvieron en el CEDES ya post transición con algún vínculo, pero post transición, fueron hacer sus doctorados y volvieron al CEDES y después empezó la bola de irnos, nos fuimos muchos.

Entrevistador: Cuando empezó esa bola se irse.

Entrevistada: yo me fui del CEDES el 93 o sea hice una ceremonia, el CEDES cumplía 18 años mayoría de edad, en julio del 93 yo traje un montón de masitas como para una fiesta, le dije a la secretaria que no diga quien los trajo, que las ponga ahí que era

el festejo de los 18 años del CEDES su mayoría de edad hicimos ese festejo y al día siguiente fui donde el director y le dije me voy.

Entrevistador: y donde se fue, se incorporó a alguna universidad.

Entrevistada: Me fui, yo tenía carrera, todos teníamos a esa altura carrera de investigador de CONICET o sea era irse con... y además justo había sacado dos grandes proyectos, uno de un concurso que existía en la fundación MacArthur que yo había sacado un proyecto de dos años, grande importante y otro en otra fundación que es una fundación, si no una más chiquita que trabaja temas de violencia y agresión, entonces yo había sacado esos dos subsidios, pero tenía básicamente el sueldo de CONICET, tenía la inscripción a CONICET y me fui y pedí, estuve un par de años en el instituto Gino Germani, que todavía no se llamaba así, el estudio de investigaciones de la facultad de ciencias sociales de la UBA y después me vine al IDES, pero fueron un par de años, 2 o 3 años.

Entrevistador: Es que me interesaba eso de la salida, se lo preguntaba a Marcelo Cavarozzi y leyendo los documentos institucionales de ustedes, por eso insisto tanto en el proyecto intelectual, etc. y eso se ve en el proceso de transición.

Entrevistada: ¿que se ve?

Entrevistador: Se ve ...

Entrevistada: que yo tengo mi versión total mente subjetiva y personal.

Entrevistador: Yo lo veo de afuera y ahora usted me corrige o no, lo hablo comparando, por eso al principio le decía lo de Think Tank, me comprende, es decir yo la idea que veo comparando CEDES y CIEPLAN que es el caso que mejor conozco, CIEPLAN eran economistas más alineados, la militancia demócrata cristiana que no era como tal pero era, y entonces más bien eran tecno políticos y eso en la transición le permitió, tuvieron más año, la experiencia argentina, ya a mitad de los 80 estaban montando el programa económico de la concertación y de la transición, bueno, esto por un lado, entonces parece más como Think tanks en la idea anglosajona de influir en el diseño de políticas públicas y enmendarla, en cambio comparando con el CEDES claro usted dice igual hay resistencia intelectual y uno lo ve con los documentos de la Ford y con los documentos de ustedes, ósea hay más pluralismo ideológico en la democracia más desde abajo, por eso me gustaría que me diera su opinión y el tema de los intelectuales, la democracia se construye desde abajo, por eso también le preguntaba quizá a lo mejor mal expresado si el cedés apporto en las ciencias sociales pero también a consolidar la democracia desde abajo, desde la transición, las discusiones que usted me decía, entonces ese pluralismo le hizo.

Entrevistada: Lo que pasa es que uno podría decir, uno de las cosas que ocurrieron ya en los 80 y post transición inclusive, es que de ese lugar de la resistencia intelectual, con algunos porque eran plural en términos disciplinarios e ideológicos, Oscar Landy era peronista de la revista unidos fuertemente comprometidos con un proyecto peronista y otros no, otros estaban con Alfonsín, había pluralismo en ese sentido y otros independientes, y además había comunicólogos, sociólogos, economistas, politólogos y otras yerbas, entonces había más diversidad y además había hombres y mujeres, que en CIEPLAN... entonces había otra manera de incorporar, porque el tema de incorporación de mujeres en el mundo académico, implica también una incorporación más, sigue siendo así, el tema conciliación trabajo familia es una tema para las mujeres, no para los hombres, porque los hombres se pueden hacer un trabajo intelectual académico puro y después a los 8 de la noche ir a la casa porque la cena está preparada y los chicos están durmiendo o listos para cenar, pero cuando la mujer está comprometida con la labor académica, la dinámica cambia, porque un chico que se enferma, entonces se incorpora mucho más una dimensión personal, familiar de otra perspectiva aunque no sea una mujer feminista, el curso de la vida, estamos luchando en contra eso, estamos para que los hombres también tengan eso, no para que las mujeres dejemos de tenerlo, pero que no seamos solo nosotras las que tenemos esa doble jornada o doble tarea, en ese sentido CEDES y CIEPLAN son dos modelos de trabajo cotidiano totalmente diferentes en ese sentido CEDES es un poco más parecido a CEBRAP, más allá de lo académico, en lo cotidiano, la actividad cotidiana, después si hay una noción de Think Tank como lo llamas vos, tecno política y cuando eso se ve interferido por un vacío, no lo digo de un sentido peyorativo, sino todo lo contrario, una preocupación por los de abajo, no por una política de los de arriba, por los de abajo, entonces permanentemente es una cuña que los está molestando, porque se puede hablar mucho del estado burocrático autoritario, pero a la gente que le pasa, cuando uno entra a preguntarse qué le pasa a la gente y que quiere decir democracia para la gente y no solo para el sistema político, estas en la misma institución, hace ruido, molesta y bueno entonces el CEDES era eso, generaba esas tensiones.

Entrevistador: Usted lo ha dicho excepcionalmente bien, el caso de CIEPLAN, economistas, macroeconomistas en sus números y la sociología la hacía... y Pilar Vergara y eran accesorias, porque ellas eran mujeres y no tenían el mismo peso.

Entrevistada: Pero además hacían una sociología de políticas sociales, no hacían una sociología de participación popular

Entrevistador: Políticas sociales enfocadas

(entrevistada: desde el Estado, para el bienestar, le daban el elemento del bienestar a la política de Estado y nosotros le preguntábamos a Nicolasa como trae los cubos de agua para lavar la ropa.)

Entrevistador: Me estoy quedando claro porque son muy diferentes a los que tratan ustedes, la pobreza, la salud que ella tratan, son de política públicas de la reforma sanitaria, ya focalizada pensando en bueno la dictadura nos va a dejar esta herramienta de hacer la política pública que es la del estado subsidiario o las políticas focalizadas, trataremos de mejorar la reconducción para el bienestar, para reducir un poco la pobreza.

Entrevistada: Que es muy importante, yo respeto mucho y me parece importante todo ese trabajo, es otra cosa, no es un enfoque etnográfico, no es de abajo para arriba.

Entrevistador: Es muy importante conversarlo con usted porque son las preocupaciones que ahora tengo yo, ellos ya son economistas neo-estructurales como se llama, no son neoliberales ni el antiguo desarrollista, es otra cosa, y la sociología también acompaña a esos economistas a esa forma de cómo van entendiendo la sociedad chilena, entonces es bien diferente al proyecto de sociología que hacen ustedes y al proyecto intelectual por supuesto.

Entrevistada: inclusive post transición a mí me toco en términos de proyectos de investigación, yo me metí en temas de movimiento sociales, habían proyectos grandes latinoamericanos de CLACSO vinculado con la universidad de naciones unidas, otros de ginebra sobre participación popular, yo estaba en ese tipo de proyectos y viendo en el momento en que los colegas se preocupan por el sistema político y si el sistema electoral era así o así o si hay que ir hacia un parlamentarismo o que significa un régimen presidencialista y el sistema político en sí mismo, nosotros estábamos mirando que ruido hacen los movimientos sociales, que no van por los partidos, en todo caso el sistema político inclusive del vanguardismo, hay movimientos que son pre políticos y la vanguardia de los partidos lo va a estructurar para la participación en el sistema político y nosotros íbamos para otro lado, yo, hay los libros sobre movimientos sociales y movimientos sobre derechos humanos, que estudian partidos políticos no les sirve y sin embargo el movimiento de derechos humanos fue fundamental en la transición en la Argentina, pero no hay manera de entenderlo, si uno lo ve desde una politología clásica, después ahora tienen que hacer otras cosas.

Entrevistador: Es lo que pasa en Chile, en la universidad en la que estoy se llama Silva Henríquez y él fue el de la vicaría de la solidaridad y de los grandes movimientos políticos y sociales, fue la vicaría, los derechos humanos.

Entrevistada: No hay derechos humanos, no hay jóvenes, nosotros cuando hicimos los libritos que fueron 4 volúmenes chiquitos 2 sobre nuevos movimientos sociales y 2 sobre movimientos sociales y democracia emergente estudiábamos movimiento de derechos humanos, movimiento de mujeres, juventudes, movimientos barriales y urbanos, sindicalismo, todo eso con el sistema político y después cuando los politólogos estaban tan preocupados por los temas de las organización de los sistema políticos, yo me metí con el concepto de ciudadanía, que quiere decir ciudadanía y trabajamos mucho sobre ciudadanía, sobre la base de esta noción de que los politólogos estaban dejando un hueco, y ahí fueron los proyectos.

Entrevistador: El hueco de cómo se construye la ciudadanía, la sociedad civil.

Entrevistada: Bueno nosotros publicamos el libro, pero eso ya fue en los 90 el libro de cómo construir la democracia que era sobre tema de ciudadanía.

Entrevistador: Ese no lo conozco, lo que yo si he leído de usted y le iba a preguntar, cuando emergen en su trayectoria intelectual su preocupación por la memoria histórica.

Entrevistada: Allí yo te voy a dar una referencia en mi último libro, a ver si me queda alguna copia acá, porque esto es, aquí esta.

Entrevistador: Ese he leído, ese es el que tengo yo.

Entrevistada: Bueno, este aquí, este capítulo 2, porque este digamos, lo que yo digo acá en términos personales, este libro tiene una doble escritura, una escritura más de primera persona y otra...

Entrevistador: Tengo su libro, pero no lo he leído, lo reconozco.

Entrevistada: yo te digo que lo que me preguntas, está en ese capítulo.

Entrevistador: Yo he leído artículos de usted, sobre la memoria, la mujer, derechos humanos lo doy en sociología latinoamericana, a mis alumnos le pongo textos de mujeres y siempre recupero el de usted y el tema de memoria para encajarlo en la problemática que pasan en Chile hoy día que es todo un tema.

Entrevistada: Si yo viajo mucho y tengo mi red chilena tanto en el tema de mujeres como en el tema de...

Entrevistador: Pero el tema de la memoria hoy día...

Entrevistada: lo que pasa es que como llegue yo a memoria, yo choque con la memoria, yo estaba estudiando movimientos sociales, en movimientos de derechos humanos durante la dictadura, yo acompañe mucho al movimiento de derechos humanos, tenía dos funciones, contención a las víctimas o a las familiares y denuncia

internacional, con la transición cambio eso, ninguna de esas dos cosas tenía sentido, lo que empezaron a pedir era nunca más y nunca más es un eslogan de memoria, recordar para no repetir, están pidiendo nuevamente como en los otros casos, la realidad y la experiencia en el movimiento me va diciendo ojo, aquí están pidiendo algo, yo no sé qué es esto, entonces me pongo a estudiar, y lo que están pidiendo es memoria, que quiere decir memoria, que memoria están pidiendo entonces me ¿meto a trabajar sobre temas de memoria, porque el movimiento... no me lo está pidiendo porque ellos saben lo que quieren como memoria, no tienen ninguna duda, pero a mí me planteaba un enigma, esto que yo te decía, si no tengo enigma no investigo y ahí es cuando me meto a preguntar qué es esto que piden como noción de memoria y bueno viene la otra parte del proyecto de formación de investigadores jóvenes, la serie de 12 libros y 30 años de trabajo en ese tema.

Entrevistador: y vemos tan actual todavía, digo en el caso chileno no está resuelto

Entrevistada: no, pero no va a estar resuelto, hay uno de los capítulos en dónde... yo era muy cercana y lo quería mucho a Norbert Lechner y él tiene una noción que para mí es central, que en el libro último una de las dedicatorias es a Norbert Lechner, está dedicado a 3 personas que las 3 murieron y de Norbert recupero el título del primer capítulo.

Entrevistador: pero él habla de la democracia o del orden deseado (lo dicen juntos), exactamente, claro no me podía ir sin preguntárselo porque el tema que ha habido en el tema, con la renuncia del ministro de cultura, el canciller que también piensa lo mismo que el que renunció y siempre la lógica del empate que hay en Chile, la propuesta del presidente un nuncio de la democracia...

Entrevistada: Que dice

Entrevistador: Quería proponer un museo de la democracia, para contar no sé, museo de la democracia.

Entrevistada: Eso no la... acabamos de escribir un texto comparativo sobre estos temas de Argentina y Chile con una colega, para un libro que va a salir en estados unidos, pero no llegue a este museo.

Entrevistador: Esto fue en agosto, a partir de la polémica que genero esto y dice vamos a hacer un proyecto de un museo de la democracia como valor, o sea ya enclaustraron la democracia como un objeto de museo.

Entrevistada: pero también para mí es un horror que hayan museos de la memoria porque memoria es un proceso subjetivo, puede ser un museo de historia, pero no es un museo de la memoria, como haces un museo de la memoria, cuando yo digo que es un proceso abierto inacabado, que me van a poner ahí, una versión de memoria, o

hay una, hay muchas, una pierde muchas batallas de la vida y lo mismo paso con el CEDES para volver a nuestro tema, cuando el CEDES se volvió, se acabó el proyecto de resistencia y de imaginar un futuro y se volvió que cada uno hace su cosa, cada uno hace su proyecto y es una especie de cooperativa donde cada uno hace lo que quiere, cada equipo o cada persona hace lo que quiere y el nexa de ese edificio, ahí yo me fui, ese es mi interpretación de porque yo me fui.

Entrevistador: Claro, el proyecto intelectual que había de la democracia de abajo, pluralista se terminó.

Entrevistada: Y se terminó el dialogo entre los colegas, era como ir a una oficina pública, entonces ahí no... (entrevistador se burocratizo), no sé si se burocratizo o bueno hay una cuestión que quizás, que es la tendencia en general de básicamente de todo el mundo universitario y académico, se profesionalizo, se profesionaliza y cada uno hace su tarea profesional y se pierde la tarea intelectual, entonces bueno, puede la gente ser excelente profesional.

Entrevistador: Puede ser que a CEBRAP le pasara lo mismo.

Entrevistada: Emm, no, a CEBRAP no lo he seguido ehh sí, un poco puede ser, lo que pasa es que quedaban algunas gentes, pienso que no cuadra en un profesionalización y ya no tienes un, es un provocador quedó alguien tan así, pero ahora me toco estar en CEBRAP este año en un curso que se hizo que coordino María Herminia Tamarez de formación, un curso de verano de invierno de lo que fuera, de gente que vino de distintas partes del mundo, que inclusive se hizo en inglés y yo no podía creerlo, porque mi latino americanismo y mi visión política que implica básicamente una propuesta que nuestra lucha tiene que ser de descentrar el centro y ver que el mundo puede tener otro centro sino el centro nórdico establecido, este estaba pero esto también está en los sistema de evaluación.

Entrevistador: Escribimos en inglés para revistas indexadas de afuera con financiamiento público que no tiene repercusión en nuestros países.

Entrevistada: Todo ese tipo de cosas, (Entrevistador: En Chile nos pasa igual), En Chile peor que acá, acá no estamos tan mal como en Brasil o en Chile, (entrevistador: las modas centrales las seguimos) entonces bueno estamos en una constante pelea.

Entrevistador: y eso por ejemplo es diferente, comparado con CIEPLAN es diferente, porque ellos sí que fueron más disciplinados, no les importaba el profesionalismo y sí que funcionaron como Think Tank, porque yo conversaba con Marcelo Cavarozzi y me decía bueno nosotros en la transición como institución se nos planteó la duda de si continuar o no el proyecto de CEDES como una institución autónoma o incluir la institución a las universidades, como el IDES por ejemplo.

Entrevistada: El IDES no es universitario...

Entrevistador: O algo parecido si incluyera o se fuera al CONICET, crie que se había integrado al CONICET

Entrevistada: no, no, no, no el IDES es una institución autónoma, sigue autónoma, lo que pasa es que una parte o sea lo que se conformo es la parte de investigación, solo la parte de investigación lo que esta acá, es lo que llama un centro de doble dependencia (entrevistador: del CONICET), no del CONICET, es de doble dependencia lo que llama doble dependencia que es otra cosa, por ejemplo hay que seguir ciertas normas de CONICET pero... (Entrevistador: y la financiación es de CONICET) no, no, no los centros de doble dependencia que puede ser de una universidad y del CONICET, porque las universidades nacionales también tienen centros de doble dependencia, se llama unidad ejecutora de doble dependencia, es una unidad ejecutora de proyectos de investigación donde los investigadores o son miembros de carrera de Conicet que pueden estar ahí o en cualquier otro lado, cada uno carga con su carrera encima o pueden ser investigadores que no sean de carrera de CONICET y se establece como unidad ejecutora donde CONICET pone parte del financiamiento, lo que en este caso la secretaria son personal que paga COICET hay 4 miembros de la carrera de personal de apoyo, uno que se encarga de edición de revista, una que se encarga de la biblioteca, la bibliotecaria, otra... pone CONICET y el edificio lo pone el IDES la luz la pone el IDES, es doble dependencia y ene 1 CEDES por lo menos en la transición no existía esta, lo que si paso en la transición fue que todos nosotros pudimos volver a enseñar en la universidad, que la dictadura... entonces al poder enseñar en la universidad cada uno personalmente tenía que tomar una decisión de cuanto le dedicaba a la universidad y cuanto le dedicaba al CEDES, pero no era al CEDES era a la carrera de investigador con sede en el CEDES, CEDES dejo de pagarnos.

Entrevistador: Y eso se nota en la lógica del CONICET, Marcelo Cavarozzi también decía y también se puso en la mesa convertirnos en universidad.

Entrevistada: Esa es otra posibilidad que en el IDES también se planteó eso.

Entrevistador: que es como hicieron algunos centros en Chile, estos centros académicos igual, el ILAES, se convirtió en la universidad Alberto Hurtado, la academia de humanismo cristiano se convirtió en universidad.

Me tengo que ir, que por ejemplo el IDES decidió no ser un instituto universitario si tener programas de postgrado pero siempre en convenio con, entonces aquí en el IDES funcionan varios postgrado, que por ejemplo el doctorado en ciencias sociales es en conjunto entre el IDES y la universidad nacional del general sarmiento y la maestría en gestión de la ciencia y tecnología conjunta en el IDES y las redes y la

maestría de antropología, con la universidad de San Martín, o sea la idea es que articular fuerzas con otras instituciones.

Entrevistador: Aquellos centros que se hicieron privados vuelven a la democracia a como se articula lo privado con el sistema público.

Entrevistada: Aquí no lo llamamos privado, lo llamamos público no estatal.

Transcripción entrevista Gabriela Ippolito-O'Donnell

Entrevistador: La primera pregunta, según su trayectoria y lo que usted pudo vivir y ver en CEDES desde 1975 a 1979, un periodo amplio, si quiere se puede ir deteniendo, que rol siente usted que cumplieron los intelectuales para la sociedad argentina en ese periodo.

Entrevistada: Bueno el primer grupo digamos que surge con CEDES creo que ellos fueron una usina de pensamiento democrático bajo dictadura, en ese sentido ellos a través de su trabajo académico lo que trataban de hacer era impulsar la transición a la democracia. Ya sea en los trabajos sobre tensiones en el estado burocrático autoritario, la construcción del estado en argentina que hizo Óscar Oszlak, los primeros escritos sobre transición desde un gobierno autoritario los hizo mi esposo trabajando en CEDES creo que a través del pensamiento intentaron impulsar, pensar cómo se podía salir del autoritarismo y llegar a una transición a la democracia efectiva.

Después hay un segundo periodo de CEDES se inicia con la transición a la democracia y ahí si varios de los académicos del CEDES tuvieron vinculaciones con el gobierno del Presidente Alfonsín y creo que trataron de contribuir a que ese gobierno llegara a buen puerto a la siguiente elección que era lo que todos esperábamos y en ese sentido, aunque la economía no fue uno de los fuertes del presidente Alfonsín, creo que estos académicos contribuyeron a que el barco no naufragara.

Entrevistador: De qué manera cree usted que los intelectuales del CEDES ayudaron a comprender los conflictos internos del país

Entrevistada: Bueno, yo creo que varios de esos trabajos que se generaron en CEDES son textos clásicos, tantos como de la ciencia política, la sociología e incluso de la economía de argentina, asique yo creo que varios textos se han transformado en clásicos de la literatura para explicar sobre todo cómo funcionaban los regímenes autoritarios, cuáles eran sus tensiones internas y como se podía llegar a una transición exitosa. También hubo una serie de trabajos que tenían que ver con la economía política de argentina, como comentábamos cuales son los efectos de implementar políticas del fondo monetario internacional o como se constituyen las distintas coaliciones que explicaban el autoritarismo y una vez que uno entiende cuales son las coaliciones políticas y sociales detrás del autoritarismo eso te da una ventana para pensar la transición

Entrevistador: Que significado y que aporte para la producción académica la existencia de estos centros académicos independientes en argentina

Entrevistada: Yo creo que fueron el inicio de una ciencia social profesional de alguna manera, como disciplina que no existía anteriormente tanto, yo puedo hablar de CEDES porque trabajaba ahí, ellos fueron los que apuntalaron la ciencia política, la sociología, incluso de la economía política, hasta que llego la transición y ahí si hubo una explosión de las matrículas, de las carreras dedicadas a la ciencia política, la sociología más tradicionalmente ya existía, pero por sobre todo la ciencia política con la apertura de la carrera en la universidad de buenos aires... (interrumpen vendiendo)

Ellos son los padres fundadores de la ciencia política y de una economía política enraizada en política, no solamente en economía, no hay ninguna duda que la gente que estuvo ahí en los inicios del CEDES son los padres fundadores de la disciplina.

Entrevistador: Entendiendo claro el contexto previo de que también autoritarismo, que no había una línea clara con respecto a una institucionalización.

Entrevistada: Yo creo que además ellos iniciaron los estudios de la democracia y la democratización, realmente consistentemente, un estudio más sistemático de esa línea de trabajo. Perdón que me desconcentro la persona.

Entrevistador: Que característica propia de un centro académico independiente considera usted que tuvo el CEDES en el periodo 1975 a 1983.

Entrevistada: Yo creo que ahí la financiación que ellos tenían provenían de fuentes diversificadas de la cooperación internacional, eso les permitió ser un centro independiente, no tenían financiación de ninguna instancia estatal, entonces no tenían que dar respuesta a ningún poder de turno y como tenían fuente de financiación diversificada, eso es muy importante si dependes de solo una fuente de financiación aunque sea internacional, su autonomía está bastante cuestionada, ellos consiguieron eso, de decir esa inteligencia varias fuentes de financiación y por las circunstancias del país no tenían acceso a fuentes estatales a ningún nivel y eso les permitió ser independientes en su pensamiento, además creo que ahí existe un tema de liderazgo de quienes son las personas que constituyen ese centro y en CEDES se dio esa característica que las varias personas, venían de varios lados, tenían sus personalidades, tenían sus propios liderazgos y tenían un pensamiento ellos independiente, entonces creo que ahí se confluyeron las dos cosas, como la financiación condicional y también como la personalidad de esta gente.

Entrevistador: Con respecto a la construcción de conocimiento como se organizaban, tenía relación con su alma mater con respecto a lo que se estudiaba.

Entrevistada: Bueno yo creo que como te decía antes, les decía antes, el tema del liderazgo intelectual es muy importante, entonces por ejemplo ese grupo de trabajo que se hizo sobre el estado bajo el liderazgo de Guillermo O' Donnell y él tenía sus contactos que había tenido cuando estudiada en Yale y después cuando se juntó con Óscar y Marcelo Cavarozzi, etc. Entonces creo que ellos tenían una agenda de trabajo que como yo les decía antes era deshacerse del autoritarismo, entonces todas las líneas de trabajo tenían que ver con eso, entender como era el Estado autoritario, entender cuáles eran las coaliciones que estaban tras estos distintos poderes y por supuesto fueron influenciados por sus almas mater, ya sea los que habían estudiado en Berkeley, Yale, además todos lugares además dentro de Estado Unidos progresistas, estudiar en estos lugares, no es lo mismo que irte a estudiar a Harvard, digamos que sus almas mater influenciaron en ese sentido, eran almas mater bastante progresistas, donde se discutían temas centrales de democracia. Algunos de los maestros en común que ellos tuvieron que yo conozco sobre todo del grupo fundador del CEDES como David Apter, que había escrito mucho sobre modernización y los problemas de modernización, Juan Linz, toda gente que dedicaba a estudiar la

problemática democrática, no solo en Estados Unidos, también en Europa con el fascismo, entonces yo creo que esa influencia si se vio en los temas de preocupación que tenían.

Entrevistador: Con respecto a las áreas de especialización, tiene solamente relación a lo que es ciencia política y construcción de área, u otra área que destaca dentro del CEDES

Entrevistada: Bueno dentro del CEDES estas dos líneas que te comentaba, una transición con todo lo que eso implica, entender el Estado argentino, entender el Estado autoritario argentino, entender las tensiones internas y las posibles salidas claramente tanto el trabajo de Guillermo como de Óscar Oszlak son centrales, pero también hubo una línea importante de economía política creo que eso es muy importante.

Yo me acuerdo de una anécdota porque mi esposo tenía una amistad con Alejandro Foxley, ustedes lo conocen bien, entonces Alejandro dijo a mí me sirvió mucho el trabajo de Guillermo porque yo venía con mi estructura de economista y cuando empecé a leer las cosas más políticas me di cuenta que bueno no puedes tener una receta economía y aplicarla, tienes que pensar quienes son los actores, cuáles son las tensiones, entonces que le había servido mucho en ese sentido para una explicación más práctica.

Yo creo que existen dos líneas en CEDES una que podríamos ponerle el título de democracia desde el autoritarismo hacia una democracia de más calidad y una segunda línea cual es la política economía para llevar adelante este tipo de régimen democrático.

Entrevistador: Que significado para la sociedad argentina el desarrollo académico de CEDES durante la dictadura militar.

Mira para la sociedad argentina en su conjunto no creo que se haya enterado, yo creo que era un grupo que trabaja como mi esposo decía desde las catacumbas, creo que no, fue parte de una sociedad civil embrionaria que se vinculaban como podían para tratar de resistir el autoritarismo, pero un impacto en la sociedad, tampoco era lo que ellos se planteaban, ellos estaban ahí para pensar, es un poco difícil porque mucho de estos Think tanks están pensando para la función público, ellos están pesando para entender y también por vocación por la disciplina, hay algo que se llama vocación aunque parezca un poco extraño, pero ellos tenían vocación de académicos, fijate que mucho de ellos, ninguno fue a la función pública, salvo Óscar, pero Marcelo Cavarozzi y algunos otros que pensaban ahí no tuvieron puestos, más allá que una asesoría, yo creo que todos ellos y después Roberto Frenkel por supuesto , en el ministerio de economía, salvo los economistas, los demás tenían vocaciones

realmente académica, y uno lo ve con Óscar aunque fue funcionario como sigue trabajando la maestría de economía en la UBA entonces yo creo que tenían una cierta vocación académica, la pregunta es hasta donde los académicos tenemos impactos en la sociedad, la pregunta al revés.

Entrevistador: Que características propias de un Think tanks considera usted que tuvo el CEDES en la época 1983 a 1989

Entrevistada: Fue la usina de las ideas económicas del gobierno radical, en ese sentido si actuó como un Think tanks, pero no era que había un vocero del CEDES, como bien ustedes entendieron al principio a través de individualidades como Canitrot o Frenkel, los economistas que estaban con Frenkel, ahí si esa línea economía del CEDES actuó como Think tanks proveyendo las ideas del plan austral para el gobierno.

Entrevistador: Se sigue esa lógica que como institución no actuó como Think tanks

Entrevistada: no, no, no eran ellos, eran ellos.

Entrevistador: Siempre CEDES mantuvo esa visión academicista.

Entrevistada: Claro, porque vos fijate que, si hay alguna, yo te mencionaba CIPPEC pero también otras fundaciones, hacen reunión del CIPPEC la cena anual, eso CEDES no lo hacía. Eso CEDES nunca lo tuvo.

Entrevistador: Este proceso con respecto a los aportes de estos intelectuales como asesores políticos o expertos políticos en democracia.

Entrevistada: Yo creo que el triunfo del radicalismo del presidente Alfonsín que nadie esperaba, yo creo que si hubiese sido un triunfo peronista y luego vino Menem otra vez, los académicos hubiesen seguidos más en el ambiente académico, pero yo creo que el triunfo de Alfonsín abrió una puerta para que los académicos que trabajan estos temas de incorporaran al gobierno, yo creo que también fue por el lado del radicalismo una apertura hacia los sectores académicos que tradicionalmente el peronismo no lo tiene, yo creo que el triunfo de Alfonsín abrió toda una vía de comunicación con la academia que con el peronismo no hubiese sido, eso no quita que ahora el peronismo tiene asesores, muchísimos politólogos asesores, también se han abierto más al sector académico, yo creo que fue fundamental que ganara el radicalismo y que ganara Alfonsín porque tenían vinculaciones con algunos académicos por ejemplo Caputo que fue canciller que estuvo en el CISEA, yo creo que la figura de Alfonsín y su relación con la academia es muy importante de resaltar, porque yo te digo si hubiese ganado el peronismo por ahí estaríamos aun atrincherados, Menem no era un presidente que se juntara con los académicos, en cambio Alfonsín si, solo el haber hecho la CONADEP como la hizo, con los

personajes que la hizo, con una escritora importante como Sábato, te muestra que es otro paradigma de cómo funciona la política, yo creo que eso fue una bisagra, de la no comunicación entre los políticos y los académicos, a esta ventana que abrió el radicalismo con Alfonsín, si hubiese sido otro radicalismo más tradicional por ahí tampoco sucedía.

Entrevistador: La participación política que tuvo el CEDES fue a través de la institución como tal o a través de ciertos miembros del CEDES.

Entrevistada: No, no se pidió ayuda del CEDES, quizá en reuniones informales, yo siempre tengo esta anécdota que no sé cómo la pueden contar pero con cautela, yo recuerdo que fue la invasión de las Malvinas, mi esposo siempre contaba esta historia, fue la invasión de las Malvinas porque el régimen militar ya estaba perdiendo total legitimidad, entonces que pasa, mi esposo vivía en Brasil y dijo pues yo voy a la Argentina porque él era así, entonces él se juntó con el presidente Alfonsín que todavía era candidato lejano, estaba Dante Caputo y estaba Jorge Sábato que era del CISEA, se juntaron y dice, éramos los únicos 4 que estábamos en contra de la guerra, por qué, porque nosotros sabíamos que si los militares ganaban la guerra iban a quedarse 35 años más y nadie nos entendía, nos decían pero no, esto es una gesta nacional, pero claro que es una gesta nacional pero los militares lo que querían era legitimarse, el siempre recordaba esa historia de que se había juntado con Jorge, Dante y con el presidente Alfonsín y los cuatro estaban en contra de la guerra, éramos 4 gatos locos que nadie nos escuchaba, entonces para que vean que había ahí una relación más bien personales de rol importantes y de ahí se juntaron ya a pensar la transición.

Entrevistada: No sé si esto responde a la pregunta

Entrevistador: Sí, es interesante porque nos habían comentado con respecto a estas posturas que Alfonsín tenía en contra la guerra de las Malvinas, es interesante la reflexión con respecto al porque no también, el legitimar una dictadura militar más tiempo.

Entrevistada: Totalmente, es una cuestión de poder mi esposo decía, pero si yo no entiendo, decía que se encontraba con colegas en CEDES y le decían Guillermo vos no entiendes nada vives afuera y dice como no entiendo nada, si estos tipos ganan se quedan 50 años más y por supuesto no era que estaban en contra de la gesta Malvinas porque nos pertenece, es una cuestión de poder, es estratégico y los 4 estaban en contra.

Entrevistador: A qué atribuye que Alfonsín haya querido tener una vinculación con el área académica.

Entrevistada: Porque él era un tipo muy intelectual, él era alguien muy intelectual, yo me acuerdo el día en que lo conocí, mira lo conocí el día que gano le estaban entregando de la Rúa en casa de gobierno, inmediatamente estaba lleno de gente, yo estaba con mi esposo y se acercó, doctor como le va, tenemos que hablar del libro tal, él era un tipo intelectual.

Entrevistador: De qué modo usted considera que el capital académico acumulado de CEDES facilito el paso a la política en relación a estas figuras.

Entrevistada: Bueno ellos sabían mucho, sabían del Estado, yo creo que cuando llegaron al Estado no sabían con lo que se iban a encontrar, pero el capital social, esta gente era gente con doctorados en el extranjero, fueron los primeros de una academia más profesional, que tienen que ver con la profesionalización de la ciencia política, ahora a nosotros nos resulta fácil verlo, cuando yo empecé a estudiar, yo estudie en (universidad) el Salvador, porque no había carrera todavía en la UBA, entonces éramos como bichos raros, yo me acuerdo que decía en mi casa voy a estudiar ciencia política y mi abuela me decía pero que es eso, no, no tienes que estudiar abogacía, economía. No existía, uno tenía que explicar a que se dedicaba entonces tuvo que ver, fue paralelo a la profesionalización de la disciplina y ellos fueron importantísimo para ello y ahora hay politólogos en todos lados.

Entrevistador: En relación a la militancia de estos intelectuales o académicos, tiene alguna vinculación también con la facilitación de estar inmerso en la política ya sea como asesores o más en la vía política.

Entrevistada: Mira yo no sé, yo creo que muchos politólogos se termina acercando a los partidos políticos cuando los llaman por un tema particular, es al revés, que la gente bueno se transforma más en radical o peronista si te llaman para trabajar con alguien, pero no, yo digo que en este momento, por supuesto que hay un grupo que estudia, porque ya tiene una idea política, pero en este momento es un poco más al revés y que tiene que ver con la profesionalización, por ahí te llaman del gobierno de la ciudad que son del pro, después te llaman de una provincia que es radical y vas como politólogo, yo creo que tiene ahora más profesionalizado ese nivel, te puede llamar más o menos cualquier partido, salvo que sea una política muy divisiva como el aborto, que te dicen tienes que escribir un proyecto de ley sobre y tus valores no te lo permiten, si no yo creo que estamos más profesionalizados en ese nivel, no creo que ser parte de un partido esté tan vinculado con la ciencia política.

Entrevistador: Esta es una pregunta más contemporánea, cuál cree usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual o el experto en la sociedad contemporánea.

Entrevistadora: Bueno yo creo que nosotros, voy a citar a mi esposo, tenemos que ser molestos, el rol de un académico de un intelectual es ser molesto y no ser

condescendiente con el poder de turno, ese es el rol que yo creo que tiene que tener, si sos realmente un académico un intelectual, sino sos un asesor del político de turno, al ser un intelectual uno tiene la obligación moral de marcar los errores del poder, el poder siempre tiende a esconderse, tiende a ser abusado, genera costumbre, genera todo tipo de beneficios, más allá si te lo tomas en serio como la presidenta Bachelet, pero también tiene sus cosas positivas, no te tienes que levantar a las 5 de la mañana para ir a trabajar a la fábrica y darle de comer a tus hijos, las molestias del poder no son como las de ir a trabajar todos los días a la fábrica. Pero yo creo que si uno quiere ser realmente un intelectual uno tiene que marcar las diferencias con el poder, sus errores, bueno y si quieres ser un intelectual no te vas a llenar de dinero, para eso eres un asesor, un Think tanks que le da ideas al partido de turno, entonces yo creo que ese es el rol y cada uno de nosotros en su lugar desde distintos lugares, desde la universidad, la escuela secundaria, de donde sea, siempre tratar de avanzar en el proceso de democratización es muy importante, sobre todo en nuestras sociedades, uno tiene que relevarse frente a las injusticias, frente a la pobreza, frente a la miseria, sabes qué y no ir con el sentido común, uno tiene que tener desconfianza de las ideas dominantes, eso yo lo aprendí realmente al estar tantos años casada con mi esposo, uno tiene que saber cuáles son las ideas dominantes y estudiarlas, tienes que desconfiar de esos paradigmas, los intelectuales no estamos para las modas, estamos para decir esta es la moda y ver de qué se trata y ver en qué aspectos eso está bien y en otros no, hay que ser la piedra del zapato de quienes tienen el poder, ese es el rol del intelectual.

Entrevistador: La última pregunta según su formación académica y de intelectuales del CEDES que conozca como considera usted la influencia tanto de haber estudiado, en Buenos Aires, en América Latina, en Norte América o en Europa.

Entrevistada: Yo tuve mucha suerte estude en la Universidad del Salvador, que es una universidad privada jesuita, estude en los primeros años de dictadura, era un lugar en donde uno no se sentía amenazado, yo creo que los jesuitas tenían esas cosas de que se podía estudiar sin ser política, aunque no se podía hablar del tema en público, en ese sentido tuve mucha suerte y de ahí tuve muchos buenos profesores que era el único lugar donde podían dar clases, en otros lados no podían, muchos de ellos luego migraron a la universidad de buenos aires cuando se abrió la carrera por supuesto. Luego fui a estudiar a Estados Unidos eso me dio una formación metodológica y rigurosa de estudiar, tener que ser profesional, tienes que escribir bien, tienes que saber los contactos, saber muchas teorías, allí es disciplina militar, después hice el doctorado en Cambridge que me encanto porque es un lugar muy creativo en donde lo diferente es mejor que lo que hacen todos, que a diferencia de Estados Unidos, Estados Unidos esto de los paradigmas existe, si sales un poco de lo

que tienes que hacer, que ahora es hacer datos estadísticos, lo diferente no está muy bueno en la academia norteamericana, en cambio en Cambridge es al revés, yo siempre digo que tuve la suerte de estudiar en la universidad en donde estaba Darwin, Newton toda gente que los miraban y decían este esta medio (risas), eso fue realmente como la liberación después de la rigurosidad norteamericana, asique los dos me sirvieron muchísimo.

Por otro lado yo pienso que la academia en América Latina ha progresado mucho, muchos estudiantes que me dicen dónde puedo estudiar profesora, a muchos los mando a estudiar a México habían unas buenas becas Diego Portales para estudiar, yo creo que nosotros avanzamos mucho en eso de que si no te vas a estados unidos o no te vas a Inglaterra o a Europa porque tienes ganas de hacerlo, puedes tener una excelente formación en la región, asique eso tiene que ver con la profesionalización de la disciplina en todos los países de América Latina, pero bueno a mí me dio una apertura mental todos esos lugares, tengo el recuerdo de estudiar en Notre Dame que ya era como un régimen militar, era terrible, me daban ganas de llorar, los exámenes eran terrible y bueno en Cambridge, lo importante es lo diferente, pero saber defender las ideas, creo que todos esos lugares me dieron una perspectiva distinta, pienso que mi lugar esta acá en la Argentina, para ayudar a los estudiantes, yo recuerdo cuando decía que estudiaba ciencia política y todos me decían ¿qué?, entonces yo les digo a mis alumnos no se dejen abrumar por eso, que se puede hacer una excelente carrera profesional estudiando ciencias sociales, no hace falta ser abogado, mi esposo era abogado y decía que se aburría, dejó la profesión de abogado, decía que no aguantaba ni un solo día, cuando se fue a estudiar ciencias políticas decía que no aguantaba un segundo más y él había ejercido como abogado, el hacía juicios de marcas y le había ganado un juicio muy importante a Nestlé, porque escribía muy bien, es decir le iba super bien como abogado. Él era politólogo por vocación, a él lo que le gustaba era sentarse a escribir le ofrecieron ser embajador en el gobierno de Alfonsín, él se juntaba con el presidente, pero funcionario no, me tengo que poner corbata. Realmente él se sentaba y su cabeza fluía para... tenía vocación.

Bueno él fue director y fundador del CEDES y luego fue el director y fundador del Kellogg Institute en Estados Unidos. Tenía esa vocación para generar instituciones, tenía esa capacidad, nos juntamos 1,2,3,4 tal proyecto.

Entrevistador: una cosa que se me quedo en el papel, la fundación del CEDES año 1975, la relación previa de los fundadores, trabajan en otro centro.

Entrevistada: No, no, mi esposo todavía estudio en Yail, volvió a la Argentina y ahí fue, a ellos estaban en este centro que pertenecía al Di Tella, y se fueron de ahí, ellos tuvieron un problema, los echaron, por las ideas que tenían sobre las ideas de

democracia, los echaron, los de Di Tella eran más de derecha. Del Di Tella se tuvieron que ir, eso fue muy breve, fue como una casualidad que todos estaban volviendo de sus estudios en estados unidos, ya sea en Berkeley que estudio Cavarozzi y Oszlak, mi esposo estudio en Yale, quien más estaba, bueno creo que estaba Jorge Balán, que ellos también estudiaban en Estados Unidos, pero ellos estaban brevemente en ese centro de investigación que estaba afiliado al Di Tella y los echaron y se tuvieron que ir y de ahí se forma CEDES.

Entrevistadora: Claro porque no sabíamos cómo se han conocido antes para generar CEDES, comenzados a estudiar CEDES, fundadores, quienes trabajaron, pero antes como se conocía.

Entrevistada: Bueno antes si se habían conocido, yo hable con Óscar y había una persona en común que es David Apter, David fue director de tesis de mi esposo, pero él estaba en Berkeley y de Berkeley se fue a Yail como profesor y allí vino el contacto, porque Óscar había sido una especie de asistente de David y mi esposo fue director de tesis, no yo creo que Apter estaba en Yale y se fue Berkeley, fue una cosa así.

Transcripción entrevista Marcelo Cavarozzi

Entrevistado: Justamente se abrió un contrapunto muy bastante interesante que ahora estamos pensando en escribir un pequeño trabajito, precisamente comparando las dos... los dos procesos argentinos y el chileno, pero además teniendo en cuenta bueno los dos estuvieron muy cerca. Tanto Garretón como yo que participamos en ese bendito volumen de transición y entonces bueno fue un material muy interesante que a veces sale sin saberlo.

Entrevistador: A Garretón también hace como igual un mes por ahí estuve con él en otra actividad que era de intelectuales un grupo de intelectuales de CLACSO que se hace en Santiago

Entrevistado: Y fuiste a la cosa que se hizo de los 60 años de la sociología.

Entrevistador: Estaba aquí en Buenos aires.

Entrevistado: Ah! Estabas aquí en Buenos aires.

Entrevistador: Claro cuando le escribí estaba en Buenos aires, porque vine a dar un curso en la maestría que tienen en la UBA el estudio latinoamericano sobre las ciencias sociales en américa latina.

Entrevistado: Y ahí quién está en la maestría.

Entrevistador: La directora nueva es Verónica Giordano, la directora antigua es Lorena Soler y el fundador original era Waldo Ansaldi y ellas son alumnas de él en las siguientes generaciones. Entonces bueno yo las conozco porque he trabajado con ellos, de hecho Verónica publica un artículo, bien interesante el artículo que ella presenta y nada me invitaron y bueno encantado y así aprovecho a impartir clases bueno y sobre todo a investigar y demás. Bueno si le parece ir empezando... Bueno como siempre un poco la pregunta básica, si usted nos quiere decir, como también soy sociólogo pues bueno me interesa su formación, sus orígenes, por así decirlo su procedencia socioeconómica, etc.

Entrevistado: Bueno yo no tengo nada que ver con la sociología originalmente, porque yo era contador público igual que Oszlak y bueno en general los que estuvimos en ese período de la gente que fuimos financiada por la Ford o al principio, lo que después va hacer ciencia política, sociología política en general no veníamos de sociología que tú sabes que fue la primera carrera que se arma acá, fue una de las primeras carreras que se arma con el apoyo de la Ford.

Entrevistador: Si con Gino Germani.

Entrevistado: Sí, que realmente fueron los primero sociólogos políticos que surgen de ahí pero después no hay mucha relación de esa primera generación en lo cual estaba Silvia (3:07) Liliana de Riz, Magali Salfatia, muchas mujeres comparativamente en sociología con el grupo o los grupos que después son financiados para la administración pública la verdad la Ford no estaba interesada en Argentina en ciencias políticas, sino en administración pública una cosa así y por eso se crea ese centro de administración pública en Di Tella que eso ya lo tienes anotado.

Entrevistador: El CIAP, lo tenía aquí anotado en la pregunta de CIAP, como al principio de los 70' se creó.

Entrevistado: A fines de los 60' se crea en realidad mediados de los 60', se crea en el año 64' y lo que hacen es mandar diez personas al exterior a estudiar administración pública no ciencia política dentro las cuales los originarios excepto Oszlak y yo casi ninguno siguió mucho carrera académica y cuando volvíamos nos integrábamos a ese centro de administración pública, lo que pasa es que el instituto Di Tella del cual éramos parte cuando volvimos nos cerró, es decir, nos sacó el financiamiento de manera un poco casi ilegal, era plata de la Ford que estaba destinada a ese centro y entonces fue ahí cuando las cosas ocho personas que en ese momento trabajábamos en ese centro decidimos crear porque no estábamos cien por ciento de acuerdo con el financiamiento norteamericano. Este hubo cuatro que pensábamos que era el único

camino que era O'Donnell, Oszlak y yo más una socióloga que hay vino no del Di Tella que se llama Elizabeth Jelin.

Entrevistador: Mañana la voy a entrevistar...

Entrevistado: Mañana las entrevistas, pero el grupo original veníamos Oszlak, O'Donnell y yo y enseguida cuando se crea la incorporamos a ella, fuimos los primero cuatro investigadores del centro, aunque O'Donnell no había estado en el CIAP, O'Donnell llego al CIAP cuando ya estaba prácticamente fundado, entonces de esa división entre dos grupos se crea el CEDES y el otro grupo se llamaba el CISEA que ahí estaba gente que en ese momento no quería recibir ... la razón principal no era orientación si no que no querían recibir dinero de la Ford, entonces se crea este nuevo centro el CISEA que tenía una orientación más... había otra diferencia que ellos pensaban que había que trabajar más cercanamente a la política y entonces se convierte en asesores de Alfonsín y ahí es cuando el CISEA se convierte asesores y luego se convierte presidente de la democracia ahí en el 83'.

Entrevistador: Ahí esa bifurcación CISEA estaba Dante Caputo.

Entrevistado: Jorge Rule, Jorge Federico Sábato, ellos tres eran los principales, los tres ¿ya murieron ya no?

Entrevistador: Y la decisión de... por ejemplo el CIAP se debía a la mirada que había sobre la Ford una mirada ideológica y era problemático en aquel entonces recibir financiación extranjera.

Entrevistado: Bueno algunos pensaban que era problemático claro, este de algún modo algo influyo también que por supuesto que ellos también recibieron financiación de la Ford.

Entrevistador: Sí el CISEA también.

Entrevistado: Se convencieron que la... bueno era la única manera de funcionar en los años de la dictadura, la única manera de funcionar era con fondos extranjeros y efectivamente los dos centros recibieron financiamiento de la Ford, de los canadienses, de los suecos. Fueron las principales fuentes de ambos centros y de otros pero esto fueron las dos principales y la otra razón es que los tres del CISEA, estas tres personas Rule, Sábato y Caputo hicieron su doctorado en Francia mientras nosotros hicimos nuestros doctorados en Estado Unidos, entonces yo creo que esa también jugo un poquito, no tanto en cuanto a mirada y demás si no en cuanto a cercanía personales que se daba más en el grupo de los franceses por un lado y por el nuestro un grupo por el ocho.

Entrevistador: Bueno también la formación Estado Anidense es otro modelo de sociedad, donde no es problemática con la cooperación público privado la filantropía esta de una forma más...

Entrevistado: Mira por ejemplo... no era tanto en la cuestión de ...

Entrevistador: Silver por ejemplo que fue importante, no he visto el libro pero sé que lo iban a publicar...

Entrevistado: Que lástima porque yo lo tengo en casa te lo hubiera traído si hubiera sabido... Lo saco Peter varia gente que lo conocía a Silver, que fue realmente el que armo el plan de apoyo a la Ford a la ciencia sociales latinoamericana. Él fue decisivo en eso porque la verdad, ya que en la Ford no había más o menos conociendo los que estaban arriba no había sintonía fue él, el que realmente crea todo eso, Silver fue decisivo.

Entrevistador: Para la formación y para el proyecto por así decirlo intelectual del CEDES por así decirlo.

Entrevistado: Del CEDES sí y de los otros centros en los otros países. En el caso de la argentina la Ford fue el principal apoyo se lo dio al CEDES.

Entrevistador: Le iba a decir bueno en relación al proyecto intelectual de la creación del CEDES, como bien me decía usted el motivo era con el financiamiento de la Ford era la forma de tener una cierta protección o autonomía en cierto contexto autoritario.

Entrevista: De poder funcionar o no teníamos de que vivir.

Entrevistador: Pensaron en la migración o ustedes querían estar dentro del país también.

Entrevistado: No, no quedarnos básicamente a pesar de que mucha gente del CEDES se tuvo que ir. De hecho al poco tiempo que se creó el CEDES yo me fui, otros investigadores también se fueron también. Siempre manteniendo relaciones con el CEDES pero había una idea que funciono bien y bueno hay que mantener un lugar de pensamiento crítico en la argentina y lo hacíamos con bastante miedo, si bien nunca hubo un... con el CEDES nunca hubo un episodio así de amenaza directa, pero si hubo amenazas a muchos investigadores, entonces te daba un poco de miedo seguir en la argentina y obviamente los documentos que tenía el CEDES que saca el CEDES no sé podían vender, sólo se podía ver, pero se tiene las fotocopias.

Entrevistador: Si tengo las fotocopias y las cartas también y documentos y los estudios del CEDES claro.

Entrevistado: No primero de otra manera...

Entrevistador: Salían como los boletines del CEDES se llamaba.

Entrevistado: No, pero también en el estudio de CEDES también, tenía otro formato más... salía más borrador eso era más valorado como mimeografía algunos (diálogo entre lazado con entrevistador).

Entrevistador: Yo lo vi en el propio CEDES yo los tengo y los vi y los fotocopí, ya estuve como el dije en el 2015 estuve y también el boletín CEDES en donde decían las actividades que habían hecho también.

Entrevistado: Claro el boletín no era importante en el punto de vista así de difusión, lo de difusión eran estos estudios que salieron primero con una tapa que tenían un agujerito que se veía el título una tapa roja, porque teníamos dos series una roja que eran estudios políticos y otras que eran estudios sociales que eran blancos que los tengo en mi casa.

Entrevistador: Y que difusión tenían o repercusión.

Entrevistado: No era... como no se podían vender públicamente se vendía ahí en el CEDES nada más y era de uno a uno era una cosa que se salía y además tuvimos la decisión de incorporar gente que no hacía sociología política ni ciencias políticas como el caso de Canitrot que fue una decisión bastante importante incorporar una área de economía en la política que no había en el CISEA, bueno había un economista ahí con una orientación diferente que se llamaba Jorge Duarte que después escribió mucho con Sábato hicieron un libro muy bueno sobre la evolución empresaria en la Argentina y demás... pero el CEDES tenía más circulación en relación que el CISEA u otros centros que había, bueno en ese momento aparece FLACSO bueno aparece un poco más tarde FLACSO ese en principio de la década del 70' y que en realidad es un proyecto chileno de traer las cosas de los chilenos, nace de una manera bastante peculiar hay un robo ahí y no te cuento quién lo hizo, pero bueno Ricardo Lagos iba hacer el director de FLACSO Argentina y se lo robaron el puesto otra persona pero era típico en esa época que había pero FLACSO no recibía apoyo de la Ford no de la manera que recibían los centros en sí y bueno eso funciono bastante bien durante quince años más o menos el proyecto CEDES.

Entrevistador: Bueno le iba a decir en relación a esto de proyecto intelectual hoy también académico ¿Cuáles eran en ese momento los grandes desahucios imagínese usted hasta la mitad de los años 80' coincidiendo con la transición cuales eran las grandes temas o agendas de investigación? ¿Qué era lo que más les preocupaba a ustedes? Es decir aquí veo el tema de economía.

Entrevistado: Bueno había varis preocupaciones, había toda la línea de trabajo la relación de Estado y sociedad, por eso le habían puesto centro de estudio, por eso un

poco la tradición politológica en la cual nos habíamos educado tanto Oszlak como yo era una tradición más norteamericana en la cual recién en Estado Unidos se pensaba a pensar en la ciencia política al menos una vertiente de la ciencia política que pensaba más la cosa más sociológica... (llega un colega de Cavarozzi)

Entrevistador: Bueno estábamos en los temas...

Entrevistado: Mira ver toda la cosa de sociología, bueno existía bastante influencia marxista en ese momento tanto como O'Donnell como yo estábamos metidos en la economía política, lo de historia política también entraron investigadores y bueno esa parte no funciona, los investigadores que entraron no cuajaron toda el área más de cultura política que el principal fue Oscar Landin.

Entrevistador: Los de los medios

Entrevistado: Era un tipo muy valioso, había toda un área de empresas públicas ahí estaba Horacio que él también había estado en el CIAP, este régimen político y empresas públicas y toda la cosa este sociología más clásica que hizo Elizabeth Yelin y la gente que se involucró con ella, después entro al CEDES cuál era su marido en ese entonces Jorge Balan que hicieron más la sociología clásica, porque ellos eran sociólogos de la escuela de Gino Germani ahí habían estudiado sociología y un doctorado en Texas en Estado Unidos.

Entrevistador: Entonces era como un grupo podemos decirlo multidisciplinar.

Entrevistado: Esa era la idea de hacer una cosa multidisciplinaria y la hicimos más o menos y empezó la cosa y estudio de género que la hizo Elizabeth que trabajaban en ello.

Entrevistador: Le quiero preguntar un poco en relación a porque yo ya veo la diferencia entre otros centros CEBRAP el caso de Brasil, CIEPLAN en Chile y el caso del CEDES. El de ustedes era parecido un poco al modelo de CEBRAP.

Entrevistado: Más parecido al CEBRAP que CIEPLAN.

Entrevistador: Porque CEBRAP era más multidisciplinar no solamente habían sociólogos, habían antropólogos, historiadores, algún economista, sociología política y ustedes son parecido al modelo. El caso de CIEPLAN es diferente porque ellos son prácticamente economistas y no cualquier tipo de economistas si no que macroeconomistas y la sociología un poco auxiliar por así decirlo. Entonces esas diferencias...

Entrevistado: Bueno no en ese plano pero a pesar de lo que dices éramos más parecidos al CEBRAP abría una diferencia importante con el CEBRAP que beneficiaba al CEBRAP que la época que empieza a funcionar el CEDES, o sea el

CEDES se crea en el año 75' coincide con que en Brasil empieza la famosa (22:14 no sé entiende) eso que significaba que en esa época no los primero años, en el CEBRAP en esa época tenía más vinculación con la universidad que era un poco con la USP que estaba comenzando abrir pero también en el caso de Sao paulo estaba la PUC que era bastante importante.

Entrevistador: Si la Católica.

Entrevistado: Entonces eso hizo que... por lo menos en la época en principios de los 80' hasta la transición acá que mientras en Brasil los 70' ya había más oportunidad de la cosa del docencia hacerla en la universidad, acá en el caso argentino no, excepto que el caso argentino había una universidad jesuita que era la universidad del Salvador que ahí si se hacía algo de docencia en la universidad del Salvador, pero era una universidad mucho más chica comparada con la UBA o la Católica que era muy tradicional y muy de derecha y nada que ver con la Católica de...

Entrevistador: Porque a ustedes les interesaba la docencia la parte académica

Entrevistado: Claro por eso empieza en el CEDES ese proceso de formación interna, armamos un proceso de formación de investigadores y los jóvenes investigadores. Eso era una especie de maestría formal, que empezó más tarde en el IDES era quién sacaba estas revistas.

Entrevistador: Sí porque ahí estaba Juan...

Entrevistado: Claro pero el IDES no era centro, el IDES era todos pertenecíamos al IDES no era un lugar de investigación.

Entrevistador: El IDES era

Entrevistado: Era un lugar de encuentro y no un lugar de investigación. Después mucho más tarde partía recién en la década del 90' el IDES se transforma en un lugar de investigación, en ese momento las actividades del IDES eran hacer encuentros, reuniones y sacar estas revistas del desarrollo económico. No era un lugar de formación ni tampoco de investigación no había ninguna de las dos cosas eso empieza a fines del 80'.

Entrevistador: Es bien importante lo que me dice usted... porque le iba a preguntar ¿Cuáles relaciones tenían ustedes en el contexto de dictadura con otros centros? Es decir con el CISEA, con el IDES...

Entrevistado: Era diferente la relación, lo que pasa es que eran diferentes centros. La relación con el CISEA era muy práctica porque siempre compartimos el lugar porque en la medida que veníamos ambos del instituto Di Tella, entonces para ahorrar costos siempre decidimos alquilar un mismo lugar, tuvimos tres diferentes CEDES físicas,

así tres diferentes de lugares que compartíamos alquilándola conjuntamente, estábamos en diferentes espacios obviamente, pero la relación del CISEA era eso y de cierto sentido también estábamos compitiendo para adquirir fondos era de amistad y colaboración y también de competencia y después habían otros centros que venían del instituto Di Tella que siguieron funcionando el CEUR, el centro de etnografía, el CENEP que sigue funcionando, el centro de economía que siguió funcionando en el instituto Di Tella. Lo que pasa es que el instituto Di Tella a medida que avanzaba la década del 70' se fue apagando porque primero la Ford pasa el financiamiento a estos otros centros, básicamente a nosotros al CEDES y segundo los dos hermanos Di Tella que eran los dos que manejaban el instituto el Torcuato que era sociólogo y Guido que era economista tenían mucho miedo a los militares, es decir, nosotros también le tuvimos miedo, todos tenemos miedo, pero ellos tuvieron más miedo que nosotros, entonces fueron como bajando el perfil. El instituto Di Tella fue apagándose solo fue como desapareciendo.

Entrevistador: Cuando termino el Di Tella

Entrevistado: Se fue desapareciendo y tomaron la decisión muy inteligente de formar la universidad, entonces el instituto Di Tella se transforma en la universidad Di Tella, esto ocurrió en la década del 90' no estoy muy seguro. Esa fue una decisión muy inteligente que en su momento en el CEDES surgió una discusión acerca si debíamos, porque nosotros teníamos estos programas de formación interna si debíamos o no asociarnos con la universidad de Buenos Aires. Entonces hubieron algunos que pensamos que debíamos asociarnos a la universidad de Buenos Aires no sé sabía bien en qué tipo de asociación y otros que no quisieron, entonces al fin prevaleció la decisión de no asociarnos.

Entrevistador: De quedar como un centro autónomo

Entrevistado: Ahora el CEDES existe, pero no existe es un lugar vacío, porque ahí la puesta correcta hubiera sido asociarse a una universidad o formar una universidad y es lo que hace el instituto Di Tella muy correctamente, pero lo que hacen eso en el instituto Di Tella son dos personas que después echan ellos y son los que arman la universidad que eran externo al instituto jóvenes un economista y un politólogo lo que dicen es que acá se debe hacer una universidad y ellos fundan la universidad y bueno después esta la historia de la universidad Di Tella, reciben financiamiento tanto de la Ford, no sé si esa historia la conoces.

Entrevistador: No

Entrevistado: Ellos reciben financiamiento de varias fuentes para hacer la universidad y uno que le da un gran dinero de un gran banco argentino, la familia de un gran banco argentino le da un fondo muy importante a la universidad Di Tella, pero en

determinado momento el dueño del banco se muere y los hijos que no querían que le diera todo ese dinero a la universidad Di Tella encuentran a un resquicio en la concesión de los fondos era que el estatuto de la universidad Di Tella tenía que dejar claramente establecido que la familia Di Tella o sea Guido, Torcuato y sus hijos no tuvieran la capacidad de quedarse con esos fondos, entonces la familia Di Tella no quiso reformar ese artículo de estatuto y esa familia saco los fondos y a su vez los Di Tella se pelaron con los investigadores de la universidad Di Tella porque querían recibir esos fondos. Tenía que ver tanto como Guido y como Torcuato tenían una mentalidad muy de instancia muy de fundo, bueno también había que ver la situación de fondo de Argentina también. Eso también fue un golpe bastante duro para la universidad Di Tella en sus años iniciales, bueno terminando, yéndose estos dos tipos que la habían armado, pero de todas maneras esto no obsta a la universidad Di Tella siguiera un proyecto yo creo que es un buen proyecto un cierto tipo de universidad, pero que funcionan en termino de investigación y todo lo demás.

Entrevistador: Con el tema de unir vinculación de la investigación y la enseñanza y claro le iba a preguntar sobre la relación de la a esta tensión entre el mundo académico e investigación o político en las instituciones, es decir, cómo cambia la identidad de las instituciones que es el caso que me pone con el instituto Di Tella y el tránsito a la universidad, parecido fue el caso de Chile del ILADES y luego se convirtió en la universidad Alberto Hurtado y esa tensión de cierta forma la he leído en varios trabajos de ustedes o documentos institucionales de ustedes por eso también mi mirada es historia de las ciencias sociales pero también de la institución como cambia la identidad o hay tensiones por ejemplo y a donde voy yo. Creo que usted en el proyecto institucional en el año 81' pero y luego con la vuelta a la democracia justamente pone encima de la mesa esto si nos asociamos o no a la universidad de Buenos aires a docencia, es decir, es el transito ya al mundo académico o nos mantenemos de forma autónoma lo que me decía usted y la pregunta es esa ¿crees usted el CEDES se le puede considerar como un Think tank o es simplemente un centro académico?

Entrevistado: Bueno la expresión de Think tank es muy norteamericana, es una presión que no pesca... cada uno en su formato del CIEPLAN, del CEDES, el CEBRAP y otros centros tenían algo de Think tank pero ninguno era un Think tank en el sentido, que Think tank puede pensar en Estados Unidos, en Brooklyn esa cosa tenían algo de Think tank pero además difería cuanto tenía de Think tank en la medida la cual se asociaban al mundo político que eso dependía ya de cuan diferente es Chile, Brasil y Argentina que son bastante diferentes entre sí en el tema de cuál es la relación de los intelectuales con la política y que en la Argentina es una relación más a mi juicio una relación más pobre cuando tú comparas la relación de los

intelectuales con la política en Argentina en relación a Chile y a Brasil que a su vez son muy diferentes entre sí, porque en Brasil tienen que ver muy poco con los partidarios pero bueno casi no habían partidos y ahí aparece el PT, en cambio Chile estaba muy asociado a la idea de ... en Chile en el 80'- 90' o el 70' tú te definías si yo soy socialista o soy demócrata cristiano, acá en la Argentina no muy poco, lo cual explica después a mi juicio parte del fracaso de los centros acá en la Argentina, acá vincularse con la universidad, porque que pasa en el 83'- 84' quién captura de manera monopólica el tema de universidad pública, es el partido radical, el partido de Alfonsín. Todas las universidades públicas prácticamente con matices era gobernada por los radicales, pero no intelectuales radicales si no que con políticos radicales, bueno el caso típico es la universidad de Buenos Aires que tuvo ahí como rector un tiempo brevísimo a Francisco Richter que después fue rector de la universidad de Córdoba, quien tiene como primer rector 16 años en democracia un contador público que era un político partidario que se llama Yuberos que eso implica que la relación de la universidad pública con el pensamiento político crítico era muy débil, porque hay una definición muy desde la política partidaria que es primero solo radical y en la medida que el partido radical empieza a irle mal a Alfonsín le empieza a irle mal, entonces que pasa empiezan los políticos radicales empiezan a juntarse con políticos, entonces la realidad de la década del 90' y la primera década del siglo XXI es que estén en un acuerdo entre radicales y peronistas para decir bueno esta universidad radical y esta es peronista que en alguna medida sigue todavía pero menos a lo que fue en 20 años, durante 25 años uno puede decir desde 1985 al 2010 las universidades públicas en Argentina o eran radicales o eran peronistas. La mayoría era radicales pero después un poco más peronistas y esa es la razón por la cual este Menem cuando ve 1922 ve que la mayoría de las universidades son radicales decide crear este tipo de universidad con Urbano empieza a crear porque dice bueno la universidad la UBA, la de Córdoba, la Universidad de Rosario son todas radicales entonces empiezan a financiar universidades peronistas y es lo mismo que hacen los Kirchner de una manera mucho más lamentable de un sentido pero tenía que ver con eso a esa altura los centros de investigación desaparecieron, los centros el CEDES han desaparecido entonces lo que se hace de investigación y bueno por otro lado arece el CONICET por su puesto, el CONICET que había estado cerrado bueno todos no... bueno O'Donnell había entrado al CONICET antes de la dictadura o durante la dictadura no, fue antes de la dictadura, bueno yo por ejemplo antes me presente en la dictadura y no me aceptaron pero O'Donnell siguió en el CONICET durante la dictadura y recién al final de la dictadura. Como hicieron para eliminar a O'Donnell, perdiendo el expediente de O'Donnell no lucharon siquiera lo desaparecieron como investigador, es increíble lo que hicieron e interesantemente durante la década del 90' varios

colegas de O'Donnell tratamos que el CONICET ya en democracia tratar de reconocer ese horror y erros que cometieron y el CONICET nunca lo restituyo...

Entrevistador: Nunca ni por criterios políticos...

Entrevistado: No, no ni siquiera en lo político, ya era una etapa... era gente muy bruta o mediocre o institucionalmente muy limitada que no veían que tenían ahí a un politólogo que conocía el mundo digamos, pero digo volviendo al CONICET todos los investigadores del centro nos fuimos transformando, ya sí yo me presente de nuevo cuando vino la democracia y ahí entramos todos al CONICET, entonces ya éramos investigadores del CONICET.

Entrevistador: Entonces cuando ya resurge el sistema

Entrevistado: Claro, lo que pasa es que el CONICET no es un centro es un lugar que financia investigaciones individualmente, o sea tú sabes bien si entras al CONICET entras con post doctorado o investigador de carrera pero como investigador individual tienes que estar adscrito a un centro o a una universidad pero no como...

Entrevistador: Y eso lo pensaron ustedes también estar vinculado con el CONICET o la UBA o más que nada a la UBA...

Entrevistado: No, porque el mecanismo que después que el CONICET comenzó a promover era de centros, de estos centros CONICET, pero originalmente estos centros CONICET son todos los centros que venían en la dictadura que eran centros más bien de ciencia duras no de ciencias sociales porque obviamente no les interesaba financiar las ciencias sociales. Entonces la idea de centros asociados al CONICET recién aparece en la década del 90', los centros ya están muriéndose.

Entrevistador: Claro es que a mí un dato que me interesa, es la pregunta del Think tank un poco global, entiendo que es una categoría obviamente Estadounidense, pero tengo una hipótesis todavía tentativa que tengo que seguir trabajando con estos centros; que yo lo llamo Think tank periférico, es decir, que significa periférico, por su puesto la peculiaridad latinoamericana luego de cada país y la idea es ir comparando un caso y el caso de ustedes con CEBRAP o el CIEPLAN en lo siguiente, mientras más cercanos estamos del mundo académico, es decir, el proyecto institucional más intelectual más académico menos herramientas menos objetivos tenemos Think tank y esto es evidente en el caso del CEDES, porque yo siempre vi cuando leí los documentos institucionales del CEDES vi el sentido que tenían son mucho más pluralistas ideológicos en el buen sentido de la palabra, es decir, no son partidarios de ningún partido político. Entiendo lo que es el pluralismo de ideas, pluralismo intelectual y no tiene ese agrado de concentración alrededor de un líder o de un partido.

Entrevistado: A diferencia de ¿Cuál?

Entrevistador: De CIEPLAN, que diferencia tiene aparte que son todos economistas o la mayoría de esta época que son demócratas cristianos y siempre la figura que decía decía Kalman Silvert, cuando uno lo lee y cuando él escribía esa idea que manejan o los gringos decían los “caudillos académicos” tienen a Foxley el líder, los partidos están detrás y claro ellos son más como equipo.

Entrevistado: O'Donnell es un caudillo también, lo que pasa en la Argentina precisamente los partidos están lejos de esa lógica, fijate tú por eso pienso que los tres países son tan diferentes Chile, Brasil y Argentina, porque en Chile tú eras socialista o democratita o radical o comunista pero en definitiva la mayor parte de los intelectuales o eran socialistas o vertiente socialista o demócrata cristiano, entonces eso hace que un centro como el CIEPLAN le resulte tan como natural que puede ser que Foxley fuera el primer ministro de hacienda. Que pasa en el caso del CEBRAP, este es diferente al CIEPLAN y al CEDES a mi juicio porque básicamente ellos eran sociólogos y politólogos de la oposición durante la época de dictadura, era oposición el PMB y después que se van desprendiendo PCBD, pero ahí efectivamente ese lento proceso por el cual algunos de los miembros del CEBRAP se van aproximando a la política a través del PMB y lo que después va hacer el PCBD o sea Cardoso tiene otra vía que va a hacer PT por eso se pelean Foxley con Cardoso porque Foxley se va al PT y eso hace incluso que creen otro centro que ya ni me acuerdo como se llamaba, pero que quiere decir eso, tú tienes tres casos muy diferentes un país de partidos fuertes en el cual los intelectuales se sienten naturalmente asquientos Chile, un país en el cual los partidos son fuertes relativamente también como en la Argentina pero en la cual la relación con los partidos e intelectuales prácticamente no existe y un tercero caso que es Brasil en donde los partidos son muy débiles, que tenían partido débiles que de alguna manera eso permite que venga alguien como Cardoso como hacer presidente era algo inimaginable tanto en Chile por diferentes razones como en la Argentina porque en Brasil tú tienes el hecho de que alguien como Cardoso en la sociedad en definitiva tan jerárquica en ese momento pero sigue siendo de algún sentido, pueda pensar que alguien de buena familia que además son brillantes sociólogos pueda ser presidente de un país eso en el imaginable en Chile y Argentina por diferentes razones. Entonces yo al CEBRAP lo llamaría Think tank por eso.

Entrevistador: Bueno yo llamo Think tank periférico algo tiene...

Entrevistado: Algo tienes que reconocer que la categoría de Think tank periférico admite como a diferentes modalidades, submodalidades.

Entrevistador: Por eso digo que esta categoría importada de Estados Unidos no encaja a nuestra realidad y como bien dice usted además de que me encanta lo que dice

usted, la lectura internacional de cada CAI a cada centro es diferente como se adaptan a cada contexto y también las transiciones iban hacer diferentes.

Entrevistado: Bueno los que tienen más éxito en ese sentido son los del SICEA, mucho más éxito que el CEDES porque ellos efectivamente se convierten hombres del presidente. Efectivamente las tres personas estas: Rule, Caputo y Sábato el personaje clave ahí no era Caputo ni Sábato era Rule porque era, fue el primer director del CIAP era un personaje mucho más viejo que todos había nacido en la década del 20 y él era del partido radical, era del partido radical incorrecto por así decirlo pudo haber sido desarrollista en la década del 50 y la del 60. Entonces después se va a Francia y en Francia hace la trayectoria al partido radical, Alfonsín que en ese momento era minoría dentro del partido radical, empieza la relación con ellos con Alfonsín. Que es una relación que después que se sigue cultivando Caputo y Jorge Federico Sábato que los tres van hacer ministros o secretarios porque ahí son los hombres del presidente cosa que Cardoso no él era el presidente, por eso tiene que ver con que Brasil es muy diferente de la Argentina en ese sentido y es muy diferente de Chile, en donde tú tienes precisamente menos importancia de las figuras presidenciales porque lo que importa en ese Chile de la transición son los partidos, cosa que no importaba mucho ni en la Argentina

Entrevistador: Otra cosa estas cosas que me está diciendo las estoy apuntando acá que están bastantes y es como decía el papel de los intelectuales le quiero preguntar sobre eso sobre el papel de los intelectuales en aquel entonces de la transición democrática aquí en la Argentina, ¿qué papel pudo ocupar ustedes desde el CEDES? En ese periodo de la transición.

Entrevistado: Bueno yo te diría que en ambos casos menor tanto en el sentido SICEA o sea fue mucho mayor en el caso del SICEA porque ellos estaban, pero Oszlak pasa hacer funcionario del gobierno pero que pasaba a ellos la variable central los partidos argentinos tanto el radical como peronista son bastantes resistentes a la idea de un pensamiento crítico intelectual a menos que se convierta demasiado orgánico. Pero por buenas y malas razones, el ego bueno a veces por ego también los intelectuales tenemos bastante ego molesto no aceptan subordinarse a una manera muy acrítica. Entonces eso hace que la relación sea una relación bastante precaria y va a ver como diferentes eso implica que no hubiera diferentes mecanismos de vinculación. Bueno habían varias fundaciones del partido radical que era en verdad que eran muy pequeñitos Think tank que había en el partido radical pero que ni siquiera ponía dinero ahí, entonces si no ponías dinero... pero bueno habían fundaciones una que se llamaba Plural hay otras que siguen funcionando todavía pero la idea era que vinieran el abogado típico a escribirle un poco el discurso lo que Alfonsín hace ahí, es decir, lo que tiene de novedoso es que si crea un alma a través de un par de contactos que tenía

Alfonsín, arman un centro que no un centro, sino que un ámbito en el cual Alfonsín se reúne con dos o tres intelectuales que no son lo del CEDES ni el SICEA si no que son intelectuales de la izquierda que es el caso de Portantiero que está dentro de esta grupo que se reúnen todas las hermanas con Alfonsín y que arma este famoso discurso parque norte, bueno es una manera de vinculación que eso tenía que ver con que vinieran de los centros, de los Think tank porque no era un Think tank eso, era simplemente un ámbito que había creado Alfonsín tenía cierto vuelo comparado con el resto del partido con el partido peronista que hace que bueno igual no lo cita mucho, pero en el caso del CEDES la vinculación importante más importante a mi juicio que la de Caputo o los lugares que se reunía los tres, que no recuerdo el nombre, pero el otro lugar donde sí el CEDES participa mucho es a través de Canitrot, porque Canitrot era el vice ministro de economía, bueno Surul no estaba en el CEDES pero todo el equipo entra trabajar la mayoría economistas que entraron a trabajar Surul son los economistas si hay una llegada al gobierno de Alfonsín, esto no tenía nada que ver con el partido era el gobierno mientras dura su rol que son tres años 85'y 88'.

Entrevistador: Le iba a preguntar sobre eso el papel de los economistas el CEDES la transición, el plan austral que también que puede estar detrás que significo para consolidar la democracia.

Entrevistado: Bueno ahí tienes que entrevistar también Roberto Flenker no sé si lo has pensado.

Entrevistador: Lo he pensado pero no tengo su...

Entrevistado: Bueno ahí gira alrededor del CEDES de esos economistas ese es el único que quedo vivo y recién esta acá Russel Curssen tienes que entrevistar a que participo un poco en eso y es el a mi juicio un investigador, él era ahí joven pero el jefe de eso es Canitrot y los otros economistas que entraron ahí que son básicamente gente que van a volver con el gobierno de alianza de ellos. Bueno esto después termina todo muy mal pero son los economistas del CEDES.

Entrevistador: Claro el punto de vinculación del CEDES con la política económica.

Entrevistado: El politólogo sin embargo no es nadie del CEDES sino el politólogo importante sociólogo Juan Carlos Torres es un tipo brillante lo que pasa hay que ver si te habla porque es un tipo muy complicado es muy cerrado pero ya está jubilado, el sería muy importante porque era el único politólogo pero era sociólogo que viene de Gino Germani que está metido en el área de economía. Básicamente lo que dicen ellos si hablabas con Canitrot o hablas con Torres bueno te decían que en definitiva nosotros hacíamos la política económica y Alfonsín la desasía, porque realmente Alfonsín hacia lo que quería y es una de las razones más allá de otras unas

complicaciones fue el fracaso del plan austral. El caso del plan austral es el hecho que siempre hay un cálculo político erróneo que hace que una mirada que quiere resolver problemas al político que está en el gobierno si le vas con dilemas te saca patas en el culo literalmente. Bueno y en definitiva el equipo de Surule era un equipo de economistas académicos.

Entrevistador: Pero parte, no sé si me lo puede confirmar usted pero parte de las ideas que luego salen en el plan austral se habían debatido en un seminario dentro de las ideas económicas dentro del CEDES con Canitrot. O sea que ya iban pensando, luego he escuchado entrevista que habían otros lugares.

Entrevistado: Sí, pero igual habían otros lugares, pero el grueso del equipo y luego se lo lleva es a Canitrot, ¿has leído los trabajos de Canitrot?

Entrevistador: Sí he leído trabajos de Canitrot... la historia económica

Entrevistado: Porque el trabajos tres trabaos fundamentales y eso trabajos que son más bien sobre el periodo militar y de alguna manera él está diciendo que hacer y bueno lo hacen durante dos años y ahí llega un momento crítico que es el 87' cuando generalmente la interpretación simplista es que el gobierno de Alfonsín le empieza ir mal cuando efectivamente surge el problema militar de los planteo de las caras pintadas primero y además se encuentran con que no pueden resolver todas las demandas que venían de, digamos que Argentina estaba en medio de la crisis de una situación terrible, bueno todo Latinoamérica menos Chile por razones que tú conoces y ahí hay una distancia decisiva marzo-abril del 87' en la cual Surul y con Canitrot lo que le están diciendo a Alfonsín es tiene que evitar que los salarios se disparen y los precios también obviamente y que hace Alfonsín, eso es lo que hace un político radical que es muy importante y que sigue siendo importante que después iba hacer el ministro del interior hace un acuerdo con el sindicalismo peronista que era parte de toda la idea que tenían del tercer movimiento histórico que era absorber al peronismo y hace un acuerdo con el sector del sindicalista y tienen que hacer concesiones que implica que es el momento en que el plan austral empieza a deshacer porque empieza de nuevo la inflación y en ese momento había que ponerse duro con el tema inflacionario que era muy difícil hacerlo, no era como voy hacerlo y sale, había que intentarlo y Alfonsín no lo intenta porque en ese momento es cuando liquida ya el plan austral independientemente que después dura un año un poquito más pero ya está. Es el abril del 87' cuando Alfonsín y eso después lo decía Canitrot nos liquidó, porque efectivamente había que tener cierta hostilidad no solo de gasto público en un contexto de mucha limitación en el fondo tenían todo el tema de la deuda que hacia el margen de mayor fuera inexistente bueno y todo eso se discutía mucho en el CEDES pero se discutía poco desde afuera que adentro. Además ahí lo que paso fue bueno

una cosa grave fue una serie de conflictos personales ahí que O'Donnell se había ido en el 78'-79' y se va por razones personales hay peleas ahí con el dentro del CEDES con otra persona que hacen que él se vaya, bueno se va a Brasil con una brasileña porque estaba casado con una brasileña en ese momento entonces también fue parte por irse de él ya en periodo de democracia O'Donnell ya no está en Argentina ya no está en el CEDES y fue una pérdida importante. Su preocupación principal ya no es lo que pasa con la política en Argentina aunque sigue trabajando sobre la política en Argentina,

Entrevistador: Yo le iba a decir esto de la, no sé cuánto tiempo tiene usted me dice, porque me quedan tres preguntas o comentarios y le agradezco el tiempo... en relación a ver si me corrige usted comparando el caso de la transición chilena o sea el grupo económico del CIEPLAN con el grupo de los economistas de Alfonsín, es decir, yo desde lo que pudo comparar y ver en el caso del plan austral, las entrevistas que he escuchado de distintos autores, veo que fueron más técnicos que en lo político como se le llama no tenían tanto anclaje con lo que significa partido político lo que significa controlar las redes institucionales de los partidos para aplicar esas medidas... pero ahí hay ideas grandes cuando un compara... El dato que me ha dado usted es bien importante en el año 87' cuando quiere hacer ese acuerdo con gente del peronismo eso se diferencia mucho de Chile, por ejemplo CIEPLAN ya venían con la experiencia para ello era bien importante Argentina su transición lo que no había que hacer y ellos empiezan en el caso chileno en el año 84'-85' ya están hablando de economía acertada, el consenso de las políticas del acuerdo invitan un monto de veces a Suril.

Entrevistado: Ninguno de ellos era radical... bueno efectivamente había una relación principal del CEDES en Chile no era FLACSO donde estaban Carretón, Brunner no era FLACSO era CIEPLAN, porque efectivamente primera razón O'Donnell era muy amigo de Foxley una relación personal y bueno Foxley participa en la transición. Se habían conocido o nos conocimos en la década del 70' cuando la cosa estaba mucho más dura, o sea en la segunda mitad de los 70' tanto en la Argentina como en Chile no tanto en Brasil ya, ahí las relaciones no era con Estado Unidos eran acá en Buenos Aires o en Santiago y un poquito más en Buenos Aires que en Santiago, porque en Santiago era peor porque era más chico no porque fueran menos criminales acá los militares y efectivamente hay mucho trabajo en conjunto con los economistas del CIEPLAN y los economistas del CEDES y esta es la razón por la que Foxley y el equipo siguen la vinculación con Canitrot porque efectivamente tú sabes que cuando se da la transición en Chile, todo el razonamiento chileno no es como evitar los errores de los argentinos más allá que habían diferencias itinerarios a porque Chile no tiene y acá en la Argentina hay inflación en el 88' 90' 91' 92' casi y Chile hace una transición mucho

más ordenada, porque Pinochet había dejado una cosa más disciplinaria y además había sido una dictadura militar exitosa es como un neoliberalismo corregirlo así. Bueno Foxley usa la Argentina quiera o no para demostrar lo que no se debía hacer bueno eso tiene que ver con el tiempo diferente, como hacer la transición en el 83' después de una dictadura fracasada después en el 90' una dictadura exitosa y esa la parte de Foxley que no me gusta bueno en determinado momento dice que Pinochet le hizo bien a Chile antes del 2010.

Entrevistador: Bueno ellos tienen continuidad en el 93' pero cuando era ministro de hacienda viene a decir justamente que hay que promover que el camino que dijeron no partimos desde cero, la idea es que teníamos continuidad.

Entrevistado: Juan yo no sé pero se me ocurre una cosa la verdad me gustaría ver lo tuyo primero pero a propósito de esto que te decía que hemos conversado con Garretón tú le conocer

Entrevistador: Si lo conozco pero estuve con él hace tres semanas pero no profundamente es un profesor.

Entrevistado: Es un personaje peculiar es una maravilla de persona pero es muy volcánico por así decirlo, nosotros nos llevamos la vida peleando pero nosotros somos amigos hace 35 años, pero nos llevamos la vida peleando porque ama más sus ideas que las que yo amo las mías. Se me ocurre que esta vinculación económica no se ha hecho todavía.

Entrevistador: Se está haciendo poquito.

Entrevistado: No, quien de los tres casos. Y eso es importante

Entrevistador: No se ha hecho, pero de a poquito, es que es muy complejo toda esta mirada multidisciplinaria: sociología, economía, política.

Entrevistado: Claro pero tienes manejar un poco las...

Entrevistador: El caso que más manejo es el de Chile, que hay más documentación es lo que más he leído y por eso le quería preguntar porque ya tengo elementos para comparar un poquito Argentina.

Entrevistado: Pero estas tomando Chile, Argentina y Brasil.

Entrevistador: Los tres, lo que pasa es que tengo una magister de tesis que hace CEBRAP.

Entrevistado: Pero perdóname que me meta pero puedes tener ayudantes de muy alto nivel pero eso tiene que estar pensado a un cierto nivel en el cual tú y por eso se me ocurría hacer una comparación de los tres casos, pero una comparación en la cual

meterse realmente en serio a ver la relación: sociología política, la economía y la política práctica. Lo digo porque sería interesante pensar más allá de tú tema y precisamente por esto que te digo lo que empezamos a conversar de Garretón que es una persona difícil pero muy buena gente en realidad y muy inteligente, pero como tiene manía personales a veces es difícil para él relacionarse con la política por ejemplo, porque cuando le dices que tiene que hacer esto te manda a la mierda y eso es lo que ha hecho él con muchos socialistas no te explicas como un sociólogo que le interesa tanto la política y demás no ha tenido influencia en los procesos y él tiene rasgos personas que se le hace muy difícil lamentablemente para él porque es un tipo... para mi uno de los más notables en Chile.

Entrevistador: A mí el otro sociólogo que me gusta como sociólogo políticamente es Brunner sabe leer la sociedad chilena donde fue el trabajo que tiene en la FLACSO junto a los tres autores es espectacular.

Entrevistado: Si, es verdad es muy bueno pero lo que pasa con Brunner se ha vuelto demasiado conservador para el mercado.

Entrevistador; Pero esa idea que me dice de unir los tres es lo que tengo en mente lo que tengo pensado

Trascripción entrevista Hilda Sábado

Entrevistador: independiente que no haya sido integrante del CEDES ¿Según su trayectoria y lo vivido en CEDES, bueno en su caso el centro que estaba como expresaría el rol que cumplieron los intelectuales en la sociedad argentina entre 1975 y 1989?

Entrevistado: (risas) muy basto el tema y el período, eeh 1975 y 198...

Entrevistador: entre 1975 y 1989

Entrevistado: Bueno yo te diría que la primera cuestión es que tienen que tener en cuenta el clima político en el año 75`, era un clima muy eh... complejo en la argentina, con una situación de un gobierno peronista en decadencia con una situación de mucha violencia política, violencia de verdad eh... formaciones guerrilleras activas muy fuertes particularmente “montoneros” (risas) con un gobierno que empezó crecientemente ya a partir del 74 a reprimir las expresiones de violencia

política con violencia estatal y violencia para policial, porque el gobierno de Isabelita Perón amparo formaciones para policiales en una situación en la cual, el peronismo tenía dentro de su propio seno ultra izquierda guerrillera o sea, llamarla ultra izquierda es un error, son sectores guerrilleros identificados con algunos un tipo izquierda nacional, hasta una derecha fascista todo dentro, esto para los chilenos es medio raro pero (risas)

Entrevistador: si...

Entrevistado: todo esto dentro del mismo movimiento político y entonces parte importante de lo que pasaba en el 75' eran las peleas que llegaban a luchas violentas, dentro del mismo movimiento peronista. O sea sectores que se identificaban todas con el movimiento peronista y con Perón, a incluso después que murió Perón fue un poco más claro porque los sectores de la izquierda peronista acusaban y estaban en contra del gobierno de Isabel Perón, aunque Isabel Perón había sido puesta por Perón pero bueno... este son las contradicciones que tenemos generalmente, que tratamos de explicar lo inexplicable... (risas) pero en todo caso para contestar más puntualmente lo que ustedes decían en el 75' era una situación de mucha: violencia, represión y además ya en el 75' y 74' se produjo la intervención a las universidades que llevo a que mucha gente de las universidades quedara o que se tuviera que escapar o ir porque los perseguían los para policiales los metían presos o lo que sea. Además de eso quedo mucha gente, como yo misma que trataba de terminar mi carrera de historia, quedamos en la calle, digamos que no tenía ningún lugar donde ir, salvo tú casa si tenías la suerte que tú casa fuera más o menos segura eh... entonces quedo mucha gente en banda decimos nosotros. Mucho de los que habían sido profesores universitarios en el período de gran agitación por otro lado, política en las universidades a partir del 71' y 72' sobre todo en el 73' gran agitación política en las universidades en ese caos de gran agitación política había habido una gran ampliación del personal universitario y por lo tanto te diría que lo intelectual y lo académico estaba todo mezclado no sé puede hacer una división ahí entre más aún diría yo del perfil académico se desdibujo en función sobre todo en los sectores más activos se desdibujo en función de un perfil más bien intelectual político incluso, donde se fueron desdibujando los límites entre el intelectual y ... la labor del conocimiento y la labor política y de la acción. Entonces durante los últimos 73' y 74' sobre todo en la universidad predominaba diría yo el mandato político sobre el mandato del conocimiento, esto les sirve a ustedes para pensar como... no está para nada claro en ese momento que es: un intelectual, que es un académico y que es un político militante. Incluso había una des- calificación de la tarea académica en función de la labor política, o sea todos nosotros éramos estudiantes, estaba muy activa, para todos nosotros el mandato era político no era el conocimiento, el mandato era la revolución

en buena parte, por supuesto había gente que estaba en desacuerdo y había incluso grupos que de gente intelectual muchas de los que estuvieron en el CISEA y por ejemplo el CEDES que no estaba de acuerdo con esa postura de subsunción del conocimiento de la política pero era predominante en el medio universitario. Entonces cuando se destruye, se interviene en la universidad la gente queda afuera... Hay una gran situación, confusión en el campo mucha gente se va, porque ven que viene la cosa brava, algunos caen presos, en fin todo ese momento es muy confuso. Habían quienes si se refugiaban y pensaban que bueno, por ejemplo que había reforzar los centros de investigación privado en función, a lo que nosotros consideramos antes de los centros privados con cierto desprecio, porque era lo privado verso lo público. En este momento después del 74' estos centros privados comienzan a adquirir una nueva valoración, en función que se convierta en lo único que queda como espacio de refugio para seguir pensando. Por supuesto entonces, la gente, en ese momento hubo gente que se fue al exilio, gente que directamente se pasó con armas y bagaje a la vida política pura, o sea la militancia en muchos casos guerrillera o vinculado a la guerrilla. Gente que se refugió e intento seguir haciendo trabajo de conocimiento, más bien tratando de despegarse de la situación política y este gente que se fue a su casa y se dedicó a otra cosa, hay un montones, además del exilio y lo que nosotros llamamos el exilio interno mucha gente que proviniendo de la universidad sobre todo jóvenes que todavía no tenían una carrera que podrían poner a jugar internacionalmente, o se fueron afuera e hicieron doctorado o carrera afuera o nada, o se quedaron acá sobreviviendo como podían y hay varios nombres importantes hoy gente que hizo eso y que tuvo que irse a lo que llamamos el exilio interno, o sea trabajar en otra cosa para pasar desapercibido, porque era gente que no tenía un compromiso activo con grupo político, pero tampoco estaba libre de no ser acusado de subversivo o izquierdista o lo que fuera. Entonces hay una situación de mucha confusión y no podemos hacer un análisis del intelectual y no, porque ahí está todo mezclado... lo que viene después, bueno es una parte la represión con el golpe militar se acentúa de manera que hay más exilio, hay muchos sectores del campo intelectual que son perseguidos, desaparecidos, presos, exiliados y sobre todo en el interior del país, donde en las ciudades no tan grandes como Buenos aires aunque son ciudades importantes como: Córdoba, Rosario o Bahía blanca, Mendoza era bastante más fácil para... El gobierno militar perseguir a la gente, saber quiénes estaban en la universidad, impedir que se hiciera ningún tipo de actividad fuera de la universidad, entonces la gente o se escapó o cayó presa o se fue a su casa, eso sí se fueron a su casa a no hacer ola, digamos a trabajar de otra cosa. En el interior fue muy difícil mantener una actividad intelectual fuera, porque eran visibles y porque la gente es visible y además en esta situación ustedes saben la población actúa muchas veces para denunciar gente y todo eso y si se reunían tres personas... eso también pasaba en

Monte video, se reunían tres personas y caía la policía. En cambio en Buenos Aires paso una cosa un poco diferente y es que por un lado, estoy hablando de ese período inmediato de la dictadura el comienzo, por un lado lo primero que hubo es una bajada total de actividad, nadie se juntaba con nadie, todo el mundo trataba sobrevivir pero como estos centros existían los que a ustedes les interesa de alguna manera siguieron siendo el lugar de encuentro de los que trabajaban allí y los que quedaban porque muchos se habían ido. Entonces estos centros siguieron siendo como faritos en la oscuridad y no fueron perseguidos, en la medida en que no hacían ola como decimos nosotros, o sea que todo el mundo trataba de pasar y si se hacía una actividad puertas adentro eso sobrevivió... Entonces, por ejemplo yo pongo el ejemplo mío porque es el que conozco más, yo estaba en Inglaterra pero estando en Inglaterra recibí una carta de unos colegas míos que un par de ellos estaban en el CISEA otros estaban en el CEDES, historiadores que se habían juntado, porque dijeron: bueno nosotros después de dos años, un año y medio de dictadura las cosas se podían encontrar algún espacio para trabajar. Entonces armaron un grupo con varias personas y decidieron empezar a funcionar. Consiguieron el apoyo del CISEA y entonces se reunían ahí y bueno yo volvía y hacíamos seminarios ahí todo medio sin hacer ola, pero era la actividad que era como sobrevivir en dictadura y no era como una especie, lo han llamado en las universidades de las catacumbas, porque el CEDES incluso un poco más adelante instaló una maestría y después se pudieron hacer más cosas, pero al principio era lo menos posible, digamos poco. En otros campos, bueno la vida intelectual se vio toda muy afectada, porque digo no solamente tiene campo de las ciencias sociales, pero en el campo de la literatura, de la crítica literaria, la del arte, todo estaba en este tipo de situación. A medida que se fue ampliando la posibilidad, porque bueno en la medida que la represión fue muy dura y terminaron muy temprano con la guerrilla, pero la represión duro mucho más, porque no era solo la represión de la guerrilla, era la represión de todo aquello que podrían ser sospechosos de pensar distinto, pero bueno y a medida que empezó una actividad una acción internacional también de protección de temas de derechos humanos y todo esto en el año 78', 79' sobre todo empezó a... Cuando vino la comisión integrada Americana, bueno tuvimos el mundial de fútbol, a partir de ahí se aflojó un poco, no quiere decir que no, siguiera habiendo represión pero se aflojó un poco y sobre todo en Buenos Aires que era la cara del país. Entonces en estos grupos que estábamos nosotros, empezó a ver una actividad y después sobre todo ya en los 80' empezar a recibir gente joven que buscaba estos refugios, que buscaba gente que seguía en la universidad, pero la universidad era un desastre, entonces si querías formarte te tenías que buscar otra cosa a lo que seguías en la universidad pero había cursos por ejemplo la FLACSO hacíamos cursos para gente más joven, de formación porque además la gente había quedado sin terminar la carrera otras volvieron a la universidad a terminar

la carrera, entonces se armó ahí como una especie de mundo, en donde también se mezclaba lo académico con lo intelectual, De ahí bueno la cuestión de la política siempre estaba en el horizonte, porque además había en ese momento un cambio en ese punto y una coincidencia política respecto a la oposición a lo que había, entonces no era una cuestión si eras un partido o del otro, sino que tratar de incidir de la manera que se pudiera, muy dificultosamente para tratar de introducir nuevos climas políticos que permitieran más libertad. Pero la tarea era dura, porque acá no había bibliografía, no había ni pito, los que viajaban salían y volvían traían las cosas, era todo muy difícil es muy difícil y en ese punto cuando empieza la actividad política ya más cuando el gobierno militar empieza a fallar digamos fallar en su programa económico, fallar en que se yo, pero cuando Malvinas que es momento culminante digamos ahí con el tema de la guerra de Malvinas en los centros de investigación hubo en los intelectuales- académicos porque había de las dos cosas, tuvimos mucha efervescencia, porque había gente a favor y gente en contra. El tema de la guerra de Malvinas corto por otro lado sí en ese momento estaba a favor de los militares o en contra y todos nosotros estábamos en contra, los que estaban a favor no sé quiénes son, digamos había gente a favor gente del mundo académico- intelectual a favor, pero no con la gente que uno se daba, pero Malvinas introdujo otro corte, porque había gente que estaba a favor de la guerra y otros en contra. En ese sentido ahí en CISEA- CEDES se armaron unas trifulca, unas discusiones bastante interesantes a la hora del té que nos juntábamos a charlar, porque habían colegas míos, nuestros que estaban bueno en contra del gobierno militar pero a favor de la gesta y malvineras y contra el imperialismo británico bueno viene todo lo que uno tenía adentro de la cuestión del nacionalismo anti británico y había gente... Bueno en ese punto el CISEA era de nuevo mucho más homogéneo que el CEDES, el CISEA estaba en contra de la guerra. Caputo que fue después canciller tuvo una actividad tan importante en la cuestión de Chile y la guerra, la cuestión de las relaciones con Chile, Brasil y lo demás, él era fervientemente opositor de la guerra y eso también se reflejó y fue en paralelo con la posición de Alfonsín que fue el único político argentino que estuvo en contra de la guerra de Malvinas, los demás todos se sumaron al carro del nacionalismo y mucha gente de izquierda incluso en el exilio salieron un montón de gente que venía de la guerrilla, que venía de posiciones de izquierda dura y sacaron manifiestos a favor de la guerra de Malvinas, cosas de la ideología. Así que ese fue un momento medio de inflexión, porque produjo primero un nuevo un realineamiento que duro poco, pero además porque la derrota llevo a que inmediatamente se abriera más, porque ya venía, se abriera más la carrera política, porque ahí se abrió el horizonte que se iba, entonces en ese punto todo el mundo ahí hubo muchísimo más movimiento en ese sentido, intervención, bueno varios de nosotros empezamos a trabajar con la gente, con los organismos de derechos humanos, en fin en el caso de

CISEA trabajar orgánicamente con Alfonsín para que otro grupos tenían la actitud más reticente en intervenir la cosa partidaria, CEDES se mantuvo primero porque era más heterogéneo, ellos tenían gente de todos lados, habían muchos peronistas ahí, gente que simpatizaba con el peronismo y otros que no tenían afiliación partidaria, que era un lugar más heterogéneo más grande que el CISEA, el CEDES creció más y tenía mucho más apoyo externo que el CISEA. Tenía apoyo muy fuerte de la fundación Ford, nosotros también pero mucho menor, ellos tuvieron realmente un apoyo de la fundación Ford que creo que apostó al CEBRAP y algunos centros que ellos veían como, que podrían ser espacios de trabajo académico, o más sistemático y más de eso tenía mucha más plata que el CISEA, bueno nosotros los historiadores mucho menos que todo (risas) pero no importa. O sea el CEDES era más grande también y había gente de todos los pelajes y gente mucho más orientada, sí con intereses políticos pero muchos más celosos de preservar el espacio académico que en el CISEA no en el grupo nuestro de historiadores, pero el CISEA duro digamos que tenía mucho más por convicción y por formación intelectual tenían la idea del intelectual político, ellos todos estaban sobre todos los dirigentes, después había gente trabajando que no, pero Caputo, Sábato, Chuarse ellos tres y Rule que directamente entro a trabajar en el gobierno de Alfonsín, o sea hay había un grupo muy ... incluso manifestaba cierto desdén hacia el tema académico, no los historiadores ellos, en cambio CEDES tenía de todo y mucho más la idea de un espacio académico-intelectual. Así que ahí fue diferenciada a partir del 82' CISEA fue un Think tank de Alfonsín el CEDES no, el CEDES hizo otras cosas tenía gente que trabajaba con uno y otros, incluso Oszlak que trabajo en el gobierno de Alfonsín, pero tenían otro tipo de... era más heterogéneo como grupo, como centro era mucho más tendiente a reforzar su lado académico a constituirse en un centro de excelencia, etc que el CISEA en tanto productor de conocimiento su preocupación era mucho más directa ante la política, producir conocimiento para transformar la Argentina digamos y ellos creían a pies juntillas nunca les intereso otra cosa, todos los proyectos de ellos estaban vinculados a la idea de intervención al ámbito de políticas públicas no a la reflexión, la reflexión en la medida que servía para eso, porque había una diferencia ahí y bueno así el gobierno de Alfonsín empezó a otra etapa, porque una vez que se abre las universidad y se abre el CONICET muchos de nosotros, yo particular, pero muchísima gente empezó a entrar a competir... había que construir la universidad, había que construir el CONICET para el área de la ciencias sociales y eso era fundamental porque estaba destruido así que ahí empezaron muchos de nosotros a tener una actividad mucho más directa en la vida a la reconstitución del campo académico y del campo intelectual también. O sea empezar trabajar para reconstruir espacio en ámbito públicos de formación y ahí hemos puesto todo el esfuerzo del mundo en esos años en la construcción de la vida universitaria. Había

gente dentro de los centros que era reticente a comprometerse con la universidad, muchos con la universidad fondo o si lo hacían lo hacían siempre pensando hay que seguir con los centros de investigación, porque estos han sido importantes de la Argentina nunca se sabe lo que va a pasar y por lo tanto era importante mantener los centros de investigación en paralelo a la cuestión que se hacía en la universidad y hubo gente que apostó mucho más a sostener los centros que a recrear la vida universitaria, eso ocurrió en todo los centros de investigación. Hubo gente que directamente dijo: bueno chao, esto ya está, estuvo bien, si se mantienen bien y si no se mantienen también, ahora hay que poner los esfuerzos en la vida en la universidad o las universidades y en el CONICET y otros que dijeron bueno sí pero yo prefiero seguir apostando a esto y eso llevo a una especie de crisis interna de los centros, porque primero había discusión sobre esto, de hecho mucha gente se fue o más o menos se fue yendo hacia la actividad institucional y los centros se debilitaron. Se debilitaron también porque internacionalmente los apoyos empezaron a flaquear, porque una vez que están abierto los espacios normales de funcionamiento, las agencias decían bueno nosotros debemos apoyar ahora no sé a Chile que todavía seguía con sus problemas o cualquier cosa. Quiero decirte, es que la Argentina dejó de ser un lugar prioritario para financiar a estos grupos, entonces había apoyo pero mucho más difícil y los centros se fueron debilitando. En el caso de CISEA directamente dos de sus puntales, tres se fueron al gobierno, chao esos se fueron del CISEA. El CISEA siguió funcionando y funcionaron bastante bien en esos años porque, consiguió dinero público para hacer cosas, hacer proyectos que alimentaban después a las políticas de gobierno.

Entrevistador: Por el CONICET o por medios

Entrevistado: No, no. Fueron contratos para hacer estudios de...

Entrevistador: ah! ok.

Entrevistado: Como ellos eran muy aplicados en sus trabajos era más fácil y el CEDES también, CEDES tenía de todo ahí, el CEDES era enorme para esa época y el CEDES ahora está mucho más chico, el CEDES quedo digo incluso hubieron momentos donde se discutió si seguía o no seguía, el CISEA de hecho se disolvió tiempo más tarde yo no me acuerdo cuando. Muchos de nosotros seguimos yendo a los dos lados un tiempo, pero después la universidad requería mucho esfuerzo, así que los centros se fueron achicando, desapareciendo, el CEDES se rediseño como lo conocen ahora y CISEA finalmente desapareció después de un tiempo hay otros que siguieron en CENEP que sigue es de estudios de población, otros se metieron a CONICET, el CEUR se hizo como un centro de CONICET (dependiente del CONICET). Entonces hubo como distintas salidas, entonces ya hay una situación de

normalidad en el sentido que en la universidad hubo de todo también, la gente que se dedicó a la vida académica pura y otra gente que decidió yo misma que tenía la vida académica pero seguía en la actividad pública, pública intelectual, pública en los diarios, y ahí apareció toda una vertiente que es el lugar que se podíamos tener los académicos como intelectual. Entonces algunos eligieron no tener ninguno y hacer su vida académica y otros elegimos seguir tratando de intervenir a través de otros instrumentos en el debate público que ya se hizo libre, entonces permitió otras cosas algunos con compromiso políticos directos como la gente del CISEA o algunas gente de CEDES y otros más bien buscamos no tener una intervención militante en un partido. Esto después volvió a cambiar en los últimos años pero eso ya no les concierne (risas) con el Kirchnerismo y la militancia y... no sé si les conteste la pregunta.

Entrevistador: Sí y muchas otras y eso es muy bueno (risas)

Entrevistado: (risas)

Entrevistador: Pero siguiendo la línea con respecto a los integrantes de estos centros privados ¿cómo cree usted que pudieron aportar a comprender el conflicto social que estaba viviendo Argentina en época de dictadura? Porque usted contaba que había mucha represión, persecución ¿cómo lograban por ejemplo producir conocimiento, hacer investigaciones?

Entrevistado: Bueno durante la dictadura... Durante esos años había... la gente que trabajaba en los centros tanto CISEA como CEDES, pero también otros se ocupaban de los problemas de la Argentina, como podían, las investigaciones no eran fácil de hacerla porque, pero hay trabajos de esos periodos que tienen mucho que ver con la situación del momento y la dificultad del caso. El CEDES yo hay no sé mucho cuando fue que hicieron cada proyecto pero si lo pueden averiguar con la gente que está en el CEDES, en el CISEA sin duda se trabajaba mucho el tema agrario, que era lo que les interesaba a ellos, sobre el tema de justicia se trabajaba dentro de la medida posible, sin que ellos... estas cosas no se hacían públicas, o sea publicaban en revistas pero no revistas de otro lado, se publicaban en informes, el CEDES tenía y CISEA también cuadernos que se publicaban, vulgarmente dentro del mismo CISEA y si alguien quería iba y la leía, pero no podía salir un diario a decir hay no sé cuántos pobres, que se yo, eso es sobre todo al principio después se fue abriendo un poco.

Entrevistador: O sea en dictadura se mantuvo dentro un círculo intelectual, académico, no había una mayor masificación con respecto a la sociedad civil.

Entrevistado: No. Era muy difícil. No, no solo era muy difícil, no se podía, porque si tú hacías eso caías preso digamos, la gente hacia lo que podía. Nosotros, yo también participe de una revista cultural que fue muy importante, se publicó como treinta

años, se llama “Punto de vista” y nosotros publicábamos ahí cosas, pero también todo era sin hacer ola (risas).

Entrevistador: Claro, pero por ejemplo...

Entrevistado: Pero para decirte un ejemplo personal, yo pelee mucho contra el servicio militar obligatorio durante la guerra de Malvinas y ahí yo iba a las bibliotecas públicas, iba donde me invitaban hablar en contra del servicio militar en plena dictadura militar, pero era fines, era ya el momento... era durante la guerra, me pudieron haber metido presa pero estaban ocupados con otras cosas era ya un periodo más... hacia agua por todos lados, habían cosas de la economía que se publicaba y los diarios empezaron hablar, también los diarios al principio sumamente cerrados y pro milicos, los diarios no levantaban la perdís para nada. Ya para después 80'el 81' 82' ahí se empezó los diarios empezaron a publicar críticas, se fue en la medida en que ellos estaban dividiéndose en la medida en que los militares tenían problemas internos en la medida que no podían... todo eso fue produciéndose cierto aflojamiento.

Entrevistador: Pero por ejemplo en los primeros años no sé publicaba por miedo o porque igual había intervención en los periódicos.

Entrevistado: No, eso hay una literatura sobre funcionaron los diarios, los diarios era muy cuidadosos, porque era autocensura pero también tenía censura, pero básicamente era autocensura. Tenía censura, hubo periodistas desaparecidos, además los diarios dependen de la propaganda oficial, de los avisos, todas esas cosas y los diarios fueron sobre todo la “Nación” y el “Clarín” que eran las radios principales. El único diario, claro un diario totalmente marginal que era crítico y sobre todo era el tema de los derechos humanos era el diario “Buenos aires herald” el diario de los ingleses, también el diario irlandeses pero ese era más marginal pero ese era para publicar denuncias de los desaparecidos y todo el “Southern Cross” pero el Herald fue famoso después con Robert Cross que se tuvo que ir, que se yo le dieron premios y todo porque fue un tipo que hizo un montón de cosas, fue el único diario que se animaba, también era marginal lo leía muy poca gente, pero internacionalmente eso tenía un efecto.

Entrevistador: O sea por ejemplo época de dictadura, los periódicos de Argentina no habían noticias por ejemplo en relación al CISEA, al CEDES o eso no existía.

Entrevistado: No nada, mejor que no saliera, porque si salían... No, no. Supongo que más... yo no me acuerdo bien, te digo la verdad pero supongo que más adelante sí, incluso el CISEA sacaba, eso les puede interesar eventualmente sacaba y no me pregunten a partir de cuándo una publicación que se llamaba “El bimestre” y era ese bimestre recortaba, se hacía un trabajo tremendo habían varias personas trabajando en

eso. Recortaban noticias de los distintos diarios, de distinto tipo y las coleccionaban como si fueran revistas por bimestre una por cada dos meses. Salían las principales noticias de todos los diarios de la Argentina interesante como fue, para ver que publicaban los diarios, pero no me acuerdo cuando empezó a escribir, de eso no me acuerdo, no al principio por cierto.

Entrevistador: Con respecto a estos centros privados ¿qué características propias de un Think tank considera que tuvo CEDES o CISEA entre el periodo 1983- 1989?

Entrevistado: No, el Think tank de Alfonsín fue el CISEA sobre todo antes del 83', o sea formo parte del equipo que armo la campaña de Alfonsín intelectualmente, las propuestas y todo eso, después también funcionaba como referencia para el gobierno, el CEDES no sé, ese yo creo que no, personas del CEDES podría ser que, no sé qué les comento Oszlak.

Entrevistador: Lo mismo que como institución no

Entrevistador: Con respecto a la parte más política ¿Cómo fue el proceso que siguieron los investigadores para aportar sus conocimientos como asesores profesionales o expertos políticos en democracia?

Entrevistado: No tengo idea (risas) no tengo la menor idea porque eso es muy individual salvo en el caso de CISEA que era como grupo intervenía y alimentaba las políticas públicas con investigaciones, el resto es muy individual. Yo soy historiadora, nada. Mas mi caso, es el de muchos de nosotros fue a través de las instituciones de enseñanza y de investigación con el CONICET y la universidad y ese fue yo te diría el aporte más fuerte que hicimos, después hubo gente y la gente trabaja en área social, en la sociología o economía si eso sí todos entraron en algún momento en bueno en el caso del CISEA, del CEDES estaba Canitrot, habían varios que trabajaban en el gobierno de Alfonsín, pero ahí había gente que no que no tenía nada que ver con el gobierno de Alfonsín en el CEDES.

Entrevistador: Con respecto a algunos miembros de estos centros privados, participaron en este proceso de transición a la democracia.

Entrevistado: Sí. Si todos, todos no bueno, todos participaron de alguna manera, porque muy raro que alguien se haya quedado al margen de la discusión universitaria, de la discusión de la investigación. O sea de una u otra manera todo el mundo entro en la esfera pública, algunos eran más celosos de sus vidas más bien profesional y otros no, eran más públicos.

Entrevistador: En relación a la militancia política que pudieron tener algunos intelectuales o investigadores ¿cree usted que influyo en el aspecto en el desarrollo académico y político?

Entrevistado: Bueno es una pregunta que se tiene que responder a título individual, porque ese no es un proceso institucional lo que sí yo diría es que en el caso digo hubo de todo, hubo gente que como decía antes filiaba con algún partido que se mantuvo filiado a ese partido, pero nosotros en la Argentina no somos tan partido céntrico como los chilenos y por lo tanto te diría que estoy haciendo una extrapolación, no lo sé pero no hice una investigación, pero me da la impresión que la mayor parte del campo intelectual argentino y del campo académico argentino no tiene una afiliación partidaria no tenía y no tiene. Pero ahora es distinto porque paso Kirchnerismo olvidémonos, yo hablo hasta el 2000. Había gente simpatizante del peronismo sí, había gente simpatizante del radicalismo sí, ahora muchos entre los que me encuentro nunca fuimos miembros de ningún partido, entonces la relación con la política es una relación más bien con la vida pública que con la vida estrictamente político partidario, política pública, entonces uno trabaja y opina y interviene y que se yo o en el caso de la universidad, por su puesto la reconstrucción universitaria y el CONICET requería mucho tiempo, de mucha intervención en gestión que no es la clase. Nosotros no fuimos... no entramos a la universidad y fuimos a dar clases, había que construir desde cero, entonces la construcción institucional de la vida educativa sobre todo la universitaria y la vida de investigación a través del CONICET y otras instituciones fue yo diría un espacio central en la actividad públicas de las ciencias sociales, de los que habían estado en los centros, alguno tuvieron actividad partidaria pero no diría que la mayoría y lo que si hubo yo creo y esto hablo para quienes veíamos de la tradición de la izquierda, fue un periodo de mucha revisión de nuestras propias certidumbres políticas, o sea muchas de las... no sé cuánto pero mi generación, compromiso que habíamos tenido con de la cuestión de la revolución, la guerrilla, la violencia fue el periodo de la dictadura fue un periodo de revisión para todos nosotros muy fuerte eso, un cambio de revisión crítica del pasado de la izquierda, porque coincide con la crisis de la izquierdas de otros lados también, o sea de la gente que venía de la izquierda porque hay gente que no venía de la izquierda, de la izquierda dura digamos. Pero quienes veníamos de esa tradición, muchos de nosotros pasamos un periodo de autocrítica, respecto a las tradiciones de la violencia revolucionaria y que se yo, otros no pero hubo un grupo importante que después se manifestó en instituciones como el club de cultura socialista que no es del partido socialista o las revistas como punto de vista hay un campo de discusión intelectual que se da en el espacio público que no es universitario, no es los centros de investigación, si no la actividad pública que los intelectuales armamos, espacios de intercambio intelectual para discutir la política pero la política no partidaria, sobre todo la gente que venía de la tradición de la izquierda revolucionaria.

Entrevistador: ¿Cuál cree usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual o el experto en la sociedad contemporánea?

Entrevistado: No tengo la menor idea, que cada uno lo resuelva como puede. Hay ríos de tinta escritos sobre el tema del rol del intelectual, si el rol del intelectual cambió, si ahora no hay más intelectuales como era Sartre y ahora somos intelectuales como no sé qué... viste. No soy la persona más indicada para contestar eso, yo tengo la impresión que esa figura ya está pasada, lo cual no quiere decir que yo me identifique con la noción de intelectual, que sí me identifico en tanto alguien utiliza su saber específico para tratar de pensar la sociedad en sentido más amplio de una intervención pública, o sea gente con saberes pero no el rol así paradigmático del intelectual que se impone arriba de todo mira y critica, pero eso es un gusto personal a mí me interesa la vida pública intervengo en los debates públicos y demás pero no tengo ninguna admiración ni desprecio, no creo que sea mejor alguien que hace eso que alguien que se dedique hacer su estudio de lo que quiere estudiar y chao. Es mi opinión.

Entrevistador: Esta bien. Con respecto a su formación académica que grado de importancia tiene para usted la formación recibida en Argentina, en América latina, en Estados Unidos o en Europa.

Entrevistado: Bueno primero yo me forme en la Argentina hasta el grado y hice todo en escuela pública, yo mande a mis hijos también a la escuela pública. O sea soy la de la vieja guardia y si bien yo tuve una educación universitaria muy dispareja, porque la universidad de Buenos aires en el periodo que yo curse paso de ser una universidad controlada e intervenida por la dictadura de Onganía, donde un montón de profesores se fueron de los que había de la etapa anterior, la Argentina... la universidad de Buenos aires en particular paso en el periodo del 55' al 66' por un periodo bastante interesante de profundización, de amplitud, de conocimiento. Digamos intentaba ser universidades serias de verdad, eso se cayó en 66' con la intervención de Onganía yo estude parte de la vieja universidad pero en otra carrera, cuando me pase a la carrera de historia digo a la carrera de humanidades, entre directamente en plena etapa de la universidad de Onganía que era mala pero al mismo tiempo que si tenía malos profesores había muy pocos profesores destacados había quedado vaciada y además era una situación compleja y complicada no era una buena universidad, pero lo que si había era un clima de discusión intelectual más allá de la universidad que era bastante fuerte. Existía el instituto, existían los debates públicos a pesar de la Onganía y la represión y todo lo demás nada que ver esa dictadura con la que vino después en el sentido que había... y sobre todo en el 71' en adelante cuando ya no estaba, en fin... había un debate público en la Argentina muy importante y por lo tanto nosotros formábamos más afuera de la universidad que en la universidad, en las discusiones políticas de grupos políticos y en la universidad cultivo todo eso, entonces si bien la universidad como cuerpo de profesores, yo no tengo ningún maestro, nunca tuve un

maestro. Los profesores que tenía eran más o menos, había unos mejores y otros peores, entonces yo diría que esos primeros años hasta el 73' cuando después vino la otra etapa 71'-72', porque en el 70' yo no estaba... fueron así medio auto didacta, iba a nuestra facultad cursaba y que se yo, después estudiaba por mi cuenta con otros compañeros armábamos grupos de estudio, era un lugar bastante efervescente la facultad de mucha discusión política y en el 73' cuando vino el cambio que vino... se cayó la dictadura en el gobierno de Cámpora ahí empezó una etapa muy efervescente pero donde crecientemente la política militante se chupo a la política académica. Entonces ellos, debo decir en lo personal, siempre fui muy academicista científicista, no sé cómo se decía en esa época, que yo sostenía que nosotros tenemos que primero construir conocimiento y que para lo otro había otra gente, pero era muy difícil en ese momento esa postura, porque se politizo, no se politizo se convirtió en un espacio de militancia la universidad no un espacio construccional, el conocimiento era totalmente secundarios o subordinado por la lucha política partidaria incluso guerrillera diría yo, entonces de todas maneras el ambiente en la universidad era... no sé porque si uno yo era joven o porque me interesaba la universidad fue una etapa de muchísima efervescencia para mi intelectual, o sea me hacía y me obligaba a pensar, a discutir a trabajar, no a todos los paso lo mismo había gente que directamente era totalmente copada digamos por la actividad de militancia inmediata, así que no puedo decir que tuve una gran formación en el sentido sistemático ni grandes profesores, pero fue un momento de formación a los ponchazos como decimos acá, donde uno agarraba lo que podía y yo era muy activa políticamente también y después me fui a Inglaterra (risas) y fue como caer, está bien era el momento de la dictadura y acá yo mejor dicho en el 74' yo termine la carrera cursar y por suerte no podía seguir en la universidad porque había sido militante estudiantil y no podía seguir y este así que me vine a mi casa en realidad y trate, teníamos grupos de estudios, bueno ya en ese momento era peligroso reunirse con en grupetes y seguir tomando cursos por cosas... bueno entonces me fui a Inglaterra y ahí fue como llegar a la remanso de paz absoluto (risas) porque la formación en Inglaterra en el caso de los historiadores y sobre todo en ese momento era tradicional, porque yo iba hacer el doctorado cuando no tenía ningún curso directamente la tesis así que yo estaba solita y mi alma (risas) con mi tutor pero bueno uno tienes la mañas así que rápidamente me hice de amigos con las cuales hago grupo de discusión (risas) seguíamos las prácticas de la lectura y demás... la estadía bueno yo estuve dos años no más en Inglaterra, me vine acá para terminar la tesis, fue importante porque, digamos que no tuve mucha... no tuve muchos profesores salvo mi profesor que fue mi tutor... y pero lo que sí fue conocer más a latinoamericanos, debo decir que tuve una situación de privilegio que no han tenido, que no tiene la mayor parte de la gente con respecto a la pregunta de américa latina y es que yo durante mi formación en la universidad trabaje, trabajaba y trabajo

ocho horas por días en CLACSO y trabaje como asistente especial de secretario ejecutivo, o sea yo iba conociendo a toda América latina y conocí a los grandes pensadores de América latina que eran los que formaron CLACSO, como fueron Ricardo Cardoso, como Ricardo Lagos, Guillermo Gleizer, Ricardo Jordan, para nombrar a los chilenos también de todos lados, Faletto los conocí yo siendo una chica de veinte y dos o veinte y tres que trabajaba ahí y los conocía a todos y viaje por toda América latina pero absolutamente como trabajo pero eso a mí me abrió un mundo que yo no... muy importante para mí, tanto lo que escuche, los debates que escuche, tanto las personas que conocí como los países recorrí América latina y entonces eso me abrió un horizonte latinoamericano que no, uno normalmente no tenía. Nosotros no leíamos cosas de América latina, podíamos recitarte todos los historiadores franceses, ingleses pero América latina nada, o sea yo tenía ese input, para contestar eso de América latina y cuando fui a Inglaterra tuve la suerte de tener varios colegas latinoamericanos que estudiaban ahí, entonces también ahí fue todo un aprendizaje de mirar un mundo más allá de mi ombligo y no sólo mirando Europa si no con todo un insumo de debates y discusiones latinoamericanas que las iba a tener en Inglaterra, donde había también literatura lo que le pasa a uno no iba a leer los libros sobre América latina y Estados Unidos en las bibliotecas de Europa. Así que eso para mí fue, también fue el momento en que Inglaterra, eso también fue muy importante toda la discusión sobre la izquierda, es decir, era el auge de Thompson de Hobson por supuesto a quién conocí y con quién tuve diálogo, me encanto era un tipo bárbaro, con el grupo de history group store, toda la revisión de la historia social y la historia marxista renovada con el culturalismo con la idea del marxismo cultural inglés y para mí eso fue muy importante, pero eso no lo aprendí con mi tutor que no era de esa tendencia sino que simplemente por estar ahí y leer y bueno uno además como no tenía nada que hacer más que estudiar cosa que nunca me había pasado en la vida (risas) este a pesar que tenía mi familia mi marido y mi hijo, pero lo digo que no tenía que trabajar y no tenía preocupaciones porque no me iba a agarrar la policía al salir a la calle (risas) entonces fue una inversión muy grande, por una parte esta relación con los latinoamericanos que estaban estudiando al mismo tiempo, que se yo, por otro lado con la tradición historiográfica inglesa y en particular con la renovación de la izquierda, que para mí también fue un momento el cual empiezo a revisar mis posturas que después seguimos en la Argentina sobre la posición de izquierda revolucionaria, entonces eso fue importante para mí en Inglaterra y después aprender hacer una tesis, o sea yo iba con los capítulos y mi tutor me decía esto está bien, esto está mal, la parte del oficio que acá no había estudiado nada, habíamos trabajado en la facultad pero, más bien lecturas y conversación pero poco archivo y todo eso nada y ahí aprendí hacer el trabajito que es fundamental, es el oficio. Así que eso fue mi formación inicial, después yo viajé mucho, después estuve en Estados Unidos varias

veces, a mí me gusta mirar al mundo digamos. Voy mucho a Alemania, leo creo que a los historiadores sobre todo tenemos que leer varios idiomas, digo que para eso no soy para nada cerrada, no sé si te conteste.

Entrevistador: Sí, yo quería retomar un poquitito el tema de, me llama la atención como se organizaban en esa época tan conflictiva... claro no se podían juntar mucho, donde iban, como producían conocimiento.

Entrevistado: Tú dices durante la dictadura.

Entrevistador: Claro, donde sacaban documentos, las personas que...

Entrevistado: Bueno primero teníamos un lugar, que era la oficina. O sea teníamos un lugar físico, donde además el hecho de estar juntos CISEA-CEDES daba una cierta densidad, porque nos permitía dialogar con gente diferente, entonces en el caso mío, ser historiadora además de todos los economistas, los sociólogos, los científicos políticos de CEDES y del CISEA, teníamos una costumbre que era tomar el té, a la hora del té nos juntábamos para charlar. Entonces todos los días a la hora del té el que podía, el que tenía las ganas iba entonces era un espacio, después como nosotros los historiadores y el CISEA el CEDES también comenzamos a organizar a la medida que se fue pudiendo una especie de seminarios, periódicos. En el caso de los historiadores hicimos una cosa que fue muy importante, porque no había otro espacio en Buenos aires, en el interior olvidate, pero espacio en Buenos aires para discutir cosas de historia, entonces armamos seminario del "pez" que se hacía una vez por mes y luego a cada quince días, donde discutíamos temas o bibliografía o si venía alguien de afuera lo invitábamos a hablar o nuestros propios trabajos y ese lugar fue atrayendo gente que se enteraba que existía y venían a escuchar y discutir y a participar, después se convirtió en una especie de núcleo. Nosotros éramos cinco o seis pero ese núcleo eran veinte personas, treinta personas que venían de distintos... se fue armando y el CEDES también tenía un seminario, pero el CISEA era... eso fueron los primero tres, dos años no sé yo ni estaba, pero a medida que se fue pudiendo eso si eran espacios de discusión la bibliografía era un tema difícil, porque no había internet, no había nada de estas cosas que hay ahora, no había google, ni pito nada, entonces lo que nosotros hacíamos era el boca a boca, o sea cada uno y si venía alguien o viajaba alguien o que se yo había que traer libros para todo el mundo había que traer fotocopias, era un sistema muy primitivo y viajaba. Yo por ejemplo el 81 volvi a Inglaterra para dar mi tesis, entonces hay también traje fotocopias, había que tener cuidado pero era y se pasaba, después hacíamos los cursos de FLACSO, donde los profesores los que empezamos a dar clases circulábamos material a la gente, materiales nuevos ese tipo de cosas y la revista "Punto de vista" publicábamos novedades por ejemplo, que podían salir afuera cosas de Thompson de Williams,

bueno Bourdieu y todo eso circulo a través de “Punto de vista” era una revista intelectuales básicamente no académica, pero donde nosotros circulábamos materiales y discutíamos así como introduciendo discusiones en Argentina con mucho cuidado.

Entrevistador: Estamos encantados, muchas gracias por la entrevista, está muy buena. Incluso debía haber anotado ciertas cosas pero estaba tan atento escuchando.

Transcripción entrevista Juan Pedro Blois

Entrevistador: Vamos a comenzar con la primera pregunta ¿según su trayectoria y lo que conoce de CEDES, cómo expresaría el rol que cumplió los intelectuales de la sociedad Argentina en el periodo 1975 y 1989?

Entrevistado: Los intelectuales Argentinos

Entrevistador: Claro, los que están como por ejemplo, los del CEDES o los destacados

Entrevistado: Bueno me parece que lo primero que hay que tomar en cuenta, es que digamos el periodo que ustedes están tomando que tiene que ver con la temporalidad propia de la institución que les interesa a ustedes es en términos más reales una temporalidad que incluye periodos o fases muy heterogénea. 1975 es un año particularmente oscuro en la política Argentina que tiene que ver con el último año del gobierno peronista, saben más o menos la historia que en ese momento había muerto Perón pero estaba Isabel Perón del mando a la presidencia, en donde fue un momento en que los sectores conservadores tradicionalista de derecha del peronismo estaban a cargo del gobierno y ejercían una política represiva muy importante, había una organización famosa que se llamaba “La triple A” la asociación Argentina anti comunista que ejercía digamos una represión para militar, ya habían sido intervenida las universidades públicas, eso quiere decir que a partir del 73’ que vuelve el peronismo al poder con Campos y luego con Perón hay la duda en la universidad de Buenos aires que es como la principal universidad del país, ahora esto ha cambiado porque surgieron varias instituciones, varias universidades... Sí voy muy rápido o no sé entiende me dicen, sí.

Entrevistador: No, está bien.

Entrevistado: En ese momento la UBA (universidad Buenos aires) tenía una (2:02) muy marcada y había tenido en ese momento en el 73’ una cosa de sectores politizado desde la izquierda peronista que tomo control de la institución, digamos todo el tiempo que estuvo... conocer el período de la UBA, es sólo una idea no viene al caso tal vez desarrollar mucho esto pero, a la UBA se le cambia el nombre es “Universidad nacional de Buenos aires” y se la rebautizo formalmente en ese momento “Universidad nacional y popular de Buenos aires”, los sectores más progresistas

llegaron con la idea de hacer una institución volcada al pueblo, eso implicó un montón de simbologías como darle doctorado honores y causa a post mortem a Eva Perón, digo el peronismo después de años de persecución llegaba al poder se preocupaba de las universidades a partir de los sectores más progresistas, que habían criticado a las instituciones universitarias en el período anterior como una isla democrática, como un espacio chiquito había cierta libertad, pero el país el pueblo vivía bajo una dictadura, entonces había una vocación de una universidad más popular, que pasó cuando cambia las relaciones de fuerza al interior del peronismo en el gobierno los sectores de derecha toman la hegemonía Isabel Perón nombra a un interventor que es un tipo casi fascista que hace una purga en las universidades, ahí buena parte de los docentes progresistas e intelectuales tienen que salir de las universidades y buena parte de ellos encuentran refugio en estas instituciones que son estos centros privados de investigación que en realidad han venido funcionando desde hace un tiempo. En ese contexto varios sociólogos se van para el exilio ese es el momento de persecución. Varias de esas instituciones que ya venían funcionando y uno podría pensar que con respecto a la sociología moderna el primero en funcionar es el centro de sociología comparada que es la fundación Gino Germani que es el instituto Di Tella, después ese centro cambia de nombre a “Centro de investigaciones sociológicas” y de ese centro la buena parte de los sociólogos que Germani había formado pero con esa deriva de la propia institución de la UBA que en el 66’ también había tenido una intervención y una buena parte de los docentes habían trabajado con Germani habían sido expulsados también. Esos docentes empiezan a trabajar en esos espacios alternativos a la universidad. Entonces ya surge, se está consolidando esta trama de sociólogos, científicos sociales con un perfil más profesional... los centros estos de Di Tella y los otros centros que irán surgiendo tuvieron un fuerte apoyo de organismo financiero filantrópico que financiaban del exterior su actividad, hasta 70’ pico hasta la dictadura estos centros es verdad que tenían la lógica de un trabajo muy profesionalizado comparada a la politización que ocurría en las marchas universitarias era más una cuestión de militancia y de discusión ideológica que producción de investigaciones según los estándares que hay que considerar más modernos. Estos centros que hacían estas investigaciones y que estaban integradas a circuitos internacionales por las fundaciones que se relacionaban pero también porque sus centros sus integrantes viajaban iban a congresos del exterior, participando de un circuito internacionalizado. Pero no sólo eso sino que antes hasta la erupción de Siria, incluso con la vuelta del peronismo sobre todo con ese giro a la derecha hasta ese momento los centros incluso ofrecían a través institucionalmente también, a través de sus propios miembros participaba algunas asesorías con el estado había una cosa de presentar algunos proyectos, habían algunas instituciones del estado que eran bastante modernizado en sentido de la apertura de las ciencias sociales como el centro de

investigación, el centro federal de inversiones (CFI) y CONADE que es el consejo nacional del desarrollo que era relativamente abiertas a las ciencias sociales y sociólogos que laboraban en ese centro, tenían ahí algún pie en el estado, que pasa a partir de... a mediados de los 80' eso se corta. Entonces centros que surgieron ante las dificultades que tenían estos sociólogos y científicos sociales para desarrollarse en la academia, en la universidad quiero decir, también porque en esos espacios, ustedes tomen en cuenta que en ese momento era irrestricto y sigue siendo aquí el ingreso a la universidad, entonces la carrera de sociología llegó a tener tres mil o cuatro mil alumnos, con lo cual no habían espacios donde había una... posibilidad concreta de ejercer la investigación y de formar escuelas era una cosa más de pura docencia (7:08) y la investigación queda por fuera. Haber esos centros que habían surgido en buena medida para dar cobijo profesional, los sociólogos preocupados por investigar pero con esa educación por intervenir, puesto que me preguntaba de alguna manera la política estatal a partir del 70' eso se corta. Desde allí que se ha llamado seguramente se los nombro Hilda Sábato (7:30 no sé entiende) también lo dice así, surge se forma en ese contexto las universidades de las catacumbas que era una red de grupo más o menos formales, estos centros y demás se dedicaban a la investigación. Lo que yo creo que sucede, por eso les digo que es un periodo heterogéneo, lo que yo digo que sucede en el los primeros años de intervención hasta en el 81', 82' y 83' cuando se empieza a abrir un poco, es que funciona realmente con un perfil muy cerrado en sí mismo en las universidades catacumbas y esos centros, cerrados en sí mismo pero integrando en algunos casos a la ciencia social internacional pero es una sociología con escasa posibilidad de tener un impacto en el espacio público y a interpelar a un público, una sociología cerrada en sí misma. Yo en el libro de investigación desarrolle la sociología en clave pensando en la teoría de la independencia, se acuerdan de estos enclaves que son espacios económicos con tecnologías y modelos integrados pero con cero derrames en la sociedad local algo de eso pasa, esa metáfora sigue me parece que es el trabajo de los sociólogos o científicos sociales en este contexto. Pero que pasa como les decía antes y se les abra dicho también, a partir que empieza a ver una apertura... la dictadura empieza a traer una posición y se empieza a abrir un poco más la discusión, algunos de los intelectuales que habían permanecido en el país empiezan a trabajar tener relaciones con algún político y saltarse a algunos políticos y ahí empieza haber un tipo de asesoramiento e impacto de esos centros. Creo que sería interesante rastrear esa nota que les mencione de ese libro porque creo que hay un periodo inicial de una fuerte expectativa de esos intelectuales en las posibilidades que generaba el régimen democrático y que un presidente como Alfonsín que era un tipo abierto a dialogar no era un anti intelectualista era lo contrario era un tipo abierto a las discusiones teóricas y además, entonces les da ese lugar a los intelectuales y es un momento de mucha expectativa. La instauración

democrática ese (9:45) con Alfonsín que arranca que se conoce como “La primavera democrática”, todo el mundo creía que, Alfonsín mismo decía: “La democracia que se cura, se educa y se alimenta y no me acuerdo, se come”, pero es que se cura y se come, digo es una estadía que realmente con el cambio de política y dejar la dictadura atrás se iban a solucionar las cosas más o menos rápidamente, porque era la expectativa, pero luego se provoca la crisis económica, le da además era muy difícil. Entonces hay un momento previamente fuerte de compromiso de esos intelectuales, que Alfonsín declara una política clara de derechos humanos, el juicio de la junta, si hubo que dije muy obvio o algo que debería ampliarme, también me dicen.

Entrevistador: Si, y tranquilo

Entrevistado: O sea, digo Alfonsín, que paso los militares antes de entregar el poder habían hecho un auto amnistía, decían nada de lo que paso en el periodo militar se iba a poder juzgar el estado dice eso, el candidato del peronismo había hecho todo bien con eso, pero Alfonsín dijo que no y con eso Alfonsín gana mucho prestigio y cuando gana las elecciones encara esa política de derecho humanos y elabora un informe un libro muy famoso que se consigue en la editora (11:04) que se llama “Nunca más” donde se narra todos los crímenes atroces de la dictadura, fue un momento de fuerte impulso a ese momento (11:10) también se sienten interpelados por ellos por esa política de derechos humanos, que pasa se produce el juicio de la junta, los militar, los jefe que ocuparon el poder de la junta de la plana de gobierno de los militares son condenados a cadena perpetua por crímenes de esa manía pero hay toda una resistencia después la corporación militar que hacen que Alfonsín tenga que tomar algunas medidas que suspenden el proceso, que paran ahí con, hasta allí llego los derechos humanos todo el resto de las jerarquías para abajo Alfonsín saco la ley que se llama “Obediencia de vida” pero estar en una obediencia de vida no pueden hacer otra cosa, que no tienen que pagar por sus crímenes, eso en ese contexto sumándole ahora la crisis incipiente económica hace que el gobierno pierde mucha legitimidad y muchos intelectuales se desencantan con el gobierno, unos que los siguen bancando y otros no. Entonces para recapitular lo que vengo diciendo, creo que había que tener muy en cuenta cuando uno agarra ese periodo que pasan cosas muy diferentes que hay momentos de fuertes razón que hay esta sociología en clave, esta sociología que hay que saberla en sí misma y otro momento que esto que paso, esto que los sociólogos algunos producían en el marco de esa razón parece que va a tener algún efecto en la política del espacio público y en la reorganización del estado. Habían en ocasiones transformar el estado de Alfonsín, tenían al canciller que se lo habrán nombrado de Alfonsín Dante Caputo que participo en el CISEA, que era un tipo con la idea de... argentino tiene eso lo cambio, una historia estatal muy accidentada, el estado argentino trajo un concurso, ves es una organización muy poco weberiana

digamos, hubo en ese momento formar una burocracia profesionalizada, hubo un intento, puesto ahí venían estos centros aportar de alguna manera los intelectuales a ese proceso, lo que se logró bajar de eso no sé qué piensan los protagonistas fue mucho menos de los que ellos hubieran querido, lo que ellos esperaban.

Entrevistador: No lo mencionan, así directamente, si no lo que lo ven desde un hecho de que se aportó en lo que se pudo aportar y en lo que le solicitaron. Al menos Oscar Oszlak no hizo una auto crítica con respecto a lo que pretendíamos hacer...

Entrevistado: No sé podía...

Entrevistador: Claro

Entrevistado: En ese caso igual no sería una auto crítica en el sentido no es que por ellos... es por la propia dinámica social, por la propia dinámica estructural de la sociedad del país, del estado en ese caso, de las dificultades de ese gobierno que tuvo momentos de fortaleza pero rápidamente, ya a partir del 85' el gobierno no tiene fuerza para no hacer nada solo tratar de bancar y después se termina yendo con una crisis inflacionaria, no sé si saben bueno el gobierno de Alfonsín hereda la situación económica catastrófica del endeudamiento externo notable, entra con una cosa, por eso también interpelar tanto buena parte de los intelectuales progresistas una cosa muy voluntad política, por esto de la cosa de la democracia sirve para comer, para curarte, para educar y una cosa... bueno (14:31 no sé entiende) fondo monetario que iba hacer un club de la (14:32 no sé entiende) en los países latinoamericanos que habían quedado todos endeudados después de los prestadores de dólares después del 73' eso fracasa tiene que poner a un... saca a un ministro de economía que tenía, que era un que tenía un perfil más político y pone a un técnico y ahí empieza una lucha contra la inflación que es expresión de la crisis económica que no va a poder resolver hasta que se va con una inflación anual de 6.000%, para que se hagan una idea que yo era chico, (15:00 no sé entiende) después en la tarde tenía 100 y a la hora salía 200 y así era un ajuste permanente bueno tiene que dejar el poder. Bueno se cierra el primer gobierno que le hace... a los intelectuales, el economista que ponen 87' se llama (15:21 no sé entiende) Juan Ruiz que había participado de eso proceso también no sé si lo nombraron, además era economista porque una cosa... si me quieren interrumpir ustedes me dicen... Porque una cosa interesante de la trama de centros privados es que son varios sociólogos, pero hay diferentes científicos sociales y durante la dictadura empieza haber ya no sé si esperar tanto al 82' no recuerdo la verdad, que comienzan a ver críticas, como canalizaban las críticas, que tipo de críticas puede hacer a la dictadura que te censuraban y además te podían hacer desaparecer literalmente, la crítica del modelo económico, por ejemplo el diario "El clarín" que es como el "Mercurio" como empieza a mostrar un matiz en la dictadura por la crítica

al modelo económico y en esas críticas que hacen estos grandes medios a la dictadura aparece la voz de algunos economistas vinculados a estos centros. Les voy a recomendar no sé si lo conocen un trabajo de una socióloga que se llama Mariana Heredia que trabaja... la conocen.

Entrevistador: La íbamos a entrevistar pero no sé pudo.

Entrevistado: Va bastante a Chile, bueno han visto lo que ha escrito.

Entrevistador: Si hemos revisado bibliografía.

Entrevistado: Bueno ahí sale como los centros a través de la economía empiezan a tener una visibilidad los miembros de los centros, son todos economistas. Tiene dos artículos uno está en mi libro y la dictadura que se editó el 2004 que salió en siglo XXI, si quieren se los paso ahí les mando la referencia y otro que salió en el 2011 que también analiza los centros privados de investigación, seguramente los van a ocupar. Bueno por ahora eso.

Entrevistador: Con respecto con los centros independientes ¿qué característica propia de un centro académico independiente considera que tuvo CEDES en esta época tan conflictiva 1975 a 1983?

Entrevistado: Me parece que tiene que ver con lo que les estaba diciendo, es clásico decir lo habrán leído con Brunner y Barrios no ese libro que todo sabemos (risas) que hay algo del orden de la profesionalización, comparado con el perfil que había habido en otros espacios, yo no sé si habían tenido los propios sociólogos yo no sé si en el caso argentino hay una reconvención de esos intelectuales que habían sido más forjados en el área intelectual público o militante que por estar en el centro, habría que ver caso por caso pero se reconvierte en un profesional que sabe escribir un proyecto, que sabe escribir en inglés, que saben cuáles son las instituciones pueden financiar que financian proyectos, que se relacionan. A mí me parece que la gente termina estando en los centros es la que estaba con Gino Germani había empezado eso en el 63'- 64' con este centro del Di Tella, o sea lo que me parece que hay durante la dictadura propio centro, con un reforzamiento profesional hay una necesidad muy grande de generar proyectos para sostener las instituciones, ahí el texto de Brunner muestra muy bien y yo por ahí hago unas entrevistas que hice con algunos participantes de algunos centros se ve bien, los financiamientos que habían para darle de comer a los centros era lo más importante, la condición básica de cualquier producción vital que diría Marx es el sustento y los tipos de subsidios que daban estas organizaciones filantrópicas algunas norteamericanas, muchas europeas, suecas y más, no creían nunca un dinero para sustentar la actividad burocrática para mantener las oficinas, un secretario o secretaria, entonces había siempre una necesidad de tener proyectos, elaborar proyectos con tal de nunca quedar sin dinero

para que esa dinámica no se corte. Hay yo creo una cuestión profesionalizarse mucho, quien no publica no se muere pero no consigue un financiamiento se muere también digamos, una visión muy profesionalista pero que lleva que por momentos estos centros, sus integrantes no tengan tantos márgenes para decidir en muchos casos que estudiar muchas veces hay que ampliarse a una agenda externa eso aparece un poco en el trabajo de Juan a quién le mando un saludo (risas)... Es que se vuelven más independientes en el ámbito académico, en términos intelectuales hay una cuestión abocarse a la agenda de investigación que tal vez no tenía tanto que ver, bueno que pasa en todos los casos buscando los intereses más primarios, bueno ahí mismo tiene que hacer un proyecto y tal vez está interesado más en un tema y después terminas haciendo... es que hay una adaptación pasiva a la agenda del financiador pero si había que hacerse cargo de eso y eso limitaba bastante en el tipo de investigaciones hay un montón de investigaciones de CENEP sobre embarazo adolescente por ejemplo en esa época, cierto que es una cuestión interesante e importante, pero no era una cuestión que se discutiera en el espacio público y muy probablemente esos sociólogos que lo hacían no estaban o no era lo que hubieran hecho si no... entonces hay algo de, me parece que para entender estos centros privados hay que tener muy en claro ver quien me daba el financiamiento y que condicionamientos implicaba, entonces creo que ellos... es un elemento central para entender esa mayor, eso digo piénsenlo en esta parte además esa razón sobre sí mismo ellos tenían otro punto de apoyo, bueno antes les decía en un momento hubo un intento de hacer una consultoría en el estado bueno ahí uno tiene un pie acá y otro allá. Bueno uno hace clases en la universidad como profesional uno tiene bases o soporte para ganar legitimidad, ahí uno esta entregado a eso a un solo financiamiento esa autonomía se reciente, si bien insisto no es que sean actores pasivos que hay que investigar esto vamos, pero las necesidades económicas de estos centros con esta dificultad que le digo que había que siempre dibujar los número para sacar la plata para pagar a la luz y para decir que en realidad son entrevistas que hice, eso hacía que fuera particularmente complicado. Entonces la pregunta es qué tipo características tenía bueno vinculado con hacia el CEDES que es un centro académico privado esta cosa de profesionalizar esta dependencia, esta necesidad de tener un financiamiento externo y no sé cómo era en el CEDES yo creo que también, digo lo central era la actividad de investigación pero había me parece vi el reclutamiento de jóvenes investigadores que pudiesen ser ayudantes algún tipo de formación en el oficio, la carrera de sociología seguía funcionando en la dictadura pero con la lógica muy, con un conjunto de profesores que no tenían que ver con la sociología muy cerrada sobre sí misma y en un ámbito no era difícil encontrar lugares para estudiar sociología los centros privados ofrecían la oportunidad a unos jóvenes que después pudieron continuar con la devuelta a la democracia con esos mismos profesores que después volvían a sus universidades a

encontrar trabajo y fue un momento de aprendizaje también, pero bueno yo diría que lo central es lo de la profesionalización, que me parece que puede ser interesante para la comparación que están trabajando con Juan que tiene que ver con lo que te decía con la sociología en clave en Argentina efectivamente los centros funcionaron con esta lógica muy cerrada, creo que en Chile también que es muy diferente con lo que paso con Brasil. El CEBRAP que ustedes están al tanto.

Entrevistador: No mucho

Entrevistado: El CEBRAP tenía una visibilidad pública muy grande durante la dictadura, piensen que ahí esta Luis Fernández Cardoso que después fue presidente de Brasil.

Entrevistador: Si eso sabíamos

Entrevistado: Hay otro que se llama CEDEC donde esta Francisco (24:31 no sé entiende) Huefas otro sociólogo que fueron los intelectuales que participaron de la formación del PT y el movimiento sindical contra la dictadura, la iglesia diferentemente de acá no recuerdo de Chile pero en Brasil fue opositora de la agenda militar, entonces la iglesia contrataba hay un par de estudios famosos que contrato al CEBRAP para para medir la situación social, no es que el CEBRAP no tenga tuvieron los condicionamientos o financiamientos pero tenía otros soportes y no era nada que ver la represión como fue en Argentina con Chile y en Brasil fue mucho más selectiva, mucho menor escala. Entonces los centros sí yo creo que desde un principio siempre tuvieron y mucho más importante que la estructura de los argentinos un posicionamiento público mucho más grande.

Entrevistador: Pero por ejemplo ese posicionamiento público fue en que época específicamente.

Entrevistado: En Brasil o acá.

Entrevistador: Acá en Argentina

Entrevistado: Bueno esto que les decía habría que rastrearlo bien.

Entrevistador: Porque igual hablando un tema de dictadura igual con todo el tema que podían ser exiliados, fueron perseguidos y con toda la represión que tenían, igual no podrían hacer investigaciones, si bien sus investigaciones eran hablando un tema económico, no tenía tanto con un tema conflictos sociales que estaban pasando en el momento.

Entrevistado: Sí, habría que relativizar es cierto que sí habían... lo que habría seguramente alguna mayormente en el vocabulario, digamos no vas a citar cuatro veces a Marx porque no hace falta pero puedes decir algo más o menos parecido,

también era una cuestión de acomodarse al lenguaje, pesen que los informes que producían sociólogos investigadores eran leídos por gente del exterior y si uno no le citaba los cuatro artículos norteamericano que ese gringo quería que le cite, va a pensar que no estaba haciendo sociología buena, si no que citaste solo tres ensayistas argentinos piensen que el condicionamiento iba por ahí. Es cierto que uno no podía citar a Marx y el ojo sensor estaba, si el paper no circulaba y era algo que tenía relación con el exterior, la dictadura era clave, ese miedo estaba muy proyectado, no sé si se acuerda de una anécdota que esta citada en el libro de una socióloga que cuenta que en esos años iniciales de la dictadura de unos de esos centros que es el CICOSO, lo ubican... es centro de investigaciones de ciencias sociales ahora no sé si estoy hablando mucho.

Entrevistador: No, si está bien...

Entrevistado: Porque el CICOSO es relevante, es un centro que tiene un perfil diferenciado entre el CEDES y el resto. Ustedes saben que esta el CENEP, el CEDES, el CISEA, algunos venían de del instituto Di Tella.

Entrevistador: Di Tella sabíamos, pero los demás los conocemos pero nos centramos más en CEDES, pero por ejemplo hay centros que si conocíamos pero historias no.

Entrevistado: Bueno el instituto Di Tella fue fundado no me acuerdo... principio de los 60' Di Tella era un empresario el más importante de Argentina industrial y tenía dos hijos, uno que era: Torcuato Di Tella y que es un sociólogo argentino bastante famoso y el otro es Guido Di Tella que es un economista que después fue canciller de Menem. Dos intelectuales importantes que fundaron ese centro con mucho dinero de afuera y mucho dinero del padre y era un centro que se dedicaba como al arte vanguardia, entonces tenía centros de música y a la ciencia sociales. Fue una institución que tuvo mucha visibilidad en los años 60' porque había muchas intervenciones de arte, la calle y que se yo, era un arte vanguardista y las ciencias sociales. Gino Germani encabezó las ciencias sociales a un principio y después queda ese CIS, centro de investigaciones sociológicas que después de una crisis económica de Di Tella esta se cierra y sus investigadores van formando el CENEP, yo no sé si los del CISEA y esto ustedes deben perdón los del CEDES, si bien vienen del CIS, yo creo que sí, del Di Tella. Rastréenlo. Pero fueron entonces que los que adentro funcionan más o menos, en un espacio salen varios centros, buena parte de esos centros tiene un perfil más profesionalita que lo que les estoy diciendo. Cuando existía el CIS, estamos hablando antes de la dictadura se había fundado. No me acuerdo que año el CICOSO que este estaba Germani sociólogo científico, lo ubican un poco de la historia de la sociología argentina sus discípulos que aprendieron que la sociología era una ciencia y que es empírica y que eso está bien, pero que le critican

su carácter conservador, si no que era solo así si no que funcionalista, eso está re discutido que Germani era conservador funcionalista. Le criticaron que faltaba marxismo y generaron pagarse un espacio en CICSO que es un centro de investigación estable, que son sociólogos profesionales que laburan con Germani pero que fundan este centro que es un centro más político, que hay que ser marxista para participar donde no hay un financiamiento externo, donde se dan curso más que nada, pero igual CICSO continua existiendo durante la dictadura y tenía una vocación más de llegada, eso que les digo de ser un órgano de formación política y que en la dictadura recién el CICSO empieza a tener a pedir financiamiento afuera también, porque les hablo de esto si hay que hablar del CEDES, porque no sabían que para entender cualquier institución hay que verle el marco relacional de las instituciones, bueno ahí hay distinción entre algo más político y los otros más formación público. Entonces como tú decías era muy difícil publicar información en momentos de represión, no creo que haya pasado por una censura del paper digamos pero si con que uno no estuviera publicando críticas en los medios que igual hay que ver si se iba a publicar, no pasaba nada. Pero la idea que les quería contar perdón era que una profesora del CICSO que era discípula de Germani a demás organizo la presentación de un colega a fines de los 70' que se llama " Los hechos armados" texto que estudiaba la guerra civil que se dio en el 75' en Argentina y la cuestión es que ella dice que varios de sus colegas de los centros me llamaron para decir que están locos nos van a venir a cerrar a todos, porque eso sí llama más la atención publicar un libro de la guerra civil y ella dice bueno no sean tan miedosos el libro no habla de la dictadura, habla de la hasta el 75', no importa lo interesante ahí es ver como los intelectuales si estaban pendientes de ese clima resguardar las formas y ser protegidos básicamente, no es el caso de Brasil, por eso insisto tiene un contrapunto bien interesante Brasil estos centros que les mencione y algún otro fueron muy importantes en la agenda de debate público de todo aquello que el intelectual puede hacer, los intelectuales pueden revisar la agenda pública, esos centros fueron muy importantes en el contexto que fueron tan distintos a la dictadura brasileña.

Entrevistador: Con respecto a lo que mencionaste la diferencia que hay en los centros por ejemplo los que son más académicos y otros más políticos, consideras que CEDES tuvo alguna característica más Think tank o más relacionado a lo académico.

Entrevistado: Mira ahí la verdad no sabría que decirte, yo creo que tiene una vocación más de Think tank en algunos de sus miembros, pero bueno los Think tank también tienen esa plata académica si ustedes ahora ven los trabajos de Mariana Heredia cuando estudia a los economistas, técnicos expertos y tecno político lo que hay son tres patas la pata del asesor, la pata del académico y la pata del funcionario, entonces son campos de retroalimentación y ahí creo que falta y cuál es su problema de

investigación... No es que ustedes vengan y lean los seis paper... y ahí falta conocer un poco más por construir el trabajo de ustedes.

Entrevistador: En relación a los procesos que siguieron los investigadores ¿Cómo ellos pudieron aportar con respecto al asesoramiento profesional o experto a la política en época de democracia los centros trabajaron de manera fundamental o fueron algunos integrantes?

Entrevistado: Creo que también ahí no sé qué les dijeron los protagonistas, no hay tanto escrito como para conocer bien, me parece y caracterizar del todo eso diferencia que ustedes están planteando. A mí me parece que fue más los individuos que participaban en esos centros, en las redes en que estaban, tenían llegada a algunos funcionarios que pudieran reclutar, pero me parece que fue más individual al hacerse funcionarios en ese momento o tener cercanía con algún funcionario pero es una prenoción.

Entrevistador: Con respecto un poquito ahora, ¿cuál cree usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual el experto en la sociedad contemporánea?

Entrevistado: El rol.

Entrevistador: Sí.

Entrevistado: me hubieran dicho que iban hacer una pregunta tan difícil.

Entrevistador: Es la pregunta que más acostado realizar (risas), es una pequeña reflexión.

Entrevistado: En realidad... el intelectual y el técnico.

Entrevistador: ¿Cual crees usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual el experto en la sociedad contemporánea?

Entrevistado: Bueno, al principio creo que el trabajo del sociólogo de los intelectuales es hacer o producir buena sociología sometida, ese es el primer compromiso que ellos tienen, pero después me parece que es interesante cuando los intelectuales contribuyen a visibilizar una cuestiones que no están visibilizadas en espacios públicos, muchas veces nos parece que es más interesante que eso pase cuando, esa intervención tiene que ver con algunos temas de investigación o problemas que ellos estudiaron, en la constitución que aún no es un problema público, es decir, un problema que alteres sociales hay que intervenir con el estado, me parece que los sociólogos tienen un papel intelectual tiene un papel relevante para contribuir y visibilizar ciertos problemas como problemas públicos, de cuestiones de salud, de economía, género. Movimientos de géneros debe mucho la participación de los intelectuales y muchas veces investigadoras que fueron visibilizadas la desigualdad

de género, me que ese es un papel importante. Lo que me molesta a mí particularmente, es cuando un intelectual sólo participa del espacio público y legitima la posición la posición de la autoridad intelectual, la autoridad académica para sostener una posición política que la puede sostener y está muy bien, no hay un sometimiento específico, en ese posicionamiento. Simplemente es un capítulo simbólico de ser un docente universitario o un investigador reconocido. Me gusta esa lógica de intelectual que no se cierra en su mundo académico, que puede intervenir pero que interviene de manera que eso que hizo en el mundo académico tenga que ver con su posicionamiento.

Entrevistador: Con respecto a su formación académica ¿qué grado de importancia tiene para usted la formación recibida en Argentina, en América Latina, en Estados Unidos o Europa?

Entrevistado: Bueno, yo me formé en el grado en la universidad de Buenos aires y en el doctorado en la universidad de Buenos aires y mientras hice el doctorado hice una instancia de intercambio en México en la universidad Nacional autónoma de México y después hice un post doctorado en dos años en el instituto de estudio sociales y político en Rio de Janeiro. La importancia me hice sociólogo, el doctorado me ayudó, me enseñó a investigar y la experiencia en el exterior fueron vitales tanto en México como el Brasil, pero sobre todo en Brasil que fue más prolongada que pude hacer una investigación más acabada fueron centrales para conocer otras lógicas académicas, abordar otras discusiones, conocer otra sociedad y a nosotros los sociólogos conocer otra sociedad nos abre la cabeza, nos hace una ayuda naturalizar. El libro que acabo de publicar analiza una dimensión que es la relación de los sociólogos argentinos con las tradiciones de pensamiento con lo que se llama ensayismo y las ideas importadas cómo se maneja esa tensión, ese eje yo lo he llegado a ver con la forma que lo vi si no hubiera estado en Brasil y hubiera visto como en Brasil tuve lo que se llama sistemáticamente lo que ellos llaman “pensamiento social brasileño” ellos estudian ensayistas que estudian a las grandes figuras, hay un montón de grupos de investigación en congreso, hay grupo de investigación que hacen tesis en las carreras se lee bastante, en Argentina puede pasar la carrera incluso sin haber leído Germani, sin haber leído Sarmiento, entonces hay como una relación mucho más ajena con la propia tradición intelectual, tal vez el caso de Chile pasa lo mismo. Bueno yo me di cuenta en Brasil, que hay que ir y participar... la experiencia de estar afuera me ayudó a como por ejemplo como la circulación me parece fundamental para el trabajo académico.

Entrevistador: Si esa pregunta es interesante, entendiéndola en el contexto que en nuestra investigación por ejemplo la mayoría de las personas del CEDES se han ido a estudiar a Estados Unidos y es porque aquí tampoco había maestría no había

doctorado en esa época, pero nos hizo entender esa relación con respecto a lo que uno estudia desde una visión externa a la realidad interna del país y como al llegar es una transformación y es super valorable poder comprender una visión latinoamericana con respecto a los conflictos de nuestro territorios, o sea mirar desde nuestros propios ojos los conflictos es muy distinto desde una visión Europea o una visión norteamericana, entonces ese es como el foco de la pregunta.

Entrevistado: Bueno la investigación de Juan es un ejemplo, porque uno hace una investigación y donde busca la teoría en Europa o Estados Unidos, eso está cambiando un poco porque antes ni se buscaba lo que había en Chile ni Brasil, pero hay una lógica muy dependiente que sería interesante cuestionar, o sea si me dices me parece interesante. En Argentina, por esta cuestión periférica hay como dos... el Francés y el norteamericano, entonces es interesante ver que muy probablemente un personal que trabaja en los centros privados inclusive el CEDES son de Estados Unidos, otros intelectuales más politizados son de afuera. Después de la tradición francesa más continental tal vez a la hora de ver los posicionamientos intelectuales que a ustedes les interesa después de 81', 82' y 83' que de ahí se empieza a ver más si es un Think tank, ver esas diferencias, ahí como juega también la cuestión de la influencia de haber pasado por Estados Unidos con la tradición norteamericana que la francesa, que la vida del intelectual público es más fuerte, lo digo por como Constantin le escribía los discursos a Alfonsín, si fueran figuras marginales el tipo se juntaba por semana para hablar con ellos, tenía esa otra impronta de identificarse como intelectuales públicos y no como técnicos, no sabían y no les interesaba cómo hacer una política pública o un programa social, si sabían buscar ideas a través de la filosofía y la sociología para tratar de transmitir un discurso político, traer novedades pensar en la democracia o que se yo, pero en otras áreas del estado si hubo mucha apertura para personal de los centros.

Transcripción entrevista Diego Pereira

Entrevistador: Bueno la primera pregunta, con respecto a lo que usted conoce de CEDES, según la trayectoria y lo vivido en CEDES ¿Cómo expresaría el rol que cumplieron los intelectuales en la sociedad Argentina entre 1975 y 1989?

Entrevistado: Bueno como por eso les comentaba que hablen con Micaela que ella conoce más en profundidad, pero ahí lo importante de este periodo del 76' al 83' los institutos en la Argentina tuvieron una estrategia de visibilidad bastante compleja, porque tenían por un lado tener, mostrar hacia el financiamiento externo, hacia afuera una gran actividad una gran producción que hacían cosas ellos, porque dependían del financiamiento internacional básicamente la fundación Ford, pero por otro lado hacia

el marco local tenían que estar invisibles a lo que Hilda Sabato denominó la estrategia de las “Catacumbas” entonces en esa tensión o en esa rola ambivalente a veces parecía que no cumplían ninguna de las dos cosas porque no podían visibilizarse hacia afuera porque tenían mucha dificultad no podían... y hacia adentro había actividad, siempre habían espacios de negociación bastante complejo y desconocido porque, uno no puede entender como el CEDES, el instituto del desarrollo económico y social el IDES o inclusive nuevas instituciones como el departamento de sociología en la universidad del grano o el departamento de sociología de la universidad Católica Argentina tenían actividad, hacían cosas, enseñaban, hacían investigaciones, seminarios, publicaban cosas que podían ser consideradas contrarias al espíritu de la dictadura pero hacían cosas y había siempre actores que seguramente tenían contacto con el gobierno y que buscaban digamos amortiguar el impacto de la censura y no que las cosas que publicaban, no fueran digamos perseguidas como amenazantes o peligrosas. El caso por ejemplo, justo esta revista desarrollo económico que en 1977 publica el pos-escrito la independencia el desarrollo de América Latina año 77’, pero en dictadura publican un texto que podía ser a la luz considerado como un texto marxista. Porque pasa esto, bueno las instituciones tenían esta capacidad de lograr cierta autonomía y negociación, el caso de CEDES no lo conozco precisamente que paso durante la dictadura, pero si emergió en la década del 80’ uno de los institutos más vigorosos con más pujantes, porque tenía un área despierta un área de investigación que tenía que ver con el estado y la transformación digamos la transición a la democracia y sobre todo la emergencia de nuevas necesidades políticas públicas, entonces me parece que el rol que cumplió el CEDES en este momento fue acompañar una discusión central en la agenda política de la Argentina, que tenía que ver con la transición a la democracia y la necesidad que el Estado pueda o el nuevo Estado democrático pueda conceder una agenda de identificación de problemas e identificación de soluciones básicamente el primer problema que emergió fue el problema de la pobreza, más tarde va hacer el problema de la reforma del Estado, aunque ahí el CEDES no, la verdad es que desconozco si participo o no participo, porque conozco más en profundidad otros actores como por ejemplo FLACSO que participo en la reforma educativa, así que me parece que tiene que ver con esto. El CEDES acompaña el debate de la transición de la dictadura a la democracia.

Entrevistador: Con respecto a la segunda pregunta ¿de qué manera cree usted que los intelectuales del CEDES aportaron a comprender los conflictos internos del país?

Entrevistado: Mira ahí debería leer lo que ustedes están investigando pero a mí me da la impresión que en relación a lo que venía la pregunta anterior, tiene que ver con la

comprensión del Estado y sus dinámicas y la transición de un Estado autoritario a un Estado democrático.

Entrevistador: Por ejemplo la tercera pregunta dice ¿Qué significado y que aporte para la producción académica en Argentina la existencia de estos centros académicos independientes?

Entrevistado: Bueno en realidad, es una historia bastante compleja que no está terminada de comprender cabalmente el rol que cumplió pero la Argentina tiene una historia muy larga de centros académicos independientes que se originan ya en la década del 30' con la creación del CELS y que se profundiza en los 60' con la creación del IDES y del CICOSO que fue de 1966, ya después empiezan aparecer otros centros como el CEDES, ustedes saben más que yo.

Entrevistador: 1975.

Entrevistado: Ya en el 75', es como la tercera generación digamos y lo que hacen estos centros es, la palabra no sería neutralizar es complementar el papel de las universidades que están amenazadas de intervenciones políticas. Entonces cual es el rol, bueno el rol es garantizar espacios de autonomía político-académico y estos espacios van a participar de debates para la definición de las agendas intelectuales, en la medida que a universidad después del año 83' va consolidando un espacio de producción importante y tiene una estabilidad burocrática a largo plazo y consolida centros de investigación universitarios y no estos centros extra- universitarios ya no van a complementar, sino que van a dialogar, interactuar y muchos de ellos van a volver dentro de las universidades, ahí al final el protagonismo del CEDES tiene que ver con los intelectuales, muchos de sus actividades vuelven a la universidad, un aporte importante que podía ser de su trabajo es la ramilla de intelectuales de ese grupete de intelectuales que terminan en la última etapa del CEDES, donde van a trabajar.

Entrevistador: Con la siguiente pregunta, con lo que usted conoce ¿qué características propias tuvo un centro académico que este caso sería CEDES en el periodo de 1975 a 1983?

Entrevistado: La verdad no lo sé, no sé cuál es la singularidad, me parece que el aporte que hace CEDES es empezar, es en primer lugar donde se piensa la política si se tiene como agenda la consultoría y la orientación de políticas públicas. Inclusive es uno de los primeros que hace evaluación de políticas públicas, previamente lo va a hacer en la década de los 90', especialmente en términos de la reforma educativa.

Entrevistador: La siguiente pregunta ¿usted conoce como se organizaban los investigadores para como producir las líneas de investigación?

Entrevistado: No, lo que sí queda claro que estos centros toman el modelo de organización administrativa de los centros de investigación universitaria y de alguna manera lo que hacen es replicar la existencia de: equipos, proyectos, de agenda y de un financiamiento. Si bien no conozco el caso empírico, tendría que ver estos centros especialmente particularmente replica este modelo de organización en el cual hay estrategias de búsqueda de financiamiento, estrategia de producción académica y estrategias de legitimización y visibilización política entre una mirada de los financistas y una mirada hacia la producción de conocimiento y la resolución de algunas preguntas de investigación y después una mirada más de legitimización de lo se está haciendo, de legitimización política para que la rueda vuelva a funcionar, en la manera en que yo consigo plata respondo preguntas y luego muestro que bien respondí esas preguntas seguramente voy a retomar para el financiamiento.

Entrevistador: La siguiente pregunta ¿Qué significado para la sociedad argentina el desarrollo académico del CEDES en la época de la dictadura?

Entrevistado: Me parece que es una respuesta que me parece que tienen que responder ustedes.

Entrevistador: La siguiente pregunta ¿De qué forma vincularía la agenda académica del CEDES con los requerimientos de problemáticas sociales que vivía Argentina durante los periodos de dictadura militar (1975-1983) y de la transición a la democracia (1983-1988)?

Entrevistado: Bueno tiene que ver con lo que veníamos respondiendo con las preguntas anteriores.

Entrevistador: Por ejemplo, usted igual me había comentado con respecto al aporte que había hecho el CEDES con respecto a estos centros independientes y los centros académicos en la pregunta once dice ¿Qué características propias de un Think tank considera usted que tuvo CEDES entre 1983 y 1989?

Entrevistado: Bueno creo que la característica que tuvo fue tratar de tener una, primero de participar del debate político-académico se ubicó como un actor colectivo legítimo para influir en el debate para cambiar las miradas y por otro lado un dialogo hacia el Estado un dialogo con el Estado hay una de las cosas que tienen que ver como este Think tank no era solamente un tanque de pensamiento si no un entramado de relaciones, ahí sería interesante observar quien participa de las investigaciones y quienes de esos investigadores del CEDES se convierten en funcionarios o empieza a haber algún cambio, porque en el año 83' la única plata que se recibe es la del financiamiento internacional y después del 83' hay financiamiento estatal también, si hay algún tipo de... si inclusive hay algunos que después de los investigadores del CEDES entra el CONICET por ejemplo. Probablemente uno de ellos ya... eso habría

que mirarlo y siguió perteneciendo al CONICET después de la dictadura, a mí no me sorprendería pero cuántos de estos investigadores que hayan quedado afuera del sistema científico vuelven. Inclusive los nuevos investigadores reciben becas de CONICET o de otras instituciones locales para desarrollar investigaciones dentro del instituto como se van renovando los equipos y me parece que una característica que tuvo el Think tank era no es que sea un centro de investigación desinteresado, si no que tenía una agenda propia de intervención política.

Entrevistador: En relación a la siguiente pregunta, con respecto a lo que usted conoce ¿cuáles serían los aportes y conocimientos que entregaron los investigadores con hacer un asesoramiento profesional o experto en la política en democracia en Argentina?

Entrevistado: Esas preguntas son hipótesis habría que mirar bien los documentos analizar bien este tramado que les contaba... y realmente tendría que ver cómo fueron esas historias para ver cómo se convirtieron en esto que ustedes tienen razón que son asesoramientos expertos a la transición a la democracia.

Entrevistador: En relación a los mismos participantes, intelectuales ¿de qué manera los miembros del CEDES participaron en el proceso de transición a la democracia o pudieron participar en la política?

Entrevistador: No conoce si...

Entrevistado: No, en eso se me mezclan los nombres si ustedes me dicen investigadores del CEDES de esa época yo los puedo ayudar mejor.

Entrevistador: Quizás Oscar Oszlak, O'Donnell.

Entrevistado: Bueno esos son los nombres principales, bueno ahí indudablemente el libro de Oszlak sobre la formación del Estado argentino tiene un influencia central, el libro de ese también... eso chequéenlo la primera versión se publica en el 79' por la editorial el "Grano" que es una editorial privada una universidad privada, como otro espacio de autonomía y plantea una mirada culturalista del Estado que es sumamente novedosa y ahí en términos de intelectuales me parece... bueno ahí hay dos cosas, la primera una mirada más Estado céntrica más institucionalista de la ciencia política que en el CEDES O' Donnell es el más representativo pero también podría haber una línea más sociológica más societal, ahí no sé rastreen los trabajos de Ricardo sobre el peronismo la transformación del Estado en la sociedad argentina que me parece una mirada más societal y Oszlak sin descuidar la mirada del Estado tiene una mirada más culturalista en relación al Estado y la sociedad y después otro tema importante podrían ir mirando un tema de agenda así la influencia del marxismo en el CEDES. Me parece que el marxismo del CEDES es occidental muy moderno en el cual se da

también en el caso, tenían otros autores como autores de otros espacios como el club de cultura socialista y en el cual se pasa de un marxismo centrado de los modos de producción a un marxismo más centrado en la cultura en lo super estructural. Entonces ahí me parece que podríamos mirar más allá del Estado de la mirada Estado céntrica o la mirada societal hay una pregunta para el CEDES para comprender la dinámica en la sociedad Argentina en la estructura política centrada en las instituciones y centrada en las identidades políticas, entonces es una mirada que no está pensada en los modos de producción si no que en los obstáculos en las limitaciones que tiene la modernización en términos estructurales.

Entrevistador: En relación a lo que me estaba diciendo hace poquito, la militancia política que tuvieron pudo haber influido en el desarrollo académico y político.

Entrevistado: Sí, ninguna duda para investigar ninguna duda. Sí, si... Y de qué modo el capital académico acumulado en el CEDES y todo el paso a la política y esa es una pregunta que deben hacer ustedes, no sé.

Entrevistador: La última pregunta que le voy a realizar va a hacer ¿Cuál cree usted que es el rol político que debe cumplir el intelectual o los expertos en la sociedad contemporánea?

Entrevistado: Bueno el rol político es parte de un junto de acciones que el intelectual debe hacer que tiene que ver con promover que las propias producciones o promover algunos digamos el conocimiento que uno pueda producir sea utilizado por diferentes actores para mejorar el debate público o mejor o potencial, fortalecer la democracia de alguna manera que le conocimiento sea socialmente útil. Entonces de alguna manera no hay un rol político sino un rol de intervención pública, en el cual lo que uno investiga lo que uno produce pueda ser utilizado para por diferentes actores sociales, pueda ser utilizado por el debate público y pueda orientar la definición de utopías u orientar las discusiones de los fines en los medios más apropiados para ir hacia algún lado y de alguna manera promover u orientar o posicionar el conocimiento para que sea útil para la toma de decisiones, cuál sería el rol político, que el conocimiento que uno investiga o lo que uno produce las investigaciones que uno hace permita que haya decisiones políticas orientadas a la transformación social. Muchas veces nuestro conocimiento no llega a oídos de quienes tienen que tomar la decisión por eso nuestro rol político sería hacer que la política conozca el conocimiento sociológico o pueda tomar decisiones fundamentadas en datos empíricos y en valoraciones que nosotros hacemos desde donde la universidad sí, pero tenemos que ser capaces de publicar en los diarios, de publicar en los medios de comunicaciones de diferentes organizaciones de alguna manera lo que se conoce como sociología publica en el cual uno debe escribir, investigar y escribir en inglés

para las revistas académicas más importantes del mundo pero en lo mismo las revistas locales en castellano y lo mismo en el diario del barrio para los vecinos, entonces ese conjunto de intervenciones moviliza discusiones y orienta las intervenciones públicas que finalmente cambiara o no la decisión política pero bueno nosotros no tomamos la decisión política lo único que nosotros hacemos es poner a nuestra disposición nuestras investigaciones, nuestros aportes, nuestras intervenciones, nuestras valoraciones para que la decisión política vaya en el sentido que nosotros queremos que vaya.

Entrevistador: Con respecto a esa última reflexión porque es interesante y es lo que se basa en sí nuestra investigación el cómo descubrir el saber intelectual puede tener un beneficio y para... nuestro rol en la toma de decisiones públicas, con respecto a ese escenario ¿considera usted el CEDES o algún otro centro independiente dentro de esta formación del año 75' hasta 89' en este periodo que sirvió toda esta influencia académica, se pudo llevar a cabo una visión política pública, ya sea independiente de lo que sea a través de partidos o publicaciones? Si es que nos puede contar un poquito más de su historia.

Entrevistado: Sí yo creo que sí, a modo de hipótesis digo que sí pero habría que demostrarlo después pero los primeros bastos lo que uno conoce así por arriba seguramente, la pregunta si influyo, pero construyo una agenda de problemas y de orientaciones y de decisiones políticas para construir la democracia en la Argentina y que después ese proyecto se haya visto limitado o haya fracasado porque se enfrentó a nuevos desafíos en la década del 90' y la política se haya ido por otro lado en donde estos centros quedan descolocados y tuvieron que rearme la agenda es otro tema, pero si influyo y construyo de alguna manera lo que se denomina un conjunto de influencia mutua porque de alguna manera la política se vio beneficiado por estas acciones, por estos debates y la emergencia de decisión beneficio a las redes o a los centros porque vienen legitimados vienen reconocidos y de alguna manera se vieron potenciados para continuar el trabajo, creo que los desafíos aparecieron en la década del 90' cuando cambio la agenda, ninguna duda que el CEDES junto a un conglomerados de redes, el IDES, CICOSO aun que el CICOSO tiene una posición más marxista política, lo que se llamó el grupo "Esmeralda" lo que va hacer después, lo que te contaba del club de cultura socialista influenciaron para crear una agenda que no solo sirvió para la Argentina, también sirvió para pensar la transición en Chile y en Brasil.

Entrevistador: Con respecto hacer un cambio, ya no quizás de hacer una visión de un centro académico como influía el Estado, si no como el Estado que se estaba formando un Estado en democracia nueva, de donde cree que comienza a tomar mecanismos o ciertos informes o ciertos saberes para poder construir nuevas políticas

públicas que se vivió en periodo, en donde si bien todos se hacía por debajo de que la influencia o la masificación con respecto a lo que se escribía ya los intelectual ¿cómo fue el labor del Estado al momento de escribir las políticas públicas, de quién se asesoró o quizás aquí nos vamos a salir un poquito del CEDES pero en quien se apoyaban las decisiones públicas que se tomaban, de quien era el asesoramiento, cuál era la construcción de esto? Los intelectuales, estaba la universidad presente en la nueva construcción...

Entrevistado: Si lo que empieza a ver es una entabada de relaciones entre las universidades y estos centros y digamos las políticas, si los intelectuales los que empiezan a tomar las decisiones de políticas públicas, son intelectuales que habían estado vinculados a las universidades y a los centros y a veces están en los tres lados, entonces hay una entramado de relaciones, después como fueron los procesos empíricamente lo desconozco y habría que mirar algunos estudios empíricos que especialmente estos primeros trabajos sobre como se hizo los estudios de pobreza y como se construyeron las primeras políticas públicas contra la pobreza, como fueron los primeros trabajos vinculado a la sociología electoral y hay que mirarlo porque sería muy interesante entamar las relaciones y tener casos empíricos.

Entrevistador: Creo que estaríamos, nos gustaría saber un poco más de ti si nos podrías contar de que universidad viene.

Entrevistado: ah! No les conté eso.

Entrevistador: Partimos al revés (risas)

Entrevistado: Bueno mi nombre es Diego Pereira, yo soy licenciado en sociología en la universidad de Buenos aires, egrese en lo que se podría llamar la segunda o tercera generación de sociólogos de la democracia e hice una maestría de investigación en las ciencias sociales acá en la universidad, acá mismo (risas) y mi tesis fue de maestría fue sobre una historia sobre la enseñanza de la sociología a principios del siglo XX, después de eso tuve una trayectoria entre la academia y el ámbito público, trabaje en una editorial y trabaje en la prevención mundial de la salud en términos de lo que podíamos llamar educación para la salud y ahí me comencé a meter con el tema de la cooperación técnica internacional, entonces después me fui a hacer un doctorado en la universidad de Inglaterra, donde ahí iba pensando hacer un estudio sobre la historia más intelectual de las ciencias sociales pero me fui metiendo en literatura más vinculada a la organización administrativa en las disciplinas y termine haciendo un trabajo sobre la influencia de la redes internacionales en la institucionalizaciones de la sociología en la década del 40' y 50', donde la hipótesis era que estas redes internacionales influyeron en las agendas locales y contribuyeron a organizar a consolidar los procesos de institucionalización que venían muy lento. Conocí las

miradas o las preguntas la sociología a principio de siglo me comprometí con preguntas más vinculadas a las post guerra y todos los años doy en la carrera de sociología en la UBA un curso que se llama sociólogos militantes científicos y expertos, donde construimos algunos recorridos institucionales biográficos de algunos sociólogos y como fueron ocupando diferentes espacios de intervención que tienen que ver con la militancia política y la expertis más científica y con la consultoría técnica y vamos transando los diferentes periodos. No soy un especialista en la década del 80' desconocía, quizás conozco más la época actual de los 80' y tengo muchos trabajos publicados sobre la década 40', 50' y 60' donde se da el germen, ya en relación entre intelectuales y política.

Transcripción entrevista Micaela Baldoni

Entrevistador: En caso de que conozca cierta trayectoria del CEDES en el periodo de 1975 al 1989 como expresaría el rol que cumplieron esos intelectuales para la sociedad argentina de esa época.

Entrevistada: Mira lo que conozco de ese espacio es que demuestra un poco la escasa bibliografía que hay sobre el periodo de la dictadura, que juegan ese papel de paraguas para los intelectuales que no se van al exilio, que quedan en el marco interno y que se quedan sin posibilidades laborales, con los cierres y la censura en las diferentes casas de estudios sobre todo en el caso de la Universidad de Buenos Aires, creo que el perfil del CEDES es un perfil claramente orientado en política pública, me parece que eso es lo que lo diferencia quizá de otros centros que también tienen vinculación, estoy pensando en el CEUL, en el CEIL, centros que si tienen, no es que no tengan orientación hacia el desarrollo de políticas públicas pero que no necesariamente su único objetivo, sus principales objetivos sean esos, los intelectuales que los conforman O' Donnell, Cavarozzi cumplen con ese perfil, los principales referentes de esa espacio o por los menos los que yo conozco cumplen con este perfil de haber provenido del ámbito académico pero a la vez de tener vínculos estables con el Estado. Si yo tuviera que decir me parece que esa es la principal característica y además el CEDES va a funcionar tras la dictadura, si la dictadura no lo puede pensar como lo piensa Vessuri con esta idea del paraguas institucional frente a la desinstitucionalización de los otros espacios en la década del 80 uno puede pensar que opera como un espacio de recepción, de quienes, de los que están afuera, de los que se fueron al exilio y sobre todo los investigadores que ingresan por medio del CONICET y que se incorporan al instituto y que sobre todo se encuentran quizás un poco aislados me parece que allí hay una divisoria de aguas que quizá ustedes la conocen mejor, entre estos espacios y la universidad, se forman como dos formaciones si se quiere, intelectuales que van a correr por diferentes vías, son intelectuales que van a ocupar los principales cargos en la universidad, las principales

cátedras como Portantiero-opiero, Hipola que claramente su intención institucional va a estar en la universidad y que van a intervenir en el espacio público desde espacios más culturales se podría decir como son las revistas culturales, el centro de cultura socialista que me parece que si bien tiene vínculos con el CEDES me parece que van por distintas ramas y el CEDES asume un perfil mucho más académico y orientado a la producción de políticas públicas, que también tienen unas publicaciones propias, o sea empieza a desarrollar una agenda de investigación con ese perfil.

Me parece que en el 80 si uno tuviera que pensar en el campo de la sociología, uno tendría por un lado los actores más históricos en el espacio más institucional universitario me refiero y otros más inscritos en estos centros de investigación, donde estos distintos centros conforman otro organigrama institucional. No se hay me excede un poco hasta qué punto los intelectuales que forman el CEDES tienen este perfil que tienen otros intelectuales de intervenir culturalmente, de formas revistas culturales, de participar en estos centros, de participar en el debate o de estar más o menos cercanos a un determinado partido político, que en otros casos como los intelectuales que están cercanos a la revista de la ciudad futura están cercanos al socialismo y en su momento van a estar cercanos algunos de ellos van a cumplir el rol de asesores de Alfonsín, como es el grupo esmeralda, después tienes el caso de unidos donde van a participar también intelectuales, la otra revista cultural de trascendencia del periodo digamos va a estar vinculada con la renovación del peronismo, hay varios trabajos sobre eso, yo les recomiendo que revisen para tener un contexto de ver que está pasando en ese mundo cultural, revisen estudios de revistas culturales, está el estudio de Patiño, está el estudio de Lesgart que tiene que ver más con la ciencia política pero que también me parece que les permite constituir un poco ese mundo de los 80.

Entrevistador: Con respecto a los intelectuales del CEDES de qué manera usted cree que estos aportaron a comprender los conflictos internos de la Argentina en dictadura.

Entrevistada: Ahí me excede un poco porque en realidad no sé cuál es su agenda, en los 80 se un poco más, tengo algunas nociones de que trabajaron sobre cuestiones de..., como que tenían proyectos sobre cuestiones innovadoras, sobre lectura donde estaba Lucas, estoy lo doy medio por descontado donde estaba Oszlak sobre la cuestión de comprender la burocratización del Estado y la tecnificación del Estado con las teorías de O'Donnell sobre la tecnocracia dentro del Estado pero le doy un poco más por descontado por los estudios que conozco de esos intelectuales, tanto del caso de O'Donnell y Oszlak, bueno Cavarozzi también, me parece que el aporte debe haber venido por ese lado me imagino, en los 80 también tenían estudios sobre marginación, como que empiezan con las nuevas problemáticas como hacen varios de

los centros, las nuevas problemáticas que empiezan a emerger, que son las nuevas formas de la pobreza, supongo también que esa agenda debe estar orientada por el tipo de financiamiento internacional con el que cuentan, que a diferencia de otros centros el CEDES no va a asociarse con el CONICET directamente, entonces depende del financiamiento internacional, creo que el aporte tiene que ver con esas áreas y sobre todo en los 80 tiene que ver con la conformación de cuadros burocráticos en el Estado, me parece que a eso apuntan, bueno en un estado donde más allá de la hipótesis de O' Donnell de un Estado atrapado por la sociedad, por los intereses sectoriales y todo esto, un Estado que atravesó un proceso dictatorial en el que las jerarquías se rompen, en donde las carreras de Estado no se institucionalizan, como si pueden ser otros casos pocos en los países Latinoamericanos, pero si otros casos donde hay procesos de institucionalización de carreras burocráticas estatales me parece que ante un Estado que vive en una constante ruptura, me parece que el CEDES intento más allá si logro o no hacer un aporte a la formación de esos cuadros.

Entrevistador: Que significó y que aportó para la producción académica de argentina la existencia de estos centros académicos independientes.

Entrevistada: Me parece que es esto de permitir continuidad tanto CEDES como otros centros, permitir que haya continuidad institucional para actores que tienen que vivir de algo, de comer de algo y que necesitan resguardar, tener algún tipo de trabajo un espacio y que en ese sentido funcionó tanto en la dictadura como en los 80 porque es un momento de reorganización que va a durar bastantes años, de hecho la carrera de sociología recién en el 88 tiene su plan, que es el actual, entonces en esos procesos de reconfiguración me parece que estos espacios funcionan como resguardo que permiten la continuidad de esas carreras, que de otras formas, esto es contra fáctico, pero uno no sabría si hubieran podido continuar o no de no irse, casi funcionan como un campo exiliar, como funciona México para otros actores, o sea donde hay instituciones que permiten a estos intelectuales, a estos académicos continuar con sus labores, les dan herramientas y recursos para seguir con sus investigaciones y además juegan como un nexo entre las agendas internacionales y las agendas nacionales por estos vínculos que tienen, me parece que ese es su principal rol.

Entrevistador: Que características de un centro académico independiente considera usted que tuvo el CEDES.

Entrevistada: Yo diría que casi todas las que se me ocurren, digo es un centro privado en el sentido de que no es un centro financiado estatalmente de forma directa ni en forma asociada, tiene cierta autonomía en cuanto a la conformación de ciertas temáticas de orientación de investigaciones, se conforma más pensando en la historia argentina, se conforma por la voluntad de un grupito de actores referentes del mundo

académico, que promueven la conformación de esos espacios, tiene una política de publicación, tienen sus investigaciones, mantiene una continuidad en el tiempo es decir no fue un caso de experiencias más fugaces, más cortas, los vínculos con actores del medio local, con Chile también tuvo muchos vínculos el CEDES, me parece que establece esto de ser un puente a nivel regional, internacional, pero que sobre todo a nivel regional.

Entrevistador: En relación a la producción de conocimientos o a la línea investigativa, tiene alguna noción con respecto al caso del CEDES.

Entrevistada: Eso no lo se realmente, lo que suele suceder es que uno tiene un conocimiento muy fragmentarios sobre las grandes figuras que son las que también se estudian en las casas de estudio de sociología, todos hemos leído a O' Donnell, Oszlak, Cavarozzi un poquito menos pero si se da más como en una orientación de ciencia política, de hecho son muy leídos en ciencia política, ahora las figuras más medias, los cuadros medios, creo recordar que Isabel Jelin también estuvo, como que habían muchas personas que se volvieron después referentes de la sociología que participaron de esos espacios, pero por eso te digo mi mirada es muy sesgada hacia esos actores.

Entrevistador: En relación al desarrollo académico que significancia cree que tuvo CEDES para esa época.

Entrevistada: Creo que dentro de la dictadura es uno de los principales centros, después te nombraba otros, también se encontraba la universidad Di Tella, pero me parece que para los actores vinculados en el ámbito universitario estatal es como casi en un punto vital la configuración de estos espacios, como les decía darle continuidad a sus trayectorias académicas, laborales y de cierta forma de intervención pública orientada hacia el Estado, me parece que si funcionan como centros de supervivencia en algún punto y que proponen también, son más chiquitos y eso me parece que está bien que el mundo universitario si bien tenemos una universidad más masiva, no es que el mundo universitario de la sociología o de las ciencias sociales sea inmenso pero me parece que conforman además cómo estas formaciones intelectuales, grupos que ahora empiezan a ser reconocidos por una línea, que empiezan a ser internacionalmente reconocidos también, me parece que no se si podría explicar la circulación internacional que tienen los trabajos de Oszlak o los trabajos incluso de Cavarozzi sin sobre todo a nivel más que internacional, regional sino es por el rol que juega el centro.

Entrevistador: En relación a características propias de un Think tank cuál cree usted que tuvo CEDES del periodo 1983 a 1989.

Entrevistada: Ahí se me pierde un poco cuales son los vínculos, si uno piensa en la influencia, cuando uno piensa en Think tank piensa en producción de ideas, constitución de opinión, asesoramientos. Si tienen vinculación con el Estado me parece que, si operan como Think tank, lo que pasa que el Think tank es un modelo mucho más amplio y uno puede pensar a instituciones como IDEA, instituciones empresariales y me parece que acá hay una especificidad que tiene que ver con este academicismo si es que se quiere.

Entrevistador: Quizá la visión de Think tank es más personalista a ciertas figuras en relación.

Entrevistada: Sí y no, depende, porque IDEA funciona más como, es verdad que hay un líder específico, tiene una lógica más de organización empresarial, pero no sé si acá también en estos espacios hasta qué punto no hay liderazgos personales, me escapa.

Entrevistador: En relación al proceso de transición conoce de casos de figuras del CEDES o como el CEDES estuvo involucrado en el proceso de la transición.

Entrevistada: De figuras del CEDES específicamente no, se que tuvieron una intervención pública en el sentido de trabajar con publicaciones que permitan publicar los proyectos que llevaban a cabo, ahora en la conformación más burocrática, desconozco cuales son las trayectorias de estos actores.

Entrevistador: En relación a los académicos, intelectuales o expertos como era la vinculación entre ellos y la política, el paso, ese tránsito, de tener un capital académico importante, ser considerado experto de un área y como llegan a tener un vínculo en relación a la política.

Entrevistada: Allí me parece que hay que tener en cuenta un poco para todos esos casos que primero la figura del experto es muy nueva, digo para no ser anacrónico con los términos, pensar el termino expertis es algo que aparece en los 80 y se consolida en los 90 con lo cual yo no sé si estos actores se consideraban así mismos como expertos. Me parece que uno puede pensarlos más como académicos, como intelectuales, que ya implican dos cuestiones distintas, pero me parece una cuestión central al tratar de comprender la trayectoria de estos actores, trayectorias muy marcadas por los clivajes políticos, en general formadas en su juventud en un momento de radicalización política, sabes era muy extraño no tener algún tipo de vínculo con la política, lo normal era eso, el modelo más contemporáneo, más profesionalizado si se quiere el académico en un sentido más puro, entonces me parece que eran actores que traían, que habían acumulado a lo largo de su trayectoria vínculos políticos, no es que esos vínculos políticos aparecen en los 80, se constituyen 80, está bien, el problema con el periodo que ustedes miran, la dictadura

es un corte abrupto, esos vínculos no sirven para mucho más que para establecer y sostenerse durante la dictadura, a medida que tienen que realizar una actividad protegida, no muy pública, ahora me parece que sería interesante (ruido ambiente) el paso tiene que estar explicado por las redes en las que se insertan, está ahí la cuestión de redes de exiliados, me parece que no sé si es tanto un paso para ellos o hay algo más de proceso natural en el sentido de la vida, estaban estudiando esto, estaban trabajando esto, los llamaron de acá, estaban tratando de formular una política pública, me parece un proceso mucho más aceitado, no es una reconversión, no es una transformación en momentos en que la figura del intelectual implicaba un poco eso.

Está bien que la función política tiene otros requisitos, es verdad que pone a los actores frente a desafíos distintos, pero me parece que la explicación por lo menos con los actores que yo trabaje están las redes claramente, me parece que si uno los entrevista, no sé si hay un punto de quiebre, quizás en otros momentos hay puntos de quiebre. Un proceso general en el campo intelectual, que es una despolitización en el sentido de un compromiso con una política revolucionaria. Empieza a aparecer la política de un modo, no sé si la palabra es pragmático, pero si más allá de la revalorización de la democracia vinculado con la forma de llevar a cabo ese proyecto que es como instaurar una democracia en un país que tiene desde el 30 al 90, 60 años de interrupciones de régimen, entonces me parece que el desafío es ese, tanto en el exilio como en los campos intelectuales académicos internos se produce una reconversión de los idearios políticos y esa reconversión tiene que ver con el abandono de estos proyectos revolucionarios o que puede traducirse en un proyecto reformista donde el gradualismo hacia una sociedad en democracia y eso atraviesa al campo intelectual en su conjunto me parece que estos centros, el CEDES y más allá que puedan tener posiciones en algunas cuestiones, el CEDES tiene posiciones más marcadas que otros centros por ejemplo, que se caracterizan por un posicionamiento político más marcado.

Entrevistador: Si, inclusive analizando las entrevistas, claro, por ejemplo, el CEDES compartía mucho con el CISEA, entonces ahí nos decían que la mayor vinculación que tuvo CEDES con respecto a Alfonsín fue gracias a que iba a visitar al CISEA y allí tuvieron una vinculación.

Entrevistada: Efectivamente, porque el CISEA si tuvo un vínculo estrecho con Alfonsín, la directora del CISEA en una charla que hubo hace 10 años, quizá más yo aún era estudiante así que bastante, ella decía que la UBA en relación a la carrera de sociología había sido para con ellos más autoritaria que la propia dictadura, como que no los habían dejado entrar, como que había habido un quiebre, es una visión muy parcial, no estoy suscribiendo a lo que ella dijo, pero si a mí me acuerdo que me

sorprendió muchísimo, yo conocía mi mundo universitario, mis profesores donde bueno Portantiero ya estaba muy grande, pero era una figura central, Hipola yo lo tuve de profesor y cuando escuche eso dije quién es toda esta gente que yo no conozco, a la que no leo, porque efectivamente los trabajos de esos espacios no se leen tanto, distinto son los casos de estos referentes pero después me parece que la gente que se va un poco del espacio universitario pierde terreno en el sentido de ser citado o referenciado y el testimonio de esta mujer me llamó mucho la atención porque dije bueno hay todo otro mundo que esta por fuera de los ámbitos que uno conoce y que parece que en los 80 sintieron un nuevo exilio, vivió con respecto a cómo se conformó y como se repartieron los cargos en la universidad, no sé si hablaron con Pedro Blois, el saco un libro de la carrera, 50 años de sociología, algo así.

Entrevistador: Cual cree usted que es el rol político que debe cumplir un intelectual o un experto en la sociedad contemporánea.

Entrevistada: Lo que pasa es que mi respuesta es muy académica, porque en mis clases explico cuál es la diferencia entre un intelectual y un experto con lo cual no sé si les sirve mucho pero, me parece que la gran, hay una cuestión más de sentido del marco de lo que se puede hablar, a que está autorizado a hablar un experto y un intelectual en términos ideales, partiendo que un intelectual tiene una visión generalista, amplia, que puede hablar sobre diversos temas, que depende de que noción de intelectual tomes puede estar por encima de las clases sociales, entre las clases sociales, pero hay algo de una idea de que esta sobre, de que escapa un poco a los interés sectoriales o que bien es un intelectual que se comporta como un vocero al estilo más Gramsciano, un intelectual orgánico, pero es en términos de conocimiento, el experto se supone que tiene un campo, más allá de que puede intervenir o no en el espacio público o cuan autorizado este, digo pensando en la visión del ejemplo más estereotipado del economista que si bien tiene un campo de acción específico intervienen, está autorizado en intervenir en espacios públicos sobre diferentes aspectos, me parece que en principio esta diferencia entre un conocimiento generalista y un conocimiento especializado un conocimiento técnico y la otra cuestión me parece que es la del fin, el para qué y se supone que en términos ideales un intelectual está comprometido con cierto ideario político, con cierto ideario ideológico, con ciertas premisas incluso pueden ser premisas que difícilmente uno quizás ubicaría en términos de una organización política pero que si tienen un deber ser, se supone que el experto no le importan los fines, sino los medios, que lo que produce un saber técnico es un saber mental para fines que son de otros en todo caso, responde a una demanda externa y bien esa sería una tercera diferencia que además de dar un conocimiento técnico e instrumental, el experto responde una demanda y el

intelectual se supone que su preocupación, las cuestiones sobre las que investiga, las cuestiones sobre las que se expresa nacen de cierto pensamiento autónomo, por lo menos restringido a un circuito de pares y no a una demanda externa.

Me parece que son dos nociones que pueden vivir en una misma persona, en un mismo individuo, que son funciones sociales que en el caso de lo que ustedes están trabajando lo que van a encontrar son trayectorias anfibia, ambiguas donde de repente se ocupan posiciones distintas, donde hay que problematizar mucho la figura del experto por esto que les decía antes, para no ser anacrónico, un momento de constitución de esas figuras, entonces habría que ver si los grandes figurones de los 60 y 70 los podríamos llamar, meter ahí, me parece que eso en términos de actores concretos, pueden jugar esto, el caso de los economistas es el más claro que es un experto pero que a veces responde a ciertos idearios, interviene en el espacio público ya sea desde el ámbito mediático o desde otros espacios culturales, con premisas, si uno piensa en los Think tank está repleto de expertos que responden a un ideario, a una idea de sociedad donde uno puede identificar su acción como intelectual.

Entrevistador: Y esto, extrapolándolo a los años 80.

Entrevistada: Si, esto que les decía me parece que las figuras se confunden todas las figuras, es difícil diferenciar, para ser más clara, me parece que es el momento donde empieza a diferenciarse, el académico del intelectual, el académico incluso del experto, me parece que es un momento en el que esas posiciones que antes estaban más mezcladas, más entrelazadas, es decir no existían como tales, me parece que los actores no se replanteaban o en todo caso en un momento la acción simbólica, la acción de intelectuales esta subsumida a los idearios políticos por que la coyuntura, los hombres y sus condicionamientos, me parece que la transición es una apertura en muchos sentidos, entonces el hecho de que haya libertad de expresión, cuestiones que a uno le parecen un poco para ellos mismos formales, abre todo un nuevo campo y también abre campos de ofertas laborales. Aparecen no solo los centros privados, aparecen las ONG, las empresas privadas que demandan, entonces un campo que era así chiquito, que más o menos circulaban en torno, se empieza a abrir, las trayectorias se diversifican, ya no es la academia o el mundo del intelectual político el único camino que puede seguir esta elite intelectual, se masifica porque entran nuevos ingresantes a la carrera, entonces yo diría que es un momento muy interesante y un centro como el CEDES puede ser un caso interesante para ver cómo se van conformando esos roles, quienes son los sectores que demandan, como ahí opera el financiamiento externo en termino de condicionante y habilitante para el desarrollo de estas trayectorias que son más profesionalizadas en el sentido que uno entiende de ir para y no vivir por.

Entrevistador: Ligándolo con el último comentario, por ejemplo Oscar Oszlak nos comentó que él había abierto la primera maestría, no había maestría y el trajo la primera maestría aprovechando que él había estudiado en Estados Unidos, como cree o cual es la mayor influencia con respecto a estos intelectuales ya sea a nivel, de donde viene su mayor influencia, norte América, Europa, América Latina, la misma Argentina, su visión con respecto.

Entrevistada: No sé dónde estudiaron ellos, me dices que Oszlak en Estados Unidos, del otro grupo viene más de Europa, pero es del grupo que yo estudie, muchos estudian en Francia, pero también aparece el exilio, entonces el exilio marca su formación de postgrado, a ver, voy muy para atrás pero quizá les sirve, desde la fundación de la sociología desde el sentido moderno que ya le deben haber contado todo de Gino Germani, no habían profesores de sociología, entonces estos profesores como yo les contaba que vuelven como referentes se forman afuera, se van afuera a hacer sus postgrados, algunos a Estados Unidos otros a Francia, pero hay como una tradición de una relación con Europa bastante fuerte, pero me parece que los casos que estudian ustedes, tengo la impresión que es más había el norte ...

Entrevistador: Debe ser por la relación con la fundación Ford.

Entrevistada: Claro, exactamente, entonces imagino que el punto de anclaje es ahí, pero bueno en algunos otros actores lo que hace el clivaje es el exilio, con quienes se contactan en el exilio y bueno México opera como un canal de conexión con Francia, con Italia, con todos los que están revisando el marxismo y dicen bueno el marxismo ortodoxo como lo conocemos no va más, vamos hacia la social democracia y México opera como otro espacio de formación de quiebre. Por eso me parece muy importante el rol del CEDES como de otros centros, como puentes con ese mercado internacional, como llegan esos actores a realizar esos estudios afuera, que no es corriente, hoy es mucho más corriente y en un momento donde no hay estudios de postgrado en Argentina, realmente son muy novedosos, es decir un campo mucho más cerrado y me parece que estos actores son muy dinámicos en ese sentido, en generar esos puentes que no son institucionales, en Argentina, no sé cómo es en Chile, las universidades por ejemplo tienen algunos puentes con el Estado, no es tanto el caso de las universidades de ciencias sociales, pero otras como agronomía tiene más relación con el Estado que ciencias sociales por ejemplo, en la UBA. Pero casi nulo con el mundo privado, salvo la facultad económica, entonces estos actores operan como los intermediados entre esos diferentes ámbitos, juegan como vértices que permiten, eso es una particularidad del caso argentino, es otras regiones debe ser igual pero acá es muy claro eso, esto de que quien conformó la maestría tal, son esos vínculos los que permiten y empiezan a generar estos nuevos espacios, de esta idea de

esta flor que se abre con ONG, ámbitos empresariales, consultorías, las consultorías en los 80 cobran una relevancia, eran casi inexistentes, los congresos se hacen.

Transcripción entrevista Peter Mitchell

Entrevistador: Bueno para empezar las entrevistas igual nos gustaría preguntarte, primero cuál es tu nombre, en cuál universidad estudiaste y que cosas estas investigando ahora.

Entrevistado: Ok. Soy Peter Mitchell de Estados Unidos en la universidad, tengo la formación de grado en ciencias políticas en español y actualmente estoy maestreando, la maestría en la universidad de Buenos aires en estudios sociales latinoamericanos.

Entrevistador: Ya para comenzar la pregunta tres dice: ¿qué significado y que apporto para la producción académica en Argentina la existencia de centros académicos independientes?

Entrevistado: Durante la dictadura militar ¿cierto?

Entrevistador: Sí.

Entrevistado: Bueno en aquella época como las universidades habían sido tomados por los militares, su capacidad de investigación se encontraba desmantelada, no están en condiciones para realizar investigaciones. Entonces surgieron los centros académicos privados como básicamente eran los únicos productores de conocimiento durante la dictadura militar. Muchos de los centros fueron los financiados por fundaciones filantrópicas norteamericanas y europeas y mi interés supongo con mi propia tesis supongo es la influencia en la fundación Ford en esos procesos y el papel y la importancia de los centros académicos privados como los únicos productores de conocimiento durante ese tiempo.

Entrevistador: Con respecto a lo que has podido estudiar, tú conoces como se organizaron investigadores para producir conocimiento en relación a CEDES.

Entrevistado: eh! Sí, pues básicamente cada uno de los investigadores tenía su formación en ciertas áreas específicas, la idea con la formación Ford y la idea con la conformación del CEDES era más enfocado en las ciencias políticas, en el lado político y más que nada en la administración pública. Entonces cada uno de los investigadores tenía sus intereses su área de especialización y básicamente quisieron proponer propuestas para hacer aprobadas o no, modificadas o no por las fundaciones que las apoyaban.

Entrevistador: Con respecto al mismo centro académico ¿qué significado para la sociedad Argentina el desarrollo de CEDES en la época de dictadura?

Entrevistado: Significo y era el lugar para los investigadores argentinos, los académicos argentinos que les dio la posibilidad de seguir estudiando, investigando en su propio país, a pesar de la violencia política y el gobierno militar que en aquella época dificultaba cualquier tipo de investigación sobre todo en las ciencias sociales, eso.

Entrevistador: Por ejemplo en la siguiente pregunta, que dice ¿qué características propias de un Think tank considera usted que tuvo CEDES entre 1983- 1989?

Entrevistado: Pues bueno la idea en general de los Think tank es fijar el conocimiento académico con la producción de políticas públicas, así que el tema de muchos de los funcionarios del mismo CEDES pasaron a ocupar roles claves en el gobierno de Alfonsín y también como asesores políticos, incluso algunos no sabían y no habían ocupados roles en el gobierno y ahí tuvieron cierto peso como asesores en las decisiones políticas tomadas por cualquier gobierno y bueno si supongo que fueron, porque durante la dictadura obviamente no había Think tank porque que el gobierno no buscaba ayudar para crear políticas para los que ellos querían hacer y ya, así que con la reapertura con el proceso de democratización realmente abrió la puerta a distintas voces para empezar a pensar y producir conocimiento con la intención explícita de ser traducida en políticas, así que fue bastante novedoso la idea de crear conocimiento académico con la intención explícita de convertirlo en política.

Entrevistador: Siguiendo la misma línea de la política ¿de qué manera el capital académico acumulado en CEDES facilitó al paso a la política?

Entrevistado: Sobre todo el tema de que si no todos, casi todos los funcionarios de CEDES tenían diplomas o títulos de universidades extranjeras, el título del extranjero se trató de un capital social que les daba cierta legitimidad sobre todo en el ámbito de internacional pero también en sus propios países que habían estudiado entre comillas las mejores universidades Estado Unidos eso les dio cierta capacidad de tener esa legitimidad. Entonces el conocimiento que produjeron muchas veces fue reproducido por otros académicos de estas mismas instituciones.

Entrevistador: Con respecto al asesoramiento político ¿tú crees que la investigación de CEDES influyeron?

Entrevistado: sin duda, sobre todo si te fijas en el plan austral fue diseñado y creado por... de CEDES ni idea, de la fundación Ford sí, estoy tratando de recordar que fue Canitrot trabajaba en el CEDES pero sí te fijas en los funcionarios del CEDES que llegaron a ocupar roles en el gobierno de alfonsinista, Jorge Sábato, Oscar Oszlak, Adolfo Canitrot, Roberto Frenkel, un montón de dirigentes del CEDES que empezaron a ocupar esos roles en el gobierno de Alfonsín diría que sí, sin duda y sobre todo que cuando empezó el proceso de democratización el CEDES estuvo muy

involucrado en reunión a políticos de varios de los partidos políticos argentinos para charlar y tener talleres, reuniones sobre el proceso de democratización tratar de crear un consenso y empezar a trabajar juntos supongo. Pero para mí sin duda tuvo mucha influencia en la creación de políticas y en el gobierno de Alfonsín.

Entrevistador: Bueno la última pregunta tiene relación con respecto a la formación que tuvieron los intelectuales ¿según su formación académica que grado de importancia tiene para usted la formación recibida en Argentina, en América Latina, en Estados Unidos o en Europa?

Entrevistado: ¿cómo fue?

Entrevistador: que grado de importancia tiene la formación de los intelectuales, por ejemplo la influencia en este caso estadounidense.

Entrevistado: según mi formación decís.

Entrevistador: Según más la formación de los intelectuales

Entrevistado: ok. Sí como mencione antes la gran mayoría o si no todos habían estudiado en Estados Unidos y o Europa era muy importante para quienes financiaban sobre todo el CEDES, hablaban inglés obviamente estudiaban en Estado Unidos así que tenían que hablar en inglés y eso casi forma parte de la universalización, que hablaban inglés que estudiaban en las mismas universidades y el trabajo que producían también fue calificado por gente de esas mismas universidades, en términos en la transferencia de conocimiento académico creo su formación en las universidades sobre todo las estadounidenses jugo un papel muy importante en el trabajo que producían y el punto de vista que tenían en asuntos internacionales y también en las teorías desarrolladas en Estado unidos aplicándola acá en sus propios países creo que tuvo mucha influencia esa formación.

Entrevistador: Una consulta tú que has estudiado más con la fundación Ford, había de verdad una influencia Europea o era más norteamericana.

Entrevistado: Sí, Hilda Sabato que ella trabajaba en el CEDES por ejemplo, estudiaba en Londres otro no me acuerdo cual estudiaba en Paris universidad del Paris, pero esos son los únicos dos casos que puedo pensar, porque los otro Oszlak era Yale creo.

Entrevistador: No nos comentó, no lo recuerdo

Entrevistado: Guillermo O'Donnell fue a Harvard, sí creo que Oszlak fue... ah! No fue a Berkeley si doctorado de ciencias políticas y maestría en administración pública. Pero si todos estudiaban en Estado Unidos o Europa.