



Facultad De Ciencias Sociales, Jurídicas y Económicas
Escuela de Sociología

Reocupación de las Plazas Públicas recuperadas de la Comuna de Santiago.

SEMINARIO PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA Y AL
TÍTULO DE SOCIOLOGO

AUTORES:
SEBASTIÁN ACUÑA
CARLA MEDEL

PROFESOR GUÍA: ANDREA BAHAMONDES
PROFESORA DE SOCIOLOGÍA

**SANTIAGO – CHILE
2012**

RESUMEN

En esta investigación se pretende dar cuenta de la relación que existe entre el Plan de Recuperación de Áreas Verdes implementado por la Municipalidad de Santiago y la ocupación que hacen los usuarios de la comuna. Este estudio exploratorio-descriptivo, indaga la relación entre el plan y la ocupación, con un enfoque cuantitativo, a través de la encuesta social y la observación cuantitativa.

La evaluación que tienen los usuarios de las plazas, es buena, lo que se condice con la mayor ocupación de éstas, luego de la recuperación, que se observó a través de la función recreativa de la plaza. Esta función es la más importante, reconocida por los propios usuarios de la comuna. La concatenación de los análisis, demuestra la alta relación que existe entre el Plan de Recuperación Áreas Verdes de la Municipalidad de Santiago y la ocupación de los usuarios de estas plazas recuperadas de la comuna.

Tabla de contenido

RESUMEN.....	I
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I.....	2
1. PROBLEMATIZACIÓN	2
1.1. Presentación del Problema	2
1.2. Justificación.	7
1.3. Pregunta de Investigación.	9
1.4. Objetivo General.....	9
1.5. Objetivos Específicos.....	9
1.6. Hipótesis.	9
CAPÍTULO II	10
2. MARCO TEÓRICO.....	10
2.1. La Ciudad.....	10
2.1.1. Las Ciudades como Espacio Público.	12
2.2. Espacios Públicos.....	14
2.2.1. Representación en el espacio público.	19
2.2.2. Uso del Espacio Público.	22
2.2.3. Abandono del Espacio Público y Creación de Espacios Privados.	24
2.3. Recuperación del Espacio Público como Propuesta de Estado.....	27
2.4. Participación Ciudadana.	30
2.4.1. Participación Directa o Activa.	31
2.4.2. Participación Indirecta o Pasiva.	31
2.4.3. Niveles de Involucramiento Participativo.....	32
2.4.4. Inclusión de la Participación Ciudadana en el Desarrollo Urbano.....	33
CAPÍTULO III.....	36
3. MARCO METODOLÓGICO	36
3.1. Perspectiva Paradigmática.	36
3.2. Enfoque de la Investigación.....	36
3.3. Tipo de Estudio.....	37
3.4. Conceptualización y Operacionalización de Variables.....	38
3.5. Diseño de la Investigación.	41
3.6. Universo y Unidad de análisis.	48
3.7. Técnicas.	48
3.8. Modo de Análisis de la Información.....	52

3.9. Criterios de Rigor Científico.....	52
CAPÍTULO IV	54
4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	54
4.1. Participación Ciudadana en el Proceso de Recuperación de Plazas Públicas.	54
4.1.1. Reconocimiento ciudadano de la recuperación de las plazas.....	54
4.1.2. Participación ciudadana en el proceso de recuperación.	57
4.1.3. Nivel de participación en el programa.	59
4.1.4. Análisis General de la Participación Ciudadana.	59
4.2. Percepción de la plaza pública recuperada.....	61
4.2.1 Principales cualidades asociadas a una plaza.....	61
4.2.2. Evaluación de Calidad de la Plaza	65
4.2.3. Expectativas de la Plaza	78
4.3. Ocupación de la plaza pública.	81
4.3.1. Perfil de los Usuarios	81
4.3.2. Uso y Ocupación de las Plazas Públicas.	87
4.3.3. Uso de la Plaza Recuperada.	108
4.4. Análisis Final de Resultados.	110
4.5. Pruebas de Hipótesis	114
4.5.1. Hipótesis.	114
CAPÍTULO V.....	118
5. CONCLUSIONES FINALES	118
CAPÍTULO VI.....	125
6. BIBLIOGRAFÍA.....	125
CAPÍTULO VII	128
7. ANEXOS.....	128
7.1. Instrumentos.....	128
7.1.1. Cuestionario de Ocupación de Plazas Públicas de la Comuna de Santiago	128
7.1.2. Observación Directa Cuantitativa	134
7.2. Anexos Tablas.....	135
7.3. Anexos gráficos.	157

INTRODUCCIÓN

Las plazas públicas en las últimas décadas han sufrido un constante abandono por parte de los habitantes de los barrios y de los gobiernos locales encargados de mantener el espacio. Sin embargo, se ha podido observar que algunos parques y plazas han sido intervenidos, implementándose nuevos juegos infantiles, plazas de agua y equipamiento deportivo, a través de las plazas activas. Es así como en lugares donde no había más que tierra, cemento o plazas deterioradas, se realizaron intervenciones físicas, pasando de ser espacios deshabitados a lugares aptos para la ocupación comunitaria.

Estudiar el espacio público es de suma importancia, debido a las implicancias que tiene en el sustento de la sociedad, puesto que acá se integran barrios y comunidades a través de las relaciones producidas por la interacción. La Municipalidad de Santiago ha implementado un Plan de Recuperación de Áreas Verdes, que incluye 22 plazas de la comuna, las cuales han sido intervenidas en varios ámbitos. En este sentido, es importante estudiar la implicancia del plan en los vecinos y como se integra la participación de la comunidad al plan.

Estudiar el plan, entregará conocimientos teóricos específicos sobre la plaza como espacio público, no subyugado a éste y de las relaciones que se generan a partir de la recuperación de éste espacio. En este estudio se pretende conocer la relación que existe entre el Plan de Recuperación de Áreas Verdes que implementa la Municipalidad de Santiago y la ocupación que hacen los usuarios de las plazas recuperadas de la comuna, mediante la identificación de la participación en el proceso de recuperación, el perfil de los usuarios, el uso que le dan al espacio y la percepción que tienen sobre la recuperación de la plaza.

Con lo anteriormente señalado, se pretende corroborar o refutar que el principal problema de las plazas es el mantenimiento y que el mayor uso y la edad estarán relacionados con la valoración que hacen los usuarios. Este estudio descriptivo, adopta un enfoque cuantitativo y un diseño muestral no probabilístico por cuotas. Se pretende medir la realidad social a través de la encuesta social y la observación cuantitativa.

1. PROBLEMATIZACIÓN.

1.1. Presentación del Problema.

La historia de los diferentes países de Latinoamérica posee características políticas, sociales y culturales similares. Durante las últimas décadas esto no ha variado, la aparición de regímenes autoritarios y dictaduras militares, su posterior derrocamiento y la vuelta a la democracia han sido temas transversales al territorio sudamericano. Estos procesos políticos trajeron innumerables consecuencias y procesos socioeconómicos de gran alcance. La instalación de sistemas neoliberales en los países de Latinoamérica, han sido acompañados por la instalación de la globalización en distintos ámbitos de la vida. Todo esto ha devenido en el sistemático abandono del Estado, con las problemáticas sociales de mayor demanda como la educación, salud y protección social.

Estos cambios políticos son acompañados, según Busso (2003) de una “percepción de incertidumbre, indefensión e inseguridad” (p.3) por parte de la sociedad. En una encuesta realizada a casi 15.000 personas en 14 países latinoamericanos (Latinbarómetro, 1998, en Busso, 2003) arrojó que la desocupación es la principal preocupación ciudadana y junto a esto, el 61% de la población cree que sus padres vivieron mejor que ellos.

Una de las problemáticas sociales más importantes de la región, es la distribución de las riquezas y la superación de la pobreza. En el último tiempo no se han registrado variaciones en la distribución de la riqueza y los niveles de pobreza se mantienen sin movimiento. Según Busso (2003), algunos de los factores que influyen en el bienestar de las personas son: el desempleo, los bajos ingresos y la fragmentación de los espacios sociales (segregación social y privatización de los espacios públicos).

Los problemas de Latinoamérica, pueden verse reflejados hoy en día en nuestro país. El tema de la desocupación y el alza del salario mínimo son temas de agenda pública, ya que los últimos datos entregados por el gobierno y la Encuesta CASEN, hablan de un avance positivo de la superación de la pobreza, disminuyendo desde el 15,1% en

el año 2009 al 14,4% en el año 2012, todo esto en base a la creación de empleos y el aumento del salario.

En la década del 70' en Chile se inició "un nuevo período de modernización y desarrollo capitalista, impulsado por la aplicación de una estrategia macroeconómica de liberalización económica" (de Mattos, 1999). Esto se ha mantenido, acompañado de la globalización y del sistema neoliberal de nuestro país, lo que ha producido una etapa de sostenido crecimiento económico, reindustrialización y tercerización del aparato productivo.

Durante las últimas décadas en Chile, la fragmentación de los espacios sociales ha sido uno de los factores con mayor aumento y Busso (2003), menciona que influyen en el bienestar social, pudiendo observar cómo el espacio público ha pasado a segundo plano. La ocupación de los espacios públicos es un tema relevante a nivel país como internacional, ya que es un aspecto fundamental en la formación de las relaciones sociales de las comunidades y los barrios.

La sociabilidad que se produce a raíz del encuentro social es uno de los ámbitos más estudiados en el tema del espacio público; acá se desarrollan actividades de distinta índole donde se conjuga la interacción social, el desarrollo comunitario, el espacio público como lugar para el ocio, el encuentro social y la recreación. Estas últimas características del espacio público las podemos observar directamente en las plazas públicas.

Las plazas como espacios públicos se han visto violentadas en las últimas décadas en nuestro país, ellas han sufrido abandono, vaciamiento y deterioro, a raíz de la falta de seguridad entre otros conceptos señalados por los vecinos. Según la Encuesta de percepción de Calidad de Vida Urbana 2010, un 52,6% considera buena o muy buena las plazas o parques de sus comuna, sin embargo un 51,3% dice ocupar nunca o casi nunca los parques o plazas de su comuna y tan sólo un 11% dice que el mejoramiento de plazas y parques es prioritario para su barrio. Esta percepción de inseguridad ha producido una sistemática pérdida de apropiación por parte de los usuarios de las plazas, lo que asociado a la falta de mantenimiento y recuperación de espacios públicos, niegan de cierta manera a ésta, como símbolo público. El distanciamiento de la plaza como símbolo público, es la desaparición del encuentro e

interacción social de la esfera pública y la adaptación de otros espacios en donde se produce el encuentro con el otro.

Una causa de esta modificación del espacio público es la aparición de nuevos “espacios semipúblicos” (Dascal, 2007, p.43), lugares donde el encuentro social está inmerso en un espacio privado, pero que simula las condiciones naturales de los espacios públicos. Los espacios semipúblicos son vistos como una oportunidad **segura** para poder interactuar con el otro, ya que acá se encuentran todas las condiciones necesarias para poder sentirse cómodo y confortable.

Estos espacios público-privados han desarrollado lugares interiores más amplios y patios de comida más grandes en extensión de metros cuadrados, buscando atraer una mayor cantidad de público. Además de aquello, en los malls y centros comerciales se han incorporado áreas conocidas como las terrazas, espacios que buscan extender los tiempos de ocio y entretenimiento de las personas al aire libre, simulando las condiciones de las plazas públicas en un ámbito privado.

Sin embargo, hoy se puede observar en algunas plazas públicas de la Región Metropolitana la recuperación de estos espacios públicos, asociados a distintas iniciativas que buscan rehabilitar las plazas para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Es así como se destaca la renovación de la infraestructura de la Plaza Brasil y la Plaza Manuel Rodríguez en la Comuna de Santiago, el corredor de Avenida las Industrias en la Comuna de San Joaquín y la Plaza 3 Poniente en la Comuna de Maipú. En estos lugares la renovación de equipamiento e infraestructura, incremento de áreas verdes, mejoramiento de los juegos infantiles y plazas activas, ha producido gradualmente un cambio de imagen, al ser espacios renovados y rehabilitados.

Estos espacios están destinados a mejorar las relaciones sociales entre los usuarios, otorgándoles comodidad y seguridad, lo que permite que la plaza pública sea nuevamente vista como espacio de interacción. Esto se presenta como un tema importante en varios autores como Segovia, Dascal y Borja, los cuales ven el espacio público como esencial articulador de la sociabilidad y la integración social, en donde las personas interactúan y se traspan valores familiares de convivencia. En este sentido, las publicaciones encontradas (Dascal, 2007; Carrión, 2007;

Segovia, 2007; Borja, 2003) han revisado las distintas formas de apropiación del espacio público, así como también el del espacio urbano y la recuperación de los espacios públicos.

En las diferentes temáticas del espacio público, la Corporación de Estudios Sociales y Educación SUR, ha desarrollado el tema en Chile tanto teórica como prácticamente, ya que el desarrollo teórico ha sido avalado por los investigadores asociados, favoreciendo las prácticas de intervención que son impulsadas junto a los vecinos. De acuerdo a estas intervenciones que se han realizado, una de las premisas a seguir, por parte de SUR, es entender el “espacio como lugar de encuentro e integración social (...) donde se asegura una vida de calidad y sociabilidad fecunda” (Segovia, 2007, p.102), entendiendo al espacio público como eje fundamental de las comunidades, dada la condición de articulador de la redes de interacción.

SUR ha realizado distintas recuperaciones de barrios, iniciativas estimuladas y desarrolladas con los vecinos, ya que son ellos los que deben diseñar y aportar a la rehabilitación del espacio público común para el barrio. Con la participación se busca dar mayor incentivo al impulso comunitario, lo que da paso al reforzamiento de la convivencia entre los vecinos y mayor confianza entre los propios actores de la comunidad. Así, esos espacios mejorados colectivamente se despliegan al servicio de los ciudadanos, propuestos directamente por ellos y no impuestos por las instituciones municipales y gubernamentales.

Este proceso de recuperación de espacios públicos gestionado desde SUR, muestra como las personas y vecinos han sentido la necesidad de recuperar sus espacios comunes, sus lugares de encuentro e integración. De esta manera podemos observar como la necesidad del actor social nuevamente se está transformando, volcándose a la iniciación de recuperación de espacios públicos y por tanto, de las plazas urbanas. Esta nueva iniciativa se ve reflejada en el II Foro Internacional de Recuperación de Barrios, donde el Programa de recuperación de barrios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, busca generar una integración de los vecinos de las comunidades de barrios, siendo la iniciativa generada netamente por los propios actores cambiando la manera de entender la gestión de un proyecto de recuperación. A raíz de lo anterior, se observa cómo se está dando un paso sustancial al trabajo en conjunto entre las

comunidades, movimientos vecinales y organizaciones barriales para la gestión de recuperación de las plazas públicas.

La Recuperación de Espacios Públicos desde la propuesta gubernamental, busca a través de subsidios y programas otorgados por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo en conjunto con los municipios, apoyar la iniciativa de mejoramiento del barrio. En este sentido, el enfoque y los objetivos diseñados por el Ministerio para las intervenciones, buscan mejorar las condiciones de cómo se desarrolla la vida en el barrio, mediante la recuperación de espacios públicos deteriorados, optimizando las condiciones del entorno, fortaleciendo las relaciones sociales y propiciando barrios integrados socialmente. Desde aquí se despliegan acciones orientadas a la intervención en las condiciones físicas del entorno y el fortalecimiento de las organizaciones sociales.

Para el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, la recuperación de los barrios significa enfrentar las carencias o problemas del espacio físico, como impulso detonante de los procesos sociales que reactivan la vida comunitaria y apropiación vecinal del espacio público (MINVU, 2012).

La Municipalidad como institución del gobierno local, puede jugar un papel importante para implementar las políticas de recuperación de espacios propuestas por el Ministerio. Una de las iniciativas municipales es la rehabilitación del espacio público, especialmente de la plaza pública, que se relaciona con los procesos en donde existe la participación de las personas, vecinos u organizaciones sociales que utilizan en este caso la plaza pública. Por lo tanto, podemos señalar que el municipio debe promover la participación activa y protagónica de los vecinos, donde estos puedan definir los problemas, las necesidades y sus probables maneras de mejorar las deficiencias del espacio público y la plaza pública que ocupan.

La participación ciudadana, es otra de las iniciativas que se identifican en la recuperación del espacio público. Los procesos que las personas, vecinos y organizaciones generan en la creación de proyectos de mejoramiento de sus barrios, tienden a repercutir de forma más directa en los usos que le darán a la plaza pública. Por otro lado, se desarrollan procesos e instancias donde la municipalidad recupera espacios públicos sin contar con una participación activa de los ciudadanos, sino que

más bien parcial y casi nula de los vecinos que utilizan los espacios, donde la recuperación es desarrollada directamente por los organismos ejecutores de la institución, sin generar una intervención en conjunto con los vecinos.

En la Municipalidad de la Comuna de Santiago, desde el año 2010 se está implementando un plan de recuperación de áreas verdes, que busca rehabilitar las plazas integralmente, abarcando el área verde, la infraestructura física y el mobiliario urbano. Este plan depende del Área Urbana de la Municipalidad de Santiago y está bajo la supervisión de la Dirección de Ornato, Parques y Jardines, buscando recuperar todas las plazas públicas de la comuna.

1.2. Justificación.

La investigación aborda las temáticas que han sido poco trabajadas del espacio público, dándole énfasis al avance de una nueva visión acerca de la re-ocupación del espacio público, lo que surge a partir del supuesto teórico de la pérdida del uso del espacio público. Desde la pérdida del uso del espacio público, se abordan las principales prácticas de intervención del espacio urbano y la posterior re-ocupación. Los procesos de recuperación de los espacios públicos han sido investigados, sin embargo, la repercusión de los efectos de estas intervenciones en el uso de los espacios recuperados, no han sido ampliamente desarrollados.

Las plazas públicas como temática de estudio en investigaciones han sido escasamente estudiadas, ya que el foco principal de investigación se lo ha llevado el espacio público desde una perspectiva general. Por lo tanto, esta investigación se basa netamente en las plazas públicas, entendiéndolas como espacio público, pero con las particularidades que presentan las plazas de la Comuna de Santiago.

La Comuna de Santiago presenta barrios patrimoniales de gran relevancia, como el barrio Yungay, Franklin, Concha y Toro, Parque O'Higgins o Brasil. Todos gravitantes debido a la historia que poseen y la importancia de estos barrios para el desarrollo y la expansión de la ciudad. Es por esto que la comuna representa un territorio con plazas barriales que generan identidad y gran pertenencia con el espacio.

La relevancia teórica de esta investigación, es la generación de conocimiento de la plaza pública como tal y no subordinada al espacio público. También es importante abordar y aportar en cuanto a la participación ciudadana, en las formas de intervención que se presentan en los procesos de recuperación y re-ocupación de las plazas públicas. Es relevante descubrir de qué manera afecta la participación ciudadana en los procesos de recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago y posteriores usos que le otorgarán a la plaza.

El aporte para la disciplina sociológica es entregar una nueva mirada del espacio público como un elemento fundamental en la generación de las relaciones sociales para la conformación de la comunidad y de los barrios. Además, se pretende identificar la existencia de participación ciudadana en relación al proceso de recuperación del espacio y la repercusión que ésta tiene en la ocupación de las plazas.

En este estudio es importante dar cuenta de cómo se generan los diversos procesos e instancias de recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago y cómo son los usos del espacio tomando en cuenta la participación. En consecuencia, es importante conocer la valoración que hacen los usuarios de los procesos de recuperación de las plazas públicas, así como también conocer si la participación ciudadana influye en los diversos usos de las plazas.

Desde una justificación práctica, es relevante conocer cómo se desarrolla el programa de recuperación de áreas verdes de la Comuna de Santiago, puesto que el problema de investigación tiene directa relación con las prácticas de intervención de los espacios públicos. Los resultados de esta investigación, mostrarán la influencia de la intervención del Programa de Recuperación que implementa la Comuna de Santiago, con las diversas apreciaciones y usos de las plazas públicas recuperadas.

1.3. Pregunta de Investigación.

¿Qué relación existe entre el plan de recuperación de áreas verdes que implementa la Municipalidad de Santiago y la ocupación que hacen los usuarios de las plazas recuperadas de esta comuna?

1.4. Objetivo General.

Describir la relación que existe entre el proceso de recuperación de una plaza pública y la ocupación que hacen los usuarios de las plazas de la Comuna de Santiago.

1.5. Objetivos Específicos.

- Identificar cómo es la participación ciudadana de la comunidad usuaria de las plazas en el proceso de recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago.
- Identificar el perfil de los usuarios que utilizan las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago.
- Describir cuál es el uso que le dan las personas a las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago.
- Identificar qué percepción tienen los usuarios de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago.

1.6. Hipótesis.

1. De acuerdo al contexto de la recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago, el mantenimiento es el principal problema señalado por los usuarios respecto de las plazas recuperadas de esta comuna.
2. El mayor uso de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionado con la valoración que hagan los usuarios de estas plazas.
3. La valoración que hacen los usuarios de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionada directamente con el rango de edad de los encuestados.

2. MARCO TEÓRICO.

2.1. La Ciudad.

La ciudad ha constituido históricamente la vida urbana, en donde se potencian los procesos económicos, sociales y culturales. Desde esta perspectiva es necesario contextualizar como se han ido desarrollando y evolucionando las ciudades.

Las primeras grandes ciudades aparecieron alrededor del 3500 a.C. Las ciudades del Mundo Antiguo compartían ciertos aspectos similares que las caracterizaban y respondían a una concepción simbólica del espacio, estas ciudades-estado estaban regidas por un carácter religioso y militar.

Generalmente estaban rodeadas de murallas que servían como defensa militar y subrayaban la separación entre la comunidad urbana y el campo. El área central de la ciudad solía estar ocupado por un templo religioso, un palacio real, edificios del gobierno y comerciales y una plaza pública. Este centro ceremonial estaba a veces rodeado por una segunda muralla interior y generalmente no tenía capacidad más que para una pequeña minoría de sus ciudadanos. (Giddens, 2007, p. 837).

A pesar del amplio desarrollo de las ciudades antiguas, existía una pequeña población que vivía en ella, ya que en su mayoría habitaban en comunidades rurales fuera de la ciudad.

La ciudad en la Edad Media se caracteriza principalmente por una estructura económica y cultural basada en la agricultura. La ciudad medieval está constituida por muros que la rodean y su función es la protección y la defensa de sus habitantes.

La arquitectura de las ciudades de la Edad Moderna se plantea desde una nueva distribución del espacio y su estructura política, social y cultural está determinada por una nueva concepción de ciudad: ciudad capital del Estado.

Con el proceso y desarrollo de la Industrialización hacia la mitad del siglo XVIII, el panorama de las ciudades cambió radicalmente, puesto que se generó un aumento considerable de la urbanización, donde la población del campo emigró hacia las ciudades en la búsqueda de empleos. En el siglo XX, globalmente las ciudades se conformaron como el centro del poder financiero e industrial. La expansión de las ciudades por tanto, fue el resultado de un incremento de la población que provenía de zonas rurales y pequeños pueblos, “las ciudades maximizan las oportunidades de desarrollo económico y cultural, proporcionando los medios para llevar una existencia cómoda y satisfactoria” (Giddens, 2007, p. 837).

La urbanización en el desarrollo de las Ciudades Modernas y en el mundo en vías de desarrollo ha constituido ciudades denominadas **megalópolis** o **ciudad de ciudades** donde el espacio público favorece las relaciones sociales. Este término representa la vida urbana en la actualidad y fue designado en la antigua Grecia a una ciudad Estado. Las megalópolis no sólo definen a la ciudad por su densidad poblacional sino que también, por el papel que cumplen al ser una conexión entre una enorme población humana y la economía global.

Según Castells (1996):

Las megalópolis funcionan como imanes para las naciones o regiones en las que están situadas. La gente se ve atraída a las grandes zonas urbanas por diversas razones; dentro de las megalópolis se encuentran los que logran conectarse al sistema global y los que no. Además de servir de nodos a la economía global, las megalópolis también se convierten en depósitos de todos los sectores de la población que luchan para sobrevivir (en Giddens, 2007, p.849).

La idea de una concepción de ciudad más amplia e importante, es compartida por Saskia Sassen, quien pone a la globalización como un eje principal del proceso de cambio que viven las ciudades del siglo XXI. Sassen (2003) habla de flujos transfronterizos, que permiten a los países vincular sus propias ciudades con las de países vecinos; esto va produciendo sistema inter-estatales, generando constantes articulaciones y fusiones transfronterizas de empresas que se van integrando al mercado global.

Consecuencia de esto, es la importancia que están adquiriendo las ciudades en la economía de los países y su inserción en la economía global. “un número creciente de ciudades juegan hoy un papel cada vez más importante en vincular directamente sus economías nacionales con circuitos globales” (Sassen, 2003, p. 6). Lo que está produciendo constantemente la transformación de las ciudades, en lugares estratégicos de hiperconcentración de recursos. Además de la conformación de ciudades globales integradas a la economía global que menciona Sassen (2007), la aparición de Mega-regiones. Éstas son la conformación de flujos transfronterizos cada vez mayores. “En su aspecto más elemental, la mega-región resulta del crecimiento de la población en un contexto geográfico donde ciudades y áreas metropolitanas se mezclan entre sí” (Sassen, 2007, p.11).

La ciudad ahora no tan sólo pasa a ser parte importante para un país en particular, sino que también se vuelve un actor regional trascendental, al abarcar cualidades específicas valiosas para la totalidad de la mega-región. La diversidad de estas ciudades permite que cada una contenga aglomeraciones de distintas índoles, correspondientes a sus cualidades geográficas. El papel que juega la ciudad toma cada vez tintes más globales, al notar los circuitos en los que participa conectándose más allá de las fronteras del país.

2.1.1. Las Ciudades como Espacio Público.

Las ciudades se han constituido a lo largo de la historia como el centro donde coexisten diversas manifestaciones de poder económico, social y cultural. Las relaciones humanas y las formas de vida que construimos y destruimos día a día en la ciudad son las expresiones de intercambio social que se establecen en las relaciones con los otros.

Según Louis Wirth (1938) “en las ciudades un gran número de personas vive en estrecha proximidad, sin conocer personalmente a la mayoría de los demás (...) casi todos los contactos que tienen lugar entre los habitantes de la ciudad son fugaces y parciales” (en Giddens, 2007, p.831). Estos contactos son los medios para lograr fines específicos como pagar en el supermercado o subirse a un microbús, entre otros y son estos contactos o encuentros momentáneos de relaciones, los que sirven para alcanzar diversos objetivos en la vida cotidiana.

El desarrollo de las ciudades tiene una gran influencia para la vida social, ya que en éstas no sólo se constituyen la diversidad y el intercambio, sino que también se optimizan las oportunidades de contactos. Es en la ciudad donde se multiplican los espacios de encuentro social y las relaciones cara a cara. El espacio público según la perspectiva de Borja y Muxí (2003), define la calidad de la ciudad puesto que es el espacio público el que indica la calidad de vida de las personas y la calidad de la ciudadanía de los habitantes de la urbe.

La ciudad es el continente de la historia, el tiempo concentrado en el espacio, la condensación del pasado y la memoria, es decir, el lugar desde donde se producen los proyectos de futuro que dan sentido al presente. La ciudad es un patrimonio colectivo en el que tramas, edificios y monumentos se combinan con recuerdos, sentimientos y momentos comunitarios. La ciudad es sobre todo, espacio público y no pareciera que los que allí vivimos, la gran mayoría de la población, pudiéramos renunciar a ella sin perder vínculos sociales y valores culturales, sin empobrecernos (Borja & Muxí, 2003, p. 18).

En la ciudad las personas no sólo se constituyen por el tamaño y la densidad, sino que más bien la gente es la diversidad, la heterogeneidad y las relaciones que puedan surgir entre los individuos y grupos diferentes.

La ciudad como espacio público, es el lugar donde se concentran y conviven los individuos y donde se relacionan socialmente independientemente de su origen, de sus actividades y de su poder. Para Habermas (1993) la ciudad es por sobre todo “el espacio público donde el poder se hace visible, donde la sociedad se fotografía, donde el simbolismo colectivo se materializa. La ciudad es un escenario, un espacio público que cuanto más abierto esté a todos, más expresará la democratización política y social” (en Borja & Muxí, 2003, p. 18).

Finalmente se entenderá la ciudad como la concepción simbólica del espacio, donde se da lugar el contacto social, que propicia las relaciones cotidianas de los habitantes. En la ciudad se reúnen lugares estratégicos de hiperconcentración de recursos, lo que

genera una heterogeneidad social, al estar incluidos todos los sectores sociales permitiendo la interacción de quienes conforman la ciudad.

2.2. Espacios Públicos.

El espacio público es un elemento importante dentro de la conceptualización del problema a investigar, ya que es donde se enmarcan todas las relaciones e iniciativas de ocupación o recuperación de plazas públicas.

El espacio público es fundamental para el funcionamiento de la ciudad, ya que aquí se articulan las relaciones sociales, se producen los encuentros cara a cara entre los ciudadanos y surge la conformación de la comunidad y el sentido barrial. Por lo tanto estas características del espacio público, fomentan el desarrollo de la ciudad.

Para Borja y Muxí (2003):

la historia de la ciudad es la de su espacio público (...) el espacio público es a un tiempo el espacio principal del urbanismo, de la cultura urbana y de la ciudadanía; es un espacio físico, simbólico y político (...) al espacio público se le pide ni más ni menos que contribuya a proporcionar sentido a nuestra vida urbana (en Segovia, 2007, p.23).

Esta concepción del espacio público, como primordial gestor de la vida urbana, es el que lo hace ser el principal articulador de las relaciones urbanas de convivencia e integración social. El espacio público actúa como mediador de las relaciones entre los individuos, ya que es la que entrega las normas implícitas de regulación social. Es de vital importancia, entender el concepto de espacio público, para así entender la plaza.

Desde una mirada filosófica, podemos dar los primeros esbozos del desarrollo del tema. Aristóteles señala que en el espacio público se abandonan los objetivos personales, dando paso a propósitos comunes. Es así como “según Aristóteles: Lo público supone cierto abandono, pero no de sí, sino de ciertos aspectos del sí mismo, para cobijarse en otros aspectos que son los ligados a un destino común que no se identifica con el interés individual” (en Neira, 2007, p.30). Se debe entender la pérdida de algunos aspectos del sí mismo, como la entrega de ciertos intereses

personales en pro del bien común, que es el espacio público. No se procura la entrega total de la individualidad, sino dejar de lado aspectos de la individualidad, para potenciar la opinión común e integrada de la comunidad. Lo anterior refiere a poder efectuar un espacio público que converja en una visión común.

Al hablar de espacio público, entendiéndolo como el abandono de intereses personales, debemos dejar en claro que este espacio pertenece a todos, no para hacer usufructo u obtener créditos de éste, sino como un espacio en común del cual todos deben obtener beneficios. El espacio público es un lugar donde todas las personas ingresan o hacen uso en las mismas condiciones; condiciones que están acordadas bajo parámetros de común acuerdo o por las autoridades, ya que la mayoría de las veces son los municipios o ministerios quienes delimitan los parámetros de uso de los espacios públicos, por lo tanto la libertad de acceso se convierte en una de las principales características del espacio público.

La libertad de acceso es el primer elemento que se debe señalar al momento de observar y entender la plaza como espacio público, ya que ésta es abierta, por lo que no puede ser negada para ninguna persona. Vicherat (2007) por otra parte señala que lo público tiene que ver con que la plaza sea visible para todos, que el acceso este garantizado para todos. Lo público tiene relación con aquello que remite y es común a todos los miembros de una sociedad, por lo tanto el “espacio descansa en el hecho de ser una de las categorías que nos permite, a hombres y mujeres, ser conscientes y experimentar el hecho de estar en el mundo y pertenecer a él, a una sociedad, en un tiempo y contextos históricos determinados” (Vicherat, 2007, p.59).

Vicherat (2007) instala otro punto importante para poder desarrollar la idea de espacio público: el contexto histórico del espacio. Aquí se articula y se configuran los usos y apropiaciones de la plaza. Fernando Carrión (2007), también menciona esta idea avalada en lo coyuntural y contextual de las sociedades, avanzando hacia una mirada un poco más abierta para entender el espacio público. En este sentido, el espacio público no se agota ni está asociado únicamente a lo físico-espacial (plaza o parque). Es más bien, un ámbito contenedor de la conflictividad social, que posee distintas significaciones dependiendo de la coyuntura y de la ciudad de que se trate. Por lo tanto la plaza no estará supeditada al uso que ésta tendrá, sino que al contexto donde está inmersa.

Siguiendo con las definiciones operativas del espacio público, hay varios autores que tratan el tema como un eje central de la vida cotidiana y como espacio moderno o postmoderno en su construcción.

Ahora se pasará a revisar dichas visiones, las que aportarán a la concepción final y global de nuestro objeto de estudio, la plaza pública. Fernando Carrión (2007) señala como punto de partida la existencia de 3 visiones interdisciplinarias distintas acerca del espacio público (el urbanismo moderno, el jurídico y la integradora). Vistas desde el urbanismo moderno, “sus componentes hacen referencia exclusiva a un lugar físico (espacio) que tiene una modalidad de gestión o de propiedad (pública)” (Carrión, 2007, p.80).

En primer lugar, están las definiciones del urbanismo operacional, entienden al espacio público como lo que queda, como lo residual después de la construcción de las viviendas y edificios. Ésta es la visión más alejada de nuestra realidad y de la manera en como se entenderá el espacio público, como eje articulador de la ciudad y no algo sobrante.

La siguiente mirada tiene que ver con los temas jurídicos. Aquí se entiende el espacio público como espacio vacío u ocupado, espacio individual o colectivo. Por lo tanto el espacio público es el que no es privado, el del Estado como aval de los intereses comunes. En este aspecto Borja y Muxí (2003) entienden el espacio público en una primera parte como el resultado de:

La separación formal (legal) entre la propiedad privada urbana (expresada en el catastro y vinculada generalmente al derecho a edificar) y la propiedad pública (o dominio público por subrogación normativa o por adquisición de derechos por medio de la cesión), que normalmente supone reservar este suelo libre de construcción (excepto equipamientos colectivos, infraestructuras de movilidad, actividades culturales y a veces comerciales, referentes simbólicos monumentales, etcétera) (p.26).

Esta mirada nos aporta aspectos formales y útiles a la hora de observar la realidad de los espacios públicos y poder comprender la plaza como tal. En esta línea nos acercaremos a las definiciones más prácticas para poder entender los usos del espacio público. Sin embargo, estas miradas carecen de una visión holista, ya que no abordan los temas de ocupación, apropiación y sentido de pertenencia, que los actores sociales generan en estos espacios.

Estas últimas características que se han desarrollado dan paso a la perspectiva integradora, donde Carrión (2007) ve el espacio público como un conjunto de nodos, aislados o conexos, donde se desvanece la individualidad y se va perdiendo la libertad individual. Por su parte Borja (2003), le da un sentido sociocultural al espacio público, entendiendo este lugar como un espacio de relación e identificación, de contacto entre las personas y de expresión urbana.

Siguiendo con esta visión integradora del espacio público, Zukin (1995) señala que el concepto de espacio público ha sido desarrollado en las últimas décadas aludiendo a cuatro perspectivas teóricas:

- a) Como la arena donde se plasma la distinción entre los problemas de interés local y global, el campo donde se expresan los asuntos de interés común, con primacía sobre los de interés privado;
- b) Como el campo donde toma lugar y es legítimamente reconocida la interacción social mediada por las reglas del anonimato y la civilidad;
- c) Como la arena donde la sociedad es homogéneamente concebida bajo las premisas del orden social, que si bien puede reconocer sus diferencias, asume una lógica universalista de pertenencia;
- d) Y, finalmente, como la esfera donde tienen lugar los procesos de representación de la voluntad general (en Vicherat, 2007, p.61).

Con esta clasificación se puede desarrollar, la visión más importante del espacio público, entendiéndola como un proceso social, como una construcción de actores sociales, personas que no están en lugares residuales, como espacios que han sido desarrollados para efectos de ornamentación, buena imagen y no como articuladores de interacción social. Sino que más bien, como se señala anteriormente, existen

procesos de representación, interacción social, pertenencia y donde la dimensión sociocultural entra en proceso.

Aquí se avanza en comprender al espacio público no como un espacio residual, donde el uso del espacio es lo más importante, sino más bien como un espacio articulador del barrio y de las comunidades, generador de identidad y constructor de la ciudad. En este sentido Guillermo Dascal (2007) aporta otra visión en la obtención de la mirada más global del espacio señalando que:

Encontramos, entonces, con tres versiones distintas: espacio de aprendizaje, espacio de libertad, espacio de control. Considerando las relaciones que pueden existir con el capital social, el espacio público se traduce en un escenario donde se aprende, aunque sea en la co-presencia con el otro; un espacio donde existe la potencialidad de expresarse libremente, un espacio ganado y sentido como propio; y paradójicamente, también el espacio público puede interpretarse como un espacio de control, de control por parte del poder. (p.42)

Poder entender el espacio público como un escenario de aprendizaje de los actores, siendo ellos quienes en presencia de otros tienen la posibilidad de expresarse libremente, implica mirar el espacio bajo los parámetros implícitos del comportamiento social en los espacios públicos. Se entiende, por lo tanto que la dimensión cultural está presente en la realidad, que las relaciones generadas en este punto tienen un fuerte componente de intercambio de significaciones y contextualizaciones.

Todos estos eventos, sean esporádicos, tradicionales o tendencias generales, son excelentes indicadores de la integración social, los alcances de los sentidos de pertenencia, las capacidades de apropiación de lo público y los niveles de democracia obtenidos en un barrio, una zona o una ciudad.

En este punto los indicadores de interacción social, se vuelven importantes al momento de establecer la contextualidad y la territorialidad que se puede generar en la plaza pública. Dascal (2007), señala “Desde este punto de vista, el sentido de los espacios públicos tiene que ver con los procesos sociales y urbanos que los

determinan. En cada caso, en cada ciudad, en cada momento, un espacio público se explica por un sistema político determinado en un momento definido” (p.43).

Se debe entender el espacio público como una doble relación entre la condición urbana y su cualidad histórica. La condición urbana se vincula con la ciudad, en tanto el espacio público se construye y se desarrolla en la ciudad de determinadas maneras, de acuerdo a la propia proyección, variando según las planificaciones locales. Mientras que su cualidad histórica, hace referencia al cambio del espacio público con el tiempo y la adecuación de acuerdo a los contextos históricos de cada ciudad.

El espacio público no se entenderá como lo residual, tampoco una forma de apropiación y menos un lugar donde se enajena la libertad. Se trata de superar estas concepciones, para empezar a entenderlo a partir de una doble consideración interrelacionada: por un lado, de su condición urbana y, por lo tanto, de su relación con la ciudad; y por otro lado, de su cualidad histórica.

2.2.1. Representación en el espacio público.

El espacio público ha sido abordado desde las distintas características que presentan los espacios y sus diferentes usos. Sin embargo, se debe analizar una de las características principales que posee el espacio público y la plaza urbana: su capacidad de representar.

Para Vicherat (2007), la representación se puede analizar desde la semántica. “«Representar» es hacer visible algo que ya existe entre nosotros, pero que permanece oculto en la opacidad de nuestra vida cotidiana” (p.63). Con esto las personas en el espacio público hacen visible cosas que les son propias, al ámbito público, expresando y representando algo en el espacio. Lo anterior se puede ver ejemplificado, en las personas homosexuales que se juntan en pareja en los parques o quienes hacen yoga allí mismo o los grupos de jóvenes que se juntan en las plazas a realizar trapezio en tela, malabarismo o mano a mano.

El espacio público es un lugar de encuentro, contacto, de expresión y de intercambio, donde se entrelazan las personas. Esto garantiza el encuentro de la heterogeneidad de la sociedad, ya que es en el espacio público donde las personas de distintas

características sociales, económicas y culturales se relacionan de una u otra manera (en el poder o el contrapoder).

Para Borja & Muxí (2003) “el sistema de espacios públicos ha de permitir la expresión colectiva, las manifestaciones cívicas, la visibilidad de los diferentes grupos sociales, tanto a escala de barrio como de centralidad urbana” (p. 66). Es en el espacio público donde las personas tienen la posibilidad de expresarse, formalmente o en actos públicos, hasta ocupar un lugar en el espacio para representar algo. Son estas expresiones las que demarcan el carácter representativo que posee el espacio público.

Fernando Carrión (2007) trabaja la representación del espacio público en los ámbitos simbólicos y políticos, abordando la ciudad como eje principal, señalando:

Porque si la ciudad es el espacio que concentra la heterogeneidad social de un grupo poblacional grande y denso, se requiere espacios de encuentro y de contacto, tangibles (plazas) o intangibles (imaginarios), que permitan a los diversos reconstruir la unidad en la diversidad (la ciudad) y definir la ciudadanía (democracia). Esos lugares son justamente los espacios públicos. En otras palabras, el espacio público es un componente fundamental para la organización de la vida colectiva (integración, estructura) y la representación (cultura, política) de la sociedad, que construye su razón de ser en la ciudad, y es uno de los derechos fundamentales en la ciudad: el derecho al espacio público como derecho a la inclusión. (p.82).

Carrión (2007) señala aspectos importantes a analizar: la heterogeneidad de los actores, el encuentro y la representación de estos mismos. La heterogeneidad se vuelve un punto importante, al igual que en Borja & Muxí (2003), debido a las distintas características de los actores, que en el encuentro con el otro, reflejan o representan estas características diferentes. Es en el espacio público donde convergen las diferencias y desigualdades sociales, culturales y económicas de la sociedad y de las comunidades; es aquí donde entra en juego la representación de las personas en el espacio.

La ciudad y el espacio público permiten la representación de las personas. Aquí le otorgan significados a las acciones de los actores en el espacio público, por lo que toda la sociedad es representada. “La ciudad es un conjunto de espacios públicos, o la ciudad en su conjunto es un espacio público a partir del cual se organiza la vida colectiva y donde hay una representación de esa sociedad” (Carrión, 2007, p.83).

Esta función representativa del espacio público, es una de las más importantes que cumple una ciudad, ya que al darle forma y sentido a la vida colectiva, se transforma en un elemento de representación de la colectividad en forma general y las colectividades inferiores o comunidades. Al hablar de representación de la colectividad, debemos entender que ésta adquiere una característica transgresiva del tiempo y del espacio, que Carrión (2007) señala por apropiación simbólica del espacio. A través de la carga simbólica del espacio, se logra trascender las condiciones locales, hacia expresiones nacionales o internacionales. Junto a esto, en el espacio público existe una construcción simbólica, donde se diseña el espacio público con la finalidad de representar a la comunidad y hacerla visible.

El aspecto simbólico es fundamental en la ciudad, siendo parte de la representación del espacio público, debido a las cargas simbólicas que se hacen en ella. Carrión (2007) señala que:

“el espacio público puede tener carácter simbólico de representación (lo patrimonial) múltiple y simultánea, porque es un espacio donde se representa la sociedad y es un espacio representado por ella, que permiten re-significar lo público y fortalecer las identidades más allá de su ámbito específico y del tiempo presente” (p.92).

Las personas en el espacio público buscan representar algo, buscan por lo tanto expresar las distintas características colectivas de los grupos o comunidades a las que pertenecen y las características propias e individuales. En esto, el ámbito simbólico del espacio público se torna como el elemento donde los actores definen o imaginan los espacios y hacen uso de estos para la representación en el espacio público.

2.2.2. Uso del Espacio Público.

Las conceptualizaciones que existen del espacio público esbozan algunas de las funciones y usos de este mismo. La interacción y el encuentro de las personas, es uno de los usos que se tornan fundamentales para la plaza pública. Esto porque dentro de sus características, se presenta como un lugar abierto y de libre acceso, lo que permite el encuentro de diferentes personas en distintos momentos.

León (1998) identifica las principales funciones asociadas al uso del espacio público urbano y las clasifica en ocho funciones: recreativa, estructuradora de forma urbana, estética, de contemplación, social, cultural, educacional y ecológica. Esta clasificación ayuda en demasía a entender los usos que se le pueden dar al espacio público y también a las plazas. En el caso de las plazas públicas, tomando en cuenta las funciones que identifica León, podemos tomar siete, abarcando todos los aspectos que desarrolla él.

El primer elemento es quizás la más reconocida función del espacio, esto porque la **función recreativa** siempre está presente en las plazas públicas, representada en los juegos infantiles, áreas verdes y mobiliario de descanso. Lo citado se refleja en las actividades que se pueden observar en las plazas: actividades deportivas y artísticas al aire libre como el fútbol, tenis de mesa, acrobacia, malabarismo entre otras.

A pesar de que la función recreativa es la más reconocida, las demás funciones y usos no pierden importancia ante esta función. La segunda función es la **estructuradora de la forma urbana**. Esto se puede entender en dos sentidos: el primero al nacimiento o la creación de un espacio público, donde la plaza es estructuradora de la vida urbana, por lo que la plaza desde un principio fue el inicio de la ciudad. Desde allí se articularon las ciudades en nuestro país, siendo la plaza la que daba forma a la ciudad. Ahora en un sentido más moderno, las plazas se han vuelto articuladoras de la vida barrial, como lugar de interacción social y generadora de identidad en los barrios.

La tercera función es la **estética** y refiere a la ornamentación de la ciudad. La plaza es embellecedora de los barrios (siempre que esté en buen estado). En numerosos casos puede significar un plus vivir cerca de una plaza con esas positivas características. **La contemplación** “es un uso del espacio público que se encuentra

particularmente ausente de la legislación chilena” (León, 1998, p.31). Ésta es la cuarta función de la plaza pública, que se vincula a tan sólo mirar y contemplar la plaza detenidamente o con placer. Hoy en día, éste uso se ha perdido (las causas se abordarán más adelante) apoyado por el abandono de parte de las autoridades y el poco mantenimiento de las mismas personas.

La quinta función del espacio y la plaza pública es el **uso social y cultural**. Esto se relaciona con los usos de las colectividades u organizaciones o simplemente la agrupación de personas en torno a actividades culturales. La regulación de esto está asociada a las municipalidades, por lo que cada una posee criterios distintos. La celebración de fiestas patrias, conciertos al aire libre, encuentros políticos o festividades locales son reguladas por la autoridad local.

La sexta función es la **educacional**, que vincula al uso del espacio estrechamente con la educación formal y extra programática. El uso de las plazas como espacios para desarrollar actividades al aire libre y de sus elementos comprende un vínculo educativo y recreacional.

Finalmente la última función del espacio público y de la plaza es el **ecológico**. Esto hace referencia a la utilización de la plaza como conservadora de la biodiversidad con la plantación de árboles específicos y diversos en distintas plazas; y algo desarrollado en el último tiempo en Chile, la utilización de espacios de reciclaje como contenedores especiales y diferenciados para el reciclaje de vidrios, papeles, cartones y plásticos.

Se ha eliminado la función de planificación de las vistas, debido a que el autor las señala como características de espacios públicos más amplios que las plazas, ya que refiere a la visualización de lugares lejanos al punto de observación del usuario, como ocurre en los parques. Las funciones que se han desarrollado aquí indican los usos que les pueden dar los usuarios a las plazas públicas.

Ahora bien, existe otro punto que se debe tener en cuenta a la hora de entender el uso de las plazas públicas, que es la dimensión sociocultural. La dimensión sociocultural estará determinada por las características propias de una sociedad, ciudad, barrio o comunidad, siendo procesos independientes e individuales, por lo que su uso será

establecido por las maneras propias de los actores sociales, de entender la plaza pública que tienen y la que quieren.

Entendiendo la plaza como espacio público, es este un producto social, por lo que independientemente de para qué fue diseñada, su uso puede ser diferente a partir de los distintos niveles de apropiación, pertenencia simbólica o real y de lo que pueden hacer en el espacio físico de la plaza. De esta manera los usos de la plaza pública serán diferentes de acuerdo a la dimensión sociocultural, demostrando en el uso las maneras de identificarse del resto de los residentes y de los demás usuarios que no pertenezcan al lugar en el caso de plazas públicas de grandes proporciones y de concurrida población flotante.

Monnet (2000), señala “marcar el espacio se puede hacer de distintas formas: espacial y materialmente pero puede ser también en función de los desplazamientos de la gente que frecuenta la zona o incluso de las interacciones existentes entre los vecinos y otros ocupantes que suelen estar en el barrio” (p.8). Podemos ver así como las personas generan distintas maneras de usar el espacio público, dependiendo de las formas de identificación con el barrio y cómo entienden la plaza.

Finalmente se entenderá la plaza pública como el espacio público donde se articulan las relaciones urbanas de convivencia e integración social, que facilitan la interacción y la construcción de actores sociales en la conformación de la ciudad y que a su vez se constituye como un lugar de aprendizaje, de libertad, de control y representación.

2.2.3. Abandono del Espacio Público y Creación de Espacios Privados.

La condición histórica de la plaza y de los espacios públicos, ha hecho que ésta vaya variando en amplios aspectos, tanto desde la mutación de sus usos, como en el desarrollo de nuevas formas morfológicas y el inmobiliario urbano de ésta. Sin embargo, uno de los aspectos más importantes de la variación en la condición histórica, es el abandono del espacio público y aún más importante el abandono de las plazas públicas.

Las plazas han sufrido un constante proceso de abandono por parte de los usuarios, lo que ayudado al escaso mantenimiento por parte de las autoridades, han provocado

que las plazas ya no se utilicen como en otros momentos. Carrión (2007), es más tajante y señala:

Hoy existe hay un verdadero abismo. Por ello se puede afirmar, sin temor a equivocación, que la plaza organizadora de la ciudad es un producto urbano en vías de extinción. Dentro de las nuevas corrientes de la urbanización en América Latina, la plaza ha perdido funcionalidad y, con ello, estamos viviendo su forzosa desaparición (p.81).

Como se desarrolla en el apartado anterior de espacio público, muchos urbanistas han entendido el espacio urbano como un desecho residual, como lo que queda del área construida no utilizada, siendo un espacio desarrollado propiamente por el ciudadano, a partir de las necesidades de éste. Esto hace que las personas no sientan apropiación por la plaza pública, lo que nos lleva a olvidar el sentido histórico de la plaza, que señalaba que ésta era la constructora de ciudadanía, de diálogo social, solidaridad y espacio de toma de decisiones.

Consecuencia del abandono, se ha generado un malestar en los usuarios de las plazas, a raíz de la falta de espacios públicos y la baja calidad de éstos, lo que se traduce en la apreciación de las plazas públicas como una amenaza. Este malestar es el que genera inseguridad en los espacios públicos, por lo que los espacios de interacción y la pertenencia con ellos, se disuelven. Esto produce finalmente que se abandonen las plazas públicas debido al escaso mantenimiento, produciendo paulatinamente inseguridad con el lugar y fortaleciendo mayormente la ausencia de usuarios, entendiéndolo como proceso dialectico.

A raíz del abandono y la inseguridad del espacio público, es que las personas migran de las plazas públicas, aspirando a satisfacer sus necesidades en otros lugares. Laub (2007) señala que las personas buscan resignificar los espacios, dándoles sentido de ciudadanía, libertad, solidaridad y alegría, para lo cual buscan otros espacios.

Sentimos nostalgia de la plaza, el espacio privilegiado para construir ciudadanía. Recrear plazas es nuestra utopía. No importa si son virtuales, interiores, cibernéticas, permanentes o esporádicas. Pueden desplegarse en las azoteas o en los subterráneos, adentro de un shopping

o en una discoteca. Lo importante es que resignifiquen espacios impregnados de ciudadanía, de diálogo, de libertad, de solidaridad y también de alegría, a pesar de todo (Laub, 2007, p.56).

La nostalgia no es una muestra al azar por buscar nuevos espacios, ya que el abandono de la plaza pública ha llevado a buscar y transformar el espacio, aspirando en la mayoría de las ocasiones a encontrar un mayor nivel de seguridad en los espacios públicos. Lo anterior ha llevado al constante cierre de los espacios públicos y de las plazas, como si esta fuera la causa de la inseguridad y del miedo urbano.

Sennett (1975), plantea que este nivel de inseguridad, se ha producido a raíz de la desocupación de las calles y por la constante denostación del espacio público, por parte de las autoridades locales y los medios de comunicación. Eso lleva a que la gente piense, según Sennett que:

“la solución consiste en “limpiar” la ciudad de los otros, sustituyendo los espacios públicos por áreas privatizadas consideradas, como zonas protegidas para unos y excluyentes para los otros. Se nos propone un sucedáneo de realidad, lugares hipercontrolados, donde todo parece real pero no lo es” (en Borja & Muxí, 2003, p. 54).

El espacio público no se recupera, ni se busca eliminar el problema desde allí, sino que se opta por trasladar a éste, privatizándolo. En los parques y plazas cerradas, se reserva el derecho de admisión, o su uso está sujeto al pago de una tasa a empresas privadas de servicios que concesionan el espacio. Esto se apoya además, en la tendencia a la privatización de los espacios públicos, como el cine, el trabajo, la comida, las urbanizaciones y los clubes. Un desarrollo de estas características es la creación y fomento de los centros comerciales o malls; espacios públicos privados que emulan las características del espacio público y de las plazas urbanas, donde en Chile una de las franquicias de malls, justamente se llama Mall Plaza.

La imagen del mall hoy como lugar sólo de consumo ha quedado de lado, modificándose con el tiempo e integrándose nuevas maneras de significar el espacio y las maneras de uso. Es así como muchas personas ven al mall como un lugar de encuentro o reunión social, esparcimiento y entretención, asociado a tiendas

especializadas. Actualmente este espacio es ampliamente usado por las personas, mostrando el cambio del uso del mall como lugar de consumo. Para Finol (2006) los malls presentan las siguientes características:

- a) Constituyen una unidad arquitectónica cerrada.
- b) Combinan y concentran ya no solo múltiples tipos de mercancía, como ocurría en las tiendas por departamento, sino, más aun, varios tipos de ramos mercantiles: comercio, alimentación, diversión, servicios.
- c) Han sido diseñados con una direccionalidad específica, que orienta el recorrido y la distribución espacial, de manera que cada una de las tiendas tenga un espacio de exhibición.
- d) Ofrecen facilidades de acceso (ubicados en vías principales), transporte (cerca de líneas de transporte público), seguridad (vigilancia permanente) y confort (estacionamientos, aire acondicionado, servicios sanitarios, etc.) (p.461).

La seguridad y el confort que ofrece el espacio privado, se torna fundamental al momento de compararlo con el espacio público. Esto porque son estas categorías las que el usuario percibe como fundamental.

2.3. Recuperación del Espacio Público como Propuesta de Estado.

La Recuperación del Espacio Público es uno de los temas con mayor auge en el actual Gobierno, ya que Chile no cuenta con una **Política Nacional de Desarrollo Urbano** por parte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, puesto que en el año 2000 fue derogada la segunda Política Nacional de Desarrollo Urbano creada en 1985.

La inexistencia de la Política Nacional de Desarrollo Urbano, demuestra los problemas generados por las actuales regulaciones urbanísticas, que carecen de lineamientos estratégicos respecto a los organismos públicos que intervienen en el territorio. Consecuencia de la falta de esta política de desarrollo urbano, se identifican con mayor énfasis las necesidades de los ciudadanos en la ausencia y escasez de espacios públicos y áreas verdes que proporcionen una mayor calidad de vida.

A partir de la pronta creación de la Política Nacional de Desarrollo Urbano, surge desde el Estado a través del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, la necesidad de crear programas enfocados en la recuperación física y social del espacio público. Este mejoramiento y recuperación de los espacios públicos a través de la implementación del “Programa de Espacios Públicos, (...) está orientado a la rehabilitación de lugares con historia y tradición y también, al mejoramiento de los barrios deteriorados y vulnerables” (Poblete, 2009, en MINVU, 2009, p.3).

La recuperación del espacio público se ambienta en la línea de reconocer valores y atributos socioculturales de los actores sociales, presente en las ciudades, barrios y poblaciones del país. El MINVU destaca en la recuperación, las funciones sociales inmersas en los espacios públicos, a través de la participación ciudadana, acentuando estos espacios como lugares de encuentro y ocio y la coexistencia de expresiones ciudadanas, integración social y elementos culturales, puesto que según Poblete (2009):

La capacidad del espacio público de servir como vehículo para la integración social y la construcción de comunidades cohesionadas no depende sólo de su recuperación física. Sabemos que buenos diseños surgidos de procesos participativos y de la adecuada consideración de las condiciones locales de gestión y mantención, son la clave para espacios públicos de calidad arraigados en la identidad de los barrios donde se insertan (en MINVU. 2009, p.3).

En la recuperación del espacio público desde la perspectiva ministerial se identifican y reconocen la existencia de dificultades importantes en desigualdad y calidad de los espacios públicos del país; recuperar y rehabilitar los espacios públicos presentes en las ciudades y barrios, para su mayor distribución y equidad, significa una tarea importante de desarrollar para el MINVU, considerando la inexistencia de la Política Nacional de Desarrollo Urbano. En consecuencia, el objetivo es desarrollar según Bresciani (2009) “Programas participativos de recuperación de barrios y espacios públicos, con un nuevo enfoque que enfatiza un mayor traspaso de la iniciativa a los ciudadanos” (en MINVU, 2009, p.7).

Considerando que “más del 40% de nuestras ciudades son espacios públicos, parques, plazas, calles o paseos, constituyen esos espacios donde experimentamos la interacción social y la vida urbana” (Bresciani, 2009, en MINVU, 2009, p.7). En los programas de recuperación del espacio público, se intenta poner énfasis en la perspectiva de rehabilitación física del espacio, como la forma más directa para generar instancias de participación ciudadana, donde se identifiquen las diversas maneras de integración e interacción social a partir del espacio recuperado.

A partir de la recuperación sustancial de los espacios públicos de acuerdo a los programas de recuperación que el MINVU tiene puestos en práctica, Bresciani, (2009) considera que “los buenos espacios públicos son la principal infraestructura social que establece la diferencia entre ciudades y barrios de calidad, y espacios urbanos degradados, abandonados o sin identidad” (en MINVU, 2009, p.7).

La recuperación y gestión de los espacios públicos como lugares de encuentro e integración social, a partir de su rehabilitación física y social, asegura un mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad, considerando que en el uso y apropiación de los espacios públicos influyen dimensiones sociales y culturales. También son parte del uso las condiciones físicas del lugar, que se relacionan con los elementos que componen la plaza pública como el mobiliario urbano, árboles, iluminaria entre otros.

Dentro de la recuperación o rehabilitación de las plazas públicas es importante satisfacer factores que son claves dentro del diseño de los proyectos. Estos elementos tienen que ver con la accesibilidad a los espacios, donde el uso del lugar esté garantizado para todos los ciudadanos. Asimismo es importante considerar el confort que entrega el espacio público, fomentando la seguridad y una adecuada mantención y limpieza; otra de las consideraciones, es que estos lugares deben generar una identidad ciudadana para una mayor apropiación y valoración del espacio construido. En el uso del espacio público se deben generar múltiples expresiones, tanto recreacionales y socioculturales, lo que construirá la vitalidad y seguridad del lugar y además propiciará la integración social fortaleciendo los vínculos sociales entre las personas.

En el mejoramiento de las relaciones sociales, a partir de la recuperación del espacio público y de los barrios, el MINVU intenta a través de los programas de recuperación, favorecer la calidad de vida de los ciudadanos mediante la recuperación progresiva de todo lo denominado como espacio público, otorgándole un nuevo enfoque sustancial a lo urbano.

La recuperación de espacios públicos busca generar patrimonios urbanos integrados, ya que la ciudadanía percibe estos espacios como puntos de encuentro y prioritarios para la ciudad, por lo tanto es fundamental, la recuperación y mantención de estos espacios para la cultura urbana.

Finalmente la recuperación se entenderá como la rehabilitación de lugares o barrios deteriorados, con el fin de asegurar una mayor distribución y equidad en la calidad de la recuperación, mejorando las funciones sociales, reconociendo los valores y atributos socioculturales del barrio. Las recuperaciones contemplan dos aspectos: la física y la social. Estas apuntan al perfeccionamiento de los elementos físicos del espacio público y las relaciones sociales comunitarias, con el fin intervenir de manera integral el barrio.

2.4. Participación Ciudadana.

Dentro de las estrategias de desarrollo urbano, la participación ciudadana se constituye como uno de los elementos que proporciona un mayor sustento a los proyectos urbanos.

Si consideramos que el progreso urbano tiene que ver con proyectos de intervención dentro de la ciudad, es importante señalar que la participación ciudadana se vincula directamente con las necesidades e intereses, que los ciudadanos identifican dentro de su territorio respecto a las expectativas en torno al espacio que habitan.

En esta línea, es importante identificar y diferenciar los mecanismos de participación en el desarrollo de proyectos, tomando en cuenta que según Oviedo & Abogabir (2000) “cuando se habla de participación, en general se alude al involucramiento directo de las personas en los procesos de toma de decisiones sobre asuntos que comprometen sus aspiraciones o problemas” (p 26). Sin embargo, se pueden

identificar dos tipos o mecanismos participativos con los que se vincula la ciudadanía, estos son: Participación Directa y Participación Indirecta.

2.4.1. Participación Directa o Activa.

La participación directa se relaciona con el involucramiento activo de los ciudadanos en procesos de toma de decisiones en el desarrollo de programas y proyectos. No obstante, la participación directa está restringida a diversas situaciones puntuales, como a procesos de información o modalidades de opinión.

El mecanismo de participación directa, enfatiza mejorar la calidad de los servicios y espacios urbanos, a partir de las demandas que la misma comunidad ha identificado como necesarias. En este sentido la participación ciudadana directa o activa busca contemplar las estrategias de desarrollo urbano, desde la capacidad de los ciudadanos para establecer posibles soluciones y alternativas viables para la solución de problemas urbanos. Según Oviedo y Abogabir (2000) esto lo observamos en las consultas comunales:

Las consultas comunales, ya sea que intervenga toda la población o parte de ella, constituyen una modalidad de participación a la que se ha recurrido últimamente (...), municipios de gran número de personas, a veces resulta ser la única instancia de solicitud de opinión o decisión respecto de temas de interés público. Muchas veces dan viabilidad a la aplicación de programas o proyectos: sirven como una manera de implementarlos de buena forma, para enmendar errores en una etapa de evaluación o para priorizar diferentes opciones (p. 27).

2.4.2. Participación Indirecta o Pasiva.

La participación ciudadana puede ser entendida y diferenciada según las formas en que se accede a ella. **En este sentido, la participación indirecta refiere a una modalidad instrumental donde el ejercicio ciudadano y el compromiso hacia las decisiones urbanas carecen de involucración continua;** esto debido a que según Oviedo & Abogabir (2000):

Chile, (...) no tiene una tradición fuerte de participación directa de la población en el ámbito local. Nuestra historia nos remite a un país centralizado, con participación limitada, indirecta o circunstancial de la población en decisiones fundamentales sobre la vida social (p. 27).

Lo anterior se traduce en la escasa posibilidad de generar soluciones a los problemas presentes en los proyectos de desarrollo urbano. Así las soluciones técnicas entregadas por las organizaciones encargadas de los proyectos urbanos, simplemente no reflejan aportes sobre necesidades, intereses y expectativas de los ciudadanos y vecinos, ya que estos ejercen una participación más bien pasiva, donde solamente se informan y no establecen opiniones respecto a la toma de decisiones en la solución del problema.

Puesto que la participación indirecta refleja, según Oviedo & Abogabir (2000) “que no todas las materias tienen igual interés para el conjunto de las personas, lo que hace que la participación varíe de manera importante según sea la cuestión tratada” (p. 27). Considerando que las decisiones tomadas en las soluciones de problemas, sean adecuadas a los intereses y necesidades personales y familiares de una ciudad, comunidad o barrio, las personas tenderán a mantenerse al margen de los procesos de participación.

2.4.3. Niveles de Involucramiento Participativo

La participación ciudadana se puede entender según la intensidad con que se involucran las personas en procesos de toma de decisión y en donde ejercen sus derechos como ciudadanos. Estos niveles según Oviedo y Abogabir (2000) se resumen a continuación:

- **El derecho a ser informado:** constituye el nivel básico de participación, ya que la información es un aspecto indispensable en la conformación de oportunidades de participación, así como también se establece como una variable fundamental en el ejercicio de libertad y responsabilidades individuales.
- **El derecho a opinar:** es una etapa superior de participación ya que se constituye a partir de la posibilidad que tienen las personas de expresar sus problemas,

intereses y experiencias, permitiendo la interacción y constitución de la comunidad.

- **El derecho a impugnar legalmente las decisiones de la autoridad:** este nivel alude a la posibilidad de que las personas puedan manifestar su desacuerdo con decisiones que la autoridad toma y que les afectan.
- **El derecho a confrontar ideas y llegar a consensos:** se refiere a un nivel de mayor participación, el cual consiste en confrontar ideas y generar acuerdos entre las autoridades u organizaciones con la población.
- **El derecho a decidir:** en esta instancia se alcanza el nivel máximo de participación, ya que las personas involucradas en problemas de gestiones en el desarrollo de proyectos, logran decidir soberanamente sobre el curso de los acontecimientos. Este derecho a decidir, se refleja en la posibilidad del ciudadano para incidir en los asuntos que afectan su existencia cotidiana.

2.4.4. Inclusión de la Participación Ciudadana en el Desarrollo Urbano.

El objetivo de incluir la participación ciudadana dentro de los programas de desarrollo urbano, tiene que ver con que la comunidad sea capaz de tomar decisiones respecto al territorio en que viven. La gestión participativa en este sentido, involucra a la vez a la ciudadanía en el diseño, construcción y mantención de los espacios públicos que serán utilizados por ellos.

Siguiendo esta lógica, el MINVU (2010) sostiene “que procesos participativos estructurados tendrán efectos permanentes en la formación de acuerdos urbanos, en el diseño de proyectos y planes de calidad, y en el fortalecimiento de la democracia en distintos niveles” (p.12).

El diseño participativo de los espacios públicos tendrá un impacto importante dentro de la población que habita el territorio en relación con su entorno, esto debido a que si bien el diseño de los espacios públicos tiene que ver con que estos sean sustentables en el tiempo, no implica solamente fortalecer estos espacios como escenarios de encuentro social e interacción dentro del diseño; también implica comprometer participativamente a la ciudadanía en la gestión del proyecto para así

de esta forma asegurar el uso del espacio público, ya que de acuerdo al MINVU (2010) “sólo al incluir a la comunidad en el desarrollo del proyecto, es más probable que ésta se apropie de la intervención urbana, la use, la disfrute y la cuide” (p.12).

La participación ciudadana constituye un impulso hacia procesos de mayor apropiación territorial de la comunidad, lo que se traduce en iniciativas que integren las necesidades y aspiraciones de los habitantes del territorio hacia la construcción del espacio público. Segovia (2007) señala que:

“el diseño participativo de los espacios públicos constituye un medio para expresar necesidades y aspiraciones de los habitantes: específicas (género, edad, grupos de interés) y generales (de seguridad, recreación, cultura, naturaleza, etc.); y para establecer, jerarquizar y negociar prioridades, en función de requerimientos comunes” (p.135).

En nuestra opinión, lo que se intenta promover a través de la participación ciudadana en los proyectos urbanos, es la posibilidad de generar vínculos sociales y aceptación de los otros, considerando la enorme diversidad de grupos, sexo y edades que comparten un mismo territorio y entorno. Esto lleva hacia el fortalecimiento de la comunidad, un mayor sentido de pertenencia y apropiación del espacio, identidad personal y colectiva con el lugar y además genera una mejor confianza respecto al territorio y la comunidad.

La participación ciudadana permite concretar una mayor calidad de los espacios públicos, puesto que las necesidades son propuestas por la comunidad, lo que generará con la participación y el compromiso de los vecinos la sustentabilidad de los proyectos urbanos en el tiempo.

Finalmente se entenderá la Participación ciudadana como el involucramiento de los ciudadanos en la gestión de planes y proyectos urbanos, los que pueden ser de carácter directo-activo o indirecto-pasivo.

El carácter directo-activo es donde los ciudadanos se involucran de manera propositiva en el proceso de toma de decisiones mientras que el carácter indirecto-

pasivo dice relación con un nivel de involucramiento informativo sobre planes o proyectos urbanos.

3. MARCO METODOLÓGICO.

3.1. Perspectiva Paradigmática.

Los espacios públicos, han sido analizados desde distintas ramas disciplinarias, entre ellas podemos señalar la filosofía, la sociología, la antropología y el urbanismo; todas estas disciplinas han descrito el espacio público a partir, de cómo se desarrolla la vida pública social, definiendo lo público como lo común y colectivo, en donde se ven relaciones de comunicación y participación entre los ciudadanos a partir del uso del espacio público.

Considerando que la investigación establece su objeto de estudio a partir de la relación en el proceso de recuperación de la plaza pública, con las formas de ocupación que construyen los usuarios de la plaza, en este sentido, la investigación adoptó el paradigma positivista, que se caracteriza por su naturaleza cuantitativa, con lo cual se logró precisar el objeto de estudio a partir de las causas que se establecen en la relación de los procesos de recuperación y ocupación de la plaza pública.

La utilidad de este paradigma radica en la capacidad de describir los fenómenos que se producen a partir del objeto de estudio, considerando que dentro de los objetivos del estudio se establecen relaciones causales posibles de medir y comprobar. Por lo tanto, podremos medir las variables de percepción, valoración y participación ciudadana y comprobar las hipótesis planteadas en esta investigación.

3.2. Enfoque de la Investigación.

El enfoque que se adopta para alcanzar el propósito de este estudio y concordante con el paradigma es la metodología cuantitativa; este nos permite entender el objeto de estudio bajo la configuración de múltiples variables que pueden ser cuantificadas.

El estudio hipotético deductivo se basa en una investigación empírica, ya que la realidad es observada y cuantificada en el mismo lugar. Sierra Bravo (2005) señala que las investigaciones empíricas son aquellas en las que “trabajan con hechos de

experiencia directa no manipulada” (p.35). La experiencia directa está determinada por la presencia en los espacios públicos y en la interacción con los encuestados al momento de la aplicación la herramienta. La investigación se basa en los datos aportados por la empírea, ya que se funda en la realidad a partir de los datos entregados por el instrumento metodológico.

La realidad o los ambientes no fueron manipulados por los investigadores, por lo que la experiencia adquirida es la que guió los resultados de las dudas científicas. Las evidencias fueron adquiridas a través de las encuestas y las observaciones que se realizaron en las plazas de la Comuna de Santiago.

3.3. Tipo de Estudio.

Este estudio tiene un alcance descriptivo y exploratorio. Es de tipo descriptivo puesto que se logra identificar y especificar las características que se presentan en la re-ocupación de las plazas, considerando los procesos que contempla la recuperación y posteriormente las formas de uso de la plaza; de esta forma es posible reconocer los tipos de uso, las frecuencias y el perfil de los usuarios de las plazas recuperadas de la comuna. Asimismo, se logra identificar como es la participación ciudadana en los procesos de recuperación de las plazas de la Comuna de Santiago y la percepción que tienen los usuarios de estas plazas en cuanto a la valoración, al reconocimiento de atributos y las expectativas generadas sobre este espacio público.

La utilidad del alcance metodológico descriptivo, permite mostrar con precisión las distintas dimensiones del proceso de re-ocupación, generadas a partir de la recuperación de las plazas de la Comuna de Santiago. De esta manera, se podrá describir como los usuarios perciben estos procesos.

La investigación tiene alcance exploratorio, puesto que existen diversos análisis teóricos de diferentes perspectivas disciplinarias que trabajan y estudian el espacio público, sin embargo, el fenómeno de la re-ocupación enfocado netamente en la plaza pública y la consecuencia de los procesos de recuperación de la plaza, carecen de antecedentes investigativos previos.

Si bien los espacios públicos han sido estudiados, otorgándoles gran importancia y desarrollo al igual que la variable de participación ciudadana, la re-ocupación del espacio y de la plaza pública constituye el objeto fundamental de esta investigación, siendo un fenómeno relativamente desconocido, lo que lo hace un estudio exploratorio.

3.4. Conceptualización y Operacionalización de Variables.

A) Ocupación de la Plaza Pública:

Esta variable refiere al proceso en el cual las personas ocupan las plazas públicas y hacen uso del espacio de acuerdo a la finalidad intrínseca que posee ésta y la que los usuarios por iniciativa propia puedan construir en ella.

La dimensión de la variable es hábitos de uso, que se define como las acciones o modos de usar las plazas públicas de acuerdo a las diferentes circunstancias. De acuerdo a esto, la dimensión está compuesta por tres sub-dimensiones y sus respectivos indicadores que son: frecuencia de uso, tipo de uso y usuarios.

- Frecuencia de uso: refiere a la cantidad de horas y días que serán usadas las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago.
 - Indicadores:
 - Cantidad de días de la semana en que son usadas las plazas.
 - Días de la semana que son usadas las plazas.
 - Cantidad de horas de uso de las plazas.
- Tipo de uso: refiere a las distintas actividades que se realizan en las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago.
 - Indicadores:
 - Por qué usan las plazas recuperadas.
 - Cómo se usan las plazas recuperadas.
 - Qué se usa de las plazas recuperadas.
- Usuarios: se refiere a las personas que harán uso de las plazas recuperadas.
 - Indicadores:
 - Edad de las personas que usan las plazas recuperadas.
 - Sexo de las personas que usan las plazas recuperadas.
 - Procedencia de las personas que usan las plazas recuperadas.

- Con cuantas personas usan la plaza el usuario.

B) Percepción de la Plaza Pública.

Para Briceño (2002) la percepción “es el mecanismo que vincula al hombre con el entorno; alimentándose de los rasgos más importantes visuales, auditivos, sonoros, entre otros, durante los recorridos; Debido a que el hombre tiene la capacidad de seleccionar, reaccionar y actuar solamente ante lo que despierta su interés” (p.86). Este proceso tiende a ser más visual, por lo que a través de esto, la persona se relaciona con el entorno y va condicionando su relación con la ciudad.

Para el análisis de percepción del espacio público se toma la percepción visual del espacio y el siguiente proceso, donde el usuario de la plaza recuperada proyecta actitudes y expectativas sobre la plaza, por lo tanto, selecciona lo que representa para él mayor interés. Este proceso se realiza en tres fases, la que corresponde a cada una de las dimensiones de la variable: atributos de la plaza, valoración de la plaza y expectativas sobre la plaza recuperada.

La definición de las dimensiones y sus respectivos indicadores son los siguientes:

- Atributos de la plaza: se refiere a las cualidades o características propias de las plazas, que los usuarios reconocen como esenciales.
 - Indicadores:
 - Cualidades principales asignadas a una plaza pública.
 - Elementos principales de equipamiento que reconocen los usuarios como característicos de la plaza.
 - Reconocimiento de los usos que se realizan en una plaza pública.

- Valoración de la plaza: se refiere al juicio que realizan los usuarios sobre las plazas recuperadas.
 - Indicadores:
 - Valoración ética respecto a las características que presenta la plaza pública.
 - Valoración estética de las características de la plaza pública.

- Expectativas de la plaza: se refiere a las proyecciones que realiza el usuario sobre la plaza pública.

- Indicadores:

- Carencias de las plazas recuperadas.
- Características de la plaza ideal.
- Satisfacción de los usuarios respecto de la plaza recuperada.

C) Participación Ciudadana en el Proceso de Recuperación de Plazas Públicas.

El concepto de participación ciudadana involucra el encuentro entre los ciudadanos y el gobierno local, para el mejoramiento o la solución de un problema. La participación de la ciudadanía puede entenderse desde dos ámbitos: la participación pasiva y activa.

La participación ciudadana pasiva se establece a partir de que “los habitantes de un territorio aportan información fundamental, (...) acerca de sus intereses, necesidades y expectativas en torno al espacio que habitan” (MINVU, 2010, p. 13).

En tanto, la participación activa refiere a las capacidades de los ciudadanos de establecer “posibles soluciones o alternativas viables frente a un determinado problema u objetivo” (MINVU, 2010, p. 13). De esta forma, se genera un mayor énfasis hacia las demandas de la comunidad, para el mejoramiento de los proyectos urbanos.

La definición de las dimensiones y sus indicadores son los siguientes:

- Indirecta-Pasiva: refiere al proceso en el cual las personas participan de manera dispersa en la gestión de recuperación de la plaza. Las proposiciones son realizadas de manera disgregada.

- Indicadores:

- La persona se ha informado del proceso de recuperación de la plaza.
- La persona ha participado de alguna reunión sobre la intervención propuesta por la municipalidad o la comunidad.
- La persona ha señalado en alguna reunión sus necesidades propias con respecto a la recuperación de la plaza.
- La persona expresa las expectativas que tienen sobre el proyecto.

- Directa-Activa: refiere al proceso en el cual las personas participan de manera colectiva y organizada en la gestión de la recuperación de la plaza. Las proposiciones son realizadas de manera integrada y se generan propuestas y soluciones.

➤ Indicadores:

- Las personas definen en conjunto posibles soluciones en el proceso de recuperación de la plaza.
- Las personas generan alternativas viables para la gestión del proyecto de recuperación de la plaza.

3.5. Diseño de la Investigación.

El plan de recuperación de áreas verdes de la Comuna de Santiago, se inició el año 2010 y contempla la rehabilitación de las plazas públicas de la comuna en tres etapas. Estas etapas se dividen de acuerdo al año de implementación; la primera etapa se llevó a cabo el año 2010, la segunda el año 2011 y la última etapa se desarrolla durante el año 2012.

Este plan de recuperación de espacios públicos contempla la rehabilitación de 24 espacios públicos que contienen áreas verdes, dentro de las cuales 22 son plazas públicas y 2 son jardines. En la primera etapa se recuperaron 8 espacios, siendo 7 plazas públicas; en la segunda etapa contempló la recuperación de 9 espacios públicos y 8 de estos eran plazas. Finalmente para la tercera etapa, se rehabilitaron 7 plazas públicas.

Debido a la cantidad de plazas recuperadas por el municipio y la heterogeneidad de los usuarios de las plazas de Santiago, se utilizó un diseño no probabilístico y un muestreo por cuotas con el fin de representar, siendo una muestra no representativa, las proporciones demográficas de la población beneficiada de cada plaza de la Comuna de Santiago.

La elección de un muestreo no probabilístico se debe al desconocimiento de los usuarios de las plazas, la cantidad y la especificidad de cada una de las plazas recuperadas. Es por esta razón que no se puede aplicar una muestra al azar, donde exista igual probabilidad de elegir a los usuarios de las plazas, sino que son más bien

lugares intervenidos de manera específica de acuerdo a los criterios de recuperación que posee el plan de recuperación de la municipalidad.

La elección de la muestra por cuotas se realizó en dos fases, la selección de las plazas de la comuna donde se efectuó el estudio y la elección de los usuarios (de las plazas seleccionadas anteriormente).

La primera fase refiere a la selección de las plazas en donde se llevó a cabo el levantamiento de información. Estas fueron escogidas de acuerdo a las tres etapas que contempla el plan de recuperación de la Comuna de Santiago.

Los criterios de selección de las plazas por etapas responden a:

- **Año de recuperación de la plaza.**
- **Metros cuadrados que posee la plaza.**
- **Plazas que sean identificadas como plazas barriales.**
- **Población estimada como beneficiada con la recuperación.**

En el primer criterio, correspondiente a los **años de recuperación de las plazas**, fueron seleccionadas plazas recuperadas de la Comuna de Santiago de los tres años de implementación del programa (2010, 2011, 2012). Las plazas seleccionadas fueron dos por año de recuperación del programa. Sin embargo, en el año 2012 se seleccionó sólo una debido a que la Plaza Brasil es la única que cumple los criterios de recuperación integral de una plaza pública.

El segundo criterio, referente a los **metros cuadrados de las plazas** seleccionadas para la muestra, éstas deben ser mayores a 1.500 m² puesto que inferior a estos metros, las plazas son consideradas espacios residuales por parte de la Municipalidad de Santiago. Esta medida se debe a que en este espacio no se puede implementar equipamiento para sustentar las diversas funciones del espacio público, por lo que la incorporación de pasto natural, juegos infantiles, escaños, plazas activas, anfiteatros y multicanchas son menos probables de ser añadidas. Por esto, las plazas que poseen menor cantidad de metros cuadrados quedan excluidas de la muestra, porque no representan una recuperación en todos los ámbitos de equipamiento.

Tabla N° 1. Metros Cuadrados de las Plazas Seleccionadas

Año 2010	Plaza Arauco	6.632 M ²
	Plaza Huemul	2.286 M ²
Año 2011	Plaza Bogotá	6.640 M ²
	Plaza Manuel Rodríguez	6.340 M ²
Año 2012	Plaza Brasil	16.505 M ²

Fuente: Creación Propia

El tercer criterio, correspondiente al de plaza barrial, es que éstas deben estar insertas dentro de algunos de los barrios de la comuna. Con esto, se observa el uso de las plazas en los distintos barrios de la comuna, que representan características sociodemográficas distintas. Los barrios asociados a las plazas seleccionadas son:

- **Plaza Arauco: Barrio San Vicente.**
- **Plaza Huemul: Barrio Huemul.**
- **Plaza Bogotá: Barrio Bogotá.**
- **Plaza Manuel Rodríguez: Barrio Republica.**
- **Plaza Brasil: Barrio Brasil.**

La historia de cada plaza asociada a los barrios es la siguiente:

Plaza Arauco: Se encuentra entre las calles Mirador, Sepúlveda Leyton y Francisco Pizarro. Nace en el año 1945 junto a la población Arauco, construida de forma irregular en un predio, que limitaba con el club hípico y la población obrera de San Eugenio.

La plaza al igual que la población, nace en el denominado barrio industrial de Santiago, lo que la instalación del barrio allí facilitaba el mejor traslado de los trabajadores, supliendo de mejor manera sus necesidades básicas y dignificando a las personas que allí vivirían.

Hoy en día el barrio sigue poseyendo las mismas características de población y arquitectura, sin embargo un poco desgastado por el paso del tiempo y un lento proceso de desocupación de los hogares.

Plaza Huemul: Se encuentra en la calle Bio Bio, entre las calles Waldo Silva y Los Algarrobos. Fue construida el año 1914, junto con la población Huemul. Esta nace como la primera ciudad satélite de la ciudad, destinada para los obreros. La creación del barrio, buscaba no tan sólo entregarles una morada sana y cómoda a los trabajadores, sino además entregarles medios para obtener más adelanto moral e intelectual a toda la sociedad. “no basta dar al pueblo una morada sana y cómoda, donde las familias puedan formarse al calor del hogar, sino que es también preciso procurarles allí cerca los medios de educar a sus hijos y de recrearlos física y moralmente” (Caja de Crédito Hipotecario, 1918, p.69).

La plaza aparece fundada en el centro de la población, como el punto obligado de reunión (como antiguas ciudades romanas) rodeada de dos escuelas y un salón de Biblioteca y Conferencias. Junto a lo anterior, se encargó nuevas construcciones para la sociedad de las Crèches, el asilo de Madres, la Gota de Leche y a su Hospital de Niños. Actualmente en el entorno de la plaza funciona el Teatro Huemul, en lo que era el antiguo Salón de Bibliotecas y Conferencias, las dos escuelas presentes al costado y la mayoría de los hogares construidos para los obreros de la ciudad.

Plaza Bogotá: Se encuentra entre las calles Sierra Bella, Lira, Ñuble y Sargento Aldea. Construida el año 1920, nace como modelo de plaza barrial, que arquitectos propusieron como inspirado en el concepto europeo de ciudad jardín. La Plaza Bogotá adquiere importancia por la centralidad en su barrio y la que adquiere con barrios aledaños que no poseen espacios como éste.

En el año 1938, la plaza producto del paso del tiempo y la destrucción de una estatua, recibió la ayuda de la embajada de Colombia para su remodelación. Hoy en día la plaza y el barrio presentan las mismas características arquitectónicas. Si bien el paso del tiempo ha hecho desaparecer lugares importante como teatros o locales comerciales, las casas alrededor de la plaza siguen intactos.

Plaza Manuel Rodríguez: Se encuentra entre las calles Abdón Cifuentes, Grajales y Almirante Latorre. Instalada en el centro del barrio República, nace en los antiguos terrenos de la quinta Enrique Meiggs, los cuales fueron loteados en el año 1872. Barrio que recibió, gracias al auge minera de la época, a las familias elegantes de la sociedad, instalando sus lujosas residencias, construidas por los más reconocidos

arquitectos de la época, convirtieron al barrio en uno de los más importantes de Santiago.

Actualmente la plaza es el centro geográfico del barrio universitario de Santiago, incluida por las calles República y Ejército. Los universitarios que estudian allí han hecho de la plaza un punto de ubicación en el barrio.

La construcción de edificios en altura, han hecho de ésta plaza un punto verde del barrio República.

Plaza Brasil: Esta plaza se encuentra ubicada entre las calles Brasil, compañía, Huérfanos y Maturana. Inaugurada en 1902 en honor al país vecino por las relaciones de fraternidad que en ese tiempo se mantenían. Se instala al lado de la avenida que lleva su nombre y se lleva a cabo allí, un traslado de las personas más pudientes al sector, alcanzando a ser uno de los sectores más elegantes de comienzos de siglo. A lo largo del tiempo las personas adineradas se trasladaron al oriente, lo que condujo al barrio a un abandono y deterioro.

Hoy en día la historia del barrio, ha hecho que las personas vuelvan al sector, dándole nuevos aires al sector de la plaza. El sector gastronómico ha ido creciendo, convirtiéndose en un polo de la capital. Además frente a la plaza se encuentra el galpón Víctor Jara, centro cultural que recibe demostraciones artísticas de distinta índoles, acrecentando las demostraciones de esta índole en la plaza. Las escasas construcciones en altura, hacen de la plaza un lugar residencial y de vida bohemia.

En el cuarto criterio para determinar la población beneficiada con la recuperación de las plazas públicas, se realizó el muestreo por cuota a partir de la segmentación de la población de la Comuna de Santiago, según las características demográficas que presenta.

La determinación de las cuotas para efectos del muestreo fueron las siguientes:

-Edad.

-Sexo.

-Agrupaciones y Unidades Vecinales.

En relación a la primera variable para definir las cuotas del muestreo, la **edad** de los encuestados debió ser desde los 15 años y sin límite de edad. Respecto a los datos del Censo realizado el año 2002 en Chile, la población total de 15 años o más en la Comuna de Santiago corresponde a 169.513 habitantes de ambos sexos. Se establecieron además tres rangos etarios (INE, 2012)

Con respecto al total de la población de 15 años y más, las cuotas establecidas para definir la variable **sexo** de los habitantes de la Comuna de Santiago corresponde al 49.1% de hombres (83.245) y al 50,9% de mujeres (86.268).

Tabla N° 2. Edad de la Población Mayor de 15 años

Tramo de edad	Total de la población	Porcentaje de la población
a) 15 a 34 años	76.237	44.97%
b) 35 a 54 años	52.301	30.86%
c) 55 y más años	40.975	24.17%

Fuente: Creación Propia

Las plazas públicas seleccionadas para la muestras se insertan en diferentes **unidades territoriales** de la Comuna de Santiago, las que están diferenciadas por agrupaciones vecinales. Según la Municipalidad de Santiago éstas se dividen en unidades vecinales, donde se establecen la cantidad de personas que residen en cada unidad vecinal (SECPLAN Municipalidad de Santiago, 2004, p.4). Con esto, se constituye el territorio donde está inmersa cada plaza pública, la agrupación vecinal a la cual pertenece y cada una de las unidades vecinales con el número de personas y el porcentaje de la población que representan, las cuales son beneficiados con de las plazas públicas recuperadas.

Tabla N° 3. Agrupación y Unidad Vecinal por Plaza

Plazas Públicas	Agrupación Vecinal	Unidad Vecinal	Personas	Porcentaje
Plaza Arauco	9	4-7	4.508	10.25%
Plaza Huemul	10	13	3.696	8.40%
Plaza Bogotá	10	4-5-6	11.255	25.60%
Plaza Manuel Rodríguez	8-9	1-8	12.136	27.59%
Plaza Brasil	2	5-6	12.387	28.16%
Total			43.982	100%

Fuente: Creación Propia

Finalmente la elección de la muestra fue de 200 casos, porque para el estudio es un número adecuado para obtener datos representativos de la comuna y de los usuarios de cada una de las plazas.

Con lo anterior señalado, la relación de las cuotas con el total de la muestra es la siguiente:

Plaza Arauco: 21 encuestados en total.

Rango de 15 a 34 años: 4 hombres y 5 mujeres. Total 9 encuestados.

Rango de 35 a 54 años: 3 hombres y 4 mujeres. Total 7 encuestados.

Rango de 55 años y más: 2 hombres y 3 mujeres. Total 5 encuestados.

Plaza Huemul: 17 encuestados en total.

Rango de 15 a 34 años: 4 hombres y 4 mujeres. Total 8 encuestados.

Rango de 35 a 54 años: 2 hombres y 3 mujeres. Total 5 encuestados.

Rango de 55 años y más: 2 hombres y 2 mujeres. Total 4 encuestados.

Plaza Bogotá: 51 encuestados en total.

Rango de 15 a 34 años: 11 hombres y 12 mujeres. Total 23 encuestados.

Rango de 35 a 54 años: 8 hombres y 8 mujeres. Total 16 encuestados.

Rango de 55 años y más: 6 hombres y 6 mujeres. Total 12 encuestados.

Plaza Manuel Rodríguez: 55 encuestados en total.

Rango de 15 a 34 años: 12 hombres y 13 mujeres. Total 25 encuestados.

Rango de 35 a 54 años: 8 hombres y 9 mujeres. Total 17 encuestados.

Rango de 55 años y más: 6 hombres y 7 mujeres. Total 13 encuestados.

Plaza Brasil: 56 encuestados en total.

Rango de 15 a 34 años: 12 hombres y 13 mujeres. Total 25 encuestados.

Rango de 35 a 54 años: 8 hombres y 9 mujeres. Total 17 encuestados.

Rango de 55 años y más: 7 hombres y 7 mujeres. Total 14 encuestados.

Tabla N° 4

Plaza	Total Encuestados	Tramo de Edad / Sexo (Hombres - Mujeres)					
		15 a 34	H-M	35 a 54	H-M	55 y más	H-M
Plaza Arauco	21	9	4 - 5	7	3 - 4	5	2 - 3
Plaza Huemul	17	8	4 - 4	5	2 - 3	4	2 - 2
Plaza Bogotá	51	23	11 - 12	16	8 - 8	12	6 - 6
Plaza Manuel Rodríguez	55	25	12 - 13	17	8 - 9	13	6 - 7
Plaza Brasil	56	25	12 - 13	17	8 - 9	14	7 - 7
Total	200	90	43 - 47	62	29 - 33	48	23 - 25

Fuente: Creación Propia

3.6. Universo y Unidad de análisis.

El universo infinito de la investigación son todos las personas usuarias de las plazas públicas de la Comuna de Santiago. La unidad de análisis corresponde a todos los usuarios de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago, las cuales corresponden a 22 plazas. Finalmente de acuerdo a los criterios de selección de las plazas, los casos serán las personas o usuarios, mayores a 15 años, de las cinco plazas seleccionadas de la Comuna de Santiago que responden a las tres etapas del programa de recuperación de áreas verdes.

3.7. Técnicas.

En la recolección de información de la investigación se aplican dos técnicas: encuesta y observación directa cuantitativa.

La primera técnica es la **encuesta social**, con la cual se pretende medir las conductas y opiniones de los usuarios de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago. La encuesta social es realizada directamente en las plazas seleccionadas de la muestra.

El uso del cuestionario permite medir las variables de ocupación y percepción de la plaza pública. El cuestionario refleja la variable sobre ocupación de las plazas públicas de acuerdo a las características y formas de uso de las plazas. La variable de percepción de las plazas públicas recuperadas, se mide según los atributos que se identifican en las plazas, también de acuerdo a la valoración que los usuarios le atribuyen a estos espacios y por último las expectativas de satisfacción de los usuarios respecto a las plazas. Finalmente, se mide la variable de participación ciudadana respecto a los procesos participativos de cuales fueron parte los usuarios de las plazas.

La segunda técnica utilizada para la recopilación de información, es la **“Observación Cuantitativa”** (Baptista, Fernández & Hernández, 2006, p.374) que permite recolectar datos sobre las diversas formas uso y actividades que se realizan en las plazas públicas de la Comuna de Santiago. Esta técnica permite cuantificar y comparar los patrones de uso de las seis plazas seleccionadas por el muestreo, que a partir de una pauta de observación se recoge la información y se identifican las actividades comunes presentes en las plazas de la comuna.

La característica de la técnica de observación cuantitativa, consiste en definir y especificar las variables observadas antes de la recolección de los datos, por lo tanto, se creó una pauta estructurada de observación, en donde existen categorías de respuesta para cada uno de los aspectos observados dentro de la plaza.

La pauta de observación se efectúa de acuerdo a las siguientes variables:

1. Tipo de actividades observadas. Aquí se observaran las actividades que se están realizando en las plazas seleccionadas en la muestra, en el momento de la medición.

2. Observación de los elementos generales que existen en las plazas y el uso de estos, por cualquier persona.
3. Para el desarrollo de la variable y sus definiciones, la observación trabajó la variable “uso de la plaza” y sus indicadores son: se están usando, quienes mayoritariamente realizan las actividades, quienes mayoritariamente usan la plaza y finalmente, que otra actividades se están realizando en la plaza.
4. Elección de días en que se efectúa la observación cuantitativa para cada plaza correspondiente al muestreo. Fue un día hábil de la semana y un día durante el fin de semana.
5. Definición de horas diarias destinadas a la observación. Siendo en cada plaza 3 horas de observación, con intervalos de 10 minutos por observación obteniéndose 7 observaciones por hora, que se traduce en 21 observaciones diarias.
6. La selección de las observaciones en cada plaza, fue separada de acuerdo a los tres momentos del día; mediodía (11:30 a 12:30), tarde (14:30 a 15:30) y atardecer (18:30 a 19:30).
7. Se cuantificó a hombres y mujeres que usaban las plazas al momento de las mediciones.
8. Finalmente el total de observaciones cuantitativas es de 210.

Con esta pauta de observación, se obtienen datos sobre el uso diario de una plaza y la frecuencia de las actividades que se realizan en relación al equipamiento.

Las variables y sus categorías de observación son las siguientes:

A. Uso: Se refiere al uso de los distintos elementos que existen en las plazas recuperadas. **Se están usando:**

- Juegos infantiles (juegos específicamente diseñados para ellos. Columpios, ruedas, resbalines, balancines).
- Máquinas de ejercicios (zona de máquinas y plazas activas).

- Bancas o asientos (de madera, fierro o cemento).
- Áreas verdes (zonas de pasto).
- Bebederos (elemento destinado para el consumo de agua).
- Quioscos (equipamiento destinado para actividad comercial).
- Escenarios o Anfiteatros (construcciones para eventos ocasionales con frente de 360° o 180°, con o sin techo).
- Basureros (elementos para la acumulación de desperdicios).
- Estacionador de bicicleta (de rueda delantera o elevada).

B. En la plaza hay mayoritariamente personas: refiere a quienes están realizando las actividades en mayor cantidad (niños, jóvenes, adultos, adultos mayores).

Tabla N° 5. Personas y actividades

Conversando	Jugando	Paseando animales	Durmiendo
Comiendo	Leyendo	Bebiendo alcohol	Drogándose
Pololeando	Realizando actividades deportivas	Realizando actividades culturales públicas	Realizando actividades culturales individuales

Fuente: Creación Propia

C. Quienes mayoritariamente usan la plaza: refiere a la mayor cantidad de personas que están haciendo uso de los elementos y zonas de las plazas.

- Los juegos infantiles son usados mayoritariamente por.
- Las máquinas de ejercicio son usadas mayoritariamente por.
- Las bancas son usadas mayoritariamente por.
- Las áreas verdes están siendo utilizadas mayoritariamente por.
- Los grupos de personas están integrados mayoritariamente por.
- Se están haciendo actividades políticas.
- Se están haciendo actividades culturales.

D. Que otras actividades se están realizando en la plaza: está es una observación abierta, donde se indicaran las actividades que se están realizando al minuto de la visita.

3.8. Modo de Análisis de la Información.

La pauta de observación y el cuestionario aplicado a los usuarios de las plazas estudiadas de la Comuna de Santiago, entrega datos cuantitativos sobre la ocupación y el uso del espacio público de la comuna.

Con estos datos se realizó la descripción de los usos del espacio a través del análisis de tablas descriptivas, detallando la frecuencia de uso, el tipo de uso, y el análisis de las personas que utilizan estos espacios mediante tablas de frecuencias y tablas de contingencia.

La percepción que tienen las personas sobre las plazas recuperadas de la comuna, se obtuvo a partir del análisis no paramétrico, con lo que se pudo analizar la valoración junto a las variables independientes. Además, se analizó la participación ciudadana en el proceso de recuperación de las plazas de la comuna, mediante el análisis descriptivo.

3.9. Criterios de Rigor Científico.

La confiabilidad del instrumento fue medida a través del análisis del Alfa de Cronbach, que es un coeficiente de consistencia interna que permite medir la consistencia interna del instrumento. Para esto se llevó a cabo un pre-test, con el cual se pudo realizar la prueba y verificar la coherencia interna de los ítems.

Una vez realizado el análisis de confiabilidad de alfa de Cronbach, eliminando aquellas preguntas que no ayudaban a la medida de nuestra variable, los resultados sobre el ítem de percepción de la plaza pública alcanzaron 0.798, con lo cual se puede determinar la confiabilidad del instrumento, logrando que las variables del instrumento midan de la mejor manera las categorías.

Con respecto a la confiabilidad y la seguridad de éste, existe un factor de riesgo que puede influir en la medición: el clima. Por lo tanto la replicabilidad del instrumento depende de la época de alzamiento de los datos. Junto a este en el mes de octubre de 2012 se llevaron a cabo las elecciones municipales de Chile, por lo tanto algunas plazas se encontraban ocupadas por actos electorales.

Para asegurar la validez científica de esta investigación, se utilizó la validez de constructo y de contenido. La validez de constructo asegura que los ítems utilizados en la encuesta sean acordes al constructo señalado, mientras que la validez de contenido nos asegura la representación del dominio o área de contenido de lo que deseamos medir.

La técnica a utilizar para realizar la validez de constructo es el análisis factorial, el cual se realizó con el software SPSS, el cual arrojó las medidas necesarias para poder validar los constructos y garantizar la validez factorial. Por su parte la validez de contenido es el reflejo de la revisión de la literatura en torno al tema. Estudios de espacios públicos y encuestas de percepción social dieron la adecuación en el contenido del instrumento, el que fue validado finalmente por el experto

4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.

En este capítulo se presentan los principales resultados obtenidos a través de la aplicación de las técnicas de recolección de información. Con los análisis de los resultados de la encuesta y la observación cuantitativa, se pretende dar respuestas a la pregunta de investigación, los objetivos y las hipótesis de trabajo.

4.1. Participación Ciudadana en el Proceso de Recuperación de Plazas Públicas.

4.1.1. Reconocimiento ciudadano de la recuperación de las plazas.

Respecto a los cambios que han tenido las plazas a partir del proceso de recuperación, se identifica que el 75,5% de las personas que hacen uso de éstas, **sí** conocen los cambios que han sucedido, representando la mayoría del total de la muestra. Por otra parte, sólo el 24,5% de los usuarios señala que no conoce los cambios de la plaza a raíz de la recuperación (ver anexo Gráfico N° 1).

Sobre el conocimiento de los cambios ocurridos desde una perspectiva general de cada plaza, en la **Plaza Arauco** la mayoría de los encuestados dijo **sí** conocer los cambios en un 81%, mientras que sólo un 19% no conoce los cambios.

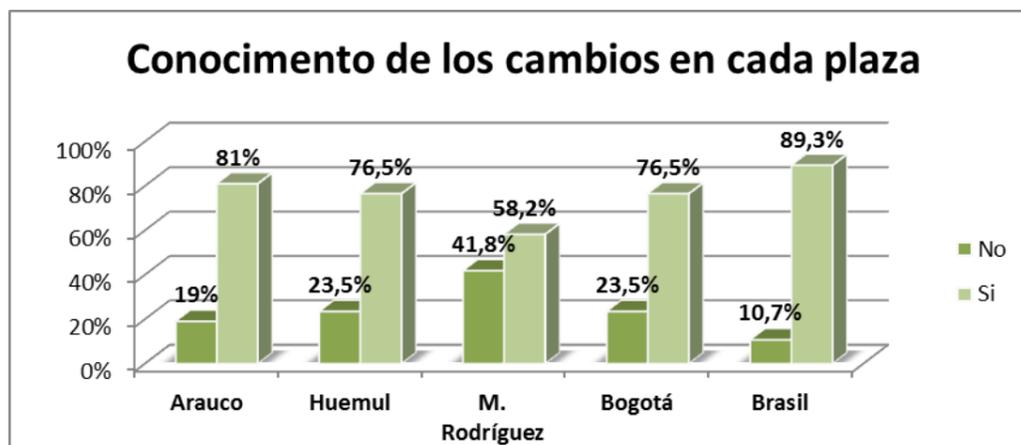
En la **Plaza Huemul**, la mayoría de los usuarios dijeron que **sí** conocen los cambios que ha tenido la plaza, lo que se refleja en el 76,5% mientras que el 21,5% de ellos dijo que no conoce los cambios.

Lo que se observa en la **Plaza M. Rodríguez** es que un 58% respondió que **sí** conoce los cambios que se produjeron. En tanto, el 41,8% de los encuestados dijo que no conoce los cambios.

En la **Plaza Bogotá**, la mayoría de los encuestados dijo que **sí** conoce los cambios que tuvo la plaza luego de su recuperación, con un 76,5%. Por su parte los que no conocen los cambios son un 23,5%.

De las personas encuestadas en la **Plaza Brasil**, un 89,3% respondió que **sí** conoce los cambios hechos y sólo el 10,7% dice que no conoce de estos cambios.

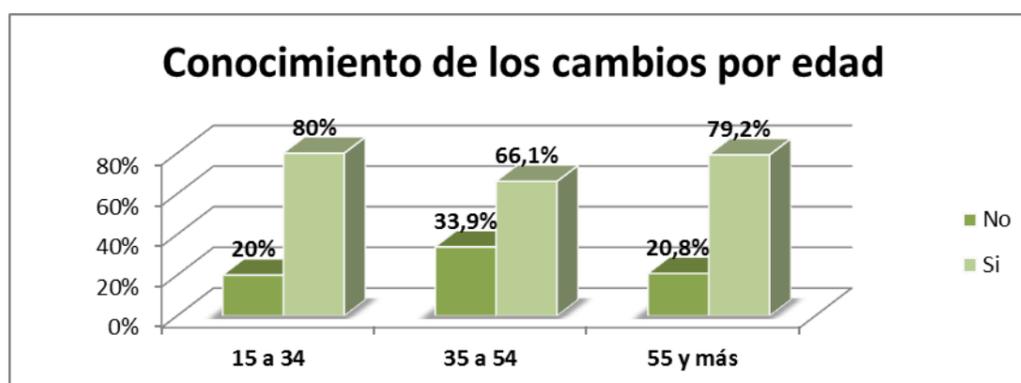
Gráfico N° 2



Fuente: Creación Propia

De acuerdo a los rangos etarios, los usuarios de **15 a 34 años** en un **80%** dijeron sí conocer los cambios. En el siguiente rango de edad de **34 a 54 años** la mayoría dijo sí conocer los cambios, con un **66,1%** mientras que en el último rango de edad de **55 años y más**, un **79,2%** dice reconocer los cambios producidos en la plaza a raíz de la recuperación.

Gráfico N° 3

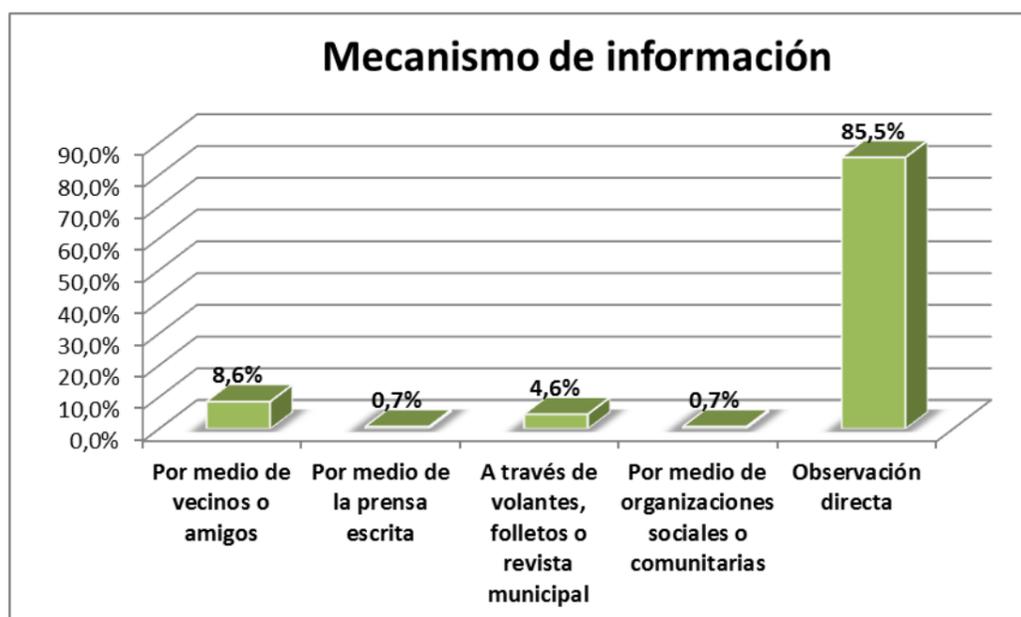


Fuente: Creación Propia

Respecto a cómo los usuarios conocen y se informan de los cambios ocurridos en las plazas, la gran mayoría de los encuestados con el 85,5%, indica que se enteró de éstos por **Observación directa** en el lugar. Mientras que el 8,6% dice que se enteró de los cambios en la plaza a través de vecinos o amigos, el 4,6% conoce los cambios

por medio de volantes, folletos o revista municipal y sólo el 0,7% conoce lo que ocurre en su plaza por medio de la prensa escrita o por medio de organizaciones sociales o comunitarias.

Gráfico N° 4



Fuente: Creación Propia

Por lo general, la tendencia normal sobre el conocimiento de los cambios que experimentaron las plazas a raíz de la recuperación y mejoramiento de las áreas verdes implementado por la municipalidad de Santiago, demuestra que los usuarios están al tanto de los cambios hechos por la intervención del plan. Es decir, los usuarios de las plazas identifican el mejoramiento de la infraestructura y equipamiento, del arbolado y de las áreas verdes.

Sobre los medios de información y difusión que utilizó la municipalidad y el Plan de Recuperación de Áreas Verdes para dar a conocer a los vecinos y usuarios de las plazas lo que contemplaría el mejoramiento, éstos tuvieron un bajo impacto en la comunidad usuaria de las plazas, ya que las respuestas sobre los mecanismos de información, tiende a ser la observación directa en un alto porcentaje y no de otros medios de difusión dispuestos por el plan para fortalecer la participación ciudadana y garantizar los derechos fundamentales a ser informado, opinar y decidir sobre el plan.

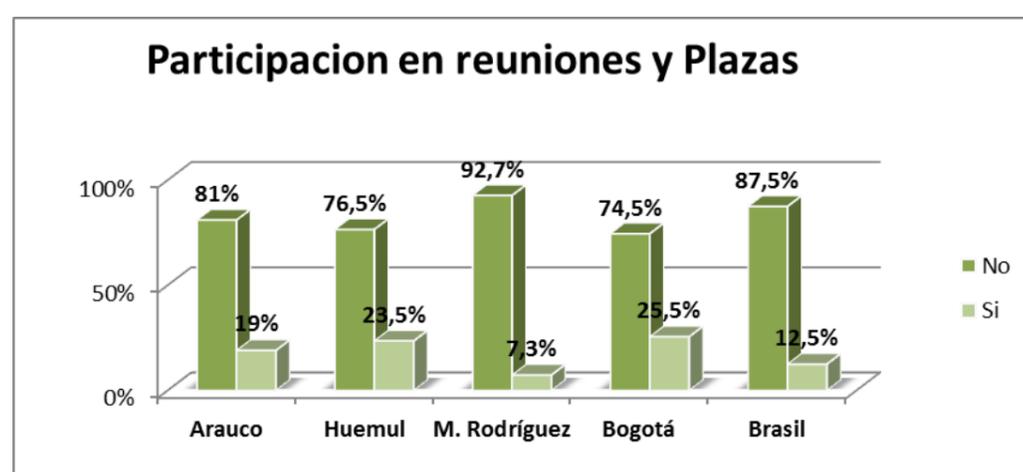
Quienes conocieron el plan que se implementó en las plazas mediante algún mecanismo dispuesto por la municipalidad o por las organizaciones sociales, no alcanzan un porcentaje significativo en los medios de información por lo que esto corrobora que los mecanismos utilizados resultan deficientes.

4.1.2. Participación ciudadana en el proceso de recuperación.

En relación a la participación comunitaria en reuniones informativas sobre la recuperación de las plazas, la mayoría de los encuestados tiende a señalar que **no** participó de estas reuniones, lo que representa el 84% del total de la muestra. Mientras que un 16% dijo que sí participó de reuniones informativas sobre la recuperación (ver anexos gráfico N° 5).

La participación en reuniones informativas en la **Plaza Arauco**, señala que la mayoría de los encuestados **no** participó de reuniones informativas en un 81%. La **Plaza Huemul** sigue la misma línea, ya que el 76,5% de los usuarios tiende a señalar **no** haber participado en reuniones informativas. Respecto a lo que ocurre en la **Plaza Manuel Rodríguez**, la mayoría de los usuarios **no** participó, con un 92,7% del total, alcanzando el porcentaje más alto del total de plazas. En la **Plaza Bogotá**, el 74% dice que **no** participó de reuniones sobre la recuperación de la plaza. Finalmente en la **Plaza Brasil**, el 87,5% de los usuarios encuestados señaló **no** haber participado en alguna reunión.

Gráfico N° 6

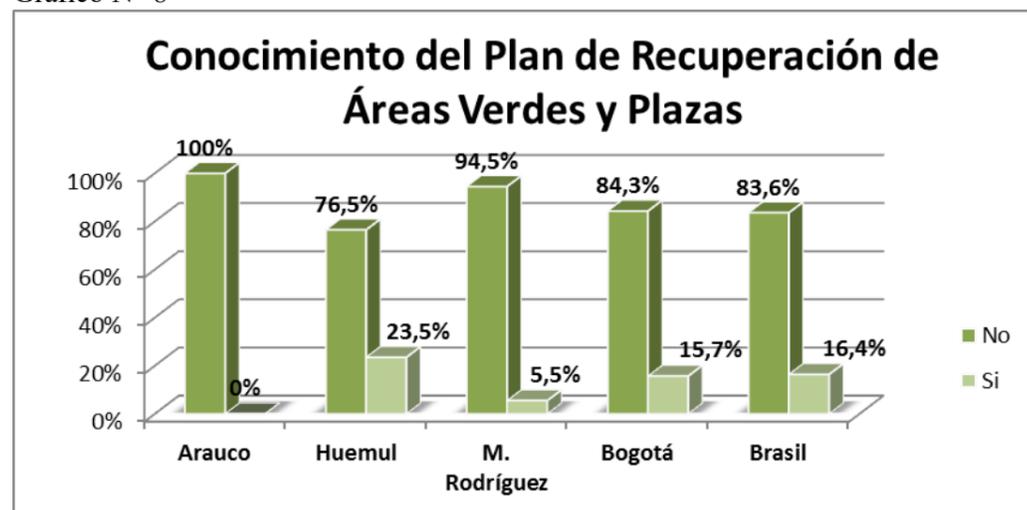


Fuente: Creación Propia

En relación al conocimiento del Plan de Recuperación de Áreas Verdes, la gran mayoría de los encuestados, tiende a responder que **no** conoce el **Plan de Recuperación de Áreas Verdes** que se implementó en las plazas, reflejándose en el 87,5%. En tanto, los que dijeron que sí conocen el Plan de Recuperación de Áreas verdes, tan sólo alcanzó un 12,5% (ver anexos gráfico N° 7).

Sobre el nivel de conocimiento del Plan de Recuperación de Áreas Verdes en la **Plaza Arauco**, el 100% de las personas encuestadas en esta plaza respondió que **no** conoce el plan. En la **Plaza Huemul** la gran mayoría de los encuestados, tiende a **no** conocer el plan, lo que se refleja en el 76,5%. En la **Plaza Manuel Rodríguez**, el 94,5% dice que **no** conoce el plan. En la **Plaza Bogotá**, la gran mayoría señaló **no** conocer el Plan de Recuperación de Áreas Verdes, en un 84,3%. Para la **Plaza Brasil**, la mayoría dice que **no** conoce el plan de recuperación lo que representa el 83,6%.

Gráfico N° 8



Fuente: Creación Propia

Respecto a quienes dicen conocer el Plan de Recuperación de Áreas Verdes, un 41,7%, se enteró de su implementación mediante la **Observación directa**. Un 25% conoció el plan a través de alguna actividad organizada por la municipalidad. El 16,7% dijo que se enteró del plan por medio de organizaciones sociales o comunitarias, mientras que también el 16,7% dijo haberse enterado a través de volantes, folletos o revista municipal (ver anexo gráfico N° 9).

4.1.3. Nivel de participación en el programa.

Se les consultó a los usuarios encuestados que sí conocían el plan de recuperación, si se informaron sobre los programas, proyectos y obras que se realizan en la comuna. La alternativa que tiende a recibir el porcentaje mayor de respuestas es **algunas veces**, traducido en un 58,3%, sobre aquellos que se informaron del programa, proyecto y obras que se realizaron en la comuna (ver anexos gráfico N° 10).

Ante la consulta, si le quedan claro todos los aspectos de la recuperación de la plaza, el porcentaje mayor, tiende a responder que **algunas veces** le quedaron claro estos aspectos, lo que se identifica en el 62,5% de las respuestas (ver anexos gráfico N° 11).

Sobre la participación en reuniones del plan de recuperación, un 29,2% respondió que **algunas veces** participó de reuniones sobre el plan de recuperación y el mismo porcentaje de 29,2% dijo que rara vez lo hizo (ver anexos gráfico N° 12).

Ante la consulta, respecto a si proponen soluciones posibles sobre las mejoras que realiza la municipalidad, la mayoría tiende a decir que **algunas veces** propone soluciones en las mejoras, lo que se representa en el 54,2% (ver anexos gráfico N° 13).

4.1.4. Análisis General de la Participación Ciudadana.

Desde una perspectiva general, se puede deducir que la participación ciudadana y comunitaria de los usuarios de las plazas es poco involucrativa. Esto porque, si bien los encuestados saben y conocen los cambios que ocurrieron en las plazas a raíz del plan de recuperación que se implementó, la gran mayoría de la población consultada, tiende a no participar de reuniones informativas sobre la recuperación de las plazas, que les compete a su barrio, lo que se condice directamente con el mecanismo por el cual se enteraron de los cambios ocurridos, que fue principalmente mediante la observación directa.

Siguiendo la misma línea un 84% del total de los encuestados, nunca participó de reuniones informativas sobre la recuperación de las plazas y por tanto, tampoco conoció de esta forma el Plan de Recuperación de Áreas Verdes que se implementó en ellas, pues según los datos (87,9%) la gran mayoría no conoce el plan de la Municipalidad de Santiago.

Ahora bien, de las personas que sí participaron en reuniones informativas sobre el mejoramiento que tendrían las plazas a partir de su recuperación, sólo un **16%** participó de éstas y la tendencia indicaría a que éstas mismas personas tendrían conocimiento del Plan de Recuperación de Áreas Verdes implementado durante los últimos tres años en las plazas de la comuna.

De las personas que sí han participado en este proceso de recuperación de las plazas, según los datos reflejados anteriormente, se infiere que es una participación indirecta o pasiva, pues las personas que participaron del proceso de recuperación y mejoramiento de las plazas lo hicieron de manera disgregada en las gestiones propias del proyecto. Los usuarios al señalar que han participado **algunas veces** en decisiones y discusiones, demuestran el poco interés que existe por el tema, lo que se manifiesta en el involucramiento discontinuo parte de los vecinos.

Según los niveles de involucramiento participativo identificados a través de los análisis, esta participación indirecta o pasiva se traduce en que las personas se informaron del proceso de recuperación de la plaza y participaron de las reuniones informativas que describían la intervención pero de manera intermitente. Finalmente según los datos un 54,2%, tiende a señalar que algunas veces propuso soluciones sobre las mejoras que realizaría la municipalidad señalando sus necesidades y expectativas respecto a la recuperación de la plaza.

En relación a la participación en otro tipo de actividades realizadas en las plazas, del total de la muestra sólo un 3,5% participa de grupos que realizan actividades en este espacio y un 33,5% del total de los encuestados declara haber participado en actividades realizadas en la plaza de cualquier índole. Estos datos reafirman el bajo interés de las personas y la escasa participación, ya sea de carácter sociopolítico como cultural, pues independientemente de quien organice la actividad, las personas no participan.

La escasa participación ciudadana manifiesta la deficiencia de los mecanismos de información que presentan las organizaciones locales. Por una parte la Municipalidad de Santiago implementa dispositivos de información de baja difusión, a través de reuniones informativas en las juntas vecinales del barrio correspondiente. Con esto la

Municipalidad no garantiza el derecho a la información de toda la comunidad, puesto que en las juntas de vecinos no participan todos los habitantes del barrio.

La baja participación de los vecinos en las organizaciones comunitarias revela otro problema asociado a la participación ciudadana, ya que éstos no se muestran interesados en incluirse en las organizaciones, así como también ellas no generan procesos inclusivos con los pobladores. Esto queda demostrado en las actas de las reuniones con los vecinos en el Plan de Recuperación de Áreas Verdes donde los asistentes son los miembros directivos de las juntas de vecinos.

Finalmente la baja representatividad que tienen las organizaciones locales de la comuna afectadas por la poca legitimidad de su tarea, genera que las personas no participen. Asimismo esta baja participación produce que las organizaciones no comprometan mayores mecanismos de inclusión y participación, produciéndose un círculo vicioso de la participación ciudadana local.

4.2. Percepción de la plaza pública recuperada.

4.2.1 Principales cualidades asociadas a una plaza.

En la identificación de las cualidades principales de una plaza los resultados obtenidos fueron los siguientes: según las categorías presentes en el cuestionario, los usuarios tienden en su mayoría a señalar que todas las cualidades son propias de una plaza. Sin embargo, la categoría que obtuvo el porcentaje de afirmación más alto, es que ésta sea un lugar para la **entretenimiento** con un 97,5%. Le sigue, que sea luminosa con un 95,5%, que sea abierta en un 95%, que sea segura con un 94,5%, que sea cultural en un 93,9%, que represente un lugar de encuentro en un 93,5%, que tenga una buena ubicación en el barrio en un 88,5% y finalmente que sea un lugar para el ocio en un 80,5% (ver anexos gráfico N° 14).

Ante la pregunta de cuál es la principal cualidad de una plaza, el porcentaje mayor se refirió a que ésta tiende a ser un lugar de **entretenimiento** con un 34,5%. Aquello se corrobora con el análisis realizado antes, ya que ésta misma categoría fue la que alcanzó el más alto porcentaje de afirmación como cualidad (ver anexos gráfico N° 15).

La percepción de la plaza como un lugar de entretenimiento es un buen indicador de que las plazas públicas cumplen con una de las principales funciones del espacio público, que es la función recreativa. Con respecto de las demás funciones, la función estructuradora de vida urbana se puede abordar desde el reconocimiento de que la plaza posee una buena ubicación en el barrio. El uso social y cultural también es identificado acá en la afirmación de la plaza como un lugar de encuentro y cultural. La función estética por su parte, no queda esclarecida en los análisis, ya que se puede abordar solamente desde el reconocimiento de la luminosidad y seguridad.

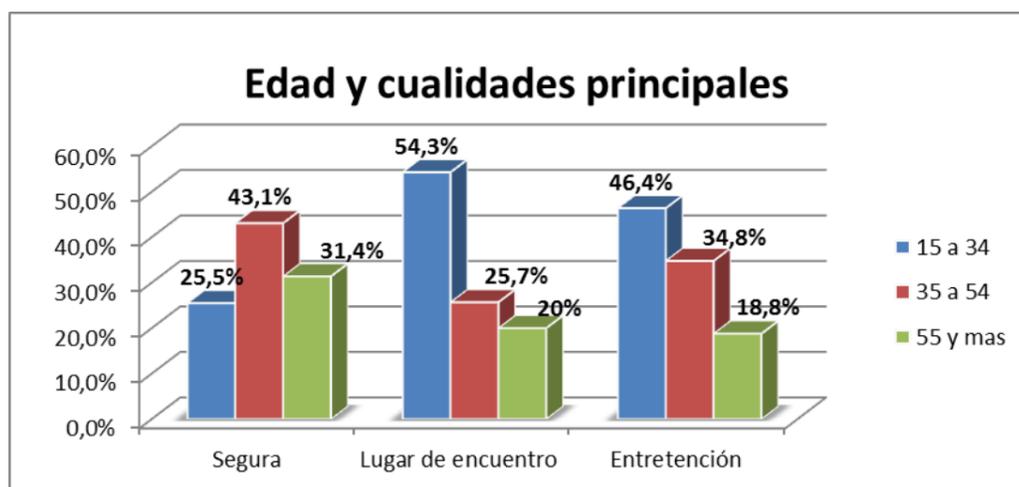
Al momento de cruzar la información de las categorías con más alto porcentaje (**entretenimiento, segura y lugar de encuentro**) en relación a las plazas, de los usuarios que señalaron que debe ser un lugar para la **entretenimiento**, un 37,7% pertenece a la **Plaza Manuel Rodríguez**, un 27,5% a la Plaza Bogotá, un 14,5% a la Plaza Brasil, un 13% a la Plaza Arauco y un 7,2% a la Plaza Huelmul.

Las personas que señalaron que ésta debe ser **segura** un 31,4% pertenece a la **Plaza Brasil**, un 27,5% a la Plaza Bogotá y Manuel Rodríguez, un 9,8% a la Plaza Huelmul y un 3,9% a la Plaza Arauco.

Finalmente los usuarios que identificaron la plaza como un **lugar de encuentro**, un 37,1% pertenece a la **Plaza Bogotá**, un 25,7% a la Plaza Brasil, un 22,9% Manuel Rodríguez y un 14,3% a la Plaza Arauco. En la plaza Huelmul no existe gente que haya señalado que esta categoría es la principal (ver anexos gráfico N° 16).

El análisis de la misma pregunta sobre la principal cualidad de una plaza, pero cruzándolo con la edad de los encuestados, las personas que señalaron que la principal característica de la plaza tiende a ser un lugar **seguro**, un 43,1% pertenece al grupo de **35 a 54 años**. De las personas que consideran a la plaza como un **lugar de encuentro** la mayoría pertenece al grupo de **15 a 34 años**, con un 54,3%. Finalmente quienes señalan que la plaza tiende a ser un lugar de **entretenimiento** con un 46,4% pertenece al primer grupo de edad de **15 a 34 años**.

Gráfico N° 17



Fuente: Creación Propia

Ante la pregunta sobre la percepción de que equipamiento es el más usado por las otras personas en la plaza, los usuarios señalaron en su primera opción, que los **juegos infantiles** son los más usados con un 51%, le siguen los asientos con un 38,5% y máquinas de ejercicios con un 6%.

En la respuesta de la segunda opción de los equipamientos más usados, las personas señalaron en su porcentaje mayor a los **asientos** con un 36,7%, le siguen los juegos infantiles con 30,6%, las máquinas de ejercicios con 15,3% y los basureros con un 10,7% (ver anexos gráfico N° 18).

Se puede observar que tanto en la primera como en la segunda opción, las personas señalaron a los **juegos infantiles** y **asientos** como el equipamiento más usado, lo que refleja precisamente los equipamientos que son más usados por los encuestados (ver anexos gráfico N° 19).

Con respecto a los usos que las personas identifican en las plazas, un 99,5% tiende a reconocer personas **jugando** en la plaza, un 90% ha visto que la gente se encuentra con amigos, un 85% identifica actividades culturales y además encuentro entre vecinos, un 80% ha visto gente realizando actividades deportivas, un 53,5% ha contemplado la realización de actividades políticas, un 39,5% hacer comercio y un 37% hacer picnic o comer (ver anexos gráfico N° 20).

Al cruzar la información del reconocimiento de usos y las plazas, de los usuarios que tienden a reconocer la plaza **para jugar**, un 27,6% es de la **Plaza Manuel Rodríguez y Brasil** cada uno respectivamente. Con respecto de las personas que identifican **actividades deportivas**, un 31,9% pertenece a la **Plaza Bogotá**. Esto se explica porque acá existe un espacio destinado para realización de distintas actividades deportivas (multicancha).

De las personas que reconocen **actividades culturales** un 32,4% es de la **Plaza Brasil**. Esto se entiende debido al contexto actual debido a la existencia del galpón Víctor Jara y las facultades artísticas de las universidades Arcis y Humanismo Cristiano. Por esto, es que aquí se realizan bastantes actividades artísticas asociadas a organizaciones académicas y locales y ferias artesanales o informales.

De las personas que identifican haber visto **comercio** en la plaza, un 50,6% es de la **Plaza Brasil**. El porcentaje mayor que representa la Plaza Brasil se entiende por las ferias informales que se realizan constantemente los fines de semana en esta plaza. De las personas que han visto **actividades políticas**, un 28% es de la plaza **Manuel Rodríguez**.

Finalmente quienes identifican gente **comiendo o haciendo picnic**, un 47,3% pertenece a la **Plaza Manuel Rodríguez**. Este porcentaje se entiende por el uso que le dan los universitarios del barrio, que de lunes a viernes, muchos de ellos, compran almuerzo en los alrededores de la plaza y se sientan a comer ahí (ver anexos tabla N° 6).

De manera general, según las diferentes cualidades que las personas identificaron como propias de una plaza, la tendencia más alta es la de **entretención**, lo que también representa la principal característica que las personas identificaron. Con respecto del equipamiento más usado las personas señalaron a los **juegos infantiles**. Y frente al reconocimiento de usos en las plazas, la alternativa **para jugar** representó el porcentaje más alto de las demás categorías.

Asimismo se puede agregar que los jóvenes son quienes señalan que la plaza es un lugar de encuentro y de entretenimiento, mientras que los adultos dicen que ésta debe ser segura. Lo anterior se puede explicar puesto que son los jóvenes los que se juntan

con amigos en la plaza a conversar, hacer deporte u otras actividades y los adultos jóvenes acompañan a sus hijos o familias.

Respecto de las principales cualidades identificadas como distraerse, compartir o descansar, los usuarios pueden disfrutar de ellas en la plaza de manera libre. Esta idea está asociada a unas de las cualidades del espacio público, que es la libertad de acceso. Esta cualidad representa una idea disociada a la de entretención de consumo, que generan los espacios semi-públicos. Esto porque en la plaza se puede disfrutar sin necesidad de consumir y en donde la libertad (como característica principal del espacio público) se vuelve fundamental como lo señalan Dascal (2007) y Carrión (2007).

Junto a esto, la función integradora que tiene la plaza en el barrio se vuelve fundamental, porque los vecinos aprovechan el espacio para cambiar el ritmo del ciclo diario de vida. En la plaza la rutina se rompe, los actores se despojan de toda su vida privada y donde la vida laboral y privada del hogar se transforman, dejando de lado los roles sociales.

Es en la plaza donde las personas aprenden las normas sociales de orden público, porque las plazas como extensión de la vida privada, nutren a los vecinos de las normas sociales implícitas de la sociedad. Esta idea debe ir siempre acompañada de la contextualización de los barrios, ya que la realidad observada demuestra que los usos y la ocupación de la plaza varían en cada lugar. Es por esto que las cualidades y los usos reconocidos en las plazas cambian a medida que cambia el entorno. Ejemplo de esto es el reconocimiento de personas comiendo o haciendo pic-nic en la Plaza Manuel Rodríguez o realizando deportes en la Plaza Bogotá, donde la reunión de personas en torno a la plaza para realizar estas actividades, está mediado por el contexto propio de cada plaza.

4.2.2. Evaluación de Calidad de la Plaza

La evaluación de calidad se refiere a la valoración ética y estética que hacen los usuarios de los distintos aspectos de la plaza. En el primer momento la valoración que hacen los usuarios, da cuenta de aspectos intangibles y abstractos, donde están limpieza, seguridad, comodidad, mantenimiento, ubicación, cercanía, entorno,

iluminación y en el segundo momento se valora el equipamiento específico de la plaza.

En el primer ítem evaluado, la calidad de **limpieza** tiende a ser evaluada con **nota 5** con un 38,5%. **La seguridad** es evaluada en su porcentaje mayor con **nota 5**, con un 39,5%. Con respecto a la **comodidad** de la plaza, este ítem está evaluado en su mayoría con **nota 5** con un 62%. El **mantenimiento** de la plaza, está valorado con **nota 5**, con un 46,5%. En la **ubicación** de la plaza, la mayoría tiende a evaluar con **nota 5**, con un 68,5%. En cuanto a la **cercanía** tiende a ser calificada con **nota 5** y alcanza la mayoría con un 72,5%. El **entorno** de la plaza también está evaluado con **nota 5** con un 63,3%. Finalmente la **iluminación** es evaluada con **nota 5** con un 44,7%.

En esta evaluación se puede observar, que todos los ítems han sido evaluados con la mejor nota, sin embargo hay aspectos donde las diferencias con la nota 4 es amplia. Es el caso de la **comodidad**, la **ubicación**, la **cercanía** y el **entorno** donde la diferencia entre la nota **5** y **4** alcanza, en su diferencia mínima, 30 puntos porcentuales (ver anexos gráfico N° 21). Se puede señalar que en estos aspectos los usuarios no tienen reparo, puesto que la nota 5 marca absolutamente una diferencia importante.

Respecto de la evaluación que los usuarios hacen del equipamiento específico que existe en la plaza, un 48,5% tiende a evaluar con **nota 5** al equipamiento para **niños**. El equipamiento para los **adultos**, los usuarios tienden a calificarlo, en su porcentaje mayor con **nota 4** (39,2%). En la evaluación del equipamiento para **padres e hijos**, un 48,7% de los usuarios tiende a calificarlo con **nota 5**. En el equipamiento para los **jóvenes** un 35,4% lo evalúa con un **4**. El equipamiento existente para los **adultos mayores**, un 32,8% tiende a calificarlo con **nota 4**. En la valoración del equipamiento para los **deportistas** un 33% calificó con **nota 5**. Finalmente el equipamiento para **comerciantes** un 27,1% tiende a calificar este ítem con **nota 1** (ver anexos gráfico N° 22)

En el ítem del equipamiento comercial analizado se puede observar que los polos están separados (nota 1 y 5), lo que se podría explicar con la naturaleza propia de la plaza, donde el comercio no es la principal característica, sino que la entretención y

la distracción aparecen como las funciones más importante. Es por esto que los altos porcentajes fueron 1 y 5, donde el 1 responde a la percepción de insatisfacción del equipamiento para comerciantes, que debería en mayor cantidad y de mejor calidad, mientras que el 5 responde a la satisfacción del equipamiento, asociado a la percepción de que la plaza no debiera ser un espacio comercial, por lo que el equipamiento existente es el necesario y no debería haber más.

La evaluación de la calidad para comerciantes refleja una de las características más importantes de la plaza pública, la contextualidad. Esto porque la incorporación de equipamiento radica en el uso que le dan las personas al espacio, por lo tanto si los usuarios ocupan la plaza para realizar comercio y éste uso se legitima, pasa a ser un aspecto relevante dentro del espacio público, tal como señala Dascal (2007), lo que a su vez va modificando su condición urbana.

4.2.2.1. Evaluación del equipamiento para los grupos de personas.

Para clarificar la contextualidad señalada anteriormente es que se pasara a cruzar la evaluación, que los usuarios realizaron, con cada una de las plazas, para analizar si existen diferencias.

Plaza Arauco: Los usuarios de esta plaza, tienden a evaluar el equipamiento para **los niños**, en su mayoría con **nota 5**, con un 57,1%. En el equipamiento para los **adultos**, el porcentaje mayor tiende a la **nota 5** con un 38,1%. En el equipamiento para los **padres e hijos**, la mayoría evaluó con **nota 5** con un 57,1%. El equipamiento para los **jóvenes** la mayoría alcanzó la **nota 5** con un 33,3%. En el equipamiento para los **adultos mayores** el mayor porcentaje valoró con **nota 3** con 28,3%. Con respecto al equipamiento para los **deportistas**, los usuarios califican con **nota 5**, con un 38,1. Finalmente en la categoría de los **comerciantes** un 33,3% evalúa con **nota 5**.

En esta plaza los usuarios calificaron de muy buena manera el equipamiento para los distintos grupos, donde la nota 5 fue la moda. La única diferencia la marcó la evaluación del equipamiento para adultos mayores, donde la valoración fue de nota 3. Esto se explica debido a las características del barrio, lugar donde no existe renovación urbana, lo que genera que muchas de los vecinos sean aún dueños de las

propiedades, donde conviven todos los días en la plaza los fundadores del barrio lo que produce la insatisfacción con el equipamiento para ese grupo etario.

Plaza Huemul: En esta plaza la evaluación del equipamiento para los **niños** tiende a ser la **nota 5** con un 41,2%. En el equipamiento para los **adultos** la calificación fue de **nota 2** con un 41,2%. Con respecto al equipamiento para los **padres e hijos** la evaluación fue de **nota 5** con un 52,9%. En el equipamiento para los **jóvenes** la nota fue **3** con un 47,1%. Para los **adultos mayores** la nota tiende a ser de **3**, con un 52,9%. Para los **deportistas, la calificación** tiende a ser **1** con un 76,5%. Finalmente para los **comerciantes** la nota fue de **1** con un 76,5% y un **2** con 11,8%.

Acá los usuarios fueron más críticos con el equipamiento para los grupos de personas, lo que debe estar relacionado al espacio de la plaza, ya que ésta es la más pequeña en relación a la extensión de metros cuadrados de la muestra, sin embargo, el único equipamiento inexistente, son las máquinas de ejercicios. Las calificaciones hechas, por lo tanto se deben al uso e interés por el equipamiento. Si las personas no usan el equipamiento, no demuestran el interés necesario por éste y por lo tanto la apropiación no existirá, por lo que la evaluación no será la mejor. Consecuentemente al no ser usado el equipamiento por estas personas y el constante uso de los juegos infantiles por padres e hijos, hace que la esta plaza sea principalmente reconocida por el uso recreacional.

Los equipamientos mejores evaluados son para los niños y padres e hijos, lo cual se puede analizar debido a la existencia de colegios muy próximos a la plaza, lo que hace de ésta una parada diaria en el lugar, para los adultos que van a buscar a los niños.

Con respecto de los equipamientos mal evaluados, que son para los deportistas y los comerciantes, la nota 1 se justifica por la inexistencia de equipamiento para ambos, ya que no hay máquinas de ejercicios ni quioscos u otros elementos para realizar comercio, lo que imposibilita estos usos.

Plaza Manuel Rodríguez: Acá la evaluación de equipamiento para los **niños** tiende a ser la **nota 4** con un 43,6%. En el equipamiento para **adultos**, la nota fue de **4** con un 51,9%. Para los **padres e hijos** el porcentaje mayor tiende a ser la **nota 5** con un

38,2%. El equipamiento de los **jóvenes** fue evaluado con un **4** con 50,9%. La valoración del equipamiento para **adultos mayores** tiende a la **nota 4** con 50,9%. Para los **deportistas** la nota fue de **3 y 4**, con 35,2% para cada una. Finalmente para los **comerciantes**, la evaluación tiende a la **nota 4** con un 25,5%.

En esta plaza los usuarios realizaron una buena evaluación de manera general, en especial sobre el equipamiento para niños y padres e hijos. Sin embargo no existe una muy buena evaluación (nota 5), esto porque los usuarios perciben un buen equipamiento, pero que puede mejorar. Lo que se condice con la valoración de la seguridad, el mantenimiento y la limpieza, que también fueron evaluados con nota 4.

Plaza Bogotá: En esta plaza la evaluación que realizaron los usuarios del equipamiento para los **niños**, la mayoría tiende a calificar este ítem con **nota 5**. En el equipamiento para los **adultos**, la mayoría tiende a la **nota 4** con un 51,9%. En el equipamiento para **padres e hijos**, la nota fue **5** con un 51%. En los elementos para los **jóvenes**, la nota fue de **5** con un 54,9%. Para los **adultos mayores** la calificación tiende a ser con **nota 5**, con un 31,4%. Con respecto a la valoración del equipamiento para los **deportistas**, la **nota 5** alcanzó el 58,8%. Finalmente para los **comerciantes** la evaluación tiende a ser la **nota 1**.

En la Plaza Bogotá la evaluación del equipamiento fue muy buena, donde la calificación de la mayoría de los equipamientos fue de nota 5. Esto sin embargo se revierte, en los elementos para los comerciantes, evaluado con la nota 1. Esta nota se justifica por la inexistencia de un espacio y equipamiento para ellos. La calificación puede entenderse como el descontento de las personas ante la necesidad de los usuarios de tener un espacio para generar (vender y comprar) comercio en ella.

Plaza Brasil: La valoración que se hace del equipamiento por parte de los usuarios para los **niños**, tiende a ser la **nota 4** con un 50%. En el equipamiento para los **adultos** el porcentaje mayor tiende a repetirse, con un 46,4% en la **nota 4**. En la relación de **padres e hijos**, el 52,7% evaluó con **nota 5** este ítem. En los elementos para los **jóvenes**, la nota tiende a ser **4**, con un 37,5%. El equipamiento para los **adultos mayores** tiende a ser evaluado con **nota 4** con un 29,6%. Para los deportistas, el equipamiento obtuvo una **nota 3** con un 29,6%. Finalmente en la

infraestructura para los **comerciantes**, la evaluación tiende a ser valorada con un **5** con 38,9%.

En esta plaza la evaluación que se hace del equipamiento específico para los grupos de personas es buena, debido a que todas las notas varían entre el 4 y el 5, donde destaca la calificación para equipamiento de padres e hijos y comerciantes. El primer grupo (padres e hijos) presenta además de los juegos implementados por el plan, los juegos (esculturas) diseñados por la artista Federica Matta, lo que la hace distinta a las otras plazas. Mientras que la evaluación para los comerciantes, puede entenderse por la instalación de una feria artesanal en los costados de la plaza, durante las quincenas y fines de mes y la presencia de una feria informal los fines de semana. A diferencia de la plaza Bogotá donde la nota fue 1, acá se puede explicar el 5, debido a la constante presencia de estas ferias, no así en la Plaza Bogotá (ver anexos tabla N° 7).

El análisis sobre el equipamiento específico de la plaza para los distintos grupos, considerada junto a los rangos de edad, muestra que el grupo de **15 a 34 años**, en la evaluación del equipamiento para los **niños**, un 44,4% tiende a evaluar con **nota 5**. Con respecto al equipamiento para los **adultos** el porcentaje mayor tiende a calificar con **3** con un 35,6%. Con respecto a la infraestructura para los **padres e hijos**, la **nota 5** alcanzó el porcentaje mayor con un 49,4%. En el equipamiento para los **jóvenes**, el porcentaje mayor corresponde al 36,7% para la **nota 5**. Para los **adultos mayores** el porcentaje más alto tiende a ser la **nota 4** con un 30,7%. En el equipamiento para los **deportistas**, el porcentaje mayor fue un **4** con un 33,3%. Finalmente para los **comerciantes**, el 25,3% tiende a evaluar con **nota 5**.

La evaluación que hicieron los jóvenes de los equipamientos, en general fue de 4 o 5, con lo que se puede calificar como buena o muy buena, sin embargo fue en el equipamiento para los adultos, donde los jóvenes califican de manera regular este equipamiento. Con respecto al equipamiento para ellos mismos, la evaluación es muy buena, con nota 5.

En el grupo de edad de **35 a 54 años** la evaluación del equipamiento para los **niños** tiende a ser **nota 5**, con un 59,7%. En el equipamiento para los **adultos** el porcentaje mayor con un 45,9% fue para el **4**. En la relación de **padres e hijos**, el porcentaje mayor tiende a ser para la **nota 5** con 46,8%. En la infraestructura para los **jóvenes** el

porcentaje mayor calificó con **nota 4** con un 48,3%. En tanto la calificación para los **adultos mayores**, tiende en su porcentaje mayor a evaluar con **nota 4**, con un 32,3%. Para los **deportistas** la evaluación fue de **nota 5** con un 41,9%. Finalmente para los **comerciantes** la evaluación fue compartida, con tendencia entre el **5** y **1** con 25,9% cada uno.

Le evaluación que hace este grupo de personas, de manera general es buena (4) o muy buena (5). La única nota que fue muy mala (1), es el equipamiento para los comerciantes, la que sin embargo, comparte con la nota 5, lo que se podría explicar en la necesidad de más y mejor equipamiento para un grupo (quienes calificaron con 1) y una buena evaluación por parte del otro grupo (quienes calificaron con 5). La evaluación del equipamiento para ellos mismos, fue calificada de buena manera, con nota 4.

Respecto del grupo de edad de **55 años y más**, la valoración de equipamiento para los **niños** tiende a ser evaluado con **nota 4**, con un 47,9%. Con respecto a los **adultos**, el porcentaje mayor tiende a ser para la nota **4**, con un 43,8%. La infraestructura para **padres e hijos**, fue evaluada con **nota 5** con un 50%. Para los **jóvenes** la valoración tiende a ser de nota **5**, con un 35,4%. Para los **adultos mayores** la evaluación fue de **nota 4** con un 37,5%. Los elementos para los **deportistas**, tienden a ser evaluados en un 42,6% con **nota 5**. Finalmente el equipamiento para los **comerciantes**, tiende a ser de nota **1**, con un 34%.

En este rango de edad, las personas calificaron de buena o muy buena manera, sin embargo se repite la nota 1 para los comerciantes. Respecto del equipamiento para ellos mismos, la evaluación fue de nota 4.

Los tres grupos de edad, califican de buena o muy buena manera al equipamiento específico para los grupos de personas, donde la diferencia se enmarca sólo en el equipamiento para comerciantes, donde el grupo de 35 a 54 y el de 55 y más, califican de muy malo el equipamiento para estos, lo que refleja la necesidad de mejorar el equipamiento. Mientras que son los jóvenes los que califican con nota 5 este ítem, lo que podría explicarse, puesto que son ellos mismos los que compran y visitan las ferias informales de esta plaza (ver anexos tabla N° 8).

La baja calificación por parte de los usuarios al equipamiento de los comerciantes, se debe entender de que para el grupo de 35 a 54 y de 55 años y más, la plaza puede ser un lugar de uso comercial, por lo que se debe mejorar el equipamiento. Respecto de los jóvenes quienes calificaron de buena manera, son ellos los que hacen uso de la plaza de manera comercial e informal, por lo que la instalación de equipamiento incluiría la asociación a la municipalidad, lo que haría perder la esencia informal de las ferias y la organización.

4.2.2.2. Evaluación del equipamiento y zonas de la plaza.

La evaluación del equipamiento y de las distintas zonas de la plaza, corresponde a 7 ítems, que incluye las áreas verdes, áreas deportivas, áreas recreativas, juegos infantiles asientos y señaléticas.

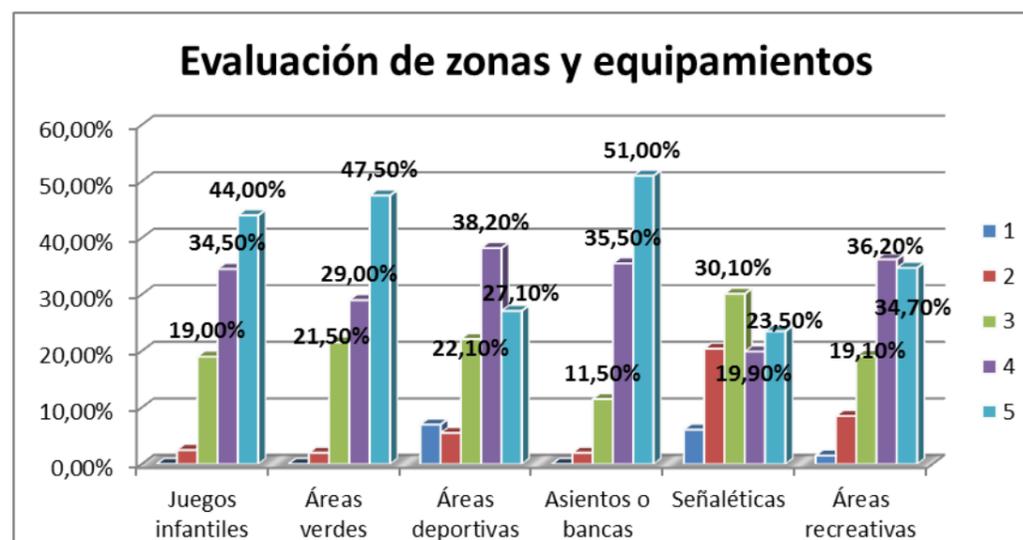
La evaluación de los **juegos infantiles**, tiende hacia la **nota 5** con un 44%. Para las **áreas verdes**, el porcentaje mayor tiende a la **nota 5** con un 47,5%. Las **áreas deportivas** tienden a ser calificadas con **nota 4**, con 38,2%. Para los **asientos** la mayoría calificó con **nota 5**, en un 51%. La evaluación de la **señalética** tiende a ser la **nota 3**, con un 30,1%. Finalmente las **áreas recreativas** tienden a ser calificadas con **nota 4**, con un 36,2%.

La evaluación del equipamiento y las áreas o zonas de la plaza, fue de nota 4 o 5 en casi todos los ítems, sin embargo la señalética fue la única que en su porcentaje mayor tuvo tendencia hacia la nota 3. Esto se puede explicar o entender por la poca señalética existente en las plazas. El Plan de Recuperación de Áreas Verdes contempla la instalación de señaléticas con el nombre de la plaza, sin embargo la poca notoriedad de éstas y la inexistencia de otras específicas, hacen que sean mal evaluadas. La falta de información o señalética en los juegos y máquinas de ejercicios para aclarar la especificidad de estos, es un problema que se repite en todas las plazas.

Que la regular evaluación de la señalética se repita, habla de una mala planificación del programa de Recuperación de Áreas Verdes de la Comuna de Santiago. Esto puede verse reflejado en dos ámbitos, los malos mecanismos de participación propuestos y una mala evaluación expost. Los mecanismos de participación, antes

analizados, para este equipamiento se corrobora que no funcionan, puesto que es un problema transversal. Mientras que una evaluación expost del programa y del equipamiento podría haber detectado este problema, que si bien no es imprescindible, se demuestra que es una falla de la gestión del proyecto.

Gráfico N° 23



Fuente: Creación Propia

La relación de las plazas y la evaluación del equipamiento y las zonas o áreas de la plaza, muestra como los distintos usuarios, califican estos ítems, desagregados del total de la muestra.

En la **Plaza Arauco**, los usuarios tienden a calificar las **áreas verdes** con una **nota 5**, con un 57,1%. Las **áreas deportivas** tienden a ser evaluadas con un 38,1%, con **nota 5**. Las **áreas recreativas**, obtuvieron un **5** con un 42,9%. Para los **asientos** el porcentaje mayor, tiende a calificar con **nota 4**, con un 47,6%. Para los **juegos infantiles**, la mayoría tiende a evaluar con **nota 5**, con un 52,4%. Finalmente para las **señaléticas**, el porcentaje mayor calificó con **nota 5** este ítem, con un 33,3%.

Las evaluaciones que hicieron los usuarios de la Plaza Arauco, fueron en su mayoría para la nota 5, calificándolas como muy buenas. Sólo los asientos recibieron una nota inferior, la que sin embargo fue buena (4).

En la **Plaza Huemul** los usuarios calificaron las **áreas verdes** en su gran mayoría con **nota 5**, con un 70,6%. En las **áreas recreativas**, la mayoría tiende a evaluar con

nota 5 con un 52,9%. Para los **asientos**, la mayoría tiende a repetir la calificación, donde un 58,8% colocó **nota 5**. En los **juegos infantiles**, la nota fue compartida entre el **3** y **4**, con un 41,2% cada una. Finalmente para las **señaléticas**, la gran mayoría tiende a calificar con **nota 5**, con un 70,6%.

En esta plaza no existen zonas deportivas, por lo que la evaluación del equipamiento no está presente. Para el resto de los ítems, la mayoría calificó con nota 5, donde la única diferencia está en los juegos infantiles, donde la evaluación fue compartida por la nota 3 y 4. Esta calificación se debe a los usuarios de la plaza, que son niños y familia, asisten para ir a jugar a ella y debido al tamaño del lugar, el equipamiento se vuelve escaso, llegando a saturarse al momento de salida de los niños de los colegios contiguos a la plaza Huemul.

En la **Plaza Manuel Rodríguez** los usuarios tienden a calificar las **áreas verdes** con **nota 5** y **4** con un 34,5%. Para las **áreas deportivas**, la mayoría tiende a evaluar con **nota 4**, con un 53,7%. Para las **áreas recreativas** la evaluación fue de **nota 4**, con un 37%. Para los **asientos**, la evaluación tiende a la **nota 5**, con un 47,3%. En los **juegos infantiles**, la calificación tiende a la **nota 4**, con un 56,4%. Finalmente para las **señaléticas**, el porcentaje mayor tiende a la **nota 3**, con un 35,8%.

En esta plaza las notas varían entre 5 y 4, sin embargo, también se observa una calificación regular, con nota 3, sobre las señaléticas presentes. Esta evaluación podría deberse a la poca información o señalética en los juegos y máquinas de ejercicios.

La **Plaza Bogotá** presenta una evaluación de las **áreas verdes** que tiende a ser **5**, con un 60,8%. Para las **áreas deportivas**, la mayoría con un 52,9%, evaluó con **nota 5** este ítem. En las **áreas recreativas**, la evaluación tiende a ser para la **nota 5** con un 45,1%. En los **asientos** la mayoría, con un 64,7%, tiende a calificar con **nota 5**. La evaluación para los **juegos infantiles**, fue de **nota 5**, con un 58,8%. Finalmente las **señaléticas** tienden a calificarse con **nota 3**, con un 35,3%.

En esta plaza la calificación en 5 de los 6 ítems, fue de nota 5, donde solamente la señalética fue valorada con nota 3. Esta evaluación sigue la tendencia general, lo que

también se explica por la falta de información que existe en las plazas, referente a las señaléticas.

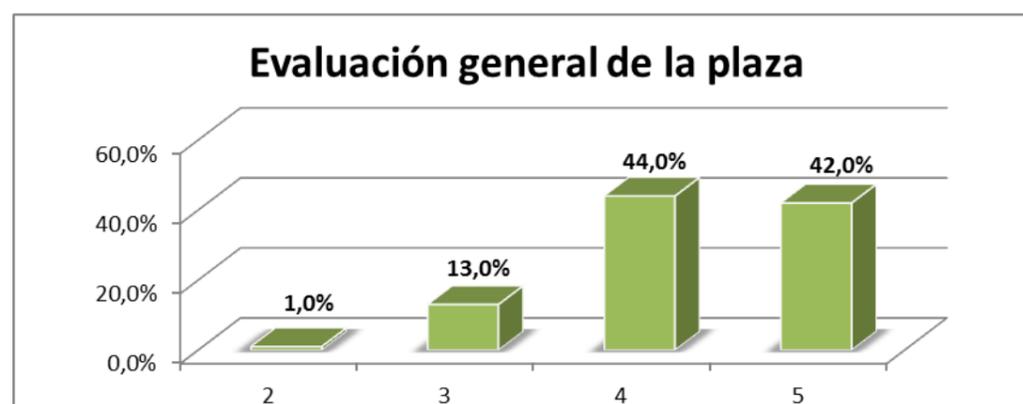
En la **Plaza Brasil** la evaluación de las **áreas verdes**, la tendencia de los usuarios fue calificar con nota **5**, con un 37,5%. Para las **áreas deportivas** la nota fue **3**, con un 41,1%. Las **áreas recreativas**, tienden a ser calificadas con una **nota 4**, con un 42,9%. En los **asientos**, la evaluación tiende a ser de **nota 5**, con un 42,9%. La tendencia de la calificación de los **juegos infantiles**, fue de **nota 5** con un 46,4%. Finalmente las **señaléticas**, fueron evaluadas con **nota 2**, con un 35,2% (ver anexos tabla N° 9)

En esta plaza se puede observar que la evaluación de las señaléticas, fue peor que en las otras plazas, calificándolas con nota 2, lo que se explica por la poca cantidad de señaléticas presentes para la gran extensión de la plaza. Otro cambio que se observa en la evaluación, es la valoración de las áreas deportivas, donde la nota fue 3. Esto debido al poco espacio que cuentan dentro de la plaza, siendo ésta una de las plazas más grandes de la comuna, por lo que debiera satisfacer de mejor manera ésta necesidad de los vecinos, que no cuentan con diversidad de áreas verdes específicas para la realización de actividad física.

4.2.2.3. Evaluación General de la Plaza.

En la pregunta sobre la evaluación de manera general de la plaza, el porcentaje mayor lo obtiene la calificación con **nota 4** con un 44%. Le sigue la calificación 5, con un 42%, como se observa en el gráfico 31.

Gráfico N° 24



Fuente: Creación Propia

En el cruce de información de la evaluación general de la plaza y los usuarios, el análisis de la calidad por plaza es el siguiente.

En la **Plaza Arauco** el porcentaje mayor tiende a dar respuesta con la **nota 5**, con un 47,6% de preferencias. En la **Plaza Huemul** la calificación, con el porcentaje mayor tiende a ser la **nota 5** representado en un 47,1%. En la **Plaza Manuel Rodríguez** la mayoría tiende a calificar con una **nota 4** a la calidad de esta plaza, con un 52,7%. En la **Plaza Bogotá** el porcentaje mayor, con un 60,8%, tiende a calificar con **nota 5**. En la **Plaza Brasil** el porcentaje mayor, tiende a evaluar con **nota 4** en un 48,2%.

Los usuarios de las plazas Arauco, Huemul y Bogotá, tienden a calificar con nota 5 la calidad de la plaza, mientras que la Plaza Brasil y la Plaza Manuel Rodríguez la califican con nota 4 (ver anexos tabla N° 10).

Con respecto del cruce de información de la evaluación general de calidad y la edad de los usuarios de la muestra, se observa que las calificaciones por edad no varían mucho, ya que las evaluaciones son entre 4 y 5 (ver anexos tabla N° 11).

Ante las calificaciones que le otorgaron las personas a la calidad de la plaza de manera general, se mencionan a continuación las principales opiniones del porqué califican la calidad con esa nota.

De los que calificaron la calidad de la plaza con **nota 3**, el 23,8% tiende a evaluar con esa nota por la **Carencia de seguridad** y el 19% por la Carencia de mantención (ver anexos gráfico N° 25). Quienes le otorgaron una **nota 4** a la plaza en su calidad, un 23,2% tiende a señalar que es por la **Carencia de equipamiento** y un 14,5% por la Carencia de seguridad (ver anexos gráfico N° 26). Finalmente de las personas que calificaron la plaza con **nota 5**, el 29% tiende a poner esta nota porque **Es Bonita** y un 17,7% porque la plaza Está mejor (ver anexos gráfico N° 27).

Dentro de las justificaciones de las notas que le colocan a la calidad, las personas en las notas 2, 3 y 4, en los porcentajes mayores justifican la nota por la falta o carencia de equipamiento, seguridad o mantenimiento. Esto se puede explicar, porque pese a que es una buena nota el 4, sigue siendo para las personas una nota regular, donde la

plaza sigue careciendo de elementos o aspectos fundamentales no son mejorados (mantenimiento) para que sea una muy buena plaza.

Con respecto a quienes tienden a evaluar con la máxima nota (5) la calidad de la plaza, estos justifican con buenos calificativos la evaluación, siendo los porcentajes más altos porque la plaza es bonita y porque está mejor. Se puede observar que las personas valoran positivamente la plaza, porque tiene cambios positivos (está mejor) y además porque es bonita, ya que anteriormente no estaba así y después de la recuperación la plaza está rehabilitada para bien.

La evaluación de los distintos espacios y equipamientos de la plaza, son valorados por los usuarios, como buena o muy buena, que representan las notas 4 y 5. Las personas que hacen uso de los equipamientos y áreas de la plaza, califican la calidad de manera general con nota 4. Ésta se condice con los análisis desagregados, ya que las notas varían en torno a la nota 4.

Las diferencias más importantes se observan al momento de evaluar el equipamiento para comerciantes y las señaléticas presentes en la plaza. El equipamiento para comerciantes tiende a ser calificado de manera general con nota 1, lo que se explica por el poco o escaso equipamiento existente en algunas plazas. En algunas plazas existen quioscos permanentes, los que funcionan algunas horas del día, mientras que en otras plazas no existe este mobiliario urbano. Estos elementos impactan en la evaluación que realiza la gente, ante la necesidad de disfrutar la plaza junto a algún refresco, comida o un diario. La existencia de ferias formales o informales también afecta la evaluación de ésta, ya que en la plaza Brasil, se realiza esta feria y la evaluación en este ítem fue de nota 5, el otro valor extremo de la evaluación.

Las señaléticas, otro equipamiento evaluado diferente del general de la plaza, son evaluadas de mala manera, debido a que en la mayoría de las plazas hay una falta de éstos y además poca visibilidad del equipamiento. La falta de señaléticas en equipamientos de uso específico, como son los juegos infantiles y las máquinas de ejercicios, junto a esto la poca visibilidad de ellas, hace de este elemento uno de los peor evaluados.

Finalmente la evaluación general de la calidad de la plaza, fue buena (4), lo que indica que las personas valoran de buena manera la calidad de la plaza luego de la recuperación. Las justificaciones de porque esta nota, fueron reveladores de que las personas califican con esta nota, porque a la plaza aún le falta algo (carencias de equipamiento, seguridad y mantenimiento). Con respecto a la nota 5, las personas señalaron sólo justificaciones positivas (está bonita o está mejor) lo que refleja un estado distinto o peor, antes de las recuperaciones a las plazas.

La valoración positiva que tienen los usuarios de manera general sobre la recuperación de la plaza se explica debido al objetivo del Plan de Recuperación de Áreas Verdes de la Comuna de Santiago, ya que a lo que apunta a generar un alto impacto. Lo que busca el plan es satisfacer las necesidades de los vecinos de la comuna a través de la renovación de aspectos físicos, con el fin de mantener a la población satisfecha.

Con esta relación la Municipalidad de Santiago sostiene la exclusión de los vecinos en la gestión del proyecto incluyéndolos en las reuniones solamente a los actores claves. Si bien queda demostrado que la gente valora positivamente el equipamiento y la plaza, la apropiación con el lugar no se puede afirmar que las personas no generan identidad con el lugar, ya que no se generan relaciones comunitarias.

4.2.3. Expectativas de la Plaza

Las expectativas, se refieren a las proyecciones que hacen los usuarios de la plazas respecto a las características propias de está y de lo que esperan o proyectan en la plaza. Respecto a estas expectativas se identifican primeramente las carencias que se presentan en las plazas luego de su recuperación.

4.2.3.1. Problemas que siguen existiendo en las Plazas

Según los datos que se observan en el gráfico 28 (ver anexos) la mayoría de los porcentajes tiende a aquellos que respondieron que **No** siguen existiendo problemas en las plazas luego de su recuperación.

Respecto a esto, sobre la carencia de áreas verdes el 23,5%, tiende a decir que **sí** sigue existiendo este problema. Sobre la carencia de árboles, el 11% tiende a decir

que **sí** sigue existiendo este problema luego de la recuperación. En la carencia de juegos infantiles, el 31,2% tiende a decir que **sí** existe este problema en las plazas. Respecto a la carencia de equipamiento deportivo, el 43,9% tiende a decir que **sí** existe este problema en las plazas. De la carencia de seguridad, el 35% dice que la plaza **sí** carece de seguridad. En tanto, de la carencia de mantención, 26,1% cree que **sí** aún sigue este problema.

Con respecto del análisis de la percepción de los problemas que siguen existiendo por cada plaza, no se observan diferencias con respecto de la tendencia mayor, ya que en la mayoría de las plazas la respuesta de que no existen problemas representa el mayor porcentaje. En los únicos ítems, donde la tendencia es mayor hacia la existencia de problemas fue en la Plaza Huemul, donde los usuarios señalaron con un 76,5% la carencia de equipamiento deportivo. Esto se explica debido a la inexistencia de este elemento en esta plaza.

Las otras mayorías, se encuentran en la Plaza Brasil, donde los usuarios tienden a señalar la carencia de equipamiento deportivo, con un 51,8% y de carencia de seguridad, con un 60,7%. Con respecto a estos problemas se puede señalar que los problemas de equipamientos deportivos se deben a la poca cantidad de estos, que sin embargo son poco ocupadas, mientras que la seguridad, podría explicarse por la escasa vigilancia de carabineros y la inexistencia de la caseta de seguridad ciudadana, que en las otras plazas **sí** existe (ver anexos tabla N° 12).

4.2.3.2 Satisfacción de los Usuarios.

En relación a la satisfacción de los usuarios con la recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago, estos señalaron que la nueva iluminaria les ha permitido a asistir de noche a la plaza, lo que se refleja en el porcentaje mayor de respuestas con un 48,5%, en quienes tienden a estar **de acuerdo** con esto. Así también lo demuestra quienes están **muy de acuerdo** con un 19,5% de respuestas sobre esta alternativa (ver anexos gráfico N° 29).

Respecto a si las personas se sienten satisfechas con el mejoramiento de las áreas verdes, estas tienden a señalar que se encuentran **de acuerdo** con las mejoras en las áreas verdes y su satisfacción alcanza un 59%. Por otra parte, los que señalan estar

muy de acuerdo con el mejoramiento de áreas verdes es un 24,5% (ver anexos gráfico N° 30).

Referente al nuevo equipamiento de la plaza, el 53% de las personas tiende a estar **de acuerdo** con la incorporación de equipamiento en la plaza mientras que los que se sienten **muy de acuerdo** del nuevo equipamiento, representan el 20,5% (ver anexos gráfico N° 31).

En relación a la pregunta si la recuperación de la plaza les ha permitido un mayor uso recreacional, el porcentaje mayor tiende a señalar que está **de acuerdo** con la pregunta, reflejado en el 46% mientras que los que están **muy de acuerdo** son un 34,5% (ver anexos gráfico N° 32).

Respecto si la plaza tendrá la misma mantención el próximo año, los usuarios tienden a estar **de acuerdo** con esta afirmación, representado en el 42,7%, en tanto el 24,1% se muestra **Indiferente** con esta afirmación, lo que se puede entender por la poca certeza de lo que pasara en el futuro un espacio público como lo es la plaza (ver anexos gráfico N° 33).

Finalmente, las personas encuestadas se proyectan positivamente sobre el uso de la plaza en tres meses más, ya que tienden a señalar estar **Muy de acuerdo** con seguir usando la plaza los próximos meses, lo que se ve representado en el 48,2% mientras que los que están **de acuerdo** con esto, son un 41,7% (ver anexos gráfico N° 34).

Según las expectativas que tienen los usuarios en la plaza, por lo general se identifica en el análisis de los problemas, que los usuarios se manifiestan conformes con la recuperación de las distintas plazas y proyectan un positivo uso. Los porcentajes mayores señalan que no siguen existiendo mayores problemas en las plazas luego de su recuperación.

En tanto, los usuarios de las plazas se sienten satisfechos desde una perspectiva general sobre las distintas afirmaciones presentes en la encuesta. Las opciones **Muy de acuerdo** y **De acuerdo** fueron las constantes en las respuestas de los usuarios de las plazas, quienes también proyectan y esperan cambios positivos luego de la recuperación.

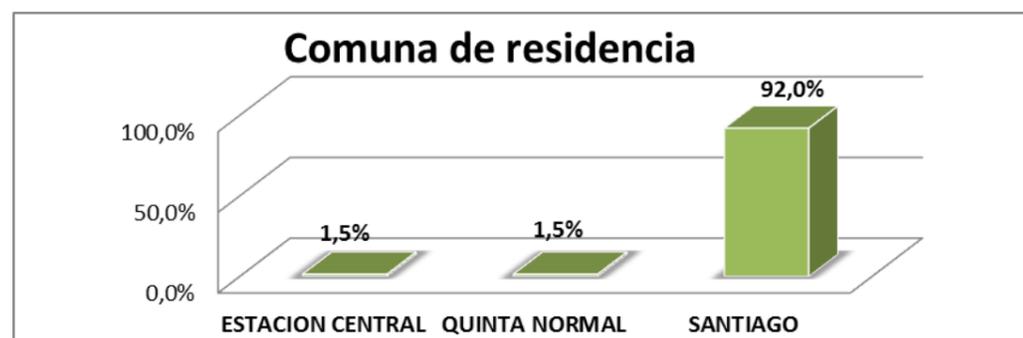
4.3. Ocupación de la plaza pública.

4.3.1. Perfil de los Usuarios

4.3.1.1. Comuna de Residencia de los Usuarios.

La mayoría de los usuarios de las plazas recuperadas residen en la **Comuna de Santiago**, representando el 92% del total de la muestra aplicada. Mientras que sólo un 1,5% de usuarios reside en la Comuna de Quinta Normal y otro 1,5% lo hace en la Comuna de Estación Central.

Grafico N° 35



Fuente: Creación propia

Tanto en la Plaza Arauco como en la Plaza Huelmul el 100% de los usuarios reside en la **Comuna de Santiago**, representando el total de los encuestados para ambas plazas.

En la Plaza Manuel Rodríguez un 94,5% reside en la **Comuna de Santiago**, constituyendo la mayoría y un 5,4% de residencia se reparte entre las comunas de Estación Central, La Florida y Pudahuel. Esta plaza se encuentra inmersa en el Barrio Universitario de Santiago, lo cual incide en la diversidad de comunas de residencia de los usuarios, puesto que conviven diariamente residentes y un alto número de población flotante, que por lo general son estudiantes del sector.

En la Plaza Bogotá el 96,1% de los encuestados reside en la **Comuna de Santiago** y el 3,9% lo hace en la Comuna de San Joaquín. La plaza está inserta en un barrio residencial, conviviendo con pequeñas empresas a su alrededor y de similares características arquitectónicas del barrio. La Comuna de San Joaquín por su parte, es

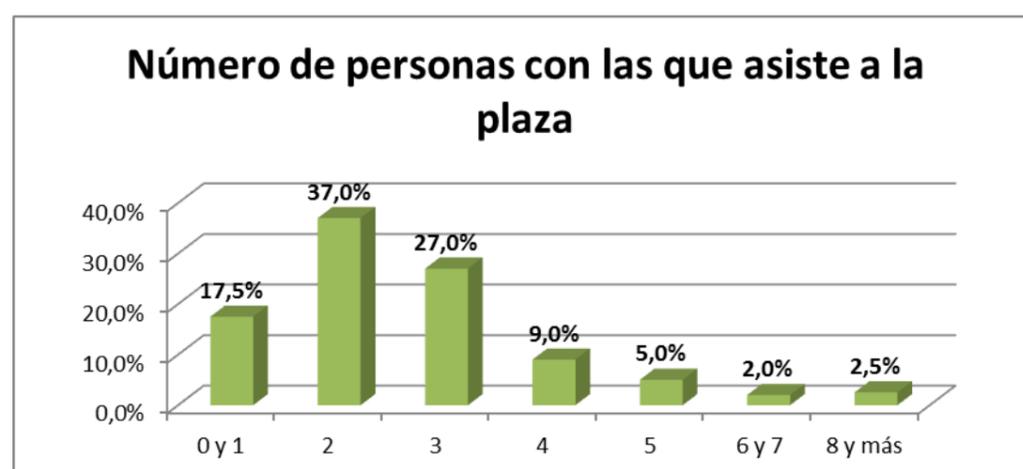
muy cercana a esta plaza y el límite entre ambas comunas está a un par de cuadras, lo que explica el 3,9% de usuarios de esa comuna.

Finalmente en la Plaza Brasil el 80,4% residen en la **Comuna de Santiago** representando la mayoría. Un 5,4% de los encuestados reside en la Comuna de Quinta Normal y un 3,6% reside en la Comuna de **Estación Central**. Los porcentajes de residencia de estas últimas comunas se pueden explicar por las características que enmarcan a la Plaza Brasil, ya que es la plaza con mayor tamaño en metros cuadrados, lo cual incide en el uso frecuente de diversas personas que no residen en la comuna. Además presenta un entorno comercial de restaurantes y pubs, algunos institutos educacionales, el Galpón Víctor Jara, entre otros atractivos que generan una plaza diversa y cultural (ver anexo tabla N° 13).

4.3.1.2. Cantidad de Personas con las que los Usuarios Visitan la Plaza.

Se identificó que el 37% de los usuarios va acompañado de **dos personas** a la plaza, un 27% lo acompañan tres personas, un 17,5% va solo o lo acompaña una persona a la plaza y al 9% lo acompañan cuatro personas.

Gráfico N° 36



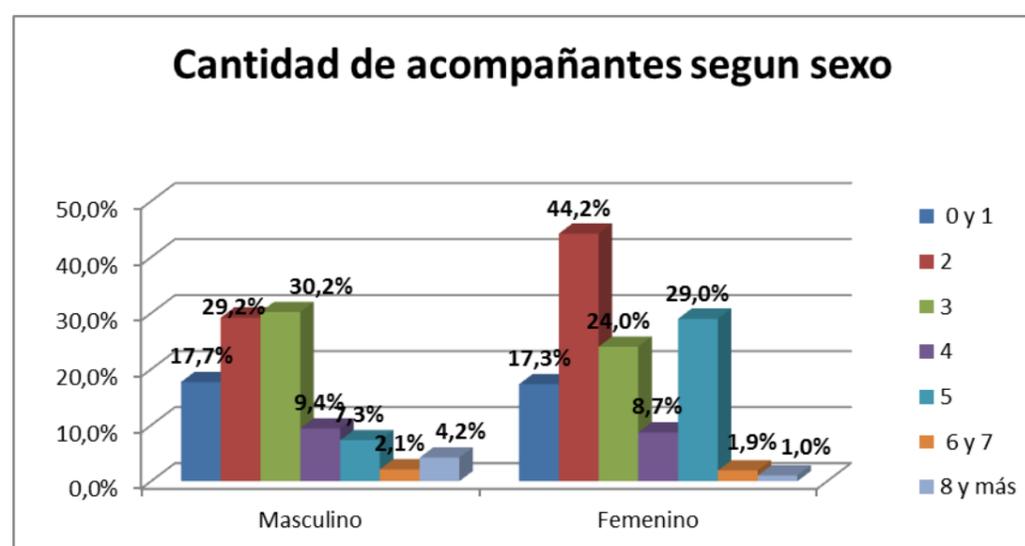
Fuente: Creación propia

En la Plaza Arauco, el 38,1% de los encuestados asiste con **dos personas** a la plaza y el 28,6% lo hace acompañado de tres personas. En la Plaza Huelmul al 35,3% de los usuarios lo acompañan dos personas a la plaza y un 29,4% va acompañado de tres personas. En la Plaza Manuel Rodríguez, se describe que el 43,6% de los

encuestados lo acompañan **dos personas** a la plaza y el 27,3% dice ir con tres personas. En la Plaza Bogotá, a un 35,3% de los encuestados lo acompañan **dos personas** y un 21,6% va solo o con una persona a la plaza. Finalmente en la Plaza Brasil, un 32,1% de los usuarios asiste a la plaza acompañado de **dos personas** y también a un 32,1% lo acompañan **tres personas** a la plaza, mientras que un 19,6% de los encuestados dice ir solo o con una persona a la plaza (ver anexo Tabla N° 14).

En cuanto a los encuestados de **sexo masculino** un 30,2% es acompañado a la plaza de **tres personas**, mientras que un 44,2% del **sexo femenino** va a la plaza acompañado de **dos personas**.

Gráfico N° 37



Fuente: Creación Propia

Respecto al análisis por rango de edad en relación a la cantidad de acompañantes con los que asisten los usuarios encuestados a las plazas en el primer rango, de **15 a 34 años**, el 38,9% va a la plaza acompañado de **dos personas** y al 27,8% lo acompañan tres personas.

En el rango de edad de **35 a 54 años**, al 37,1% de los encuestados los acompañan **dos personas**, representando el mayor porcentaje del rango y un 32,3% señala ir a la plaza con tres personas.

En cuanto al rango de edad de **55 años y más**, el 33,3% asiste a la plaza acompañado de **dos personas** y el 31,3% de ellos va solo o acompañado de una persona (ver anexo gráfico N° 38).

Se infiere a partir del análisis de los resultados, que las personas tienden o prefieren asistir acompañadas a las plazas, lo que se demuestra a través de los gráficos, que la mayoría de los usuarios asiste a la plaza acompañado de **dos personas** al menos. Los análisis comprueban una de las funciones principales del espacio público: el de ser un **lugar de encuentro**, donde se **generan las relaciones sociales**. Las personas asisten a la plaza a interactuar con otro, independiente de cual sea la razón de la visita, la interacción cara a cara se produce en este lugar.

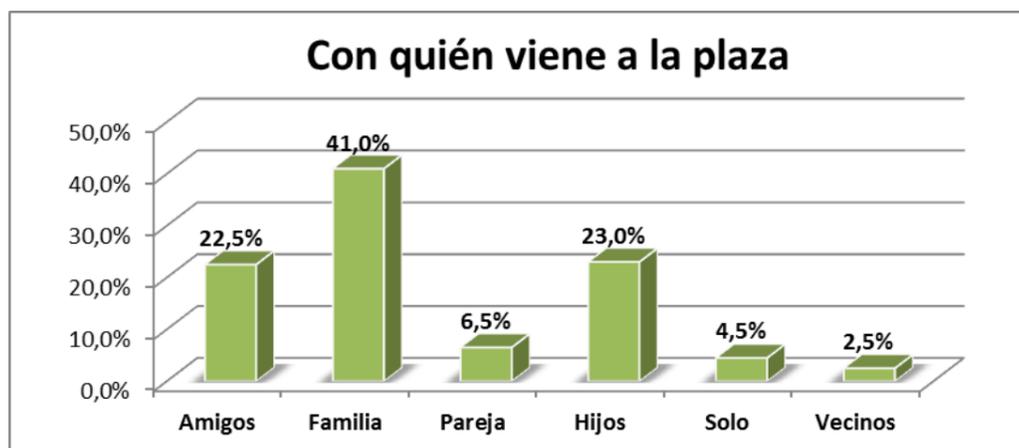
La plaza se convierte en un espacio público sustentador de las relaciones sociales, pues es en este espacio donde las personas generan interacción social y sostienen relaciones vinculares con quienes asisten a la plaza. En consecuencia, se demuestra que los usuarios al preferir ir acompañados a las plazas perpetúan sus propias relaciones sociales de convivencia en este espacio, así como también se potencia la idea de que la plaza se ha vuelto hoy un espacio público facilitador y articulador de la interacción social de las personas en el barrio.

4.3.1.3. Relación Usuarios y Acompañantes.

Este análisis refiere a la relación que tienen los usuarios encuestados con las personas que los acompañan.

Las personas que van con la **Familia** a la plaza, son quienes representan el porcentaje mayor del total de la muestra con un 41%. En tanto, los que dicen ir con sus Hijos a la plaza alcanzan un 23% y los que van con Amigos, un 22,5%. Por otra parte, aquellos que los acompañan a sus Parejas son un 6,5%, mientras los que van Solos a las plazas representan el 4,5% y los que van con Vecinos a la plaza alcanzan solamente un 2,5% del total.

Gráfico N° 39



Fuente: Creación Propia

En la Plaza Arauco, la mayor tendencia de los encuestados es ir a la plaza con los **Amigos**, lo que representa el 38,1% de la muestra para esa plaza. El 33,3% de los encuestados va a la plaza con la Familia y el 14,3% va a la plaza con sus Hijos.

En la Plaza Huemul, la tendencia de los encuestados es a ir con sus **Hijos**, lo que representa el 35,3%. Tanto los que van con Amigos o con la Familia tienen un porcentaje del 17,6% respectivamente cada uno.

En la Plaza Manuel Rodríguez, el porcentaje mayor, señala que los encuestados señalan, con un 47,3%, ir con su **Familia**. El 20% lo hace con Amigos y el 18,2% va con sus Hijos.

En la Plaza Bogotá se identifican al menos dos tendencias significativas, donde el 37,3% va con la **Familia** y el 33,3% lo hace con sus Hijos. También el 17,6% de los encuestados, señala que va con Amigos a la plaza.

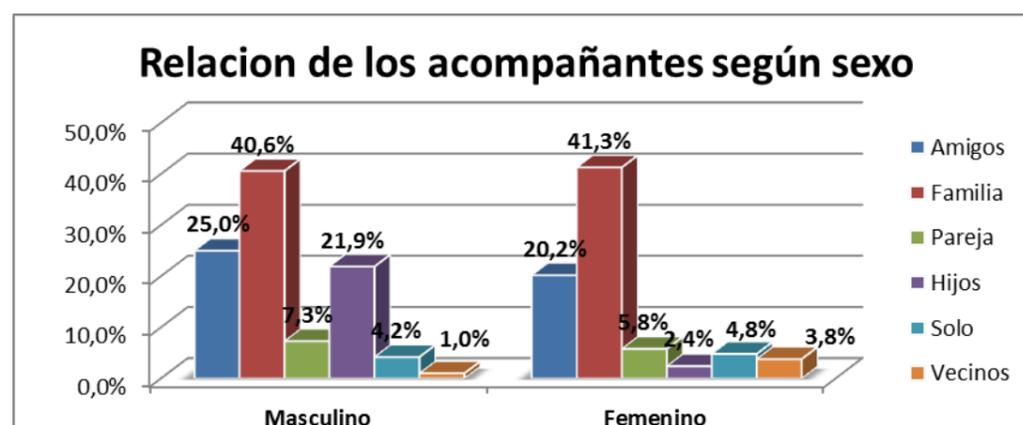
Finalmente en la Plaza Brasil, el porcentaje mayor señala ir con la **Familia**, con un 48,2%, quienes van con Amigos a la plaza alcanzan un 25%, mientras que el 17,9% dice ir con sus Hijos (ver anexo tabla N° 15).

De acuerdo al análisis por plaza, se observa que en tres de las cinco plazas, Brasil, Bogotá y Manuel Rodríguez, la mayoría asiste con la **Familia**, mientras que en la Plaza Arauco y Huemul la mayoría va a la plaza con **Amigos o Hijos**.

Estos datos, permiten inferir que según las características de las plazas donde los encuestados mayoritariamente asisten acompañados de la Familia, éstas se presentan como lugares propicios para generar instancias de paseos familiares por sus condiciones, ya que son las plazas de mayor extensión territorial donde se ejecutó el Plan de Recuperación de Áreas Verdes y en por tanto donde se generó la implementación de mayor equipamiento y recursos para las plazas.

Ahora bien según el sexo de los encuestados, se identifica que el **Sexo Masculino** asiste en su porcentaje mayor con la **Familia** a la plaza, lo que representa el 40,6%. En tanto las personas del **Sexo Femenino** siguen la misma tendencia de los hombres, donde el porcentaje mayor 41,3% señala que va acompañada de su **Familia**.

Gráfico N° 40



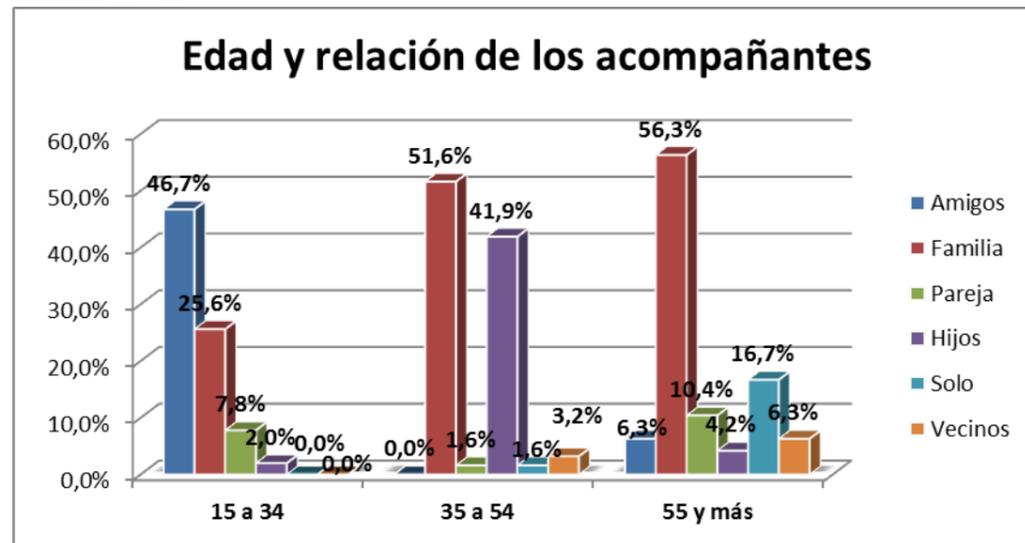
Fuente: Creación Propia

Según la edad de los encuestados se identifica que en el rango de edad de **15 a 34 años**, el 46,7% va a la plaza con sus **Amigos** y el 25,6% asiste acompañado de la **Familia**.

Lo que corresponde al segundo rango de **35 a 54 años**, se describe que la mayoría de va a la plaza con la **Familia** en un 51,6%, mientras que el 41,9% de los encuestados lo hace acompañado de los **Hijos**.

En tanto las personas del rango de edad de **55 y más años**, señalan asistir a la plaza con la **Familia** en un 56,3% y el 16,7% de las personas dijo ir solos a la plaza.

Gráfico N° 41



Fuente: Creación Propia

Por lo general, los usuarios encuestados estaban y frecuentaban las diferentes plazas acompañados por las Familias, los Amigos y los Hijos.

Los usuarios de las plazas de la comuna de la Santiago, son en su mayoría residentes de la comuna, asisten acompañados de dos personas, de los cuales en su mayoría son familiares. Esto demuestra que las personas generan mayores relaciones e interacciones en las plazas con sus familias cercanas (padres e hijos), siendo la plaza una extensión de la vida privada de hogar, la que se vuelve en la vida cotidiana un traslado y la proyección de las relaciones sociales en otro escenario distinto al privado.

Apoyado en lo que refiere Dascal (2007) el espacio público es un lugar de aprendizaje de la vida social, por lo tanto las personas con sus hijos acá, traspasan las normas sociales de convivencia que se dan en el espacio público.

4.3.2. Uso y Ocupación de las Plazas Públicas.

Para analizar los días de la semana en que las personas hacen uso de las plazas, se hace referencia a la cantidad de días que las personas usan estos espacios públicos.

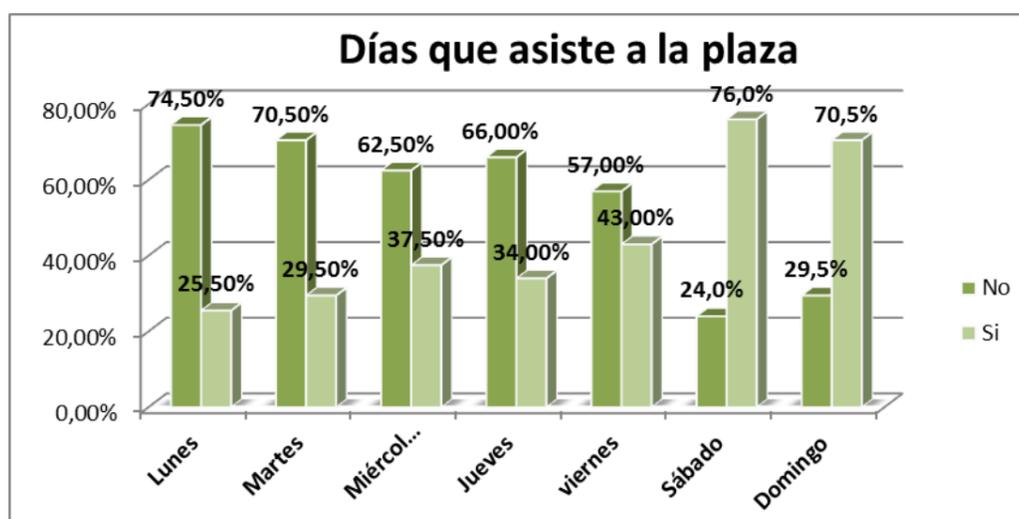
Con respecto a la frecuencia de días que las personas asisten a las plazas, el porcentaje mayor corresponde a **dos días** a la semana, con un 40%, le sigue tres días

a la semana con un 19%, cinco días con un 12% y un día con un 9,5% (ver anexo gráfico N° 42).

Con respecto de los días que más hacen uso de las plazas, estos son los días **sábado** en un 76% y el día **domingo** con un 70,5%. El sábado es el día que más hacen uso de la plaza de manera general, mientras que el **lunes** es el día de menor asistencia con un 25,5%.

En el gráfico, se puede observar que la asistencia a la plaza aumenta a medida que transcurren los días de la semana, en consecuencia el día lunes es el día donde se observa la más baja asistencia de usuarios mientras que los fines de semana son los que tienen mayor uso.

Gráfico N° 43



Fuente: Creación Propia

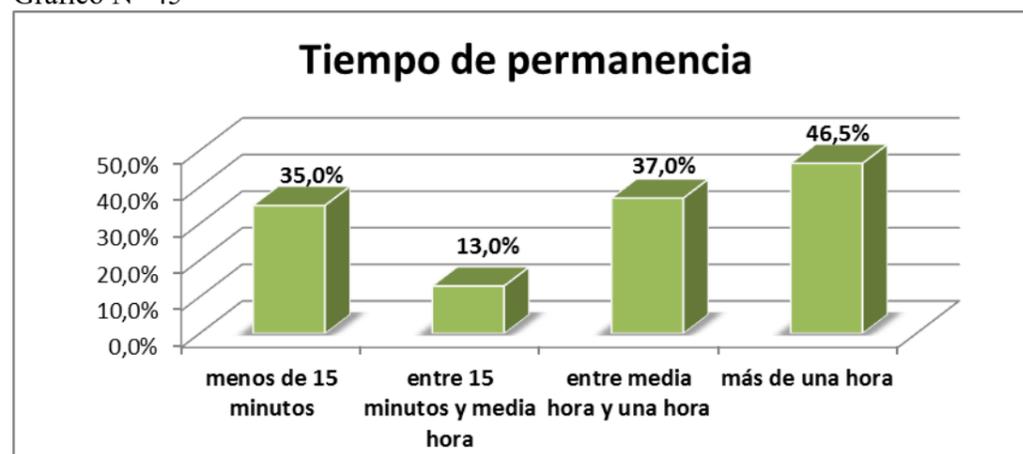
Con respecto a las personas que asisten el día **sábado** a las plazas se identifica que en la **Plaza Arauco** un 71,4% dice que sí va los sábados, en la **Plaza Huemul** un 58,8%, en la **Plaza Manuel Rodríguez** un 90,9%, en la **Plaza Bogotá** un 52,9% y finalmente en la **Plaza Brasil** un 76% (ver anexos tabla N° 16).

Con respecto a la edad de las personas que van los **sábados** a las plazas, el 48% de estas personas pertenece al grupo de entre **15 a 34 años**, un 28,9% al grupo **de 35 a 54 años** y finalmente un 23% al rango de **55 años y más** (ver anexos gráfico N° 44).

4.3.2.1. Tiempo de Permanencia en la Plaza.

Respecto al tiempo de permanencia de las personas en la plaza, éstas señalaron en un 46,5% quedarse **más de una hora** en la plaza, representando el mayor porcentaje. A éste le sigue permanecer durante media hora y una hora con un 37%, luego entre 15 minutos y media hora con un 13% y finalmente menos de 15 minutos con un 3,5%. Acá se puede observar que la mayoría de las personas se mantienen más de media hora en la plaza con un 83,5%.

Gráfico N° 45



Fuente: Creación Propia

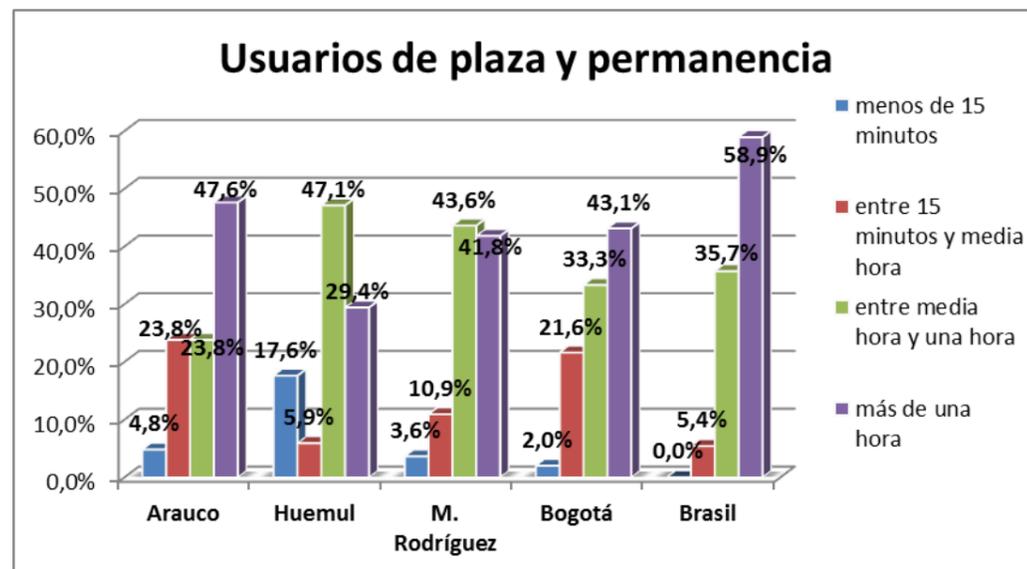
El cruce de la información del tiempo de permanencia de los usuarios con el sexo, entrega información sobre la relación que existe entre estas dos variables. Con respecto al sexo **masculino**, la mayoría permanece **más de una hora** en un 52,1%. Por otro lado el sexo **femenino**, en un 43,3% asiste **entre media hora y una hora** (ver anexos tabla N° 17).

Con respecto al cruce de las plazas y el porcentaje mayor de tiempo de permanencia, en la Plaza Arauco un 47%, señaló quedarse **más de una hora**. En la Plaza Huemul un 47,1%, permanece **entre media hora y una hora**. En la Plaza Manuel Rodríguez un 43,6% dice quedarse **entre media hora y una hora**. En la Plaza Bogotá un 43,1%, se queda **más de una hora**. Finalmente en la Plaza Brasil la mayoría se queda **más de una hora** en un 58,9%.

En las plazas **Arauco, Bogotá y Brasil** el porcentaje mayor fue **más de una hora**, mientras que en las plazas **Huemul y Manuel Rodríguez** el porcentaje mayor es **entre media hora y una hora**.

En consecuencia, el tiempo de permanencia de los usuarios de las plazas está determinado con lo que Dascal (2007) señala sobre la contextualidad del espacio según su condición histórica. En este sentido, se alude a las características propias de cada plaza en cuanto a su ubicación y contexto donde se sitúan, por lo tanto que los usuarios permanezcan más de una hora en las plazas Arauco, Bogotá y Brasil, responde a que estas son plazas que presentan características de que se enmarcan en relación a un barrio más bien residencial. En cambio, la plaza Huemul como la Manuel Rodríguez presentan características contextuales referente a la ubicación en sectores de tránsito o de paso constante entre el colegio o la universidad.

Gráfico N° 46

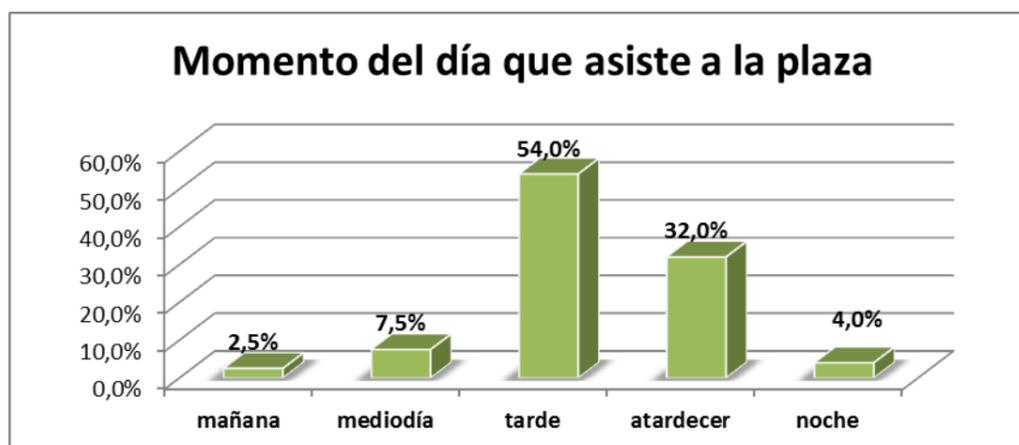


Fuente: Creación Propia

4.3.2.2. Momento del día en que los usuarios usan la plaza.

Ahora bien con respecto al momento del día en que van a la plaza, las personas señalaron en su mayoría asistir en **las tardes (de 14 a 18 horas)** con un 54%. El siguiente momento del día en que más personas asisten es en **el atardecer (18 a 21 horas)** con un 32%.

Gráfico N° 47



Fuente: Creación Propia

Las personas asisten en su mayoría en la tarde, siendo este el momento de mayor uso. Durante el atardecer se produce un proceso de desocupación de la plaza y las personas que acuden durante la tarde comienzan a irse. Los días de semana, las personas ocupan la plaza después de la jornada laboral, mientras que en los fines de semana la tarde es el horario de mayor frecuencia, debido al tiempo de permanencia.

En cuanto al cruce del sexo y el momento en que asisten a la plaza, tanto **hombres** como **mujeres** asisten en su mayoría en **la tarde** a las plazas, con un 54,2% y 53,8% respectivamente.

En el análisis de las plazas con el momento del día en que asisten a ellas, se puede observar que en cuatro de las cinco plazas, el momento más concurrido es **la tarde**, las cuales son plaza **Arauco** en un 57,1%, **Huemul** en un 82,4%, **Manuel Rodríguez** en un 49,1% y **Brasil** en un 60,7%. Por su parte en la **Plaza Bogotá** el momento del día de mayor uso es en **el atardecer**, con un 52,9% (ver anexos tabla N° 18)

4.3.2.3. Uso de Áreas y Equipamiento de la Plaza.

De acuerdo al uso de los distintos equipamientos de la plaza, los **asientos** son los más usados. Un 94,5% tiende a ocupar los **asientos**, luego le siguen las áreas verdes, con un 64,5% y los juegos infantiles en un 60%. Finalmente las máquinas de ejercicios son las menos ocupadas, en un 30%.

Tabla N° 19. Uso de asientos y áreas verdes

	¿Ocupa los asientos?		¿Ocupa las áreas verdes?	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No	11	5,5	71	35,5
Si	189	94,5	129	64,5
Total	200	100,0	200	100,0

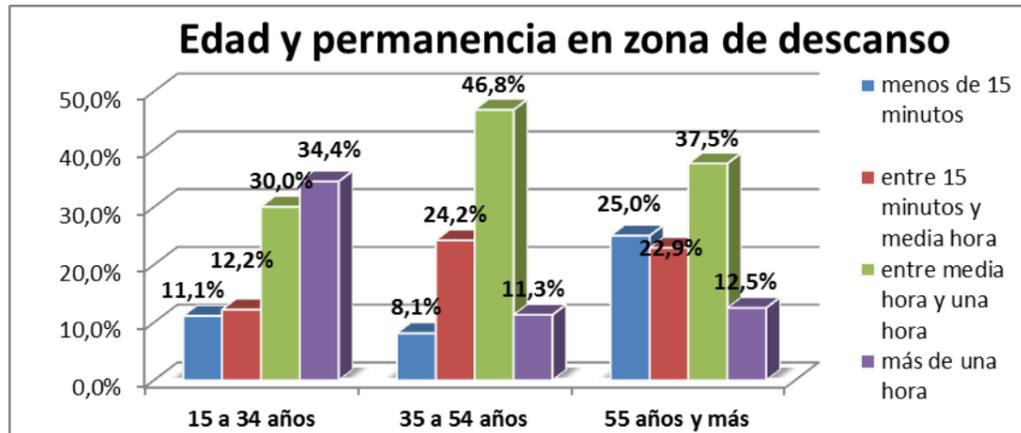
Fuente: Creación Propia

Con respecto al análisis de las plazas y el equipamiento más usado en todas las plazas, más del 90% tiende a ocupar los asientos, donde el porcentaje más alto se encuentra en la **Plaza Bogotá** con un 98% y el menor porcentaje se observa en la **Plaza Manuel Rodríguez** con un 90,9% (ver anexos tabla N° 20).

Ante la pregunta de permanencia diaria y específicamente en los equipamientos y áreas de la plaza, un 29% dice permanecer entre **media hora y una hora** en los **juegos infantiles**, 14% permanece **entre 15 minutos y media hora** en las **máquinas de ejercicios**, un 37% se queda en los **asientos o zona de descanso** entre **media hora y una hora** y finalmente en la zona de las **áreas verdes**, un 16% dice permanecer **entre media hora y una hora** (ver anexo gráfico N° 48).

El cruce de la edad con el tiempo de permanencia en el lugar que más ocupan en las plazas las personas de **15 a 34 años**, permanecen **más de una hora** en los asientos en un 34,4%. En el segundo grupo de edad de **35 a 54 años**, el porcentaje mayor con un 46,8% es **entre media hora y una hora**. Finalmente, en el último grupo de edad de **55 años y más**, el porcentaje mayor se queda en los asientos entre **media hora y una hora** con 37,5%.

Gráfico N° 49

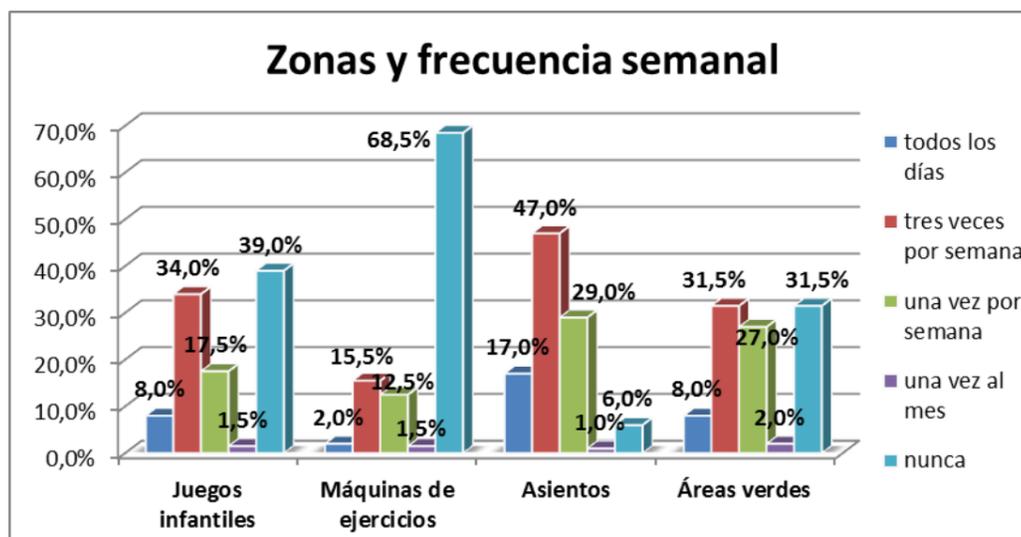


Fuente: Creación Propia

Con respecto al análisis de los distintos equipamientos de la plaza y la frecuencia semanal de uso, se observa que tres de los cuatro elementos del gráfico, **juegos infantiles** (39%), **áreas verdes** (31,5%) y **máquinas de ejercicios** (68,5%), en sus porcentajes mayores **no** son ocupados durante la semana. Mientras que sólo un 6% de los encuestados dice no usar los asientos durante la semana.

De los usuarios que respondieron sí a utilizar estos equipamientos durante la semana, la frecuencia semanal de uso es de **tres veces por semana**, en donde se reafirma el mayor uso de los **asientos** representado un 47%. En tanto, el resto de equipamiento utilizado tres veces por semana alcanza un porcentaje para los **juegos infantiles** de 34%, **áreas verdes** de un 31,5% y **máquinas de ejercicios** de un 15,5%.

Gráfico N° 50

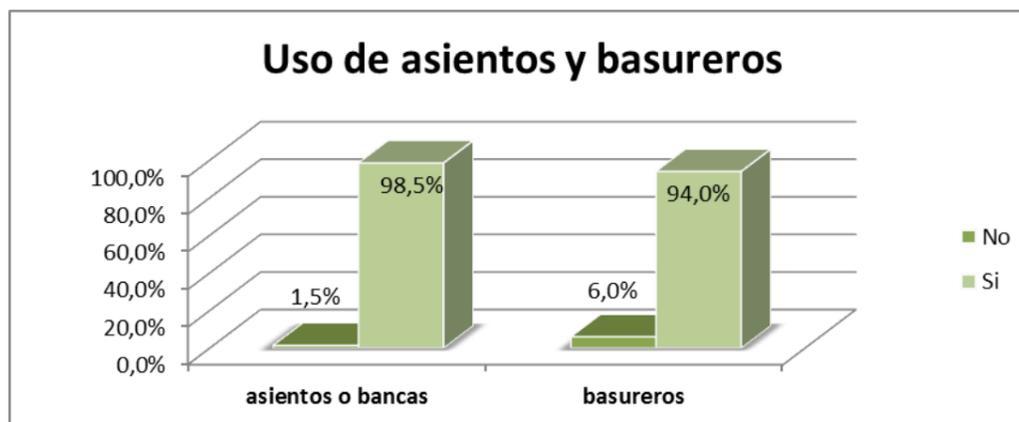


Fuente: Creación Propia

En el análisis del equipamiento más usado por los usuarios, estos tienden a ser los **asientos**, con un 98,5%, los **basureros** en un 94% y los **juegos infantiles** con un 62,5%.

Respecto a los demás equipamientos, la mayoría dice **no** haber ocupado, bebederos (62%), otros tipos de juegos (63,5%), máquinas de ejercicios (61%), mesas (88,5%), escenarios o anfiteatro (73,5%), quioscos (78,9%) y estacionador de bicicletas (93,8%).

Gráfico N° 51



Fuente: Creación Propia

Ante la pregunta de qué elemento utiliza con mayor frecuencia, el mayor porcentaje tiende a ser **bancas o asientos** con el 46%, le siguen los juegos infantiles con un 33,5%. Luego de estos equipamientos, le siguen las máquinas de ejercicios con 9%, otros tipos de juegos con 6%, basureros con 4,5% y finalmente mesas en un 1%.

Tabla N° 21. Equipamiento utilizado con mayor frecuencia

¿Cuál de ellos utiliza con mayor frecuencia?		
	Frecuencia	Porcentaje
asientos o bancas	92	46,0
basureros	9	4,5
juegos infantiles	67	33,5
otro tipo de juegos	12	6,0
máquinas de ejercicios	18	9,0
mesas	2	1,0
Total	200	100,0

Fuente: Creación Propia

Con respecto al uso de los equipamientos, las personas ocupan con mayor frecuencia los asientos y en segundo lugar los juegos infantiles. Las demás opciones no superaron el 10% de preferencia de uso, lo que no representa una tendencia significativa en cuanto al uso del resto de equipamiento.

Se infiere a partir del uso mayoritario, tanto de los asientos como de los juegos infantiles, que estos equipamientos son implementados considerando el uso que tendrán, en consecuencia los juegos infantiles son pensados desde la política pública para ser usados por los niños, mientras que los asientos, son pensados para que cualquiera pueda usarlos independientemente de la edad de las personas. Ahora bien, considerando que este equipamiento es el más utilizado en la plaza, su implementación debiese contemplar fomentar la interacción social de quienes los ocupan y no disgregarla.

Ante la pregunta abierta de por qué ocupa el equipamiento de la plaza, el porcentaje mayor con un 15%, tiende a hacerlo por **acompañar a otra persona**. A esto, le siguen las personas que los ocupan por **entretenimiento** (14,5%), por **compartir** (11%), para **descansar** (10,5%), para **jugar** (10%) **conversar** y **distracción** (9,5% cada uno) (ver anexos tabla N° 22).

El cruce de las categorías anteriormente analizadas con la edad, se puede observar que las personas que se encuentran en el primer rango de edad de **15 a 34 años**, tienden a ocupar el equipamiento para **compartir** (59,1%), **conversar** (73,7%), por **entretenimiento** (55,2%) y para **jugar** (50%). En el segundo tramo de edad de **34 a 55 años**, las personas ocupan el equipamiento para **descansar** (47,6%) y para **acompañar a otro** (50%). Finalmente el último tramo de edad de **55 y más** la mayoría lo hace por **distracción** con un 47,4% (ver anexos tabla N° 23).

De las personas que dicen ocupar el equipamiento para **conversar** (84,6%), **descansar** (94,1%) y **distraerse** (91,7%), en sus porcentajes mayores tienden a ocupar con mayor frecuencia los asientos o bancas.

Los que señalan ocupar el equipamiento por **entretenimiento**, las cifras se vuelven más acotadas, donde un 52% tiende a ocupar con mayor frecuencia los asientos y un 48%

los juegos infantiles. Con respecto a quienes ocupan el equipamiento para **jugar**, un 86,7% ocupa los juegos infantiles.

Finalmente, los que ocupan el equipamiento **para acompañar a otro**, un 86,2% utiliza con mayor frecuencia los **juegos infantiles** y un 13,8% los asientos. Estas dos últimas categorías, reflejan que las personas que asisten para acompañar a otro, siguen la tendencia de ir con la familia, ya que asisten para jugar con ellos. Mientras que los que utilizan el equipamiento para la distracción o descanso, lo hacen en los asientos (ver anexos tabla N° 24).

En el uso del equipamiento y zonas de la plaza, se observa que la función recreativa y social son las más recurrentes. Esto porque las personas que señalaron jugar y acompañar a otro, tienden a utilizar con mayor frecuencia los juegos infantiles (función recreativa) mientras que las personas que señalaron ocupar el equipamiento para conversar o descansar, tienden a usar con mayor frecuencia los asientos y las áreas verdes (función social).

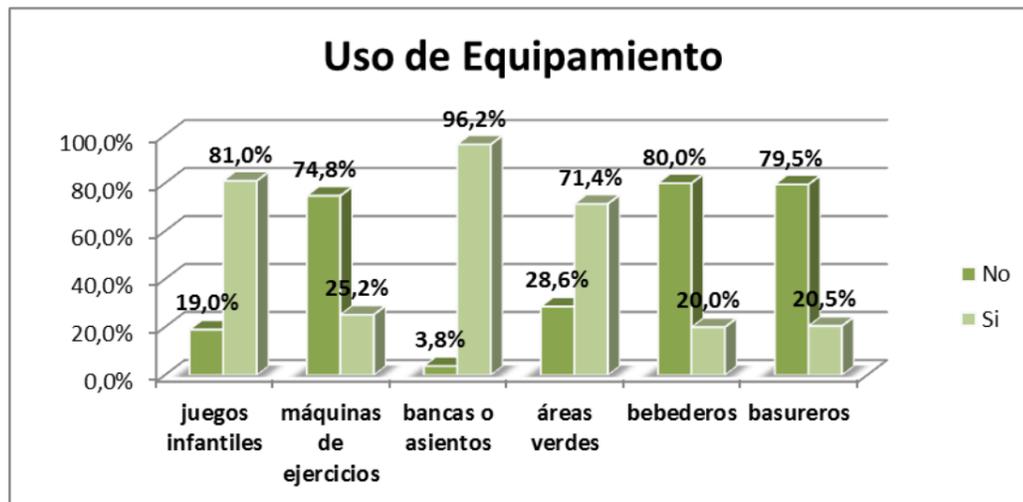
En consecuencia, el uso de la plaza está determinado por el tipo de equipamiento que tenga, lo que legitimara las conductas sociales de las personas en cuanto a las relaciones e interacciones que se den en el espacio.

El análisis del uso de las diferentes áreas y equipamiento de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago, se complementa a continuación con los datos obtenidos mediante la Observación Cuantitativa.

El uso del equipamiento de las plazas de la muestra, indican que de manera general (tanto en la semana como fines de semana y en los tres momentos del día) se observó que sí se estaban usando los juegos infantiles, con un 81%, las máquinas de ejercicios con un 25,2%, las bancas o asientos con un 96,2%, las áreas verdes con un 71,4%, los bebederos con un 20% y finalmente los basureros con un 20,5%.

Mediante la observación, se pudo determinar que los asientos de las plazas son el equipamiento que siempre estuvo ocupado. Estos constituyen el equipamiento más usado, junto a los juegos infantiles y las áreas verdes. Respecto a los equipamientos menos usados, estos son los bebederos, los basureros y las máquinas de ejercicios.

Gráfico N° 52



Fuente: Creación Propia

En el análisis del uso del equipamiento y los horarios en cuales son usados, se observó que los juegos infantiles tienden a ser usados en su porcentaje mayor, durante el atardecer con un 40%, las máquinas de ejercicios al mediodía, con un 45,3%, las bancas o asientos durante el atardecer, con un 34,2%, las áreas verdes en tanto, tienden a ser usadas en su porcentaje mayor, con un 44,7% en la tarde, los bebederos son más usados en el atardecer con un 47,6% y los basureros tienden a ser más usados tanto en la tarde como en el atardecer con un 39,5% cada uno.

Se observó que solamente un equipamiento es más usado durante el mediodía, que es el caso de las máquinas de ejercicios, ya que el resto del equipamiento es mayormente usado en la tarde y el atardecer. A pesar de estas desigualdades, en los asientos las diferencias no son altas, ya que entre el porcentaje mayor y el menor existen 2,5 puntos porcentuales de diferencia, lo que indica que los asientos, en los tres momentos del día tienden a ser utilizados de igual manera.

Tabla N° 25. Uso de equipamiento y momento del día

Se están usando			Hora		
			Mediodía	Tarde	Atardecer
juegos infantiles	Si	Recuento	51	51	68
		% de la fila	30,0%	30,0%	40,0%
máquinas de ejercicios	Si	Recuento	24	9	20
		% de la fila	45,3%	17,0%	37,7%
bancas o asientos	Si	Recuento	66	67	69
		% de la fila	32,7%	33,2%	34,2%
áreas verdes	Si	Recuento	25	67	58
		% de la fila	16,7%	44,7%	38,7%
bebederos	Si	Recuento	5	17	20
		% de la fila	11,9%	40,5%	47,6%
basureros	Si	Recuento	9	17	17
		% de la fila	20,9%	39,5%	39,5%

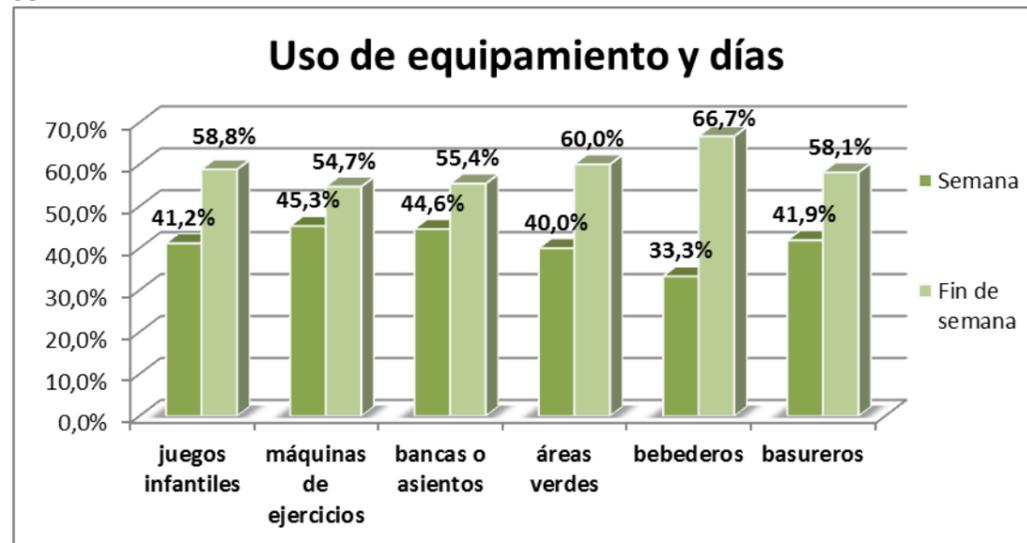
Fuente: Creación Propia

Con respecto al análisis del mismo equipamiento y los usos desagregados por días de semana y fines de semana, se observó que todos los equipamientos tienden a ser más usados los fines de semana, que los días de semana. En los juegos infantiles la mayoría representa el 58,8%, en las máquinas de ejercicios el 54,7%, en las bancas el 55,4%, en las áreas verdes el 60%, en los bebederos el 66,7% y finalmente en los basureros la mayoría es el 58,1%, de quienes ocupan durante los fines de semana estos equipamientos.

Se observó que las diferencias entre días de semana y fines de semana, si bien existen, estas no son grandes, ya que la mayor diferencia alcanza los 33 puntos porcentuales, que son los bebederos.

Gráfico N°

53

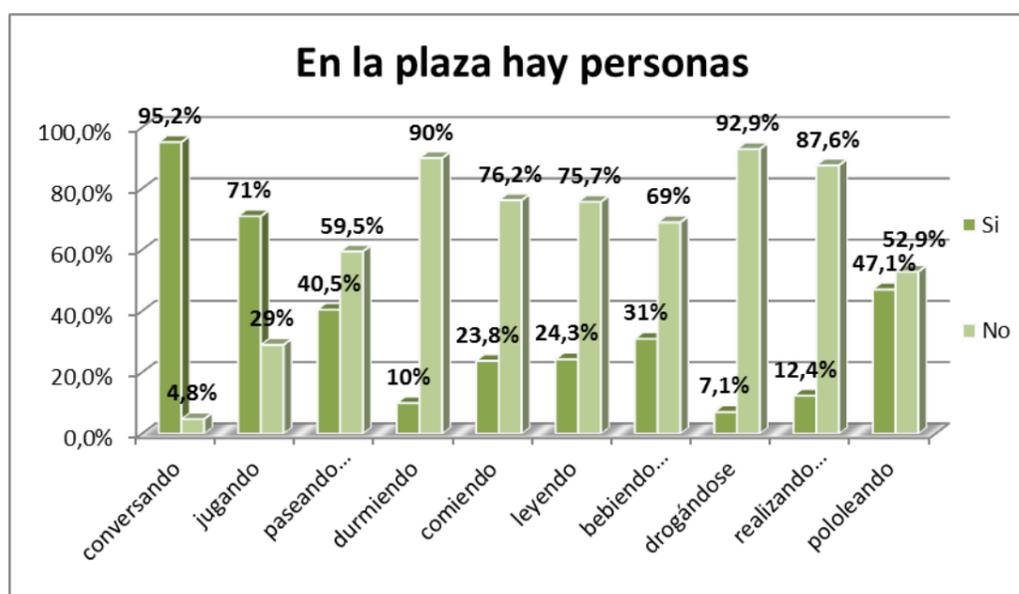


Fuente: Creación Propia

4.3.2.4. Actividades que se Realizan en la Plaza.

Sobre las actividades que realizan los usuarios de las plazas de la muestra, al momento de las observaciones, se observó que sí habían: personas conversando, en un 95,2%, jugando en un 71%, paseando animales en un 40%, durmiendo en un 10%, comiendo en un 23,8%, leyendo en un 24,3%, bebiendo alcohol en un 31%, drogándose en un 7,1%, realizando actividades deportivas en un 12,4% y pololeando en un 47,1% del total de las veces que se realizaron las mediciones.

Gráfico N° 54



Fuente: Creación Propia

Respecto a las actividades que realizaban los usuarios de las plazas en los distintos momentos del día, los porcentajes mayores representan que de las personas que se encontraban conversando, un 34,5% lo hacía en la tarde. Aquellos que estaban jugando, un 39,6% lo hacía en el atardecer, quienes paseaban animales, un 48,2% lo hacía en el atardecer, de los que estaban durmiendo en las plazas un 66,7% lo hacía en la tarde, quienes estaban comiendo, un 48% lo hacía en la tarde, quienes estaban leyendo en las plazas, un 41,2% lo hacía en el mediodía, quienes estaban bebiendo alcohol, el 38,5% lo hacía en la tarde, de los que se encontraban consumiendo drogas, el 46,7% lo hacía durante el atardecer. Las personas que se encontraban realizando actividades deportivas, un 46,2% lo hacía en el atardecer y quienes estaban pololeando al momento de las mediciones un 49,5% lo hacía durante el atardecer.

De manera general, de un total de diez actividades que se realizaban en las plazas durante el proceso de medición sólo la actividad de leer, se realiza con mayor frecuencia durante el mediodía, el resto de las actividades se concentra durante la tarde y el atardecer. Por otra parte, la actividad de conversar se mantiene con porcentajes constantes y similares durante los tres momentos del día (ver anexos tabla N° 26).

Respecto a lo que sucede durante la semana y fin de semana, a través de las observaciones se pudo detectar que las distintas actividades observadas se presentan con mayor frecuencia durante el fin de semana. Frente a esto, se puede señalar que

las actividades que se concentran mayormente durante el fin de semana son: conversar en un 55,5%, jugar en un 64,4%, pasear animales en un 50,6%, leer en un 56,9%, beber alcohol en un 50,8%, realizar actividades deportivas en un 76,9% y pololear en un 56,6% (ver anexos tabla N° 27).

4.3.2.5. Personas que Mayoritariamente Realizan las Actividades en las Plazas.

De las distintas actividades que los usuarios realizan en las plazas, durante el proceso de observación se pudo detectar quienes realizaban estas actividades, manifestando si eran niños, jóvenes, adultos o adultos mayores. En consecuencia de lo anterior, seis de las actividades observadas las realizan con mayor frecuencia los jóvenes; conversar con un 55,4%, dormir con un 47,6%, comer con un 72%, beber alcohol con un 64,6%, drogarse con un 86,7% y pololear con un 46,2%.

Las actividades que realizan los niños con mayor frecuencia son jugar con un 98,7% y realizar actividades deportivas con un 46,2%. Mientras que en los adultos se concentran las actividades de pasear animales con un 56,5% y leer con un 42,3% (ver anexos tabla N° 28).

Respecto a las personas que mayoritariamente se encontraban realizando las distintas actividades en las plazas de acuerdo a los diferentes momentos del día, quienes se encontraban conversando mayoritariamente eran jóvenes y en el momento del día que realizan con mayor frecuencia esta actividad era en la tarde en un 50%. Los niños, en tanto, eran quienes mayoritariamente se encontraban jugando y preferentemente realizaban esta actividad en el atardecer con un 40%.

Los adultos representaban mayormente a quienes se encontraban paseando animales y preferentemente lo hacen durante la tarde con un 50%. De las personas que se encontraban durmiendo, mayoritariamente fueron los jóvenes quienes realizaban esta actividad en las plazas y lo hacen preferentemente durante la tarde en un 80%. Los jóvenes también representan mayoritariamente a quienes se encontraban comiendo y preferentemente lo hacen durante la tarde en un 47,2%.

Quienes estaban leyendo, mayoritariamente eran personas adultas y lo hacían durante la tarde en un 40,9%. Los jóvenes mayoritariamente se encontraban bebiendo alcohol y lo hacían con mayor frecuencia durante la tarde en un 45,2%. Mientras que

también los jóvenes eran quienes mayormente estaban drogándose y preferentemente realizan esta actividad durante el mediodía en un 46,2%.

Los niños representaban mayormente quienes se encontraban realizando actividades deportivas y preferentemente lo hacían durante la tarde, en un 66,7%. Quienes se encontraban pololeando mayoritariamente eran jóvenes y realizaban esta actividad preferentemente durante el atardecer, en un 49% (ver anexos tabla N° 29).

Siguiendo ahora con lo ocurre durante la semana y fin de semana, los jóvenes son quienes representan mayoritariamente a quienes se encontraban conversando en las plazas, realizando esta actividad tanto en la semana como el fin de semana con la misma frecuencia, 50% para ambos.

Los niños, quienes representaban mayormente la actividad de jugar, la realizan con mayor frecuencia durante el fin de semana con un 64,7%. Los adultos que pasean animales mayoritariamente realizan esta actividad durante los días de la semana en un 52,1%. Respecto a las personas que estaban durmiendo durante las mediciones, que son los jóvenes, lo hacen preferentemente durante los días de la semana en un 90%.

Los jóvenes como grupo mayoritario que realizaba la actividad de comer en la plaza, preferentemente realiza esta actividad durante los días hábiles de la semana, en un 63,9%. Quienes leían mayoritariamente fueron los adultos y realizan esta actividad más frecuentemente durante el fin de semana en un 68,2%.

Los jóvenes nuevamente son quienes mayoritariamente se encontraban bebiendo alcohol y preferentemente lo realizan durante los días de la semana en un 57,1%, la misma tendencia se refiere al consumo de drogas por parte de los jóvenes quienes lo hacen más durante la semana en un 76,9%. Los niños que realizan actividades deportivas mayoritariamente lo hacen durante los fines de semana en un 91,7%. Y los jóvenes que se encontraban pololeando mayoritariamente prefieren realizar esta actividad durante los fines de semana en un 56,2% (ver anexos tabla N° 30).

4.3.2.6. Usos Mayoritarios de la Plaza.

De acuerdo a la observación del uso de equipamiento y actividades dentro de la plaza, los juegos infantiles tienden a ser utilizados mayoritariamente por niños, con un 96,5%, las máquinas de ejercicios son utilizadas, en su porcentaje mayor con un 33,3%, por lo jóvenes. Los asientos mayoritariamente son usados, con un 54,9% por adultos, mientras que las áreas verdes son usadas mayoritariamente por jóvenes, con un 85,9%. Asimismo los grupos, en su gran mayoría son integrados por jóvenes, con un 74,8%. Finalmente al observar, los momentos en donde realizaban actividades políticas, un 54,5% de esas personas mayoritariamente eran niños, mientras que cuando se estaban realizando actividades culturales, eran niños y adultos, los que participaban mayoritariamente, con un 43,8% cada uno.

Se debe entender que la observación de las actividades políticas y culturales, se enmarcan en el período autorizado para realizar propaganda política. Justamente uno de esos días estaba destinado para los niños, donde había distintas actividades para ellos y sus padres.

Con respecto del análisis general de esta observación, se puede señalar que los jóvenes son lo que utilizan mayoritariamente áreas verdes y son ellos los que mayoritariamente integran los grupos que se juntan en la plaza, por lo son las áreas verdes el lugar indicado para poder compartir, conversar o hacer deporte entre este grupo de personas.

Con lo anteriormente señalado, se puede observar la visibilidad de los grupos, en tanto sean expresiones colectivas, puesto que son los grupos los que al utilizar el espacio, en sus distintos desplazamientos demuestran apropiación con el espacio. Ejemplo de esto son los jóvenes skaters de la plaza Bogotá, que se reúnen siempre en el mismo lugar a practicar su deporte. Otro ejemplo son los jóvenes en la Plaza Manuel Rodríguez, quienes a la hora de almuerzo, se juntan en grupo a almorzar en las áreas verdes de esta plaza. Si bien estos jóvenes no son grupos formales, es conocido por los vecinos del barrio, que se juntan a determinada hora a hacer uso de la plaza.

Tabla N° 31. Usos Mayoritarios

		Niños	Jóvenes	Adultos	Adultos Mayores
Los juegos infantiles son usados	Recuento	164	6	0	0

mayoritariamente por:	% de la fila	96,5%	3,5%	0,0%	0,0%
Las máquinas de ejercicios son usadas	Recuento	10	17	13	11
mayoritariamente por:	% de la fila	19,6%	33,3%	25,5%	21,6%
Las bancas son usadas mayoritariamente	Recuento	1	71	112	20
por:	% de la fila	0,5%	34,8%	54,9%	9,8%
Las áreas verdes están siendo utilizadas	Recuento	1	128	20	0
mayoritariamente por:	% de la fila	0,7%	85,9%	13,4%	0,0%
Los grupos de personas están integrados	Recuento	4	113	32	2
mayoritariamente por:	% de la fila	2,6%	74,8%	21,2%	1,3%
Se están haciendo actividades políticas	Recuento	18	4	11	0
mayoritariamente por:	% de la fila	54,5%	12,1%	33,3%	0,0%
Se están haciendo actividades culturales	Recuento	7	2	7	0
mayoritariamente por:	% de la fila	43,8%	12,5%	43,8%	0,0%

Fuente: Creación Propia

El análisis del equipamiento y las actividades en que mayoritariamente son usados (antes analizados) con los momentos del día, se puede observar que los niños ocupan los juegos infantiles, en su porcentaje mayor en el atardecer, en un 40,9%. Los jóvenes ocupan, en un 70,6% las máquinas de ejercicios al mediodía. Los asientos en tanto, son usados por los adultos en su porcentaje mayor en el atardecer, en un 40,2%. Las áreas verdes, son utilizadas en su porcentaje mayor por lo jóvenes durante la tarde, en un 42,2%. Finalmente de los niños que están participando de las actividades políticas, un 61,1% lo hace en el atardecer y de los niños que participan de actividades culturales, un 100% también lo hace en el atardecer.

Se puede señalar, que las tendencias de uso por los grupos mayoritarios, se hacen en el atardecer, donde cinco de siete actividades corresponde a ese momento del día. Mientras que solamente las máquinas de ejercicios son mayoritariamente usadas al mediodía (ver anexos tabla N° 32).

El análisis de los usuarios que ocupan mayormente los equipamientos y actividades, con respecto a los días de la semana y fin de semana, se puede observar que en todos los ítems, los días del fin de semana, obtienen la mayoría. Los niños que utilizan los juegos infantiles los fines de semana, son un 58,5%. Los jóvenes que utilizan máquinas de ejercicios, son el 64,7%. Los adultos que utilizan mayoritariamente las bancas, sábados o domingos, representan el 70,5%. De los jóvenes que utilizan las áreas verdes, un 59,4% lo hace los fines de semana. Finalmente de los niños que

participan en actividades políticas y culturales, un 100% de ellos participaba de esta actividad durante el fin de semana (ver anexos tabla N° 33).

Se pueden entender estos resultados, porque el mayor uso que las personas le dan a las plazas es durante los fines de semana, por lo que es en esos días que los equipamientos son más usados por los vecinos.

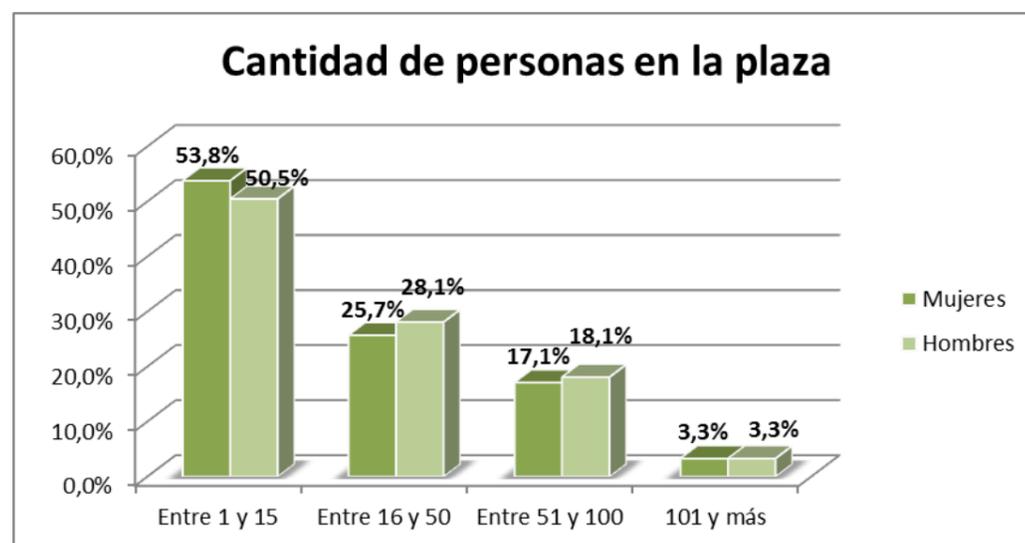
4.3.2.7. Cantidad de Personas en las Plazas.

Con respecto al análisis general de la cantidad de mujeres y hombres usuarios de las plazas; la cantidad de mujeres tiende a ser en su porcentaje mayor entre 1 y 15, con un 53,8%, le sigue entre 16 y 50 con un 25,7%, entre 51 y 100 con un 17,1% y entre 101 y más con un 3,3%.

En cuanto a la cantidad de hombres, el porcentaje mayor tiende a ser entre 1 y 15, con un 50,5%, le sigue entre 16 y 50 con un 28,1%, entre 51 y 100 con un 18,1% y entre 101 y más con un 3,3%.

No se observan demasiadas diferencias significativas entre hombre y mujeres en la cantidad de personas que hacen uso de las plazas, de forma general. Las mujeres sólo superan a los hombres en la cantidad de entre 1 y 15 personas.

Gráfico N° 55



Fuente: Creación Propia

También se observó que la cantidad de personas que hacen uso de las plazas, independiente del sexo, aumenta a medida que avanza el día (ver anexos tabla N° 34). Además, se puede señalar que la mayor cantidad de personas, tanto hombres como mujeres se presentan los fines de semana, días en que la cantidad de personas aumenta sustancialmente con respecto a los días de la semana (ver anexos tabla N° 35).

4.3.2.8. Interacción Social de acuerdo al Uso de la Plaza.

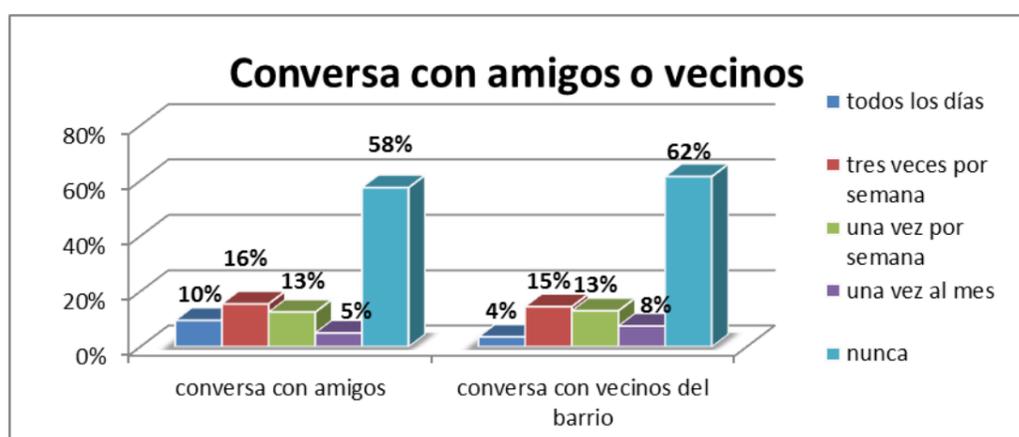
La interacción en la plaza puede verse reflejada en las actividades que las personas hacen en este espacio. Según esto, los usuarios en su porcentaje mayor tienden a **jugar** en la plaza (22,7%), le sigue hacer deporte (16%), entretención (14%), conversar (10%), pasear (8%) y compartir (7,3%) (ver anexos gráfico N° 56).

De las 6 categorías que poseen mayores porcentajes, 5 de ellas implican relacionarse con otra persona, como son: jugar, hacer deporte, entretención, conversar y compartir, mientras que para pasear en la plaza, se puede realizar solo. Esto corrobora que las personas prefieren ir acompañados a las plazas y preferencialmente lo hacen con la familia o amigos y realizan actividades que fomentan sus propias relaciones, sin embargo, este tipo de interacción no facilita la generación de vínculos sociales más cercanos con los vecinos del barrio, condicionándose las formas de relacionarse.

Con respecto a la interacción directa de las personas en el barrio, ante las preguntas si conversan con amigos o vecinos del barrio, un 42% dice hacerlo con los primeros y un 40% con los segundos (ver anexos gráfico N° 57). Podemos observar que en su mayoría, los usuarios no conversan con personas del barrio (amigos o vecinos).

Al preguntar por la frecuencia, si conversa con amigos y vecinos del barrio, las personas en su mayoría, tienden a no **conversar con amigos** (57,5%) ni **con vecinos del barrio** (61,5%).

Gráfico N° 58



Fuente: Creación Propia

Se puede señalar que los usuarios tienden a interactuar y conversar en la plaza, sin embargo, en su mayoría no lo hace ni con amigos ni con vecinos del barrio, ya que lo hace con la familia.

La plaza se vuelve un espacio de interacción familiar, donde la vida de barrio se vive como una continuidad o extensión de la vida de hogar. Esto quiere decir que las personas llevan la vida y la interacción familiar a estos lugares, donde incluso en algunas plazas se transforman en el patio de los departamentos. Esto porque el barrio que rodea la plaza, está mayoritariamente constituido por edificios, por lo tanto, la plaza se vuelve el primer espacio al salir de ellos. Este fenómeno se puede observar en la Plaza Brasil y en la Plaza Manuel Rodríguez.

La representación de los vecinos en las plazas, se lleva a cabo en la manera que hacen uso de los espacios, esto porque al no interactuar con vecinos ni amigos del barrio, la identificación de la plaza como un lugar de encuentro o de articulación social se pierde. Los grupos que hacen uso de la plaza son cada vez menos organizados y no ocupan este espacio para la integración e interacción de su comunidad. Esto a la vez produce que las personas no logren participar y no se sienten parte del barrio.

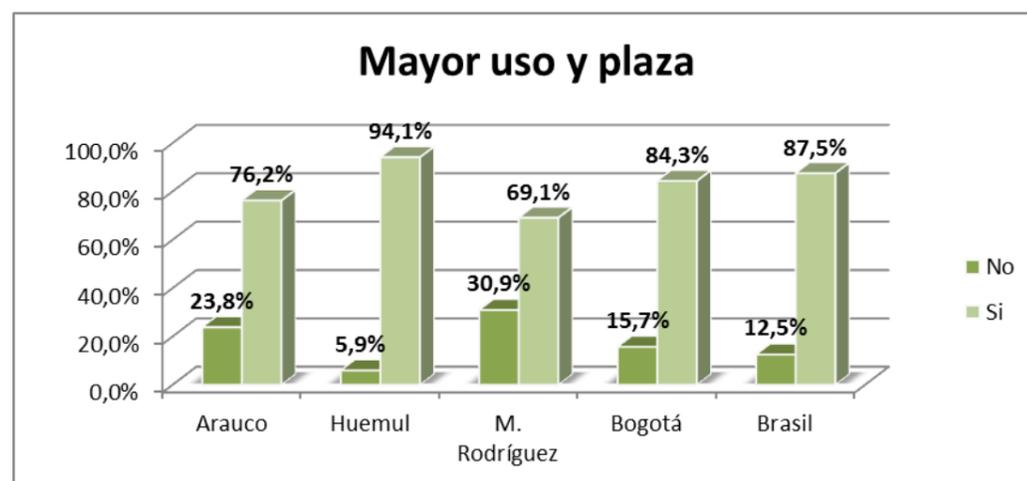
La interacción de los vecinos se pierde, esto porque la conversación de vecinos es muy baja. El encuentro con los extraños se vuelve temporal, una historia sin pasado ni futuro (Bauman, 2004). Las personas al encontrarse con un “extraño o vecino del barrio”, buscan que la conversación se banal, para no generar una mayor relación con el otro.

4.3.3. Uso de la Plaza Recuperada.

Respecto a la pregunta, ahora que la plaza ha sido recuperada ¿ocupa más la plaza? la mayoría de las personas señalaron que luego de la recuperación, sí tienden a **ocupar más** la plaza, con un 81% (ver anexos gráfico N° 59).

Con respecto a la misma pregunta, sobre un mayor uso de la plaza luego de la recuperación, los usuarios de la **Plaza Arauco** tienden a señalar en un 76,2% ocupar más la plaza, los usuarios de la **Plaza Huemul**, con un 94,1% tienden a ocuparla más ahora, los de la **Plaza Manuel Rodríguez**, también dijeron ocuparla más con un 84,3%, asimismo, los usuarios de la **Plaza Bogotá** tienden a señalar con un 84,3% ocupar más la plazas y finalmente en la **Plaza Brasil**, los usuarios, con un 87,5%, dijeron ocupar más la plaza, ahora que está recuperada.

Gráfico N° 60



Fuente: Creación Propia

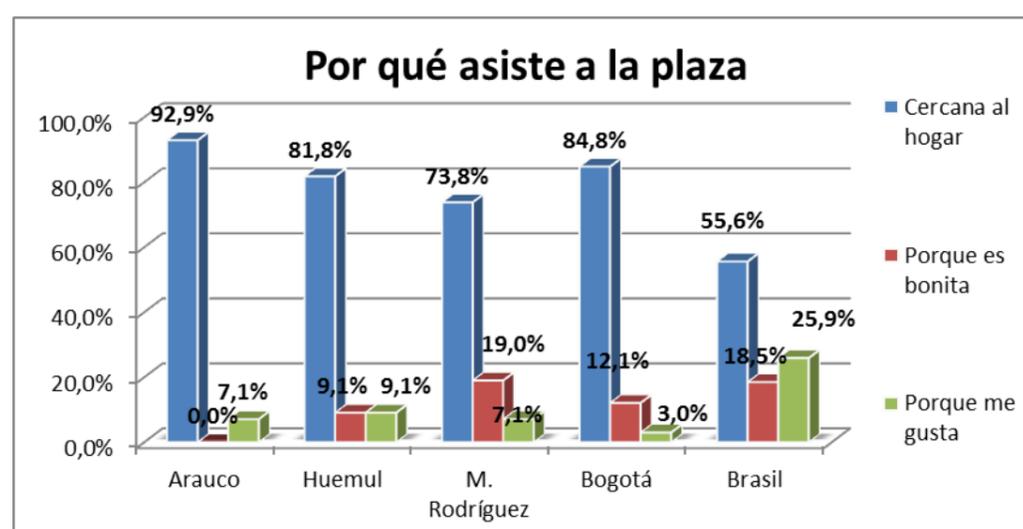
Con respecto al análisis por edad, no se observa demasiada diferencia con respecto al uso luego de la recuperación, ya que las personas del grupo de **15 a 34 años**, señalaron con un 73,3%, tienden a **ocupar más la plazas** ahora, del grupo de **35 a 54 años**, un 82,3% tiende hacer mayor uso ahora con la plaza recuperada y finalmente las personas de **55 años y más**, también hacen más uso de ésta, con un 93,8%. Todos los grupos de edad sobrepasan el 70% y se observa que a medida que aumenta la

edad, las personas tienden a reconocer hacer más uso de la plaza recuperada (ver anexos tabla N° 36).

En el análisis de porque los usuarios prefieren esas plazas y no otras, las personas tienden a señalar en su primera opción, con un 48% que asisten a esa plaza porque es **cercana al hogar**, le siguen porque es bonita con un 9%, porque le gusta con un 6,5% (ver anexos tabla N° 37).

Con respecto de quienes justificaron porque usan esas plazas, la mayoría tiende a ser porque ésta es **cercana al hogar**. En la **Plaza Arauco** alcanza el 92,9%, en la **Plaza Huemul** el 81,8%, en la **Plaza Manuel Rodríguez** el 73,8%, en la **Plaza Bogotá** un 84,8% y en la **Plaza Brasil** un 55,6%. Sin embargo, en la Plaza Brasil, la opción cercana al hogar tiene un 55,6%, porque me gusta un 25,9% y porque es bonita un 18,5% dentro de estas 3 categorías. Esto puede explicarse debido a las personas que asisten a la plaza y que no son del barrio, sino de otras partes de la Comuna de Santiago y de otras comunas, con lo que la asistencia a esa plaza es por gusto.

Gráfico N° 61



Fuente: Creación Propia

Con respecto a la edad de los usuarios y el por qué asisten a las plazas, no se observa mucha diferencia con respecto al análisis general, ya que del grupo de **15 a 34 años**, un 81,1% tiende a asistir a la plaza por estar **cercana al hogar**, un 67,3% del rango **35 a 54 años** esgrime la misma justificación y un 80% del grupo de **55 años y más** dice ir a la plaza porque está cerca del hogar (ver anexos tabla N° 38).

Con respecto del análisis de la segunda alternativa de porque viene a esta plaza, las personas en su porcentaje mayor tienden a señalar por ser cercana a la casa, con un 26,8%, le siguen porque se puede compartir, con un 7,7%, porque se puede jugar, porque es cultural y porque es bonita, todos estos con 7% cada una. Lo que nos indica la justificación de la segunda opción, es que de las personas que en la primera alternativa señalaron asistir a la plaza porque es cercana al hogar, además asisten porque se puede compartir, jugar, hacer actividades culturales o porque es bonita, mientras que las personas que respondieron ir a la plaza, porque es bonita o porque le guste, su segunda opción es porque la plaza es cercana al hogar (ver anexos tabla N° 39).

Esto nos indica que la mayoría de las personas tiende a asistir a la plaza, porque es cercana al hogar, porque ésta es de fácil acceso, al ser un eje central del barrio, cercana a su casa y donde circula todos los días; cuando va a comprar, a reunirse con un amigo o simplemente cuando va a descansar.

La plaza en este contexto se vuelve un espacio de libre acceso que propicia la heterogeneidad social, ya que se sustenta en la inclusión de todas las personas. En este sentido un espacio público que se sustenta en el pilar de la libertad y la inclusión, permitirá contrarrestar las condiciones que Laub (2007) señala, fortalecen el abandono del espacio público: la percepción de inseguridad.

Al hacer uso de la plaza pública, mejorando las condiciones de iluminación, implementación de equipamiento para grupos específicos, fortalece la ocupación y apropiación con el espacio, lo que fortalece que la plaza sea un espacio de encuentro, contacto y expresión, lo que disminuye la percepción de inseguridad.

4.4. Análisis Final de Resultados.

Finalmente de acuerdo a la caracterización del proceso de ocupación de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago, a través de la descripción de los datos se logró identificar los siguientes aspectos de la ocupación.

1.- Los usuarios de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago, son en su gran mayoría residentes de la misma comuna (92%). Asimismo los usuarios tienden a ir

acompañados por dos personas a la plaza y la relación que existe entre ellos es de carácter familiar. Considerando estos aspectos, es importante mencionar que si bien existen usuarios que no son residentes de la comuna, los usuarios de estas plazas son mayoritariamente residentes de los barrios donde se ubican las plazas.

El perfil de los usuarios demuestra el carácter barrial de las plazas y la importancia que presenta este espacio público en la comunidad ya que la gran mayoría pertenece al barrio y vive alrededor de la plaza. Esto último se contrasta con el carácter estructurador de la vida urbana que posee el espacio público. La plaza barrial estructura la construcción del barrio y desde allí se articula el comercio, la vida religiosa, la organización vecinal y los servicios.

2.- Respecto a los usuarios, la ocupación que hacen estos de las plazas se concentra mayoritariamente durante los días sábados y domingos, por sobre los días hábiles de la semana. A su vez, el uso de la plaza se realiza por más de una hora y preferentemente durante la tarde (54%) y el atardecer (32%).

Conforme al uso del equipamiento de las plazas, los asientos son el elemento más usado y luego son los juegos infantiles. La frecuencia que los usuarios destinan para estos equipamientos es tres veces por semana, utilizándolos entre media hora y una hora. De acuerdo a esto, los asientos son mayormente utilizados por los adultos, mientras que los juegos infantiles por los niños.

El uso de asientos y juegos infantiles, se da en un porcentaje mayor para acompañar a otra persona (15%), para entretenerse (14,5%), compartir (11%), descansar (10,5%), jugar (10%), conversar (9,5%) y para distraerse (9,5%). Estas características de uso, demuestran las principales funciones y cualidades que presenta un espacio público; esto es la función recreativa y sociocultural, cualidades que son reproducidas por los usuarios. La libertad de estas plazas públicas permite que en este espacio público se produzcan relaciones sociales, a través del encuentro, del contacto y de las distintas expresiones que se generan por este libre acceso.

3.- Las relaciones sociales generadas en este espacio público, son constituidas a través de la interacción que se da a nivel familiar, por lo que responde a una lógica familiar, puesto que las relaciones entre amigos o vecinos del barrio no se dan

mayormente. Este tipo de interacción, refiere al poco interés por relacionarse con un extraño, que en este caso lo constituyen las personas del barrio. Consecuencia del desinterés, es que los usuarios de las plazas recuperadas de la comuna, asisten en un alto porcentaje acompañados de la familia.

4.- Las cualidades identificadas como esenciales por los usuarios de las plazas, es fundamentalmente que ésta sea un lugar de entretención, que sea segura y que sea un lugar de encuentro. Estas cualidades están asociadas al uso de los principales equipamientos de la plaza, donde juegos infantiles se relacionan con la cualidad de entretención, afirmado en la identificación por parte de los usuarios del juego como uso de la plaza.

Mientras que los asientos utilizados mayoritariamente por adultos (ocupados para compartir y descansar) son asociados a la cualidad de seguridad que debe estar presente en la plaza, para propiciar de buena manera la ocupación de la plaza. Por otra parte, las áreas verdes son ocupadas mayoritariamente por grupos de jóvenes, para realizar distintas actividades, como comer, conversar, carretear o hacer deporte.

5.- La evaluación que hacen los usuarios respecto a las cualidades de seguridad, limpieza, comodidad, mantenimiento, ubicación, entorno e iluminación, son calificadas de manera general con nota 5. Sobre el equipamiento específico para los grupos de personas varían entre la nota 4 y la nota 5. Con respecto al equipamiento y zonas de la plaza, la evaluación que generan los usuarios nuevamente esta entre la nota 4 y 5.

Finalmente, la evaluación general de la calidad de las plazas es de nota 4. La razón de esta nota, se sustenta debido a la identificación por parte de los usuarios de carencias en equipamiento y seguridad aún existentes en las plazas.

El alto impacto del Plan de Recuperación permite que las evaluaciones que realizan los usuarios sean buena o muy buena, logrando que el plan alcance los objetivos propuestos, que son aumentar el uso recreacional y de paseo de la plaza.

6.- Frente a la satisfacción de ciertos aspectos, los usuarios se sienten satisfechos del mejoramiento de las áreas verdes, del nuevo equipamiento, de la nueva iluminaria (lo

que ha permitido asistir de noche) y el aumento de uso recreacional de la plaza. Con respecto a las expectativas que los usuarios proyectan, los usuarios creen que la plaza tendrá la misma mantención el próximo año y la frecuencia de uso en los próximos meses seguirá siendo la misma.

7.- Conforme al proceso de recuperación de las plazas de la comuna, la gran mayoría de los usuarios sí conoce los cambios que ocurren en la plaza y se enteran de ellos a través de la observación directa. Se identifica una baja participación, en reuniones informativas sobre la recuperación de las plazas como también un escaso conocimiento del Plan de Recuperación de Áreas Verdes que se implementó. De las personas que reconocen el plan y participaron de las reuniones, algunas veces se mostraron interesados y fueron propositivos.

Esto demuestra la escasa importancia que se le da a la participación por parte del plan y de la Municipalidad, lo que repercute directamente en el uso y la apropiación del espacio. Con una participación pasiva se garantiza a través de un buen impacto físico de la recuperación, el uso de la plaza, sin embargo no se garantiza la apropiación y la identidad de los usuarios y vecinos con la plaza y el barrio.

8.- Finalmente, las plazas son ocupadas, porque como característica principal reconocida por los usuarios, éstas son cercanas al hogar de residencia de las personas que asisten. La cercanía de la plaza al hogar, permite que los usuarios rompan con el ritmo del ciclo diario de vida, de manera rápida e inmediata, debido a buena accesibilidad, el libre uso y la centralidad de la plaza con el barrio.

Son estas nuevas características de la plaza, las que permiten que este espacio público se revitalice y vuelva tomar la importancia, ya que las plazas barriales son estructuradoras de la vida urbana barrial y por lo tanto en su naturaleza está dar sentido a la vida en la ciudad.

4.5. Pruebas de Hipótesis

4.5.1. Hipótesis.

1. De acuerdo al contexto de la recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago, el mantenimiento es el principal problema señalado por los usuarios respecto de las plazas recuperadas de esta comuna.
2. El mayor uso de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionado con la valoración que hagan los usuarios de estas plazas.
3. La valoración que hacen los usuarios de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionada directamente con el rango de edad de los encuestados.

4.5.1.1. Hipótesis 1:

De acuerdo al contexto de la recuperación de las plazas públicas de la Comuna de Santiago, el mantenimiento es el principal problema señalado por los usuarios respecto de las plazas recuperadas de esta comuna.

La hipótesis anterior, de carácter descriptivo, señala que el mantenimiento es uno de los principales problemas mencionados por los usuarios, sin embargo, este problema

alcanza solamente el 15,3%, siendo superado por otros tres problemas, por la carencia de equipamiento deportivo (25,6%), carencia de seguridad (20,6%) y carencia de juegos infantiles (18,2%).

Se debe señalar que el análisis de esta información se generó desde la afirmación de cada una, con lo que el porcentaje está asociado a quienes señalaron mayor cantidad de veces este problema.

Con esto, se puede afirmar que el mantenimiento, no es el principal problema señalado por los usuarios de las plazas de la comuna, ya que constituye el principal problema la carencia de equipamiento deportivo, por lo que esta hipótesis es rechazada.

Tabla N° 40. Prueba de hipótesis 1

Problemas en la plaza	Recuento	Porcentaje
Carencia de áreas verdes	47	13,8%
Carencia de árboles	22	6,5%
Carencia de juegos Infantiles	62	18,2%
Falta de equipamiento deportivo	87	25,6%
Carencia de seguridad	70	20,6%
Falta de mantenimiento	52	15,3%
Total	340	100,0%

Fuente: Creación Propia

4.5.1.2. Hipótesis 2:

El mayor uso de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionado con la valoración que hagan los usuarios de estas plazas.

La hipótesis número 2, asume un carácter correlacional. Lo que se examina aquí, es buscar la existencia de relación entre estas dos variables, con el fin de dar aprobar o no la hipótesis de trabajo.

Prueba estadística: Correlación de Pearson, para las variables ocupación de la plaza y valoración de la plaza.

Nivel de significación: 0,05 para la significación bilateral.

Zona de Rechazo: se reprueba la hipótesis en la significación bilateral por sobre el 0,05.

Cálculo de la prueba:

Tabla N° 41. Prueba de hipótesis 2

Correlaciones			
		Ahora que la plaza ha sido recuperada ¿ocupa más la plaza?	De manera general ¿Qué nota le podría a la calidad de esta plaza?
Ahora que la plaza ha sido recuperada ¿ocupa más la plaza?	Correlación de Pearson	1	,129
	Sig. (bilateral)		,069
	N	200	200

Fuente: Creación Propia

Realizada la prueba de correlación de Pearson, se obtuvo un nivel de significación de 0,069 lo que sobrepasa el nivel de significación aceptado (0,05). Con esto se rechaza la hipótesis, al no existir relación entre la variable de ocupación de la plaza y la valoración de la plaza.

4.5.1.3. Hipótesis 3:

La valoración que hacen los usuarios de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago está relacionada directamente con el rango de edad de los encuestados.

La hipótesis número 3, asume un carácter correlacional. Lo que se examina aquí, es buscar la existencia de relación entre estas dos variables, con el fin de aprobar o no la hipótesis de trabajo planteada.

Prueba estadística: Correlación de Pearson, para las variables edad y valoración de la plaza.

Nivel de significación: Bajo 0,05 para la significación bilateral.

Zona de Rechazo: se reprueba la hipótesis en la significación bilateral por sobre el 0,05.

Cálculo de la prueba:

Tabla N° 43. Prueba de hipótesis 3

Correlaciones			
		Edad	De manera general ¿Qué nota le podría a la calidad de esta plaza?
Edad	Correlación de Pearson	1	,185**
	Sig. (bilateral)		,009
	N	200	200

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Creación Propia

Realizada la prueba de correlación de Pearson, el nivel de significación alcanzado fue de 0,009, el cual está bajo el nivel de significación, con lo cual se acepta la relación entre estas dos variables.

El coeficiente obtenido de 0,185, sugiere que existe una baja correlación positiva entre las variables edad y valoración de la plaza.

Con esto se aprueba la hipótesis de trabajo, ya que la significación bilateral fue acorde al nivel aceptado, con lo cual la correlación es significativa. En consecuencia la edad de los usuarios de las plazas recuperadas de la Comuna de Santiago está directamente relacionada con la valoración que hacen de las plazas, por lo tanto, a mayor edad de los usuarios mayor será la valoración de la plaza.

5. CONCLUSIONES FINALES

Durante el desarrollo del estudio, se buscó conocer el proceso de re-ocupación de las plazas públicas rehabilitadas por el Plan de Recuperación de Áreas Verdes de la Comuna de Santiago, llegando a las siguientes conclusiones, que se pasaran a detallar.

- La principal interrogante apuntaba al reconocimiento de una re-ocupación de las plazas públicas de la comuna. Frente a lo expuesto, se confirma la existencia de una nueva ocupación en estos espacios recuperados, sustentado en la afirmación por parte de los usuarios, de **usar más las plazas** luego de la intervención del municipio.

Esta intervención contempló el mejoramiento de los espacios públicos existentes en los barrios de la comuna, adecuándolos para un mayor uso recreacional; esto se afirma mediante los resultados del estudio, que la principal característica reconocida por los usuarios es la misma que busca fortalecer el plan (entretención o recreación).

La naturaleza del espacio, permite la realización de múltiples actividades en torno a éste, sin embargo, se puede afirmar que sólo una actividad prevalece por sobre las demás; es esta actividad la que determinará el principal uso de una plaza. Es así como los usuarios de las plazas recuperadas reconocieron la “entretención”, como el uso primordial.

Es el uso que le dan las personas al espacio público lo que determina el carácter del espacio público. La legitimidad que alcanza la entretención como el principal uso determina como serán entendidas las plazas públicas en la Comuna de Santiago. Así la plaza pública se configura como el espacio público donde las personas que reúnen en torno a la entretención la diversión.

- La plaza ha tenido un mayor uso a partir de la recuperación que se implementó, lo que ha generado que este espacio pueda ser utilizado por los usuarios, de diversas maneras, a través de las distintas actividades que se identificaron. El reconocimiento de las distintas actividades, confirman el carácter plurifuncional de la plaza. Este carácter, refiere a las distintas funciones y usos que pueden darse en este

espacio público, como por ejemplo las funciones recreativas, sociales, culturales y contemplativas.

La plurifuncionalidad de la plaza pública, permite un quiebre de la rutina diaria de las personas, esto porque los usuarios pueden realizar múltiples actividades, diferentes al ritmo de vida. Se afirma que la plaza, a pesar de tener un mayor uso a partir de la recuperación, ha dejado de ser parte de la cotidianidad de las personas. El espacio semi-público representa en la actualidad, un espacio más cotidiano que la misma plaza, ya que intenta cubrir todas las necesidades (siempre ligado a la lógica del consumo). Esto porque, el espacio semi-público se torna más cercano, más seguro, más amable y cómodo, transformándose en un espacio de mayor importancia para las personas.

La plaza hoy se constituye como un quiebre de la cotidianidad, ya que aquí las personas pueden disfrutar, recrearse y entretenerse, disociado de la idea de consumo presente en los espacios semi-públicos. Jugar, conversar, compartir o descansar, son actividades que rompen con la rutina de la vida y con la cotidianidad del consumo.

Esta nueva función de la plaza pública subyugada al espacio semi-público refleja el tipo de sociedad y ciudad que se está construyendo, dejando totalmente de lado al espacio público, entregando cada vez más metros cuadrados al fomento del espacio privado. Las políticas públicas fomentan la creación de estos nuevos espacios dejando cada vez menos importancia a lo público, lo que repercute directamente en los barrios, donde las relaciones vecinales se trasladan de lo público a lo privado.

Debido a ésta pérdida del uso del espacio público es que las políticas públicas deben reimpulsar a las plazas públicas como lugares de encuentro social, generando apropiación e identidad con el espacio a través de la participación ciudadana, para así poder sustentar espacios de calidad en los barrios fortaleciendo la integración y cohesión barrial.

- La diversidad de actividades que se pueden realizar en una plaza junto al mayor uso constatado en el estudio, ayuda a fortalecer que este espacio público sea reconocido como **más abierto y flexible**. La plaza al tener un variado uso, se demuestra más abierta porque invita a más personas a realizar actividades y más

flexible en tanto a la diversidad de acciones que los usuarios pueden desarrollar en ésta.

- La plaza al ser más abierta y flexible, reflejará una mayor seguridad como espacio público, puesto que con la mayor ocupación que los usuarios pueden identificar, genera un resguardo implícito en el lugar. Esto se encuentra directamente relacionado con la recuperación de las plazas públicas, al tratar de dejar atrás el fuerte abandono que han sufrido estos espacios producto del escaso mantenimiento y uso, buscando proyectar una nueva imagen de la plaza. Esta imagen se asocia a la capacidad de identificar por parte de los usuarios, a la plaza como un espacio seguro (en su naturaleza) y no como un espacio que transmita seguridad (en cuanto al resguardo policial).

La seguridad, como cualidad natural en estos espacios, se confirma en la calificación positiva en cuanto a la calidad de ésta y no el reconocimiento de la seguridad como una carencia.

- La plaza al constituirse como un espacio recreativo que permite el encuentro y la interacción de la familia, hacen que este lugar se convierta en un espacio socializante. Esto porque las personas trasladan las relaciones sociales que se dan en el espacio privado del hogar al espacio público y proyectan la socialización generada en el hogar hacia un escenario público.

Se confirma esta característica socializadora del espacio público, como un lugar de aprendizaje de lo social, de acuerdo a lo afirmado por Dascal (2007). La evidencia más próxima respecto a la proyección de las relaciones sociales al espacio público, se vincula a la condición histórica y urbana del espacio público; ejemplo de esto, está reflejado en la necesidad de los usuarios de la Plaza Manuel Rodríguez por traspasar la socialización al “patio” de sus departamentos (único lugar verde en el barrio).

- Con respecto a la participación ciudadana, se demostró que la manera en la cual se lleva cabo en estas plazas, en relación al plan de recuperación, es de carácter indirecta- pasiva. Se confirma lo expuesto, debido a que la escasa participación por parte de los vecinos, el involucramiento de estos con la información, asistencia y proposición, fue limitada y disgregada.

La participación que se desarrolla acá, por lo tanto es de carácter circunstancial e instrumental. Circunstancial, porque participaron sólo algunos miembros de la juntas de vecinos y locatarios del barrio (Municipalidad de Santiago, 2011) en un momento determinado e instrumental porque, de los vecinos que participaron, éstos señalaron las posibles mejoras de acuerdo a su propia conveniencia.

El programa de Espacios Públicos impulsado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU) busca no tan sólo recuperar físicamente el espacio, sino también recuperar a la comunidad y los barrios, a través de procesos participativos, logrando mejorar el arraigo y la identidad de los barrios. Por lo tanto, la participación propuesta por la política debe ser activa, ya que de esta manera se puede lograr un involucramiento directo de las personas en la toma de decisiones, logrando que las propuestas sean integradoras, donde las necesidades e intereses representen a todas las personas de la comunidad.

En cuanto a la intervención urbana generada por el municipio, ésta apunta al mejoramiento físico del espacio, más que a la integración barrial y participativa. Esto se confirma a través de los escasos vínculos sociales con amigos o vecinos del barrio demostrado en este estudio, ya que las personas no generan mayor relación con la comunidad.

El mejoramiento físico del espacio alcanza un alto impacto social, sustentado en el mayor uso de la plaza y la positiva valoración de ésta, sin embargo esto puede producir la marginación de la comunidad en los futuros procesos participativos, ya que al ser de alto impacto la población se vuelve más inactiva, esperando que todas las decisiones sean tomadas por el gobierno local, alcanzando el mismo nivel de satisfacción.

Asimismo otra consecuencia del alto impacto de la política de recuperación es la poca integración barrial que genera, ya que al no incluir a los vecinos en la gestión del proyecto la comunidad, si bien ocupara los espacio, no sentirá arraigo, pertenencia y apropiación, lo que repercute de manera directa en la cohesión del barrio, desintegrando de manera paulatina el barrio.

- Como conclusión final se puede señalar que existe una alta relación entre el Plan de Recuperación de Áreas Verdes del Municipio y la ocupación que hacen los usuarios de las plazas, ya que el plan alcanza el impacto esperado en los usuarios, a través de la evaluación positiva que hacen de la plaza recuperada de manera general, como también del nuevo equipamiento incorporado; asimismo con la satisfacción demostrada de los usuarios y el mayor uso de las distintas plazas recuperadas de la Comuna de Santiago.

El plan impulsado por la Municipalidad de Santiago es totalmente efectivo, puesto que logran a cabalidad con los objetivos propuestos, logrando que se desarrollen los espacios públicos para un mayor uso recreacional. Sin embargo, los escasos mecanismos de participación propuestos por el municipio hacen que el espacio público continúe subyugado al espacio semi-público, ya que no se potencia la apropiación ni la pertenencia, sino que la plaza pública sea un lugar de paso, al que se debe ir pero solamente de paseo.

- Por parte de los investigadores, se avala y comparte la iniciativa del Programa de Recuperación de Espacios Públicos, puesto que impacta de manera positiva en los barrios, generando mayor integración y cohesión social. Por lo tanto, creemos de manera vehemente en la necesidad de contar con una Política Nacional de Desarrollo Urbano, que regule los diversos planes y programas de intervención urbana de nuestro país. Esto porque a nivel local, el Programa de Recuperación de Áreas verdes no contempla las recomendaciones hechas por el MINVU, a través del Programa de Recuperación de Espacios Públicos, dándole un mínimo espacio a la participación ciudadana.

Al no existir en la Municipalidad de Santiago mecanismos para fomentar la participación activa, se propone aumentar ésta a través de distintos procesos:

- a. Consulta ciudadana: Mediante este mecanismo se busca conocer qué es lo que quieren los vecinos, cómo les afectaría alguna intervención y las expectativas que podrían tener respecto de las intervenciones que se realizan en su barrio y plaza. Esto debe llevarse a cabo en una primera instancia, para generar acercamiento entre las personas y el plan.

b. Monitoreo: Este mecanismo debe desarrollarse desde la primera reunión informativa que se hace del proyecto, hasta la implementación de la intervención, a través de reuniones o consultas barriales, donde la retroalimentación de propuestas y contrapropuestas ayude a la integración de soluciones a la propuesta.

c. Mecanismos de difusión: Se debe implementar una mejora sustancial de los dispositivos que dispone la Municipalidad como también de las organizaciones del barrio. Esto porque el organismo local debe sustentar los dispositivos de transmisión de información para la totalidad de las personas en el área de intervención y no tan sólo para juntas vecinales.

A través de la creación y el fortalecimiento de estas propuestas, será más probable llevar a cabo las propuestas del MINVU sobre los procesos participativos, que se pueden generar en las intervenciones urbanas. Mediante los procesos participativos será más probable que los vecinos se sientan mayormente integrados, en lo que respecta al barrio, produciendo mayores relaciones barriales, lo que consolidará el sentido comunitario.

Con el fortalecimiento de la comunidad, la apropiación del espacio y el sentido de pertenencia se afianzan, logrando que las personas tengan mayor confianza en el territorio y la comunidad. Ejemplo de esto es lo acontecido en la Plaza Yungay de la Comuna de Santiago, donde el mismo Plan de Recuperación de Áreas Verdes se intentaba llevar a cabo. Acá los vecinos organizados e identificados con el barrio, se negaron a la intervención de la plaza, al no sentirse integrados al proyecto y las soluciones propuestas por el plan. Producto de la negación de los vecinos y la protección de la plaza mediante un recurso de amparo, la obra fue paralizada deteniendo toda la intervención propuesta por la Municipalidad de Santiago.

Finalmente cabe cuestionarse, qué es lo que busca realmente la Municipalidad a través de las intervenciones. Será simplemente la creación de un plan con alto impacto en lo estético, que fortalezca la imagen del organismo local ante los vecinos de la comuna, o más bien lo que intenta es solucionar las necesidades de la comunidad manteniendo al margen la participación ciudadana, imposibilitando la articulación de los barrios, a través de la poca interacción e integración de la comunidad en la plaza.

Para poder saber esto, se podría llevar a cabo este estudio de manera longitudinal, midiendo las mismas variables, pero en un tiempo distinto. Asimismo, la comprensión de fenómeno de la interacción barrial, podría ser estudiado desde una visión más holística aplicando una metodología cualitativa.

6. BIBLIOGRAFÍA

Baptista, P. Fernández, C. & Hernández, H. (2006) Metodología de la investigación. México. McGraw-Hill.

Bauman, Z. (2004). *Modernidad líquida*. Argentina: Fondo de la Cultura Económica.

Borja, J. & Muxí, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa.

Briceño, M. (Enero- Abril, 2002). La percepción visual de los objetos del espacio urbano. Análisis del sector el Llano del área central de la ciudad de Mérida. *Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 12(33), 84-101.

Busso, G. (2001). *Vulnerabilidad social: Nociones e implicaciones de políticas para Latinoamérica a inicios del siglo XXI*. Santiago: Comisión económica para América Latina y el Caribe CEPAL, Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía CELADE.

Caja de Crédito Hipotecario. (1918). *Población Huemul*. Chile, Santiago: Soc. Imp.-Lit. Barcelona.

Carrión, F. (2007). Espacio público: punto de partida para la alteridad. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social* (pp. 79-97). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

Dascal, G. (2007) Reflexiones acerca de la relación entre los espacios públicos y el capital social. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social* (pp. 41-48). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

Finol, J. (Enero-Junio, 2006). Globalización, espacio y ritualización: de la plaza pública al mall. *Espacio abierto*, 15(1 y 2), 450-470.

Giannini, H. (2004). *La reflexión cotidiana. Hacia una arqueología de la experiencia*. Chile: Editorial Universitaria.

Giddens, A. (2007). *Sociología*. Madrid: Editorial Alianza.

Ilustre Municipalidad de Santiago: Dirección de Gestión Comunitaria. (2011). *Minuta plan de recuperación áreas verdes*. Chile: Municipalidad de Santiago.

Instituto Nacional de Estadísticas. (2012). *Estadísticas demográficas. Compendio estadístico*. Santiago: INE.

Instituto Nacional de Estadísticas. (23 de agosto de 2012). Recuperado de: <http://www.ine.cl/cd2002/index.php>

Laub, C. (2007). *La ciudad, los miedos y la reinstauración de los espacios públicos*. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social* (pp. 49-56). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

León, S. (Marzo, 1998). Conceptos sobre espacio público, gestión de proyectos y lógica social: reflexiones sobre la experiencia chilena. *EURE*, 24(71), 27-36.

Mattos, C. (Diciembre, 1999). Santiago de Chile, globalización y expansión metropolitana: lo que existía sigue existiendo. *EURE*, 25(76).

Ministerio de Vivienda y Urbanismo: División de Desarrollo Urbano, Departamento de Obras Urbanas, Empresa Grupo de Estudios Económicos & Territoriales S.A. (2009). *Espacios Públicos: Recomendaciones para la Gestión de Proyectos*. Chile: Maval.

Ministerio de Vivienda y Urbanismo: División Desarrollo Urbano (2010). *Inventario de metodologías de participación ciudadana en el desarrollo urbano*. Chile: MINVU.

Ministerio de Vivienda y Urbanismo. (14 de marzo de 2012). Recuperado de: http://www.minvu.cl/opensite_20070212164909.aspx

Monnet, N. (Agosto, 2000). El uso del espacio público por parte de los nuevos habitantes del casc antic de barcelona: continuidad e innovaciones. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. 69 (48).

Neira, H. (2007). La naturaleza del espacio público. Una visión desde la filosofía. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social*. (pp. 29-40). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

Oviedo, E. & Abogabir, X. (2000). Participación Ciudadana y Espacio Público. En Dascal, G. & Segovia, O. (Ed.) *Espacios Públicos, Participación y Ciudadana* (pp.26-29). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

SECPLAN Municipalidad de Santiago (2004). *Comuna de Santiago Censo 2002 perfil demográfico*. Chile: Ilustre Municipalidad de Santiago.

Segovia, O. (2007). *Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía*. Santiago: Ediciones Sur.

Segovia, O. (2007.) Gestión participativa de espacios públicos: tres experiencias. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social* (pp. 101-103). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo/Thomson Learning.

Vicherat, D. (2007). ¿Qué tienen en común la identidad, el espacio público y la democracia? Algunas reflexiones sobre los conceptos. En Segovia, O. (Ed.) *Espacios públicos y construcción social* (pp. 57-68). Santiago, Chile: Ediciones Sur.

CAPÍTULO VII

7. ANEXOS.

7.1. Instrumentos.

7.1.1. Cuestionario de Ocupación de Plazas Públicas de la Comuna de Santiago N° _____

Un equipo de estudiantes de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez, estamos realizando una encuesta para conocer la opinión que tienen los usuarios de las plazas públicas recuperadas de la Comuna de Santiago. Este plan lo realiza la Municipalidad de la Comuna de Santiago desde el año 2010, ante lo cual necesitamos saber su opinión sobre la recuperación específica de esta plaza.

Los datos entregados a través de esta encuesta serán totalmente privados y usados exclusivamente para los fines de esta investigación. Además sus respuestas no son correctas, ni incorrectas, sino que nos interesa su opinión sobre los temas que se abordaran a continuación.

Arauco	Huemul	M. Rodríguez	Bogotá	Brasil
Sexo	M	F	Edad	

ITEM I: OCUPACIÓN DE LAS PLAZAS PÚBLICAS.

1. ¿En qué comuna reside usted?

R: _____

2. ¿Con cuántas personas viene a la plaza?

3. ¿Con quién viene a la plaza?

R: _____

4. ¿Qué días de la semana viene a la plaza?

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
-------	--------	-----------	--------	---------	--------	---------

5. Cuando viene a la plaza ¿Cuánto tiempo se queda?

Menos de 15 minutos	entre 15 minutos y media hora	entre media hora y una hora	más de una hora	N	S	N	R
---------------------	-------------------------------	-----------------------------	-----------------	---	---	---	---

6. ¿En qué momento del día asiste a la plaza?

Mañana (07:00 a 11:00 am)	Mediodía (11:00 a 14:00 pm)	Tarde (14:00 a 18:00 pm)	Atardecer (18:00 a 21:00)	Noche (21:00 a 00.00am)	Madrugada (00:00 a 06:00 am)
------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------	-------------------------------	------------------------------------

7. Ahora que la plaza ha sido recuperada ¿ocupa más la plaza?

Sí	No	NS	NR
----	----	----	----

8. De los distintos lugares que tiene la plaza, cuánto tiempo permanece ahí:

	Menos de 15 minutos	Entre 15 minutos y media hora	Entre media hora y una hora	Más de una hora	NA	NS	NR
Zona de Juegos infantiles							
Zona de máquinas de ejercicios							
Zona de descanso (asientos)							
Zona de deporte							
Zona de áreas verdes							

9. De la siguiente lista, qué actividades realiza y con qué frecuencia las hace:

	SI	NO	Todos los días	Tres veces por semana	Una vez por semana	Una vez al mes	Nunca	NS	NR
Ocupa juegos infantiles									
Ocupa las máquinas de ejercicio									
Ocupa los asientos									
Ocupa las áreas verdes									
Conversa con amigos									
Conversa con vecinos del barrio									

10. De los siguientes equipamientos de la lista. ¿Cuál de ellos ha utilizado? (Leer categorías P.10 y P.11)

11. Y de la misma lista, ¿Cuál de ellos utiliza con mayor frecuencia?

	SI	NO	NS	NR	P. 11
Asientos o bancas					

Basureros					
Bebederos					
Juegos infantiles					
Otro tipo de juegos					
Máquinas de ejercicios					
Mesas					
Escenarios o anfiteatros					
Quioscos					
Estacionador de bicicletas					
Otro:					

12. ¿Por qué los ocupa?

13. ¿Qué actividades realiza en la plaza?

14. ¿Participa de algún grupo que realice actividades en la plaza?

SI		NO		NS		NR	
----	--	----	--	----	--	----	--

15. ¿Ha participado en actividades comunitarias en la plaza? Ej: actividades recreativas o show artísticos

SI		NO		NS		NR	
----	--	----	--	----	--	----	--

¿Cuáles?

ITEM II: PERCEPCIÓN DE LA PLAZA PÚBLICA.

16. De acuerdo a la siguiente lista de cualidades ¿Cuáles son propias de una plaza? (leer categorías P.16 y P.17)

17. Pensando en las mismas cualidades ¿de acuerdo a su opinión cuál sería la principal característica de una plaza?

	Pregunta 16				Pregunta 17		
	SI	NO	NS	NR	X	NS	NR
Que sea abierta							
Segura							
Luminosa							
Buena ubicación en el barrio							
Lugar de encuentro							
Esparcimiento y entretención							
Cultural							
Ocio							

18. Y ahora en relación a las otras personas ¿Qué equipamientos de la plaza son los tres más usados?

	1	2	NS	NR
Asientos o bancas				
Basureros				
Bebederos				

Juegos infantiles				
Otro tipo de juegos				
Máquinas de ejercicios				
Mesas				
Escenarios o anfiteatros				
Quioscos				
Estacionador de bicicletas				

19. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza?

Para jugar		Para encontrarse con amigos	
Para actividades deportivas		Para realizar actividades políticas	
Para actividades culturales		Para hacer picnic o comer	
Para encontrarse con vecinos		Para hacer comercio	

20. En relación a los siguientes aspectos de la plaza, que nota le pondría a la calidad de:

(Donde 5 es y 1 muy malo)

	5 (muy buena)	4 (bueno)	3 (regular)	2 (mala)	1 (muy malo)
Seguridad					
Limpieza					
Comodidad					
Mantenimiento					
Ubicación					
Cercanía					
Entorno					
Iluminación de la plaza					

21. Respecto al equipamiento de la plaza recuperada, que nota el pondría usted al equipamiento para:

(Donde 5 es muy buena y 1 muy malo)

	5 (muy buena)	4 (bueno)	3 (regular)	2 (mala)	1 (muy malo)
Los niños					
Adultos Jóvenes					
Padres e hijos					
Los jóvenes					
Adultos Mayores					
Deportistas					
Artistas					
Comerciantes					

22. En relación a la siguiente lista de equipamiento de la plaza, que nota le pondría a la calidad de: (Donde 5 es muy buena y 1 muy malo)					
	5 (muy buena)	4 (bueno)	3 (regular)	2 (mala)	1 (muy malo)
Juegos infantiles					
Áreas verdes					
Áreas deportivas					
Asientos o bancas					
Señaléticas					
Áreas recreativas					
Anfiteatro					

23. Y de manera general ¿Qué nota le pondría a la calidad de esta plaza?
(Donde 5 es muy buena y 1 muy malo)

5 (muy buena)		4 (bueno)		3 (regular)		2 (mala)		1 (muy malo)	

¿Porque? _____

24. Luego de la recuperación de la plaza ¿Qué problemas siguen existiendo?

	SI	NO	NS	NR
Carencia de áreas verdes				
Carencia de árboles				
Carencia de juegos infantiles				
Carencia de equipamiento deportivo				
Carencia de seguridad				
Carencia de mantenimiento				

Otros. ¿Cuál?

25. Respecto de las siguientes afirmaciones usted está:

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
La nueva luminaria me ha permitido venir de noche					
Me siento satisfecho del mejoramiento de áreas verdes					
Me siento satisfecho con el nuevo equipamiento de la plaza					
La recuperación de la plaza, ha permitido un mejor uso recreacional.					

La plaza tendrá la misma mantención el próximo año					
En tres meses más voy a seguir usando la plaza					

ITEM III: PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL PROCESO DE RECUPERACIÓN DE PLAZAS PÚBLICAS.

26. ¿Conoce usted de los cambios en la plaza? (Si la respuesta es SI, pasar a la P.27. Si es No pasar a la P.28)

SI		NO		NS		NR	
----	--	----	--	----	--	----	--

27. Como se enteró de esos cambios en la plaza

A través de la radio o la televisión	
Por medio de familiares	
Por medio de los vecinos- amigos	
Por medio de la prensa escrita	
Por internet	
A través de volantes, folletos o revista municipal	
Por medio de organizaciones sociales o comunitarias	
Observación directa	
A través de alguna actividad organizada por la municipalidad	

28. Usted ha participado de alguna reunión informativa sobre la recuperación de esta plaza.

SI		NO		NS		NR	
----	--	----	--	----	--	----	--

29. ¿Conoce el Plan de Recuperación de Áreas Verdes que se implementó en esta plaza? (Si la respuesta es SI, pasar a la P.30. y P. 31. Si la respuesta es NO, pasar a la pregunta P.32).

SI		NO		NS		NR	
----	--	----	--	----	--	----	--

30. Como se enteró de la implementación del Plan de Recuperación de Áreas Verdes

A través de la radio o la televisión	
Por medio de familiares	
Por medio de los vecinos- amigos	
Por medio de la prensa escrita	
Por internet	
A través de volantes, folletos o revista municipal	
Por medio de organizaciones sociales o comunitarias	
Observación directa	
A través de alguna actividad organizada por la municipalidad	

31. En relación al programa de recuperación de áreas verdes y espacios públicos:

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
Se informa sobre los programas, proyectos y obras que se realizan en la comuna.				
Le quedan claro todos los aspectos de la recuperación de la plaza que implemento la municipalidad				
Participa de reuniones sobre el plan de recuperación.				
Propone soluciones posibles sobre las mejoras que realiza la municipalidad.				

32. Finalmente ¿Por qué viene a esta plaza y no a otra?

7.1.2. Observación Directa Cuantitativa

Ocupación de plazas públicas de Santiago. Plaza _____

Fecha _____ Hora _____ N° _____

Mujeres	Hombres		
Se están usando		X	
Juegos infantiles			
Máquinas de ejercicios			
Bancas o asientos			
Áreas verdes			
Bebederos			
Quioscos			
Escenarios o Anfiteatros			
basureros			
Estacionador de bicicleta			
En la plaza hay personas (Mayoritariamente)		X	M
Conversando			
Jugando			
Paseando animales			
Durmiendo			
Comiendo			
Leyendo			
Bebiendo alcohol			
Drogándose			
Realizando actividad deportivas			
Realizando actividades culturales públicas			
Realizando actividades culturales individuales			
Pololeando			
Quienes usan la plaza			M

Los juegos infantiles son usados mayoritariamente por:	
Las máquinas de ejercicios son usadas mayoritariamente por:	
Las bancas son usadas mayoritariamente por:	
Las áreas verdes están siendo utilizadas mayoritariamente por:	
Los grupos de personas están integrados mayoritariamente por:	
Se están haciendo actividades políticas	
Se están haciendo actividades culturales	

7.2. Anexos Tablas.

Tabla N° 6. Reconocimiento de usos y plaza

			plazas				
			Arauco	Huemul	M. Rodríguez	Bogotá	Brasil
19a. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza para jugar?	No	Recuento	0	0	0	0	1
		% de la fila	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Si	Recuento	21	17	55	51	55
		% de la fila	10,6%	8,5%	27,6%	25,6%	27,6%
19b. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza para actividades deportivas?	No	Recuento	3	11	18	0	8
		% de la fila	7,5%	27,5%	45,0%	0,0%	20,0%
	Si	Recuento	18	6	37	51	48
		% de la fila	11,2%	3,8%	23,1%	31,9%	30,0%
19c. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza para actividades culturales?	No	Recuento	3	1	20	5	1
		% de la fila	10,0%	3,3%	66,7%	16,7%	3,3%
	Si	Recuento	18	16	35	46	55
		% de la fila	10,6%	9,4%	20,6%	27,1%	32,4%
19f. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza para hacer comercio?	No	Recuento	14	16	38	37	16
		% de la fila	11,6%	13,2%	31,4%	30,6%	13,2%
	Si	Recuento	7	1	17	14	40
		% de la fila	8,9%	1,3%	21,5%	17,7%	50,6%
19g. ¿Qué usos usted identifica en esta plaza para realizar actividades políticas?	No	Recuento	12	7	25	22	27
		% de la fila	12,9%	7,5%	26,9%	23,7%	29,0%
	Si	Recuento	9	10	30	29	29
		% de la fila	8,4%	9,3%	28,0%	27,1%	27,1%
19h. ¿Qué usos usted	No	Recuento	17	17	20	41	31

identifica en esta plaza? para hacer picnic o comer		% de la fila	13,5%	13,5%	15,9%	32,5%	24,6%
	Si	Recuento	4	0	35	10	25
		% de la fila	5,4%	0,0%	47,3%	13,5%	33,8%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 7. Evaluación de cualidades y plaza

En relación a los siguientes aspectos de la plaza, que nota le pondría a la calidad de:		plazas					
		Arauco	Huemul	M. Rodríguez	Bogotá	Brasil	
seguridad	3	Recuento	6	5	11	9	18
		% de la fila	12,2%	10,2%	22,4%	18,4%	36,7%
		% del N de la columna	31,6%	29,4%	22,0%	19,1%	33,3%
	4	Recuento	3	3	20	10	23
		% de la fila	5,1%	5,1%	33,9%	16,9%	39,0%
		% del N de la columna	15,8%	17,6%	40,0%	21,3%	42,6%
	5	Recuento	10	9	19	28	13
		% de la fila	12,7%	11,4%	24,1%	35,4%	16,5%
		% del N de la columna	52,6%	52,9%	38,0%	59,6%	24,1%
limpieza	3	Recuento	3	1	17	5	15
		% de la fila	7,3%	2,4%	41,5%	12,2%	36,6%
		% del N de la columna	15,0%	5,9%	34,7%	10,2%	27,8%
	4	Recuento	7	5	23	18	18
		% de la fila	9,9%	7,0%	32,4%	25,4%	25,4%
		% del N de la columna	35,0%	29,4%	46,9%	36,7%	33,3%
	5	Recuento	10	11	9	26	21
		% de la fila	13,0%	14,3%	11,7%	33,8%	27,3%
		% del N de la columna	50,0%	64,7%	18,4%	53,1%	38,9%
comodidad	3	Recuento	3	0	11	3	4
		% de la fila	14,3%	0,0%	52,4%	14,3%	19,0%
		% del N de la columna	14,3%	0,0%	20,4%	5,9%	7,1%
	4	Recuento	4	4	21	10	15
		% de la fila	7,4%	7,4%	38,9%	18,5%	27,8%
		% del N de la columna	19,0%	23,5%	38,9%	19,6%	26,8%
	5	Recuento	14	13	22	38	37

		% de la fila	11,3%	10,5%	17,7%	30,6%	29,8%
		% del N de la columna	66,7%	76,5%	40,7%	74,5%	66,1%
mantenimiento	3	Recuento	2	0	13	3	5
		% de la fila	8,7%	0,0%	56,5%	13,0%	21,7%
		% del N de la columna	10,5%	0,0%	24,1%	6,1%	9,4%
	4	Recuento	6	3	28	16	24
		% de la fila	7,8%	3,9%	36,4%	20,8%	31,2%
		% del N de la columna	31,6%	17,6%	51,9%	32,7%	45,3%
	5	Recuento	11	14	13	30	24
		% de la fila	12,0%	15,2%	14,1%	32,6%	26,1%
		% del N de la columna	57,9%	82,4%	24,1%	61,2%	45,3%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 8. Evaluación de cualidades y plaza

En relación a los siguientes aspectos de la plaza, que nota le pondría a la calidad de:		plazas					
		Arauco	Huemul	M. Rodríguez	Bogotá	Brasil	
ubicación	3	Recuento	1	0	6	5	0
		% de la fila	8,3%	0,0%	50,0%	41,7%	0,0%
		% del N de la columna	5,6%	0,0%	10,9%	10,2%	0,0%
	4	Recuento	4	2	19	12	7
		% de la fila	9,1%	4,5%	43,2%	27,3%	15,9%
		% del N de la columna	22,2%	11,8%	34,5%	24,5%	13,0%
	5	Recuento	13	15	30	32	47
		% de la fila	9,5%	10,9%	21,9%	23,4%	34,3%
		% del N de la columna	72,2%	88,2%	54,5%	65,3%	87,0%
cercanía	3	Recuento	3	0	2	3	5
		% de la fila	23,1%	0,0%	15,4%	23,1%	38,5%
		% del N de la columna	15,0%	0,0%	3,6%	6,1%	9,3%
	4	Recuento	4	2	13	9	9
		% de la fila	10,8%	5,4%	35,1%	24,3%	24,3%
		% del N de la columna	20,0%	11,8%	23,6%	18,4%	16,7%
	5	Recuento	13	15	40	37	40
		% de la fila	9,0%	10,3%	27,6%	25,5%	27,6%

		% del N de la columna	65,0%	88,2%	72,7%	75,5%	74,1%
entorno	3	Recuento	1	1	10	3	1
		% de la fila	6,2%	6,2%	62,5%	18,8%	6,2%
		% del N de la columna	5,0%	5,9%	18,5%	6,4%	1,8%
	4	Recuento	6	1	23	9	12
		% de la fila	11,8%	2,0%	45,1%	17,6%	23,5%
		% del N de la columna	30,0%	5,9%	42,6%	19,1%	21,8%
	5	Recuento	13	15	21	35	42
		% de la fila	10,3%	11,9%	16,7%	27,8%	33,3%
		% del N de la columna	65,0%	88,2%	38,9%	74,5%	76,4%
iluminación	3	Recuento	3	1	8	2	13
		% de la fila	11,1%	3,7%	29,6%	7,4%	48,1%
		% del N de la columna	15,0%	7,1%	16,0%	4,0%	24,5%
	4	Recuento	10	9	21	12	20
		% de la fila	13,9%	12,5%	29,2%	16,7%	27,8%
		% del N de la columna	50,0%	64,3%	42,0%	24,0%	37,7%
	5	Recuento	7	4	21	36	20
		% de la fila	8,0%	4,5%	23,9%	40,9%	22,7%
		% del N de la columna	35,0%	28,6%	42,0%	72,0%	37,7%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 9. Evaluación de áreas y plaza

En relación a la siguiente lista de equipamiento de la plaza, que nota le pondría a la calidad de:		plazas									
		Arauco		Huemul		M. Rodríguez		Bogotá		Brasil	
Áreas verdes	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	2	0	0,0%	0	0,0%	1	1,8%	2	3,9%	1	1,8%
	3	5	23,8%	2	11,8%	16	29,1%	3	5,9%	17	30,4%
	4	4	19,0%	3	17,6%	19	34,5%	15	29,4%	17	30,4%
	5	12	57,1%	12	70,6%	19	34,5%	31	60,8%	21	37,5%
Áreas deportivas	1	2	9,5%	10	58,8%	0	0,0%	2	3,9%	0	0,0%
	2	2	9,5%	2	11,8%	3	5,6%	1	2,0%	3	5,4%
	3	3	14,3%	1	5,9%	13	24,1%	4	7,8%	23	41,1%
	4	6	28,6%	4	23,5%	29	53,7%	17	33,3%	20	35,7%
	5	8	38,1%	0	0,0%	9	16,7%	27	52,9%	10	17,9%

Áreas recreativas	1	1	4,8%	1	5,9%	1	1,9%	0	0,0%	0	0,0%
	2	1	4,8%	1	5,9%	7	13,0%	5	9,8%	3	5,4%
	3	5	23,8%	0	0,0%	13	24,1%	6	11,8%	14	25,0%
	4	5	23,8%	6	35,3%	20	37,0%	17	33,3%	24	42,9%
	5	9	42,9%	9	52,9%	13	24,1%	23	45,1%	15	26,8%
Asientos o bancas	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	2	0	0,0%	0	0,0%	2	3,6%	2	3,9%	0	0,0%
	3	2	9,5%	1	5,9%	6	10,9%	5	9,8%	9	16,1%
	4	10	47,6%	6	35,3%	21	38,2%	11	21,6%	23	41,1%
	5	9	42,9%	10	58,8%	26	47,3%	33	64,7%	24	42,9%
Juegos infantiles	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	2	2	9,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	5,4%
	3	4	19,0%	7	41,2%	6	10,9%	10	19,6%	11	19,6%
	4	4	19,0%	7	41,2%	31	56,4%	11	21,6%	16	28,6%
	5	11	52,4%	3	17,6%	18	32,7%	30	58,8%	26	46,4%
Señaléticas	1	1	4,8%	0	0,0%	2	3,8%	2	3,9%	7	13,0%
	2	6	28,6%	1	5,9%	11	20,8%	3	5,9%	19	35,2%
	3	4	19,0%	1	5,9%	19	35,8%	18	35,3%	17	31,5%
	4	3	14,3%	3	17,6%	16	30,2%	11	21,6%	6	11,1%
	5	7	33,3%	12	70,6%	5	9,4%	17	33,3%	5	9,3%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 10. Evaluación general y plaza

Tabla de contingencia							
			23a. Y de manera general ¿Qué nota le podría a la calidad de esta plaza?				Total
			2	3	4	5	
plazas	Arauco	Recuento	0	3	8	10	21
		% dentro de plazas	0,0%	14,3%	38,1%	47,6%	100,0%
		% dentro de 23a.	0,0%	11,5%	9,1%	11,9%	10,5%
		% del total	0,0%	1,5%	4,0%	5,0%	10,5%
	Huemul	Recuento	1	1	7	8	17
		% dentro de plazas	5,9%	5,9%	41,2%	47,1%	100,0%
		% dentro de 23a.	50,0%	3,8%	8,0%	9,5%	8,5%
		% del total	0,5%	0,5%	3,5%	4,0%	8,5%
	M. Rodríguez	Recuento	0	6	29	20	55
		% dentro de plazas	0,0%	10,9%	52,7%	36,4%	100,0%
		% dentro de 23a.	0,0%	23,1%	33,0%	23,8%	27,5%
		% del total	0,0%	3,0%	14,5%	10,0%	27,5%
	Bogotá	Recuento	1	2	17	31	51
		% dentro de plazas	2,0%	3,9%	33,3%	60,8%	100,0%
		% dentro de 23a.	50,0%	7,7%	19,3%	36,9%	25,5%
		% del total	0,5%	1,0%	8,5%	15,5%	25,5%
	Brasil	Recuento	0	14	27	15	56
		% dentro de plazas	0,0%	25,0%	48,2%	26,8%	100,0%
		% dentro de 23a.	0,0%	53,8%	30,7%	17,9%	28,0%

		% del total	0,0%	7,0%	13,5%	7,5%	28,0%
Total		Recuento	2	26	88	84	200
		% dentro de plazas	1,0%	13,0%	44,0%	42,0%	100,0%
		% dentro de 23a.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	1,0%	13,0%	44,0%	42,0%	100,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 11. Evaluación general y edad

			23a. Y de manera general ¿Qué nota le podría a la calidad de esta plaza?			
			2	3	4	5
Edad	15 a 34	Recuento	1	16	47	26
		% dentro de Edad	1,1%	17,8%	52,2%	28,9%
		% dentro de 23a.	50,0%	61,5%	53,4%	31,0%
		% del total	0,5%	8,0%	23,5%	13,0%
	35 a 54	Recuento	1	4	23	34
		% dentro de Edad	1,6%	6,5%	37,1%	54,8%
		% dentro de 23a.	50,0%	15,4%	26,1%	40,5%
		% del total	0,5%	2,0%	11,5%	17,0%
	55 y más	Recuento	0	6	18	24
		% dentro de Edad	0,0%	12,5%	37,5%	50,0%
		% dentro de 23a.	0,0%	23,1%	20,5%	28,6%
		% del total	0,0%	3,0%	9,0%	12,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 12. Problemas y plaza

Luego de la recuperación de la plaza ¿Qué problemas siguen existiendo?		plazas									
		Arauco		Huemul		M. Rodríguez		Bogotá		Brasil	
		Recuento	% columna	Recuento	% columna	Recuento	% columna	Recuento	% columna	Recuento	% columna
Carencia de áreas verdes.	No	17	81,0%	12	70,6%	34	61,8%	43	84,3%	47	83,9%
	Si	4	19,0%	5	29,4%	21	38,2%	8	15,7%	9	16,1%
Carencia de árboles.	No	16	76,2%	14	82,4%	52	94,5%	47	92,2%	49	87,5%
	Si	5	23,8%	3	17,6%	3	5,5%	4	7,8%	7	12,5%
Carencia de juegos infantiles.	No	18	85,7%	10	58,8%	41	74,5%	28	54,9%	40	72,7%
	Si	3	14,3%	7	41,2%	14	25,5%	23	45,1%	15	27,3%
Carencia	No	11	55,0%	4	23,5%	39	72,2%	30	58,8%	27	48,2%

de equipamiento deportivo.	Si	9	45,0%	13	76,5%	15	27,8%	21	41,2%	29	51,8%
Carencia de seguridad.	No	15	71,4%	13	76,5%	46	83,6%	34	66,7%	22	39,3%
	Si	6	28,6%	4	23,5%	9	16,4%	17	33,3%	34	60,7%
Carencia de mantenimiento.	No	17	81,0%	15	88,2%	38	70,4%	42	82,4%	35	62,5%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 13. Residencia

¿En qué comuna reside usted?						
Plazas			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Arauco	Válidos	SANTIAGO	21	100,0	100,0	100,0
Huemul	Válidos	SANTIAGO	17	100,0	100,0	100,0
M. Rodríguez	Válidos	ESTACION CENTRAL	1	1,8	1,8	1,8
		LA FLORIDA	1	1,8	1,8	3,6
		PUDAHUEL	1	1,8	1,8	5,5
		SANTIAGO	52	94,5	94,5	100,0
		Total	55	100,0	100,0	
Bogotá	Válidos	SAN JOAQUÍN	2	3,9	3,9	3,9
		SANTIAGO	49	96,1	96,1	100,0
		Total	51	100,0	100,0	
Brasil	Válidos	CERRO NAVIA	1	1,8	1,8	1,8
		CONCHALI	1	1,8	1,8	3,6
		ESTACION CENTRAL	2	3,6	3,6	7,1
		LAS CONDES	1	1,8	1,8	8,9
		PROVIDENCIA	1	1,8	1,8	10,7
		PUDAHUEL	1	1,8	1,8	12,5
		PUENTE ALTO	1	1,8	1,8	14,3
		QUINTA NORMAL	3	5,4	5,4	19,6
		SANTIAGO	45	80,4	80,4	100,0
		Total	56	100,0	100,0	

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 14. Número de personas con que viene a la plaza

¿Con cuántas personas viene a la plaza?						
plazas			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Arauco	Válidos	Entre 0 y 1	3	14,3	14,3	14,3
		2	8	38,1	38,1	52,4
		3	6	28,6	28,6	81,0
		4	3	14,3	14,3	95,2
		5	1	4,8	4,8	100,0
		Total	21	100,0	100,0	
Huemul	Válidos	Entre 0 y 1	3	17,6	17,6	17,6
		2	6	35,3	35,3	52,9
		3	5	29,4	29,4	82,4
		4	1	5,9	5,9	88,2
		Entre 6 y 7	1	5,9	5,9	94,1
		8 y más	1	5,9	5,9	100,0
		Total	17	100,0	100,0	
M. Rodríguez	Válidos	Entre 0 y 1	7	12,7	12,7	12,7
		2	24	43,6	43,6	56,4
		3	15	27,3	27,3	83,6
		4	5	9,1	9,1	92,7
		5	2	3,6	3,6	96,4
		Entre 6 y 7	2	3,6	3,6	100,0
		Total	55	100,0	100,0	
Bogotá	Válidos	Entre 0 y 1	11	21,6	21,6	21,6
		2	18	35,3	35,3	56,9
		3	10	19,6	19,6	76,5
		4	5	9,8	9,8	86,3
		5	2	3,9	3,9	90,2
		Entre 6 y 7	1	2,0	2,0	92,2
		8 y más	4	7,8	7,8	100,0
		Total	51	100,0	100,0	
Brasil	Válidos	Entre 0 y 1	11	19,6	19,6	19,6
		2	18	32,1	32,1	51,8
		3	18	32,1	32,1	83,9
		4	4	7,1	7,1	91,1
		5	5	8,9	8,9	100,0
		Total	56	100,0	100,0	

Fuente: Creación Propia

Tabla N°15. Relación de acompañantes

¿Con quién viene a la plaza?						
plazas			Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Arauco	Válidos	Amigos	8	38,1	38,1	38,1
		Familia	7	33,3	33,3	71,4
		Hijos	3	14,3	14,3	85,7
		Solo	1	4,8	4,8	90,5
		Vecinos	2	9,5	9,5	100,0
		Total	21	100,0	100,0	
Huemul	Válidos	Amigos	3	17,6	17,6	17,6
		Familia	3	17,6	17,6	35,3
		Pareja	2	11,8	11,8	47,1
		Hijos	6	35,3	35,3	82,4
		Solo	2	11,8	11,8	94,1
		Vecinos	1	5,9	5,9	100,0
		Total	17	100,0	100,0	
M. Rodríguez	Válidos	Amigos	11	20,0	20,0	20,0
		Familia	26	47,3	47,3	67,3
		Pareja	7	12,7	12,7	80,0
		Hijos	10	18,2	18,2	98,2
		Vecinos	1	1,8	1,8	100,0
		Total	55	100,0	100,0	
Bogotá	Válidos	Amigos	9	17,6	17,6	17,6
		Familia	19	37,3	37,3	54,9
		Pareja	1	2,0	2,0	56,9
		Hijos	17	33,3	33,3	90,2
		Solo	4	7,8	7,8	98,0
		Vecinos	1	2,0	2,0	100,0
		Total	51	100,0	100,0	
Brasil	Válidos	Amigos	14	25,0	25,0	25,0
		Familia	27	48,2	48,2	73,2
		Pareja	3	5,4	5,4	78,6
		Hijos	10	17,9	17,9	96,4
		Solo	2	3,6	3,6	100,0
		Total	56	100,0	100,0	

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 16. Día sábado y plazas

Tabla de contingencia 4f. ¿Qué días de la semana viene a la plaza? Sábado * plazas								
			plazas					Total
			Arauco	Huemul	M. Rodríguez	Bogotá	Brasil	
4f. ¿Qué días de la semana viene a la plaza? Sábado	No	Recuento	6	7	5	24	6	48
		% dentro de plazas	28,6%	41,2%	9,1%	47,1%	10,7%	24,0%
	Si	Recuento	15	10	50	27	50	152
		% dentro de plazas	71,4%	58,8%	90,9%	52,9%	89,3%	76,0%
Total	Recuento	21	17	55	51	56	200	
	% dentro de plazas	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 17. Sexo y tiempo de permanencia

Sexo - Cuando viene a la plaza ¿cuánto tiempo se queda?							
			Cuando viene a la plaza ¿cuánto tiempo se queda?				Total
			menos de 15 minutos	entre 15 minutos y media hora	entre media hora y una hora	más de una hora	
sexo	Masculino	Recuento	4	13	29	50	96
		% dentro de sexo	4,2%	13,5%	30,2%	52,1%	100,0%
	Femenino	Recuento	3	13	45	43	104
		% dentro de sexo	2,9%	12,5%	43,3%	41,3%	100,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 18. Plaza y momento del día en que asiste

Tabla de contingencia. Plazas - ¿En qué momento del día asiste a la plaza?								
			¿En qué momento del día asiste a la plaza?					Total
			mañana	mediodía	tarde	atardecer	noche	
Arauco	Recuento	1	1	12	5	2	21	
	% dentro de plazas	4,8%	4,8%	57,1%	23,8%	9,5%	100,0%	
Huemul	Recuento	0	0	14	3	0	17	
	% dentro de plazas	0,0%	0,0%	82,4%	17,6%	0,0%	100,0%	
M. Rodríguez	Recuento	0	4	27	24	0	55	
	% dentro de plazas	0,0%	7,3%	49,1%	43,6%	0,0%	100,0%	
Bogotá	Recuento	2	0	21	27	1	51	
	% dentro de plazas	3,9%	0,0%	41,2%	52,9%	2,0%	100,0%	
Brasil	Recuento	2	10	34	5	5	56	

	% dentro de plazas	3,6%	17,9%	60,7%	8,9%	8,9%	100,0%
Total	Recuento	5	15	108	64	8	200
	% dentro de plazas	2,5%	7,5%	54,0%	32,0%	4,0%	100,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 20. Plaza y uso de asientos

Tabla de contingencia plazas * 9c. De la siguiente lista, que actividades realiza ¿ocupa los asientos?					
			9c. De la siguiente lista, que actividades realiza ¿ocupa los asientos?		Total
			No	Si	
plazas	Arauco	Recuento	1	20	21
		% dentro de plazas	4,8%	95,2%	100,0%
	Huemul	Recuento	1	16	17
		% dentro de plazas	5,9%	94,1%	100,0%
	M. Rodríguez	Recuento	5	50	55
		% dentro de plazas	9,1%	90,9%	100,0%
	Bogotá	Recuento	1	50	51
		% dentro de plazas	2,0%	98,0%	100,0%
	Brasil	Recuento	3	53	56
		% dentro de plazas	5,4%	94,6%	100,0%
	Total	Recuento	11	189	200
		% dentro de plazas	5,5%	94,5%	100,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 22. Justificación de uso de equipamiento

¿Porque los ocupa?		
	Frecuencia	Porcentaje válido
Caminar	1	,5
Compartir	22	11,0
Conversar	19	9,5
Descansar	21	10,5
Distracción	19	9,5
Entretención	29	14,5
Jugar	20	10,0
Porque le gusta	5	2,5
Leer	1	,5
Ensayar malabarismo	1	,5
Espera	1	,5
Deporte	5	2,5
Encuentro	2	1,0
Ocio	7	3,5
Pasear	12	6,0
Vender	2	1,0

Acompañar a otro	30	15,0
Uso diario	3	1,5
Total	200	100,0

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 23. Justificación y edad

			Edad		
			15 a 34	35 a 54	55 y más
12. ¿Por qué los ocupa?	Compartir	Recuento	13	6	3
		% de la fila	59,1%	27,3%	13,6%
		% del N de la columna	18,1%	11,3%	8,6%
	Conversar	Recuento	14	1	4
		% de la fila	73,7%	5,3%	21,1%
		% del N de la columna	19,4%	1,9%	11,4%
	Descansar	Recuento	4	10	7
		% de la fila	19,0%	47,6%	33,3%
		% del N de la columna	5,6%	18,9%	20,0%
	Distracción	Recuento	6	4	9
		% de la fila	31,6%	21,1%	47,4%
		% del N de la columna	8,3%	7,5%	25,7%
	Entretenimiento	Recuento	16	9	4
		% de la fila	55,2%	31,0%	13,8%
		% del N de la columna	22,2%	17,0%	11,4%
	Jugar	Recuento	10	8	2
		% de la fila	50,0%	40,0%	10,0%
		% del N de la columna	13,9%	15,1%	5,7%
	Acompañar a otro	Recuento	9	15	6
		% de la fila	30,0%	50,0%	20,0%
		% del N de la columna	12,5%	28,3%	17,1%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 24. Justificación y equipamiento

			Y de la misma lista, ¿Cuál de ellos utiliza con mayor frecuencia?	
			asientos o bancas	juegos infantiles
¿Por qué los ocupa?	Conversar	Recuento	11	2
		% de la fila	84,6%	15,4%
	Descansar	Recuento	16	1
		% de la fila	94,1%	5,9%
	Distracción	Recuento	11	1
		% de la fila	91,7%	8,3%
	Entretenimiento	Recuento	13	12
		% de la fila	52,0%	48,0%
	Jugar	Recuento	2	13
		% de la fila	13,3%	86,7%
	Acompañar a otro	Recuento	4	25
		% de la fila	13,8%	86,2%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 26. Hora y actividad

En la plaza hay personas		Hora					
		Mediodía		Tarde		Atardecer	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
conversando	Si	63	31,5%	69	34,5%	68	34,0%
jugando	Si	46	30,9%	44	29,5%	59	39,6%
paseando animales	Si	28	32,9%	16	18,8%	41	48,2%
durmiendo	Si	6	28,6%	14	66,7%	1	4,8%
comiendo	Si	8	16,0%	24	48,0%	18	36,0%
leyendo	Si	21	41,2%	14	27,5%	16	31,4%
bebiendo alcohol	Si	17	26,2%	25	38,5%	23	35,4%
drogándose	Si	6	40,0%	2	13,3%	7	46,7%
realizando actividades deportivas	Si	4	15,4%	10	38,5%	12	46,2%
pololeando	Si	11	11,1%	39	39,4%	49	49,5%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 27. Día y actividad

En la plaza hay personas		Fecha			
		Semana		Fin de semana	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
conversando	Si	89	44,5%	111	55,5%
jugando	Si	53	35,6%	96	64,4%

paseando animales	Si	42	49,4%	43	50,6%
durmiendo	Si	17	81,0%	4	19,0%
comiendo	Si	27	54,0%	23	46,0%
leyendo	Si	22	43,1%	29	56,9%
bebiendo alcohol	Si	32	49,2%	33	50,8%
drogándose	Si	12	80,0%	3	20,0%
realizando actividades deportivas	Si	6	23,1%	20	76,9%
pololeando	Si	43	43,4%	56	56,6%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 28. Actividad y personas

	Niños		Jóvenes		Adultos		Adultos Mayores	
	Recuento	% fila	Recuento	% fila	Recuento	% fila	Recuento	% fila
En la plaza hay personas conversando mayoritariamente	4	2,0%	112	55,4%	74	36,6%	12	5,9%
En la plaza hay personas jugando mayoritariamente	150	98,7%	1	0,7%	1	0,7%	0	0,0%
En la plaza hay personas paseando animales mayoritariamente	1	1,2%	21	24,7%	48	56,5%	15	17,6%
En la plaza hay personas durmiendo mayoritariamente	0	0,0%	10	47,6%	6	28,6%	5	23,8%
En la plaza hay personas comiendo mayoritariamente	0	0,0%	36	72,0%	14	28,0%	0	0,0%
En la plaza hay personas leyendo mayoritariamente	0	0,0%	18	34,6%	22	42,3%	12	23,1%
En la plaza hay personas bebiendo alcohol mayoritariamente	0	0,0%	42	64,6%	23	35,4%	0	0,0%
En la plaza hay personas drogándose mayoritariamente	0	0,0%	13	86,7%	2	13,3%	0	0,0%
En la plaza hay personas realizando actividades deportivas mayoritariamente	12	46,2%	11	42,3%	2	7,7%	1	3,8%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 29. Actividad y momento del día

En la plaza hay personas mayoritariamente		Hora					
		Mediodía		Tarde		Atardecer	
		Recuento	% fila	Recuento	% fila	Recuento	% fila
conversando	Niños	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%
	Jóvenes	30	26,8%	44	39,3%	38	33,9%
	Adultos	25	33,8%	21	28,4%	28	37,8%
	Adultos Mayores	8	66,7%	3	25,0%	1	8,3%
jugando	Niños	46	30,7%	44	29,3%	60	40,0%
	Jóvenes	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adultos	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
paseando animales	Niños	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
	Jóvenes	7	33,3%	7	33,3%	7	33,3%
	Adultos	18	37,5%	6	12,5%	24	50,0%
	Adultos Mayores	3	20,0%	2	13,3%	10	66,7%
durmiendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	1	10,0%	8	80,0%	1	10,0%
	Adultos	5	83,3%	1	16,7%	0	0,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	5	100,0%	0	0,0%
comiendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	8	22,2%	17	47,2%	11	30,6%
	Adultos	0	0,0%	7	50,0%	7	50,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
leyendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	7	38,9%	5	27,8%	6	33,3%
	Adultos	6	27,3%	7	31,8%	9	40,9%
	Adultos Mayores	9	75,0%	2	16,7%	1	8,3%
bebiendo alcohol	Niños	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	8	19,0%	19	45,2%	15	35,7%
	Adultos	9	39,1%	6	26,1%	8	34,8%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
drogándose	Niños	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	6	46,2%	2	15,4%	5	38,5%
	Adultos	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
realizando	Niños	0	0,0%	8	66,7%	4	33,3%

actividades deportivas	Jóvenes	2	18,2%	2	18,2%	7	63,6%
	Adultos	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%
	Adultos Mayores	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
pololeando	Niños	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
	Jóvenes	11	11,5%	38	39,6%	47	49,0%
	Adultos	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 30. Días y actividad

En la plaza hay personas mayoritariamente		Fecha			
		Semana		Fin de semana	
		Recuento	% fila	Recuento	% fila
conversando	Niños	3	75,0%	1	25,0%
	Jóvenes	56	50,0%	56	50,0%
	Adultos	24	32,4%	50	67,6%
	Adultos Mayores	7	58,3%	5	41,7%
jugando	Niños	53	35,3%	97	64,7%
	Jóvenes	1	100,0%	0	0,0%
	Adultos	0	0,0%	1	100,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
paseando animales	Niños	0	0,0%	1	100,0%
	Jóvenes	13	61,9%	8	38,1%
	Adultos	25	52,1%	23	47,9%
	Adultos Mayores	4	26,7%	11	73,3%
durmiendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	9	90,0%	1	10,0%
	Adultos	6	100,0%	0	0,0%
	Adultos Mayores	2	40,0%	3	60,0%
comiendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	23	63,9%	13	36,1%
	Adultos	4	28,6%	10	71,4%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
leyendo	Niños	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	12	66,7%	6	33,3%
	Adultos	7	31,8%	15	68,2%
	Adultos Mayores	4	33,3%	8	66,7%

bebiendo alcohol	Niños	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	24	57,1%	18	42,9%
	Adultos	8	34,8%	15	65,2%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
drogándose	Niños	0	0,0%	0	0,0%
	Jóvenes	10	76,9%	3	23,1%
	Adultos	2	100,0%	0	0,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
realizando actividades deportivas	Niños	1	8,3%	11	91,7%
	Jóvenes	4	36,4%	7	63,6%
	Adultos	1	50,0%	1	50,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	1	100,0%
pololeando	Niños	0	0,0%	1	100,0%
	Jóvenes	42	43,8%	54	56,2%
	Adultos	1	100,0%	0	0,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 32. Momento del día y uso mayoritario

			Hora		
			Mediodía	Tarde	Atardecer
Los juegos infantiles son usados mayoritariamente por:	Niños	Recuento	47	50	67
		% fila	28,7%	30,5%	40,9%
		% columna	92,2%	98,0%	98,5%
	Jóvenes	Recuento	4	1	1
		% fila	66,7%	16,7%	16,7%
		% columna	7,8%	2,0%	1,5%
	Adultos	Recuento	0	0	0
		% fila	0,0%	0,0%	0,0%
		% columna	0,0%	0,0%	0,0%
	Adultos Mayores	Recuento	0	0	0
		% fila	0,0%	0,0%	0,0%
		% columna	0,0%	0,0%	0,0%
Las máquinas de ejercicios son usadas mayoritariamente por:	Niños	Recuento	0	4	6
		% fila	0,0%	40,0%	60,0%
		% columna	0,0%	44,4%	33,3%
	Jóvenes	Recuento	12	3	2
		% de la fila	70,6%	17,6%	11,8%
		% columna	50,0%	33,3%	11,1%
	Adultos	Recuento	9	0	4
		% fila	69,2%	0,0%	30,8%

		% columna	37,5%	0,0%	22,2%
	Adultos Mayores	Recuento	3	2	6
		% fila	27,3%	18,2%	54,5%
		% columna	12,5%	22,2%	33,3%
Las bancas son usadas mayoritariamente por:	Niños	Recuento	1	0	0
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%
		% columna	1,5%	0,0%	0,0%
	Jóvenes	Recuento	19	29	23
		% fila	26,8%	40,8%	32,4%
		% columna	28,4%	43,3%	32,9%
	Adultos	Recuento	32	35	45
		% de la fila	28,6%	31,2%	40,2%
		% columna	47,8%	52,2%	64,3%
	Adultos Mayores	Recuento	15	3	2
		% fila	75,0%	15,0%	10,0%
		% columna	22,4%	4,5%	2,9%
Las áreas verdes están siendo utilizadas mayoritariamente por:	Niños	Recuento	1	0	0
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%
		% columna	4,0%	0,0%	0,0%
	Jóvenes	Recuento	22	54	52
		% fila	17,2%	42,2%	40,6%
		% columna	88,0%	80,6%	91,2%
	Adultos	Recuento	2	13	5
		% fila	10,0%	65,0%	25,0%
		% columna	8,0%	19,4%	8,8%
	Adultos Mayores	Recuento	0	0	0
		% fila	0,0%	0,0%	0,0%
		% columna	0,0%	0,0%	0,0%
Los grupos de personas están integrados mayoritariamente por:	Niños	Recuento	4	0	0
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%
		% columna	12,5%	0,0%	0,0%
	Jóvenes	Recuento	21	46	46
		% de la fila	18,6%	40,7%	40,7%
		% columna	65,6%	75,4%	79,3%
	Adultos	Recuento	5	15	12
		% fila	15,6%	46,9%	37,5%
		% columna	15,6%	24,6%	20,7%
	Adultos Mayores	Recuento	2	0	0
		% fila	100,0%	0,0%	0,0%
		% columna	6,2%	0,0%	0,0%
Se están haciendo actividades políticas mayoritariamente por:	Niños	Recuento	0	7	11
		% fila	0,0%	38,9%	61,1%
		% columna	0,0%	50,0%	57,9%
	Jóvenes	Recuento	0	4	0
		% fila	0,0%	100,0%	0,0%

		% columna	0,0%	28,6%	0,0%
	Adultos	Recuento	0	3	8
		% fila	0,0%	27,3%	72,7%
		% columna	0,0%	21,4%	42,1%
	Adultos Mayores	Recuento	0	0	0
		% fila	0,0%	0,0%	0,0%
		% columna	0,0%	0,0%	0,0%
Se están haciendo actividades culturales mayoritariamente por:	Niños	Recuento	0	0	7
		% fila	0,0%	0,0%	100,0%
		% columna	0,0%	0,0%	43,8%
	Jóvenes	Recuento	0	0	2
		% fila	0,0%	0,0%	100,0%
		% columna	0,0%	0,0%	12,5%
	Adultos	Recuento	0	0	7
		% fila	0,0%	0,0%	100,0%
		% columna	0,0%	0,0%	43,8%
	Adultos Mayores	Recuento	0	0	0
		% fila	0,0%	0,0%	0,0%
		% columna	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 33. Día y uso mayoritario

		Fecha			
		Semana		Fin de semana	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
Los juegos infantiles son usados mayoritariamente por:	Niños	68	41,5%	96	58,5%
	Jóvenes	2	33,3%	4	66,7%
	Adultos	0	0,0%	0	0,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
Las máquinas de ejercicios son usadas mayoritariamente por:	Niños	2	20,0%	8	80,0%
	Jóvenes	6	35,3%	11	64,7%
	Adultos	7	53,8%	6	46,2%
	Adultos Mayores	7	63,6%	4	36,4%
Las bancas son usadas mayoritariamente por:	Niños	1	100,0%	0	0,0%
	Jóvenes	43	60,6%	28	39,4%
	Adultos	33	29,5%	79	70,5%
	Adultos Mayores	15	75,0%	5	25,0%
Las áreas verdes están siendo utilizadas mayoritariamente por:	Niños	1	100,0%	0	0,0%
	Jóvenes	52	40,6%	76	59,4%
	Adultos	6	30,0%	14	70,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
Los grupos de personas están integrados mayoritariamente por:	Niños	4	100,0%	0	0,0%
	Jóvenes	51	45,1%	62	54,9%
	Adultos	10	31,2%	22	68,8%
	Adultos Mayores	2	100,0%	0	0,0%

Se están haciendo actividades políticas mayoritariamente por:	Niños	0	0,0%	18	100,0%
	Jóvenes	0	0,0%	4	100,0%
	Adultos	1	9,1%	10	90,9%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%
Se están haciendo actividades culturales mayoritariamente por:	Niños	0	0,0%	7	100,0%
	Jóvenes	2	100,0%	0	0,0%
	Adultos	0	0,0%	7	100,0%
	Adultos Mayores	0	0,0%	0	0,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 34. Momento del día y cantidad de personas por sexo

			Hora		
			Mediodía	Tarde	Atardecer
Mujeres en la plaza	Entre 1 y 15	Recuento	51	42	20
		% del N de la columna	72,9%	60,0%	28,6%
	Entre 16 y 50	Recuento	19	7	28
		% del N de la columna	27,1%	10,0%	40,0%
	Entre 51 y 100	Recuento	0	21	15
		% del N de la columna	0,0%	30,0%	21,4%
	101 y más	Recuento	0	0	7
		% del N de la columna	0,0%	0,0%	10,0%
Hombres en la plaza	Entre 1 y 15	Recuento	44	41	21
		% del N de la columna	62,9%	58,6%	30,0%
	Entre 16 y 50	Recuento	22	12	25
		% del N de la columna	31,4%	17,1%	35,7%
	Entre 51 y 100	Recuento	4	17	17
		% del N de la columna	5,7%	24,3%	24,3%
	101 y más	Recuento	0	0	7
		% del N de la columna	0,0%	0,0%	10,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 35. Cantidad de personas por sexo y días

		Fecha			
		Semana		Fin de semana	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
Mujeres en la plaza	Entre 1 y 15	56	49,6%	57	50,4%
	Entre 16 y 50	30	55,6%	24	44,4%
	Entre 51 y 100	12	33,3%	24	66,7%
	101 y más	0	0,0%	7	100,0%
Hombres en la plaza	Entre 1 y 15	49	46,2%	57	53,8%
	Entre 16 y 50	40	67,8%	19	32,2%
	Entre 51 y 100	9	23,7%	29	76,3%
	101 y más	0	0,0%	7	100,0%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 36. Edad y uso

			Ahora que la plaza ha sido recuperada ¿ocupa más la plaza?	
			No	Si
Edad	15 a 34	Recuento	24	66
		% de la fila	26,7%	73,3%
	35 a 54	Recuento	11	51
		% de la fila	17,7%	82,3%
	55 y más	Recuento	3	45
		% de la fila	6,2%	93,8%

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 37. Justificación de uso de la plaza

32a. Finalmente ¿Por qué viene a esta plaza y no a otra?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Porque es céntrica	2	1,0	1,0	1,0
	Por las áreas verdes	2	1,0	1,0	2,0
	Cercana al hogar	96	48,0	48,0	50,0
	Porque es cómoda	5	2,5	2,5	52,5
	Porque es bonita	18	9,0	9,0	61,5
	Porque es grande	8	4,0	4,0	65,5
	Porque es la plaza del barrio	6	3,0	3,0	68,5
	Porque es tranquila	5	2,5	2,5	71,0
	Porque es un lugar verde en el centro	4	2,0	2,0	73,0
	Porque está mejor que antes	1	,5	,5	73,5
	Porque está bien mantenida	1	,5	,5	74,0
	Porque hay diversidad	3	1,5	1,5	75,5
	Por la historia de la plaza	2	1,0	1,0	76,5
	Porque me gusta	13	6,5	6,5	83,0
	Porque se puede compartir	7	3,5	3,5	86,5
	Porque se puede pasear	5	2,5	2,5	89,0
	Porque es segura	1	,5	,5	89,5
	Porque es cultural	3	1,5	1,5	91,0
	Porque se puede hacer deporte	5	2,5	2,5	93,5
	Por el equipamiento	8	4,0	4,0	97,5
Porque se puede conversar	1	,5	,5	98,0	
Recuerdos de infancia	2	1,0	1,0	99,0	

	Por la feria	2	1,0	1,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Creación Propia

Tabla N° 27. Edad y justificación (primera opción)

		32a. Finalmente ¿Por qué viene a esta plaza y no a otra?					
		Cercana al hogar		Porque es bonita		Porque me gusta	
		Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila	Recuento	% de la fila
Edad	15 a 34	43	81,1%	4	7,5%	6	11,3%
	35 a 54	33	67,3%	11	22,4%	5	10,2%
	55 y más	20	80,0%	3	12,0%	2	8,0%

Fuente: Creación Propia

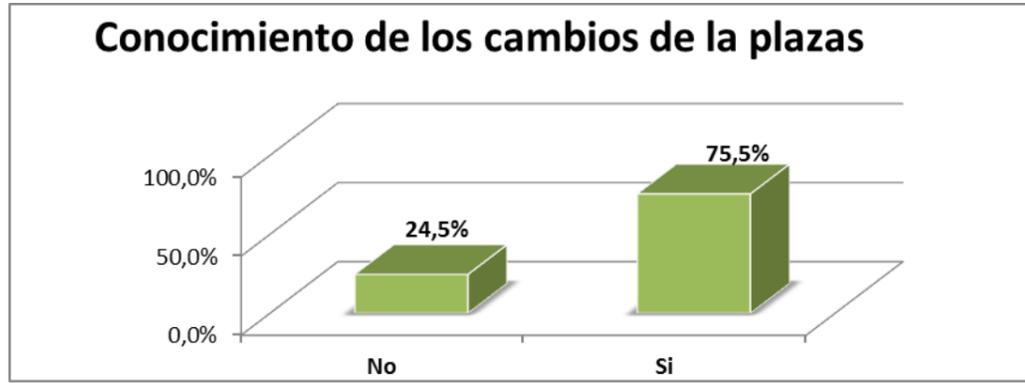
Tabla N° 39. Justificación segunda opción

		32b. Finalmente ¿Por qué viene a esta plaza y no a otra?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Porque es tranquila	8	4,0	5,6	5,6
	Porque se puede jugar	10	5,0	7,0	12,7
	Porque está bien mantenida	5	2,5	3,5	16,2
	Tiene buen equipamiento	6	3,0	4,2	20,4
	Recuerdos de infancia	6	3,0	4,2	24,6
	Cercana a la casa	38	19,0	26,8	51,4
	Porque se puede compartir	11	5,5	7,7	59,2
	Porque es cultural	10	5,0	7,0	66,2
	Se pueden hacer diversas actividades y descansar	9	4,5	6,3	72,5
	Porque es bonita	10	5,0	7,0	79,6
	Porque es segura	7	3,5	4,9	84,5
	Porque es entretenida	1	,5	,7	85,2
	Porque es grande	1	,5	,7	85,9
	Porque es familiar	5	2,5	3,5	89,4
	Tiene buenas áreas verdes	3	1,5	2,1	91,5
	Porque le gusta	5	2,5	3,5	95,1
	Por el entorno	4	2,0	2,8	97,9
	Porque se puede hacer deporte	3	1,5	2,1	100,0
	Total	142	71,0	100,0	
Perdidos	Sistema	58	29,0		
	Total	200	100,0		

Fuente: Creación Propia.

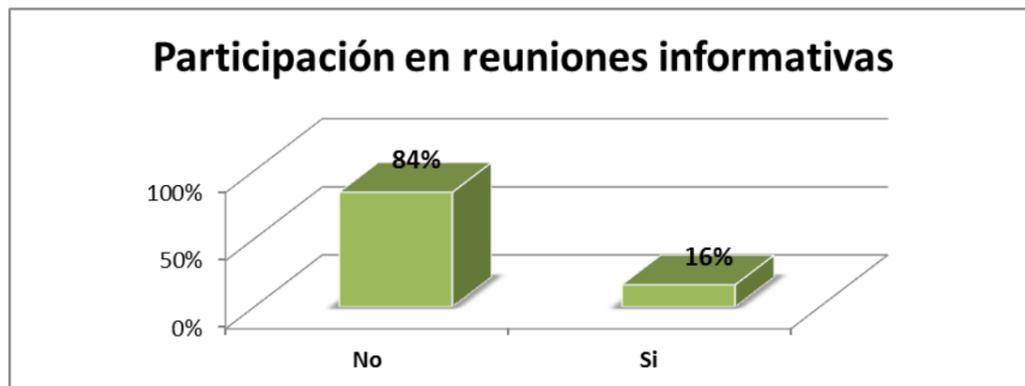
7.3. Anexos gráficos.

Gráfico N° 1



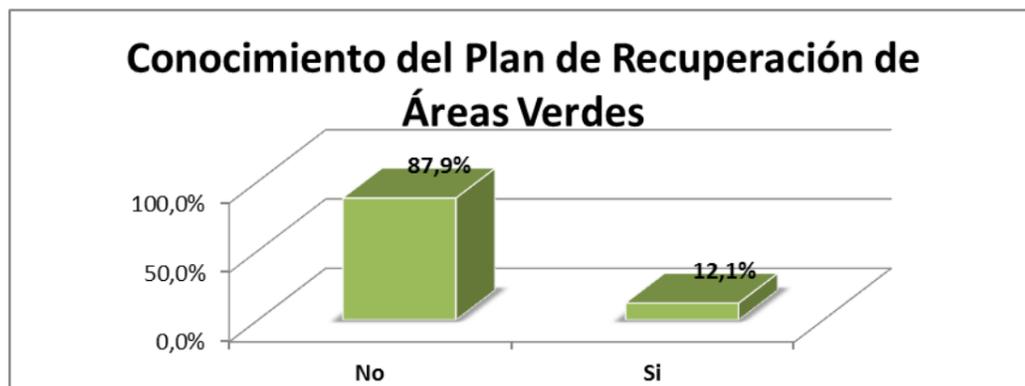
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 5



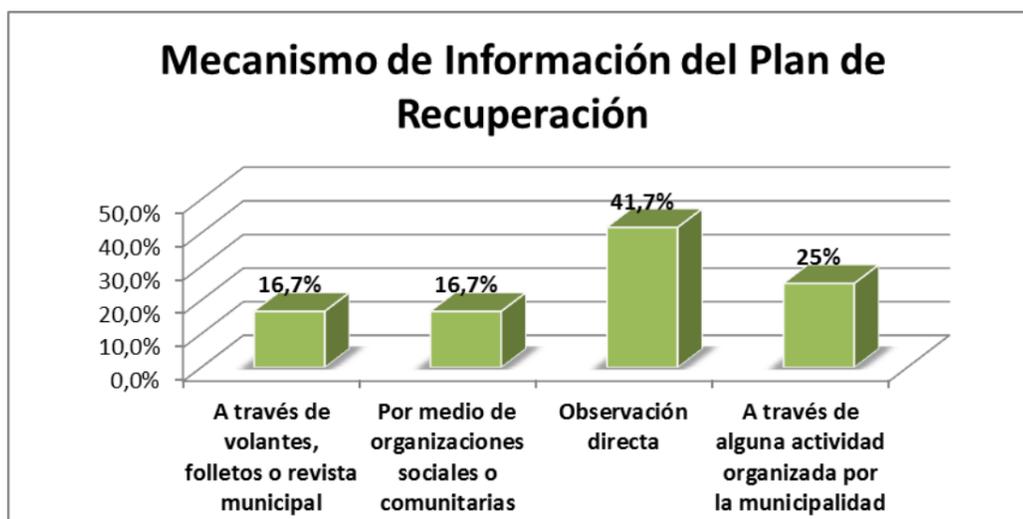
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 7



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 9



Fuente: Creación Propia

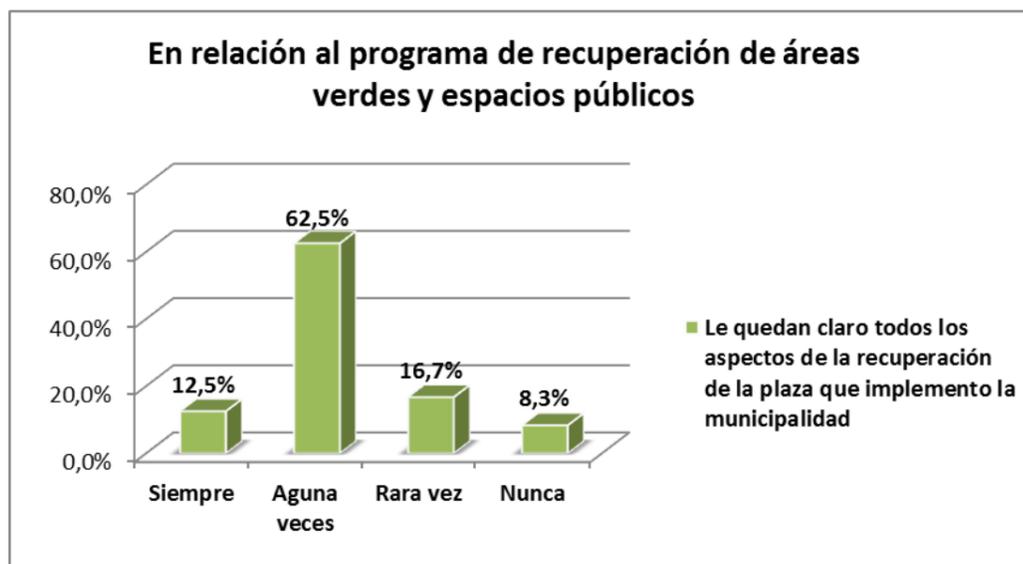
Gráfico N° 10



Fuente: Creación Propia

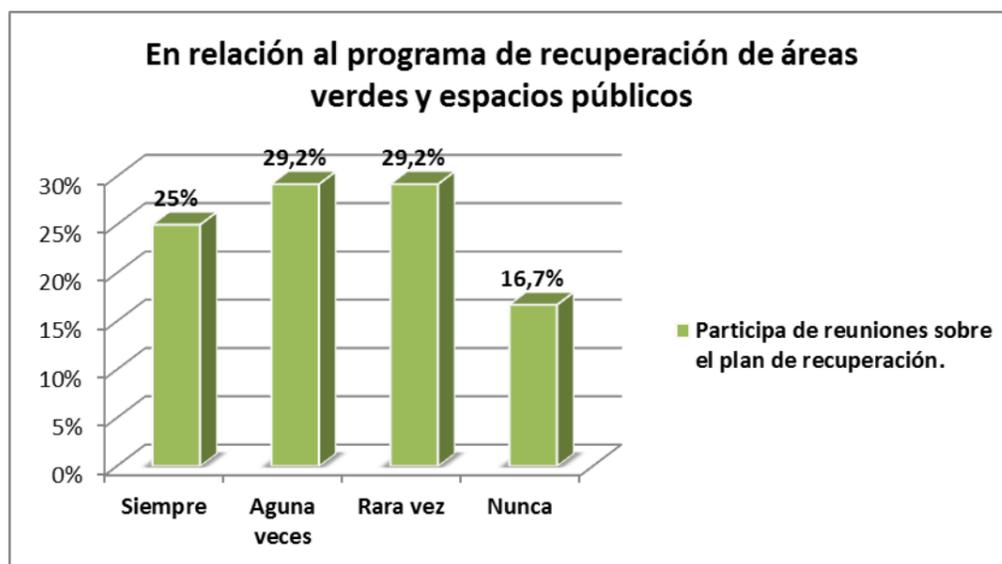
Gráfico N°

11



Fuente: Creación Propia

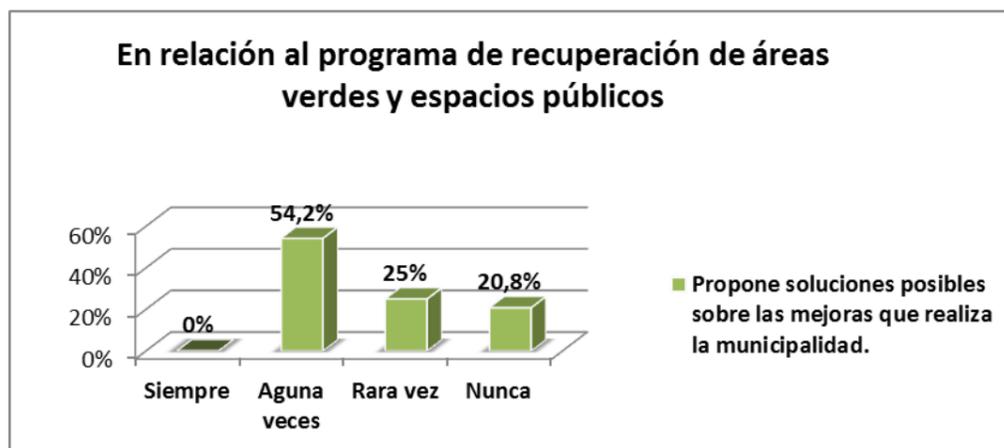
Gráfico N° 12



Fuente: Creación Propia

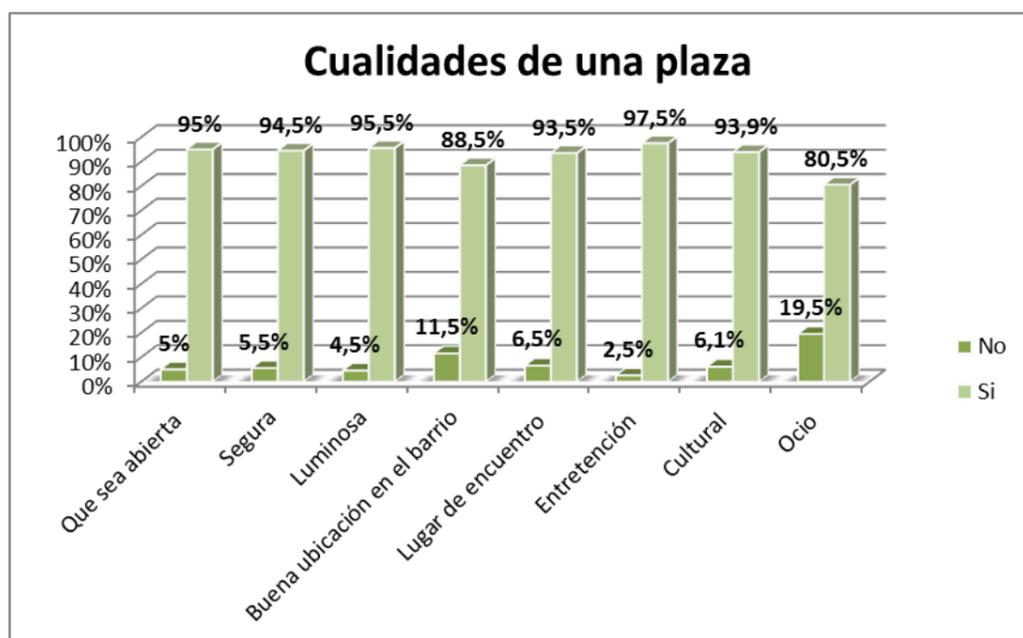
Gráfico N°

13



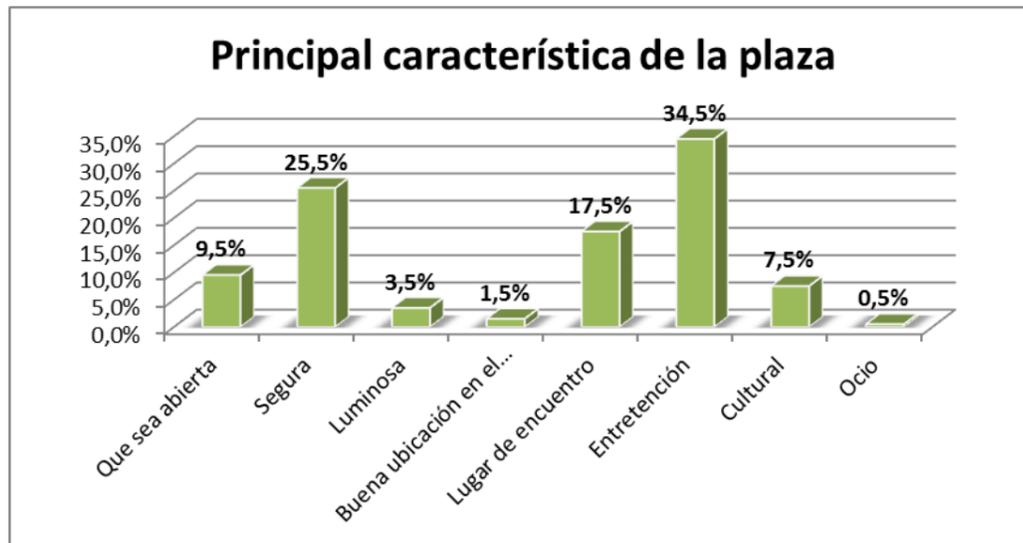
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 14



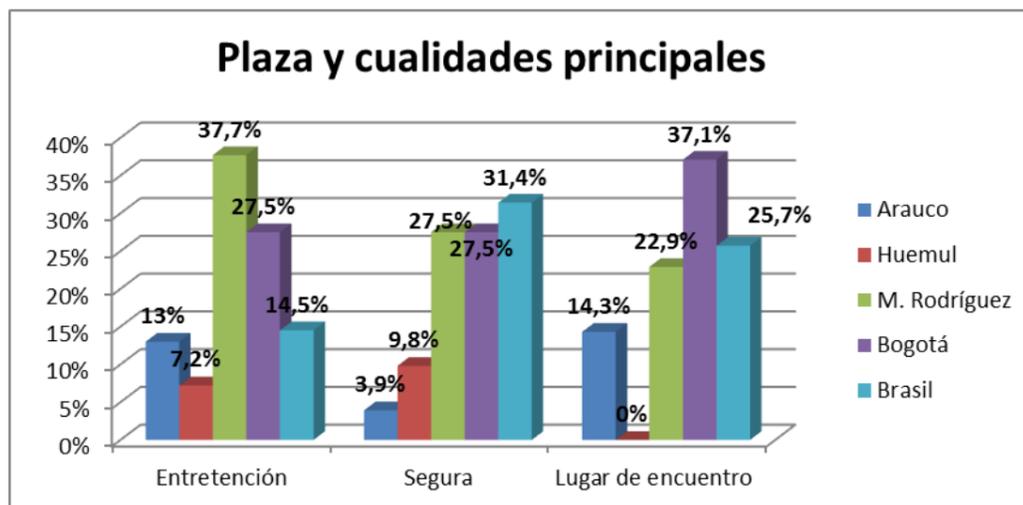
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 15



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 16



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 18

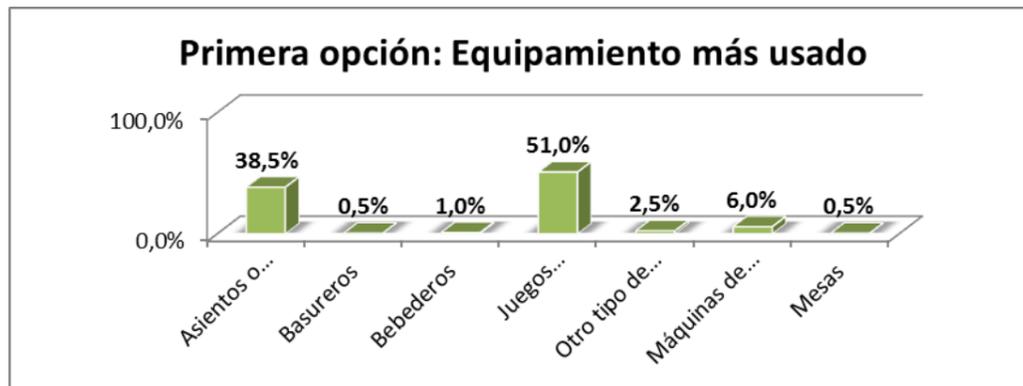
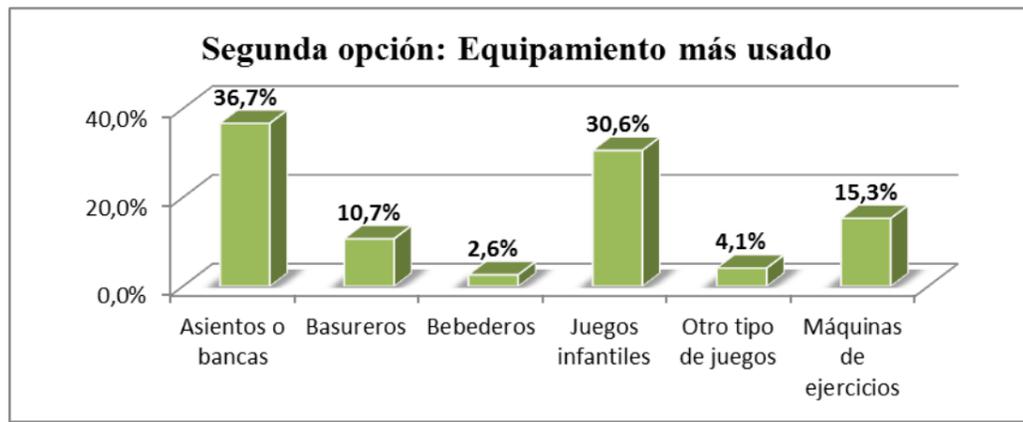
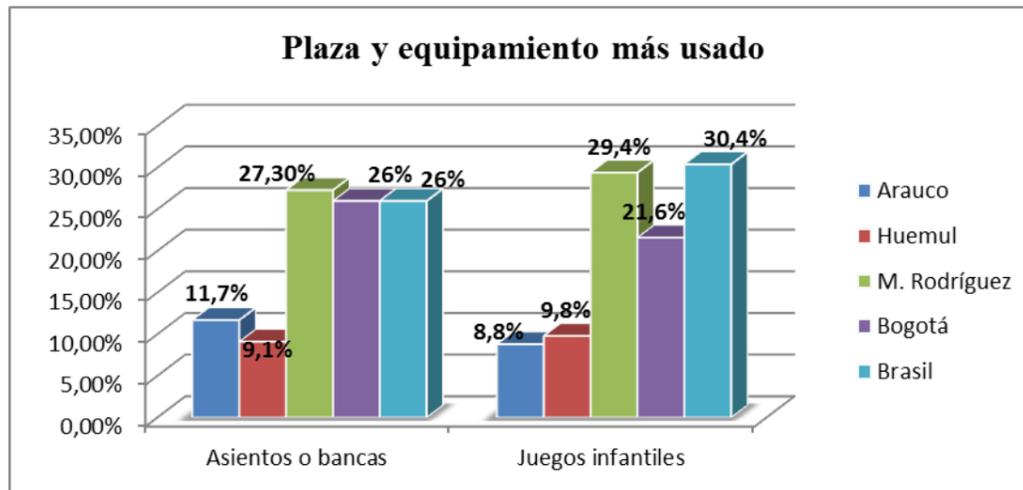


Gráfico N° 19



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 20



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 21

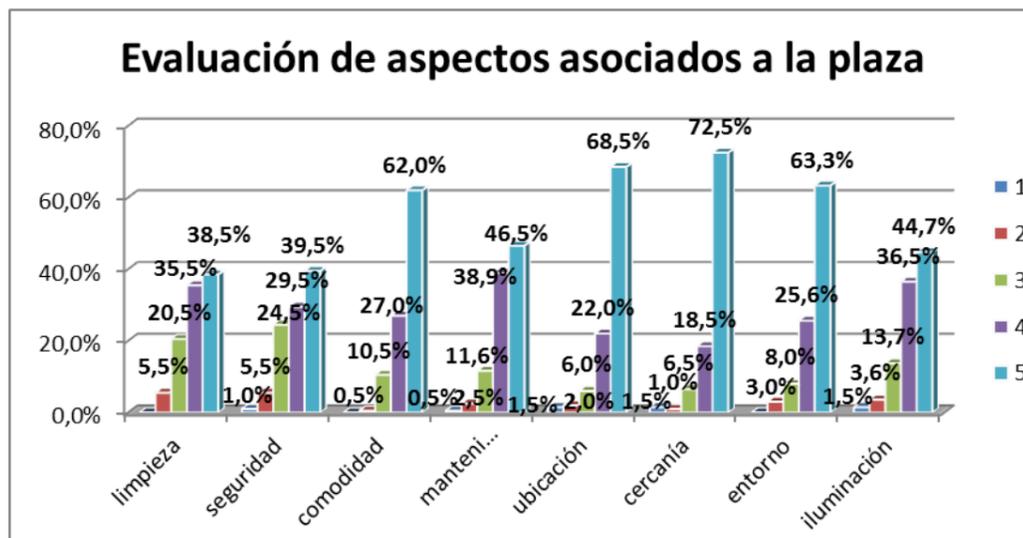
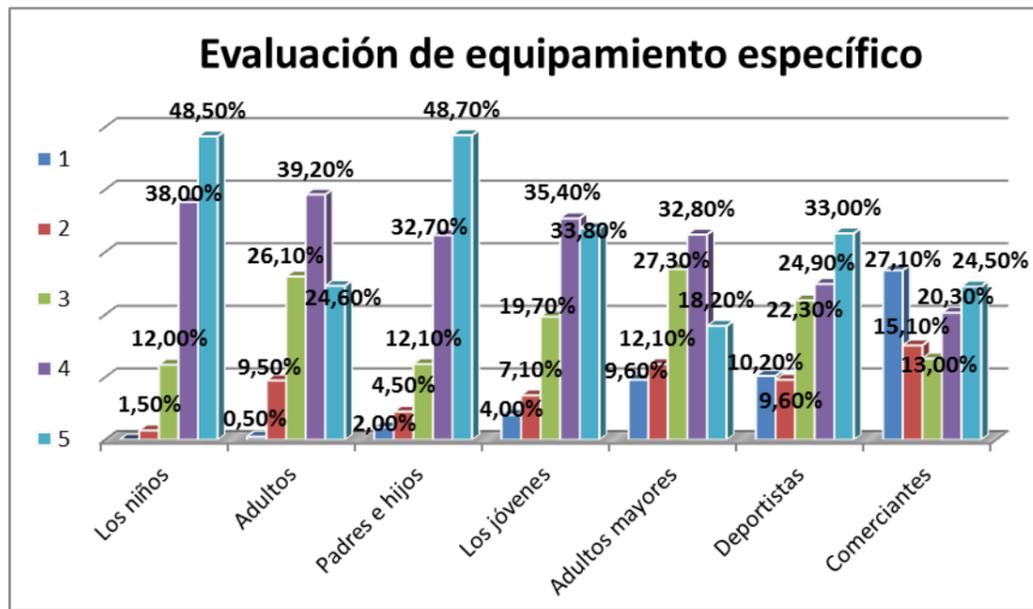
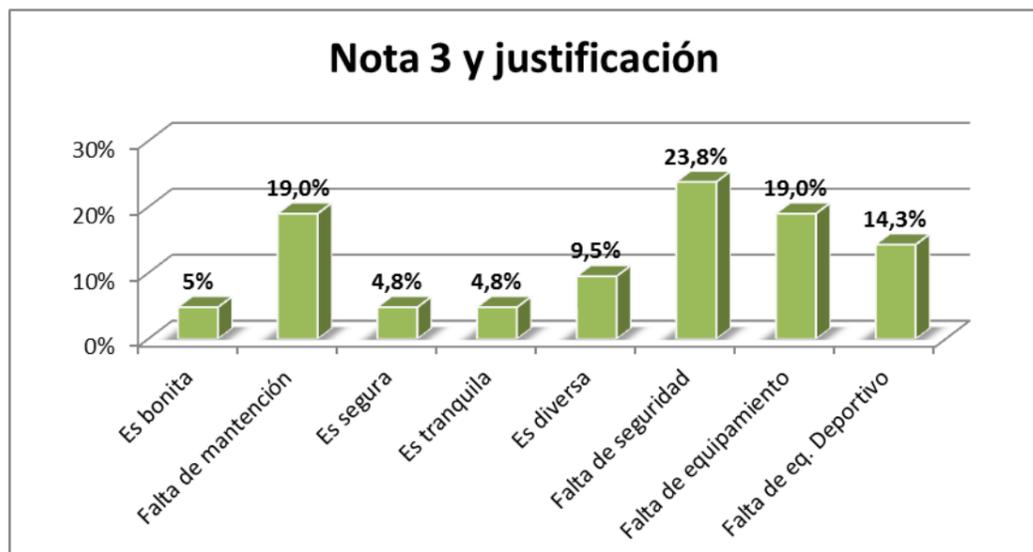


Gráfico N° 22



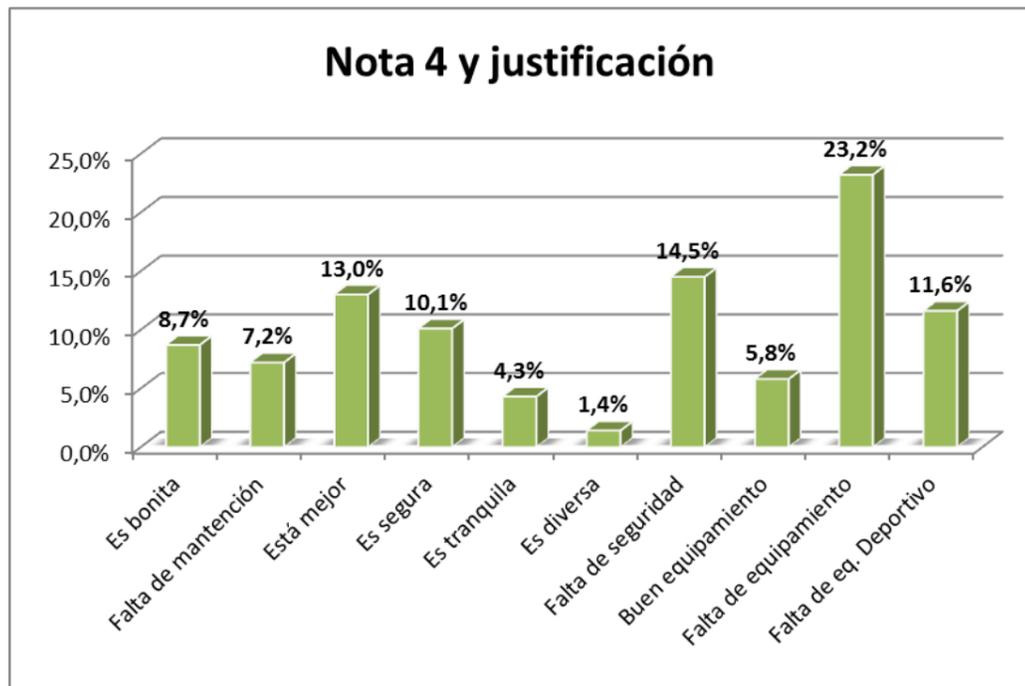
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 25



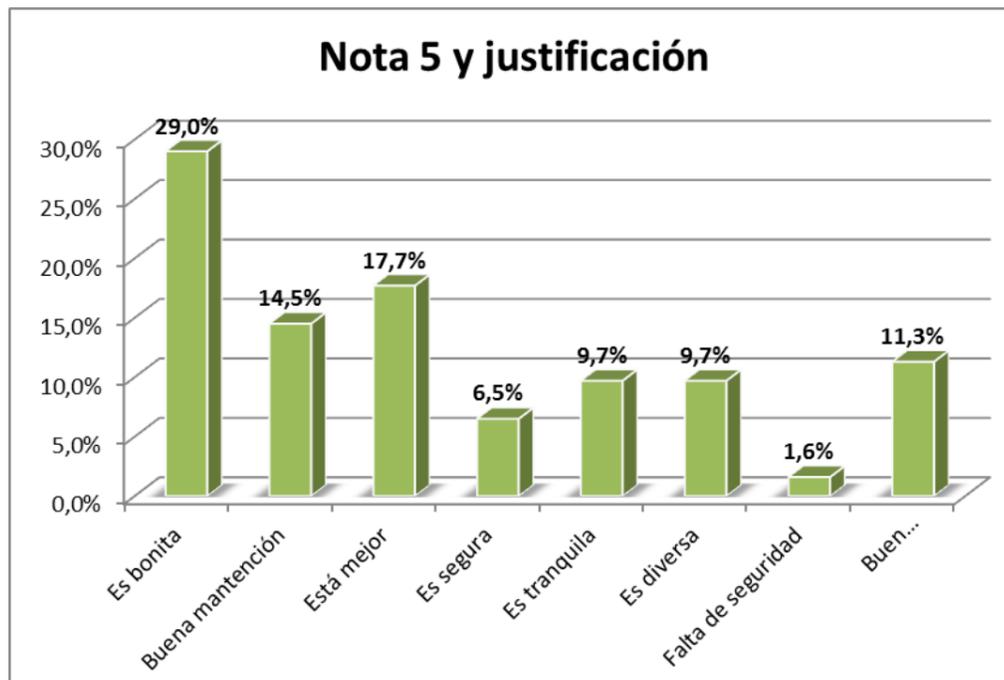
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 26



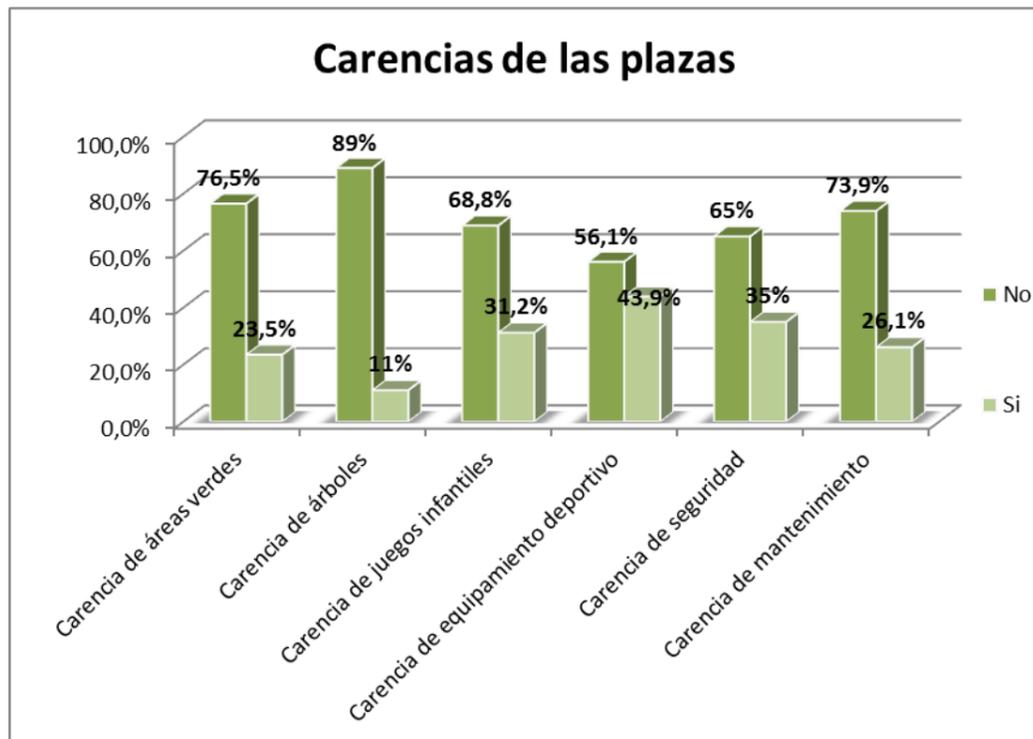
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 27



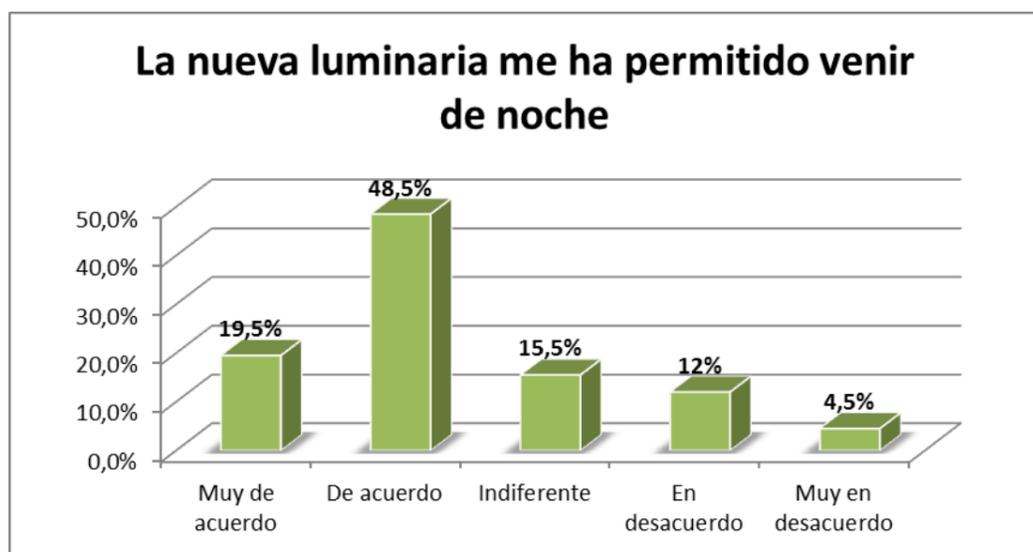
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 28



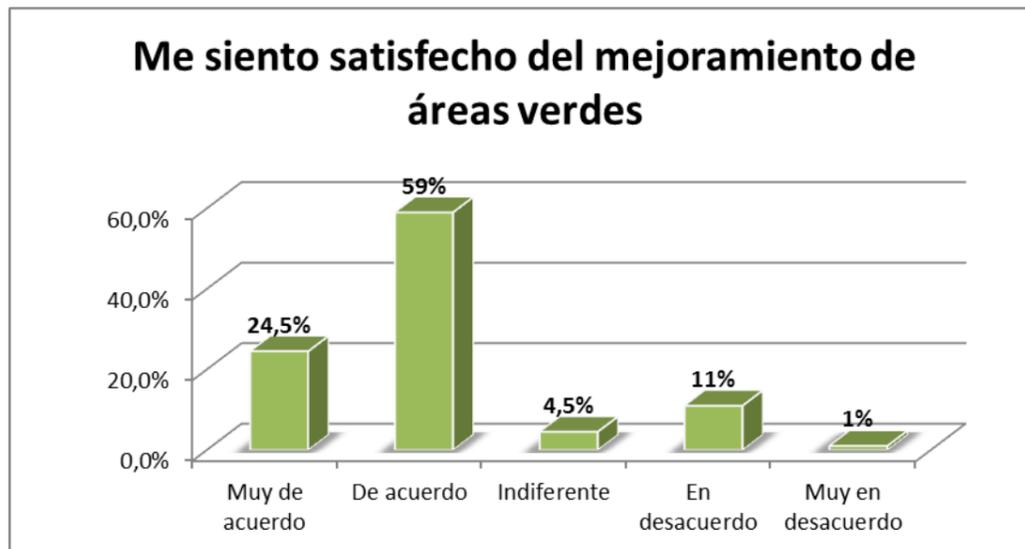
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 29



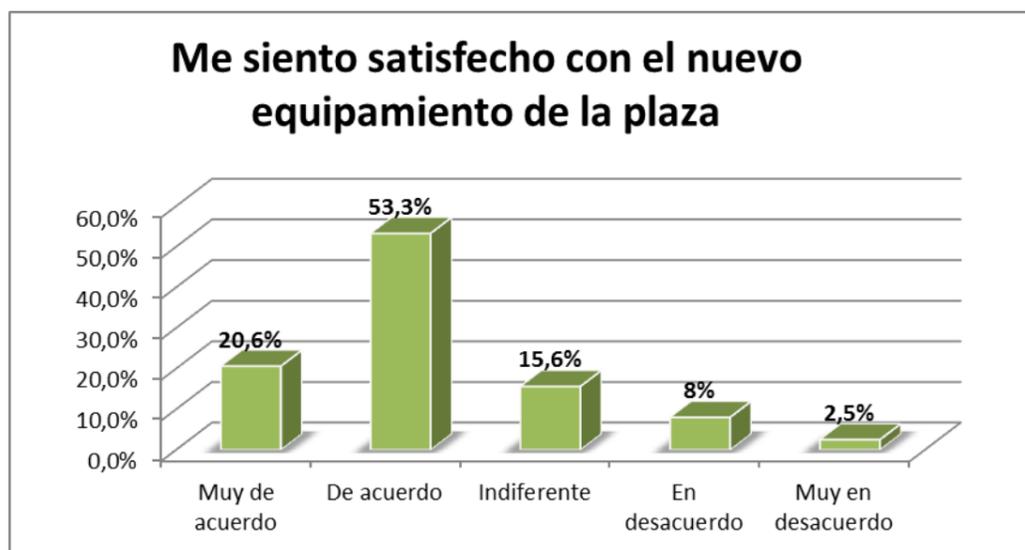
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 30



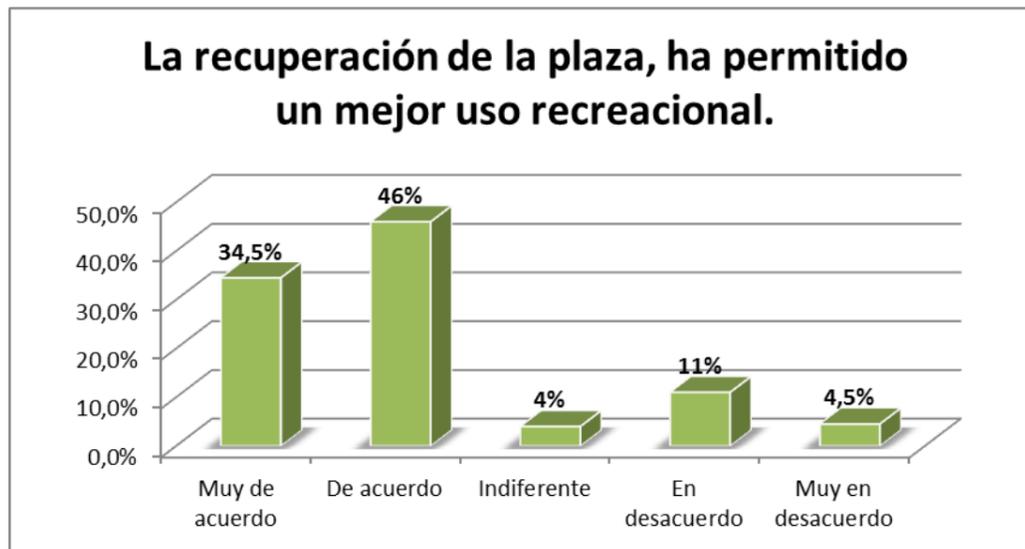
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 31



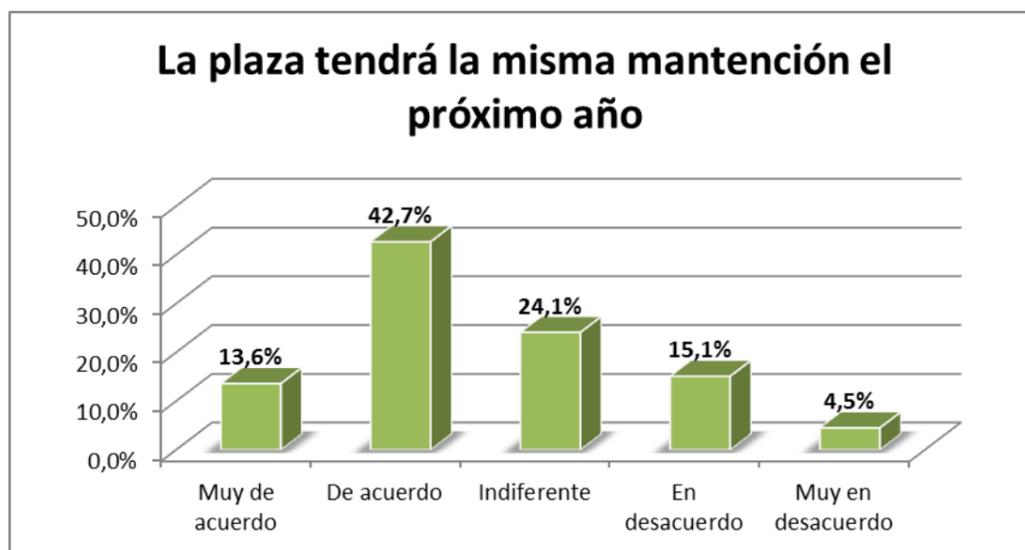
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 32



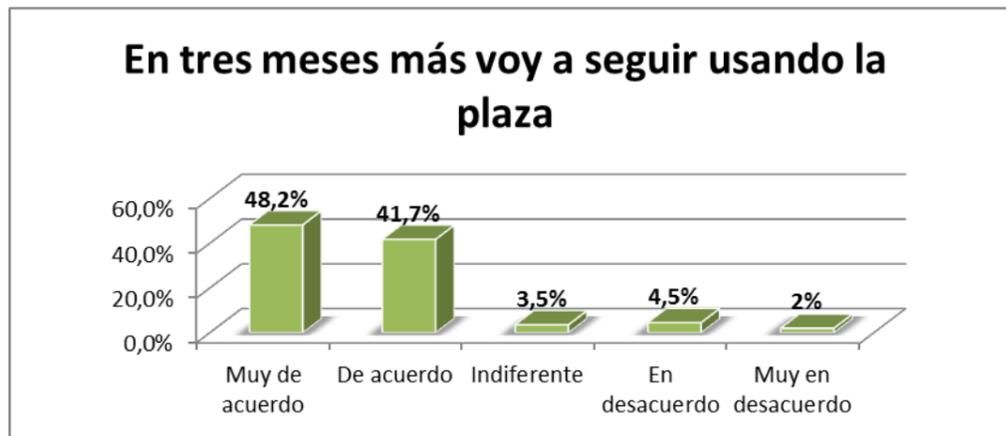
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 33



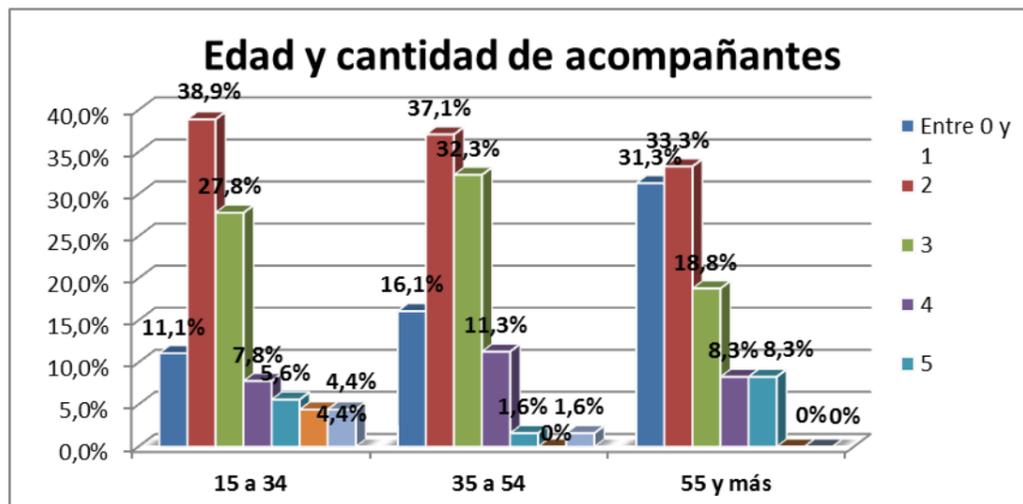
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 34



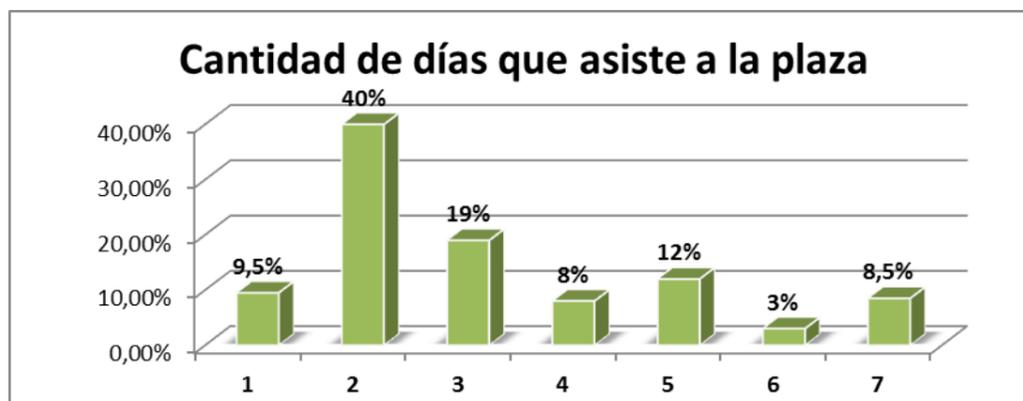
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 38



Fuente: Creación Propia

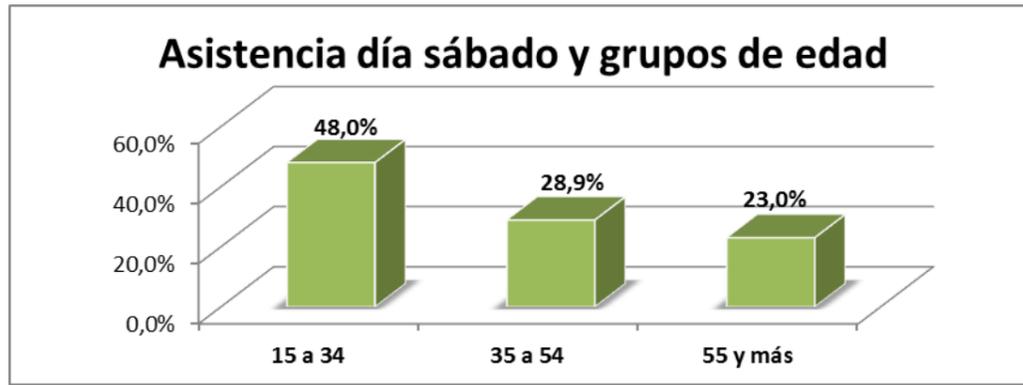
Gráfico N° 42



Fuente: Creación Propia

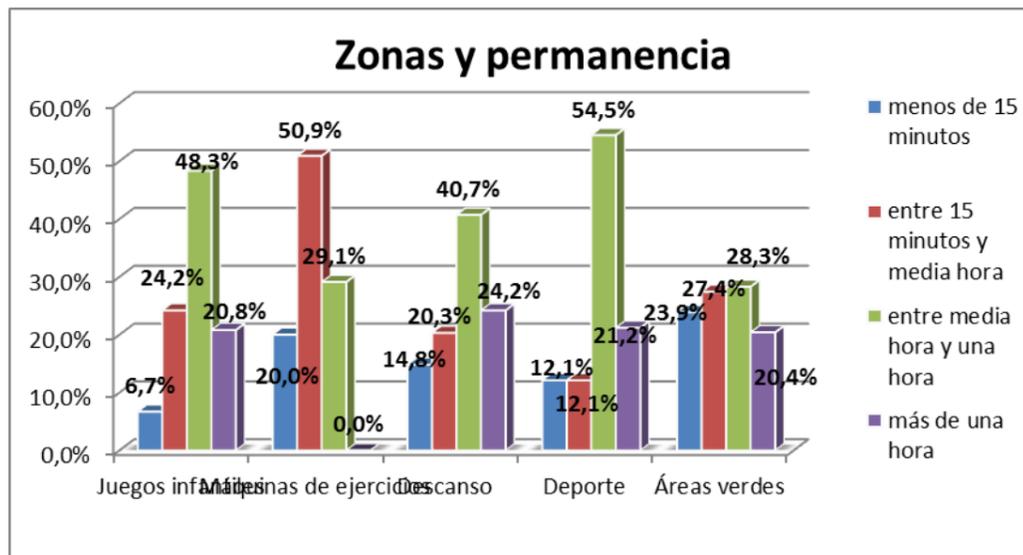
Gráfico N°

44



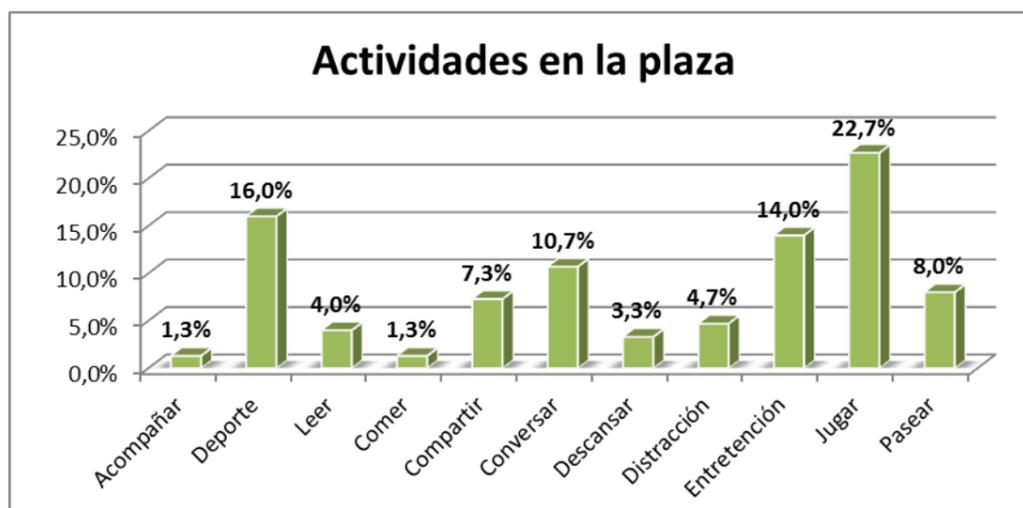
Fuente: Creación Propi

Gráfico N° 48



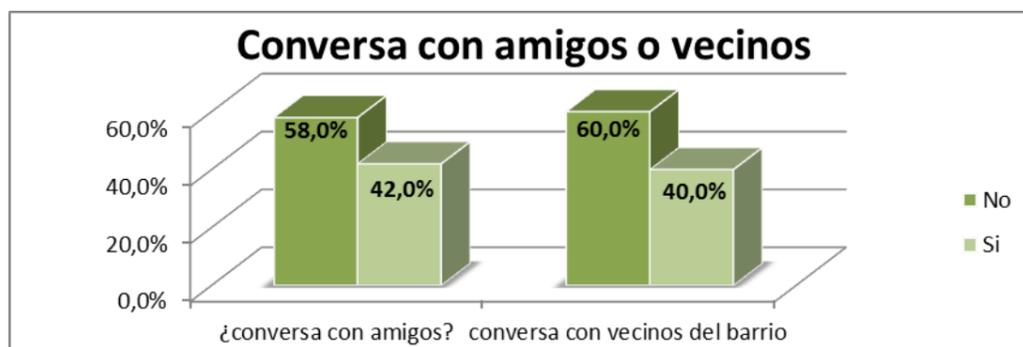
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 56



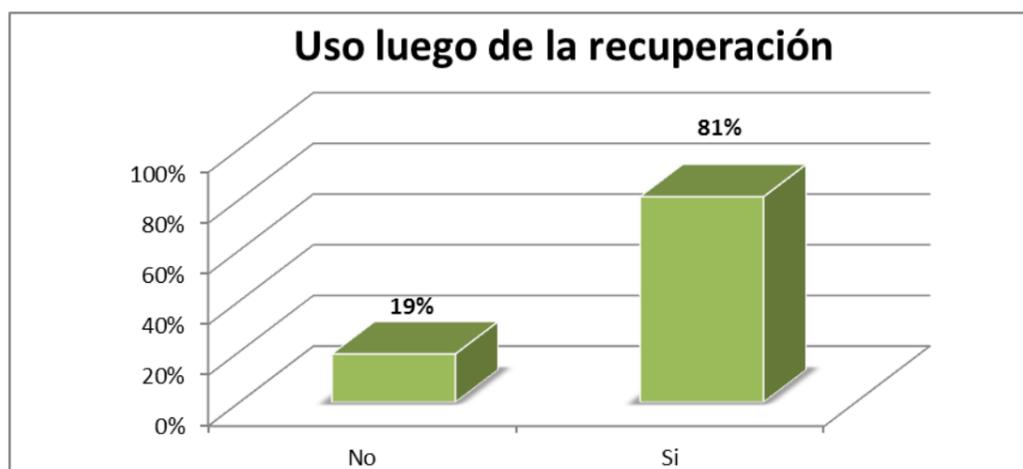
Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 57



Fuente: Creación Propia

Gráfico N° 59



Fuente: Creación Propia

