



UNIVERSIDAD CATÓLICA
SILVA HENRÍQUEZ

Departamento de Ciencias Sociales, Jurídicas y económicas

Sociología

La reconstrucción económica de la democracia:
El caso de CIEPLAN y la gobernabilidad democrática en Chile
(1976- 1994)

Seminario de título para
optar al grado de
sociólogo

Roberto Ibacache

Profesor guía: Juan Morales Martín

Santiago, Chile
2017

Índice de contenido	
Resumen.....	1
Capítulo I: Planteamiento del problema	4
1.1 Antecedentes teóricos y empíricos	4
1.2 Los Chicago Boys.....	4
1.3 Centros académicos independientes (CAI)	7
1.4 Problematización	8
1.5 Justificación	10
1.6 Pregunta de investigación	12
1.7 Preguntas subsidiarias.....	12
1.8 Objetivo general.....	12
1.9 Objetivos específicos	13
2.1 Supuestos de investigación.....	13
Capítulo II: Marco teórico	15
1.1 El papel de la elite intelectual en los procesos de reforma y transición democrática en Chile.....	15
1.2 Una aproximación a la concepción de elite y elite intelectual.....	15
1.3 Centros académicos independientes- CIEPLAN	19
Definición de CAI.....	19
1.4 Etapas CIEPLAN	20
1.5 Procesos de adaptabilidad CIEPLAN.....	24
1.6 Reconstrucción económica para la democracia	25
1.7 Ni ortodoxos ni populistas	28
1.8 La gobernabilidad democrática.....	29
Esquema 1.....	30
Esquema 2.....	31
Chile rumbo al futuro; la gobernabilidad Concertacionista	31
Capítulo III: Marco metodológico	34
1.1 Fundamentos del diseño	34
1.2 Selección de informantes y fuentes secundarias de información	35
1.3 Técnicas de producción de información.....	38
1.4 Esquema 4. Operacionalización de variables	38
Esquema 3.....	39
1.5 Entrada al campo.....	41
Esquema 4.....	41
1.6 Modelo de análisis	43
Esquema 5.....	44
1.7 Criterios de rigor éticos y científicos	45
Capítulo IV: Interpretación de hallazgos y resultados	46

1.1 Análisis de contenido en documentos	46
Recuadro N°1.....	46
1.2 Análisis de contenido en entrevistas	54
Recuadro N°2.....	54
Capítulo V: Discusión	62
1.1 CIEPLAN; élite intelectual-política y sus etapas.....	62
1.2 La segunda relectura de la “Reconstrucción económica para la Democracia”....	65
1.3 Gobernabilidad democrática	68
Capítulo VI: Conclusiones	71
Bibliografía.....	75
Anexos	78
Marco teórico en esquema.....	78
Esquema de árbol de códigos en documentos (1).....	78
Esquema de árbol de códigos en entrevistas (2)	80
Validación del instrumento.....	81
Cartas de consentimiento	88
Entrevistas	94
Resumen los documentos.....	239
Cronograma de actividades	247

Resumen

El presente trabajo de investigación es parte del proyecto Fondecyt N° 11150026 del Dr Juan Morales Martín. Se denomina “Una alianza para la democracia: La fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP Y CIEPLAN.

Siendo específicos esta tesis tiene como función comprender y examinar el desarrollo del centro de estudios CIEPLAN y su relación con la gobernabilidad democrática. En el primer objetivo se construyó la historia de la organización proponiendo dos etapas clave; 1) CIEPLAN clásico como un centro de estudios independiente, crítico de la Dictadura y con una metodología de trabajo ligada al monetarismo pero también al neo-estructuralismo (este escenario comienza en 1976 y finaliza en 1984). 2) CIEPLAN adaptado, la institución deja de percibir críticamente al mercado y se configura a partir de procedimientos técnicos, consensuales y estabilizadores.

De esa forma se hace visible el viraje de CIEPLAN hacia el neo-liberalismo. Dejó de ser un organismo detractor del monetarismo y comenzó a revalorizar las costumbres y metodologías de una economía tecnificada. Además esto se consagra con la llegada del personajes centrales de CIEPLAN al gobierno de Aylwin (podría mencionarse, Alejandro Foxley, Ricardo Ffrench Davis, entre otros).

Lo anterior corresponde a los años 1985-1994 de la institución. Este corte temporal no es azaroso, ya que incide en la formulación del libro “La reconstrucción económica para la Democracia”, escrito en 1983 como un recetario de políticas estructurales económicas al funcionamiento del Estado, las que tenían como función ser el reemplazo de la deplorable gestión de la Dictadura en términos económicos. Esto se justificaba con la crisis económica de 1982 en dónde se aseguraba que el país estaba debilitado por el constante endeudamiento privado y que el Estado sólo se guiaba dogmáticamente por el monetarismo.

Curiosamente, el personal de CIEPLAN no logró prever la llegada de Hernán Büchi en 1985 y que conllevó a la estabilización del modelo económico, escenario conocido como el segundo milagro económico chileno. Por lo tanto el

texto recientemente mencionado, tendrá una segunda lectura ya que cuestiona el derecho tradicional a la propiedad resquebrajado por la Reforma Agraria, puesto que establece las bases del desequilibrio político en Chile. Se tiende a identificar a la izquierda política como la culpable de desestabilizar a los grupos más conservadores de la sociedad.

Se propuso entonces, observar los beneficios del neoliberalismo como motor de desarrollo económico y aceptar la Constitución de 1980 como garante modernizador de Chile. Se pensó que la Dictadura abrió al país al mundo pero era incapaz de resolver problemáticas sociales y políticas. Una efectiva sociedad de mercado debe trabajar con componentes democráticos y CIEPLAN sería el encargado de ser la institución que comprendiese el neoliberalismo en democracia.

Cabe mencionar que variadas pueden ser las causas de este viraje intelectual: la certificación académica en Estados Unidos como legitimación de actitudes y procedimientos económicos y políticos. La caída de los socialismos reales, el shock personal hacia la Dictadura y la tecnocratización del espacio académico.

A pesar de que CIEPLAN se constituyó como un centro académico especializado en economía fue incapaz de entender la política. El contenido político de “La reconstrucción económica para la democracia” es dado por la noción de gobernabilidad democrática entendida como la maximización de los consensos, la estabilidad económica, las alianzas y la Concertación, entendida como unidad central de la política chilena.

Es por ello que la figura de Alejandro Foxley se encontró más ligada a la metodología económica y legitimación del modelo económico en democracia. Mientras que Edgardo Boeninger tendrá un rol planificador y estratega político, se podría considerar que fue un tecno político más que un tecnócrata, concebía la combinación óptima entre Estado, mercado y partidos políticos.

Este proyecto fue realizado con una metodología cualitativa dentro de un paradigma fenomenológico. Se utilizó como técnicas de recogida de información, entrevistas semiestructuradas y el uso de artículos, libros e informes técnicos extraídos de CIEPLAN. Para efectuar al análisis se empleó el método de análisis de contenido para entrevistas y el análisis de documentos para las fuentes secundarias de información. La selección de informantes estuvo focalizada en

actores centrales dentro y fuera de la organización y que poseyesen experiencias protagónicas como participantes o testigos de la transición chilena. También se eligió a intelectuales críticos de este proceso y los escritores principales del texto “La reconstrucción económica para la Democracia”.

Cómo fue posible visualizar, gran parte de los resultados fueron explicitados en los párrafos preliminares. Eso sí, se concluye que el tipo de política enlazada al segundo CIEPLAN incumbe a una política de elites gobernantes con acento a una democracia de notables y oligárquicos, en dónde el Estado se transforma en un ente maximizador y tecnocrático. Conjuntamente es una adaptación del neoliberalismo a las condiciones de la democracia, no busca cambiarlo pero si perfeccionarlo.

Capítulo I: Planteamiento del problema

1.1 Antecedentes teóricos y empíricos

La presente tesis se enmarca en el proyecto Fondecyt de iniciación a la investigación N° 11150026 del Doctor Juan Morales Martín, denominado “Una alianza para la democracia: La Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP Y CIEPLAN”.

La inspiración de este proyecto nace primariamente de la concepción de la Democracia Semi soberana. Concepto apoyado primariamente a la pregunta ¿qué consecuencias tiene el legado de Pinochet durante 1990 en la democracia en Chile? La respuesta es que no existió durante el gobierno de Aylwin y por parte del personal político, un debate crítico sobre la perpetuación del modelo económico y autoritarismo militar-político durante la transición¹. Sin embargo lo fundamental atañe, que no hubo revisión alguna sobre la desregulación del poder económico que sin lugar a dudas, permitió convertir el neoliberalismo en un dogma cuasi-religioso. Transformando falsamente al empresario en un personaje honrado y que trabaja por el bien común (Huneus, 2014).

Esas contradicciones constantes, conllevaron a poseer una democracia débil tanto institucionalmente como a nivel político y social. No existe participación, ni mucho menos consultas ciudadanas y las decisiones políticas son a puertas cerradas, es una democracia excluyente.

Existe una inquietud política e intelectual que determina la investigación. Esta corresponde a que se intenta comprender a grandes rasgos, los diferentes procesos académicos y políticos que tiene el neoliberalismo para adaptarse a diversos escenarios (espacios tanto autoritarios como democráticos). Cabe mencionar que en este caso, el proyecto se enmarcará a examinar al personal de CIEPLAN y no a los Chicago Boys. Producto de que los primeros son los que participan activamente en democracia y son los que traducen el neoliberalismo a condiciones económicas y políticas globalizantes.

1.2 Los Chicago Boys

¹ Se destaca los ejercicios de Enlace, el Boinazo en el plano militar. Mientras que en la esfera económica se prosigue con la idea de Crecimiento con Equidad dándole especial énfasis a modos de producción eficientes y eficaces. La Justicia social queda relegada a un escenario de lo posible.

Antes de comenzar a desarrollar los antecedentes sobre CIEPLAN durante la dictadura y posterior a ella, se hace necesario construir un breve relato sobre la importancia de los Chicago Boys. Bajo el fundamento de que es la primera inserción de la metodología de libre mercado en Chile.

Gárate (2012) relata que en los años posteriores a 1929, el keynesianismo fue el líder indiscutido de las políticas económicas tanto para Europa y América, el establecimiento de un Estado de Compromiso. Entre sus principales funciones se encontraba el control y supervisión del mercado por medio de la regulación estatal y un aumento del gasto público. Esto permitió que este modelo económico fuese el sustituto del liberalismo clásico del siglo XIX.

En el caso chileno, el keynesianismo se tradujo en políticas económicas ligadas a la concepción del formato de industrialización por sustitución de importaciones (ISI). Las cuales permitirían potenciar el desarrollismo local y debilitar la dependencia económica hacia las potencias centrales.

La aparición de los Chicago Boys correspondió al convenio que se realizó en 1955 entre la PUC y la Universidad de Chicago. La causa de esto fue producida por el escaso poder académico de la Universidad Católica en materia económica. También fue una forma de rivalizar con la Universidad de Chile que estaba estrechamente ligada a la CEPAL y a las políticas desarrollistas y estructuralistas.

Debido a la certificación académica en Estados Unidos, los estudiantes de la Escuela de Chicago fueron reconocidos como monetaristas. Economistas técnicos, no ideologizados y con una nueva forma de ver el Estado. La relación que debe tener el Estado y el ciudadano, entonces concierne a que el primero no debe intervenir en la frágil estructura del mercado y debe ser solo un garante regulador para evitar posibles desequilibrios sociales. En el caso de la ciudadanía, esta se transforma en un individuo maximizador de sus propios intereses y necesidades.

Además el monetarista (según su propia perspicacia) razona como “científico”, no es historicista sino que eficiente y eficaz, por lo tanto corresponde decir que observan de manera despectiva al estructuralismo de la CEPAL (Gárate, 2012).

Siendo más exactos, el Chicago Boy aprueba y promueve el derecho a la libertad económica y de propiedad privada. Ferrada (2000) señala que la disposición económica se orienta a una estructura estatal neutra en competencias de eficacia, eficiencia y productividad. Dejando como sujeto protagónico a agentes privados que configuran gran parte de los bienes y servicios de la población.

Aunque este fenómeno neoliberal se debe a un factor externo, visto desde el perfeccionamiento y mejoramiento del estudio de la economía a partir de una americanización del estudio económico (Montecinos y Markoff, 2016).

Curiosamente la corriente monetarista fue incapaz de implementarse en democracia. Los monetaristas eran vistos como intelectuales egoístas, amoraless y sin conocimiento de lo público. Con ánimos de recalcar que los estudiantes de las generaciones de la PUC en la Escuela de Chicago provenían de un estrato social medio-alto, y de familias políticamente más cercanas a partidos conservadores (Gárate, 2012).

La llegada de la Dictadura fue el gran enlace que tuvieron los Chicago Boys de participar del Estado. Esto ocurrió por el hecho de que la economía monetarista actuaba bajo la señal de no ser ideologizada, por lo tanto no tenía relación alguna con economías socialistas y mucho menos la CEPAL.

Otro factor tiene relación a su alta capacidad técnica de la economía y su visión cuantitativa dogmática de la realidad. Además al estar bajo protección de los grupos militares, se les dio la posibilidad de emplear su metodología económica sin ningún grupo opositor o crítico, siendo el único grupo intelectual oficial (Gárate, 2012).

Como puntos a destacar no hay una directa dominación norteamericana como podría suponerse superficialmente. Sino que es la configuración de EEUU como país hegemónico de occidente, en su transformación de primera potencia después de la Segunda Guerra Mundial. Es esa actividad la que genera que las sociedades latinoamericanas (en nuestro caso Chile) pongan su mirada y sus esfuerzos en ese país e intenten vincularse a él.

La vinculación se puede dar de varias formas, primero (con lo ya nombrado) con el auge de economistas estudiando y mejorando sus habilidades en universidades anglosajonas, pero también se encuentra la socialización de conocimientos a partir de centros de pensamiento o think-tanks, en universidades y en revistas académicas. Estos nuevos actores de desarrollo transmiten su palabra o capital cultural en la sociedad, el Estado, el mercado y la política (Montecinos y Markoff, 2016).

Entonces sería ingenuo creer que el establecimiento de una economía global, solo recae en mano de los Chicago Boys, puesto que uno puede decir con certeza que los centros de investigación privados e independientes formados en Dictadura

también transmiten y adaptan parte de ese conocimiento económico, sobre todo si hablamos de CIEPLAN.

1.3 Centros académicos independientes (CAI)

Ahora bien, la necesidad de construir espacios intelectuales independientes ocurre precisamente por su disposición en convertirse polos claves de oposición. El nacimiento de estos centros se debe a lo que Touraine (1987) entiende como fuerzas reacomodantes intelectuales, es decir el intelectual desplazado y aislado necesita profesionalizarse aún más, ya que su espacio natural (universidades e instituciones públicas) se encuentra intervenido y debilitado. A lo anterior se le puede agregar el problema que Mella (2008) encuentra del intelectual al decir que son agentes que en su defecto habitan o trabajan en la periferia de las clases dominantes, por ello no son populares para el resto de la población y la ciudadanía ve sus proyectos como ajenos y extraños.

Por eso se puede establecer que un centro académico independiente nace como una escasez intelectual para proseguir con el debate político y académico que la Dictadura evita y sanciona (Lladser, 1986).

En cambio, con posterioridad a 1973; i) se banaliza la experiencia social y política chilena (el autoritarismo militar como solución política venía siendo ensayado desde inicios de los 60 por otros países de América Latina); ii) surgen en otras latitudes núcleos mucho más activos e interesantes dentro de las ciencias sociales regionales (especialmente en México y Brasil); iii) el debate de ideas dentro de las ciencias sociales casi desaparece en Chile y, por el contrario, se hace mucho más rico en países como los dos antes mencionados, pero también en otros como Perú y Venezuela. Por estos motivos, los Centros Académicos Privados chilenos se ven obligados a volcarse hacia fuera. Ya no pueden darse el lujo de ser localistas (Brunner, 2016, p.8).

Bajo esa necesidad los centros académicos independientes se vuelven cosmopolitas. Por el hecho de que la mayoría de sus fondos económicos provienen de la competitividad que estos generan con otras instituciones

privadas². El éxito de la subsistencia es asegurado en la calidad técnica y capacidad de certificación en el extranjero. Mientras mayor cantidad de papers, informes y proyectos generados añadiendo además un alto grado académico, mejor será la posibilidad de ganar concursos y becas internacionales (Brunner, 2016).

Los centros académicos independientes³ basan su existencia en su alta capacidad competitiva en un entorno intelectualmente hostil y enmarcado bajo un pensamiento dogmático del neoliberalismo. Ya destacando la figura de los CAI, es el momento de centrarnos en la historia de CIEPLAN.

1.4 Problematización

En los años 70 y finales de los 60, Chile estaba en una etapa radical de cambios políticos, económicos y sociales, la vía chilena al socialismo, la consagración de la reforma agraria ya se había realizado y el mundo intelectual estaba altamente comprometido con el cambio social. Cabe mencionar que el paradigma científico dominante era el estructuralismo en los que pululaba el pensamiento marxista y el Estado planificador de la CEPAL (Morales y Garber, 2017).

La primera etapa de este centro de investigaciones corresponde a la formación de CEPLAN:

CEPLAN surgió en 1969 cuando Alejandro Foxley y un grupo de jóvenes economistas organizaron un taller sobre planificación económica en la Universidad Católica, del cual nació la inspiración de crear al año siguiente el Centro de Estudios de Planificación Nacional (CEPLAN) como “un centro interdisciplinario de investigación del Área de Ciencias Sociales”. En ese momento, estos jóvenes intelectuales se aprovecharon del proceso de reforma universitaria que vivía esa casa de estudios bajo el rectorado de Fernando Castillo Velasco, quien apoyó la creación de centros de investigación (Brunner y Flisfisch, 2014). Con la creación de CEPLAN al alero de la Universidad Católica se pretendió, principalmente, discutir, monitorear y supervisar la “transición pacífica al socialismo” propuesta por el gobierno de Salvador Allende (Morales y Garber, 2017, p.75).

² Por ejemplo, la Fundación Rockefeller, Fundación Ford, etc.

³ Que ahora en adelante, serán denominados CAI

El rol de esta organización atañe a entender la relación de democracia y socialismo, además de convertirse en un centro de planificación social. Con la llegada del régimen militar, esta organización que se encuentra anclada en la UC, pierde poder al no considerarse parte de la Escuela de Economía de la universidad. La nueva rectoría dirigida por un alto mando militar le da constantes advertencias al personal de CEPLAN que deben dejar de seguir la vertiente estructuralista.

Producto de la incongruencia e inestabilidad que vivían el personal de CEPLAN, estos deciden retirarse de la UC y formar un centro académico independiente denominado CIEPLAN⁴. Durante la época de 1976 a 1989, CIEPLAN se transforma en un centro opositor al régimen, en una institución altamente tecnificada como también en una agrupación que sería gestora intelectual y económica de la transición.

Según Ffrench Davis (2003) a nivel contextual y entre los años 1973-1990 existieron dos etapas capitalistas en Chile. El primero de ellos corresponde al neoliberalismo tradicional en el que la sociedad es dominada y condicionada por el mercado. Se genera apertura de capitales extranjeros, se inicia un proceso regresivo de la Reforma Agraria y se privatizan empresas públicas.

Desgraciadamente, el sesgo de los Chicago Boys fue ver dogmáticamente al Monetarismo. Lo anterior conllevó a un debilitamiento de las clases medias y bajas en contraste a clases altas altamente favorecidas con el modelo.

Favorablemente se redujo la inflación en 370% en 1975. Sin embargo lo más destacable es el aumento de las exportaciones. Gracias a la supresión de cuellos de botella y de un acrecentamiento de la demanda interna. La economía se estabilizaba a costa de una disminución del gasto público y de una alta disciplina fiscal.

El segundo escenario incumbe al neoliberalismo pragmático; inducido por la crisis económica de 1982 y el débil diagnóstico de la Dictadura sobre el endeudamiento externo. Ffrench Davis (2016) establece que en vez de crearse alternativas al neoliberalismo, se produce presión política y económica por parte del empresariado. El cual recibe cuantiosos subsidios monetarios mas soporte financiero, en contraste a organizaciones laborales y populares que son mas reprimidas y mas suavizadas.

⁴ Apoyado mayoritariamente por organismos internacionales como la Fundación Ford.

Por lo tanto, la economía neoliberal se consagra como modelo único y se equilibra macroeconómicamente⁵. Ya en 1989, el PIB alcanza un aumento del 10%, lo que permitió un abaratamiento de las importaciones y rebaja arancelaria.

A nivel ciudadano, la implementación del neoliberalismo fue visto negativamente. Los datos del PNUD (1998) demuestran que a pesar de la reducción de un 23% de la pobreza, la desigualdad se ha acrecentado notablemente. Esto se debe a una distribución poco equitativa de los ingresos, se gana bastante pero lo que recibe cada decil es muy disímil. Por ejemplo los deciles altos perciben 29 veces el ingreso que un decil bajo obtendría.

No obstante, la desigualdad económica no es la única discrepancia existente. La población se ha vuelto más individualista y desconfiada, cree fervientemente en el esfuerzo y emprendimiento personal. Al mismo tiempo, reconoce que no existe igualdad ante la ley (PNUD, 1998).

Ahora bien específicamente en 1988 una buena parte del personal de CIEPLAN de críticos académicos pasan al área política, en donde se pasa de la teoría a la práctica. Surgiendo ya a finales de 1985 una nueva perspectiva de la economía que no atañe a paradigmas clásicos, sino que reconstruye la economía neoliberal como motor del desarrollo y la democracia.

Es esta la justificación para problematizar, ya que a finales de la década de los 80 se inicia la concepción de gobernabilidad democrática que se une a la revaloración del modelo de libre mercado iniciado por los Chicago boys, es más personajes centrales de CIEPLAN como Alejandro Foxley, Cortázar y Arellano pasan a ser figuras centrales del gobierno de Aylwin.

Por lo tanto el sentido principal de esta investigación es entender el papel que tuvo esa élite académica. El relato que permitió la inserción de CIEPLAN en el Estado y la democracia. También se buscó responder que elementos o componentes políticos, económicos e intelectuales tuvo esta organización durante la Dictadura y la transición. A final de cuentas se busca comprender la contradicción entre ser un centro de estudios inicialmente neo-estructuralista pero que posteriormente se convierte en neoliberal.

1.5 Justificación

Huneus (2014) en su libro la “*Democracia semi-soberana, Chile después de Pinochet*” explica las contradicciones entre un sistema económico exitoso y

⁵ Esto es en gran medida con la participación en el gobierno de Hernán Büchi como ministro de Hacienda

próspero versus el debilitamiento de las estructuras institucionales, políticas y públicas. En esa misma vía, el libro da cuenta de que esta democracia contradictoria constituye una continuidad del régimen autoritario en el que la sociedad chilena actual se adapta a través de las decisiones estratégicas de los gobiernos de la Concertación (específicamente entre 1990-2009).

Estas disposiciones están compuestas por la lógica de los consensos y acuerdos, en la imposición del tecno-político como el intermediario intelectual entre la sociedad civil, privados y Estado como también en convertir lo democrático en crecimiento económico (Huneus, 2014).

Aquella élite gubernamental (Concertación) apuesta por la “modernización económica sin modernización política” (Huneus, 2014, p.338). De esa forma lo político es subyacente a los intereses comerciales, aminorando la capacidad de representación de los partidos políticos, amortiguando las promesas de crecimiento con equidad, pero sobre todo magnificando la desigualdad social.

Los artífices de aquella situación concurren a las “lógicas de expertos” (Huneus, 2014, p.217). Y Think-tanks, sin embargo un componente ausente (como necesario) en la obra de Huneus y que actúa como la bisagra entre teoría y práctica, es la construcción intelectual de la democracia semi-soberana, es el saber científico empleado por académicos y políticos ligados a la Concertación sobre la comprensión de la realidad chilena como un territorio consensual.

La importancia de esta investigación radica en identificar, analizar y registrar como élites académicas, políticas e intelectuales (CIEPLAN) transforman los espacios políticos desde bases académicas y que la apuesta por la legitimación de la Constitución de 1980 y el sistema económico neo-liberal no son por actitudes político-partidistas, sino fundamentadas en el ensamblaje intelectual Concertacionista (investigadores y académicos CIEPLAN) que diseña, configura y reconstituye la sociedad civil como una sociedad consociativa basada en negociaciones y pactos.

Además constituye una mirada original de un modelo alternativo neoliberal, puesto que una de las críticas que se pueden generar a estudios sobre las negativas consecuencias de la economía social de mercado corresponde a que los estudiosos sobre esa materia culpan que la instauración del modelo se inicia en el año 1956 (con el convenio firmado por la UC con la U de Chicago) y se legitima completamente durante el período de 1973-1989 (Inicio y fin de la Dictadura).

Al mismo tiempo, resulta oportuno mencionar, que esta forma entender la sociedad del siglo XXI se encuentra desgastado y es blanco de constantes juicios por parte de la ciudadanía e intelectuales por el supuesto que las grandes promesas que se habían acordado (por ejemplo: la supresión de la desigualdad, la eliminación de la pobreza, la necesidad de mayores cuotas de pluralismo y justicia social) no se han cumplido, es más, sucede lo contrario. Según la OCDE (2016) en su informe de desigualdad en ingresos de noviembre del 2016, Chile es el peor posicionado en cuanto a la distribución de ingresos en América Latina, solamente seguido por México y EEUU, es por ello que la reconstrucción económica por la Democracia propuesta por CIEPLAN solo profundiza una democracia fragmentada, endeble y segregada.

A nivel metodológico se contó con fuentes secundarias apropiadas al fenómeno de estudio, tales como informes y documentos de CIEPLAN. Como también se dispuso de entrevistas a personajes centrales de la organización.

1.6 Pregunta de investigación:

¿Cuál fue la reconstrucción económica de la democracia propuesta por CIEPLAN entre los años 1984-1994?

1.7 Preguntas subsidiarias

- 1) ¿Cuál fueron los procesos sociológicos e historiográficos que vivió CIEPLAN durante 1976 a 1994?
- 2) ¿Cuál fue el proyecto de gobernabilidad democrática propuesta por CIEPLAN en el Chile de la transición?
- 3) ¿Cuáles la propuesta intelectual, política y económica de Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger para la gobernabilidad democrática de Chile de la transición?

1.8 Objetivo general

Comprender desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica la reconstrucción económica propuesta por CIEPLAN entre 1984-1994.

1.9 Objetivos específicos

- 1) Analizar desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica el caso de CIEPLAN desde 1976-1994.
- 2) Identificar el proyecto de gobernabilidad democrática de CIEPLAN para el Chile de la transición.
- 3) Relacionar la propuesta intelectual y política de Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger con la gobernabilidad democrática de Chile de la transición.

2.1 Supuestos de investigación

Supuesto general

La reconstrucción económica de la democracia propuesta por CIEPLAN corresponde a un modelo político, institucional, económico y social que resguarda una democracia consociativa, es decir un gobierno de mayorías simples, en el que apoya su poder en negociaciones y lógicas de consenso. En dónde la política es medio de lo económico, y esa misma priorización por la economía como ciencia y sentido común es la que legitima que el desarrollo de una nación sólo se encuentra en su tecno-política, empresariado y crecimiento.

Por lo tanto los gobiernos con las características señaladas, sólo deben proteger y reajustar los equilibrios fiscales dejando de lado tanto las promesas políticas por justicia social y movilidad social como también la propuesta del crecimiento con equidad, ya que a final de cuentas solo se perfecciona la herencia de la Dictadura (constitución y el modelo económico).

Supuestos subsidiarios

- 1) A nivel sociológico, CIEPLAN sufrió adaptaciones estratégicas de contenido, es decir tuvieron que moldear sus escritos para pasar de una organización académica a un centro de reclutamiento político para finalizar como auxiliares del Estado (durante la transición). A nivel historiográfico, esta organización vivió 3 grandes etapas durante 1976-1994. La primera entre 1976-1982 como centro de investigación, la segunda entre 1982-1989 como grupo de oposición activo a la dictadura y el tercero entre 1989-1994 como un espacio de reclutamiento político y de investigación para el gobierno de Aylwin.

- 2) La gobernabilidad democrática se define como espacios de cooperación por sobre la confrontación, en la idealización del consenso democrático como única solución a los conflictos en Chile, además de acentuar la instalación del modelo neo-liberal como una economía moderna y desarrollada y que cualquier actitud que contra-ataque aquellas afirmaciones son populistas e irracionales.
- 3) El rol de Edgardo Boeninger para la formulación de la gobernabilidad democrática corresponde a un operador político e incluso al forjador de la noción de Concertación, es un estratega que se puede definir como el tecnopolítico del gobierno de Aylwin; mientras que Alejandro Foxley es el metodólogo económico, o también el personaje técnico de la Concertación, es decir efectuando una labor más relacionada a una tecnocracia política.

Capítulo II: Marco teórico

1.1 El papel de la elite intelectual en los procesos de reforma y transición democrática en Chile.

Según Foucault (2000b citado en Ramos, 2012), que cuando las elites de carácter intelectual-académica emplean su saber científico, éstos forjan identidades en la política, rediseñan estrategias y posiciones sobre su condición y por sobre todo escudriñan el mapa, en dónde se encuentran aliados y opositores por igual. Son organizaciones y personajes que son funcionales, es decir se encuentran anclados en puestos de gobierno o son funcionarios del mismo (Hoven, 2007).

La emergencia de estudiar la elite radica en lo que bien informa Gené (2014) es que son grupos que inevitablemente se transforman en actores históricos capaces de gobernar altas esferas de una sociedad, pero que al mismo tiempo aprenden y se capacitan para adaptarse a las condiciones socio-históricas de su contexto.

En el caso de elites gubernamentales o que participan del Estado se puede decir que son agrupaciones gestoras y reclutadoras de profesionales y agentes políticos (o generar un diálogo o acuerdo con los segundos) para el establecimiento de sus propios proyectos.

Por virtud de la sociología de las elites es posible interpretar, por ejemplo que la victoria del No en el plebiscito de 1988 fue visto como el triunfo de la propaganda política y un conjunto de grupos rivales a la dictadura. Sin embargo la afirmación anterior excluye a otros partidos políticos (PS, PC) y a organizaciones no afiliadas a esa élite (Huneus, 2014).

Lo fundamental es que cuando elite y política se interconectan, se genera la posibilidad de detectar como un grupo selecto reinterpreta la historia hacia sus fines e intereses, construye desde la negociación y el acto de pactar de cómo son, fueron y debiesen ser el orden de las cosas y en el caso de una elite académica o intelectual, que procedimientos racionales deben seguirse para llevar a un desarrollo eficaz y eficiente a una nación.

1.2 Una aproximación a la concepción de elite y elite intelectual

El concepto de elite pareciese estar en continua evolución, como señala Waldmann (2007) ya en el siglo XVIII-XIX y en plenas revoluciones sociales en

contra del antiguo régimen⁶. En periodos democráticos (siglo XX) la elite ya no atañe a los nobles, sino a grupos dirigencia les que se encontraban en la cúspide de los partidos políticos y el Estado. Posterior a eso, estos grupos emblemáticos también serían miembros protagónicos de áreas administrativas y empresas privadas o como se entiende con el nombre de elites funcionales (Waldmann, 2007, p.11).

Para ser más precisos, la conformación de una élite no es un fenómeno único, como se puede apreciar, se articulan a partir de la historia y necesidades de ese presente, por ende una organización de estas características es especializada y diversa, puede participar en un escenario bastante amplio, desde la industria, la guerra, la política, la economía, etc. Eso sí, las elites pueden estar relacionadas entre sí o interconectadas, sin embargo necesitamos establecer una definición clara de lo que es una elite.

Waldmann (2007) la define como una minoría que se diferencia de la sociedad producto de su rango, prestigio y autoridad. El poder efectivo de una elite se genera en la capacidad de guiar y tomar decisiones para la sociedad completa, además los miembros de estos grupos son agentes altamente capacitados y legitimados intelectualmente, o en otras palabras son los sujetos distinguidos de sus especializaciones o trayectorias personales.

Por otro lado Güell y Joignant (2011) establecen que una elite pertenece a seres notables en sus áreas, agentes expertos con un alto capital cultural y económico, pero sobre todo un elemento que no señala Waldmann es que son individuos con conocimientos poco abordados en sus países de origen, un conocimiento selectivo y único con la política y economía (por sobre otras disciplinas). A su vez están altamente interconectados con organizaciones extranjeras producto de sus pericias intelectuales como también de influyentes redes familiares.

Stammer (1975 citado en Waldmann, 2007) señala que las elites en el siglo XX tenían o tienen la función de mediar entre las inquietudes dirigenciales y el pueblo, eran ellos los encargados de explicar e interpelar las acciones gubernamentales puesto que contaban con el contenido y la capacidad necesaria para comprender los problemas políticos, económicos y sociales.

Gracias a la definición anterior, es posible decir que la elite en general es una agrupación inteligente, ya que construye tejido político y social desde una

⁶ Como es el caso de la revolución francesa, norteamericana y los procesos de emancipación en América Latina.

perspectiva propia que impone o dialoga con el Estado, privados y pueblo en general (Ramos, 2012).

Como dice Pareto (1966 citado en Waldmann, 2007) existe el fenómeno de las contra-elites, o en palabras más simples de la existencia de elites gobernantes y elites alternativas en lo que los segundos dan un fuerte énfasis al movimiento crítico y de protesta en oposición a un mal funcionamiento de la primera. Esto se puede dar tanto en períodos democráticos pero sobre todo en gobiernos totalitarios y autoritarios, no obstante se puede afirmar que:

Las elites por lo general no promueven el cambio. Solo en situaciones excepcionales cuando la nación entera y también su propia posición están en juego, tomarán iniciativas y desarrollarán actividades para enfrentar el futuro. Es más típica para ellos una actitud de espera. Perciben el cambio menos como algo deseable sino como un reto al que hay que reaccionar (Waldmann, 2007, p.19).

Dicho esto y como se puede suponer existen diversas agrupaciones o elites, como se dijo anteriormente estos grupos pueden ser políticos, económicos, culturales, militares, etc. Sin embargo y bajo los límites de esta investigación nos centraremos en la elite académica política-económica.

En términos resumidos, una elite intelectual político-académica es una agrupación con las mismas características de una elite convencional, son minoría, poseen un alto capital cultural y económico, ostentan complejos redes de contacto y se encuentran capacitados (en técnicas y saberes) en la resolución de conflictos y problemáticas de todo tipo, sea de índole académica, política, social, etc.

La diferencia se genera que según Ruegg (1983 citado en Waldmann, 2007) en su mayoría las elites intelectuales político-académicas no solo determinan estrategias académicas o prácticas o contemplan con escepticismo los procesos de cambio, sino que se articulan como movimientos contra-elite académicos, cuando éstos grupos (sea la razón que sea) llegan al poder ponen o mantienen en práctica todo tipo de experimentos y maquinarias político-económicas, de teóricos o intelectuales se transforman en la autoridad.

En el caso latinoamericano las elites intelectuales han estado insertas en variados procesos constitucionales, por ejemplo las políticas económicas adoptadas en el gobierno de Fernando Henríquez-Cardoso en Brasil o las políticas de estabilidad y

reajuste económico de Alejandro Foxley en la década de los 90 en Chile (Domínguez, 1997).

Como se ha podido presenciar cualquier personaje o grupo que atente el poder de un Estado puede ser considerado como grupo selecto de eruditos, científicos o académicos y políticos (puesto que precisan de un trabajo profesional y una trayectoria personal para modificar o mantener los espacios en que se encuentran). Sin embargo un grupo selecto se ha de comprender por etapas y no por definiciones holísticas sobre el tema, ya que la forma de comprender la sociedad cambia década a década.

El paradigma clásico (1887-1942) analiza aristocracias locales y oligarquías dominantes de un pueblo. El plural-elitismo (posterior a la Segunda Guerra Mundial) da especial énfasis a la noción de que una organización selecta se nutre de diversas agrupaciones y enfoques, pero quizás la orientación más útil para comprender a CAI especialmente a CIEPLAN corresponde a la perspectiva Neo-elitista, ya que agrupaciones con estas características de a finales del siglo XX y principios del XXI no funcionan como burocracias o noblezas, sino como intelectuales activos en procesos de democratización (Estrada y Puello, 2006).

Ahora bien, un intelectual que participa de procesos de democratización (comprendiéndose como reestructuraciones sociales, políticas y económicas posteriores a un gobierno autoritario) y que tenga afín una percepción científicista de la economía y la política es ciertamente probable que el actor de estas visiones sea tecno-político (es ahora necesario mencionar la diferencia entre tecnocracia y tecno-política).

Puryear (1994) comprende al tecnócrata como un agente racional y ciudadano que participa durante gobiernos autoritarios y que como bien se ha propuesto en este capítulo, es un personaje que revive la sociedad civil mediante técnica y ciencia, enfatiza en lo eficiente y lo eficaz como las capacidades prioritarias de un buen funcionario del Estado.

Cabe destacar que una elite tecnócrata participa aunando política, estado civil y economía, son intermediarios entre las fuerzas militares y la población, son los constructores sociales entre modernización y autoritarismo, elaboran una historia fragmentada de que el tiempo pasado es inferior en calidad a las propuestas que ellos fabrican en su actualidad.

El término tecnócrata para Puryear (1994) tiene un semblante peyorativo, se asocian con sujetos de alto nivel académico pero que únicamente funcionan en

dictaduras o gobiernos estrictos o déspotas, son despolitizados y trabajan como asesores de Estado, mientras que los tecno políticos son personajes con trayectoria en partidos y organizaciones políticas, sus experiencias partidistas y el saber científico le la posibilidad de ser asesor, burócrata, académico, político, etc. La forma de ver la realidad es por medio de negociaciones y no imposiciones, gustan de trabajar en espacios en dónde existan libertades democráticas como también criticar las desventajas de los regímenes totalitarios (Domínguez, 1997).

Gerth y Mills (1958 citado en Domínguez, 1997) le dan especial importancia a la idea weberiana del político y el científico, ya que es posible hacer una comparación con la tecnocracia y la tecno-política, puesto que las tensiones de estos agentes radican en la pasión (la devoción a una actividad más allá de ellos mismos), la responsabilidad (sentido de proporción) y la más importante de todas el pragmatismo como la capacidad de generar realidades a través del trabajo, la calma y la concentración, o en otros términos guiar poblaciones por medio de palabras y acciones concretas.

El tecno político es sujeto de las circunstancias, a pesar de que actúan preferentemente en democracia, también existen ocasiones en las que optan por gobernanzas autoritarias o gobiernos más estrictos, cuando la elite se encuentra en peligro o en una situación de cambio nace la posibilidad de que la tecno política intente construir dogmas económicos y políticos para imponerse sobre la opinión popular, ya que lo básico es mantener la estabilidad, la eficiencia y la eficacia (Domínguez, 1997).

Cuando la democracia constituye los términos últimamente mencionados, el tecno político prioriza el sentido de la proporción, es decir la responsabilidad de sus actividades en comparación a cuán eficiente es para el desarrollo de un país, ya que he aquí una idea fundamental para comprender la tecnocracia en general; no existen sistemas malos ni buenos, simplemente se precisa corregirlos o reajustarlos a la situación del momento, es por eso que el tecno-político más que una agente científicista es un estandarte leal a la democracia y que le enseña al público lo inconveniente del pensamiento de su partido y que se sitúa en la política de oposición pero sin ser miembro de ella, o en otras palabras la noción de unidad y equilibrio, todos participan para mantener un tipo de pensamiento (Domínguez, 1997).

1.3 Centros académicos independientes- CIEPLAN

Definición de CAI

Un centro académico independiente puede definirse como espacios multidisciplinarios en donde convergen distintas formas de comprender la realidad además de tener diversos límites en su funcionamiento, es decir son áreas fragmentadas de conocimiento y de poder económico como político. Estas agrupaciones en Chile nacen como una necesidad intelectual durante la dictadura puesto que las universidades mutaron de centros de debate a sectores en donde quienes la integraban o lideraban eran neutrales o a favor del golpe, es por ello que ese espacio por (excelencia) académico minimizará (a favor del gobierno autoritario) drásticamente el plantel de centros de investigación y líneas de formación (Lladser, 1986).

En primer lugar, el problema de la definición anterior es que denota ciertamente neutralidad e inocencia de la noción de CAI, los convierte en válvulas de escape a la situación dictatorial, sin embargo según Bourdieu (1999 citado en Mella, 2008) aclara que los grupos intelectuales se constituyen por su defecto en la periferia de clases dominantes, a pesar de que se conforman como un grupo dependiente, la ciudadanía percibe sus ideas, proyectos y orientaciones como ajenas y extrañas.

Cabe destacar que por otro lado Touraine (1987) bajo la misma idea establece que en gobiernos autoritarios, el mundo intelectual aislado y estigmatizado de su espacio universitario y académico, está obligado a profesionalizarse aún más para poder sobrevivir, eso sí desarrollan pensamientos profesionales y críticos, mas no revolucionarios ni progresistas.

Según Brunner (1985) los centros de investigación se subdividen en centros académicos relacionados con la investigación por consiguiente su mercado reside en publicaciones científicas y universidades. Los centros de opinión cuya orientación se encuentra en publicaciones de discusión, Centros de acción social en los cuáles se encuentra una predisposición a la investigación participativa o investigación- acción y en penúltimo lugar, CAI híbridos entre la acción social y opinión.

En última instancia, se encuentran) los centros de investigación privados que pueden ser temáticos y disciplinares que en efectos reales, el primero actúa bajo lo trans-disciplinar y el segundo bajo un enfoque de investigación determinado, ninguno de estos modelos es excluyente entre sí y pueden combinarse.

1.4 Etapas CIEPLAN

Nadie puede negar que uno de los centros de investigación privados en materia económica más exitosos de América Latina del siglo XX corresponda a CIEPLAN.

Sin embargo la primera organización se denominaba CEPLAN conformada en 1971 en el alero de la UC, destacando de inmediato por su capacidad interdisciplinaria en donde convergía sociología y economía, claramente y como bien se puede suponer, esta institución fue blanco de ataques de los economistas de la misma universidad que en un intento peyorativo catalogaron a estos estudiosos como no científicos, puesto que la CEPLAN en sus grandes vectores de investigación se encontraba la planificación para una ejecución eficiente del Estado, políticas públicas y desarrollismo (Gárate, 2012).

La idea de planificación estatal puede verse reflejada en el primer texto de CEPLAN denominado “Chile, búsqueda de un nuevo socialismo” (1971) en el que demostraba que aquella organización tenía interés económico sobre la vía chilena al socialismo. Sin embargo la estatización, el control bancario y una fuerte inflación conllevó a que el gobierno de la Unidad Popular fuese duramente criticado por los intelectuales de esta organización, es más se tildó este período como colapso económico, desequilibrio y tomar el camino equivocado (CIEPLAN, 2016).

En 1976, este organismo decide separarse de la UC y convertirse en un centro independiente en la que afloraba un lenguaje técnico respecto a las investigaciones que se realizaban sobre sociología y economía. La utilización de ese mecanismo no era mera rigurosidad, sino que constituía el único enfoque con el que eran aceptados durante la dictadura y tenían cierto margen de libertad de acción (Maillet et al, 2016).

Como aclara Maillet, Toro, Olivares y Rodríguez (2016) CIEPLAN consta de 3 grandes fases o de trayectorias académicas y políticas; la primera recae entre los años 1976-1981 como un centro de investigaciones cerrado y aislado, la segunda etapa entre 1982-1989 conocida como una era participativa y crítica con las reformas elaboradas en dictadura, de intelectuales se transforman a alternativa económica y política. En último lugar la etapa tecno política que se establece entre 1990 a 2000, en la que este centro de investigación privado logra hacer confluir sus políticas con el Estado, la alternativa académica se transforma en autoridad estatal.

Primera fase

CIEPLAN entre 1976 a 1981 nace gracias a la participación activa de la fundación Ford que le permite convertirse en un centro independiente académico y que le brinda cierta estabilidad y seguridad respecto a la Dictadura (además de aportes económicos).

En palabras de Huneus (2014) este centro (a nivel internacional) alcanzó gran prestigio por su quirúrgica revisión del modelo monetarista desde una mirada técnica y científica, sin embargo en Chile su trabajo es visualizado como proyectos sin relevancia política, social ni mucho menos económica, además durante este período se generaron textos sobre economía política, los cuáles conformaron una crítica a los Chicago Boys (Maillet, et al, 2016).

Respecto a la Fundación Ford es destacable decir que esta institución filantrópica ya había actuado en América del sur desde 1959 con el programa para Latinoamérica, como contra-respuesta a la revolución cubana y al polo soviético de la Guerra Fría, es más que claro que esta organización actuó en conjunción con las donaciones de la Alianza para el Progreso, iniciadas por el presidente John F. Kennedy.

Es de imperante obligación aclarar que estas donaciones procedieron como medidas de salvataje a centros académicos o investigadores que estuviesen en situación crítica producto de los distintos gobiernos autoritarios y que no pudiesen tener financiamiento de sus Estados. De esa forma el centro de investigación CIEPLAN recibió esta asistencia extranjera para seguir en el ruedo de la investigación y mantenerse independiente por el tiempo que requiriese.

Como se puede revelar en este agradecimiento de Jeffrey M. Puryear (2016) a la Fundación:

Durante varias décadas, la Fundación Ford jugó un papel importante en Chile, apoyando el desarrollo de una ciencia social moderna, ayudando a preservar el pensamiento crítico e independiente durante un régimen represivo, y promoviendo una transición pacífica y exitosa hacia la democracia (p.7).

Segunda fase

En el año 1982 los investigadores CIEPLAN tuvieron la oportunidad de revisar y criticar la capacidad técnica del Estado, como contraparte a los Chicago Boys, puesto que sus investigaciones científicas no solamente abarcaban el área económica, sino que un gran surtido de problemáticas sociales, tales como la familia, la pobreza, la cesantía femenina, etc. Al mismo tiempo habían alcanzado una mayor influencia a nivel internacional por revisar críticamente las reformas monetaristas del gobierno de Margaret Thatcher en el Reino Unido eso conllevó a

mayor financiamiento externo y mayor participación de este grupo a seminarios y doctorados en el extranjero especialmente Estados Unidos (Huneeus, 2014).

Es posible agregar que CIEPLAN trabajó con una diversificada red de difusión (intelectual y política) local a través de radios (Cooperativa y semanario Hoy), conferencias estudiantiles y de trabajadores como también actividades relacionadas con la Iglesia (Huneeus, 2014).

Durante este período, CIEPLAN, y sobre todo algunos Cieplaninos, ocupan un lugar preeminente en la élite política contraria a la dictadura. Las críticas a las políticas ortodoxas del gobierno militar constituyeron la base programática de Aylwin en el retorno de la democracia. Foxley llega ser el encargado programático de la Concertación, lugar donde impulsa la construcción de nuevos consensos (...) Sin embargo, al mismo tiempo es notable que la carga crítica de sus trabajos bajara sustancialmente (Maillet et al, 2016, p.201).

El reconocimiento político de oposición a la Dictadura, más su aventajada posición en el extranjero, le permitió tener el respaldo intelectual, financiero y académicos de variadas instituciones tales como el IDRC, CONICYT, CLACSO, Fundación Rockefeller, OIT, PISPAL, entre otros.

Tercera Fase

La política deja de ser teórica y se convierte en práctica, el personal CIEPLAN tiene dos grandes posibilidades; o participa en el Estado o se arraiga en la actividad académica⁷.

Quiénes eligieron el primer camino, tuvieron a disposición de ocupar altos cargos en el gobierno de Aylwin como miembro del Ministerio del Trabajo (Julio Cortázar) o como ministro de Hacienda (Alejandro Foxley). Debe destacarse que Foxley y sus compañeros buscaron las condiciones para una transición pacífica (Foxley y Cortázar 1988 citado en Huneeus, 2014).

En el caso de los que siguieron como académicos o investigadores transformaron el centro en un espacio político y de reclutamiento de talentos jóvenes para lograr ser entrenados en la estabilidad, eficiencia, eficacia y equilibrio en democracia, o en otras palabras se convirtió en la médula de la élite Concertacionista, en su verbo y su palabra (Maillet et al, 2016).

⁷ Este período se enmarca durante 1986 a 1994. A partir de la iniciación con los diálogos de la comunidad

Es evidente que aquellos personajes activos en el gobierno de Aylwin, se pueden entender como tecno-políticos, individuos capacitados en resolver de manera científica y pragmática los conflictos del gobierno, ya no bastaba con resoluciones ideológica o partidistas, lo importante es que sus programas orienten a la ciudadanía y funcionen como antídotos ante los males generados en la dictadura y la etapa de la unidad popular, son los indicados para gestionar una democracia inestable y perpetuar el modelo económico instaurado en Dictadura (Joignant,2011).

1.5 Procesos de adaptabilidad CIEPLAN.

El término adaptabilidad de las élites es prácticamente inexistente en la literatura de habla local o inclusive extranjera. Los estudios dirigidos por Puryear (1994), Montecinos y Markoff (2016), Domínguez (1997) e inclusive Hunneus (2014) sobre la concepción de elites y tecno políticas establecen definiciones acerca de lo que lo compone y cuál es su finalidad en un territorio dejando de lado procesos de moldeamiento de las mismas.

Sin embargo Haas (1992 citado en Joignant, año 2011) establece que las elites poseen competencias en un saber particular, un conocimiento relevante sobre el mejoramiento o mejora sobre algún campo intelectual en específico (en nuestro caso la economía y la política). La sensación de poseer un saber docto y selecto le permite establecer creencias o epistemes sobre lo que es deseado. Cuando estas agrupaciones se convierten en *policymakers* tienen la peripecia de instituir su programa que habían elaborado desde su principio, no obstante para llegar a esa instancia es necesario que sus ideas se reacomoden y se adecúen a las circunstancias.

Otro elemento que debemos tener en cuenta que los CAI por son grupos en constante construcción racional e intelectual, no son estáticos y van moldeándose a los escenarios del momento.

Lo sucedido en la CIEPLAN desde su primera fase hasta la tercera fase incumbe a lo que Mella (2011) entiende como adaptación estratégica de preferencias, más que conformarse como alternativa política o ser motivado por decisiones personales, CIEPLAN decide por estrategia política dogmática apoyar a la Democracia Cristiana y auxiliar el capitalismo.

Estos dos componentes dan acceso a la desvalorización del conflicto y al fanatismo de los consensos, que no es más que resultado de una alta gobernabilidad, control social y la exclusión de la confrontación (Mella, 2011).

El propio Cortázar (2001) define la concertación como modelos para potenciar la democracia y dar la base a la construcción de consensos básicos los que aseguren la estabilidad política y económica.

Es por ello que CIEPLAN decide apostar en su segunda y tercera fase a dimensiones políticas racionales y constructivistas, es de especial importancia la creación de pactos no excluyentes y que busquen el pragmatismo de los hechos ante el romance de ideas partidistas (Boeninger 1984 citado en Mella, 2011).

La interconexión entre elite intelectual y partido es lo que aboga Mella (2011) como la urgencia de la DC en encontrar sustento teórico y práctico en la construcción de un nuevo sistema o perfeccionar el anterior. Por otro lado el académico e investigador CIEPLAN se comprometía a no convertirse en un erudito profético o problemático, sino un agente funcional, racional y capacitado en la resolución de problemas de Estado y privados (Mella, 2011).

1.6 Reconstrucción económica para la democracia

El título de este apartado constituye por su defecto, el objeto de estudio de esta investigación como también corresponde al libro “La Reconstrucción Económica para la Democracia”, escrito en 1984 por los investigadores CIEPLAN.

Antes de comenzar es necesario preguntarse ¿cuándo se reconstruye una democracia? Y ¿por qué debe remodelarse económicamente?

En primer lugar (y bajo los límites de esta tesis) una democracia únicamente precisa ser reconstruida bajo el alero de la finalización de una dictadura y el comienzo de una transición política.

En palabras de Floria (1997) existen tres eventos principales durante una transición; el primero se entiende como el diálogo entre izquierdas y derechas, en dónde se acentúa la discusión moral e ideológica de los problemas o logros generados en tanto el gobierno autoritario estuvo inserto e inmerso en la sociedad civil. El segundo atañe a las políticas de instalación de una democracia, es decir cómo insertar la lógica de un gobierno representativo y participativo, por ende cómo elaborar una nueva constitución y enfocarse a una economía de bien común. Curiosamente en Chile no se discutió sobre la base de esa democracia, simplemente se heredó el régimen económico y desde esa línea se formó la política.

Aquello nos conlleva a la última fase, o la teoría de los dos momentos, la democracia institucional política en contraste de la democratización social y

económica. He aquí una oración esencial, la legitimación (sobre todo en Chile) de la democracia se consolida con resultados positivos de las políticas económicas (neo-liberales) implementados, y ese acto es el que se entiende como progreso desarrollado. Además el éxito de un gobierno de transición es responder con diligencia y disciplina las crisis económicas globales mas no entender o solucionar los conflictos generados en la dictadura, ya que no se enmarcan en el realismo ni el pragmatismo de su gobierno (Rovira, 2007).

La gobernabilidad se entiende como la capacidad de gestionar la emergencia económica, como si la nación se tratase de una gran empresa con una administración gerencial (Floria, 1997).

Lo preconcebido se ve plasmado en las palabras del propio Alejandro Foxley (1984) en su texto Después del Monetarismo en el que instituye que una economía y política sólida era la que sienta sus bases en un Estado subsidiario (que solo se restringe a estimular el crecimiento). Para mantener a flote aquella estabilidad frágil (económica, política y social) se requería que cada proyecto privado o estatal anclase su mirada en la objetividad y en la técnica.

Primordialmente y como debe esperarse, este aparataje democrático se construye a partir de un consenso económico, o en otras palabras de pactos unitarios, ya que a pesar de que la economía no es ajena a la política, la primera tiende a dominar a la segunda, en una relación de dependencia. Schmitter y O'Donnell (1988 citado en Huneus, 1995) denominaron este proceso como el problema de la transición desde un Estado totalitario, en el que una transición con esas características perpetúa la inestabilidad política y no consolida una democracia.

El acto simulado de la estabilidad se da en el caso de la imposición de acuerdos comunes que solo se restringen al desarrollo económico, pero para ser más precisos ese desarrollo se debe entender como actividades de gestión, reajuste y de disciplina fiscal, por lo tanto las reformas son minúsculas o simplemente perfeccionan algún desajuste ocurrido, teniendo claro que se vela por un acotado y limitado gasto fiscal (Huneus, 1995).

Rovira (2007) instauró que la noción de procedimientos consensuales y de negociación que se dieron durante la transición repercute en el diálogo entre elites gobernantes y contra-elites que precisaban liberalizar la dictadura más no cambiarla del todo.

Lo ya mencionado permite comprender que los movimientos contra-elite (en nuestro el papel de la CIEPLAN en la dictadura) constituían de antemano una

producción intelectual y política que entendía desde el pragmatismo y la tecno-política la sociedad. Cuando tuvieron la posibilidad de ser agentes protagónicos del Estado ocurrió lo siguiente:

Irónicamente, aquellos pactos modernos transforman la política en dirección a la democracia gracias a mecanismos antidemocráticos. Pues estos pactos son negociados por una pequeña cantidad de participantes, los cuales representan a grupos e instituciones establecidas que suelen ser altamente oligárquicos; tales pactos tienden además a reducir tanto la competencia como el conflicto político, así como igualmente ejercen un control sobre el espacio público y también pretenden dominar la agenda política. Dichos pactos, por último, distorsionan deliberadamente el principio de la igualdad ciudadana (Rovira, 2007, p.351).

Es por ello que la elite CIEPLAN que forjó la reconstrucción económica de la democracia como la pauta por excelencia de la Concertación y que actuó en transición no fue más que un procedimiento transformista o gatopardista,) es decir cambiar para permanecer; reproduciendo los componentes de la dictadura sustituyendo a agentes visibles mas no modificando el bloque dominante, al final de cuentas es una simulación de las elites para mantener un Estado sustancial e inmodificable (Moulian 1997 citado en Rovira, 2007).

Quienes tiene el rol de guiar estas actividades o reformas incumbe a tecnócratas y tecno-políticos. Agentes expertos para configurar eficientemente una democracia, su participación se debe a que en la transición, Aylwin requería individuos especializados y tecnificados más no políticos, puesto que eso se consideraba como un populismo (en una crítica contra el gobierno de Allende) como también la necesidad imperante de que tuviesen altos grados académicos para legitimar sus acciones, para ser más concisos se debe despolitizar el Estado, ya que aquello asegura la estabilidad, la concertación y la negociación (Dávila, 2010).

Montecinos (1997) refuerza lo anterior señalando que el pragmatismo de estos economistas (tecno-políticos) era en la superación de los traumas ideologizantes y estimular acuerdos comunes con bases empíricas y no desde ideas político-partidistas.

La transición chilena genera la siguiente paradoja; reconstruir la modernización económica debilitando el espacio democrático, ya que la idea de la actividad demócrata, del diálogo y el debate ciudadano no es racional, por ende no tiene valor ni utilidad. Por otro lado la importancia recae en mostrar al país como una

democracia financieramente estable o en otras palabras en un mercado globalizado y atractivo para la inversión extranjera, es aquello lo que genera concertación, unidad nacional y desarrollo social (Rovira, 2007). Situación que se ve reforzada con ya definida tecno-política que permite generar garantías a los grupos económicos, derechas políticas y militares actuando como agentes reduccionistas de sus propias incertidumbres, miedos y amenazas convirtiendo a la sociedad en una democracia tecnocratizada o tecnificada (Silva, 2006).

1.7 Ni ortodoxos ni populistas

Convertir una democracia vacilante (en transición) a un proyecto político pacificador no es tarea fácil, ya que se precisa dominar la crítica de las izquierdas, las protestas civiles, las amenazas militares y la desaprobación constante del mundo empresarial. Se solicitan agentes capaces de comprender racionalmente aquellos problemas, no cayendo en populismos ni tampoco en una ortodoxia autoritaria del neo-liberalismo, se debe encontrar el equilibrio, el punto intermedio entre democracia y una sociedad de libre mercado, ese logro sólo se obtiene a lo que Joignant (2011) denomina la objetivación del Estado, es decir transformar lo estatal en un modelo político y social contenido, suave y poco discursivo llegando como máxima que gobernar no es hacer academia y que se exige que sea prudente.

El problema del actuar de forma pragmática y prudente es que se invisibiliza los escenarios no resueltos de un pasado, actuando de manera conservadora y resistente al cambio social, si le agregamos una economía que predomina por sobre lo civil y político, se crea el ambiente propicio para legitimar la dictadura, y quienes elaboren los pactos y negociaciones, no será la sociedad civil en su conjunto, sino que será entre las elites salientes y las elites entrantes que comparten la necesidad imperante de mantenerse en el poder.

Lo curioso es que se toma la racionalidad como el instrumento de justificación y autenticación de sus decisiones y reformas, y se entenderá que lo racional es el abandono de las competencias políticas y de las mayorías simples, en la que se intenta obtener el santo grial de lo consociativo y lo negociado (Flisfich 1986 citado en Joignant, 2011).

Estas actitudes maximizan un carácter confuso y poco entendible por parte de la ciudadanía de que se entiende por democracia, en la que se da la siguiente metáfora; lo democrático es algo que muchos han oído o escuchado pero que nadie ha visto, sin embargo la tecno-política es testigo de ella y da fórmulas de

cómo encontrarlas (claramente escondiendo los problemas pasados) con un recetario que pone especial énfasis en lo consensual y lo consociativo (Joignant, 2011).

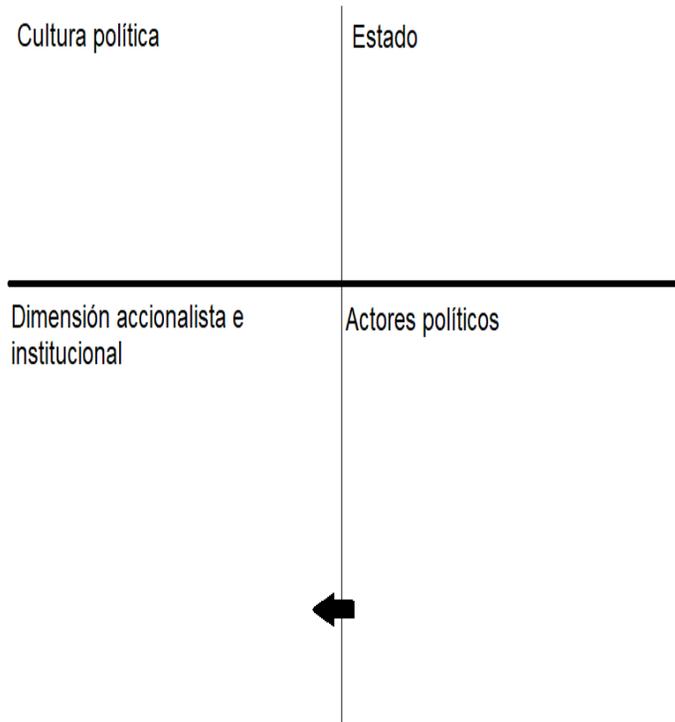
1.8 La gobernabilidad democrática

El concepto de gobernabilidad democrática según Camou (2001) tiene dos funciones por un lado cómo se gobierna y qué se gobierna, por ende se pone acento a las dimensiones de legitimidad, representatividad, eficiencia y eficacia. No obstante se sopesa que la gobernanza tiende a contrastarse con una idea de dominación (control de la población) y una noción democrática (participación). El significado o sentido de esa disyuntiva la dará cada elite gobernante de un territorio o período, empero la gobernabilidad democrática deberá concebir lo siguiente:

La supervivencia de un régimen democrático exige la efectiva participación en el poder de un centro pragmático, y políticas de acomodo, junto con un respeto mayoritario por las reglas del juego democrático, impidiendo así que una aguda polarización política lleve a la imposición de una solución de fuerza, con el triunfo violento de uno de los extremos (Camou, 2001, p.12).

Es por ello que esta concepción (aunque aún difusa) penetra la sociedad civil pero solo se manifiesta en una cultura y sistema político como también en la lógica del mercado, para ser más explicativos se sugiere leer el siguiente esquema:

Esquema 1



(Fuente: Elaboración propia).

Según el esquema la cultura política corresponde a modelos de orientación política o para ser más precisos en capitales, conocimientos, sentimientos y valores sobre la comprensión del Estado y la ciudadanía, es el sustrato de sentido de la elite gobernante y constituye por excelencia el modo de ser y hacer del ideario de esa elite (Valdés citado en Camou, 2001).

Como se refiere Weber (citado en Camou, 2001) al Estado como una comunidad humana que al interior de la misma reclama el control de la violencia física legítima. Quienes la integran intentan conservar el orden y mantener el poder de una elite, es una expresión ideológica y material de una cultura política (Camou, 2001).

Como se refiere Weber (citado en Camou, 2001) al Estado como una comunidad humana que al interior de la misma reclama el control de la violencia física legítima. Quienes la integran intentan conservar el orden y mantener el poder de una elite, es una expresión ideológica y material de una cultura política (Camou, 2001).

La dimensión accionalista e institucional del Estado abarca tanto a gobernantes como gobernados, son procesos y procedimientos de acción. Vale decir que el Estado tiene una función ejecutora de proyectos y de protección a la ciudadanía, pero dado el carácter frágil de las democracias en América Latina, el Estado protegerá a élites gobernantes (Camou, 2001).

Los actores políticos simplemente se restringen a los participantes de la cultura política, la compone ciudadanía, empresarios, políticos, el Estado y participantes estatales.

El esquema 2 ejemplifica la hibridación de cultura política, Estado y gobernabilidad. Los agentes tecno-políticos poseen una racionalidad para solucionar los distintos compromisos que surgen de la sociedad, en la que siempre ha de darse un constante pacto y diálogo, por lo tanto surgen los ambientes de expertos (Camou, 1997) en donde predomina el saber técnico y donde las deliberaciones populares son re codificadas al conocimiento científico.

Esquema 2

<i>Niveles de análisis</i>	<i>Campos de acción gubernamental</i>		
	<i>Campo político</i>	<i>Campo económico</i>	<i>Campo social</i>
Modelos de orientación política (cultura política)	Acuerdos en torno al régimen político (principios y valores)	Acuerdos en torno al modelo de desarrollo económico	Acuerdos en torno al modelo social
Fórmulas institucionales	Acuerdo sobre: -sistema de partidos -sistema electoral -ingeniería institucional	Pactos para conformar coaliciones estables de interés	-Redes establecidas de comunicación entre el gobierno y los movimientos sociales, organizaciones civiles, etc.
Paquetes de políticas	Acuerdos sobre: -relaciones Estado y partidos -centro y periferia -parlamento y Ejecutivo, etc.	Acuerdo amplio sobre políticas económicas estratégicas	Consensos sobre la aplicación de políticas sociales

(Fuente: Camou, 2001, p.52).

Chile rumbo al futuro; la gobernabilidad Concertacionista

Una idea central, quizás no hecha explícita en los escritos que se presentan, es que para obtener gobernabilidad se necesita un estilo de hacer política, que asuma a los otros no como enemigos sino en tanto adversarios (...) Por consiguiente, en democracia hay oposición y conflicto, pero se desarrollan de acuerdo a las reglas del juego democrático, cuyos principios y connotaciones valóricas tienen que ser objeto de un consenso social, particularmente en el ámbito de las élites (Flisfich, 2014, p. 25).

La construcción de los consensos básicos es el primer pilar del gobierno Concertacionista (en el que tiene activa participación CIEPLAN) es por ello que un consenso se comprende como el restablecimiento de confianzas personales de los grupos de oposición (olvidando a los enemigos del ayer).

El campo fundamental para iniciar el consenso debe responder al campo económico, ha de justificarse que la planificación central y estatizada son componentes nocivos de la democracia y que conmemoran los errores de la UP. Esa primera fase debe tener como objetivo valorizar las políticas capitalistas de occidente y criticar las mediocres consecuencias de la realidad izquierdista (Boeninger, 2014).

La segunda fase responde a la política de negociaciones o pragmatismo, es decir perfeccionar lo utilitario y funcional como al mismo tiempo debilitar estructuras no consensuales. En palabras de Boeninger (2014) al tener asumidas las negociaciones y haber desechado las aristas más radicales de la política, la Concertación acepta la Constitución de 1980 ya que establece el equilibrio entre el programa Concertacionista y Dictadura.

La tercera fase correspondía a la resolución de los problemas éticos sociales, los aparatajes institucionales judiciales debían actuar con cautela y prudencia, no se valen excesos ni de izquierda ni derecha, lo idóneo es construir una cultura de reconciliación nacional. Posterior a la reconciliación se da inicio a un cuarto procedimiento, a la consolidación que se puede entender como la sedimentación y legitimación de los consensos básicos como único modelo para llegar acuerdos mutuos sin caer en polarizaciones (Boeninger, 2014)

Por otro lado la polarización es uno de los grandes enemigos de la democracia, y debe evitarse a toda costa, ya que la ideologización de los extremos causa un debilitamiento de la estructura consensual y negociada, por ende destruye la gobernabilidad.

La gobernabilidad democrática se comprende como el predominio de la cooperación, por sobre la confrontación ya que no se puede suprimir por ningún motivo el espacio económico que dio sustento a la Concertación, no se puede abogar por una economía planificada ya que atenta contra los beneficios de una economía libre y descentralizada. Además la política del pasado solo tiene como consecuencia la instalación de un populismo económico (un actuar poco concienzudo e irracional) como también limita las libertades de la ciudadanía bajo el accionar de la sobre-ideologización, dando como ejemplo el gobierno de Salvador Allende y su descontrol en la política inflacionaria (Boeninger, 2009).

El presidencialismo es una forma de gobernanza que ha de mantenerse, la cultura política de extremo parlamentarismo solo genera los espacios para ambigüedades y descontroles, se debe tener una figura de dominio fijo que es el presidente con sus respectivos asesores, ministros y consejeros capaces de señalar que la virtud democrática se encuentra en acuerdos comunes (reales, eficientes y eficaces) y no en proyectos de promesa o compromiso social (Boeninger, 2009).

Cabe mencionar que el éxito de una democracia solo se logra si los planos institucionales legitimados y consolidados son protegidos tanto por el Estado como por sus privados. Las acciones individuales provocadas por la nostalgia de tiempos anteriores solo merma la capacidad de unidad. El Estado chileno debe velar por la negociación pero por ningún motivo jugar a la confrontación, en Chile las bases ideológicas están hechas y no hay nada más que agregar, mas solo perfeccionar y convertirse en una nación desarrollada (Boeninger, 2014).

Finalmente, las consecuencias de la gobernabilidad Concertacionista se ve plasmada con fuerza en el siguiente párrafo:

Pudo con toda propiedad decir el Presidente en 1992 que “Chile es hoy un país reconciliado, en que la fatídica división entre amigos y enemigos que imperó por tanto tiempo, ha cedido lugar a una convivencia entre compatriotas capaces (...) de lograr acuerdos y aunar esfuerzos en la búsqueda del bien común (...) El trauma de más de 20 años de conflictos, la convergencia ideológica y la nueva madurez de la élite política facilitada por esos fenómenos habían producido el milagro de transformar profundamente el sistema político chileno. La competitividad no polarizada ha continuado siendo su característica hasta hoy sin temor a turbulencias mayores que puedan destruir lo obrado, a lo menos dentro del futuro previsible (Boeninger, 2014, p.495).

Capítulo III: Marco metodológico

1.1 Fundamentos del diseño

Esta investigación, dado su objeto de estudio de comprender la reconstrucción económica por la democracia propuesta por CIEPLAN y su vinculación⁸ con la gobernabilidad democrática. Lo anterior amerita la utilización de una metodología cualitativa, puesto como señala Quintana (2006):

Los enfoques de (...) de orden cualitativo se centran en la comprensión de una realidad considerada desde sus aspectos particulares como fruto de un proceso histórico de construcción y vista a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas (p.48).

El paradigma fenomenológico tiene como objetivo razonar sobre el significado de los fenómenos y la importancia que éstos tienen para los actores involucrados. Por medio de un proceso reflexivo; que busca analizar la estructura de la experiencia obtenida (entrevistas). Como también de procedimientos descriptivos, cuya función recae en la exploración e indagación de experiencias a través de fuentes secundarias de información (Ayala, 2008).

Gracias a aquello se podrá deducir las experiencias y explicaciones de los actores participantes en CIEPLAN sobre los sucesos y la importancia de la “Reconstrucción económica por la Democracia” y su vinculación con la gobernabilidad democrática.

Cabe destacar, que el alcance de esta investigación es explicativo, ya que concibe un fenómeno e intenta demostrar las condiciones que originan las causas de las variables. Que en nuestro caso es la “Reconstrucción económica por la Democracia” y la Gobernabilidad democrática. Además se especifica el objeto de estudio con su contexto y los actores que intervienen en el. De esa forma se puede demostrar con puntualidad las cualidades y límites del problema de investigación (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010).

La lógica inductiva de trabajo, es decir estudiar el fenómeno de lo particular a lo general. Entonces dio la posibilidad de que el objeto de estudio fuese tratado como una definición de las bases ideológicas e intelectuales de la Concertación, tanto en su visión política como económica.

⁸ Por medio de los actores Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger.

1.2 Selección de informantes y fuentes secundarias de información

Este apartado se ordenará a partir de los objetivos específicos de la investigación:

- 1) *Analizar desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica el caso de CIEPLAN desde 1976-1994*

Para el cumplimiento de este objetivo se realizará una investigación documental de los diversos archivos, libros, apuntes de estudio, fichas técnicas e informes generados por CIEPLAN en la definición de democracia y reconstrucción económica. La selección de los textos se da por: Un marco temporal; la información fue concebida entre 1979 y 1994. Años en los que se pudo presenciar el cambio de contenido del CIEPLAN fundacional y neo-estructuralista (1979-1984) hacia una institución moderada y partidaria de la economía de libre mercado (1985-1991).

Esencialmente, se prioriza que la información recolectada toque aspectos económicos y políticos tanto en su percepción sobre el neoliberalismo como las alternativas que se ofrecen.

Debe mencionarse que no fueron utilizados textos escritos entre 1992 y 1994. Puesto que, producto de la participación de personal de CIEPLAN en el gobierno y la reestructuración de la organización, la capacidad académica se vio mermada. En otras palabras, los informes detectados en esos años o son extremadamente técnicos o simplemente usan las mismas ideas de los artículos y cuadernos recientemente mencionados.

- 2) *Identificar el proyecto de gobernabilidad democrática de CIEPLAN para el Chile de la transición.*

El cumplimiento de este objetivo está estrechamente relacionado con en el análisis de contenido: documental en el que se abordará de textos claves; “Gobernabilidad, lecciones de la experiencia” y “Chile rumbo al futuro”, y archivos del repositorio CIEPLAN.

- 3) *Relacionar la propuesta intelectual y política de Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger para la gobernabilidad democrática de Chile de la transición.*

Para el cumplimiento de este objetivo se recurrirá a la información de entrevistas en relación a los contenidos académicos más el ensamblaje político que tuvieron Foxley y Boeninger sobre las condiciones óptimas de la gobernabilidad democrática en Chile de 1990 hacia el futuro. Para potenciar este objetivo

específico también se ha usado el texto de “Transición a la democracia: marco político y económico” escrito por Óscar Muñoz (compilador), Edgardo Boeninger, Alejandro Foxley, René Cortázar y Enrique Correa en el año 1990.

El logro de estos 3 objetivos está estrechamente relacionado con la aplicación de entrevistas semiestructuradas a personajes centrales de CIEPLAN y testigos de los cambios de la organización. El criterio de selección de informantes fue elaborado a partir:

- 1) Intelectuales testigos y críticos de la organización tanto en su visión personal sobre el neoliberalismo y su perspectiva sobre la política Concertacionista. No se requiere participación directa en CIEPLAN. Sin embargo se precisó que fuesen profesionales con alta relevancia técnica, política y económica.

Es por ello que se efectuaron dos entrevistas. La primera atañe a Carlos Huneeus⁹ cuya importancia radica en su extensa investigación sobre las consecuencias sociales, políticas y económicas de la Dictadura en el Chile de la transición y posterior a ella¹⁰. Además durante la década de los años 90, fue embajador de Chile en Alemania en el gobierno de Eduardo Frei Ruiz-Tagle.

Cabe añadir, que es profesor de la Escuela de derecho de la Universidad de Chile y Director ejecutivo del Centro de estudios de la Realidad Contemporánea (CERC).

La segunda entrevista fue realizada a Roberto Zahler, de profesión economista. Cuyo valor recae en su rol como presidente y consejero del Banco Central entre los años 1989 y 1996. También es consultor del Banco Mundial, Banco interamericano del Desarrollo, Banco internacional de Pagos de Basilea y del Fondo Monetario Internacional.

Actualmente se desempeña como presidente de Zahler & Co, organización que presta asesoría a instituciones públicas y privadas chilenas.

- 2) Académicos participantes de CIEPLAN durante 1976-1994.

⁹ Cientista político y abogado.

¹⁰ Libros como *La Democracia semi soberana*, *El régimen de Pinochet*, *La guerra fría chilena*, entre sus textos más icónicos.

La primera entrevista fue realizada a Ricardo Ffrench Davis de profesión economista. Es reconocido en el mundo intelectual, como un Chicago Boy disidente, ya que a pesar de ser de las primeras generaciones que estudiaron en la Escuela de Chicago, Ricardo jamás aprobó el dogmatismo monetarista de la Dictadura.

Corresponde señalar que fue fundador de CEPLAN, y cofundador de CIEPLAN en dónde ejerció en la dirección ejecutiva de la institución. La vasta trayectoria económica de Ffrench Davis no puede resumirse en una sola línea, ya que fue director de estudios del Banco Central en 1991-1992, asesor regional principal de la CEPAL y profesor visitante en Inglaterra, Estados Unidos, España, Italia y Suecia.

Es ganador del Premio Nacional de Humanidades y Ciencias sociales (2005). Conjuntamente es profesor de economía de la Universidad de Chile.

La segunda entrevista fue cometida a Dagmar Racynski Von Oppen, socióloga proveniente de la Universidad Católica. En 1970 se une como investigadora asociada de CEPLAN en la que indaga sobre las desigualdades en la salud. En 1976 y hasta 1998 se incorpora como investigadora en CIEPLAN en el que investiga sobre empleo, migración, evaluación de programas sociales y políticas públicas, a lo que también se puede añadir que fue directora ejecutiva de la institución. Actualmente es directora de Asesorías para el desarrollo y docente de políticas públicas de la UC.

La tercera entrevista fue realizada a Óscar Muñoz Gomá, ingeniero comercial de la Universidad de Chile. Miembro inicial de CEPLAN y cofundador de CIEPLAN. Entre 1990 a 1994 tuvo la oportunidad de convertirse en presidente del centro de estudios. Ha sido profesor de economía en Estados Unidos, Chile, Francia e Inglaterra y colaborador en el Ministerio de Economía chileno, ILADES, CORFO, CEPAL, FLACSO, IDEA, Fundación Solidaridad y PNUD.

La cuarta entrevista fue dirigida a Tomás Moulian, sociólogo y cientista político de la Universidad de Chile. Reconocido crítico de la herencia económica, político y social de la Dictadura en Chile¹¹. En la época de la

¹¹ Por medio de sus textos *Chile, Anatomía de un Mito, El consumo me consume, Socialismo del Siglo XXI, Contradicciones del desarrollo político chileno, etc.*

Unidad Popular militó en el Mapu. A su vez fue investigador asociado de CIEPLAN durante 1982, participando de la octava colección de estudios con su informe denominado “*Desarrollo político y Estado de Compromiso. Desajustes y crisis estatal en Chile*”.

Se puede señalar que los 6 entrevistados poseen magister y doctorados en sus respectivas áreas académicas.

1.3 Técnicas de producción de información

Las entrevistas semiestructuradas es la alusión a un diálogo propio de lo cotidiano. Busca indagar en las experiencias personales de los entrevistados a través de preguntas no predeterminadas. La finalidad de esta técnica de investigación corresponder a detectar la visión que tiene el informante sobre el mundo. Por lo tanto entender cómo concibe su realidad y la de los demás (Valles, 2002).

En nuestro caso, los temas a tratar en la entrevista semiestructuradas fueron presentados en la siguiente operacionalización:

1.4 Esquema 4. Operacionalización de variables

Categoría	Sub-dimensión	Indicador o pregunta
Reconstrucción económica	Crecimiento económico	<p>¿Qué significó para CIEPLAN el proyecto de reconstrucción económica de la democracia en Chile?</p> <p>¿Cuáles fueron las ideas centrales del proyecto de reconstrucción económica de la democracia?</p> <p>¿Qué grado de importancia tiene para usted el crecimiento económico para la estabilidad democrática?</p> <p>¿Qué importancia tuvo la idea de Crecimiento con Equidad en ese proyecto de reconstrucción económica por la democracia?</p>
	Crecimiento con Equidad	
	Estabilidad económica	
	Eficiencia y eficacia de mercado	
Gobernabilidad democrática	Cultura política	¿Qué entiende usted por gobernabilidad democrática?
	Modelo de orientación	¿Cómo se legitimó la gobernabilidad democrática de Chile durante la transición?
	Acuerdos sociales	

	Tecno-política	<p>¿Cómo se relacionan la gobernabilidad democrática con la estabilidad económica?</p> <p>¿De qué aspectos políticos, culturales e históricos se nace y se construye la noción de gobernabilidad democrática?</p>
Concertación	Adaptabilidad	<p>¿Cuál fue el papel de tecnopolíticos como Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la transición democrática y en la formulación de un proyecto concertado para Chile?</p> <p>De forma específica, ¿qué papel tuvieron Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la gestación de la Concertación?</p> <p>¿Cuáles son los pilares o fundamentos para establecer un pacto social de convivencia política y de desarrollo?</p> <p>¿Cuáles son los requisitos de un acuerdo social exitoso?</p>

La recolección de documentos, informes y cuadernos de estudio permitió dar contenido al análisis de los documentos, Éstos han sido presentados de la siguiente manera:

Para facilitar la lectura se decidió generar un esquema de los textos elegidos¹²:

Esquema 3

Título: Política arancelaria, empleo e integración.	Año: 1979	Autor: Ricardo Ffrench Davis
Título: Políticas de estabilización y sus efectos sobre el empleo y la distribución del ingreso, una perspectiva latino-americana	Año: 1979	Autor: Alejandro Foxley
Título: Políticas gubernamentales contra la pobreza: El acceso a los	Año: 1979	Autor: Eugenio Tironi

¹² Los resúmenes se localizan en los anexos.

bienes y servicios básicos		
Título: Hacia una economía de libre mercado 1974-1979	Año: 1979	Autor: Alejandro Foxley
Título: La economía chilena, algunos temas del futuro	Año: 1981	Autor: Alejandro Foxley
Título: Experimentos neoliberales en América Latina (Introducción)	Año: 1982	Autor: Alejandro Foxley
Título: Algunas condiciones para una democratización estable: El caso de Chile	Año: 1982	Autor: Alejandro Foxley
Título: Una reflexión crítica en torno al modelo económico chileno	Año: 1983	Autor: Patricio Meller
Título :Reconstrucción económica por la democracia, después del monetarismo	Año: 1984	Editor: Alejandro Foxley
Título: La no transición a la democracia en Chile y el plebiscito de 1988	Año: 1987	Autor: René Cortázar
Título: Desarrollo económico y equidad en Chile: Herencias y desafíos en el retorno a la democracia	Año: 1991	Autor: Ricardo Ffrench Davis
Título: Documentos. Reflexiones con ocasión de los 15 años de CIEPLAN	Año: 1991	Autor: Óscar Muñoz y Alejandro Foxley
Título: Opinión pública y política económica: Hacia un modelo de formación de percepciones económicas en transición democrática	Año: 1991	Autor: Pablo Halpern y Edgardo Bousquet

1.5 Entrada al campo

El contacto fue generado por medio de las gestiones académicas del Dr Juan Morales Martín. Se puede decir que debido a su alta experiencia intelectual sobre sociología latinoamericana y nutrido curriculum existió la posibilidad de tener acceso a los informantes ya mencionados.

Cabe destacar que el proyecto FONDECYT de iniciación generó un clima de legitimación académica ante los entrevistados. Para facilitar la transparencia metodológica se exhibe el siguiente esquema con la fecha del entrevistado, participantes, lugar de la entrevista y tipo de presentación de la información.

Esquema 4

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales y Roberto Ibacache	
NOMBRE ENTREVISTADO: Ricardo Ffrench Davis	
GENERO: Masculino	
ENTREVISTA: Entrevista semiestructurada	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Universidad de Chile	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 16 de octubre del 2017	

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales y Roberto Ibacache	
NOMBRE ENTREVISTADO: Dagmar Raczynski	
GENERO: Femenino	
ENTREVISTA: Entrevista semiestructurada	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Asesorías para el desarrollo	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 19 de octubre del 2017	

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales y Camilo Garber	
NOMBRE ENTREVISTADO: Roberto Zahler	
GENERO: Masculino	
ENTREVISTA: Entrevista semiestructurada	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Zahler & Co	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 3 de Abril del 2017	

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales	
NOMBRE ENTREVISTADO: Óscar Muñoz	

GENERO: Masculino	
ENTREVISTA: Entrevista semiestructurada	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Café	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 24 de Octubre del 2017	

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales, Roberto Ibacache, Diosnara Ortega, Camilo Garber, Macarena Alegría	
NOMBRE ENTREVISTADO: Carlos Huneus	
GENERO: Masculino	
ENTREVISTA: Seminario	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Universidad Católica Silva Henríquez	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 26 de octubre del 2017	

NOMBRE ENTREVISTADOR: Juan Jesús Morales	
NOMBRE ENTREVISTADO: Tomás Moulian	
GENERO: Masculino	
ENTREVISTA: Entrevista semiestructurada	
LUGAR DE LA ENTREVISTA: Biblioteca Nacional	
FECHA DE LA ENTREVISTA: 6 de noviembre del 2017	

Limitaciones

Las dificultades de la investigación son a que los informantes analizados son difíciles de contactar y no siempre respondían a las solicitudes de entrevista por parte de los investigadores. Esto puede deberse a no tener interés en el tema o no tener el tiempo disponible para expresar sus experiencias.

Además y a pesar de que este tema puede ser debatido por los lectores de la tesis, sucede que el mundo académico es en ocasiones agresivo intelectualmente. Quienes tengan oportunidad de relacionarse con ellos, debe saber que el objeto de estudio será puesto en duda por parte de los entrevistados dando a conocer que el entrevistador desconoce del tema o trabaja sesgadamente.

Sin embargo la mayor limitación fue la nula respuesta por parte de personal histórico de CIEPLAN en ser entrevistados. Alejandro Foxley, René Cortázar, José Pablo Arellano y Pablo Piñera fueron convocados por sus propios compañeros,

pero por motivos desconocidos decidieron no responder a la investigación. Aquello conllevó a rediseñar los contactos para que fuesen individuos o testigos influyentes del desarrollo de CIEPLAN.

1.6 Modelo de análisis

Los modelos de análisis corresponden al análisis de contenido en entrevista y al análisis de documentos en fuentes de información secundaria.

El primero de ellos, incumbe al análisis de contenido entendido como técnica de interpretación cualitativa o cuantitativa, cuya particularidad reside en encontrar la intencionalidad y sentido que tiene un autor¹³ sobre su realidad enmarcada dentro de un contexto socio-histórico específico (Andréu, 2000).

Es posible decir que este tipo de análisis se define como:

El conjunto de técnicas de análisis de las comunicaciones tendentes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (contexto social) de estos mensajes (Andréu, 2000, p.3).

Cabe destacar que este tipo de análisis constituye no solo una descripción de los datos recolectados, sino que construye un conocimiento relativo o en otras palabras una comprensión diversificada de componentes económicos, políticos, sociales e históricos del texto o personajes seleccionados por el objeto de estudio (López, 2002).

Ahora bien, como un criterio metodológico también se usó la vertiente de análisis de contenido vinculada a documentos, y que se puntualiza como:

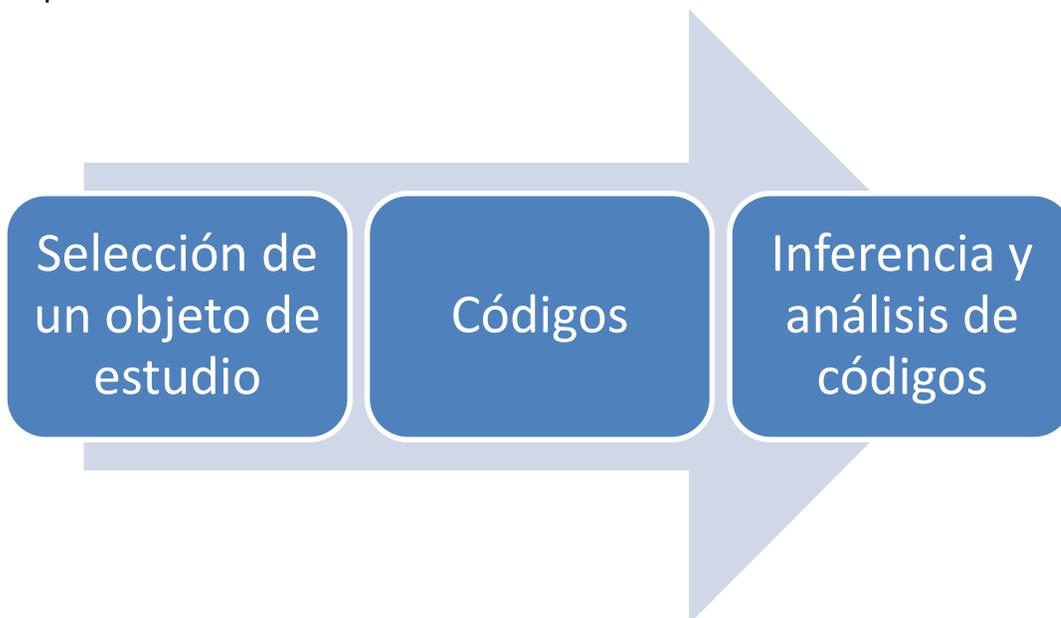
El análisis documental como la operación, o conjunto de operaciones, tendentes a representar el contenido de un documento bajo una forma diferente de la suya original a fin de facilitar su consulta o localización en un estudio ulterior. Se diferencia esencialmente del análisis de contenido en que el documentalista actúa fundamentalmente sobre los documentos mientras que el

¹³ Entendiendo al autor como todo sujeto investigado y que se limita a textos (entrevistas, documentos, libros) como también interlocutores como personajes observados o entrevistados y que tengan vínculo con un contexto y problemática en particular.

analista de contenido actúa sobre los mensajes comunicativos. El análisis documental se hace principalmente por clasificación e indexación temática, el análisis categorial temático es una entre varias técnicas de análisis de contenido. Por último, el objetivo del análisis documental es la representación condensada de la información para su almacenamiento y consulta, mientras que el análisis de contenido trata de establecer inferencias o explicaciones en una realidad dada a través de los mensajes comunicativos (Andréu, 2000, p.9).

Como ambos análisis comparten un mismo origen, la construcción de categorías se configura a partir:

Esquema 5



(Andréu, 2000).

La finalidad de este método que tiene estrecha relación con el paradigma fenomenológico es reconstruir la historia a través del relato de testigos o agentes clave de ese contexto. Corresponde sin a lugar a dudas en la recolección de experiencias vividas y en la reflexión de ese proceso, no como una descripción de hallazgos sino como una explicación detallada de procesos históricos sobre una determinada época y espacio (Ayala, 2008). Esto dará acceso a comprender CIEPLAN inserta en el período de la Dictadura como también su participación intelectual-política durante el gobierno de la transición. Al mismo tiempo, las experiencias vividas de los actores construirán una redefinición del concepto de gobernabilidad democrática y su relación con Edgardo Boeninger y Alejandro Foxley.

1.7 Criterios de rigor éticos y científicos

A través de una carta de consentimiento firmada por los entrevistados, se otorgó el permiso para el uso sin restricciones de sus nombres y contenido¹⁴. Los criterios de validación científica fueron establecidos por medio del estándar de credibilidad. Es decir que se genere una investigación verosímil a través de los datos y resultados presentados a una comunidad científica. Como sucede con nuestro caso con los documentos analizados e informantes protagónicos seleccionados (Sisto, 2008).

Un criterio complementario corresponde al de transferibilidad. El carácter de replicabilidad del contenido a otros contextos (Sisto, 2008). En la tesis, el contenido presentado por el modelo económico manifestado en la “*Reconstrucción económica por la democracia*” y el contenido político expresado en la gobernabilidad democrática es aplicable al funcionamiento del neoliberalismo en Latinoamérica. Por ejemplo la naturaleza neoliberal que se aplica en regímenes presidencialistas, exagera cualidades de individualismo en la ciudadanía. Destacándose liderazgos carismáticos apoyados en un gobierno tecnocrático. Como fueron los casos de Menem en Argentina, Fujimori en Perú, Gaviria en Colombia, Pérez en Venezuela, Aylwin en Chile y Salinas de Gortari en México (Valencia, 2006).

Finalmente se empleó criterios de dependencia, ya que se delimita el contexto social y físico del proyecto de investigación, que en esta investigación atañe a CIEPLAN. También se han descrito las técnicas de análisis y recogida de información y se ha triangulado los datos por medio del método de análisis de contenido y análisis de documentos (Pla, 1999).

¹⁴ Las cartas se encuentran en los anexos

Capítulo IV: Interpretación de hallazgos y resultados

1.1 Análisis de contenido en documentos

El esquema del árbol de códigos se encuentra en los anexos

Recuadro N°1: consta de los documentos utilizados con sus respectivas siglas:

Política arancelaria, empleo e integración: **PAEI, 1979.**

Políticas de estabilización y sus efectos sobre el empleo y la distribución del ingreso, una perspectiva latino-americana. **PEEI, 1979.**

Políticas gubernamentales contra la pobreza: El acceso a los bienes y servicios básicos. **PGP, 1979**

Hacia una economía de libre mercado 1974-1979: **HELM, 1981**

La economía chilena, algunos temas del futuro: **ECF, 1981**

Experimentos neo-liberales en América Latina (Introducción): **ENAL, 1982**

Algunas condiciones para una democratización estable: El caso de Chile: **DE, 1982**

Una reflexión crítica en torno al modelo económico chileno: **RCMC, 1983**

Reconstrucción económica para la democracia, 1984: **RED, 1984.**

La no transición a la democracia en Chile y el plebiscito de 1988: **NTDC, 1987**

Transición a la democracia: marco político y económico: **TD, 1990**

Desarrollo económico y equidad en Chile: Herencias y desafíos en el retorno a la democracia: **DEEC, 1991**

Documentos. Reflexiones con ocasión de los 15 años de CIEPLAN: **DCIEPLAN, 1991**

Opinión pública y política económica: Hacia un modelo de formación de percepciones económicas en transición democrática: **OPPE, 1991**

La reconstrucción económica de la democracia y en su defecto la “reconstrucción económica por la democracia” (cuyo texto es la recopilación de artículos e informes de CIEPLAN durante 1982-1984) se define como un instructivo crítico sobre las condiciones negativas de la crisis económica de 1982 y la ineficiencia de los Chicago Boys. Puesto que la capacidad productiva del país se estanca producto de la especulación financiera, la desregulación del mercado y un Estado debilitado. Como se ve reflejada en la siguiente cita:

No es de extrañar entonces que ante la ausencia de un marco orientador (...) el esfuerzo creativo del país se haya orientado

principalmente hacia actividades especulativas en los mercados de capitales, lo que llevo finalmente al colapso del sistema financiero (RED, 1984).

De esa forma se propone seguir con la lógica del keynesianismo para limitar aquellas debilidades de la economía de libre mercado, tales extenuaciones son: poco compromiso social y una eficiencia dogmática. Las que se ubican en reducción arancelaria y tasas de interés provocando paralización agrícola e industrial, cesantía y destrucción ambiental. Lo anterior se plasma en el siguiente extracto:

“no podemos darnos el lujo de actividades (presumiblemente) ineficientes”, aunque ello signifique que “no podamos darnos el lujo de vivir y tener un empleo en el propio país”. Es precisamente en pos de objetivos de eficiencia estática y de “baratura” que la autoridad económica se aboca en Chile a reducir drásticamente aranceles y a liberar precios y la tasa de interés (RED, 1984).

En efecto se sugiere establecer políticas que reemplacen las medidas ortodoxas del neo-liberalismo, cuya aplicación radica en un pensamiento autoritario y poco democrático, sin embargo se debe estar conforme con una economía abierta y científica, que tiene la capacidad de controlar la inflación. En el texto PEEI (1979) se declara que *“el monetarista es un estructuralista apurado”*.

Asimismo la política y la economía no son componentes excluyentes entre sí, en lo que lo fundamental es construir confianzas y llegar a acuerdos con la población. La política económica posterior a la dictadura debe ser capaz de construir una *“democracia estable”* (DE, 1982). Sin suprimir las bases del modelo económico, se debe reconstruir el sistema político a través de su política económica, reconfigurando el rol y valores de actores políticos, agentes económicos, grupos sociales e instituciones.

Cabe destacar que uno de los vicios del neo-liberalismo detectados en el texto de la *“Reconstrucción económica para la democracia”* es que la política se subordina dentro de la economía, conllevando a que la esfera económica fuese racionalmente superior a los otros aspectos de la vida diaria. En lo económico se hallaría una racionalidad superior, para resolver los problemas de la sociedad.

La objetivación de lo político como instrumento despótico de lo económico es el que permite suavizar el autoritarismo como el modelo político más eficiente. Esto se visualiza en la siguiente cita: *“Es esta relativización e instrumentalización de lo*

político, la que en el monetarismo conduce a la aceptación de un sistema político autoritario como el método “más eficiente” para imponer esa “racionalidad superior” (RED, 1984).

Por lo tanto en la objetivación de lo político como instrumento despótico es el que permite suavizar el autoritarismo como el modelo político más eficiente (*Es esta relativización e instrumentalización de lo político, la que en el monetarismo conduce a la aceptación de un sistema político autoritario como el método “más eficiente” para imponer esa “racionalidad superior”, RED, 1984).*

Aunque los mayores errores cometidos por parte de esta ortodoxia mercantil no sólo poseen un único factor, la instrumentalización de lo político se debe en gran parte a las crisis económicas generadas durante gobiernos más vinculados a la izquierda, el fenómeno del propietario fue el que quebrantó las confianzas y acuerdos comunes. Es decir este fenómeno económico y político gatillado por la Reforma Agraria puso en duda todo el contenido histórico del derecho a la propiedad. Causando que la izquierda política comprometiese totalmente el sistema económico y político, estableciendo una política de la confrontación contra propietarios y monetaristas. *“La propiedad privada que en su defecto conforma el medio de producción, constituye la contradicción básica del sistema, por lo tanto lo que impide el crecimiento económico y democratización” (RED, 1984).*

La recomendación de CIEPLAN para suprimir comportamientos confrontacionales entre detractores y defensores de la propiedad¹⁵, es por medio de equilibrio económico y político. El Estado debe plantearse como *“estructura subsidiaria”* (PGP, 1979). Como un participante activo de políticas asistencialistas, dirigidas a reducir la pobreza a través de metodologías técnicas y cuantitativas. Por ejemplo mejorar el acceso a bienes y servicios básicos con facilidades de créditos y formas de comercialización especiales. La finalidad de este proceso asistencialista consiste en que las familias con menores ingresos tengan, posteriormente, la capacidad de generar capitales propios (PGP, 1979).

Otro componente de las sugerencias CIEPLAN sobre el Estado y el mercado corresponde a la estabilidad económica comprendida como la capacidad para mantener o resguardar condiciones de convergencia ideológica y de unidad, priorizando metas a partir de los hechos sucedidos en el tiempo vigente y no del pasado. *“La tarea del gobierno democrático, por el contrario, consiste en construir a partir del presente” (DEEC, 1991).*

¹⁵ Que puede transmitirse entre la lucha política entre izquierda y derecha.

Una segunda revisión del texto “La Reconstrucción económica para la Democracia” permite señalar que es un texto crítico de actitudes y comportamientos refundacionales tanto para grupos de izquierda y la Democracia Cristiana representados en el seno del estructuralismo (Estado de Bienestar y Socialismo). Y al conservadurismo y despotismo de grupos afiliados al régimen dictatorial y la derecha política.

Primariamente la percepción negativa del estructuralismo se da por una falta de responsabilidad y de un populismo exacerbado. Se aplican controles rígidos a los precios y se aumentan de forma desproporcionada el gasto público, generando desequilibrio e inflación. Lamentablemente el estructuralismo económico es incapaz de imponer políticas de estabilización producto de su alto componente ideológico que no le permitiría ser eficiente y mucho menos rentable (PEEI, 1979).

A su vez el surgimiento de cuellos de botella bloquearía posibilidades de apertura comercial y precios relativos, por lo tanto la lógica estructuralista tiende a generar concentraciones de riqueza en industrias favorecidas por el Estado como también despliega un arsenal endeble para resistir shocks económicos. *“A medida que la economía crece, ésta tiende a desarrollar cuellos de botella, ya que los cambios en la demanda asociados a mayores niveles de ingreso no van seguidos de una respuesta adecuada por el lado de la oferta”* (PEEI, 1979). La consecuencia directa del estructuralismo consiste en el desabastecimiento de productos alimenticios, rigidez tributaria, poca disponibilidad de capital extranjero y de un alto gasto fiscal.

La izquierda política tiene una limitante fundamental que inhibe su capacidad para comprender esquemas económicos. Esto sucede precisamente por el trauma político generado en la Dictadura, entendiéndolo; como organizaciones o pensadores que siendo abusados por las prácticas autoritarias del régimen militar se transforman en enclaves o personajes críticos del pasado. Inhabilitando posibilidades de convergencia y reconciliación, en relación a su comprensión sobre el modelo económico (TD, 1990).

La perspectiva crítica al monetarismo o economía de libre mercado es esencialmente una detracción a la implementación purista del modelo y las consecuencias que aquello tuvo en el país. Como son los casos de la destrucción ambiental, el darwinismo económico y el mercado desregulado (ECF, 1981).

Es de especial interés observar el fenómeno del darwinismo económico, ya que el monetarismo dogmático basa sus bases en leyes naturales. Prefiriendo a los más

aptos económicamente para sobrevivir en sociedad, dejando de lado a quienes por diversos motivos personales, sociales, políticos y comerciales no tienen las aptitudes para conocer los beneficios del progreso económico (ECF, 1981).

Un segundo fenómeno ocurre con la deshumanización implícita física y social; el libre mercado favorece el uso irracional de la tierra bajo una mirada destructiva del medio ambiente y extremadamente especulativa. Como existen reglas neutrales, estas solo auxilian a quienes tienen acceso a los recursos. Componiendo desigualdades en riqueza e ingreso, por consiguiente una población empobrecida con bajo poder.

Las consecuencias del darwinismo económico y deshumanización implícita provocan una sociedad mercantilizada y agresiva con el medio ambiente que le rodea. Por otro lado, el consumo de ser un acto netamente colectivo en períodos pre y post estructuralistas se vuelve un comportamiento individualista y en donde el Estado se repliega.

Es por ello que el experimento monetarista chileno es una revolución de las problemáticas sociales que no se restringen al plano económico sino que afectan el panorama global de la región, tanto políticamente por medio de la Dictadura y la inexistencia de partidos que pueden converger y armonizar sus discursos, como de la destrucción del mundo natural (mencionado en el párrafo anterior) que no bastándose con esa actividad, también provoca que la calidad de vida de los ciudadanos disminuya considerablemente. Puesto que lo colectivo desaparece y cada habitante se transforma en cliente de sus propias decisiones y grupos empresariales.

Igualmente el modelo libre-cambista en su versión ortodoxa se considera una religión, una doctrina, una norma de un querer personal y autoritario, a lo que los economistas monetaristas actúan de una forma irracional y azarosa. Esto se ve representado en la siguiente cita:

“Resulta conveniente distinguir entre el “Chicago boy” y el economista que ha estudiado en la Universidad de Chicago. El “Chicago boy” es aquel que cree de manera dogmática en todos o algunos de los siguientes modelos teóricos económicos (...) El profesor del tipo “Chicago hoy” es aquel que enseña Religión Económica y no Teoría Económica” (RCMC, 1983).

El derecho como un único talante protector de los beneficios de la ciudadanía se ven limitados por la intervención del mercado que transgrede cada uno de las normas a partir de los intereses personales y lucrativos de sus empresas, esto conlleva a que nazca un nuevo actor dentro del complejo entramado social que correspondería al conglomerado económico, que lo constituyen empresarios con un altísimo capital financiero como un extendido capital social, poseen conexiones tanto locales como internacionales.

Cabe destacar que la privatización radical es otro de los puntos álgidos de la crítica hacia los monetaristas, sin embargo como uno pudiese pensar esta reflexión no atañe a un acto poco ético o deshumanizado por parte de los Chicago Boys sino que contiene un metodología para implementar-aplicar y estabilizar a través de la política del shock, no obstante un elemento a destacar es que este procedimiento monetarista tiene estrecha relación con el estructuralismo.

Esto se ejemplifica con la radicalización de las políticas estructurales e institucionales de la economía monetarista durante el período de la Dictadura. Una estrategia que incide en mayores tasas de desempleo y procesos de recesión, no puede denominarse una efectiva política económica. Si una reforma política y económica en su intento de estabilizar no logra el efecto esperado, esto se debe mayoritariamente a alguna base extremista estructuralista o dogmáticamente monetarista (ENAL, 1982).

Las transformaciones económicas deben orientarse a mejorar el libre mercado. Deben generarse cambios institucionales que legislen sobre empleo, seguridad social, servicios sociales y descentralización regional. Esto culmina con la formación de la Constitución de 1980 que empodera al mercado y privados como instituciones u organismos de toma de decisiones políticas y económicas.

La modernización reducida se comprenderá como procesos limitados de la propia modernidad en Chile, tales procesos corresponden a un mercado desregulado, un Estado poco comprometido con políticas públicas y las secuelas de un autoritarismo que ha mermado el derecho y la capacidad de diálogo de la ciudadanía. También incumbe entender que cuando se establece el concepto de moderno no solo se habla de eficiencia y eficacia mercantil ya que esta no constituye por sí sola un avance completo, sino que la intervención de actores políticos y sociales son los que le dan el sentido humano a la obra económica.

Un hecho sorprendente que se desagrega de la modernización reducida y la privatización radical concierne a la visión que tiene CIEPLAN sobre la realidad

futura del país y la necesidad de la Dictadura por afiliarse a un régimen democrático para poder legitimar su modelo económico, resulta desconcertante tener una perspectiva tan acertada del futuro de Chile a principios de 1980. Precisamente el texto “Algunas condiciones para una democracia estable” (1982) establece que la aparición de un elemento democrático en Dictadura no es casual, ya que el régimen precisa mostrarse inclusivo y poco conflictivo. Necesita con esas dos ideas anteriores conformar un proyecto institucional que le permite legitimarse en democracia, como un espacio de transformación social.

En el lado político y económico, tanto estructurales y monetaristas tienen una posición conflictiva y no por el hecho de poseer una ideología diversa, sino que ese propio marco de orientación es el que genera conclusiones apresuradas, irresponsables y populistas.

No obstante, y a diferencia de medidas estructurales, los modelos libre-cambistas si ostentan aspectos positivos por parte de la observación de CIEPLAN.

Son eficientes y eficaces, a su vez se acentúan en un modelo científico y no político. Esto se destaca con la siguiente frase:

“La doctrina ortodoxa nos ha enseñado al respecto que no debemos mezclar la razón con los valores. El camino de la rigurosidad científica, se ha dicho de generación en generación, está en el conocimiento objetivo y metódico de la realidad, el cual debe ser la base para las propuestas de alternativas técnicas, frente a distintos objetivos que se pueden buscar” (DCIEPLAN, 1991).

El neo-liberalismo ha sido la única metodología que posee el concepto de equilibrio fiscal y un alto desarrollo comercial permitiendo que Chile se desarrollase como una región abierta y global. Ha sido capaz de generar equilibrio fiscal, cambios en los que CIEPLAN no está de acuerdo con su implementación, pero si en su importancia para funcionar en sociedad. Al mismo tiempo “Chile exhibe (...) una cultura exportadora” (TD, 1990).

A final de cuentas la experiencia monetarista es la que permite que Chile se convierta en una nación moderna. El experimento neoliberal ha producido importantes modernizaciones económicas, por ejemplo el crecimiento económico, mayor importancia en las exportaciones y la actualización del empresariado tradicional a un empresariado dinámico y actualizado (DEEC, 1991). He aquí una contradicción puesto que en los textos de CIEPLAN se señala que el neo-

liberalismo ortodoxo es causa de la situación poco moderna del país y no su contrario.

La tolerancia política y la noción del consenso como pasividad ante la conducta política de otro más la capacidad de negociar los disensos, podría definirse como el pilar primario de la Concertación, y ¿qué correspondería a la concertación? Como una base política sin los tintes de estructuralistas (izquierdas) ni ortodoxia monetaria (derecha), es un punto intermedio entre ambos grupos por lo tanto componente necesario y dialogante para encontrar el equilibrio político de Chile.

La percepción de amenaza que atenta contra la estabilidad económica se entenderá desde la visión de las diferentes experiencias autoritarias que sufrieron los actores. Estas experiencias pueden darse por la dificultad del régimen autoritario de comprender procesos de democratización y que los grupos dirigenciales no perciban de buena manera una transición (TD, 1990).

Se recalca que negociación y pacto están vinculados entre sí, la necesidad de consensuar se da en la reconstrucción de un sistema político que debe compensarse con el sistema económico puesto que ambos deben ser similares, es decir si el comercio da como unidad mínima de diálogo alguna suerte de convenio o trueque, el mundo político actuará de la misma forma. Se propone entonces, transitar a una democracia que no tenga características dogmáticas propias del autoritarismo ni que sea populista en sus proyectos políticos, este tipo de gobiernos se enmarcaría como una “*democracia consolidada o democracia de negociaciones*” (NTDC, 1987).

La gobernabilidad democrática, por lo tanto se comprendería como un modelo regular de conductas políticas si la reconstrucción económica por la democracia es el texto que añade las técnicas y la metodología para ser un eficiente neo liberal con miras al Crecimiento con Equidad, la gobernabilidad es la estrategia de cómo dominar el espectro político y social a través de maniobras consensuales y de armonía política las cuáles den especial énfasis en la convergencia ideológica y la no confrontación, ya que la necesidad reside en legitimar el neo-liberalismo en democracia como un modelo funcional y modernizador.

La estabilidad propia de la gobernabilidad política se da en el debilitamiento o inclusión de la izquierda en grupos concertados, de esa forma la derecha no tiene enemigo ideológico común, por ende no hay confrontación. El consenso debe seguir siempre como la primaria forma de plática político y comercial. Debe inaugurarse una dimensión social-política armoniosa en donde la confrontación sea convertida en lenguaje jurídico y técnico. Es aquella expresión legal que

posibilita procesos de desarrollo, inhabilitando discusiones irresponsables y populistas (TD, 1990).

El tradicional debate entre grupos estructurales u ortodoxos debería definirse como poco productiva y poco productiva, y sobre todo obsoleta para la futura democracia en Chile. Esto se refleja en la siguiente cita:

“Nuestra idea consiste en inaugurar en este campo un estilo de concertación, contrapuesto a la tradicional confrontación que definió las relaciones entre los principales actores del proceso productivo”
(TD, 1990).

1.2 Análisis de contenido en entrevistas

El árbol de códigos se encuentra en los anexos

Recuadro N°2

Carlos Huneus (26/10/2017): CH
Roberto Zahler (3/4/2017): RZ
Dagmar Raczynski (19/10/2017): DR
Ricardo Ffrench Davis (16/10/2017): RFD
Óscar Muñoz (24/10/2017): OM
Tomás Moulian (6/11/2017): TM

CIEPLAN como institución tiene una primera etapa que abarca desde años 1976 a 1983. Es un centro de estudios crítico de la Dictadura y el monetarismo como también al dogmatismo de los Chicago Boys. Roberto Zahler explicita que *“CIEPLAN era rival del gobierno de Pinochet (...) Era el equivalente al CEBRAP”*. Sin embargo es un espacio en el que participa mayoritariamente gente ligada a la DC. Al no estar enlazados con grupos de la Unidad Popular no tienen mayores conflictos personales con el régimen militar.

No obstante la idea explicitada anteriormente no comprende el por qué CIEPLAN permanece durante el régimen militar, para ello es preciso visualizar variantes íntimas-históricas de los protagonistas (sobre todo de Alejandro Foxley) y del nulo interés des limitaciones de la Dictadura en este centro intelectual. Una primera explicación recae en el pasado militar de Foxley y sus familiares, ya que él era marinero como su padre. No obstante una explicación más precisa, puede darse

en relación a que el régimen militar no comprendía la crítica económica y técnica, ya que no se asociaba con una detracción de carácter político. Roberto Zahler explicita: *“Ellos eran del mundo intelectual, de las universidades, del Banco Mundial y era un mundo aparte, de otro planeta y eso a los militares no les importaba”*.

Entre las funciones de la primera etapa CIEPLAN se encontraba hacer informes técnicos económico-sociales precisos sobre los errores e imperfecciones de los Chicago Boys en el gobierno. Uno de los primeros trabajos técnicos de CIEPLAN fue perfeccionar las estadísticas elaboradas por el ministerio de Hacienda, Economía y ODEPLAN. Resguardando una crítica instrumental económicamente más que político, por temor de que fueron clausurados.

La fundación de CIEPLAN y hasta a mediados de la década de los 80 podríamos considerar más que una etapa reaccionara o crítica, una edad dorada, ya que no sólo era un espacio de discusión de ideas, sino que también un modo de vida. Según Óscar Muñoz: *“fue un grupo muy afiatado, fue un grupo con una confianza total, teníamos prácticas de amistad ya que no era un trabajo sino un modo de vida”*.

Por otro lado, Huneeus señala lo siguiente:

La primera etapa que yo diría que es la mejor la más novedosa, en la época del boom en fines de los 70 hasta la gran crisis, en que ellos tienen un discurso contestatario ante los Chicago Boys y tienen una gran capacidad para vender una pomada en Europa y Estados Unidos, época Carter. Foxley saca su libro en el 82, de unos experimentos (...) en la etapa anterior yo creo que el más importante es Ffrench Davis.

El punto de inflexión ocurre en la crisis de 1982-1984 en dónde se recopilan los diferentes columnas icónicas de la institución como *“Después del monetarismo”* de Alejandro Foxley, *“El gobierno local como espacio para la acción de mujeres”* de Margarita Errazuriz, *“Desempleo en Chile”* de Patricio Meller y Andrés Solimano, *“El financiamiento del desarrollo”* de José Pablo Arellano, *“Una estrategia de de apertura externa selectiva”* de Ricardo Ffrench Davis y por último *“Hacia la reindustrialización nacional”* escrita por Oscar Muñoz se convierte en un solo libro denominado *“La reconstrucción económica para la Democracia”*.

Sin embargo el análisis rotula que ese texto corresponde a una visión estructuralista del Chile actual, pertenece a un recetario de políticas sociales y económicas para reemplazar el régimen, el cual se encuentra en una posible e inminente caída. Existen propuestas de reindustrialización productiva, desarrollismo local e intervención selectiva del Estado. Sin embargo el apoyo del FMI y el Banco Mundial evitó una crisis económica de mayor envergadura. Además las políticas de Büchi introdujeron una perspectiva pragmática y no dogmática.

Esa inesperada recuperación conllevó a tener una nueva visión del texto, que se transforma en una suerte de lema para perfeccionar la economía neo-liberal y crear una crítica fundamentada a la UP y al gobierno de Frei Montalva. Se inicia un proceso intelectual adaptativo, moderando cada vez más la crítica al mercado. Producto del golpe de Estado, la centro-izquierda política se encuentra desmantelado y aminorado. Esto se puede expresar con el relato de Ricardo Ffrench Davis:

“Reconstruir y democracia, nuestro error fatal fue creer en la unidad del pueblo, en Radomiro Tomic, no podemos hacer las transformaciones que se requieran y nos dividimos y nos pateamos (...) Reconstrucción democrática, perdimos la democracia por dividirnos la centro izquierda y hay que reintegrarse”.

Precisamente al encontrarse sin alternativas funcionales o eficaces de perspectiva de mercado. Parte del personal de CIEPLAN decide criticar duramente empresas públicas quebradas y manipulados por malas políticas económicas. Existe una mirada peyorativa al gobierno de Allende con el populismo económico de expropiación de empresas, pero también en el gobierno de Frei. Se produjo un “*exitismo político*” (Óscar Muñoz) el que consistía en el que el centro político trabaja sin alianzas ni tanto para izquierda ni para derecha, generando un clima ingobernable. El requisito fundamental de una buena política económica es establecer procesos de gobernabilidad, equilibrio fiscal y estabilidad.

Por lo tanto la segunda época de CIEPLAN (entre los años 1985-1994) atañe a una organización no tan reticente al modelo monetarista, esto se debe a diversas causas; la primera de ellas a un pragmatismo académico y político de aceptar las propiedades favorables del libre mercado.

Por lo tanto la segunda época de CIEPLAN (entre los años 1985-1994) atañe a una organización no tan reticente al modelo monetarista, esto se debe a diversas causas; la primera de ellas a un pragmatismo académico y político de aceptar las propiedades favorables del libre mercado. Se admite la recuperación económica e inversión extranjera como garantes del crecimiento económico, esto permitió al régimen militar tener un proyecto institucional futuro. Óscar Muñoz relata: *“Algunos colegas de CIEPLAN no estuvieron de acuerdo, que eran mucho más reticentes, no sé si reticentes, pero sí inquietos de no confiarse tanto en el mercado (...) a Ricardo nunca le gustó”*.

Otras dos causas que propician esta aceptación corresponden a un debilitamiento de la izquierda a nivel global y a intereses personales; buena parte de la población civil vio la caída del muro de Berlín y de los socialismos reales como el fin de alternativa económica. Se puede agregar como segunda idea el miedo hacia la Dictadura y a los militares, ya que la transgresión a los derechos humanos y a los crímenes cometidos contra civiles, provocaban que el mundo intelectual evitase el conflicto público y político. Como el neoliberalismo se aceptaba, la lucha de CIEPLAN será por el crecimiento económico: *“Todos pensaban lograr el cambio al menor costo posible, con el menor conflicto posible, crezcamos, crezcamos porque obviamente aceita la maquinaria de forma mucho más fácil (...) Se jugaron mucho por el crecimiento (...) y yo creo que les quedó gustando”*.

Huneus posee una idea similar en el sentido de que el dominio de CIEPLAN en la política chilena en general se debe en gran medida al repliegue de las fuerzas de la izquierda del Estado y los partidos políticos: *“La izquierda no tenía un planteamiento distinto (...) La debilidad de la izquierda le dejó a CIEPLAN un enorme espacio de influencia”*.

Sin embargo, se considera otro elemento como parte de la transformación de CIEPLAN a la perpetuación del modelo, es el factor de legitimación académica que modera la perspectiva de sus compañeros. Los doctorados en EEUU generan un cambio de mentalidad de los estudiantes CIEPLAN ya que otorgan un instrumento teórico y práctico de cómo se debe aplicar la metodología neoliberal en Chile. Además la enseñanza económica norteamericana reafirma las favorables condiciones socio-económicas de sus alumnos¹⁶.

¹⁶ Como fueron los estudios de Cortázar, Foxley, Arellano, Marfán, Tironi, etc.

Corresponde mencionar la revolución cultural de los Chicago Boys en Chile, un cambio en el sentido de las relaciones personales y políticas. Se modificó el comportamiento de la población a un esquema individualista, pro mercado y contrario al poder del Estado. “*Ven que el esfuerzo individual es muy importante, que el Estado la embarra, que los mercados son buenos, la apertura es buena, que los precios controlados son malos en fin, etc*” (Roberto Zahler).

Una última causa está ligada a ver la realidad social con un tratamiento técnico propio de una lógica tecnocrática, ya que imposibilita ver cambios sociológicos y políticos, además de un profundo dogmatismo intelectual. Se limita la economía como la única perspectiva válida para comprender la realidad. Se ve de forma despectiva el pensamiento sociológico y político, por no poseer un contenido científico y eficiente. El segundo CIEPLAN “*Ve lo que ellos quieren ver*” (Carlos Huneeus). Además se convierte en una institución sin sentido de lo público y lo político.

Esta tecnocracia CIEPLAN ligada al neo-liberalismo actúa como la única alternativa política y económica para limitar posibles intervenciones militares locales o críticas de centros internacionales, como el Banco Mundial o el FMI. Debían demostrar a estos organismos internacionales y a los resquicios dictatoriales, que el personal de CIEPLAN que participa en el gobierno de Aylwin, corresponde a individuos altamente calificados y certificados académicamente por universidades anglosajonas. “*no era que los indios se habían tomado el fuerte, sino que éramos tipos educados, que sabían de sus cosas*” (Roberto Zahler).

Esta segunda etapa contiene un escenario de adaptación hacia el modelo, que se da en la segunda visión del libro “*Reconstrucción económica para la democracia*” y en la preparación del plebiscito de 1988. Lo anterior genera una disrupción en la institución, por un lado los académicos que preferían seguir con sus tareas intelectuales en contraste a los investigadores que querían pasarse a la arena política (entre ellos Foxley, Arellano y Cortázar). Esto conllevó a un “*terremoto fuerte*” (DR) en el centro de estudios, ya que se reduce el personal y se abandonan proyectos. Se erige Óscar Muñoz como presidente y Patricio Meller en el cargo de presidente ejecutivo, poco a poco se rearma el centro de estudios atrayendo investigadores veteranos y jóvenes a incorporarse a las filas de CIEPLAN.

Este proceso dura hasta 1994, con la llegada de Alejandro Foxley a CIEPLAN, en donde el grueso de nuevos académicos formados por Patricio Meller y Óscar Muñoz desaparece. La “*vieja guardia*” (OM) retoma sus funciones, bajo un nuevo clima anímico conflictivo en la organización. Como se dijo anteriormente se construye un equipo político reticente del equipo académico, producto de no sentirse apoyado intelectualmente por los segundos.

CIEPLAN no es una organización estática, es decir y no en todos los casos, el personal tiene la oportunidad de participar en algún rol político, eso conlleva a dejar lo académico de lado, tanto proyectos e investigaciones, sin embargo al terminar su etapa política, el personal retirado vuelve a la institución, por lo tanto CIEPLAN funciona como una plataforma de transición intelectual-política o como señala DR; “*CIEPLAN siempre ha sido un colchón de los que salen del gobierno pero están por un período corto y vuelven a tener un cargo público*”.

En conclusión de la lectura del segundo escenario de CIEPLAN, se puede manifestar en el siguiente extracto:

“El cambio de CIEPLAN fue notable no diferenciarse en nada al mundo de los Chicago boys y después los gobiernos que hubieron fueron mucho menos críticos de la Dictadura y que los cambios son mucho más marginales que de fondo. En la práctica el cambio que hubo en Chile existió pero fue mucho menos de lo que se podía haber esperado a la crítica que se hacía (...) CIEPLAN prácticamente desaparece cuando acaba la Dictadura, mucha de su gente se va al gobierno, se fue el grueso y lo que puedo decir es que se quedó gente muy capaz, Patricio Meller y Óscar Muñoz, pero con cero relevancia política, lo digo en el buen sentido de la palabra”.

Como ya se ha dicho anteriormente, CIEPLAN es heterogéneo intelectual. Sus miembros se dividen en dos grandes lineamientos: académicos técnicos y académicos con acentuación a lo político, mayoritariamente vinculados a la Democracia Cristiana. Claramente eso conlleva a roces y conflictos institucionales producidos por los egos de los diferentes liderazgos que se van dando en el espacio. Por un lado encontramos autoridades académicas críticas del modelo de libre mercado pero que son estrechamente técnicos como es el caso de Ricardo Ffrench Davis, y por el otro, tecnócratas que aceptan al neoliberalismo como

modelo hegemónico del mercado. Esencialmente hablamos de Alejandro Foxley que “*rinde homenaje*” (CH) al monetarismo de los Chicago Boys.

Cabe mencionar que el control de la organización fue dirigida por el grupo de la “tecnocracia estatal” y eso provocó de cierta forma un conservadurismo, mas no un progresismo en la manera de ver y tratar el Estado. CIEPLAN se convierte en una institución más cercana a la derecha política que a la izquierda. Una de las causas de este viraje político consiste en explicar, que al generar desde 1985, las ideas de la Concertación, consenso, no confrontación política, crecimiento económico y estabilidad, este procedimiento teórico indujo a que fuesen incapaces de ubicar partidos políticos y de ser altamente restrictivos con políticas de izquierda al considerarse populistas. Esto conllevó a una “*democracia de notables, una democracia sin partidos, entonces una democracia oligárquica (...) no existe la política (...) Éstos hacen los cambios desde arriba y eso es lo peor*” (CH)

Específicamente y como se nombraba en los análisis de documentos, la noción de reconstrucción económica de la democracia tiene un papel fundamentalmente técnico-económico, no tiene talante social ni mucho menos político, ese papel se lo lleva el concepto de gobernabilidad democrática en la que Edgardo Boeninger tiene el papel protagónico como el instructivo político de la Concertación. Eso sí, impero una “*gobernabilidad al miedo a los militares y a las retrocesos*” (Tomás Moulian), se evita que la izquierda tenga oportunidad de participar políticamente puesto que se le asocia a la crisis económica generada en la UP. Se debe asegurar una continuidad política y económica con lo heredado en Dictadura. “*La gobernabilidad democrática es aquella que no hace peligrar el principio de la representatividad (...) no se buscan cambios rápidos (...) se ha construido un relato de hacer lo posible y evitar lo imposible*” (TM).

Un componente fundamental de la gobernabilidad democrática es el concepto de gradualismo, es decir no deben existir las revoluciones, se debe construir a partir de lo existente. La estrategia refundacional es la que conlleva a causar crisis políticas y económicas. Ahora bien, la izquierda política debe consagrarse en el centro político, el rol de la Democracia Cristiana es traducir en un lenguaje eficiente, moderado y técnico las peticiones o críticas de estos grupos con tendencia al populismo. Una forma de demostrar cercanía a esta izquierda es a través del crecimiento económico cercado a través de tratados de libre comercio con Asia Oriental.

Como se dijo anteriormente se busca garantizar una gobernabilidad estratégica y selectiva. La izquierda debe concentrarse en la Concertación y ser capaz de generar acuerdos mayores. Se deben administrar los consensos bajo una mirada económica más no política ni social. Esto puede verse reflejado en la siguiente cita:

“Ellos se metieron en este idiota concepto del consenso, sin tener idea de lo que es el consenso, que es confundirlo con política de notables (...) el consenso es muy funcional, pero no hay consenso en los derechos humanos, ni en la constitución, no es una transición por consenso” (CH).

Bajo esa misma lógica, el esfuerzo intelectual mancomunado entre Foxley y Boeninger en relación a la gobernabilidad democrática representa a lo siguiente; Edgardo Boeninger es considerado el artífice político de la Concertación, es el estratega, el que posiciona y negocia las posibles alianzas que puedan ocurrir, es visto como un tecnopolítico puesto que tiene la capacidad de relacionar tanto partidos políticos, Estado y mercado además de *“ser el alma y el artífice de la Concertación”* (OM). Alejandro Foxley es un operador político pero esencialmente un metodólogo económico, conoce la receta del monetarismo ortodoxo pero desconoce la aplicación política y técnica.

Sin embargo Foxley no tiene capacidad política, ya que no la comprende ni la entiende. No es un *“animal político”* (CH) es un perpetrador y justificador de las políticas de continuidad. Corrige el modelo económico, lo perfecciona, mas no lo sustituye. La cultura de Alejandro Foxley es una cultura de la eterna negociación y de lo posible, no intenta generar crisis sino estabilidad por medio de lo económico.

Como último punto, cabe indicar que CIEPLAN dentro de los 18 años que se han decidido estudiar (1976-1994) es un centro académico de convergencia intelectual y socialización de ideas. Fue uno de las principales instituciones que elaboró estudios sobre la socialización del mercado neoliberal en la ciudadanía. Aunque en su principio la alternativa era especialmente neo-estructuralista, en 1984 y 1985, la alternativa económica se traduce a mejorar la capacidad del libre mercado en democracia. A *“CIEPLAN se le reconocía un liderazgo, pero no hay que ser arrogante y desconocer el aporte de Boeninger y Correa”* (OM).

Capítulo V: Discusión

1.1 CIEPLAN; élite intelectual-política y sus etapas

CIEPLAN en su defecto se puede considerar como una élite intelectual y política, ya que poseen un saber científico en lo económico. Esto permite construir identidades políticas y rediseñar estrategias vinculadas a la noción de Concertación. Cabe mencionar que es una organización funcional, ya que participa activamente del Estado (Hoven, 2007). La importancia de estudiar CIEPLAN radica en su capacidad de transformarse en un actor protagónico-histórico de la transición chilena. Son elites gobernantes que han aprendido a adaptarse en Dictadura y Democracia a las distintas condiciones impuestas por estos dos escenarios (Gené, 2014).

Al principio CIEPLAN se constituyó como una institución crítica de los aspectos técnicos del neoliberalismo bajo una premisa neoestructuralista. A finales de la dictadura y en democracia CIEPLAN hace su contrario, ya que perpetúa el modelo económico, por medio del lema de Crecimiento con Equidad y la política de lo posible.

Cuando CIEPLAN participa del Estado se transforma en una agrupación gestora y reclutadora de profesionales y agentes políticos (Gené, 2014). Idea que se puede enlazar a la visión de Dagmar Racynski que este centro de estudios funciona como *“colchón de los que participan en la político y luego vuelven al área académica”*.

Finalmente CIEPLAN reinterpretó la historia según sus propios intereses, a través de pactos consensuados enmarcados en la idea de negociación y Concertación. Como también corresponden a una élite académica e intelectual, tuvieron la capacidad de establecer procedimientos racionales sobre cómo debe guiarse la sociedad. Por ejemplo y como lo explicitan la mayoría de entrevistados, un Chile moderno debe alejarse de miradas populistas, apostar por el crecimiento económico como única forma de modernización y que las políticas refundacionales generan crisis sociales. Se puede añadir que lo político se enmarca dentro de la noción de gobernabilidad democrática y lo económico contempla la reconstrucción económica de la democracia.

Un elemento a destacar es que CIEPLAN desde su formación en 1976 se convirtió en una minoría diferenciada de la sociedad (Waldmann, 2007). Por su alto rango académico. La gran mayoría de los investigadores CIEPLAN correspondían a

economistas con doctorados y magíster en EEUU e Inglaterra. Su prestigio académico les permitió ser aprobados por el Banco Mundial, CEPAL y el Fondo Monetario Internacional llegando a convertirse en autoridad latinoamericana en materia técnica-económica.

Es por ello que el conocimiento teórico y práctico sobre economía adquiridos en los doctorados de universidades anglosajonas les otorgó en sus países de origen el certificado de ser agentes expertos con un alto capital cultural (Güell y Joignant, 2011). CIEPLAN posee un conocimiento selectivo manifestado en un saber especializado conciso y detallado de la economía de libre mercado y sus ventajas, no obstante se desconoce cómo aplicar ese contenido en política, producto de la tecnocratización de sus costumbres cívicas. De cierta forma se desprecia el saber económico latinoamericano por ser arcaico y limitado, ya que éste se encuentra condicionado por el estructuralismo, es decir la perspectiva desarrollista y socialista.

CIEPLAN en la conformación como elite académica, se transforma ya fines de los 80, en una institución que Stammer (1975) denominaría cuerpos mediadores. Es decir, agrupaciones capaces de entender la posición del régimen militar y sus limitantes como también intérpretes de las necesidades de la población. Se podría afirmar que CIEPLAN no promueve el cambio (Waldmann, 2007). Solo pregona modificaciones cuando existe una situación particular, como es el caso de la transición. Es en ese específico momento, serán capaces de desplegar iniciativas como su apoyo al No y a la constitución de la Concertación. Los entrevistados recalcan la responsabilidad de CIEPLAN como unidad intelectual política de la Democracia Cristiana y del desarrollo del país.

Sin embargo CIEPLAN no atañe a un único tipo de elite ya que la situación es mucho más compleja de lo que se piensa. A partir de su formación como centro académico independiente y hasta 1984 y/o 1985 se puede instituir que esta organización tiene un comportamiento o conducta de contra-élite (Ruegg, 1983). Son extremadamente críticos de la Dictadura pero sobre todo de los Chicago Boys y tienen en sus escritos una reminiscencia al neo-estructuralismo, es decir creen en un Estado de Bienestar o en una suerte de Keynesianismo latinoamericano. La metodología para contraatacar a la elite Chicago dominante concerniría en informes técnicos, es decir discutir con los propios saberes de los monetaristas ortodoxos.

Por lo tanto uno se puede ajustar a la tesis de Carlos Huneeus al decir que esta época sería la más novedosa, una suerte de edad dorada de intelectuales que

atraen tanto a demócratas cristianos y a intelectuales vinculados al PS y MAPU. Esta primera etapa culmina con la creación del texto “*Reconstrucción económica para la democracia*”. El cual según Ffrench Davis no agrega nada nuevo, pero siendo precisos, este texto construye un país sin contenido económico monetarista o neoliberal ya que con la crisis de 1982 a 1983 se pensaba que la Dictadura, por lo tanto los Chicago Boys desaparecerían de la región.

A pesar de la crítica constante hacia la sociedad de mercado, la tecnificación de su saber especializado les convirtió en tecnócratas. Agentes racionales que fundamentan sus principios en la eficiencia y eficacia que un Estado debe tener (Puryear, 1994). No es necesario que el tecnócrata participe en períodos autoritarios para tener esa denominación, basta que sus discursos siempre estén orientados en lo técnico y económico y que sean incapaces de reconocer partidos políticos para reconocerse como tales. Es por eso que CIEPLAN atañe a una organización orientada al “*neolitismo*” (Estrado y Puello, 2006) ya que funciona como una institución activa en procesos de democratización. No obstante, esa mirada tecnocratizada de la realidad les impidió predecir la llegada de Hernán Büchi, quien con una aplicación más privatizadora y pragmática del modelo logró reactivar nuevamente la economía. Esto también se debe a que CIEPLAN nunca indagó en estudios sociológicos o políticos, simplemente económicos y esencialmente técnicos.

Esta suerte de fracaso político conllevó a dividir CIEPLAN en dos sub elites (que por cierto es bastante extraño que ocurra) la primera como un sector de activos militantes políticos, pertenecientes a la Democracia Cristiana, y que se revestían como sujetos altamente tecnificados, este grupo es denominado como la tecnocracia de CIEPLAN y participa activamente Alejandro Foxley, René Cortázar, Pablo Piñera y José Pablo Arellano en contraste con una elite más académica y poco interesada en la política (en la que se puede encontrar a Patricio Meller, Dagmar Racynski, Ricardo Ffrench-Davis, Óscar Muñoz, entre otros). Claramente eso incita a alguna el conflicto o debate de qué elite va a dominar. Sin embargo esta tecnocracia es mucho más pragmática y más política que los académicos, pero sobre todo intenta desplazar a los segundos vinculándolos a un pasado estructuralista, desactualizado, poco interesado, etc.

EL CIEPLAN tecnocrático es devoto de su profesión, es decir ve la práctica del neoliberalismo como una actividad que va más allá de sus propias circunstancias, la sociedad de libre mercado visto como dogma. Tienen un alto sentido de la responsabilidad académica y son prácticos (Gerth y Mills, 1958). Guían a la población con la acción concreta del crecimiento y estabilidad económica.

He ahí un concepto fundamental que puede comprenderse con las competencias, las preferencias y el poder de estos dos grupos. Como se decía anteriormente el grupo de militantes políticos (que se prepara para una transición) precisan de auto-denominarse técnicos, ya que de esa forma tanto para los agentes de la Dictadura y como agencias internacionales se perciben como políticos e intelectuales civilizados y modernos. Rememorando lo que Zahler señala: “*que no querían ser los indios que se tomaban el fuerte*”. ¿Y quiénes son precisamente los “indios”? Son quienes apuestan por medidas populistas (tanto para izquierda y para derecha) pero también aquellos que tuvieron un pasado vinculado a CEPAL y al socialismo. Sucede que esta segunda elite académica queda desplazada y es criticada como poco competente y politizada (esencialmente con lo ocurrido con Ffrench Davis que no logró ser nunca presidente del Banco Central ni consejero de la misma instancia, producto de su etapa comunitarista en el período de la UP).

Es por ello, que sería ingenuo señalar que este segundo CIEPLAN (1985-1994) es el CIEPLAN completo, pues en efecto uno puede considerar una organización mucho más dividida y en la que el relato histórico la construye esa nueva elite dominante. Esto se rescata de la visión de Óscar Muñoz sobre la segunda época CIEPLAN que no correspondería a una edad dorada, sino un tiempo moderado. Según Huneus (2014) CIEPLAN de 1985 a 1990, es una organización respaldada por organismos internacionales como el FMI y el Banco Mundial, y por EEUU e Inglaterra por su continua colaboración académica. Esto reafirmó al bloque tecnócrata dentro de la institución, reafirmando su visión favorable sobre el neoliberalismo.

1.2 La segunda relectura de la “Reconstrucción económica para la Democracia”

Cuando una elite dominante dentro de una institución¹⁷ posee competencias sobre un saber particular y se encuentra legitimada por organismos internacionales se transforman en agentes doctos y selectos (Haas, 1992). Los cuales reacomodan sus primeras intenciones y adecúan sus experiencias a favor de un neoliberalismo que según ellos, es moderno y efectivo.

Existen otras causas que permiten reconocer este viraje más amplio hacia una economía de libre mercado de esta nueva elite dominante dentro de CIEPLAN:

- 1) El pragmatismo y pesimismo intelectual: es decir creer en la unidad del pueblo, ya que esa creencia impone populismos y genera instancias de desestabilización. El populismo es visto como la peor aberración que pueda

¹⁷ CIEPLAN tecnócrata

ocurrir en el país, la idea de un cambio de la noche a la mañana. Eso también tiene una visión política ya que esa desestabilización *irresponsable* provocó que la izquierda y centro se separaran, de esa forma se consigue una consecuencia no deseada del populismo; la percepción de exitismo político, no creer en alianzas tanto para izquierda y derecha.

- 2) La caída de los socialismos reales y el surgimiento de intereses personales.
- 3) Cambio de mentalidad al estudiar en EEUU, puesto que más que proporcionar una lógica de dependencia directa, las universidades anglosajonas le otorgan al estudiante el instrumento intelectual para poder legitimarse en el país de origen
- 4) Perspectiva funcional hacia el mercado, ya que como tecnocracia reconoce que si algo se desempeña correctamente es útil para la población. Es decir la idea de que el crecimiento económico es la maquinaria que hace funcionar la sociedad y nada más.

Lo anterior puede resumirse con la adaptación estratégica de preferencias (Mella, 2001) en las que el personal de CIEPLAN moldea su forma de concebir la realidad. Los errores históricos orientados en el populismo y exitismo político durante el gobierno de Frei Montalva y la UP provocaron la desestabilización. Ffrench Davis recalca: *“nuestro error fatal fue creer en la unidad del pueblo (...) no podemos hacer las transformaciones que se requieran (...) perdimos la democracia por dividimos la centro izquierda”*.

Lo anterior generó que CIEPLAN desvalorizará el conflicto y exacerbara la idea de los consensos como única medida para evitar la confrontación. Es a través de estas observaciones es que se formula la Concertación como un modelo político democrático, racional y pragmático (Cortázar, 2001).

Se puede destacar que la importancia de la DC para CIEPLAN corresponde a que éstos encuentran sustento práctico y político de sus propuestas y por otro lado el partido político ve al personal de CIEPLAN como un erudito consensual y no como un sujeto confrontacional.

Ahora bien, la legitimación de una efectiva política neoliberal en democracia debe consolidarse con resultados favorables de las promesas económicas. El personal de CIEPLAN que participa en el gobierno entiende que lo primordial es responder a las crisis económicas y al realismo político (Floria, 1997). Esto se ve expresado con la *“perpetuación de las políticas de continuidad”* (Tomás Moulian) las que

permiten orientar al Estado a una gran empresa de administración gerencial (Floria, 1997).

Hay una idea oculta detrás de todo esto y que en la teoría no se ve presentada, pues pareciese demasiado superficial entender este “*transformismo o gatopardismo*” (Moulian citado en Rovira, 2008) como un simple ajuste de preferencias. Lo que se descubre es: 1) un estudio realizado entre el año 1984 denominado “*Después del monetarismo*” en el que se da especial énfasis al fenómeno de la propiedad o propietario. Este concepto de propietario se puede entender como una expropiación forzosa e indebida de los terrenos a los antiguos dueños de esos territorios. Esta revancha de la izquierda y la DC de Frei Montalva (grupos estructuralistas) conllevó a que la derecha se desequilibrase quebrantando la estructura tradicional de la política económica y social de Chile generando que la derecha fuese partidaria del golpe de Estado y se desentendiese de los partidos de centro e izquierda. Esto se refleja en la siguiente cita: “*La propiedad privada que en su defecto conforma el medio de producción, constituye la contradicción básica del sistema*” (RED, 1984). Entonces la contradicción, se relaciona a una izquierda que pone como lema principal la expropiación y el dominio público de terrenos y/o propiedades privadas. Por lo tanto una lectura populista diría que esa actividad básica del sistema es la que impide que Chile alcance la democracia y el desarrollo. No obstante CIEPLAN apuesta por una efectiva política económica estable y consensual, es decir una política que mantiene en equilibrio las condiciones tradicionales de la propiedad en Chile.

Vale decir, la propuesta de “*Reconstrucción económica para la democracia*” de CIEPLAN, en su segunda relectura, busca recomponer la estructura tradicional y el sistema de dominación clásico chileno¹⁸ que fue quebrantada por el acto populista de la reforma agraria. De una forma arriesgada, pero haciendo una afinada lectura sociológica, me atrevo a decir que la economía neoliberal busca encontrar el estado de control y de cohesión social y político anterior a 1964.

Desde allí se puede comprender por qué se hace una crítica tan aguda al estructuralismo, ya que la reforma agraria (propia de este modelo) de-construye la sociedad chilena. Además ya en los textos de CIEPLAN clásico (1979-1984) surge el nuevo actor chileno o grupo de actores entendidos como los “*conglomerados económicos*” (ENAL, 1982). Los que corresponden a empresarios de cualquier rubro que logran acumular grandes masas de riqueza y tienen un

¹⁸ Expresados en la idea de la Hacienda y el patronazgo.

gran poder tanto local como internacional, lo que no se dice es que este mismo empresariado (y visto en la segunda versión de CIEPLAN) es la actualización del terrateniente o hacendado local a empresario agrícola, industrial, minero, etc.

Por lo tanto, la reconstrucción económica a través de la idea de apertura de mercados, privatizaciones, repliegue del Estado regulador, crean las condiciones sociales, políticas e intelectuales para incluir a estos grupos empresariales en el nuevo marco histórico de la democracia. CIEPLAN actúa no solamente como espacio de socialización y difusión que generaron al mismo tiempo un marco de aceptación del neoliberalismo, sino que además de eso establecieron la instrucción de cómo estos conglomerados o grupos empresariales se deben adherir al nuevo contexto democrático y al proyecto Concertacionista. Al mismo tiempo enseñó a la ciudadanía a aceptar a estos conglomerados que fueron reconocidos como el actor de desarrollo por excelencia del país.

Se propone por parte de CIEPLAN establecer pactos modernos que reconstruyan esa estructura estable y oligárquicamente consensuada. Es decir, no hay una preocupación moral o ética por el establecimiento de procedimientos antidemocráticos como es el hecho de la Hacienda y la Dictadura, sino una preocupación por mantener la columna vertebral de “*gobiernos de notables*” (Carlos Huneeus). Las élites en su intento por no alejarse del poder apuestan por una reducción de la competencia política y a un dominio completo de la agenda pública para permitir que sólo un grupo de selectos tenga capacidad de decisión en el Estado (Rovira, 2007).

Como una efectiva política de notables. CIEPLAN no solo jugará el papel de elite entrante y elite saliente, sino que también será una agrupación evaluadora de otras organizaciones que quisiesen intervenir en el Estado. Cabe mencionar que CIEPLAN luchará por una democracia consociativa y negociada, apoyada en la representación de mayorías simples (Flisfich, 1986).

La “*Reconstrucción económica por la democracia*” ostenta un grave problema, una falla que no le permite funcionar y es que no entiende a la política ni a los partidos políticos, siendo para eso necesario y casi imprescindible, la figura de Boeninger y su concepción de gobernabilidad democrática.

1.3 Gobernabilidad democrática

La gobernabilidad democrática es el manual de sobrevivencia de un gobierno políticamente. Precisa de un centro pragmático que elabore las reglas del juego. En nuestro caso, la cultura política de CIEPLAN es que “*actores políticos y el*

Estado” (Camou, 2001) Sean capaces de preferir una política de consensos dentro de acuerdos inamovibles sobre aspectos principalmente comerciales.

El crecimiento económico será la gran prioridad de estos gobiernos y organizaciones ya que es la única forma de conseguir la modernización y desarrollo. Para esto se hacen discursos de confiabilidad con la derecha y el mundo empresarial y se intenta debilitar o mejor dicho suavizar las actividades sindicalistas. De allí nace otra visión, que es la consagración de la estabilidad o el equilibrio. Es decir, evitar a toda costa la formación de cuerpos polarizados, pues si los grupos se polarizan se vuelve a la situación no deseada del estructuralismo y ortodoxia monetarista. Se busca una competitividad no ideologizada que subraye sus esfuerzos en la capacidad de potenciar la economía local del país y su capacidad de apertura económica. De esta forma se justifican las “políticas de continuidad y la gobernabilidad al miedo” (Tomás Moulian).

Además esa nueva cultura política es la que moldea a un actor político despolitizado y centralizado en dos grandes conglomerados: los grupos conservadores y la centro-izquierda. Pues bajo la versión de la Concertación, una izquierda solitaria es mucho peor que una derecha sin alianzas, ya que la primera crea instancias de disrupción que se vinculan a su condición histórica de desequilibrar las fuerzas ya establecidas en Chile. En ese escenario la izquierda tiene dos opciones: o se desvincula y desaparece o se une a la Concertación. La Democracia Cristiana, por su parte, tiene la capacidad técnica (mediante CIEPLAN) de adecuar y moderar su discurso con el propósito de que cumpla el requisito de ser consensual y reconciliador. Esta visión de la Democracia Cristiana tiene una función disminuida y debilitada del Estado, no puede guiarse por compromisos sociales sino que se debe regir en la medida de lo posible, lo demás está en manos de privados.

La “*reconciliación sedimentada*” (Boeninger, 2014) es el último paso para que una economía y Estado sea gobernable. Vale decir: olviden sus diferencias y solo construyan acuerdos sin importar quien los dice. Sin embargo esto tiene un doble sentido, ya que las palabras de Boeninger en un plano internacional demuestran un alto nivel de compromiso con la Democracia, pues en su defecto es democrático. No obstante una lectura local permite reconocer que esta noción de reconciliación, consenso y estabilización buscan edulcorar un programa económico (neo-liberal y con tintes en lo tradicional) como también imponer esta democracia enraizada en suelo chileno, una democracia cerrada y selectiva o también una “*democracia de notables*” (Huneeus).

La participación ciudadana es vista entonces como un acto estructuralista que tiende a destruir los consensos básicos, solo se requiere que unos pocos tengan la capacidad de guiar el destino de la nación (con la nostalgia de volver a un pasado profundamente conciliador y estable).

Entonces ¿cuál es la relación de Boeninger y Foxley con la gobernabilidad democrática? La respuesta es: Boeninger es el articulador político, es el redactor de toda la estratagema estatal y partidista de la Concertación. Por eso puede ser considerado un tecnopolítico, ya que es sujeto del presente y las circunstancias democráticas. Tiene un alto sentido de proporción, es decir busca políticas responsables sin juzgar el origen de esa política. Por ejemplo un tecnopolítico diría que el neoliberalismo no es un mal modelo, solo precisa de correcciones o reajustes. Sin embargo, un tecnopolítico tiene más talento que un tecnócrata ya que sitúa la política en su rol de partidario y de oposición y sabe como traducir los problemas políticos en un lenguaje técnico (Domínguez, 1997).

Por otro lado Foxley representa la aplicación del modelo económico en el Chile de la transición. Y esto significa: experto en baja de aranceles, continuador de las privatizaciones, a favor de la disminución del gasto público, de la importancia de la disciplina fiscal, etc. Como los entrevistados señalaban Foxley es un *“comunicador, un metodólogo económico, un operador político”*.

Se puede concluir en este apartado que CIEPLAN (segunda etapa) tiene la categoría clásica de una elite. Son pragmáticos y dogmáticos y prefieren esperar a que las cosas ocurran antes de moverse. También toca decir que son grupos altamente oligárquicos y que han logrado subsistir gracias a su alta capacidad de adaptabilidad. Esto es: acogieron sin crítica el marco futuro ofrecido por el neoliberalismo y decidieron hacer todo en medida de lo posible.

Capítulo VI: Conclusiones

Chile es un país de constantes cambios, tiene etapas estructuralistas como también escenarios autoritarios. Por lo mismo hay etapas, hay escenas en donde sus protagonistas o se adaptan a las nuevas condiciones que van surgiendo o simplemente desaparecen. Siendo específicos la respuesta a la pregunta de investigación sobre ¿Cuál fue la reconstrucción económica de la democracia propuesta por CIEPLAN entre los años 1984-1994?

Puede resumirse de la siguiente manera: A nivel histórico CIEPLAN es una organización que nace en 1976 como respuesta a la Dictadura y a sus restricciones en la UC. Esencialmente esta etapa entre 1976-1984 corresponde a una era intelectualmente novedosa, ya que se construyen críticas a partir de metodologías estructuralistas y monetaristas las que son influenciadas por una perspectiva cepalina de la realidad. Es entonces, dónde se formulan interesantes hipótesis contrarias a la sociedad de libre mercado como la depredación del medio ambiente, la conformación de conglomerados económicos, la deshumanización implícita, la profundización de la desigualdad social, etc. Sorprendentemente CIEPLAN logró pronosticar acertadamente las problemáticas sociales que actualmente aquejan a Chile a través de una mirada técnica y económica.

El final del CIEPLAN clásico incumbe a la publicación de la “Reconstrucción económica para la democracia” en el que se evoca un Chile estructuralista y un sustituto directo del monetarismo de los Chicago Boys. Empero el evento del segundo milagro económico chileno genera un sismo de gran poder en la institución.

El pensamiento desarrollista es desechado y reemplazado por una mirada pragmática de la economía neoliberal, este evento constituyó la segunda etapa CIEPLAN, que para efectos de esta investigación será tratado como CIEPLAN adaptado. Esta etapa comienza en 1984-1985 finalizando en 1994. El personal de CIEPLAN revaloriza la sociedad de mercado apostando por la conformación de la Concertación, organización política acrítica de la herencia de la Dictadura y que cuya influencia dura hasta en hoy día. Por ejemplo, la idea que el crecimiento económico compone la única manera de conseguir el desarrollo político y social, que las políticas confrontacionales establecen periodos de crisis económica, y que el Estado exclusivamente debe funcionar gradualmente con eficiencia y eficacia.

En 1989 a 1994 gran parte del personal CIEPLAN se dirige al Estado, específicamente en el gobierno de Aylwin. Foxley, Arellano, Cortázar, Ffrench Davis participan activamente en el Banco Central y los Ministerios de Hacienda y Economía poniendo en práctica la lógica neoliberal en democracia y legitimando el modelo democrático consolidado y consociativo, es decir que no existen políticas populistas ni irresponsables. A nivel institucional CIEPLAN desaparece del juego crítico, se convierte en una institución moderada y especialmente académica. Sin embargo en 1994, sucede otro terremoto en la institución, ya que el personal político del gobierno saliente vuelve a tomar el control desestabilizando nuevamente a la agrupación. Los intelectuales formados durante 1990 y 1994, por Óscar Muñoz y Patricio Meller se sienten deslegitimados por Alejandro Foxley y sus compañeros, conllevando a que se generará un clima de roce intelectual. Se sugiere entonces, que CIEPLAN posterior a este último evento, se convierte en una plataforma intelectual política, en dónde se entrena personal para que trabaje en el Estado bajo la premisa de la eficiencia y la eficacia.

A nivel sociológico, CIEPLAN constituye una organización heterogénea intelectualmente, ya que siempre tuvo el rol de ser una agrupación altamente académica, sin embargo en la etapa de CIEPLAN adaptado se conforma una disputa entre elite tecnócrata y elite técnica. La primera elite es altamente pragmática y realista, y no rechaza la idea de que el neoliberalismo es el motor del desarrollo renegando a las críticas que hacían. Las causas de este viraje son la legitimación académica en EEUU, el miedo a los militares, a su nivel de relación con los conglomerados económicos y en su reconocimiento como los personajes del desarrollo en Chile. No nos podemos olvidar que estos empresarios son agentes críticos o dueños de los terrenos expropiados durante la Reforma Agraria y de su conversión de intelectuales académicos-políticos notables.

De esa forma se construye una relectura de la "*Reconstrucción económica por la democracia*". CIEPLAN tecnócrata tratará de volver a las raíces de Chile y a las causas de la Dictadura: el fenómeno propietario que generado por la izquierda desestabilizó Chile por poner en duda el control de la propiedad. En una suerte de determinismo histórico, la Reforma Agraria es el evento que resquebraja Chile en dos cuerpos polarizados; por una parte, una izquierda considerada populista y una derecha golpista.

¿Cuál es la solución? La elite del CIEPLAN adaptado propone que a pesar de los efectos nefastos de la Dictadura, esta fue capaz de abrir al mercado y permitirle a Chile conocer el desarrollo. Como el neoliberalismo tiene efectos inmediatos en el

bienestar social además de ser científico no puede sustituirse, sino que se debe construir a partir de sus cimientos.

Este proceso, primero se instaura con perspectivas técnicas de la economía. Se desarrolla la promesa que el Crecimiento debe ser equitativo, se debe maximizar la capacidad negociadora del Estado y que no es conveniente que este mismo Estado sea proteccionista. Se aboga por una reducción de aranceles e incentivos a la inversión privada. Si los Chicago Boys implementaron el sistema, los CIEPLAN boys serán los encargados de perfeccionarlo y mejorarlo en Democracia.

Sin embargo esto no puede funcionar por sí solo, ya que la ciudadanía y el mundo académico se darían cuenta de las injusticias sociales que eso acarrea. Es por eso que hacer falta un velo, un velo atractivo y compromisorio que mantenga a la población sin tensión social. Es ahí donde participa la gobernabilidad democrática de Boeninger. Un paradigma político de los consensos, de la estabilidad y las armonías políticas, se tiene que evitar a toda costa la confrontación, ya que eso induce de inmediato a la idea precoz del estructuralismo y monetarismo ortodoxo.

Ahora bien y para no olvidarnos, la elite académica queda desplazada de la organización y se relega como funcionario teórico de la tecnocracia de CIEPLAN. Ya que al no tener relevancia política ni aptitudes de animal político quedan convertidos en intelectuales silenciados.

El vínculo (a partir de la relación intelectual y política) entre Boeninger y Alejandro Foxley constituye por su defecto la proposición de una alta capacidad técnica económica (por parte de Alejandro Foxley). De un manejo global y político minucioso y preciso a través de la figura de Edgardo Boeninger como artífice de la Concertación y de la gobernabilidad democrática.

Como una explicación complementaria, pero no por eso menos importante, no se puede culpar a organismos internacionales (como la Fundación Ford) de moldear la mente del personal de CIEPLAN, ya que por parte de éste centro de investigación privado existe una doble lectura. Primero, construyen textos críticos y democráticos que la Fundación Ford bajo sus estándares lo considera aceptable e integral. Empero, los mismos textos también tienen una traducción local, como es el caso de la democracia consolidada de René Cortázar. Aquella democracia sirve para legalizar o justificar una democracia negociada, en la que el peso de la balanza se pondera a favor de los conglomerados económicos y militares. En contraste de los trabajadores, los que son moderados con liderazgos demócrata cristianos y guiados por el lema de en la medida de lo posible.

Primero, construyen textos críticos y democráticos que la Fundación Ford bajo sus estándares lo considera aceptable e integral. Empero, los mismos textos también tienen una traducción local, como es el caso de la democracia consolidada de René Cortázar. Aquella democracia sirve para legalizar o justificar una democracia negociada, en la que el peso de la balanza se pondera a favor de los conglomerados económicos y militares. En contraste de los trabajadores, los que son moderados con liderazgos demócrata cristianos y guiados por el lema de en la medida de lo posible.

Finalmente este estudio podría ayudar a abrir nuevas preguntas de investigación sobre las políticas públicas generadas en transición y ligadas a esta idea de neoliberalismo en democracia y gobernabilidad democrática. Además se considera que esta tesis contribuye a entender los centros académicos y su relación con gobiernos contemporáneos. De forma reveladora y atrevida, se podría señalar que cada país latinoamericano debe contar con un CIEPLAN y un Boeninger, como también una forma de entender localmente el neoliberalismo. La economía de libre mercado se adapta a las circunstancias, y no al revés. En último lugar se propone hacer una investigación para entender como la cultura política de la Concertación y CIEPLAN de la gobernabilidad democrática penetra en la forma en la que la ciudadanía piensa y su forma de entender lo que les rodea.

Bibliografía

Ayala, R. (2008). LA METODOLOGÍA FENOMENOLÓGICO-HERMENÉUTICA DE M. VAN MANEN. *Revista de investigación educativa* , 409-430.

Birle, P., Wilhelm, H., Gunter, M., & Barbara, P. (2007). *Élites en América Latina*. Madrid: Iberoamericana.

Boeninger, E. (2009). *Chile rumbo al futuro. Propuestas para reflexionar*. Santiago: Uqbar editores.

Boeninger, E. (2014). *Gobernabilidad, lecciones de la experiencia*. Santiago: Uqbar Editores.

Brunner, J. (2016). *CepChile.cl*. Recuperado el 10 de Diciembre de 2017, de La participación de los centros académicos privados:
https://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160303/asocfile/20160303184504/rev19_brunner.pdf

Brunner, J., & Barros, A. (1987). *Inquisición, mercado y filantropía*. Santiago: Salesianos Chile.

Camou, E. (1997). Los consejeros del príncipe. Saber técnico y político. *Nueva sociedad* , 54-67.

Camou, E. (2001). *Los desafíos de la gobernabilidad*. San Rafael: Plaza y Valdes.

CIEPLAN. (2016). *CIEPLAN 40 años, 40 ideas*. Santiago: CIEPLAN.

Cortázar, R. (Noviembre de 2001). *www.CIEPLAN.CL*. Recuperado el 29 de Mayo de 2017, de Archivos CIEPLAN:
http://www.cieplan.org/media/publicaciones/archivos/77/Capitulo_1.pdf

Dávila, M. (2010). Tecnocracia y democracia en Chile Contemporáneo: el caso de los gobiernos de la concertación (1990-2010). *Revista de sociología* , 199-217.

Domínguez, J. (1997). *Technopols*. Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press.

Estrada, J., & Puello-Socarrás, J. (2005). Élites, intelectuales y tecnocracia. *Colombia internacional* , 100-119.

Ffrench Davis, R. (2003). *Entre el Neoliberalismo y Crecimiento con Equidad*. Santiago: LOM Ediciones.

Gárate, M. (2012). *La Revolución Capitalista en Chile (1973-2003)*. Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Gené, M. (2014). Sociología política de las elites. *Revista sociología política* .

Guell, P. J. (2011). *Notables, Tecnócratas y Mandarines*. Santiago: Ediciones UDP.

Hunneus, C. (2014). *La democracia semisoberana*. Santiago: Taurus.

- Hunneus, C. (1995). *www.jstor.org*. Recuperado el 20 de Junio de 2017, de En defensa de la transición: El primer gobierno de la democracia en Chile : <http://www.jstor.org/stable/43392704>
- Hunneus, C., & Cuevas, R. (2014). Los centros de investigación privados (think tanks) y la oposición en el Régimen autoritario chileno. *Revista uruguaya de Ciencia Política* .
- Maillet, A., Toro, S., Olivares, A., & Rodríguez, M. (2016). Los monjes fuera del monasterio: CIEPLAN y su producción intelectual durante cuatro décadas de política chilena. *Política* .
- Mella, M. (2011). *Extraños en la noche*. Santiago: Ril Editores.
- Mella, M. (Enero de 2008). *www.ResearchGate.net*. Recuperado el 8 de Junio de 2017, de Los intelectuales de los centros académicos independientes y el surgimiento del Concertacionismo: https://www.researchgate.net/publication/255948695_Los_intelectuales_de_los_Centros_Academicos_Independientes_y_el_surgimiento_del_Concertacionismo
- Montecinos, V. (1997). El valor simbólico de los economistas en la democratización de la política chilena. *Nueva sociedad n°152* , 108-126.
- Montecinos, V., & Markoff, J. (2016). *Economistas en las Américas*. Santiago: Ediciones UDP.
- Morales, J., & Garber, C. (2017). El consenso económico-social democrático fue posible. El papel de los economistas de Cieplan en el Chile de la transición (1988-1991) . *MILLCAYAC - Revista Digital de Ciencias Sociales* , 71-94.
- Moulian, T. (1997). *Chile actual, Anatomía de un Mito*. Santiago: LOM-ARCIS.
- Pla, M. (1999). El rigor en la investigación cualitativa. *Atención Primaria*, 24(5), 295- 300.
- PNUD. (1998). *Desarrollo Humano.cl*. Recuperado el 9 de Diciembre de 2017, de Las Paradojas de la Modernización: <http://desarrollohumano.cl/idh/download/1998.pdf>
- Puryear, J. (1994). *Thinking Politics*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Quintana, A. y. (2006). Psicología: Tópicos de actualidad. En A. Quintana, *Metodología de investigación cualitativa*. Lima: UNMSM.
- Ramos, C. (2012). *El ensamblaje de ciencia social y sociedad*. Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Rovira, C. (2007). Chile: Transición pactada y débil auto-determinación colectiva de la sociedad. *Revista mexicana de Sociología* , 343-372.
- Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta moebio* , 1-10.
- Silva, P. (2007). Los tecnócratas y la Política en Chile: Pasado y presente. *Revista de ciencia política/volumen 26/N°2* , 175-190.

Sisto, V. (2008). La investigación como una aventura de investigación dialógica: La relación con el otro y los criterios de validación en la metodología cualitativa contemporánea. *Psicoperspectivas*, VII, 114-136.

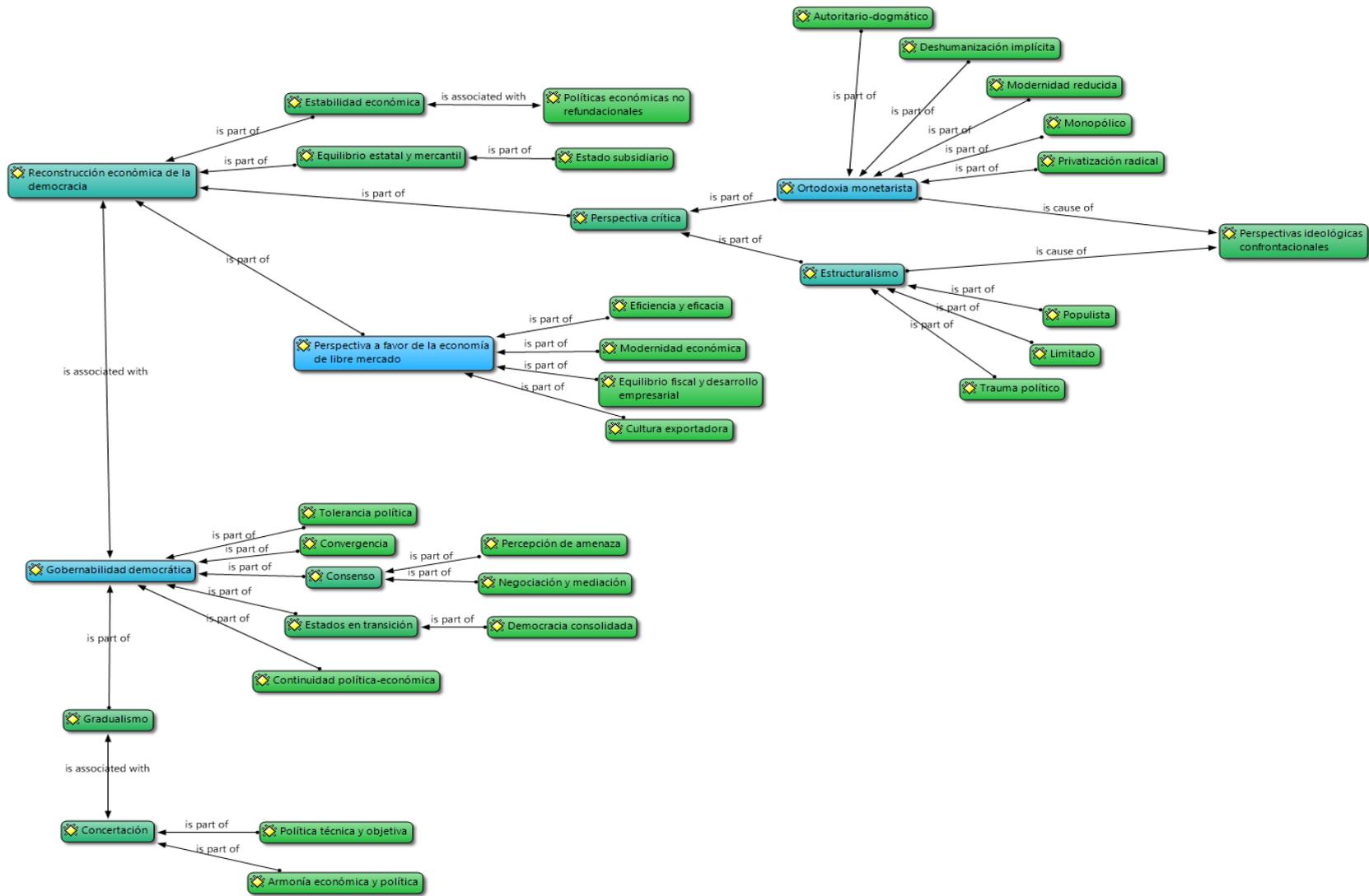
Touraine, A. (1987). *Actores sociales y sistemas políticos*. Santiago: OIT.

Anexos

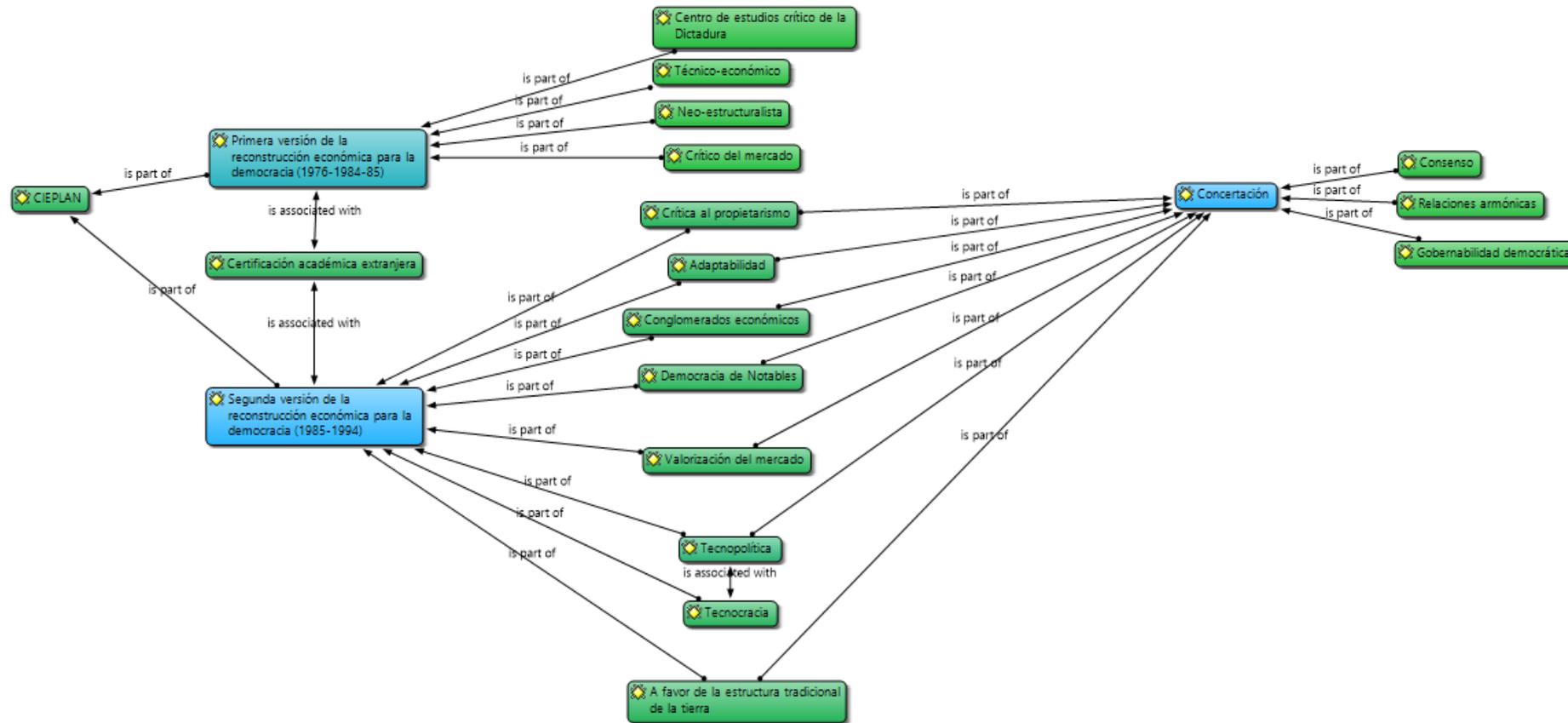
Marco teórico en esquema



Esquema de árbol de códigos en documentos (1)



Esquema de árbol de códigos en entrevistas (2)



Validación del instrumento.

Validación de instrumento de Recolección de Datos

Alumno de pregrado Roberto Ibacache

Sociología UCSH

Título de la investigación: “La reconstrucción económica de la democracia: El caso de CIEPLAN y la gobernabilidad en Chile (1976-1994)”.

Objetivos de investigación:

Objetivo general:

Comprender desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica la reconstrucción económica de la democracia propuesta por CIEPLAN entre 1984-1994.

Objetivos específicos:

1. Analizar desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica el caso de CIEPLAN desde 1976-1994.
2. Identificar el proyecto de gobernabilidad democrática de CIEPLAN para el Chile de la transición.

3. Relacionar la propuesta intelectual y política de Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger con la gobernabilidad democrática del Chile de la transición.

Diseño de entrevista semi-estructurada

Dimensión	N°	Preguntas	Comentarios Validador
Reconstrucción económica	1	¿Qué significó para CIEPLAN el proyecto de reconstrucción económica de la democracia en Chile?	Y tal vez no solo para la institución sino para los sujetos también. Qué significó la Foxley y Boeninger
	2	¿Cuáles fueron las ideas centrales del proyecto de reconstrucción económica de la democracia?	
	3	¿Qué grado de importancia tiene para usted el crecimiento económico para la estabilidad democrática?	
	4	¿Qué importancia tuvo la idea de Crecimiento con Equidad en ese proyecto de reconstrucción económica por la democracia?	
Gobernabilidad democrática	1	¿Qué entiende usted por gobernabilidad democrática?	
	2	¿Cómo se legitimó la gobernabilidad democrática de Chile durante la transición?	

	3	¿Cómo se relacionan la gobernabilidad democrática con la estabilidad económica?	
	4	¿De qué aspectos políticos, culturales e históricos se nace y se construye la noción de gobernabilidad democrática?	
Concertación	1	¿Cuál fue el papel de tecnopolíticos como Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la transición democrática y en la formulación de un proyecto concertado para Chile?	
	2	De forma específica, ¿qué papel tuvieron Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la gestación de la Concertación?	
	3	¿Cuáles son los pilares o fundamentos para establecer un pacto social de convivencia política y de desarrollo?	
	4	¿Cuáles son los requisitos de un acuerdo social exitoso?	

Otros comentarios o sugerencias

Las preguntas y las dimensiones responden a los objetivos de investigación. Existe una coherencia y pertinencia entre ellos.

Datos del validador/a

Nombre completo	Diosnara Ortega
Cargo actual	Académica escuela sociología UCSH
Título profesional	Máster Psicología social
Firma	Diosnara
Rut o pasaporte	24553880-4

Validación de instrumento de Recolección de Datos
Alumno de pregrado Roberto Ibacache
Sociología UCSH

Título de la investigación: "La reconstrucción económica de la democracia: El caso de CIEPLAN y la gobernabilidad en Chile (1976-1994)".

Objetivos de investigación:

Objetivo general:

1. Examinar desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica la reconstrucción económica de la democracia propuesta por CIEPLAN entre 1984-1994.

Objetivos específicos:

1. Analizar desde una perspectiva sociológica, documental e historiográfica el caso de CIEPLAN desde 1976-1994.
2. Identificar el proyecto de gobernabilidad democrática de CIEPLAN para el Chile de la transición.
3. Relacionar la propuesta intelectual y política de Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger para la gobernabilidad democrática del Chile de la transición.

Diseño de entrevista semi-estructurada

Dimensión	N°	Preguntas	Comentarios Validador

Reconstrucción económica	1	¿Qué significó para CIEPLAN el proyecto de reconstrucción económica de la democracia en Chile?
	2	¿Cuáles fueron las ideas centrales del proyecto de reconstrucción económica de la democracia?
	3	¿Qué grado de importancia tiene para usted el crecimiento económico para la estabilidad democrática?
	4	¿Qué importancia tuvo la idea de Crecimiento con Equidad en ese proyecto de reconstrucción económica por la democracia?
Gobernabilidad democrática	1	¿Qué entiende usted por gobernabilidad democrática?
	2	¿Cómo se legitimó la gobernabilidad democrática de Chile durante la transición?
	3	¿Cómo se relacionan la gobernabilidad democrática con la estabilidad económica?
	4	¿De qué aspectos políticos, culturales e históricos se nace y se construye la noción de gobernabilidad democrática?
Concertación	1	¿Cuál fue el papel de tecnopolíticos como Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la transición democrática y en la formulación de un proyecto concertado para Chile?
	2	De forma específica, ¿qué papel tuvieron Alejandro Foxley y Edgardo Boeninger en la gestación de la Concertación?
	3	¿Cuáles son los pilares o fundamentos para establecer un pacto social de convivencia política y de desarrollo?

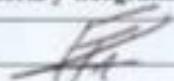
227496730
Jicento Vazquez
hms B. 20

	4	¿Cuáles son los requisitos de un acuerdo social exitoso?	
--	---	--	--

Otros comentarios o sugerencias

Considerando que los sujetos a entrevistar tienen una amplia trayectoria en CIEPLAN (Alejandro Foxley: Presidente de CIEPLAN y uno de los agentes fundadores de la misma. En 1990 tuvo un rol importante en el Estado como ministro de Hacienda (en el gobierno de Aylwin) y en el 2006 como ministro de Relaciones Exteriores; Ricardo Pfrech Davis: Investigador CIEPLAN durante 1976 a 1990, además (en conjunción con Foxley) fue también investigador de CEPLAN; Tomás Moulian: Investigador perteneciente a la FLACSO, cuya trayectoria en CIEPLAN fue temporal. En 1982 participa de la colección de estudios N°8 con tu capítulo "Desarrollo político y estado de compromiso. Desajustes y crisis estatal en Chile" y Dagmar Raczynski: Ex directora ejecutiva de CIEPLAN, cuya contribución en materia de investigación atañe a políticas públicas en el Estado), así como el título de la investigación, los Objetivos y el tipo de entrevista, me parecen pertinentes las preguntas, por lo que las valido como instrumentos de recolección de datos.

Datos del validador/a

Nombre completo	Freddy Alex Timmermann López
Cargo actual	Docente e investigador. Escuela de Historia y Geografía. Universidad Católica Silva Henríquez
Título profesional	Profesor de Historia y Geografía. Doctor en Historia
Firma	
Rut o pasaporte	8.073.615-0

Cartas de consentimiento

 JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN", que actualmente está siendo llevado a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el Circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl) y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo.

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE 

FIRMA PARTICIPANTE 



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
Junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN", que actualmente está siendo llevado a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN", que actualmente está siendo llevado a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE



FIRMA PARTICIPANTE



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser participe de la investigación "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990)", que actualmente está siendo llevada a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
Junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN", que actualmente está siendo llevado a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

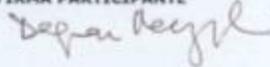
Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE

JAGUAR RACZYNSKI


FIRMA PARTICIPANTE





CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
Junto con saludarle, le comunicamos que usted ha sido invitada/o a ser partícipe del Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN", que actualmente está siendo llevado a cabo por el Dr. Juan Jesús Morales Martín, académico e investigador de la Escuela de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez. El objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

El objetivo de esta investigación es analizar el Circuito de centros académicos independientes, compuesto por CEBRAP de Sao Paulo, CEDES de Buenos Aires y CIEPLAN de Santiago de Chile, y establecido por la Fundación Ford entre 1969 y 1990. Para este estudio se desea contar con el testimonio de informantes clave, como es su caso, a la hora de ayudar a la reflexión y explicación de las repercusiones de esta red académica en la vida política y en los procesos de transición democrática de Argentina, Brasil y Chile.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 30 y 45 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos sobre la historia de las ciencias sociales en América Latina. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADOR RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

Entrevistas

Entrevista Tomás Moulian

Biblioteca Nacional de Santiago

06 de noviembre de 2017

Participantes:

1. Tomás Moulian, entrevistado
2. Juan Jesús Morales, entrevistador
3. Alvaro Marin, ayudante

Juan Jesus Morales (JJM): Ya para la última formalidad me firma usted por aquí y ya seee... y en relación a CIEPLAN contarle, así bueno, cual es la hipótesis que yo mantengo ¿no? de mi investigación con CIEPLAN, eh...

Tomas Moulian (TM): Esto es de la Silva Henríquez?

JJM: Sí

TM: Ya

JJM: Yo soy...estoy en la escuela de sociología de la Silva Henríquez

TM: Ya

JJM: Ehh...aunque bueno soy español pero...

TM: Ah! Pero no se te nota fíjate!

JJM: ¿No se me nota?jaja

TM: En verdad, no tiene el acento demasiado, demasiado

JJM: Una pa usted, otra pa mi

TM: Ya

JJM: Y ya me...pues desde el año trabajo...el año pasado trabajo aquí, en la Silva Henríquez, y mis temas son latinoamericanos porque ya empecé ahh...mi tesis doctoral trata sobre una biografía de José Medina Echavarría

TM: Ahh Mira!

JJM: Exactamente

TM: Mira qué interesante!

JJM: Entonces ya me he ido latinoamericanizando...gracias

Mesera (M): No hay por qué

TM: Don José!

JJM: Exactamente

TM: Estuvo en Chile

JJM: Exactamente

TM: Claro, sí, fue uno de los primeros de, de, de CEPAL me parece o del ILPES, del ILPES

JJM: EL ILPES, la CEPAL, el ILPES, en la FLACSO también estuvo dos años con...ahí reclutó a Enzo Faletto...entonces bueno yo me he ido como...familiarizando con la historia de las ciencias sociales en Chile y en América Latina

TM: Ya, y tú español de dónde eres?

JJM: De Madrid, de la Complutense

TMM: Ah! Mira...ya...porque mi padre, aunque mi apellido suena francés, mi padre ehh...nació en Zarauz

JJM: Ah en el norte de...

TM: Claro, al lado de San Sebastián, 20 kilómetros de San Sebastián

JJM: Si, si, si

TM: Si, y tengo primas hermanas allá todavía

JJM: Y conoce usted por allá?

TM: Si, si, si, si

JJM: Hermoso

TM: Hermoso si, si, si, si. Bueno, mi padre era de Zarauz, mi madre era chilena pero su familia era muy rica y la mandó a estudiar a Oñate, que queda por ahí también, al interior

JJM: Oñate? Queda mas hacia...no queda hacia...por Navarra, un poquito mas...

TM: Por ahí si, si, si, si, por ahí estaba San Ignacio de Loyola

JJM: Exacto

TM: Sí. Ya! Vamos...

JJM: Entonces tenemos como...antecedentes...

TM: Así que tú eres de la Complutense...ya

JJM: Exactamente, ahí hice mi doctorado sobre la biografía de Medina Echavarría. Si quiere le envío por correo, porque hace poco me salió publicada la tesis, el libro, me lo publicó el colegio de México

TM: Ah! Pero qué interesante!

JJM. Y si quiere se lo puedo enviar por correo, aunque no...usted no lo consulte mucho pero ahí lo tiene ya le parece?

TM: Si, no, no, no, no pero es que Don José fue muy importante en Chile, en, en los sociólogos que, que nos empezamos a formar en los años 50, fines de los 50, porque yo entré a estudiar sociología el 58, el año 59 y después estudié en Lovaina pero cuando estaba acá en Chile Don José era, era muy significativo

JJM: Claro, era como uno de los referentes ¿no?

TM: Si, claro

JJM: Por los libros que tenía sobre el desarrollo, económico social, la perspectiva sociológica ¿no?

TM: Si, si, si, si. Ya! Vamos!

JJM: Bueno pues, el tema, como le digo, suuu...pues bueno, sabiendo también sus antecedentes profesionales, ¿qué nos puede contar de su paso por CIEPLAN? O de CIEPLAN en general, qué visión tiene de CIEPLAN...

TM: Sí, bueno, yo ehhdespués de...durante el periodo de la Unidad Popular yo trabajé en, ehh...la Universidad Católica en el CEREN, Centro de Estudios de la Realidad Nacional, que dirigía Manuel Antonio Garretón en ese tiempo, después cuando llegó el Golpe nos echaron a todos de la universidad y nos fuimos a CIEPLAN, perdón! A FLACSO

JJM: Sí

TM: Y ahí, de FLACSOyo fui a hacer un trabajo a CIEPLAN, pero yo estuve de paso por CIEPLAN, ehh, y ese trabajo ehh...que hice, lo hice con Pilar Vergara

JJM: Con Pilar Vergara exactamente

TM: Con Pilar Vergara y teniendo como ayudante a Claudia Serrano que hoy día es embajadora de Chile en la OCDE, ehh, emm, bueno y...y...CIEPLAN era ehh...una institución ehh...que reclutaba especialmente a científicos sociales vinculados por la Democracia Cristiana, a la cabeza de los cuales estaba Alejandro Foxley, pero también estaba Rene Cortazar, estaba José Pablo Arellano, estaba en ese tiempo, no me acuerdo si estaba Oscar Muñoz o no?

JJM: Oscar Muñoz también le recluta entonces...

TM: También si, si, si

JJM: y Ricardo Ffrench Davis, como los grupos...

TM: Y Ricardo Ffrench Davis, claro, claro, y Oscar Muñoz y Ricardo Ffrench Davis tenían mucha importancia para, para mi porque eran historiadores de la economía

JJM: Si

TM: Ehh, entonces, ehh...eso los hacía distintos de los economistas ehh...mas vinculados a los trabajos tradicionales de los ingenieros comerciales como les llaman acá en Chile

JJM: Si, si, si, si...a los macroeconomistas, los debates mas científicos de números, datos

TM: Claro, estos, este CIEPLAN ehh...es...tiene que ver con el periodo dictatorial ehh...pero es la continuidad de algunos centros que hubo en el periodo de la Unidad Popular

JJM: Sí

TM: Ehh...que estuvo el Centro de Estudios de la Realidad Nacional, el CEREN, pero estuvo la Universidad de Chile, el CESO y en el CESO trabajaron los economistas de la Teoría de la Dependencia, Mauro Marini, Teotonio Dos Santos y como chileno, especialmente, ehh...Orlando Caputo que era ayudante, entonces ehh...eso todo se desarma con el golpe militar y ehh...lo que viene a reemplazar eso son ehh...el CIEPLAN y ehh...mas ligado a la tradición de izquierda el, el Profesionales Sur

JJM: Que surge en el 77 me parece, por ahí

TM: Si, si, si, claro, que surge...yo no sé en qué época se funda CIEPLAN

JJM: Como bien dice usted CIEPLAN tiene un antecesor que es CEPLAN que se funda en el 70, el 71

TM: Ah, claro, ah claro y que está en la Católica

JJM: Que está en la Católica, lo que decía usted, al alero de la reforma universitaria de la Católica

TM: Exactamente, sí

JJM: Y luego ehh...se funda como CIEPLAN como tal en el 76

TM: En el 76

JJM: Exactamente

TM: Ya, antes de Profesionales Sur

JJM: Exacto

TM: Ya, claro, y estos vienen a generar un espacio en el interior de un sistema que estaba muy cerrado, que las escuelas de sociología habían desaparecido, y que ehh...quedaban muy pocos espacios ehh...donde ehh...poder discutir, el gran espacio era en FLACSO, ehh...y ehh...pero FLACSO es un centro donde todos los investigadores pertenecen a la izquierda, o casi todos, Francisco Cumplido quizás hacía la excepción en el caso de FLACSO inicial, ehh...entonces...ehh CIEPLAN viene a aparecer como un espacio donde se vinculan economistas ligados a la Democracia Cristiana, ehh...y...bueno y tenían, comparando FLACSO con CIEPLAN, uno podría decir que había en, en CIEPLAN interesantes espacios de discusión común

JJM: Como grupo

TM: Como grupo si, si, si

JJM: Eso me lo han dicho en la entrevista

TM: Si, si, si más yo diría que FLACSO, ehh en FLACSO estábamos más...bueno en FLACSO teníamos la prohibición de enseñar, de dar, de dar clases con efectos de diplomas ¿no? Entonces nos volcamos a escribir y a partir del año 83 empiezan a salir en la FLACSO libros, ehh entonces CIEPLAN hay que entenderlo en un espacio vacío o muy, o muy vaciado por decirlo así, ehh en donde se vinculan, como dije, investigadores ligados a la Democracia Cristiana fundamentalmente y

donde los historiadores económicos para mí eran importantísimos, el señor Oscar Muñoz y Ricardo Ffrench Davis, emm...Oscar Muñoz que tiene...y Ricardo pero sobre todo Oscar que tiene mucha importancia porque Oscar es aquel que introduce la tesis de que hay un pacto entre la derecha y el Frente Popular chileno en el gobierno de Pedro Aguirre Cerda para efectos de crear la CORFO, la Corporación de Fomento de la Producción, ehh...cuestión que hoy día algunos estudios ponen en duda pero que hay evidencia suficiente...

JJM: Si

TM: ...como para, para señalar que, si bien puede no haber existido un, un pacto explícito, firmado, etc, etc. Hay un pacto implícito, y ese pacto implícito cumple la función de desplazar hacia la década de los 60 el, el abordaje de los problemas agrarioseh...emm...bueno ahora acaba de salir, de nuevo, el libro de Marcelo Cavarozziehh...que fue presentado en la feria de libro creohace unos días atrás, que es uno de los primeros que pone en evidencia, incluso antes de Oscar, ese pacto, ehh...bueno y en CIEPLAN había espacios de discusión comunitaria de...todos los días se tomaba un café, ehh...se interrumpía el trabajo a cierta hora y nos juntábamos todos a tomarnos un café ehh...entonces yo tuve ahí bastante oportunidad de, de, de vincularme con estos investigadores que...de los cuales yo estaba alejado por mis preferencias políticas y también estaba alejada de algún modo Pilar Vergara, emm...que desde el punto de vista de sus opciones políticas se vinculaba mas con la gente de la FLACSO que con la gente propia de CIEPLAN pero ella tenía una fuerte relación de amistad con Alejandro Foxley, y, y...bueno, y por ella yo llegué a CIEPLAN y trabajé con ella en, en un texto sobre la política económica de la dictadura

JJM: Que es un texto importante de 130 páginas

TM: Si, si, si, después ella escribe un libro que se llama "Auge y caída del neoliberalismo" donde la caída todavía no se ve del todo jajaja

JJM: No se veía del todo, pero, pero claro ese texto es importante porque es del 85 creo y ella creo según el contexto de la época lo estaba escribiendo al alero...

TM: Después de la crisis del 82

JJM: Exactamente

TM: Si, claro

JJM: La crisis del 82, la crítica de CIEPLAN empieza a hacer ya política ¿no? Que ya...los datos económicos nos avalan, pero ahí no había el efecto Buchi que vino después

TM: Claro, claro, claro no había el efecto Buchi, sí, y...sí...bueno y hay que decir también que no sé si CIEPLAN en su conjunto pero Alejandro Foxley es clave en las políticas económicas de continuidad que vienen después de, de la dictadura

JJM: No, eso es, eso es lo que tenemos como pregunta y es algo de la hipótesis que manejo en mi investigación ¿no?, es una variable explicativa más. Claro, yo lo que trato de ver con los documentos de la Ford, con CIEPLAN ¿no? Una alianza primero con motivos académicos pero luego políticos ¿no? Porque decimos “bueno hasta qué punto es la Ford” bueno, será importante por el dinero pero sobre todo las redes que les abren a esta gente de monitorear los procesos de la transición, de las redes que también les abren de estar con el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, bueno, son un aporte de la diplomacia académica de Estados Unidos ¿no? Y esa lógica centro-periferia...

TM: Bueno, y aquí es muy importante una mujer, la Nita Manitzas

JJM: Si, que es la...

TM: Que es la representante de Ford, de la Ford en Chile. La Ford no sólo ayuda a financiar CIEPLAN, financia FLACSO

JJM: Si, si a varios y también a Sur

TM: A Sur también

JJM: También a la propia Universidad Silva Henríquez o sea...

TM: También a la Silva Henríquez?

JJM: Claro, a la Academia de Humanismo Cristiano, claro, la Vicaría de la Solidaridad

TM: A la Academia de Humanismo Cristiano, si, que ahora estoy yo ahí. Entonces la Ford aquí tiene mucha importancia por eso, por eso ehh...pero yo...ehh....creo que ehh...la influencia de la Ford, porque Manitzas de repente se presentaba como mucho mas radical que la propia gente de CIEPLAN

JJM: Si

TM: Ehh bueno su marido, no me acuerdo como se llamaba, pero el marido era periodista ehh...que tuvo bastante importancia también en esa época

JJM: Estuvo también en Argentina me parece

TM: También si, si, si, si

JJM: Son trayectorias interesantes

TM: Interesantes si, si. Ehh...y...bueno...ehh...pero aquí el tema

JJM: Central

TM: No es claro, no es tanto el CIEPLAN de la dictadura

JJM: No, el CIEPLAN de la transición

TM: Es el CIEPLAN de la transición claro, y de ese si yo tengo mucho menos noticias que el CIEPLAN de la, de la dictadura porque ahí yo no estaba vinculado, ahí yo me vinculo, cuando, cuando viene la transición yo me vinculo a la Universidad ARCIS de la cual llego a ser rector entonces ya me alejo un poco de esos, de esos derroteros, pero, pero ehh...CIEPLAN...Alejandro Foxley por lo menos tiene una importancia enorme, enorme en las políticas de continuidad ¿no? Ehh...y...pero es uno de los factores porque esas políticas de continuidad también vienen inspiradas por la idea de no generar una crisis, una crisis detonada por cambios significativos de la política económica que podrían movilizar ¿ah? Sectores sociales, sobre todo empresarios, ehh...contra ehh...los gobiernos de la post dictadura ehh... y hay que situar en el papel de Foxley un viraje mas global que de toda la Concertación, que él viene a reforzar y a darles argumentos económicos

JJM: Claro

TM: Que vienen...argumentos económicos que vienen a ser sumamente significativos...ehh...porque el temor de la crisis venía por ahí, hay que darse cuenta que este Chile de la post transición es un Chile del miedo, es importante como factor subjetivo ehh...sobre todo por las operaciones que Pinochet monta, porque Pinochet como tu sabes sigue siendo comandante en jefe hasta el 97

JJM: Senador vitalicio también

TM: Y después senador vitalicio, y a Pinochet ¿quién lo liquida? No lo liquida la Concertación, lo liquida el juez Baltazar Garzon, claro con Inglaterra

JJM: Exactamente

TM: Pero el juez Baltazar Garzon es el primero, o sea lo liquidan entre Joan Garces y el juez Baltazar Garzon, entonces ehh...mucho mas que...el gobierno de

Chile defiende a Pinochet en esa época y lo defiende justamente porque todo está enmarcado en el temor, en el miedo y Pinochet hace dos operaciones como tu sabes, el boinazo y el ejercicio de enlace

JJM: Si

TM: Esas dos operaciones son advertencias ... , no sé eso hay que ponerlo también en el, en el marco que hace...que permite comprender el curso de la política, de la política global y especialmente de la política económica de la post dictadura emm...además no hay que olvidar que Pinochet saca una cantidad de votos muy significativa en el plebiscito del 88, pierde pero saca más del 40%

AlvaroMarin (AM): Claro, el 47%

TM: 47% de los votos, sí, lo cual muestra el autoritarismo en el terreno político cultural había hecho carne en la sociedad chilena

JJM: Había permeado

TM: Había permeado

JJM: Es lo que bien dice usted...bueno, hoy se cumple 20 años de su célebre libro ¿no?

TM: Sí, y les voy a decir ¿que sabes quien se acordó?

JJM: ¿Quién?

TM: ¿De qué el libro tenía 20 años? La Revista Qué Pasa, que fue la única, la única...pero ni en la editorial ni el LOM se acordaron y un día me llamó la periodista de Qué Pasa, "se cumple 20 años de su libro, quiero hablar con usted" jaja, y me hace una entrevista sobre el libro, mira lo que son las cosas!

JJM: Pero es que ahí está planteado, lo que bien dice usted, el tema cultural, el tema del triunfo de esta revolución capitalista, el modelo, el plano cultural y además con algo que bien dice usted le quería preguntar a...esta idea del miedo pero como se traduce a las ideas ¿no? Por ejemplo de estos autores ¿no?, de CIEPLAN, de Foxley, esta idea de la reconstrucción económica de la democracia y de la gobernabilidad

TM: Si, claro, el tema de la gobernabilidad se hace un tema central, entonces los que oponían a gobernabilidad a la gobernanza ¿ah? y trataban de apostar por la gobernanza se ven enfrentados a todo este, todo este dispositivo de la gobernabilidad lo cual ehh...se, se ajusta con las operaciones militares, con

Pinochet a la cabeza con...con, con la falta...fuera del Informe Rettig. El informe Rettig es una expresión de la política de esa época ¿y por qué es una expresión? Porque denuncia los hechos pero no señala los autores y al no señalar los autores eh permite, que como dicen en Chile, pasen colados que, que, que no hayan...que los sectores que dieron un consenso activos o pasivos, eh los sectores empresariales por ejemplo, no se vean enfrentados eh a ser señalados por el dedo, entonces tú ves que claro hay personas presas en Punta Peuco pero son 40 frente a una dictadura que dura 17 años

JJM: Exactamente

TM: Y que tiene efectos profundos en la sociedad chilena, muy profundos emm...y eso tiene que ver también con que las políticas económicas son salvadas por Buchi, o sea tienen un periodo del, del 75 en adelante, porque del 73 al 75 tratan de hacer lo mismo

JJM: Claro, pero el 75 es cuando viene Friedman, y luego hace De Castro la ... todo eso

TM: Claro, todo eso, y llega la crisis del 82 y ahí Sergio Onofre Jarpa trata de montar un viraje, un cambio y fracasa en el cambio pero, pero el ministro de economía o de hacienda que era Luis Escobar Cerda que trata de poner en práctica otras políticas entonces viene Buchi a enmendar la plana

JJM: Más pragmático, otro modelo pero más pragmático, menos ortodoxos que los otros

TM: Claro, claro pero, pero que continúan, permite que continúen las políticas emmy claro ese pragmatismo es un pragmatismo lúcido emm y ahí también hay que señalar eh el acuerdo que se produce, y que continua después, entre Jaime Guzman como intelectual orgánico de la dictadura y los Chicago Boys, o sea los neoliberales en la economía eh...Jaime Guzman que proviene de Ramiro...de Vasquez de Mella por lo menos a través de Osvaldo Lira que es un cura que escribe "la nostalgia" de Vasquez de Mella y que se forma en España y que tiene una curiosa mezcla porque además de ser el, de presentarse como el heredero del corporativismo español, o de ciertos sectores del corporativismo español, es al mismo tiempo un, un fanático de la poesía y de la estética, yo lo iba a escuchar fíjate cuando joven a la Universidad Católica donde hablaba sobre estética emmy bueno el influye en forma...y después Jaime Guzman abandona estas posiciones y el padre Lira le dice: "tú, un insulto contra Guzmán, te hiciste neoliberal, traidor", es interesante esa idea de que ser neoliberal es una traición pero Guzman

encabeza la constitución del 80 y la vinculación con los Chicago Boys en función de la duración del régimen militar emm y...bueno y el régimen dura 17 años

JJM: Y luego queda esa idea de democracia protegida, el proyecto del régimen más allá

TM: Y luego queda, y luego queda...hasta el 2005 dura la democracia protegida con el senado mixto, con el consejo de seguridad nacional con mayoría militar y capacidad de intervenir en crisis y el sistema electoral binominal, ese sistema electoral binominal que recién fue legislado en el gobierno de Bachelet

JJM: Si

TM: Si

JJM: Fue este año o el año pasado?

TM: Esta, esta es la primera elección con el sistema proporcional, entonces eso demuestra que la correlación institucional de fuerzas era muy complicada para hacer cambios emm...y eso es, eso es lo que, esa idea la maneja la Concertación

JJM: Y hablando de este...

TM: Yo creo que se podían haber hecho...se podía haber ido mucho más allá, bueno, pero la Concertación no lo considera así que es lo único importante para estos efectos

JJM: Claro, es que eso que bien dice usted esta idea de fuerza, del panorama complejo, le quería preguntar precisamente cuál fue el papel en ese Chile de la transición, que es importante para explicar el día de hoy, de autores como el propio Alejandro Foxley por el lado económico, y otros autores claves como va a ser Edgardo Boeninger ¿no? En esta idea del proyecto concertado, de la idea de crecimiento con equidad para Chile

TM: Si, si

JJM: La gobernabilidad

TM: Claro

JJM: estos autores

TM: Bueno, ahí viene el primer gobierno de la post dictadura que es el gobierno de Aylwiny ese gobierno de Aylwin está manejado ehh...bueno por Aylwin, pero por personajes que vienen bajo él y esos son Enrique Correa

JJM: Si

TM: son Edgardo Boeninger y son el general Ballerino que termina, y que lo operan en Estados Unidos, y termina medio enfermo con un quiste en la cabeza, no sé qué pasa con él...bueno, pero es un gobierno de constantes negociaciones, ehh...de constantes negociaciones porque además se producen los ejercicios de enlace, el boinazo, el ejercicio de enlace, ehh...en uno de ellos Aylwin estaba fuera del país y decide no volver haciendo un gesto diciendo "qué me importa"

JJM: De cierta normalidad

TM: De cierta normalidad claro, ehh...pero ehh...eso, esas operaciones causaban miedo y sobre todo le servían de justificativo a los continuistas, a los correctores por decir porque la continuidad no es absoluta, pero que corrigen parcialmente, con menores, con poco, muy parcialmente corrigen el modelo económico y ehh...y ehh...permiten que el gobierno de Aylwin que sea un gobierno ehh... de negociación, la política de lo posible como él mismo dice ¿no? Ehh...todo eso se prolonga hasta fines del gobierno de Ricardo Lagos, porque hasta fines del gobierno de Ricardo Lagos tenemos los enclaves autoritarios como los llama Garretón, sea el senado mixto, bueno lo que hablamos

JJM: Si, todo lo que hablamos

TM: Si, si, y eso solo en la elección parlamentaria que viene después de, de, de Ricardo Lagos, podemos decir que estamos en un democracia representativa convencional, que como toda democracia representativa convencional tiene espacios de participación que son mucho menos tensos que si fuese una democracia que podríamos llamar más participativa de...pero todos esos límites de la democracia representativa convencional ehh tienen que ver con el proceso, con el proceso porque sólo el 2005 se acaban los enclaves autoritarios entonces ehh, claro, se acaban también porque los senadores designados empiezan a ser otros, ya no empiezan a ser de la derecha, empiezan a aparecer que la concertación puede obtener ciertas mayorías con los senadores designados, bueno, pero todo eso hay que colocarlo para comprender este continuismo o este, estos correctivos menores que tienen que ver sobre todo con el campo cultural ehh y el campo cultural conservador se extiende hasta ahora, **si el grave peligro, para mí, de Piñera presidente se encuentra en las políticas conservadoras en el terreno moral, ético o sexual ¿si? Porque lo otro, Piñera va a seguir mas o menos lo mismo**, ehhclaro, ahora, ahora habla mucho, pero el gobierno anterior, fue un gobierno donde fuera de tener un discurso muy conservador sus políticas económicas no cambiaron demasiado

JJM: Fueron continuistas igual

TM: Claro, fue continuista si, entonces, bueno, entonces lo continuista tiene un enorme espacio, tiene un enorme espacio, tiene un enorme espacio emm sobre todo por la naturaleza del primer gobierno que empieza a definir los próximos emm porque está el Informe Rettig, el Informe Rettig es un gran avance sin la menor duda ¿no? pero genera, genera un modelo, un modelo de justicia y el modelo de justicia es una justicia ciega podemos decir, o sea que tiene un ojo abierto y el otro cerrado, y el ojo que tiene cerrado es con respecto a quiénes fueron los responsables de todo esto ehh...

JJM: Que no es menor

TM: Si, claro, que, que es muy significativo ¿no?, si. Bueno y acá a la Concertación qué experiencia extranjera le, le, la influye, la española

JJM: Si, la transición

TM: La transición con Felipe González

JJM: Claro

TM: A la cabeza y Felipe Gonzalez, y Felipe Gonzalez que en el fondo hace un modelo con hartos rasgos neoliberales

JJM: Si, claro la entrada de España a la Unión Europea, modernización económica, desarrollo, es un socialismo renovado que aquí también se va a adoptar

TM: Bueno, y yo soy uno de los socialistas renovados pero nunca fui...ehh yo fui renovado para oponerme a las concepciones marxistas, dictadura del proletariado y ese tipo de cosas, pero ehh siempre yo pensé que habíamos quedado en déficit en materia de los gobiernos de la post dictadura ehh dado que tenemos que esperar hasta Ricardo Lagos para que se acaben los enclaves autoritarios ehh...en ese sentido yo valoro mucho más que otros este gobierno de la Bachelet, porque el gobierno de la Bachelet en materia de reforma tributaria, en materia de gratuidad ehh intenta hacer cosas, claro, quedan a mitad de camino, y quedan a mitad de camino algo que a mí me parece fundamental que es el cambio de la constitución, el cambio de la constitución que es simbólico y material

JJM: Y normativo que es cómo nos relacionamos

TM: Claro, claro, si y es simbólico porque está la constitución del 80 por muchos cambios que tenga, pero es, es material porque...bueno, es normativo porque es

muy difícil cambiar la constitución, es una constitución hecha para durar emm lo que muestra que la operación de Lagos el 2005 fue muy importante, yo tengo del gobierno de Lagos dos visiones, esa favorable y una muy desfavorable que me parece hace un canto de amor a los empresarios ehh que parece un poema de Vallejos ehh pero ehh bueno yo acá en este análisis estoy poniendo énfasis en ciertas dimensiones objetivas que habían ehh es que hay que dar, hay que ver cómo se supera ehh y...las posibilidades de superarlas yo no las veo demasiado, demasiado, no soy demasiado optimista ehh porque creo que ehh el peligro que salga Piñera va a restarle votos, muchos votos, a Beatriz Sanchez ehh porque la gente está muy asustada, hay gente que es de la centro izquierda o de la izquierda que está muy asustada con la posibilidad de que gane Piñera, yo fíjate que tengo muchos hijos emm los que votan van a votar por Guillier en primera vuelta, que, que no quieren que, no quieren que salga Piñera entonces tratar de evitar a Piñera se va a convertir en una especie de leimotiv y...bueno, y, claro, y el peligro de Piñera son sus políticas conservadoras, lo otro no va a cambiar mucho pero las políticas conservadoras en materia aborto, en materia de matrimonio homosexual

JJM: Claro, el tema cultural

TM: Si, los temas culturales, si, si ahí...

JJM: Todo eso se debe a esa matriz, por así decirlo, de, de este Chile de la transición ¿no?

TM: Claro, si

JJM: Porque yo le voy a preguntar también a usted, respecto a este Chile de la transición, qué entiende usted, por ejemplo, por gobernabilidad democrática o qué opinión tiene también usted la idea del crecimiento económico para la estabilidad democrática, por ejemplo? Son dos matrices instaladas en ese entonces

TM: Si bueno yo, yo si tuviera que dar mi opinión

JJM: Si

TM: Ehh mi opinión, ehh yo diría que ehh sí, hay que, hay que tratar de asegurar que una democracia genere crecimiento económico pero el crecimiento económico tiene que ser con mayor igualdad, tiene que tender a una mayor igualdad ehh de oportunidades y a mejor salario y eso no ha ocurrido para nada en la transición chilena ehh porque el criterio de gobernabilidad que aquí ha imperado es el criterio, la gobernabilidad inspirada en el miedo, en el temor ehh a los militares, el temor al

retroceso, lo que dice Ricardo Lagos, lo que dice Ricardo Lagos “hay que evitar que un gobierno de izquierda genere crisis económica como el de la Unidad Popular”

JJM: Si

TM: Entonces hace una política con esos dos aspectos, el aspecto, el aspecto de eliminar los enclaves autoritarios pero asegurar ehh una gobernabilidad con, continuadora pese a los cambios generados ehh porque, bueno, y como decíamos de...los, los gobiernos de la Concertación no le mueven el piso a las Fuerzas Armadas, ehh la operación de castigar al hijo de Pinochet da lugar a los dos ejercicios, el ejercicio de enlace y el boinazo, ehh y como decíamos Pinochet se ve, se ve sofocado...

JM: En Londres, claro, exactamente, por la justicia internacional

TM: Por la justicia internacional claro, claro, pese a que el partido laborista inglés termina haciéndole caso al gobierno de Chile y enviándolo a que se juzgado acá, y acá llega y hace ese gesto ¿ah?

JJM: De levantarse de...

TM: Tirar el bastón lejos, levantarse, levantarse de la silla diciendo “aquí estoy yo, que enfermo ni nada” bueno, es este Pinochet se transforma, se termina transformando en un personaje de la, en un dictador sui generis de enorme poder y que logra retardar la llegada de la democracia en Chile ehh logra gobernar 17 años, mantener una votación muy alta y desplazar parte de su potencial hacia la derecha, la derecha claro, por efectos del binominal, pero el binominal es una regla de repartición de representantesemm y...y esa regla de repartición de representantes prácticamente le ha generado pocas diferencias entre el primero y el segundo, y además forzaba las alianzas ehh pero, pero la derecha sigue sacando una votación cercana al 40% o que en algunos momentos buenos se acerca, en las elecciones presidenciales le va mal pero ya en la mitad del periodo post dictatorial empieza la UDI a convertirse en el primer partido...

AM: Lavín, cuando Lavín casi le gana a Lagos

TM: Con Lavín, claro, casi le gana a Ricardo Lagos, si, están ahí, voto a voto y, bueno, y Piñera le termina ganando a Eduardo Frei, claro por 2% de los votos pero bueno, esas son las diferencias

JM: Claro, apuntó usted, bueno, el factor por decirlo así Pinochet, el miedo de Pinochet pero también otra palabra que fue importante que es la idea de retroceso

¿no? Apuntaba al peso de Lagos y yo haciendo entrevistas a distintos miembros de CIEPLAN me decían ¿no? Ellos sobre actores de ese proceso y su ... y luego uno lo lee, cuando lee a Foxley o al propio Boeninger “no hay que retroceder a la crisis económica e inestabilidad de la Unidad Popular” incluso allí, ellos que siendo demócratacristianos también ven los últimos años de Frei como cierta inestabilidad

TM: Del 67 para adelante

JJM: Exactamente, como cierta inestabilidad económica, yo creo que también le marca esa lectura del pasado para en la transición primar la estabilidad

TM: Si

JJM: Ehh política y también que la democracia se establezca a través del desempeño económico

TM: Si

JJM: Entonces viene enmarcado, puede ser un lado el miedo a Pinochet pero también la propia lectura propia

TM: Si, si, es verdad, si

JJM: Subjetiva por decirlo así ¿no?

TM: Claro, lo que pasa es que esto es una lectura post facto del gobierno de Frei Montalva

JJM: Claro

TM: Emm porque lo que ocurre con la Democracia Cristiana en el gobierno de Frei Montalva ehh ocurren muchas cosas pero dos importantes es que empieza la crisis militar con el tacnazo y...y, y también viene el quiebre de la Democracia Cristiana, el primer quiebre, que hay dos, el primero que es mayo del 69, el MAPU

JJM: EL MAPU

TM: El MAPU, ehh el segundo en el año 71 con la izquierda cristiana ehh bueno, pero, ehh, entonces esta lectura corregida del gobierno de Frei Montalva yo creo que es, es relativamente actual, relativamente actual y quizás tenga relación con las próximas elecciones presidenciales ehh más que con el periodo de la llamada transición que ehh yo creo que este ehh, esta, esta Democracia Cristiana está haciendo ahora esa lectura ehh porque favorece ehh la candidatura de Goic, ehh favorece en su lectura por lo menos la candidatura de Goic ¿no? que es una vuelta a la Democracia Cristiana del camino propio, la Democracia Cristiana sin

alianzas que es la Democracia Cristiana que gobierna porque no se entiende ni con la derecha ni con la izquierda, se entiende con algunos partiditos menores pero que no, no aportan mucho ¿no? Emm y el año 67, ¿qué pasa el año 67? El año 67, la verdad, es que se paralizan las reformas entonces el año 67 no hay ninguna agudización de las contradicciones por el lado del gobierno, el gobierno el año 67, claro, tiene la ley de reforma agraria aprobada pero todos sabemos que la ley, la ley de reforma agraria nueva, nueva la tiene el año 67, la ocupan relativamente poco porque el gran proceso de reforma agraria viene en el gobierno de Allende ehh entonces, ehh claro la Democracia Cristiana tiene que, ehh ahora se torna crítica cuando tú me dices “yo no sabía eso” del gobierno de Frei

JJM: Si, yo

TM: Pero, pero es una lectura

JJM: Ese dato lo he sacado, esa lectura que hacen varios de ellos, Ffrench-Davis que le he entrevistado también lo tiene

TM: Ah, ¿no me digas?

JJM: Y Oscar Muñoz también

TM: No me digas!

JJM: Lo entrevisté hace un par de semanas y en la entrevista sabía de esa lectura del pasado ¿no?, él asumiendo, Oscar Muñoz, cuando yo le preguntaba todo sobre su pasado sobre CIEPLAN y demás, esto de como ellos también dejaron de ser críticos en el sentido...a los Chicago Boys y luego tiraron hacia una lógica más pragmática ¿no? Y tenía que haber la lectura del pasado como me decía, pero ellos ya identificaban la crisis a lo que significó también los últimos años de Frei, entonces claro me sorprendía que

TM: Si, a mí me sorprende

JJM: Me sorprendía porque siempre ... cuando uno lee la opinión mayoritaria, siempre la Unidad Popular que fue los años de la crisis, de la inestabilidad, de la inflación pero ellos como historiadores económicos ya apuntan a los últimos años de Frei y que para ellos era importante el tema de controlar la inflación, el crecimiento, etc. Y no lo hicieron a lo mejor interesadamente, Foxley aparece obviamente...el pasado crítico de la Unidad Popular pero ya las últimas lecturas de ellos mismos como actores, reflexionando, me decían eso, era interesante

TM: Es interesante pero raro, raro porque, porque uno podría decir que a partir del 67 no hay un recrudescimiento de las reformas, yo diría más bien que hay, en algunos aspectos, una paralización

JJM: Claro

TM: De las reformas

JJM: A lo mejor ellos la mirada que tienen también como son macroeconomistas, lo ven en niveles más

TM: Si, son más macroeconomistas

JJM: Mas macroeconómicos de la inflación, de la crisis de inversión, no sé, tendrán otras variables para interpretar justamente lo que hablábamos la historia económica de Chile y, bueno en relación ehh a estos temas por así decirlo y visto esto ehh de por qué este cambio más pragmático de estos autores, pensemos en los de CIEPLAN

TM: Si

JJM: O el propio, bueno Boeninger sabemos que fue también un artífice de este Chile de la transición, pero en el caso de CIEPLAN por qué esa renuncia a la crítica, usted como lo explicaría, de pasar de ser críticos de los Chicago Boys a tolerar el, digamos la estructura del modelo neoliberal y luego de legitimarlo en democracia

TM: Si, bueno es que ahí está la postura

JJM: Muy complicado

TM: La postura Boeninger que en el fondo dice "otra cosa es con guitarra"

JJM: Jaja

TM: Otra cosa es cuando nos toca gobernar, ahí tenemos que pasar de la crítica académica, intelectual a una, al análisis práctico y el análisis práctico es que dice "no hay fuerza sino para continuar" ehh y, y hay que darse cuenta que la continuidad incluso es una continuidad con hartos retrocesos porque ehh privatizan empresas del Estado que habían sobrevivido incluso a Pinochet en el gobierno de Frei Ruiz Tagle

JJM: Si

TM: Ehh entonces ehh otra cosa es con guitarra ehh y cuando se tiene la guitarra hay que evitar que le salten las cuerdas y qué hace saltar las cuerdas, lo que hace saltar las cuerdas son las políticas irresponsables entonces ahí viene toda la idea de la responsabilidad que se manifiesta en la noción de gobernabilidad, ehh y gobernabilidad democrática es aquella que no, no hace peligrar el principio de la representación, el principio representativo de la democracia, de la democracia representativa convencional por tratar de avanzar más rápido, o sea ellos dicen “no queremos ser los Carlos Altamirano del periodo post dictatorial”, Carlos Altamirano que lo culpan de querer avanzar más rápido en el socialismo aunque él después dice que no pero bueno, ehh eso no! eso no, nosotros no estamos en eso ¿no? Y, y tampoco están los socialistas porque Correa tampoco está en eso, entonces lo que se forja con Boeninger a la cabeza es esta alianza entre un operador político que venía del MAPU, del MAPU Gazmuri, pero se había pasado al MAPU Garretón y que es convertido por obra y gracia de Ricardo Solari y Edgardo Boeninger en el gran ministro, junto con Boeninger, los dos grandes ministros ehh de la post dictadura, los que negocian con Ballerino, los que logran calmar a las Fuerzas Armadas cuando estas hacen los boinazos y los ejercicios de enlace, los que, los que reemplazan a Patricio Rojas que era ministro de defensa, que era demócratacristiano y lo dejan fuera de las negociaciones más importantes las toman ellos y las toman ellos porque han logrado construir un relato de, de gobernabilidad, de gobernabilidad ehh mediante el modelo de “hacemos lo posible, evitamos lo imposible”, el gran error de la política es tratar de realizar lo que no se puede realizar

JJM: Esa idea de pragmatismo, ese pragmatismo por así decirlo, claro, le lleva a esa renuncia crítica y luego aparece como distintas, por así decirlo, categorías hegemónicas que se instalan entonces y que perduran hoy día pensemos, los saberes especializados, ellos son los técnicos, los expertos, los tecnopolíticos de esa categoría

TM: Claro, si

JJM: Ehh los encargados de conducción de ese proceso porque tienen saber y la política

TM: Si

JJM: La idea también clave de obviamente la Concertación, los cambios concertados, consensuales, el acuerdo y una idea clave esta que es atarcatambién a los tiempos y el gradualismo, qué le parece?

TM: Bueno, el gradualismo ha estado presente en la política chilena pero ha estado presente con los comunistas, los comunistas en la izquierda se caracterizan por decir gradualismo contra los socialistas que decían...los comunistas decían gradualismo y frente de liberación nacional, los socialistas decían frente de trabajadores y avanzar sin transar ¿no?, entonces el gradualismo está presente ahí y lo toman, este, estos

JJM: Perfecto

TM: Lo toman, lo toman y con referencia a la UP porque esa es la referencia que opera en, en los gobiernos post dictatoriales, no en las referencias finales del gobierno de Frei, es la referencia

JJM: Si, en aquel entonces la Unidad Popular

TM: Claro, claro, es la Unidad Popular y eso lleva a Lagos a decir que un gobierno de izquierda no genere crisis, esa es la gran tarea, y...pero él lo hace cambiando los enclaves autoritarios, interesante! Entonces él sin decirlo, porque tampoco tiene un discurso que dé cuenta de eso, totalmente de sus actos porque los discursos están, están marcados por los temores, por los miedos, por la necesidad de operar con pragmatismo entonces él hace un cambio profundo, elimina los enclaves autoritarios, parte de ellos ... el binominal ¿no? Y ehh después sigue gobernando con una política económica parecida a la que, a la que se había llevado en adelante y tratando de ponerse de acuerdo con los empresarios, de gustarles a los empresarios y les gusta mucho, tanto es así que los empresarios, cuando Lagos era precandidato presidencial, estaba feliz

JJM: Mmm.... ... hablaba usted, a pleitesía a los empresarios, va al Centro de Estudios Públicos de los primeros presidentes que va

TM: Va al Centro de Estudios Públicos

JJM: Claro, entonces habla de

TM: Donde está Arturo Fontaine

JJM: Arturo Fontaine, entonces habla de...y habla también por ejemplo, hay una, de ese Chile de la dictadura, el Chile de la transición después, en esos momentos hay una concentración del poder de los empresarios?Porque escuchaba hace poco por ejemplo a Eugenio Tironi y decía “no, hoy el actor más importante de desarrollo, el actor clave son los empresarios en Chile”

TM: Claro

JJM: Entonces claro, hay como un vaciamiento de la sociedad, de los movimientos sociales

TM: Claro, es el actor clave según para qué!

JJM: Claro

TM: Claro, no! es el actor clave en unas políticas de stand byehh pero no es el actor clave si queremos hacer cambios, si queremos, si queremos corregir de un modo más intenso el modelo o si queremos cambiarlo en unos aspectos significativos, no son los actores claves ehh pero que tienen un poder en el modelo actual enorme sin duda

JJM: Si

TM: Sin duda, basta ver que todos los candidatos presidenciales tienen que ir a ICARE no sé qué, a ENADE no sé cuánto

JJM: A la ENADE, claro exactamente, todos

TM: Todos tienen que ir, todos ... candidata la Beatriz Sanchez

JJM: Si, todos van

AM: Casi todos, a MEO no invitaron y

TM: Ah?

AM: A MEO no invitaron

TM: A MEO!

JJM: No fue?

AM: No, no fue

TM: No lo invitaron a MEO! Mira que interesante eso jaja, es un candidato raro MEO, es un candidato raro

AM: Bueno a Eduardo Artés menos

TM: No, a Eduardo Artés claro, claro, Eduardo Artés claro, quizás no hubiese ido tampoco pero a MEO que no lo hayan invitado me parece extraño

AM: Claro

TM: Porque, porque bueno, es que el panorama electoral actual está, está complicado

JJM: Que le, esta idea que le parece por ejemplo, que es lo que usted decía de continuidad de cambio, esa idea de gatopardismo, de transformismo que también analiza usted en su libro que a mi me encanta ese

TM: Si, si, si es de la novela "el gatopardo" de Lampedusa

AM: Cambiar para permanecer

JJM: Claro, de la entrevista por ejemplo con el propio Oscar Muñoz él lo asumía, y decimos "no, fuimos prácticos", "no, hubo dos CIEPLAN" el clásico, el histórico de cuando se forma en la Católica hasta el año 83, 84

TM: Ya

JJM: Fuimos críticos, pero luego ya fuimos más pragmáticos por así decirlo

TM: Ya, dice Oscar

JJM: Si, y no, y el por lo menos asumiendo la responsabilidad y siendo conciente de

TM: Si

JJM: De ese propio CIEPLAN

TM: Ya

JJM: Y dice no "a partir del año 84 asumimos más, por lo menos Foxley es evidente, ahí aparece el Foxley político con eso como le decía la reconstrucción económica de la democracia, otro libro, que Chile un país posible, etc

TM: Si claro, Chile un país posible, ese, ese,

JJM: Del 87

TM: Ese es un gran slogan, es un gran slogan para, para tipificar las políticas de ese año

JJM: Claro y es que ahí mi hipótesis con eso, de ese libro por ejemplo, en ese contexto la fundación Ford les da una ayuda importante para, para poner en marcha ese programa que se llamó "Diálogos con la comunidad"

TM: Ah ya

JJM: Y ellos iban a provincias, por todas las regiones promoviendo con charlas y ... pues bueno, el tema este de

TM: Eso a partir de cuándo fíjate?

JJM: Año 85 y duró hasta el año 91, 92 y mucho será para presentar estos libros, etc. ellos dicen que acercar a la calle pero también mi hipótesis es de CIEPLAN como un centro de socialización, de difusión de este marco de aceptación del neoliberalismo ¿no? por así decirlo

TM: Claro, de las políticas de lo posible, claro, claro y es interesante el slogan “las política de lo posible” porque muestra que se apuesta a lo menor digamos, se apuesta a lo que se cree que se puede apostar ¿no? Claro, las políticas de lo posible, no están diciendo que sean las políticas de lo mejor, están diciendo que son de lo posible

JJM: Claro, y nos habla por todo esto que venimos conversando ¿no? De, del poder que adquirieron los grupos empresarios

TM: Si

JJM: Del miedo también hacia el legado de Pinochet, la presencia de Pinochet y también hay una propia renuncia crítica de uno ¿no?, uno dice bueno, hay autores distintos que he entrevistado unos me dicen “no, hicieron lo que tuvieron que hacer”, fue el primer gobierno de Aylwin, fue ejemplar, hay miradas que son más críticas también ¿no? No sé qué balance tiene usted de ese...

TM: No, yo creo que en el, en el modelo de lo posible el gobierno de Aylwin fue ejemplar

JJM: En el modelo de lo posible?

TM: En el modelo de lo posible

JJM: Claro

TM: Claro, pero en el modelo de avanzar fue un gobierno ehh que contribuyó a la parálisis del avance, por ejemplo, cerró todas las revistas de la oposición, no hay que olvidarse de eso, porque existían un diario el “Fortin Mapocho”, existía “El Análisis”, existía “El Absis”, fuera, fuera todas ellas, operación que comanda Enrique, porque, y el segundo de Enrique ¿quién es? Eugenio Tironi pues, ehh y en que devienen ellos, es bien interesante devienen en empresarios del lobby, los dos, y Enrique Correa lo dice con todas sus letras y lo justifica y...pero qué es lo que hacen?, hacen estas políticas de lo posible que lo llaman políticas de lo mejor pero, pero que, que operan como si fueran de lo mejor porque siguen vigentes

JJM: Es que ese es el tema que dice usted que siguen vigentes

TM: Siguen vigentes, siguen vigentes en gran medida

JJM: En gran medida

AM: Y también con esa idea quizás de no generar esa crisis que usted mencionaba

TM: Cómo?

AM: Con esa idea de no generar esa crisis

TM: Claro, qué es lo que dice Lagos? Cuando Lagos dice, que un gobierno de izquierda, porque él viene después de Frei Montalva y de las, y de Aylwin... él dice que un gobierno de izquierda no vuelva, no vuelva a suceder lo que sucedió con la Unidad Popular

AM: Exacto, ese es el punto

TM: Ese es el punto, claro, y para eso responsabilidad

JJM: Si, la palabra responsabilidad

TM: La palabra responsabilidad

JJM: Y la idea de, es que son palabras claves que están hoy en día, crisis, responsabilidad, otra palabra clave que dice usted que está en el debate el miedo a la sociedad que hay, cualquier movimiento social populismo, ... populismo

AM: El 2011 se levantó si los movimientos...

TM: Los movimientos sociales

AM: Como nunca había pasado en 20 años

TM: Como nunca había pasado, si! El 2006

AM: Claro, con los pingüinos

TM: Claro, y después el 2011

AM: Exactamente, claro

TM: Y ahora, qué va a pasar

JJM: Es que esa es la pregunta, qué va a pasar

TM: Qué va a pasar en materia de movimientos sociales, yo creo que hay movimientos sociales que van a estar al margen de la coyuntura presidencial, que salga quien salga, van a tener alguna aparición, que yo creo que son las AFP

AM: Exacto

TM: Porque en torno a las AFP

AM: Ese va a ser el otro

TM: Si, ese es un hecho muy importante porque bueno ehh ya han metido la idea, la idea está, está en el escenario y porque el tema de las jubilaciones en Chile ha adquirido una importancia enorme

JJM: Y ese también que demográficamente van a estar la gente mayor, va a estar en la pirámide

AM: Ya después, claro, no va a ser una pirámide

JJM: O sea está claro que el modelo que instalaron...

TM: Yo capoté

JJM: Eh?

TM: Yo capoté porque, porque, porque siempre trabajé a honorarios jaja

JJM: Imagínese

TM: Entonces pase lo que pase...

JJM: Claro, se está poniendo a prueba ahora también porque está llegando una...

TM: Si, ahora está llegando...

AM: Una oleada

JJM: La oleada

TM: Es un país que está envejeciendo

AM: Exactamente

JJM: Exactamente, y se puso en marcha el 81, 82 hace 35 años quien estaba ahí con 25, 30 años hoy día va a ver si se resiste o no y va a pasar eso, exactamente

TM: Si, si, ese, ese, ese movimiento yo creo que supera la coyuntura electoral emm...

JJM: Va a ser transversal ¿no?, ... distintas ideologías

TM: Hay algunos que piensas que ehh y algunos que dicen "si gana Piñera fantástico" porque el movimiento social, va a haber un reventón, un reventón

historicista, citan a Gabriel Salazar, antes del, de este, de esta terrible cosa que le pasó

JJM: Si, en la feria del libro

TM: Claro, en la feria del libro por un tema, un tema que muestra la norteamericanización de la sociedad chilena o la europeización o la, o la, porque este es un sistema mundial que aquí ehh está tomando vigencia porque el movimiento feminista ha tomado esa, esas banderas, bueno, pero ehh hay algunos que dicen que gane Piñera porque el movimiento social va a dar un reventón historicista, bueno pero yo digo “reventón historicista, cuándo ha habido en Chile?” el más importante que yo conozco es el 2 de abril de 1957, pero te das cuenta que eso hace muchos años

JJM: Y qué pasó esa fecha?

TM: Bueno, pasó que hubo al final del gobierno de Ibañez, del segundo gobierno de Ibañez, hubo ehh los estudiantes se empezaron a movilizar y lograron movilizar a la CUT que estaba recién formada que había formado el 53 y no el 57, y se tomaron las calles y el gobierno de Ibañez deja las calles vacías sin fuerza pública, queda la cagá, salen los militares y reprimen hasta cansarse, se llevan al cerro Santa Lucía a algunas personas, dicen que las fusilan ahí, bueno, ehh hay libros que han estudiado ese fenómeno ehh pero es el gran reventón historicista que yo me acuerdo porque después del 82 son las protestas ehh las protestas que son del 83 hasta el 86 más menosehh, claro, y ahí también la idea de que con las protestas se podía botar el gobierno de Pinochet cuestión que resultó falsa ¿no? Ehh y, pero detrás de las protestas los partidos jugando un rol subordinado, igual que en abril del 87, del 57, jugando un rol subordinado ehh pero después de eso viene, viene todo lo que conduce al plebiscito del 88 y a los acuerdos posteriores ehh donde empieza a surgir entonces la idea de un pan, de un pato, de un pacto que trata de llevar a cabo Jarpa que no consigue como decíamos y ehh y Pinochet pierde una elección ehh no es derribado, cuando el 82 creíamos que lo podíamos botar ehh el Partido Comunista declara el año decisivo el 86, año decisivo, qué decisivo en los errores, las armas que le descubren y el fracaso del atentado, qué hubiera pasado si el atentado hubiese ... Dios mío! No sé pero nadie sabe eso pero yo presumo que hubiese, que hubiese recrudescido la represión

JJM: Yo creo también, una solución más autoritaria, se recrudescen la represión

TM: Si, si, si, si, si yo también creo eso si, si

JJM: Lamentablemente

TM: Entonces en Chile son los partidos los que ...mas que los movimientos sociales

JJM: Si, esa misma tesis la...

TM: Porque los movimientos sociales, perdona, los movimientos sociales que tú dices, los pingüinos y los estudiantes el 2011 ¿en qué terminan? En la cámara de diputados!

AM: Claro, en la cámara de diputados, exactamente

JJM: Pero ahora hay una crisis, disculpe, de los partidos políticos precisamente

TM: Si, hay una crisis de los partidos políticos si, si, si, entonces...

JJM: Hay una separación política – sociedad

TM: Claro, que no tiene que ver con CIEPLAN, alguien que...Juan Carlos Gomez, que escribió un libro que se llama “fronteras de la democracia” me decía ehh que él creía que lo que podría ocurrirlo que de repente piensa que va a ocurrir ehh Gabriel Salazar que es un reventón histórico, historicista como lo llama él ¿no? Una rebelión popular, yo no es que no desee que ocurra, que si ocurriera sería muy significativo pero creo que tiene poco espacio en, en la correlación de fuerzas que existe en la sociedad chilena ehh porque los partidos movilizan e inmovilizan simultáneamente, esas dos funciones, movilizar e inmovilizar también o sea no dejar que vaya más allá la ehh los movimientos, los movimientos populares, que terminen integrándose al sistema político

JJM: Cierta demanda como lo que pasó el 2011

TM: Como los estudiantes, como los estudiantes, ahora si eso es bueno o malo, ehh desde un perspectiva más a la izquierda es malo pero desde una perspectiva donde se vinculan diferentes enfoques intrasistémicos es lo mas posible, es lo mas posible que el carácter inmovilizador...que todo esto termine en una discusión que yo creo que es importante de una nueva constitución y eso no lo puede hacer Piñera, por supuesto que no, eso requiere que gane Guillier y que, y que, y que se den cuenta que lo que trató de hacer ehh Bachelet y después paralizó en la discusión constitucional tiene mucho sentido por la legitimidad de origen de esta constitución y porque esta constitución además endiosa la propiedad privada, limita las facultades del ejecutivo y del parlamento respecto a las Fuerzas Armadas, es una constitución con poca posibilidad de cambio además

JJM: Y luego el rol subsidiario del Estado entre otro factor

TM: Claro, claro el rol subsidiario del Estado

JJM: Pero claro decía usted la palabra “paralizador” y toda esa lógica viene del Chile este de la transición ¿no? Por así decirlo

TM: Si, si

JJM: Y bueno su panorámica, claro, es poco

TM: No, yo soy pesimista

JJM: Pesimista claro, por eso lo que decía, hacia el Chile futuro por así decirlo

TM: Si, si, yo soy pesimista sobre el Chile futuro, si se quiere que el Chile futuro ehh

JJM: Que sea un país mas justo, mas desarrollado, mas que desarrollado igualitario

TM: Mas igualitario, yo creo que ese camino es pedregoso, muy pedregoso ehh el, el Chile donde se haga algunos cambios es posible

AM: Claro, algunos cambios

TM: Algunos cambios, algunos cambios ehh y uno de los cambios que podría ser es que se suscite alguna discusión constitucional y esa discusión constitucional que abriera un espacio, y si ese espacio conduce a una asamblea constituyente, a una asamblea constituyente amplia que empiece desde abajo, desde el barrio, etc. Bueno yo he dicho en otras partes que tengo yo la utopía, a mi me gusta mucho el fútbol, yo tengo la utopía que el vecino que discute del partido del domingo en la esquina, discuta sobre Chile también del futuro ehh y, pero eso también eso requiere que gane Guillier, que dentro del Guillierismo ehh se abran paso, sectores que quieren poner en jaque algunas cuestiones que, porque cambiar la constitución a la derecha no le gusta nada, nada, nada porque se dan cuenta que, si se cambia la constitución, lo mas posible es que hayan lo que ellos llaman retrocesos, o sea menos énfasis en la propiedad privada, mas énfasis en el rol del Estado

JJM: Claro es que eso es un tema no menor porque encima luego, cómo generar mayores adhesiones hacia una nueva constitución dada la desafección política de los ciudadanos

TM: Además

JJM: Dada, como bien dice usted y lo plantea en sus distintos trabajos, el neoliberalismo ya como un factor de nuestra subjetividad o cultural, entonces no hay un interés por la política como tal

TM: Si, pero vamos a verem bueno, es que aquí estamos en un sistema, además que recién está operando que es el sistema del voto voluntario porque Chile tuvo voto obligatorio si, y algunos partidos están volviendo a afirmar la necesidad del voto obligatorio como la Democracia Cristiana ehh cuando existía el voto voluntario votaban unos dos millones de personas masehh vamos a ver como es la abstención porque la abstención va a ser un factor central, va a ser un factor central y la abstención ehh si es muy alta va a mostrar una crisis de la política y eso, eso fue, eso va a llevar al gobierno de Guillier, si es que Guillier sale que yo prefiero que salga y que no salga Piñera ehh va a llevar al gobierno de Guillier a una política muy, muy cauta, muy, muy cauta entonces por eso que yo soy pesimista...yo fíjate que yo creo que te conté que todos mis hijos, todos van a votar por Guillier

JJM: Si

AM: Claro

TM: Porque no quieren...tienen miedo de Piñera

JJM: Y como un mal menor

TM: Claro, como un mal menor si, si

JJM: Bueno y...

TM: Yo el único presidente que conozco es Piñera porque a los otros no los conozco

JMM: Ah Piñera lo conoce usted jaja

TM: Si porque yo estudié en Bélgica y el Papá de él fue embajador de Chile en Bélgica, era un viejo malo de la cabeza, loco

AM: Si, dicen que era bohemio, loco

TM: Mira, empezó siendo un viejo loco porque como yo estudié en Bélgica, estudié con el Papá de Claudio Orrego, del intendente, y con el marido de la Carmen Frei, Eugenio Ortega

AM: Eugenio Ortega

TM: Claro, entonces íbamos los domingos a Bruselas y como iba con ellos, yo iba a la casa del embajador también, entonces el viejo se tendía en el sillón, ahí, delante de nosotros, se ponía un alto así de papeles, de diario y fumaba y dormía y como el alto de papel era así caía la ceniza y no pasaba nada, bueno y después nosotros nos íbamos y Piñera nos cuidaba a los niños jaja que era jovencito en ese tiempo, estoy hablándote del año 65 por ahí

JJM: Buena historia de...

TM: Claro, pero ya estaba separado de su hermano mayor que ya no vivía en la casa, bueno y a este viejo loco lo mandan de, bueno va a presentar sus cartas credenciales donde el rey ... en una liebre, en estas liebres como que se lleva a los estudiantes al colegio, en una liebre de ese tipo, no lo querían dejar entrar! Porque decían "cómo un embajador va a venir en una liebre con un traje lleno de lamparones"

JJM: Jaja

TM: Bueno y después lo nombran embajador en la ONU, entonces el viejo se quedaba dormido en la sala de sesiones y a las 3 de la mañana llegaban los guardias a ver qué pasaba y encontraban al viejo durmiendo, ese es el Papá de Piñera. Bueno y Piñera tiene una foto, Sebastián, tiene una foto con su padre en el Caupolicán cuando habló Frei y esa es la foto que Piñera usa pa mostrar que él no estuvo con la dictadura

JJM: Claro que no es tema menor eh?

TM: Claro si, si, si, yo no he visto los debates presidenciales entonces no sé si le han preguntado por su vinculación con el gobierno militar a Piñera

JJM: Esta noche hay...

AM: Esta noche hay debate claro

JJM: Esta noche a las 10

TM: A las 10 de la noche, no me digan? Por qué? Por todos los canales?

AM y JJM: Todos los canales

TM: Ah miercole!

JJM: Hubo le preguntaron sobre el tema de...cuando hubo con la conferencia con los periodistas, la asociación de prensa y él habló de los cómplices pasivos

AM: Claro, que lo había dicho en su gobierno

JJM: Ya lo dijo claro y se lo preguntaron “no yo creo esto de los cómplices pasivos” etc.

TM: Ah si! los cómplices pasivos son los que lo apoyan pues, activos! Jaja

JJM: Claro es que ese es el tema. No sé si tiene algo más que añadir

TM: No

JJM: Asi que bueno muchas gracias por su tiempo, por su opinión, por todos estos temas.

Entrevista Huneus

Entrevistador 1: Bueno el objetivo de la entrevista, era mas que nada lo que hablamos recién en relación al tema de la tesis de Roberto que también son los propios temas que uno investiga, de cómo hubo un ajuste entre las ideas de CIEPLAN, precisamente esta idea de la reconstrucción económica de la democracia y de que ellos sientan las bases programáticas de lo que va a ser el proyecto socioeconómico de la transición basado en esa idea de crecimiento con distribución pero a la par una idea de estabilidad democrática democracia estable y como hay un ajuste y un entendimiento con las ideas de Boeninger, sobre todo estas ideas de la gobernabilidad democrática y bueno en relación a las ideas de la tesis de Roberto y también los temas que estamos investigando con Camilo de CIEPLANB para nosotros será muy importante contar con su testimonio...por eso ¿Qué nos puede decir usted, qué se acuerda o qué opina sobre el proyecto de CIEPLAN sobre la reconstrucción económica para la democracia en Chile,... eso es amplia lo se

Entrevistado 1: Es una buena pregunta pero yo creo que no tiene respuesta porque yo creo que no tenía esa... o sea yo les recomiendo que se vinculen con mi asistente, con Rodrigo Cuevas porque nosotros hicimos y ellos hicieron muchísima información y no sé si está en mi artículo como pasa en estos temas de los proyectos no...yo tuve la mala idea de que los proyectos míos, para no amarrarme con muchas cosas, para tres años...pero me quedo con demasiada información si los ayudantes son buenos...bueno si ustedes analizan CIEPLAN los estudios CIEPLAN ellos tiene por lo que yo recuerdo, ellos tienen ahí tres etapas. Una, es la primera etapa que yo diría que es la mejor, la más novedosa, en la época del boom en fines de los 70 hasta la gran crisis, en que ellos tienen un discurso contestatario ante los Chicago Boys y tienen una gran capacidad para vender una pomada en Europa y Estados Unidos, época Carter. Foxley saca su libro en el 82, de unos experimentos...

Entrevistador 1: Experimentos neoliberales en América Latina.

Entrevistado 1: Ése lo escribió antes de la crisis, después viene la crisis, en la etapa anterior yo creo que el más importante es French Davis, también lo dice Foxley....de que este modelo del dólar fijo no funciona blablabla... entonces ellos predicen que viene el desplome y en eso es exitoso. Ahora esa proyección es compartida también por otros demócratas cristianos, yo creo que es importante el informe ahí, que se hizo en el 75 que publicó en Política y espíritu en que trabajaron qué se yo... Molina, Foxley y otra gente también French Davis eh... y

que llevo al cierre de la revista política Política y espíritu, que yo estaba en la Católica.... Después vienen todos los trabajos de la crisis del 83,84, 85 y después viene una etapa que comienza con las protestas que se solapa con eso que ya que la dictadura termina...y que viene la democracia, están las democracias en América Latina, en argentina, la española ya está consolidada... entonces ya como se abre la perspectiva democrática, el 85 el gobierno americano cambia su posición viene el embajador Barms el cual sí, tuvieron una relación bastante estrecha con él entonces vienen la democracia ellos ven que viene ya el imperio esta porque...está el apoyo de Pinochet y allí Foxley se mete en la política contingente, no hace nada, no escribe nada más, si ustedes revisan los estudios CIEPLAN es un pegoteo de miles de cosas, entonces y ...en Chile pasaron demasiadas cosas y Foxley, lo que digo de Foxley se aplica a Cortázar y Arellano, personas extraordinariamente...personas de una visión extremadamente técnica y limitada de la economía y no una visión más amplia como ellos creen, y ellos no se dan cuenta de lo que pasa que es una segunda revolución, que es la que hace las privatizaciones y ni si quiera le toman la patente al camión que les pasa por encima entonces Marcel trabaja el tema de las privatizaciones cuando está haciendo su doctorado en Cambridge que sale publicado en el 89 y ellos no se informan de eso entonces...¿usted leyó la contribución de Foxley al libro de Hirschman, el libro homenaje? Ahí leyó unas cositas, igual que Boeninger, Boeninger lo más brillante...más político, más sónico que Foxley, todos los políticos tienen un grado de cínico...Boeninger leyó más, vio más gente, más audaz, se metió en muchas más cosas, entonces él se afirmaba como cientista político entonces Foxley que participó en la fundación no tuvo una relación con cientistas políticos...no tuvo esas cosas entonces cuando viene la democracia o se acerca la democracia... ahí hay que leer el que ya lo habrán leído que ya lo habrán leído ustedes, ese documento que..no en un estudio de CIEPLAN sino en la revista CIEPLAN que es el consenso democrático social.

Entrevistador 1: Justamente acabamos de publicar un artículo sobre...

Entrevistado 1: ¿y dónde la publicaron?

Entrevistador 1: En una revista que nos invitaron en Argentina que se llama Milcaya.

Entrevistado 1: ¿y por qué no me la manda? Porque yo estoy trabajando en eso.

Entrevistador 2: Se lo envió de inmediato.

Entrevistado 1: Mándamelo al tiro porque después se olvidan las cosas.

Entrevistador 1: Hace un par de semanas lo publicaron...

Entrevistado 1: Y si ustedes complementan ese consenso con el discurso de ENADE en el que el consenso de agosto es más pluralista porque está firmado por todos, está la idea de Ffrench Davis, de Muñoz que conocen la historia democrática y no tienen esa visión caricaturizada y estúpida del gobierno de Frei Montalva porque Foxley no tiene idea de lo que fue Frei Montalva, lo dice en el comienzo de las primeras páginas, no tiene idea de Frei Montalva, no tiene idea de Jorge Ahumada, no lo menciona, Boeninger ni lo menciona, no sabe quién es Jorge Ahumada o sea a Boeninger lo ignora, Boeninger es muy autista en ciertas cosas y en otras cosas no existe. Lo que dice Boeninger en su memoria, el tema de...lo que dice del gobierno de Frei Montalva es de una irresponsabilidad gigantesca. Además él fue, tuvo su puesto en el gobierno, entonces no tenían ellos además estaba leyendo una historia del servicio de estudios del Banco de España de Martín Aceña en que sale muy interesante, él es un gran economista, en que cuenta el papel de Luis Ángel Rojo que fue director del banco, que fue después gobernador, estuvo 17 años. Primero era técnico de administración del estado, era profesor de la universidad, estaba en los dos lados hasta que llegó una época, el 71, en la que le dijeron "usted tiene que venir a trabajar con nosotros". Y Fuentes Quintana que era catedrático porque le preguntaron a Fuentes Quintana, el ministro de economía, claro, que necesitamos alguien de peso acá, él le dijo inmediatamente a este señor que era un joven...entonces Rojas, Rojo, había trabajado, bueno era un burócrata, un funcionario del Estado, y era académico, estos son académicos, no tienen idea de la crisis del sector público entonces habría que ver, para responder esa pregunta, que yo no la puedo responder, pero si uno revisa, nosotros revisamos, no hay nadie ahí... yo no he revisado el libro uno que se llama la reconstrucción económica, que es cuando recopilan los artículos... o sea Arellano, o sea perdón Cortázar, él es especialista en employment no en relaciones laborales, no en lo de los sindicatos entonces claro...es amigo de Manuel Bustos lo conocí no tiene idea de lo que es y Arellano es más autista que Foxley o sea él sabía, él escribió que el sistema de pensiones no funcionaba y siguió adelante y no hizo nada, o sea sabía eso, era como una muerte anunciada, una crónica de una muerte anunciada y no hizo nada. Eso entonces no tiene lectura, no vivió...no tuvo relación Ahumada, con la vida porque yo participé...eh ella me metió a mi mujer, está haciendo unas cátedras en Guillermo O'donnell con el patrocinio de la Asociación mexicana de ciencias políticas brasileñas entonces a la cuarta se hizo en Río de Janeiro y me invitó a mi, mi mujer dio las clases magistrales entonces yo le pregunté antes a ella por qué O'donnell no habla de Chile... porque hay silencio. Ustedes pueden escribir estas

cosas, así como Lavín tiene un libro del silencio, no, Tironi, “ Los silencios de la revolución de Pinochet”, por qué el silencio de O’donnell sobre Chile. Y es porque en la política de los CIEPLAN boys no era progresista, que era lo que se planteaba en aquella época. Y que Cardoso haya elogiado a los CIEPLAN boys... Cardoso era un conservador oculto poh... que después se sacó la careta como un hombre que hizo política de derecha entonces esa es mi.... Ese día, lo que no tiene en aquella época, y no tuvo.... La diferencia entre Foxley y Boeninger es que Boeninger tiene como un ehm tiene una capacidad de integrar todo, pero él no es Jorge Ahumada ¿Usted ha leído a Jorge Ahumada?

Entrevistador 1: El... cómo se llama el libro de...

Entrevistado 1: En vez de la miseria. Es un libro fundamental.

Entrevistador 1: Ése. Ahumada de hecho, fue quien trajo a Marina Echeverría a la CIEPLAN, coincidieron en Puerto Rico.

Entrevistado 1: Ése libro, tiene una vigencia, ese es un libro impresionante, impresionante. Eso permitió que Frei tuviera un programa coherente, en que ahí se entiende por qué la reforma agraria fue fundamental. Están todos los problemas resumidos. 120 páginas. Eso no fue Boeninger, porque Boeninger, si ustedes ven la parte final de libro, están todas las políticas pero no están las tres o cuatro coordinadas que dan sentido al gobierno. Y eso explica la capacidad de síntesis, de visión... que él no tuvo eh... que tuvo Ahumada, entre los intelectuales Ahumada, Sergio Molina en su época, qué político lo tenía, Frei Montalva, Aylwin no lo tenía porque a él le cayó la candidatura encima porque Frei se murió o sea... mientras no se demuestre lo que Frei... que fue el presidente de la revolución de la libertad y no asesinado por la dictadura pero ese es otro punto. Entonces bueno esa es mi visión. Foxley no es Jorge Ahumada, no tiene una visión, a pesar de que profesor en Oxford... Yo llegue al 73 a Inglaterra y yo me encontré con él en un café en Londres y él estaba en Oxford o en alguna parte ehm.... y antes del 73 en un seminario viene gente de clases y él tenía antecedentes británicos, conocía el mundo europeo, pero él es yankee, de Gringolandia, no conoce Europa, no conoce la historia de Chile, no conoce otra disciplina, no... no sé... no conoce...

Entrevistador 2: En el artículo que escribimos sobre el efecto del golpe en las universidades, en los documentos de la fundación Ford, ellos se preguntan dónde estaba Foxley, porque nadie sabía dónde estaban y especulaban que estaba en Colombia... que lo habían asesinado, que había desaparecido, pero estaba en

Inglaterra y él no había dado aviso a mucha gente entonces era un misterio donde estuvo un tiempo...

Entrevistado 1: Ahora el medio...no sé si lo tenga acá... lo que yo cito en mi nota, de la lucha interna con el rector delegado , con los gremialistas. Ustedes tienen ese papel. Entonces fue un hombre en eso muy destacado, muy brillante, no se entregó a los Chicago Boys, no estuvo en el modelo bueno yo lo pongo en mi nota pero después se fue a la derecha, o sea una persona que no estaba ligada con la dictadura, con los Chicago Boys, terminó haciendo la política de los Chicago boys, terminó haciéndoles homenaje a ellos en la entrevista en revista Cosas, entonces no se entiende eso.

Entrevistador 2: Esa entrevista es muy importante, muy importante.

Entrevistado 1: ¡Qué le pasó a él!

Entrevistador 1: Bueno él, lo que tratamos de responder...

Entrevistado 1: Bueno, ¿ustedes han hablado con él o no?

Entrevistador 1: No, no.

Entrevistado 1: ¿pero han tratado de hablar?

Entrevistador 1: Como 14 veces.

Entrevistado 1: Y no les da la...

Entrevistador 1: La semana pasada de hecho, piense usted, entrevistamos con Roberto a Dagmar Racznsky y nos mandó un correo a... con copia para mí, presentándome ante ella a Foxley, al correo personal de Foxley, a René Cortazar, a José Pablo Arellano y a Oscar Muñoz, y el único que ha accedido a ser entrevistado fue Oscar Muñoz y... le he escrito como cuatro o cinco veces y nunca...

Entrevistado 1: No olvida...a mí tampoco nunca...

Entrevistador 1: Y bueno la hipótesis por ejemplo del artículo que le ha mandado Camilo, esa idea que tenemos nosotros, que es otra variable diferente, un poco más arriesgada, por así decirlo, para así explicar esa renuncia crítica, no, y cómo se gestó un marco de aceptación del modelo neoliberal, tiene que ver con estas redes de la Fundación Ford, por así decirlo, esa idea...

Entrevistado 1: No, no, no chico, no, ojo ahí, no, no, no, ojo ahí. Sede Argentina, O'donnell en Argentina, Fundación Ford es...no, no le eches la culpa a los gringos. Perdona, te paro inmediatamente.

Entrevistador 1: No, pero es que yo le puedo argumentar cual es nuestra visión, por ejemplo, obviamente es una variante explicativa, dentro de otras muchas, del cómo por qué se explica que cambie las ideas Foxley, o CIEPLAN o bueno, parte de CIEPLAN. Eh... La Fundación Ford no solamente da becas para proyectos de investigación o que mantuvieran ese contexto autoritario a CIEPLAN sino también, es, por así decirlo, una organización actor partícipe de la propia globalización, piensa los programas donde....

Entrevistado 1: No, no, no...pa' que no...

Entrevistador 1: Perdona, lo último, las redes internacionales que hay por ejemplo, con los datos de la Fundación Ford, no sé si fue en el 77 o el 78, hacen un seminario internacional, ya aparece Johan Williamson, no John Williamson, bueno es un ejemplo de las redes. Con la opinión de la Fundación Ford, van, a principios de los 80, a distintos seminarios organizados por el Banco mundial, Fondo Monetario Internacional...

Entrevistado 1: Ya pero ahí te estai yendo a otra cosa, ya estai yendo a otro lado.

Entrevistador 1: Gracias al dinero de la Fundación Ford, cómo articula...

Entrevistado 1: No no,no,no, ustedes están trabajando, yo empecé a leer el libro sobre el plan Chile-California, la Fundación Ford, yo lo digo, eh, tuvo relación con ellos, el gobierno de Allende, no recuerdo bien, me escribió uno de ellos, hace como diez años atrás, eh... y la primera encuesta que hicimos nosotros aquí, fue financiada por la Fundación Ford, ese proyecto fue renovado, que nos permitió hacer la encuesta del 87. La representante de la Fundación fue...para que ustedes no tengan esa teoría conspirativa, porque la Fundación Ford ha ayudado a norteamericanos, a O'donnell, CEBRAT lo fundaron ellos, no no no,no, es que momentito, es muy fácil llegar a la cosa de afuera.

Entrevistador 1: No no, no es el punto de vista conspirativo, sino que es dar una explicación...

Entrevistado 1: No, no, no, que eso no es dar ninguna explicación, es muy simple dar ese tipo de explicaciones.

Entrevistador 1: ¿Por qué?

Entrevistado 1: Porque le quitas el peso a los factores naciones y al liderazgo de ellos.

Entrevistador 1: Claro...

Entrevistado 1: Toda la ciencia política brasilera, la Fundación Ford, y ahí, surgieron muchos, ahora ellos revolucionaban, me pelaban, me contaban a mí, a mis viejos amigos, eso es otra cosa, que la gente cambia. Decía, la primera encuesta me la dio a la Fundación Ford, ayudó a la Academia de Humanismo cristiano, y tú no puedes decir que la Academia no era una institución como tú no estás describiendo, le están dando dinero a la FLAC, a un montón de gente, eso es.

Entrevistador 1: A la Vicaría de la Solidaridad.

Entrevistado 1: Claro, entonces es una institución demasiado grande, demasiado heterogénea, entonces cuando tú me hablas de CIEPLAN, igual que FLACSO y de los centros académicos, es que son no es, no son homogéneos, son una serie de estrellas y de primas, y... uno trabaja...algunos trabajan, algunos son iguales, otros distintos. No es lo mismo Ffrench Davis, él tiene una amistad y una lealtad con Foxley, tú no la sacarás a él, y yo me he reunido mucho con él, ni una palabra, ni una. A pesar de las tonteras que le han hecho porque él no fue directo del banco central, no fue consejero, él le echa la culpa a Boeninger, emm, y a Lagos, estamos con, dos juntos al senado. Boeninger y Foxley, y en la FLASCO son puras primas donnas, mira en lo que terminó Bruner, un neoliberal, desde temprano. El Arretón por otro lado, bueno Moulian que se terminó yendo, etc. Entonces, mal explicación lo de la Fundación Ford. Ahora, por qué Foxley es; yo creo que es una explicación más sociológica, más biográfica, hay gente que si no es por la dictadura, nunca habría llegado a la política, perdona, no tienen convicciones. Lagos es eso, Foxley es eso, pero si lo reconocen ahí. Ehhh, el político tiene una sensibilidad con la complejidad que está pasando en el país entonces ahí, yo te diría son factores nacionales, problemas de liderazgo. Me lo contó Muñoz, que también es muy prudente, el tema regulatorio, esa cosa del 93 hacia el estado regulador, que es un gran libro, están los principales estudios cieplaninos. Foxley lo sabía, ese tema, o sea la función regulatoria la podría haber tomado, pero no le dio boleto, el año 84, 85,84, la mujer de él era profesora en el colegio Saint George, en que trabajaba mi suegra, ahí en la Pastoral, hija del doctor Cruz Cocke, por lo tanto era cristiana, demócrata cristiano, muy notable y los curas, el jefe de la pastoral era un cura que era politólogo, Tim Scalle, politólogo muy notable, entonces, mi mujer había terminado sus estudios de

economía, estaba haciendo la tesis, en el año 83 sobre la revolución medioambiental de la comunidad europea, era un tema nuevo, que en Alemania era menos nuevo, porque estaban los verdes, y el tema verde ya era muy fuerte en Alemania, y se encontró con Foxley, en la mitad del 84 y le menciona en lo que está trabajando, y la respuesta de Foxley, a una joven colega de él, fue, ese tema no es relevante en Chile. Ya. Entonces, te hablo de políticos como Frei Montalva que tuve el honor de conocer, o de Don Patricio, o seguramente Allende, o seguramente Ampuero u otros de peso, qué interesante...Frei cuando llegaba a Alemania, preguntaba cuáles son los temas que se están haciendo acá, qué es lo que opinan ustedes, qué es lo que pasa, en...preguntaba, entonces ése es el problema con Foxley. Ahora Boeninger era más inquieto, abarcaba muchas cosas, era extraordinariamente inteligente, yo creo haberte comentado que un psiquiatra dijo que era extremadamente inteligente, pero plano, y sin efecto, un hombre que se explica con su biografía también, muy raro. Al final los amigos de él eran gente que conoció por los 80, Bruner, Foxley, tipos como ellos, pero no tenía ninguno...

Entrevistador 2: Yo quería decir algo...

Entrevistado 1: Así que estai mal ahí. Vino, había un Perú, la Fundación se trasladó a Perú, a Lima y vino un chico García, muy simpático, y después llevo una mujer joven, estupenda, regia ella y niñita no no, no era niñita, fuimos a almorzar y ella vino para el segundo proyecto entonces me acuerdo de ella y fuimos a almorzar a un restorán en la calle Teatinos entonces como un macho antiguo, le ofrezco pagar el almuerzo, entonces me dijo, me quieres sobornar, era estadounidense, tú sabes que en Estados Unidos ya había igualdad de género, entonces cada uno se pagó su cuenta, bueno entonces ahí ella era la nuera de Robert Dall él enviudó y se casó con una señora X que era la madre de esta mujer, era una economista, muy smart, muy brillante, yo creo que trabajaba en el instituto International Economics Williamson, entonces ellos cuentan algo así, entonces yo le digo oye, y por qué no invitamos a tu suegro, mm ah te parece, pero por supuesto, bueno vino a Chile una bellísima persona, entonces eso en nombre de la Fundación, bueno tú querías preguntar algo.

Entrevistador 2: Quería hacer un comentario, lo que nosotros hemos ido viendo en estos estudios de CIEPLAN, con el cambio, tiene que ver con hartos factores que son bastantes, entonces uno que pesó mucho, fueron los estudios que hicieron sobre las transiciones europeas, y quisieron acoplarse a ese modelo...

Entrevistado 1: No hicieron ningún estudio, pueden haber leído algunas cosas, pero estudios ninguno.

Entrevistador 2: Bueno sí, disculpe, me refiero a que hicieron un...y lo leyeron, bueno y lo otro fuerte es que Ffrench Davis y Oscar Muñoz, es que ellos no lo pasaron bien en el gobierno de Allende, para ellos eso es importante. Algo que usted bien dice aquí, en el capítulo que agregó, en el régimen, es que había un temor no dicho a la regresión, a la regresión autoritaria. Garretón por ejemplo dice que no, que estaba sepultada esa situación, pero yo creo que fue un equilibrio muy delicado.

Entrevistado 1: No, no fue delicado, bueno eso ya es otro punto.

Entrevistador 2: Lo otro, es que el tremendo resultado, son los resultados económicos notables que tuvieron a partir de la administración de Rigel, hay un cambio, una fascinación con este modelo que permite el acceso al consumo, que permite a...

Entrevistado 1: Eso..., ustedes han hablado con Jorge Rodríguez, el ministro de economía? Bueno eso tienen que hablarlo con él después, porque somos del partido, cuando ya...esas son otras historias,ehm,..Entonces porque me dijo por qué te hicieron lo mismo si te dijeron lo contrario, entonces me explico que a ellos les sorprendió el crecimiento, y cómo no sabían nada de nada, tuvieron susto de que eso cambiara, porque yo no sé cuándo empezó a crecer la economía...por ahí en el 87...

Entrevistador 2: En el 87, por ahí...

Entrevistado 1: Entonces ellos como estaban metidos en una política activista idiota, así como encuentros con la comunidad y una serie de cuestiones picantes y escribiendo otras cosas.

Entrevistador 1: Financiado, disculpe por la Fundación Ford.

Entrevistado 1: Bueno, da lo mismo, si...

Entrevistador 1: Bastante dinero les pagó.

Entrevistado 1: Bueno, da lo mismo, alguien tiene que estar financiado por algo si eso es...el dinero es... puede pagar muchas cosas, claro que lo da, y ellos estaban financiados por muchas instituciones, los canadienses... entonces ehm...ese momento es clave, lo dije en mi libro.

Entrevistador 1: Y eso también lo dijo disculpe, en una entrevista del martes. De hecho tenía que apuntar tres cosas que me dijo Muñoz de la entrevista. Él reconoce, en vez de tres etapas, dos, de CIEPLAN. Dice el clásico, el histórico con

CIEPLAN, estudios de la universidad Católica y dura, hasta el 83, 84, él me lo dijo. Después del libro la Reconstrucción económica de la democracia, dijo que hubo una división interna, me comentaba que Foxley un día le dijo quiero ser político, e hizo esa nota en tiempos de.... Con los diálogos de la comunidad, que fueron para promocionar los libros de Foxley, Chile un país posible...

Entrevistado 1: Pero ése libro es como del 87.

Entrevistador 1: Pero bueno ya está ese cambio, ya en la segunda etapa del 84 a hasta el 91,92, que hay un vaciamiento de CIEPLAN, eso no lo reconoce Foxley, que hay una crisis interna importante y los otros dos matices, no solo tienen, nos pasó con Ffrench Davis, nos pasó también con Oscar Muñoz, no solamente tienen una mirada del pasado, de miedo con lo que paso con la Unidad Popular, obviamente tienen una mirada crítica contra la Unidad Popular a nivel macroeconómico, el tema de la fundación. Oscar Muñoz, me decía que los dos últimos años de Frei, fueron de inflación y de cuestionamiento macroeconómico, entonces hay críticos incluso al legado de Frei, de sus últimos años en el gobierno y de la Unidad Popular y me decía Muñoz que en el 86, 87, y es una palabra o unos conceptos claves de Foxley y toda esa generación, cambio y continuidad y bueno, Foxley ha esperado el crecimiento económico, entonces, tirado por la solución pragmática, qué significaba cambio, esta idea de la equidad, continuidad, crecimiento; esa idea de crecimiento con continuidad y bueno al final, esa solución pragmática que...

Entrevistador 3: Es la manifestación económica de la democracia finalmente...

Entrevistador 1: Exactamente.

Entrevistado 1: Ustedes tienen el artículo mío sobre los legados de esta parte, tú lo tienes, sí. Es una idea lipsic de los años 60, con una visión más compleja de la sociedad...ehm...no el libro es importante, porque no agrega nada nuevo, es fuente de infidencias, eso ustedes que son jóvenes, uno tiene que tener la capacidad de descubrir como indicadores, pistas o cosas que a veces uno no mira voy a ser un poco desordenado, un poco para argumentar y contra argumentar la cosa de Ford. Foxley fue, puede ser, que quiere ser político y no tiene estamina para ser político, y tampoco...él es un académico, que nunca debió haber salido de los académicos. Es un tipo honesto, trabajador, en sus términos personales, estamos haciendo un análisis de un animal con menor política...ehm... en el año 96 yo hice un seminario acá sobre relaciones laborales en Chile, con platas del Ministerio del Trabajo, el ministro era Jorge Arrate, su...eh asesor era Guillermo Campero, de CIEPLAN, y ellos eran parte de los clientes míos yo tenía el

barómetro CERC y lo financiaba con preguntas que vendía a distintos organismos públicos. Uno era el Ministerio del trabajo, me pedían preguntas laborales y yo las hacía públicas, no correspondía, entonces aparecía opinando el CERC en temas laborales y no aparecían ellos ya, entonces había un juego político académico que era muy buena, tenía muy buena relación con Campero, u buen amigo, le tengo mucho aprecio y al Ministro, lo había conocido en los años 80 en un seminario. Entonces yo invité a un economista del centro de Estudio de la SOFOFA alemán, vino un diputado social demócrata, y vino un dirigente sindical... este era un diputado social demócrata... que venía al mundo laboral y de un demócrata cristiano con el cual tuve muy buena relación... año 96 todavía estaba bien, no empezaban las elecciones entonces Chile era un país importante para Coll, él era muy importante para Aylwin, entonces los políticos buscaban cualquier pretexto para tener una relación con Coll, que era el gran canciller, si él venía a Chile, era obvio que alguien quería mandarle una nota a Coll, entonces yo le dije, ¿quiere reunirse con Foxley y la presidenta del partido? Le concerté una entrevista con Foxley, sí claro me dijo, entonces le concerté una entrevista con Foxley, yo obviamente no entré, salió, y le pregunté qué tal le fue, y con una cara pálida, como si hubiera estado en el freezer, me dijo: me habló solamente de economía. Entonces el presidente de la democracia cristiana, que le habla solamente de economía a un alemán que es parlamentario, es de un autismo grave. Entonces era él, un cáncer de la política.

Entrevistador 2: O sea, no fueron capaces de ver los alcances políticos, del regularismo, eso es clave, eso es clave...¿se acuerda que comentábamos de la coincidencia de fechas, que es cuando Foxley dice que quiere ser político en el año 84, que es cuando se realiza el seminario y es en donde él...?

Entrevistado 1: ¿Qué seminario?

Entrevistador 2: El del Centro de Estudios Humanísticos donde él dice que va a reconocer la constitución como un hecho de la causa, en el fondo acepta que hay un cronograma ya establecido. No sé si podrá hacer algún vínculo por ahí, sería necesario indagar más... ¿cuánto cree usted que pesa el efecto de acá PathDependence acá?

Entrevistado 1: Bueno en mi democracia semisoberana es clave, es clave, además yo no sé si sea ese efecto, bueno es un caso, ya, bueno ustedes lo pueden desarrollar, que rompe todo lo pensado porque no sé si es pathdependence o tozudez, o miedo a otra posibilidad.

Entrevistador 2: En la serie de encuestas igual los chilenos tenían un cierto nivel de reticencia al cambio por ciertos miedos, ¿eso usted lo pesquisaba?

Entrevistado 1: No, nunca he hablado del miedo.

Entrevistador 2: Pero sí cierta reticencia al cambio puede ser... ¿ellos se fijaban en ese tiempo en las encuestas, hacían estudios?

Entrevistado 1: Buena pregunta. Bueno yo tengo ahí un problema con Foxley en CIEPLAN y Halpern porque yo tuve ahí una mocha con, no con la Ford, no... yo estaba en la Academia de Humanismo cristiano contratado del CERC y mi función era organizar ciencia política entonces, con el patrocinio de la Academia, la Ford apoyaba la academia, me conseguí el primer proyecto de la encuesta en el año 86, un segundo proyecto que fue la encuesta del año 87 y yo hice una , un tercer proyecto, que no me lo dieron y yo quedé muy picado y al mismo tiempo dieron plata a CIEPLAN e hicieron unas encuestitas y unos focusgroup y a cargo de eso estuvo el señor Halpern. Ya, entonces ellos claro que estaban interesados en las encuestas pero una cosa es estar interesado en las encuestas y mirar los resultados y otro es leer los resultados y ver qué hay detrás de eso y darle el sentido político que se tiene y esa capacidad no la tienen ellos entonces, y ahí hay un punto que yo lo menciono en... ¿tú has leído la Democracia semisoberana? Que yo menciono con Tironi , que ése es otro bandido, que él manipula las cosas, ve algunas cosas, manipula lo de los focusgroup y todo lo que yo digo ahí, y los chicos de la FLACSO también, o sea Manuel Antonio está interesado en algunas cosas pero tiene una cabeza tan frenética que está viendo como veinte cosas al mismo tiempo y no profundiza ninguna en especial, tiene ideas geniales pero ahí... entonces ahí tenemos distintas visiones de lo que pasaba en ese momento, mira yo te doy el dato pero búscalo, pero no lo he podido encontrar, pero nosotros tuvimos una mocha con la gente, cuando digo nosotros, CERC, eso entonces el equipo se hizo crítica. Yo y mi mujer era jefa de campo. Ya en la campaña presidencial, 89, en que yo me enfrenté con los de la FLACSO. Boeninger, existía, las encuestas que hacía la FLACSO con la plata de los españoles, el SIS, que era centro, led y sur. De izquierda y algunos demócratas cristianos, y este suscrito que tenían las encuestas del CERC. Esas encuestas, yo tenía, había comenzado con plata de la unidad europea, después el financiamiento de la comunidad europea, el representante italiano una vez me llamó, me dijo, usted tendría problemas en hacer encuestas con, usted sabe, personas que son comunistas como Délano y yo le dije que no tenía ningún problema entonces el plebiscito lo hicimos con Délano y después siguió, el año 89, con las encuestas también con plata de la comunidad europea, vi a una ONG que había creado

Andrés Saldívar en Madrid, entonces teníamos respaldo, un respaldo económico interesante, entonces quisieron armarme una encerrona en que armaron un puzle de encuestas bajo el liderazgo de algunos o de alguno de la FLACSO y yo lo mandé a la cresta, perdona la expresión eh, y yo seguí haciendo mis cosas, entonces vino una separación, porque yo soy politólogo y no hay ningún politólogo ahí. En FLACSO no hay ninguno o sea. Flisfisch estuvo un año en Michigan no más, en los años setenta. Entonces las encuestas, yo no soy tipo de campaña, de marketing, yo soy académico, un académico comprometido con la lucha política y en tener una estrategia y yo desarrollé un argumento que tuve razón, y yo me equivoqué en lo que ellos eran, yo te puedo decir que en una reunión en que estaba Boeninger, en año 87, 88, Boeninger, Marco Antonio Rojas y el suscrito, Román Días, por ahí. Tú sabes cuál era esa institución, no sé cuál era el, porque Boeninger tenía como cuatro paraguas al mismo tiempo ya, en que empezamos a hablar de lo que iba a pasar entonces yo desarrollo la tesis que está en esos libros en la católica, que abre una reforma, que los militares van a respetar la institución y que el plebiscito lo vamos a ganar, y que los militares iban a responder, iban a respetar eso. Respuesta y afirmación de Boeninger, que está muerto y Roca se olvidó. Eso no me dijo, eso no va a pasar, los militares no van a aceptar que eso es una derrota, esa es la tesis de Boeninger, la tesis mía era la contraria, y escribió un artículo que por ahí está en agosto del 88, en la revista Mensaje, en que Chile será como Filipinas, entonces en eso estaba, estaba convencido y tenía un equipo estupendo de ayudantes, nosotros fuimos los mejores que hicimos el tema de transición. Entonces el tema de las encuestas, veían lo que querían ver no más, Fox, o sea Tironi se entregó al neoliberalismo, lo cuentan en sus memorias de los años 80. Yo creo que Bruner ya estaba en eso. Flishfisch no sé, a él lo conozco menos. Moulian tampoco se convirtió, tampoco Manuel Antonio pero Manuel Antonio tiene sus dobles, chuta, fue asesor de Lagos y Lagos tiene ...otro que nunca se ha metido en política, es otro tecnopolic, ya ¿está claro o no?

Entrevistador 1: Tengo una pregunta respecto a la transición, ¿qué papel jugaron en la transición Foxley y Boeninger de la formulación de este proyecto conceptualizado para Chile?

Entrevistado 1: ¿Cuál proyecto?

Entrevistador 1: Esa idea del proyecto concertado, por ejemplo la Concertación, como también el consenso económico y social, ¿qué papel jugaron pues, Foxley y Boeninger? En esos años de la transición, pero desde lo político y lo económico...

Entrevistado 1: Bueno Boeninger fue jefe del programa del gobierno, fue clave. Ahora ojo hay un tema clave que yo lo menciono en una nota a pie de página porque no me metí en eso, yo hable por teléfono con Matte y Arrate que lo cuenta y Foxley en la revista el Mercurio lo insinúa, porque hay que ver, o sea ,ustedes tienen que ver qué es lo que pasa en la izquierda, porque a la izquierda le toca el socialismo de Felipe González, que es socialismo entre comillas, o sea el socialismo de la beautiful people , de toda esa cosa, entonces hay una disputa en julio del año 89 en que había un documento de la izquierda un poco radical que Foxley lo rechaza y es como la gran demostración y ahí se impone. Yo no he revisado ese documento, sería bueno que ustedes lo buscaran, en julio del 89, porque el Mercurio en ese año filtra los documentos y el Mercurio los publica obviamente feliz. Alguien de CIEPLAN o de la democracia cristiana los filtró, entonces Boeninger era un tipo clave porque tenía el CERC, era director ejecutivo del CERC, era vicepresidente de la democracia cristiana, o sea, el apostó a Aylwin antes que a otros. A mí me llamo para que apoyara la lista de Don Patricio y yo estaba tan perdido, para que vea como son los políticos y yo le dije no, el candidato era Foxley, imagínate, no puede ser él, lo veía como un gallo joven, nuevo. Entonces no firmé el documento que patrocinaba a Don Patricio...entonces, era un hombre clave en cuanto a que el programa lo redactaron ellos y la izquierda, no tenía un planteamiento distinto. Si tú revisas los escritos de Ominami, de política internacional, Lagos no tenía también un planteamiento. Yo le pregunté también a Ricardo Núñez qué les pasa a todos y me dice después de la caída del muro, o sea un hecho clave, le echó la culpa a lo del muro. Yo creo que ahí hay que ver, ya que estás interesado en los factores internacionales, por el sector español, que es una mala lectura del caso español porque el socialismo de Felipe Gonzales hizo bastante excusas con lo del estado de bienestar, las reformas educacionales, hay toda una parte económica pero hay una visión progresista de todo que aquí no se toca. Entonces, yo creo que esto de los economistas, los Ominami, Lagos no era economista, era un abogado que hizo un doctorado y después hacía clases de política económica además estuvo muy metido en la política universitaria, después todas las truculencias del exilio, entonces la debilidad de la izquierda le dejó a CIEPLAN un espacio enorme de influencia. Ahora el otro punto clave en CIEPLAN, de Foxley, y es que es clave y se a notar ahora en el debilitamiento de los partidos de la Concertación y también de la Democracia cristiana, es que ellos no ubican los partidos, o sea, no existen los partidos.

Entrevistador 1: Reprodujeron en democracia la forma de hacer política en dictadura ¿no? Por así decirlo.

Entrevistado 1: ¡No, no no, no! , pero es que eso no es así porque no, sería injusto decirlo, no sería preciso, sino que una democracia de notables, sin partidos y una democracia sin partidos no existe.

Entrevistador 1: Pero tal vez reprodujeron prácticas ¿no?

Entrevistado 1: No, no . mira, es una democracia sin partidos, entonces es una democracia oligárquica en que lo dice ahí, se ponen de acuerdo, esto lo representa la SOFOFA, esto lo representan los trabajadores, entonces de qué estábamos hablando, ah ya ya listo, aquí estamos, eso es Colombia po, entonces no existen los partidos, no existe la política competitiva, no existe la política. Él no tiene idea de lo que es la política, no sabe lo que es la política. Yo soy brutal, me he puesto más brutal con el paso del tiempo entonces no toman en cuenta los partidos, no toman en cuenta... la democracia cristiana cometió el error gravísimo, en parte por la muerte de Frei, eh que la democracia cristiana, bueno nunca la tuvo, o sea, en el pasado tenía el estructuralismo, Frei es estructuralista, Ahumada y todo eso y bueno la CEPAL...no había necesidad de tener un pensamiento económico distinto pero después de la dictadura, ya en dictadura, había que tener un pensamiento que le diera sustento a la democracia cristiana como partido, y eso no lo tuvo porque ellos se metieron esta idiota concepto de consenso sin tener idea lo que es consenso, que es confundir políticas notables y políticas de arriba y que en los procesos se ve desde arriba, o sea lo que dice ahí, en la entrevista de El Mercurio, o sea una perogrullada, es estar como chocheando con los nietos cuando uno tiene noventa y tantos años... o sea, confesionarios modernos que manejan en internet y que está en redes... el estado no es solo gestionar el certificado del carnet de manejar no cierto , es bastante más complejo que eso, entonces...

Entrevistador 1: Ha dicho dos palabras... La idea de consenso... ¿qué opinión tiene usted de la transición chilena fundamentada en esta política de los acuerdos, consensos, entre estas elites?

Entrevistadora 4: Bueno, yo también quería preguntarle algo sobre eso, que tiene que ver con un artículo suyo de los años noventa creo, donde trabajaba esta idea de la política de los consensos y relacionado con lo que le preguntaba Juan, pensando también en el caso cubano, quería consultarle hasta qué punto usted considera algún tipo de transición llevada a cabo mediante reformas como la que tuvo lugar en Chile, y la que está teniendo lugar en Cuba, ¿estaría un poco destinada al fracaso o a ser una transición inconclusa? Teniendo en consideración que las reformas llevan implícita esta política del consenso...

Entrevistado 1: No, no o sea no, no, yo no me corto las venas por el consenso, yo sigo ahí en mi libro en la tesis de.... Las fases de la transición, hay una fase clave que hay que ponerse de acuerdo pero en cosas mínimas, básicamente de procedimientos.

Entrevistadora 4: Claro pero ese es un tipo de transición mediante reformas, por eso la idea, que es una discusión que uno puede tener con las tesis de O'donnell y Compañía, o sea hasta qué punto en realidad estas transiciones llevadas a cabo mediante reformas, no mediante rupturas, más estilo revoluciones, estarían destinadas de algún modo a hacer transiciones inconclusas o transiciones a medias, o sea siempre con una carga fuerte su pasado...

Entrevistado 1: No, o sea de ruptura, transición por ruptura está Portugal, fue una transición abortada que dejó una constitución con hegemonía militar que fue cambiada después. Una transición con rupturas, es un salto al vacío, o sea no se sabe que pasa después, no es más exitosa que una con reforma, no es el mejor camino. Como va a ser la de Cuba no sé, a lo mejor no va a haber nunca transiciones para la democracia y sigue como China, un país socialista con economía capitalista, no sé, no hay por qué pensar que tienen que seguir una transición. Ahora en los trabajos de O'donnell sobre la transición, yo creo que son bastante flojitos, ya porque es una mirada muy de arriba, los duros y los blandos. Aquí no hay duros ni blandos, si en España tampoco los hay...

Entrevistador 1: El rey y la reina...

Entrevistado 1: No, o sea no, él, en eso no es muy, yo no seguiría las tesis de él ni tampoco lo criticaría. Entonces eso es lo que yo puedo decir ah, entonces yo creo que la transición por la reforma es buena, el consenso es necesario, pero ciertas cosas y hay que administrar los diseños, ya, las diferencias, cuáles eran las diferencias, como se administran las diferencias, cómo se resuelven las diferencias. Piensen ustedes, revisen, en ese libro que tiene ella, lo habrán revisado ya... ese librito que son las conferencias que hacen en CIEPLAN en que está Foxley, que está en las conferencias y están los comentarios de los invitados. Está O'donnell, Cardozo y todos lo demás. Entonces Boeninger hace un comentario de lo que hay que hacer que incluye, que incluye, rectificar los desequilibrios de los trabajadores y los empresarios. Lo dice eso ahí, él entonces eso no lo tiene Foxley, o sea el discurso de la ENADE, no hemos hablado del discurso de la ENADE eh... el discurso de la ENADE es más derechista que el consenso porque ahí no está metida la mano de Ffrench Davis, la mano de Gabriel Muñoz ya, eso es Foxley puro y el discurso de Foxley es el de la ENADE,

entonces consenso muy funcional pero no hay consenso en la constitución, no hay consenso en los derechos humanos. La transición chilena no es por el consenso, uno podría escribir eso, no es como la española. Aquí no hubo consenso.

Entrevistador 1: ¿Pero cómo se ha reproducido, en el imaginario la idea de una transición exitosa....

Entrevistado 1: Ahh...por la democracia de los acuerdos ,tonteras esas..o sea si un señor se convierte al neoliberalismo, Manuel Bustos abandona y en el congreso se dedica a ser diputado...son pavadas esas.

Entrevistador 3: Yo tengo una pregunta.

Entrevistado 1: Sí.

Entrevistador 5: Cuando hablábamos con Oscar Muñoz y con Ricardo Ffrench Davis y cuando dicen que Foxley pasa al Estado, él menciona que se siente, sobre todo Oscar Muñoz, porque ellos toman que la reconstrucción económica de la democracia, estas son palabras de Muñoz, era un recetario.

Entrevistado 1: ¿La reconstrucción?

Entrevistador 3: Económica por la democracia, el texto, lo entendían como un recetario en el 83, 84...

Entrevistado 1: Ah sí ah...

Entrevistador 3: Por allí ellos veían que como tenía una crisis económica estábamos debilitados, y pensaron que esta iba a ser nuestra herramienta. El problema llega en el año 90 y se introduce Foxley a la política porque CIEPLAN se siente muy debilitado, se siente...

Entrevistado 1: ¿Quién se siente debilitado?

Entrevistador 3: Por ejemplo los antiguos compañeros, Oscar Muñoz, Ffrench Davis, no, sobre todo Oscar Muñoz, perdón...

Entrevistado 1: Sí...

Entrevistador 3: Que no les agrada tanto el cambio político...

Entrevistador 1: El tránsito de la academia por Foxley

Entrevistador 3: Pero, mi pregunta va, porque ellos mismos establecen, nosotros nos contradecimos en lo que señalábamos porque la misma Dagmar establece que es muy contradictorio de CIEPLAN, como estábamos pensando, en otros

tiempos, con el CIEPLAN de, o sobre todo, con Alejandro Foxley, de la época en que está en el Estado, entonces mi pregunta; ¿por qué se hace esa contradicción?

Entrevistador 1: ¿A qué se debe?

Entrevistado 1: Ah, no sé, ¡habría que preguntarle a ellos!

Entrevistador 1: Nosotros tenemos la variable de la ...

Entrevistado 1: Nooo, es que esa es muy mala, es muy mala, no.

Entrevistador 1: ¿por qué es mala esa variable?

Entrevistado 1: Por todo lo que he explicado, porque tú llegas a la...yo creo que tiene que ver con...

Entrevistador 1: Factores nacionales de política nacional.

Entrevistado 1: Toda la historia, o sea el fracaso de Allende, son factores nacionales, no hay que echarle la culpa a los gringos que obviamente existían pero si Pino... o sea Allende iba a nacionalizar el cobre, no les iba a pagar, obviamente los gringos iban a reaccionar y lo hicieron tonce qué le pasó, chuta esos son dilemas que nosotros tenemos que escribir esos dilemas y punto, demostrar esa contradicción ¿qué les pasó? Grave eso, eso tenemos que plantearlo.

Entrevistador 1: Mire aquí...

Entrevistado 1: O sea yo lo conocí, soy... milité en el mismo partido, probablemente tenemos una visión de mundo parecida en muchas cosas... eso es lo de menos pero yo no puedo compartir eso, me parece una irresponsabilidad. El problema de este país, yo tengo que asumir la responsabilidad del desplome político de este país. Y ellos tienen que asumir esa responsabilidad y ustedes escriban de eso. Eso es un tema po, en la despolitización, en el maltrato de los partidos, puede ser que...está plasmado en mi libro no. No darle financiamiento a los partidos, ahí en esa famosa entrevista de Boeninger te la tiran ahí po que está repetida en el libro de Cabaño Entrevista varias o sea que Boeninger reconozca que la derecha pueda ser financiada por... y la Concertación es pagada por el Estado ¡pero por favor!entonce eso...está escrito eso ahí, entonce yo creo que la contradicción está en que no sé, yo ni si quiera formulo la explicación, yo la constato y lo que hay que hacer, aquí estoy yo y puedo compartirla con ustedes...lo que hay que explicar acá como generación joven, ¿ tú te vas a quedar acá no cierto?

Entrevistador 1: Jajaj creo, sí

Entrevistado 1: Pero si te vas a España vas a seguir estudiando chino.

Entrevistado 1: ¿tú eres chilena o española?

Entrevistadora 4: Cubana.

Entrevistado 1: Cubana, ah.

Entrevistador 1: Nos estamos chilenizando.

Entrevistado 1: Tienen que explicar las consecuencias del escenario po, de CIEPLAN, quién planificó eso...Foxley dice que era un modelo de competencia pero ahora hay información entonces hay que ver el pathdependence porque la mano de ellos va a enfrentar la competencia con ocho grupos o quince grupos, para cuando en los años 90 había menos grupos y débiles es que no...no no estaba la energía, etcétera, etcétera, etcétera. Tonces ese es el punto.

Entrevistador 3: Sí porque los mismos compañeros se sentían ofendidos. Ricardo Ffrench Davis establecía que se sentía incluso impresionado en cuanto a la tecnología y lo que habían trabajado.

Entrevistado 1: Y nunca...Interesante lo que me mencionas, yo soy muy amigo de ellos pero tengo un gran pero, tengo una gran admiración y en el caso de, yo lo invité a este libro de Frei Montalva, que hizo un muy buen trabajo, Ffrechh Davis no pudo ir por compromisos de afuera tonce...nunca dijeron nada pero se respiraba este tema ah...eh... entonces yo creo lo alentaron a Foxley, Valdés yo creo, Boeninger yo...Foxley el jefe de CIEPLAN, con un prestigio internacional tremendo, la confianza máxima. Tú mencionas mucho a la Ford, pero estaban los canadienses, yo tengo los datos.

Entrevistador 1: Tenemos los primeros trabajos de CIEPLAN...

Entrevistado 1: Seguramente, claro, después se metió al TND, plata por todos lados...

Entrevistador 1: Por eso el tema de las redes que tejen no, de esta financiación de las universidades que van, van a Harvard, van al MIT

Entrevistado 1: Si son estrellas en todos lados, y como me dijo Oscar Muñoz Foxley tiene una capacidad de vender productos, porque se presentaba con un rostro que abandonó.

Entrevistador 1: Eso lo dijo en una entrevista también, Rolando Franco...

Entrevistado 1: Ah, el tipo bueno amigo es...

Entrevistador 1: me dijo que de la primera y luego me lo confirmó, que la primera gran beca de la Ford, aparte para hacer proyectos de investigación, fue para comprar la casa que tenía en el palacio en Colon y Rolando me dijo sí y también es una forma de seducir en un contexto de dinero a los diplomáticos, oficiales, de cómo conseguir también financiación en un contexto cerrado y de recursos.

Entrevistador 3: O sea, que una cosa que ahora recordé, esa parte de la contradicción porque Ffrench Davis da una síntesis, porque le preguntaba, ¿en qué momento cambian sus compañeros? Él dice que no es la Fundación Ford, cambian cuando van al doctorado en Estados Unidos.

Entrevistador 1: Exactamente.

Entrevistador 3: Porque se dice que ahí empezaron sus compañeros con esa lógica chilena del crecimiento con equidad, cuando van a la universidad norteamericana, ahí empiezan, sobre todo en sus doctorados y cuando aplican su conocimiento a...

Entrevistado 1: ¿Foxley?

Entrevistador 3: No, Ffrench Davis lo dice.

Entrevistador

Entrevistado 1: A ver, no entiendo, ¿quién cambia? ¿Él?

Entrevistador 1: No, no, sus compañeros, Arellano, Cortázar, Aninat, quien también tuvo una beca de la Ford.

Entrevistado 1: No pero no sigai con la Ford po.

Entrevistador 1: Discúlpame pero son cosas que yo he encontrado, yo le voy a explicar bien mi fordismo , nuestra investigación como...

Entrevistado 1: Espera, espera, que eso me interesa mucho, explícamelo.

Entrevistador 3: Es que él establece claro que...

Entrevistado 1: que cuando se va a Estados Unidos...

Entrevistador 3 : No, cuando sus compañeros, Cortázar, Aninat, van a hacer el doctorado, no a la Fundación, y tienen estos grandes conocimientos, sobre economía y que son de economías neoliberales, monetaristas que son muy dadas a las ciencias, que la economía es un conocimiento globalizante, dicen que

cuando llegan a Chile en el 85, cambian a esa forma de ser y todo lo que habían hecho antes, esas críticas al monetarismo o como lo dice el mismo Patricio Meller en los textos que...no me acuerdo que año era, pero que el neoliberalismo era casi alarmante en algunas condiciones. El mismo Ffrench Davis establece que en uno de sus textos, pero que no recuerdo bien el año, dice que el neoliberalismo o, cómo se aplica este modelo de mercado, no se preocupa de los derechos humanos. Bueno, todo eso, después se...

Entrevistado 1: ¿Cuándo van al doctorado? ¿A fines de los setenta no?

Entrevistador 1: Sí, a fines de los setenta. Yo, disculpe, lo último sobre la Ford, porque digo la Ford, porque yo tengo unos documentos de la Ford con CIEPLAN, y los utilizo para ver cómo se construye esta relación e interpreto estos documentos. Por ejemplo, en el caso de cómo se pasa de CEPLAN a CIEPLAN. Lo que hace Foxley es escribir un manuscrito en el 76, que dice Proyecto CIEPLAN, y eso lo tienen los documentos de la Ford, Proyecto CIEPLAN: queremos crear un centro de estudios para tal, para intervenir en las políticas públicas, entonces lo que yo trato con esos documentos que están con la Ford, construir este relato, ¿entiende usted la variable? No es que todo sea explicado por la Ford.

Entrevistado 1: Ese documento, se lo presentaban a los suecos, a los alemanes, a mucha gente.

Entrevistador 1: Pero aquí la variable diferente es la plata que reciben...

Entrevistado 1: Sí, sí, es más plata.

Entrevistador 1: Porque por ejemplo, es abismal la plata que recibieron en veinte años.

Entrevistado 1: Sí, sí, si yo la tengo ahí, pero la mitad de eso es lo que los canadienses les dieron también.

Entrevistador 1: Claro.

Entrevistado 1: Doce millones de dólares pero claro, lo de la Ford es la mitad, lo otro son los canadienses, mucho los canadienses. Aquí, la Ford fue fundamental al comienzo.

Entrevistador 1: Exactamente y luego lo que hablábamos, los diálogos con la comunidad.

Entrevistado 1: Sí, sí.

Entrevistador 1: Que en el año 85, al año 92, CIEPLAN recibe en ese contexto, siete a ocho millones de dólares.

Entrevistado 1: Sí, sí, yo no he escrito eso, si eso no es ninguna novedad . No, no, pero espérate, esos, eran buenos clientes de ellos, sí, sí.

Entrevistador 1: Aun así las formas, como las becas , los llevan a

Entrevistado 1: Si ellos vendían, Foxley vendía una Pomada, vendía una pomada a muchas instituciones, entonces no es solamente la Ford. Manejó seis o siete gallos ahí...

Entrevistador 3: La misma Dagma dice que es un gran operador, o sea que sabe equilibrar un sistema.

Entrevistado 1: Yo vi los papeles de la fundación, no era mucha plata pero era relevante. Ahora, tú decías, pa entenderte bien, Arellano y Foxley, o sea Arellano y Cortázar, fueron a hacer su doctorado y ahí abandonaron su crítica...

Entrevistador 3: Al monetarismo.

Entrevistador 1: Eso es lo que nos decía Ffrench Davis.

Entrevistado 1: Ya...

Entrevistador 1: De forma así, diplomática.

Entrevistado 1: Claro, de forma académica, ya, ya. Eh... ya... ahora ellos son macroeconomistas, porque tú me decías, yo creo que Cortázar es macroeconomista, no economía.

Entrevistador 1: Sí bueno, el único puede ser un poco Oscar Muñoz, el más interesado en esto del desarrollo económico y la industrialización...

Entrevistado 1: Claro.

Entrevistador 1: Cortázar tal vez por lo de la reforma laboral un poco pero...

Entrevistado 1: Pero no sé de qué hizo su tesis doctoral.

Entrevistador 1: No, yo tampoco.

Entrevistado 1: Sería bueno tener su currículum.

Entrevistador 3: Pero un dato interesante que se puede colindar con el pensamiento de Oscar Muñoz, es que establecen que claro, después terminan su doctorado y Oscar Muñoz establece, nos cuenta, en cierta forma, que estaba

interesado en historia económica, pero sus compañeros lo miraban...como, qué estás haciendo tú, ¡estás haciendo arte! Estabas haciendo nada.

Entrevistado 1: Ja,claro, nada.

Entrevistador 3: Entonces ahí él se preocupa, igual que Ffrench Davis, porque estaban tan tecnificados, tan brutalmente tecnificados, que olvidaron todo acto político.

Entrevistado 1: Bueno fíjate que eso no es una mala respuesta de Ffrench Davis ah, es que ellos nunca han estado en política, no son políticos son académicos.

Entrevistador 1: Claro, pero ahora Foxley se reconoce un tecnopolítico.

Entrevistado 1: Imagínate, por eso está tan perdido, está muy perdido emm no, y Cortázar es peor todavía, es igual, son exactamente, de un autismo total.

Entrevistador 1: Una consulta, ¿no cree usted que ese academicismo, está por así decirlo, socialización, formación en Estados Unidos, les lleva a perder muchas veces, el sentido de realidad? Por ejemplo, ¿hasta qué punto están desconectados de la realidad social chilena, de su historia? Para eso es importante establecer partidos políticos ¿no? Aunque aquí Foxley dice que recorrió mucho Chile, etcétera..

Entrevistado 1: Mira, no sé...

Entrevistador 1: Porque también habla de la comunidad que les permitió comprender lo que la gente pensaba, que eran críticos del neoliberalismo...

Entrevistado 1: Pero imagínate decir eso... decir eso. Estamos hablando del año 86, es necesario que tuvieras que reunirte con la gente para saber lo que pasaba, pero hay que estar enfermo del chape weon... ¡por favor! Por favor...

Entrevistador 1: Ahí empezó también eso sociológico, de clase.

Entrevistado 1: No, no, porque... no sé qué quieres decir con eso. Es una falta, un autismo, o sea, no saber lo que es la dictadura, ahora, yo no lo dije en el artículo, se lo comenté a Ffrench Davis, le mandé la información Muñoz, los dos no me contestaron la información. Ellos recibieron mucha plata, tuvieron una época dorada, cualquier cantidad de plata, no vivieron la dictadura en Chile. Boeninger tenía también, muchísima plata. Viajaban a cada rato, no tenían idea lo que era la dictadura, vivían en una burbuja. Yo te digo, qué significa, no significa que tú tengas que vivir en una población, si tú no tienes sensibilidad política, sensibilidad de chileno, estás en una dictadura atroz, tú no descubres en el año 87 lo que está

pasando, lo que la gente quiere, ¡cuando está lleno de encuestas, lleno de estudios, de escritos! ¡Cómo puede ser esa cosa! Te cuento un...ejemplo mío, el año 86 creo que fue, cuando paso el cometa Halley ,el irresponsable, descriteriado Andrés Palmer, presidente de la Juventud Demócrata Cristiana, se le ocurrió hacer una manifestación en la plaza Baquedano. ¿Conocen la historia, no? Juntar a la juventud de la oposición para pedirle que se llevara a Pinochet. Entonces, yo creo que en el 86, yo dije, mi hijo mayor nació en el 73, el otro en el 75... yo había, estaba, ya había publicado mi libro en la UCV, había seguido la cosa española, y me acordaba de las experiencias del 23 F, en que el rey llamó a despertar a Felipe, que era un mocoso chico, tenía entre 7 u 8 años para que lo acompañara y viera lo que hacía él, ¿tú conoces eso? Entonces yo dije, mis hijos tienen que saber lo que es la dictadura, la experiencia de la dictadura, y sin decirle a mi mujer, yo los llevé a este acto, dejé el auto ahí, a dos cuadras de la Plaza Baquedano. Cuando llego allá, lleno de gases lacrimógenos, lleno de pacos, obviamente que en una dictadura eso no está permitido, entonces un carabinero me dice ya, váyase por Vicuña Mackenna hacia el sur, entonces seguimos no sé, cien, doscientas personas porque no había nadie, no había tránsito, nada, todo oscuro. Entonces seguimos por, las cosas que uno hace en dictadura... con mi hijo, uno tenía once años y el otro doce, entonces seguimos un poco y una cuadra al sur doblamos hacia Irarrázaval, al Parque Forestal porque yo tenía... y vamos y de repente vemos que vienen por el otro lado unos milicos en tenida de combate, como en el golpe, ¡Arrghh! ¡Tírense al suelo! Tonce nos tiramos al suelo y mis hijos chicos fascinados, sobre todo el chico de once, se creía que estaba en la guerra de las galaxias, estaba... una cuestión de película, súper, yo, ahí, me di cuenta de lo que me había metido. Bueno, eso era lo que yo quería y obviamente los chicos están marcados. Obviamente llegué a mi casa, yo le dije al chico que no contara nada, llegó y lo primero que hizo fue contarle a su madre la aventura que había tenido, obviamente había sido una aventura espectacular, imagínate, eso era, yo fui a los actos de Pinochet en la capilla del plebiscito entonces... mira en la Academia de Humanismo cristiano había gente de izquierda, de distintos...estaba la cosa de la Iglesia, entonces teníamos una sensibilidad e información más variada y rica que los pequeños de CIEPLAN, que tenían una oficina el barrio alto, en Colon que era de ...con un arriendo muy barato, ehm, esa casa de Colon no era de ellos, no era de CIEPLAN, era de otro, y lo arrendaban, después ellos se lo vendieron a CIEPLAN a un precio muy razonable, y ahí, se fueron a Carmencita, ahí la Ford pasó plata tal como la fundación le pasó plata a CPU y no influyó apra nada en el pensamiento... toda la plata que invirtieron los alemanes en la izquierda, en la democracia cristiana, no sirvió para nada, plata botada porque no

captaron nada de lo que era una economía de supermercado, entonces eso, es un buen, es una buena eh..Ahora ehm, el, si tú vives, vas, ahora, me parece una buena explicación, si tú vienes del abc1, viven en el barrio alto, colegio de elite, de derecha, qué se yo, vas a Estados Unidos y vuelves a lo mismo claro, con el instrumental, no tienes vida política ya, me parece perfectamente posible.

Entrevistador 1: Eso también se nota aquí, en lo que le decía al principio, todo el modelo de sociedad de Estados Unidos, todos los recuerdos de Foxley , de las universidades...

Entrevistado 1: Mira yo te voy a dar un ejemplo de Cortázar, tú que mencionas a Cortázar, Cortázar es clavado y Arellano es exactamente igual. Año 93, quería ser ministro de educación, entonces se organizó una invitación a Alemania en el 93, con el Ministerio del Trabajo y él llegó allá, se alojó en mi casa, yo lo conocía algo a él, entonces el último día tenía una serie de programas, la chiva ahí fue la educación dual, que los alemanes tienen un sistema de trabajo y educación. No es necesario que tú vayas a la universidad, tú trabajas en, Deutsche Bank y el banco o el Estado te da formación económica o de administración de empresas y tú sigues paralelamente en el mundo laboral y en la formación técnico profesional y terminas todo. Entonces eso le interesaba traer a Chile. Entonce, tiene varias entrevistas, yo lo acompaño... entonces en la primera presentación le hacen un poco un resumen, un funcionario ahí, en el Ministerio del Trabajo, sobre este tema dual y Cortázar se inquieta, me comenta a mí. Bueno y después en el trayecto, como yo lo acompañaba en el auto, me comentó que, vengo de Washington, estuve con Al Gore que me dijo que fantástico lo que estábamos haciendo nosotros, después había estado con el primer ministro de Suecia, lo mismo le dijo, y pueden hacer política, con los sindicatos que están medios debilitados, ese mundo referencial, entonces después teníamos que ir a un almuerzo con los ministros del trabajo, a mí me tenían la cabeza un poco dañada, y yo recuerdo exactamente el lugar, en el auto, entonces yo le dije, no debí haberle dicho pero, pero el espíritu santo existe, entonces le dije mira lo vemos en el almuerzo... el ministro del trabajo era un líder sindical demócrata cristiano, antipinochetista, un gallo duro, muy progresista, muy simpático, entonces, ahí el almuerzo, mucha gente, y el discurso, entoce tú le podrías hablar de eso, había aprobado, el ministro del trabajo, un gran una gran pelea pero con unos respaldos... aprobó el seguro de la tercera edad por así decirlo, de cuidado, de tercera edad, que tenía un costo económico altísimo, hecho eso, enfrentado la unidad alemana, o sea era un costo tremendo y fue objetado por los organismos empresariales y por la derecha, entonces tú podrías hablar de esto, entoce me respondió pero tú estás

loco, yo hablar de esas cosas, entonces ahí yo perdí mis estribos y le dije bueno huevón de mierda háblate de las cosas tuyas a los neoliberales y ahí cuando vuelva a Chile te voy a regalar las obras completas del Padre Hurtado, eso le dije... en Alemania, entonces el tema de textura, ya ni siquiera le echaría la culpa a la universidad norteamericana, ya es un tema cultural, de conservadurismo de fondo, que después salieron ellos.

Entrevistador 3: De dogmatismo intelectual.

Entrevistado 1: Mira no sé, no sé, ahí tendrías que checarlo con un psicólogo.

Entrevistador 1: Y eso tiene que ver también con algo que usted apuntaba en el libro Democracia Semisoberana que la gobernabilidad democrática en Chile, se legitimó con este desempeño económico, con estas políticas..

Entrevistado 1: Boeninger leyó en los años 60, Boeninger leyó muchas cosas pero no podía comprender, porque quería estar en todo, él no es un hombre que tuviera prioridades estratégicas. En la cosa estratégica Boeninger se equivocó en todo, ya te di el ejemplo mío, no sabía el tema militar, no sabía el rol de las instituciones, él es un tecnólogo, un tecnócrata, Foxley lo entrenó, Boeninger es un tecnólogo, el único tecnólogo que había, Cortázar es un tecnólogo también.

Entrevistador 1: No está bien esa discriminación que hace de tecnos y de políticos.

Entrevistado 1: Lagos podría ser un tecnólogo, Ominami, Vitar, sí.

Entrevistador 1: ¿Tienes más preguntas relacionadas con tu tesis? ¿Diosnara? Podría preguntarle o comentarle no sé, así relacionado, por ejemplo, ¿le puedo documentar sus preguntas aquí en un paper que me mandó? Por aquí toca temas que estamos trabajando ¿no?

Entrevistado 1: Yo creo que es bueno que digan lo que han hecho después, un poca pa' ver, para entender la evolución y...

Entrevistador 1: La evaluación de cómo fue cambiando.

Entrevistado 1: O sea, no hay cambio, esa, esa claro esa conversión, ese cambio.

Entrevistador 1: En la tesis también lo planteamos, en el libro de Moulian, le dedica unas pequeñas páginas justamente a CIEPLAN, la idea del transformismo, en Chile anatomía del mito. Pero bueno ellos hablan de, con Oscar Muñoz, de continuidad y cambio

Entrevistador 3: Un elemento interesante es que el nombró que claro, que CIEPLAN es de los genios.

Entrevistado 1: ¿cómo?

Entrevistador 3: Que CIEPLAN es de los genios, tiene muchos tipos de intelectuales, de estrellas y ese es el problema y ganaron las estrellas más tecnificadas.

Entrevistador 1: Una pregunta de CIEPLAN, ¿no había otros economistas alternativos en Chile?

Entrevistado 1: Yo lo puse ahí en mi libro, sale Zahler, brillante Zahler, tienen que hablar con Zahler.

Entrevistador 1: Ya le hicimos la entrevista, si quiere se la podemos enviar.

Entrevistado 1: No sé si hablo él, es muy cuidadoso.

Entrevistador 3: Zahler al final dice, y aquí viene una parte, él explica un poco la contradicción, por qué se convierten, porque él dice que al final CIEPLAN se da cuenta que los Chicago Boys y la dictadura, cambiaron la cultura, una forma de ser, la forma de ver, la forma de que las relaciones personales cambiaron tanto, que llega un momento que cuando llega la transición en los 90, la gente ya no puede cambiar nada, porque ya tiene una forma nueva o sobre todo, la estructura económica ya tiene una forma de participar.

Entrevistador 1: Y de hecho, eso que dice Roberto también, tiene que ver con una encuesta que hace CIEPLAN, de los últimos trabajos de CIEPLAN en la transición que dura como el 91, 92, tiene que ver con la percepción que tienen los chilenos sobre el modelo económico en Chile.

Entrevistador 3: Es un texto que se llama Opinión pública.

Entrevistado 1: Que lo hizo Halpern.

Entrevistador 3: Sí, con Bousquet. Ellos dicen, y esto está sacado textual, al final ellos dicen que la gente tiene muy mala percepción del modelo económico, muy mala percepción y eso se debe, porque esto está ordenado por clase social, se debe a que las clases bajas tienen mala percepción del modelo económico, porque tienen un bajo nivel de cognición. Lo dicen textualmente, es decir, con baja cognición quieren decir que no entienden de economía, ni las matemáticas, a diferencia de clases más favorecidas, que al tener mayor nivel educacional sí

podían entender la economía, eso es uno de los elementos que se pueden sacar de Opinión pública.

Entrevistado 1: ¿Y eso está en estudios de CIEPLAN creo, no?

Entrevistador 3: Sí, está en estudios del 96, se llama Opinión pública.

Entrevistado 1: Claro, yo lo leí porque me etiquetaron en el proyecto si eso es poh.

Entrevistador 1: ¿Pero tienen esa mirada también ellos? De arriba a abajo de la sociedad...

Entrevistado 1: Claro, y además usar encuestas para demostrar lo que ellos dicen de antes.

Entrevistador 1: Exactamente ¿y al final esto tiene que ver con lo que usted comentaba no?, que es lo de la política, no tienen en cuenta, no existen los sujetos, objetivizan a los...

Entrevistado 1: Es más, un concepto oligárquico no es conservador porque los conservadores no son oligárquicos, no es lo mismo, la Margaret Thatcher no es oligárquica, es conservadora, y te hace una revolución desde abajo, con la mayoría de la gente, es lo peor, lo peor que hay

Entrevistador 2: En la entrevista a Zahler, mencionaba a Reagan y a Thatcher.

Entrevistado 1: ¿Sí? ¿qué entrevista?

Entrevistador 2: La que le hicimos a Roberto Zahler.

Entrevistador 1: Si quiere se la puedo enviar.

Entrevistado 1: Muy amigo él.

Entrevistador 1: Le mando si quiere la de Zahler, la de Ffrench Davis...

Entrevistado 1: ¿la tienen transcrita ustedes?

Entrevistador 1: Tengo un audio.

Entrevistado 1: ¿Y ustedes la van a transcribir o qué?

Entrevistador 1: Vamos transcribiéndola de a poco, tenemos hartos documentos.

Entrevistado 1: Bueno mándame la de Zahler, me interesa esa.

Entrevistador 1: Ahí se las mando, ahí las escucha y yo se las envío porque me parece que usted tiene que aceptar el link y vuelvo a aceptar el link porque como pesa mucho...

Entrevistado 1: Ya, tú me la mandas al...gmail. Emmm no yo haría una distinción, eso podrían hacer ustedes, entre tecnopolo y tecnócrata, porque Patricio Silva usa tecnócrata pero no conceptualiza.

Entrevistado 2: No lo depura tanto.

Entrevistador 1: No se depura tanto, y es lo que dice usted antes, con los tecnopolíticos...

Entrevistado 1: Claro pero ahí Silva es tecnócrata, la Mireya Dávila también, yo creo que lo son, entonces uno podría decir, en un sentido estricto, un tecnopolo, o sea tiene habilidades políticas, considera los partidos, los convence, qué es un político, un tipo que se maneja. Piensa tú, Foxley fue presidente de la Democracia Cristiana, y lo echaron, se tuvo que ir, por incompetente, pactó con cierta gente y entre Adolfo Zaldívar y Rafael Moreno, le hicieron un golpe de estado y tuvo que irse. Tienen que revisar esa cosa, es una cosa importante entonces porque si tu eres un tecnopolo, si tú te manejas en la política, has sido ministro, menos tienes capacidades para sobrevivir como presidente del partido.

Entrevistador 1: Es lo que plantea en el texto usted, que la democracia oligárquica es una democracia sin partidos y es una muerte lenta de la democracia, es lo que pone usted.

Entrevistador 2: Es el riesgo que está ahora, que lo pone en la revista Mensaje.

Entrevistado 1: Sí, sí, o sea al margen de las tonteras de la encuesta CEP porque la encuesta CEP tiene muchas tonteras, pero ya en las encuestas nuestras, va a haber una caída en la participación, esto nos explica la despolitización, la desmovilización sin este discurso neoliberal, porque es un discurso cultural que viene de ellos, ellos, yo tengo una entrevista que dice por ahí, de Lucho Maira, en La Segunda, en que dice de repente no apreciamos debidamente el individualismo...pero si ellos lo promovieron, Tironi ha tenido muchas etapas, ahí Halper y todos esos del neoliberalismo máximo, ellos promueven el individualismo po, porque esa es una manera muy irresponsable y muy oligárquica porque son todos iguales, pero no todos son iguales po, no es igualdad de oportunidades porque hay desigualdades, hay que crear adhesiones, lealtades políticas, una cosa muy compleja, ellos no se preguntan eso.

Entrevistador 1: ¿Alguna pregunta más? ¿O usted tiene algún comentario que aportarnos?

Entrevistado 1: Eeeh, mira yo, lo que les pediría a ustedes, para lo que estoy escribiendo yo, o sea yo voy a desarrollar este trabajo sobre los economistas porque es un buen pie para meterme en un tema, y revisar todo lo que he planteado acá, entonces yo necesitaría que ustedes chequearan las tesis de doctorado de los CIEPLAN boys, Foxley tiene que haber sido de planificación, porque él estudió...no, Foxley no importa tanto. French Davis, su libro de las políticas económicas, Oscar Muñoz lo de industrialización, pero me interesa Cortázar, Arellano no sé qué hizo Meller.

Entrevistador 1: Eso está en los documentos que tengo de la Ford, ellos le mandaban los currículum vitae.

Entrevistado 1: O sea, eso me interesa del equipo, que yo le mandé, chisme pa ustedes, apágate la grabadora.

Entrevistador 3: Cortázar establece la democracia que tiene que generar CIEPLAN, Cortázar, en un texto del 89, él dice, habla de cuatro tipos de democracia, la primera es la popular, una democracia, la de Frei Montalva, según sus datos, viene después una democracia...

Entrevistado 1: Y eso está en estudios CIEPLAN.

Entrevistador 3: Sí, ya tengo el texto, los tengo todos listos y después viene otro tipo de democracia, que es la inestable, la de Allende, y después viene el régimen militar, porque son como posibles escenarios...

Entrevistado 1: Claro, en ése artículo menciona, mi artículo de mensaje, si tú lo revisas hasta el final dice, sale y me cita a mí, la única vez que me citó a mí eh.

Entrevistador 3: Y después viene la última democracia, que es la más potente, la democracia consolidada.

Entrevistado 1: Consolidada... ¿y qué quiere decir eso?

Entrevistador 3: Una democracia consolidada quiere decir, apoyada en el equilibrio fiscal, apoyado en un mercado neoliberal y muy dado al consenso.

Entrevistado 1: Ya, mándame ese artículo ya.

Entrevistador 1: Es que para ellos, aquí se le ve a Foxley con lo de democracia estable, y una democracia no solamente es consenso y estabilidad, también hay disenso.

Entrevistado 1: Mira, hay una falta de visión política tremenda, muy irresponsable.

Entrevistador 1: Otra cosa ¿qué piensa usted de esto también, que está relacionado con la tesis de Roberto y que es otra de las semánticas que se instauran en la transición no, o esta gente instala el debate, de crecimiento y distribución, crecimiento y equidad, democratización estable y qué le parece esta idea además, obviamente contra el populismo, no solo tratar la crítica a la dictadura sino como le decía, políticas populistas para ellos son las últimas de Frey y las de la Unidad Popular, ¿y qué le parece esta idea de hacer los cambios de Foxley de forma gradual?

Entrevistadora 4: Es típico de la reforma y es típico también de consenso.

Entrevistado 1: Eso lo toman de Hirschman, pero de una lectura muy pobre de Hirschman.

Entrevistador 1: Es parcial, es lo que hablábamos la otra vez de Hirschman.

Entrevistado 1: Hirschman es un tremendo tipo.

Entrevistador 1: Y Hirschman tenía mucha más afinidad con el pensamiento de la CEPAL, con toda esta gente.

Entrevistado 1: Ellos no tienen, no tienen, están fregados...

Entrevistador 1: Y más respeto a la gente de la CEPAL.

Entrevistado 1: Sí, sí, oye bueno, eso sería...

Entrevistador 1: El gradualismo disculpe...

Entrevistado 1: No y además hay una cosa que hace Tironi, entonces después Tironi evolucionó, habló del comunitarismo pero la primera fase más triunfalista con Harper, el consumidor y todas las demás tonteras, esa es la época del boom, del año 97 y después en el año 97 la democracia cristiana perdió cuatro puntos de votos... eso tú deberías revisarlo, esos resultados, tan bueno era el sistema de ellos que la Concertación perdió un millón de votos, ¿qué pasó ahí? No dan ninguna explicación, porque en el debate autocomplaciente, Bruner da una explicación absolutamente idiota se tira contra Moulian pero no responde por qué sacó menos puntuación, ese es el punto clave, eso no se ha estudiado. Yo le he

dicho a Morales que debería estudiarla pero no lo ha hecho. Eso deberían cerrarlo ustedes, con esa lección, en el 97 porque toda la coordinada pero bueno veamos, qué pasó y después presidente hasta el 96 y después en las elecciones municipales ya empezó la caída, la menor demostración del impacto de la economía en la política, ya se dio la lección en el 96, entonces no se quedan tanto antes con antes del gobierno, sino que lo que hicieron después, el trabajo con las empresas...miren, con esto la última anécdota. Yo estudié la privatización de la Colbún, hice entrevistas en Santiago, hice entrevistas en Londres, porque participaron dos empresas británicas privatizadas, entonces vinieron a investigar a participar y eh...época de oro 95,96 del grupo Yuraszeck, estuvieron en contra de la privatización de Colbún, que Colbún no se privatizaba porque no estaba terminada, entonces quedó como pa'l día, entonces la idea de ellos fue como hacer fracasar la licitación amenazando de que ellos no les iban a permitir la transmisión la elección, porque ellos tenían el sistema de transmisión, era una cosa integral: Endesa, Chilectra, Transelec , entonces uno de los que me contó a mí, no sé si había sido él porque yo no mantuve el, como yo no soy historiador, no soy periodista, él, de la empresa, había recibido estas amenazas y entonces quedó espantado, y en un cóctel se encontró con Aninat que era ministro de hacienda, entonces le planteó esta preocupación esperando una reacción del ministro de solidaridad con él y de asegurar de que la competencia quede abierta y Aninat guardó silencio y no hizo nada, ya. Síntesis de eso, los ingleses no participaron. El que participó fue el grupo Matte y este grupo se alió con unos belgas y ganaron la cuestión, entonces el grupo Matte se metió en la electricidad con la capacidad o el beneplácito del ministro de Hacienda porque la comisión de energía le interesaba que compitiera la mayor cantidad de gente pero solamente uno...

Entrevista a Oscar Muñoz

Entrevistador 1: Bueno, obviamente para empezar la entrevista por supuesto no solamente preguntarle por el caso de CIEPLAN sino también su antecesor CEPLAN.

Entrevistado 1: Ah sí, para nosotros lo mismo casi.

Entrevistador 1: Exactamente, ¿usted participó también en el nacimiento de CEPLAN? A finales de los setenta, principio del setenta y uno

Entrevistado 1: Sí, eso se originó por una invitación que me hizo Alejandro Foxley, nos conocíamos de antes ya, para participar en un seminario, todo esto se desencadenó después de la elección de Salvador Allende como presidente

Entrevistador 1: Exactamente.

Entrevistada1: Eh... entonces venia un cambio político importante, Alejandro había trabajado en el gobierno de Frei Montalva, había trabajado en ODEPLAN que era la oficina de planificaciones entonces de esa manera con el cambio político venia también cambio de cargo y Alejandro fue invitado por el rector de la Universidad Católica de ese tiempo para organizar este centro de investigación económica y social con un enfoque más interdisciplinario porque de hecho existe y ya existía el Instituto de economía de la Universidad Católica y Alejandro partió organizando un seminario sobre el tema de la transición al socialismo y me invitó a hacer una ponencia, ahí nos conocimos más y me conto el proyecto de CEPLAN y me invito a ser miembro del staff.

Entrevistador 1: Muy bien, ¿en ese entonces usted era profesor de la Universidad Católica, o dónde se conocían?

Entrevistado 1: Sí... bueno mis inicios académicos fueron en la Universidad de Chile en el Instituto de Economía de la Chile, en la Facultad de Economía

Entrevistador 1: Perfecto entonces también había relación entre los economistas de la Universidad de Chile con los de la Católica.

Entrevistado 1: Sí, y también me invitaron en la Católica para hacer clases así que yo hacía clases en las dos partes y a ver... entonces, en, yo renuncié a la Universidad de Chile por el año setenta, sesenta y nueve, también un poco por el proceso político, la universidad se politizó muchísimo, se convirtió en otras facultades en una de especial facultad combatiente que no iba con mi estilo de

manera que renuncié y estuve un tiempo, un corto tiempo que se llamaba ILADES que era de los jesuitas...

Entrevistador 1: Que luego se integró a la Universidad Alberto Hurtado.

Entrevistado 1: Sí, y estando en ILADES entonces Alejandro me invitó a este proyecto que me motivó mucho porque además iba a ser un equipo con personas muy interesantes como Ricardo Ffrench Davis y otras más y así que ahí entre a CEPLAN y trabajamos en CEPLAN en la Universidad Católica hasta el año setenta y seis, estuvimos seis años de un periodo muy convulsionado, de todo desde el gobierno de Allende hasta el golpe militar y la dictadura.

Entrevistador 1: Exactamente ¿y en ese contexto de la motivación, tal vez de CEPLAN, era monitorear por así decirlo, el proyecto económico y social de la Unidad Popular por así decirlo también?

Entrevistado 1: Sí, podría decirse en cierto modo, había ese objetivo pero había mucha preocupación cuando ganó Allende, había una preocupación muy grande en el sistema político en general, en la ciudadanía en relación a que Chile podría convertirse en un régimen marxista a la cubana o soviética ehm...porque el programa de la Unidad Popular era un programa muy radical aun cuando Allende tenía el postulado de socialismo a la chilena eh...se sabía o se presumía que las cosas podían desembocar en cualquier dirección entonces nos pareció, bueno tú ya debes saber, la mayoría en CEPLAN eran de afiliación demócrata cristiana, yo era independiente y sigo siendo independiente, nunca he militado pero con simpatía con la democracia cristiana también, de manera que sentíamos una obligación de monitorear desde el punto de vista de la política económica, de que iba a pasar lo que iba pasando, alertar sobre los riesgos, problemas que podrían emerger, simpatizar con algunos objetivos que tenía el gobierno, más justicia social, obviamente, cambiar algunas estructuras de poder, propiedad.

Entrevistador 1: Claro eso por ejemplo que dice usted de monitorear y la importancia de, esta, yo en mi investigación dejo de lado un poco la variable de la militancia política pero en las entrevistas me está saliendo que fue muy importante esa afiliación o simpatía hacia la democracia cristiana por así decirlo, es decir, el capital político también era importante, a la par, obviamente que ya había un interés académico por comprender esos procesos y también esa es mi pregunta ¿usted cree que ese contexto en esos años de la Unidad Popular había un interés, a lo mejor no de usted pero sí de uno por parte de Alejandro Foxley u otros miembros de CEPLAN de convertirse en una elite de reemplazo, también se

consideraban una elite de política que iba a ocupar , que en algun momento ocuparía...

Entrevistado 1: Bueno era muy prever eso, lo único que teníamos claro es que venían cambios muy grandes, muy importantes.

Entrevistador 1: Y había que participar por así decirlo ¿no?

Entrevistado 1: Y...sí, queríamos participar de alguna manera, desde la oposición, sabe, y si interrumpimos un poquito, voy a pedirles que bajen el volumen.

Entrevistado 1: No, era muy difícil prever y hacerse planes además a esa edad, uno no tiene planes muy a largo plazo, va viendo el futuro inmediato, lo que teníamos mas claro era que iban a hacer tiempos muy difíciles para Chile, y que iba a venir una confrontación dura entre la izquierda y la derecha, además hay que acordarse que el contexto político nacional era un enfrentamiento muy duro entre la democracia cristiana, el gobierno de Frei y la izquierda, habían sido rivales. En cierto modo competían por hacer los cambios estructurales. En la izquierda, la Unidad Popular, orientación marxista, mucha admiración por el modelo cubana, en la democracia cristiana comprometida con los cambios, con la reforma agraria, con la nacionalización del cobre y la promoción popular del campesinado, etc pero desde una perspectiva no marxista y había un antagonismo enorme y los que participamos de ese plan, en esa elección presidencial, fuimos todos simpatizantes de Radomiro Tomich, la candidatura DC de manera que nos sentíamos en la oposición a Allende pero también pensábamos que había que hacer una oposición...

Entrevistador 1: Constructiva...

Entrevistado 1: Constructiva sí, civilizada que no se podía aspirar a un golpe si no que más bien a hacer una crítica constructiva entonces ese fue el objetivo como economistas, pensamos que la política económica de Allende era muy vulnerable, que iba a concluir en problemas serios y que había que alertar y a hacer esa crítica, porque había esta crítica más a la derecha, que era una crítica ya mucho más total, absoluta y sin reconocer nada, ¿entonces te fijas?

Entrevistador 1: Sí y que fue la que se impuso después del golpe.

Entrevistado 1: Claro.

Entrevistador 1: No eso que dice usted, aparece justamente en el libro que decía el seminario de Socialismo y descentralización y que ustedes invitan distintos profesores también creo que de Yugoslavia, de Hungría y usted también participa

con, precisamente, un artículo sobre socialismo, viendo los distintos modelos de socialismo también Bosco Parra que estaba entonces en CIEPLAN, en CEPLAN perdón...

Entrevistado 1: Sabes más de lo que yo me acuerdo jeje.

Entrevistador 1: Bueno no porque uno... estoy ahí como historiando y ustedes son mis actores y objetos de estudio por así decirlo y ese entonces claro se notaba esta idea de una tercera vía, de buscar como un camino medio que era la economía social de mercado, por así decirlo, una economía planificada a la alemana...

Entrevistado 1: Claro.

Entrevistador 1: O sea esa, donde sí era importante el papel del Estado pero también el papel del mercado, ¿no?, como la complementariedad y eso se respira en el CEPLAN de esos años.

Entrevistado 1: Es cierto.

Entrevistador 1: Luego lo que le iba a decir y ahí fue importante la Ford, porque gracias a la Ford, se pudieron hacer todos estos seminarios, sostenimiento de CEPLAN, cambia completamente toda la situación del CEPLAN después del golpe me imagino ¿no? Se hizo insostenible.

Entrevistado 1: Absolutamente, sí.

Entrevistador 1: En la Universidad Católica ¿me imagino, no?

Entrevistado 1: Bueno, en cierto modo fuimos bastante privilegiados porque inmediatamente después del golpe cambió los rectores, vino Marino a la Universidad Católica y este rector cerró varios de los centros, creo que eran cinco centros que no eran facultades

Entrevistador 1: Claro, los creó Jaime Castillo.

Entrevistado 1: Sí, no, Fernando Castillo, cerró varios de los centros entre ellos el CEREM, Centro de estudios de la realidad nacional, que era más de izquierda...

Entrevistador 1: Estaba Garretón ¿no?

Entrevistado 1: Claro, a nosotros no nos cerraron en alguna medida gracias a los ancestros de Alejandro Foxley. Su padre era marino y había sido colega del rector que llegó, creo en consideración a eso no nos cerraron de inmediato pero sí mandaron señales de advertencia, de que teníamos que tener cuidado, con lo que

hacíamos, con lo que decíamos, con lo que escribíamos, que nos iban a estar observando o sea, hubo advertencias de ese tipo que es lo que nos impulso a pensar en un proyecto independiente en la medida de lo posible y dentro de un tiempo prudencial. El golpe fue el setenta y tres y el, comenzamos a diseñar este proyecto de CIEPLAN por ahí por el setenta y cinco y ya en el setenta y seis estuvo todo organizado incluso ya con financiamiento y comenzamos a hacer el traslado gradualmente, no quisimos hacer escándalo, en el tiempo peor de la dictadura, no queríamos provocar un escándalo ni tener mucha visibilidad porque era un paso bastante arriesgado el que dabamos, entonces hicimos simplemente un proceso gradual a lo largo de los meses de renuncias individuales y traslados al CIEPLAN.

Entrevistador 1: Y ahí fue importante el apoyo de la Fundación Ford.

Entrevistado 1: Sí, fundamental.

Entrevistador 1: Ahí lo que decía usted, el proyecto CIEPLAN hay un memorándum de Alejandro Foxley, que es año setenta y cinco, setenta y seis que se llama tal cual, Proyecto de CIEPLAN y era lo que bien usted el traslado de...¿y qué importancia tuvo entonces la Fundación Ford para CIEPLAN en esos años?

Entrevistado 1: A ver, yo lo que más me acuerdo es que lo que fue más decisivo fue el apoyo del PNUD, a través de un programa de investigación sobre el empleo, pongámoslo, en esos términos, y que se procesó a través de PREALC que era un programa de la UDITEM.

Entrevistador 1: Sobre un trabajo...que estaba en México me parece ¿no?

Entrevistado 1: Programa regional del empleo para América Latina, no sé donde estaba antes.

Entrevistador 1: Creo que estaba en México.

Entrevistado 1: Bueno pero yo en esos años, setenta y cinco y setenta y seis estaba en Chile pero PNUD realizó este programa a través de PREALC, se le entregó los fondos con el objetivo de que PREALC hiciera un contrato con CIEPLAN para un programa de investigación, fue un programa de tres años. Eso, recuerdo que fue lo más decisivo. Ahora, simultáneamente vino el apoyo de la Ford, no me acuerdo exactamente en qué año empezó...

Entrevistador 1: En el mismo setenta y seis

Entrevistado 1: O sea fue simultáneo.

Entrevistador 1: Fue simultáneo y de hecho uno de los requisitos de la Ford porque yo lo he visto en los documentos era que se estableciera CIEPLAN como centro independiente que es la lógica que luego continúa Ford con otros centros de la época, con SUR, con VECTOR, con el Centro de estudios socioeconómicos de Gabriel Valdés entonces , en distintos centros de la época esa fue la forma que tuvo de operar, de proteger a los científicos sociales, a los economistas, a la sociedad civil crítica, por así decirlo ¿no?

Entrevistado 1: Esos dos apoyos, del PREAC y la Ford fueron muy importantes porque tenían un carácter más bien institucional, no eran proyectos así muy circuncritos a un solo tema sino que eran con amplitud, flexibilidad, que nosotros podíamos identificar temas muy específicos de acuerdo a cada investigador entonces eso es lo que llamábamos apoyos institucionales a diferencia de los proyectos de investigación que uno puede comprometer por ejemplo FONDECYT y que van con un título muy preciso.

Entrevistador 1: Exactamente y que nos queda más limitado la autonomía, eso que bien explica el tema de la autonomía y demás, yo contarle, le quiero contarle un poco cual es mi hipótesis respecto a CIEPLAN, la relación entre CIEPLAN y Fundación Ford porque yo lo que he trabajado sobre todo, para contar la historia de CIEPLAN, es con los documentos de la Ford, cómo hay una relación entre este institución filantrópica estadounidense del centro y CIEPLAN, que es un centro de la periferia por así decirlo y cómo esa relación tal vez asimétrica porque del centro a la periferia, bueno ,pero también es una relación de cooperación con intereses inicialmente académicos para supervisar la Unidad Popular pero también para supervisar lo que fue la implementación del modelo neoliberal ,la crítica sostenida a los Chicago Boys pero luego también ese giro se va tornado hacia lo político. Ahora le contaré por qué y como lo aprecio y la idea es que Ford tenía también intereses en promover a distintos miembros de CIEPLAN como una elite que luego sería la encabezada por bueno, de comandar el programa económico de...entonces lo que bien dice usted y ahí viene la pregunta, ¿hasta qué punto la financiación interviene o no en las líneas de investigación, hasta qué modo nos limita las agendas de investigación?...por eso también qué me puede decir usted de esa experiencia...

Entrevistado 1: Bueno yo diría que teníamos una autonomía muy grande, amplia, eh... ahora los programas, estos programas llamados institucionales claro tenían un rotulo, un título que era bastante amplio y sobre todo el espíritu de esos programas era como lo defino, o sea, pensar en hacer una crítica al oficialismo vigente y también proponer alternativas para un futuro gobierno democrático.

Ahora también en mi caso yo siempre tuve una limitación muy personal, una cierta limitación o restricción digamos, pero eso derivado de mis intereses personales, a mí siempre me ha interesado mucho la historia económica y en ese sentido cuando trabajé en ELADE por ejemplo, me interesó hacer un trabajo de historia económica después en CIEPLAN también, historia económica de Chile, cuando hice mi tesis de doctorado fue una tesis también en que exploré antecedentes históricos en el siglo XIX y esa línea me interesaba continuarla y ahí yo sentí una cierta limitación porque eso sí, caía totalmente afuera de todos programas y del interés de mis colegas, ellos no estaban tan interesados, la preocupación principal siempre era hacer la crítica a la política económica y plantear alternativas entonces yo en la medida de mis posibilidades personales igual hice algunas, algunos artículos sobre todo en la época de CEPLAN en la Universidad Católica, escribí algunos artículos y trabajos de historia económica, pero después fue más difícil seguir haciéndolo cuando ya estábamos en CIEPLAN.

Entrevistador 1: Claro y el contexto era diferente.

Entrevistado 1: Claro, claro. Pero eso fue muy particular mío y aparte de eso, no habían limitaciones o sea teníamos una flexibilidad enorme y nunca tuvimos problemas, bueno, además también fue una oportunidad para entrar en temas que quizás no hubiéramos entrado tanto, o yo personalmente, por ejemplo los temas de empleo, el área de empleo nunca fue una motivación académica especial mía, mi interés siempre fue el desarrollo económico, el desarrollo industrial

Entrevistador1: Sí, eso se aprecia en CIEPLAN, en la industrialización.

Entrevistado 1: Sí, esa fue mi línea ehm pero teníamos este programa con PREALC en que había que mostrar algunos trabajos sobre empleo de manera que también, con algunos colegas hicimos algunos trabajos sobre empleo, fue interesante, fue una estímulo para entrar en temas que posiblemente no habría entrado

Entrevistador 1: Le iba a preguntar en el terreno de las ideas por decirlo de CIEPLAN de esos años, de finales de los setenta, principios de los ochenta ¿por qué cree usted que se toleró la crítica económica de CIEPLAN en esos años de la dictadura militar? Porque ya aparecen en distintas revista como Mensaje, Hoy, Arcis, artículos críticos de ustedes a las reformas estructurales de los Chicago Boys

Entrevistado 1: Habría que preguntárselo a la dictadura militar.

Entrevistador 1: Me imagino, tal vez porque toda la dictadura desde las ciencias políticas que dice que toda la dictadura necesita una cierta oposición para dar imagen de cierta apertura...

Entrevistado 1: Claro, un cierto espacio para las opiniones disidentes, podría haber varias respuestas, esa podría ser una, no sé cuánto les importaba. Pinochet siempre hizo alarde de que él pretendía restaurar la verdadera democracia, entonces quizás pueda hacer una explicación. Otra explicación podría ser que no entendían mucho porque no les interesaba mucho por lo tanto, los temas económicos, aun así nos cuidamos de que nuestros trabajos tuvieran un lenguaje bastante técnico en la medida de lo posible entendiendo que tenían que llegar a un público amplio, no solo a la especialidad, sino que a un público más amplio que cualquiera. Eso se dio muy claro en un trabajo particular que quizás ya lo conozcas, relativo al índice de precios en que en el periodo de mayor inflación, el gobierno no lograba bajar la inflación a pesar de las políticas de shock que había implementado, estábamos con dos o tres años de inflación muy alta entonces empezaron a falsear el índice de precios, a manipularlo y dos investigadores jóvenes que teníamos en CIEPLAN hicieron un trabajo en que recalcularon el índice de precio...

Entrevistador 1: René Cortázar me parece...

Entrevistado 1: Sí, Jorge Marshall, recalcularon el índice para mostrar lo que era el índice verdadero digamos, con la metodología que siempre había tenido, que mostró una inflación más alta y ahí tuvieron mucho cuidado en el lenguaje entonces en vez de decir, el gobierno está engañando, es mentira el IPC, dijeron, se han cometido errores técnicos, metodológicos, eso pasó piola, pasó más desapercibido aunque Alejandro narra en su libro, narra reacciones más duras que yo no me acuerdo de parte del gobierno, más amenazas.

Entrevistador 1: Claro y uno de los libros que más censuraron fue el Reconstrucción económica de la democracia, que era una compilación de distintos trabajos.

Entrevistado 1: De artículos periodísticos principalmente.

Entrevistador 1: Pero cuando salió el libro...

Entrevistado 1: Lo requisaron.

Entrevistador 1: Sí entonces bueno, también uno se da cuenta que el contexto permitía cierta flexibilidad pero también cautela, limitantes, le iba a preguntar respecto a las ideas, porque yo tengo estos documentos de la Ford que hacía de los años setenta, principios de los ochenta, organizaron ustedes distintos

seminarios y sí participaban economistas de la CEPAL ¿hasta qué punto hubo inicialmente una convergencia, un relación entre CEPAL Y CIEPLAN, por así decirlo?

Entrevistado 1: Bastante, había bastante comunicación, y teníamos relaciones de amistad con funcionarios de la CEPAL incluso con ...

Entrevistador 1: Enrique Iglesias...

Entrevistado 1: Sí, con el secretario general pero antes de Iglesias fue un argentino...

Entrevistador 1: ¿Raúl Presbich?

Entrevistado 1: No, él fue el fundador de...después estuvo en un periodo breve, se me fue el nombre en este momento, una persona que era un argentino muy cordial, amistoso y después vino Enrique Iglesias que estuvo un tiempo largo, sí, tuvimos mucha amistad con ellos y nos invitaban a seminarios, siempre nos invitaban a los seminarios de CEPAL y después Enrique Iglesias cuando estaba en el BID nos invitó a actividades del BID y bueno después Norberto González fue la persona, el secretario ejecutivo...no incluso en algún momento Norberto González nos invitó a algunos de nosotros a irnos a trabajar a la CEPAL pero no lo teníamos contemplado...

Entrevistador 1: Pero sí hubo por ejemplo, por así decirlo, aparte de una relación profesional, compartían también esta visión del neoestructuralismo ¿cierto?

Entrevistado 1: Sí, sí por supuesto, no allí había un ensamblaje muy estrecho en las ideas fundamentales. En algún momento Andrés Bianchi que fue director de División del Desarrollo Económico, él me invitó a hacer ponencias en trabajos de la CEPAL, teníamos mucho intercambio, y sobre todo compartir este enfoque llamémoslo neoestructuralista.

Entrevistador 1: Claro, el papel...

Entrevistado 1: En que la CEPAL también estaba avanzando a incorporar en sus visiones, más componentes del mercado, algo que había estado bien ausente en la generación anterior.

Entrevistador 1: Claro, que era esa generación y que después de la experiencia del ministro de Allende que fue Pedro Vuskovic tienen otro replanteamiento. Y respecto a por ejemplo a esa convergencia, luego CIEPLAN poco a poco fuera n

abandonando el neoestructuralismo por así decirlo sobre todo a finales de los ochenta ¿usted a qué cree que se debe ese cambio?

Entrevistado 1: No, yo también me incluyo en una evolución intelectual, mira, en el año ochenta y dos, se desencadenó la crisis financiera más grande que había tenido el país desde el año treinta, es la deuda externa. Y ahí nos pareció que el derrumbe de la economía fue paulatino durante varios meses, empezó el ochenta y dos, siguió el ochenta y tres, una caída tremenda en el empleo, en el ingreso, bueno lo típico de una gran recesión o depresión incluso, entonces se creó el sentimiento, la idea de que se acababa la dictadura, de que iba a caer el régimen, porque empezaron las protestas sociales, por primera vez, la gente empezó a perder el miedo, vinieron los cacelorasos, ay ahí nosotros fumos muy críticos de lka política financiera del gobierno y se pensaba que el gobierno podía caer y en esos años hicimos un libro que se llamó Reconstrucción económica para la democracia.

Entrevistador 1: Sí.

Entrevistado 1: En que ya, fue el primer libro de propuestas.

Entrevistador 1: Sí, fue en el ochenta y tres, ochenta y cuatro ese libro publicado.

Entrevistado 1: Sí, todos hicimos propuestas ahí, en, distintos campos pensando que era inminente la caída y reemplazo de un nuevo gobierno. Entonces, ese libro si tú lo miras, mantiene quizás todavía fuertes componentes del enfoque que llevábamos de los setenta, neoestructuralista.

Entrevistador 1: Es coherente también, con la línea que anterior, van evolucionando.

Entrevistado 1: Sí, bueno , y lo que ocurrió fue que no cayó el gobierno, se mantuvo firme, y se comenzó a producir una recuperación muy inesperada ,que nos sorprendió a todos, creo que en gran medida, debido a que, hubo apoyo del Fondo Monetario Internacional, querían evitar a toda costa que Chile cayera eh...hunbo apoyo del Fondo, vinieron las privatizaciones que trajeron más recursos y hubo también un cambio en la política económica, en la política macroeconómica, en el sentido de que se hizo más realista y menos dogmatica porque con la crisis financiera cayó también el equipo de los Chicago Boys.

Entrevistador 1: Sergio De Castro cayó.

Entrevistado 1: Sí, con Sergio De Castro y asumió ahí pr un tiempo breve Luis Escobar que era un economistas d la vieja guardia, del Partido Radical chileno,

que estaba en medio camino, entre la izquierda y la derecha y que no pudo rescatar la economía, mantuvo un poco a flote y luego creo que en el ochenta y cinco, ochenta y seis asumió Büchi, un empresario, un ingeniero, un empresario mucho más pragmático que Sergio de Castro y aplicó una política económica mucho más realista de tipo de cambio, de política monetaria, fiscal y con todo el apoyo externo y las privatizaciones, la economía de Chile empezó a recuperarse. Ahora nosotros pensábamos que iba a ver recuperación pero que el empleo era tan grande que dijimos, aquí hay para diez años antes que el empleo vuelva a niveles naturales y sin embargo en dos o tres años el empleo se recuperó rápidamente y vino, a partir del ochenta y seis, ochenta y siete, un auge económico enorme, la recuperación fue muy sostenida, firme, eh...empezó a llegar mucha inversión extranjera y el régimen se consolidó. Bueno, pero ya, digamos en paralelo a la economía, se estaba produciendo en la política la emergencia de una oposición mucho más organizada, ya los partidos políticos clandestinos todos, se estaban poniendo de acuerdo, excepto el Partido Comunista que siempre estuvo afuera, pero hubo acuerdo entre la Democracia Cristiana, el Partido Socialista, radicales, etcétera, en empezar a conversar y establecer bases comunes, un cierto consenso político para diseñar una transición democrática y jugarse por la opción del plebiscito que estaba contemplado en la constitución de Pinochet, bueno entonces tenemos estos dos cambios, por un lado desde el punto de vista político una preparación mucho más seria para la transición, con un consenso, entre comillas, entre los partidos que antes habían sido distantes, de centro y de izquierda, ya se armó la coalición de centro e izquierda y por el lado de la economía veíamos que se estaba recuperando y eso nos sorprendió bastante a nosotros y ahí empezamos como a, con muchas conversaciones y discusiones internas a revalorizar algunos elementos que se había implantando ya en la economía, como la apertura comercial, nos empezamos a plantear bueno, volver al viejo proteccionismo de diez años antes, qué puede significar en un contexto de recuperación rápida, la política estaba dando resultados, las exportaciones crecían, en cierto modo estaba dando respuesta a un diagnóstico muy antiguo y crítico de las políticas industriales pre Unidad Popular de los cincuenta y sesenta, porque estaba creciendo las exportaciones no tradicionales, la inflación estaba bajando, la economía creciendo rápidamente entonces este nuevo modelo que emergió con más mercado, menos Estado y empresas públicas privatizadas, la crítica al proceso de privatización se hizo, aunque, hubo dos tipos de crítica, una crítica, mucho más política y decir aquí se regalaron las empresas al sector privado, porque se vendieron a precios...y la otra crítica, partía de la base que, en tiempos de crisis, nunca se sabe el valor de las empresas o sea, el valor del libro

no era real, una empresa no vale lo que dicen los libros cuando se está en una depresión entonces las empresas valían muy poco, cuál era la alternativa, seguir con empresas públicas medias quebradas, de bajo valor ,estancadas o aceptar el capital privado que viniera a reactivar, bueno, ahí hubo opiniones distintas, el hecho es que en ese periodo del ochenta y seis, al ochenta y nueve, itinerante en CIEPLAN se produjo mucho debate y revisión de algunas viejas ideas y quizás en la mayoría de nosotros no en todos, pero, 60,70% del staff, empezamos a aceptar elementos de este nuevo modelo económico que había, y la gran crítica que permaneció, en la cual siempre hubo consenso, fue la desigualdad ,la pobreza, o sea políticas económicas que no abordaban el tema de la injusticia social.

Entrevistador 1: Claro, que fue el lema que después ustedes acuñaron en Crecimiento con equidad también ¿no?

Entrevistado 1: Y ese fue el fundamento de la política económica que complementó el gobierno de Aylwin con Alejandro Foxley a la cabeza de decir vamos a rescatar los elementos positivos que vienen de los últimos años o sea apertura comercial mayor apertura financiera eh...más mercado, inversiones extranjeras pero ahora vamos a poner el foco en los problema de pobreza, desigualdad, políticas sociales más racionales, aumento tributario fue la base del programa de Aylwin ahora ahí hubo unos colegas de CIEPLAN que no estuvieron de acuerdo que no, eran mucho más reticentes a a ver, no sé si reticente pero inquietos de no confiarse tanto en el mercado, Ricardo Ffrench Davis en particular que, siempre sostuvo que había que restablecer algún grado de proteccionismo con selectividad sin llegar a los niveles exagerados de antes pero a Ricardo nunca le gustó el bajo nivel de aranceles y uniformes, él sostenía que para una reactivación industrial había que instaurar ciertos niveles de proteccionismo a algunas industrias pero Alejandro y otros opinaban, René Cortázar, Arellano, yo también aunque no fui muy activo en ese tiempo pero compartía esa opinión, lo complicado que iba a ser en ese momento restablecer aranceles proteccionismo, iba a crear mucho ruido, en circunstancias en que la recuperación si bien era sostenida, podía caerse en cualquier momento porque además la economía estaba empezando a depender fuertemente de la economía internacional, la deuda externa era muy alta, ese era otro factor de gran preocupación de Alejandro Foxley, que veía que el manejo de la deuda bajo la administración de Büchi hubo un fuerte endeudamiento, además...

Entrevistador 1: Venía la experiencia de Argentina también por ejemplo.

Entrevistado 1: Estaba la experiencia de Argentina y además el Estado había avalado la deuda privada entonces había una situación financiera de endeudamiento público muy seria entonces Alejandro quería concentrarse en resolver esos dos o tres problemas más y no hacer ruido volviendo a algunas políticas antiguas que iban a crear más desconfianza porque además el sector privado veía con mucho alarma la posibilidad de que Pinochet no siguiera. Para el sector privado la expectativa era que Pinochet siguiera ocho años más

Entrevistador 1: Claro, estaba empoderado el sector empresarial económico

Entrevistado 1: Muy, muy empoderados.

Entrevistador 1: De hecho también, cuando fue la visita de Foxley en el ochenta y ocho al ENADE andaban con sospecha los empresarios...

Entrevistado 1: No sé si el ochenta y ocho.

Entrevistador 1: U ochenta y nueve puede ser o anterior.

Entrevistado 1: O el noventa, creo que el noventa porque ya estaba nombrado Ministro de hacienda, eso lo relata Alejandro en su libro y que cuenta que uno de los asistentes le dijo muy bonito pero que a usted no le creo nada o sea la desconfianza que había en el sector privado era muy grande de manera que era un malabarismo de tener varias bolas en el aire y bueno eso llegó a cambiar a algunos la perspectiva y dijéramos bueno estamos en una economía de mercado, hay rectificaciones que hacer pero las bases fundamentales de que el mercado tiene un rol importante sobre todo para la inversión para el sector privado, eso hay que mantenerlo y además reconociendo el proceso de globalización mundial que ya estaba en marcha, el mercado capital muy activo y que todo eso iba a ser importante para mantener el ritmo del crecimiento a futuro, que tenía que ser la base además para poder sostener políticas sociales mucho más activas.

Entrevistador 1: Estaba usted tocando distintos temas que vienen por ahí, que están pro aquí con el tema de las ideas, el tema del proyecto de la Reconstrucción económica de la democracia, que fue el tema, el libro famosos de CIEPLAN. Preguntarle ,para ustedes, ¿cuáles fueron las ideas centrales de ese proyecto de Reconstrucción económica de la democracia? Es decir, crecimiento económico más estabilidad democrática o también más ideas, las que me decía usted, inversión extranjera, etc. Cuente.

Entrevistado 1: Ahí me pillaste.

Entrevistador 1: ¿Por qué?

Entrevistado 1: Porque no me acuerdo mucho.

Entrevistador 1: Bueno, o su perspectiva de esa idea que tenían.

Entrevistado 1: Bueno fue un libro que claro hicimos hace ya veinticinco años atrás, treinta y cinco años atrás, y no lo he vuelto a revisar, ni recuerdo en mis contribuciones específicas, en mi capítulo que era sobre la política industrial, yo creo que estaba donde me acuerdo y no lo he revisado, te digo francamente, yo creo que planteé una propuesta de política industrial más en la trayectoria antigua que había, o sea, yo, una política selectiva, proteger, impulsar ciertos sectores industriales, abordar el tema del cambio tecnológico, la innovación, la productividad, el empleo pero la verdad los detalles no me acuerdo ah. Muchas veces he tenido curiosidad de releerlo para ver qué dije y si estoy de acuerdo o no.

Entrevistador 1: Uno va cambiando, y también cuando uno termina de escribir algo lo revisa, no quiere leerlo...

Entrevistado 1: Nunca más dice uno...

Entrevistador 1: Pero también una idea importante que está contenida en ese libro y en ese contexto, de la Reconstrucción Económica de la Democracia que fue la idea esta de crecimiento con equidad, por así decirlo ¿qué importancia tuvo para ustedes esa?

Entrevistado 1: No, eso siempre, siempre fue...

Entrevistador 1: ¿Y eso a qué se debe? También a su simpatía, afiliación con la Democracia Cristiana, lo valórico por un lado.

Entrevistado 1: Bueno, desde luego, desde luego pero...

Entrevistador 1: O también como economistas...

Entrevistado 1: No, como economistas también, o sea...

Entrevistador 1: Que siente en la calle, por así decirlo

Entrevistado 1: No recuerdo en qué año habrá nacido pero puede haber sido en el tiempo de CEPLAN en la Universidad Católica en que ese tema lo llamábamos desarrollo y distribución de los ingresos. Ese tema fue, estaba en la agenda económica internacional, el Banco Mundial la estaba impulsando y había un economista muy valorado, uno del desarrollo norteamericano, que era de Harvard, Hollis Chenery, uno de los economistas más serios del desarrollo en los años sesenta y bueno y él con el Banco Mundial, impulsaron un proyecto de Estudio

Internacional sobre experiencias de desarrollo y redistribución y se escribió un libro que se llama *Redistribution with Growth* y esta era la de que el desarrollo económico tiene que ir, y no solo tiene, sino que la dinámica del desarrollo requiere también una redistribución de los ingresos de manera de sostenerse porque si no es un desarrollo que se empieza a entrapar...esto está planteando en la teoría económica del crecimiento desde los años cincuenta o antes para que haya crecimiento sostenido de la inversión, la demanda tiene que ir creciendo y en países en que hay mucha desigualdad la demanda rápidamente se frena, porque los grupos ricos consumen pero en un sector muy limitado, la gran masa de la población si permanece en la pobreza, no se incorpora al consumo y a la demanda agregada, entonces la demanda empieza a frenar, cuando no hay mucha demanda, se frena, de manera que estos dos pilares eran fundamentales, crecer, estimular la inversión, pero hay que estimular la demanda también y en estos países con mucha desigualdad la única forma de estimular al demanda es redistribuir el ingreso o la otra alternativa eran las importaciones, un crecimiento exportador que es el que tuvo Brasil, el milagro brasileño, los cincuenta y sesenta, siguió un modelo de crecimiento muy dinámico, creció al 7% anual por diez años y con enorme desigualdad y aumento de desigualdad pero cómo compensaba el déficit de demanda, con exportaciones y Brasil se convirtió en un país exportados en esos años pero si se quería basar el crecimiento sobre la economía interna, la redistribución era fundamental, bueno entonces nosotros con Alejandro hicimos un trabajo, en tiempos de la Unidad Popular en que, que fue un trabajo que se publicó incluso en Inglaterra, planteamos la tesis de que crecimiento y redistribución tenían que ir de la mano y ahí llamamos la atención a que el gobierno de Allende estaba enfatizando fuertemente en la redistribución y que eso solo se iba a frenar porque si no había crecimiento,, iba a terminar en inflación, como de hecho ocurrió entonces si enfatizas la redistribución sin crecimiento la redistribución colapsa también, se revierte, si enfatizas el crecimiento sin redistribución, el crecimiento colapsa, que es un poco lo que ha pasado en este gobierno ahora, en que se desenfataron muchas reformas sociales y el crecimiento quedó con baja prioridad y la economía está frenada y ahora está con problemas el gobierno entonces esta idea de desarrollo con distribución la trabajamos desde los principios de los años setenta y ahí tenemos varios papers y con Alejandro, como te digo, escribimos un paper con número en que hicimos simulaciones y seguimos trabajando en eso, fue siempre la tónica de CIEPLAN.

Entrevistador 1: Es como algo que los vertebra y los identifica ¿no?

Entrevistado 1: Sí.

Entrevistador 1: Y junto con esa idea de equidad luego en usted a mitad de los años ochenta aparece el tema de la gobernabilidad democrática, de la estabilidad democrática. Ese mismo libro de la Reconstrucción económica de la democracia tiene que ver con eso, desarrollo económico, crecimiento económico pero también democratización ¿qué me puede decir usted respecto a esta idea de cómo se relaciona la gobernabilidad democrática con la estabilidad económica?

Entrevistado 1: Bueno, habíamos tenido la experiencia de los años sesenta y setenta...estos cafés son muy bulliciosos...bueno, es así.

Entrevistador 1: Bueno, creo que es buena grabadora pero no queda otra, tenemos que continuar jejeje.

Entrevistado 1: Ya lo habíamos visto, sobre todo con el caso de Allende en que Allende buscó hacer transformaciones muy profundas en la estructura económica y social , con una mala política económica perdió la gobernabilidad, él tenía además un apoyo político que era minoritario, o sea, el problema de Allende fue, lo otro sería irnos afuera...si te parece...

Entrevistador 1: Si le parece... ¿Quiere tomar otro café por mientras?

Entrevistador 1: Estamos hablando el tema de estabilidad democrática con el crecimiento económico y fue muy importante dice usted...

Entrevistado 1: Bueno, vimos que el gobierno de Allende no pudo tener gobernabilidad, primero porque era un gobierno minoritario, entonces Allende siguió la estrategia de una política económica muy populista para mi gusto fuertemente redistributiva con el objeto de ganar apoyo político, pero no lo logró, no alcanzó tampoco, el gobierno de Frei también tuvo problemas de gobernabilidad porque hubo un exitismo político ahí enorme, al gobierno demócrata cristiano de Frei, en el año sesenta y cinco, en las elecciones parlamentarias le fue muy bien, sacó un apoyo masivo para el Congreso y se produjo una cierta soberbia, o bastante soberbia y arrogancia de decir no necesitamos alianzas, el partido Demócrata Cristiano se basta a sí mismo.

Entrevistador 1: El camino propio ¿no?

Entrevistado 1: El camino propio, bueno y eso llevó a que rápidamente se fortaleciera la oposición por los dos lados, por la derecha y por la izquierda y el gobierno de Frei terminó también ingobernable, no pudo llegar a acuerdos con el sindicalismo y el sindicalismo contribuyó a romperle la estabilidad económica que había logrado con demandas de ajustes salariales enormes, al final se rompió el

esquema de la política económica entonces Allende de nuevo una experiencia de no buscar alianzas, acuerdos, de manera que bueno, vino la dictadura y cuando te decía que en los años ochenta los partidos políticos de oposición a la dictadura comenzaron a ponerse de acuerdo, a partir de un reconocimiento de que el problema de gobernabilidad era fundamental, o sea, si no había un acuerdo, una alianza muy mayoritaria entre el centro y la izquierda se podía ganar el gobierno pero no se iba a tener estabilidad económica y social y eso podía echar de nuevo todo atrás. Entonces, yo creo que el éxito de la Concertación en los veinte años que estuvo en el gobierno, entre el noventa ,y dos mil diez se debió en gran medida a que logró tener gobernabilidad, porque logró construir esta alianza de centro-izquierda que pasó a ser mayoritaria, o sea en las elecciones cuatro presidentes seguidos eran de la Concertación, obteniendo en torno al 55% de la votación o algo menos. Lagos, para Lagos fue más estrecho, pero, daba la sensación de que la Concertación iba a estar para siempre, porque la derecha no podía imponerse.

Entrevistador 1: No tenía un programa.

Entrevistado 1: No tenía, entonces esto convenció y hasta el día de hoy, no todos, pero porque ahora estamos en otra, ha habido desafección, pero para el grueso de la Concertación la estrategia del desarrollo con equidad y gobernabilidad fue la que hizo posible esos resultados que fueron muy buenos, o sea, esos veinte años, los resultados de esos veinte años tanto económico, social y político son los mejores de la historia de Chile, del siglo XX por lo menos.

Entrevistador 1: Y ahí está tocando otro tema importante en la Concertación, que le iba a preguntar sobre ello, el papel importante que tuvo CIEPLAN como parte del grupo económico que sería de Aylwin y ahí le iba a preguntar en específico cuál fue el papel, en la Concertación, de Alejandro Foxley y también Edgardo Boeninger, en esta idea de la transición democrática y en la formulación de este proyecto concertado, entre lo político, democrático y económico para Chile.

Entrevistado 1: Bueno ahí yo creo que el alma, el articulador de todo fue Edgardo Boeninger, una persona de enormes habilidades y con una personalidad muy fácil de, Edgardo, yo tuve una relación muy cercana porque era decano de la facultad de economía cuando yo estaba allá así que nos relacionamos mucho, una persona muy fácil de carácter, de personalidad, con la cual se podía conversar de cualquier tema. Él no se enojaba, en cierta ocasión me acuerdo que había una elección en la facultad de economía para decano y ahí , y a pesar de que yo era cercano a él, yo le dije oye Edgardo, lamento decirte que no voy a votar por ti

porque yo tenía una cercanía con el candidato demócrata cristiano, él no era demócrata cristiano en ese tiempo así que le expliqué le dije lo siento, te estimo mucho pero no voy a votar en ti, no, no, no te preocupes ningún problema, gracias lo entiendo perfectamente, ningún problema, mantuvimos la amistad por siempre entonces Edgardo fue una persona que conversó con todo el mundo, conversaba bilateralmente, invitaba a su casa, a su oficina, a personas individualmente o en grupo y conversaba, conversaba y siempre buscando cómo nos ponemos de acuerdo, cómo sacamos algo que sea aceptable entonces él fue el gran artífice del éxito del gobierno de Aylwin y después de la Concertación y por supuesto que muchos lo daban como candidato presidencial en algún momento pero él nunca quiso, no quiso postularse, no, mi camino, mi rol no es ése, bueno y murió prematuramente de un cáncer aunque no tan prematuramente porque Edgardo era una persona mayor y lo que pasa es que él hizo dos carreras, primero estudió ingeniería, fue ingeniero que eran siete años y después estudio economía entonces él participó con la generación de economistas mucho menor que él pero era, no sé, diez años mayor que yo, o más, entonces Boeninger yo diría que fue el gran articulador y el otro que yo diría que ayudó mucho fue Correa también, un socialista que había sido muy radical en tiempos de Allende, pero después se hizo también muy concertacionista, muy dialogante entre ellos dos, creo que son los que lograron crear la gobernabilidad de la Concertación y Foxley con el programa económico.

Entrevistador 1: Perfecto, como una triada por así decirlo...

Entrevistado 1: Sí, con Carlos Ominam también, no hay que olvidarlo, que siendo socialista y habiendo sido del MIR o sea era muy radical, él se incorporó a este equipo y colaboró a que el socialismo también participara de esta nueva política económica.

Entrevistador 1: De hecho ha dicho usted, ha nombrado a Carlos Ominami y hay seminarios que a principios de los noventa, a principios de los años ochenta en CIEPLAN que también aparece ya como invitado Carlos Ominami. Y esa es la pregunta que le voy a hacer, para esta idea, esta lógica de los acuerdos, que es lo que explica la Concertación como un acuerdo social, exitoso, porque se lograron articular distintas perspectivas ideológicas, políticas pero hacia un proyecto económico común que fue esta idea de gobernabilidad democrática con crecimiento económico. Mi pregunta es la siguiente ¿cree usted que CIEPLAN jugó un rol importante en la socialización con la oposición de esta idea del crecimiento con equidad, de la estabilidad económica, del crecimiento económico, en ese contexto de los años ochenta?

Entrevistado 1: Bueno yo creo que sí, que fue el principal centro creador de ideas y de políticas pero tampoco hay que ser arrogante y desconocer que fue un aporte conjunto de otros centros y otras personas, ya está mencionado Boeninger y Correa por otro lado el CEDES, Centro de estudios en que estaba Gabriel Valdés del desarrollo con el cual tuvimos mucha afinidad, de hecho Gabriel Valdés es casi el cofundador de CIEPLAN porque él fue el que consiguió el apoyo del PNUD, económico y anímico para crear CIEPLAN, había un conjunto de centros u ongs académicas, estaba la FLACSO y en general le reconocieron a CIEPLAN el liderazgo en lo que era la economía, los otros más en lo político, en lo social se fue haciendo como una causa común entre los distintos centros pero lo que era materia política económica a CIEPLAN se le reconocía un liderazgo y ahí estaban Foxley y Ffrench Davis, yo diría que eran los dos, mas Cortázar y Arellano que eran la generación más joven.

Entrevistador 1: Le iba a preguntar, bueno, cuestiones ya más puntuales respecto a las ideas y al debate sobre el modelo chileno por ejemplo, porque oír la historia, se revisan los logros y éxitos, los dilemas de la transición y de la herencia del modelo ¿usted cree que con una vuelta a la democracia hubo cambios significativos respecto al modelo económico neoliberal impuesto en la dictadura?

Entrevistado 1: Sí, muchos dicen que no. Yo digo que sí aunque claro no hubo una ruptura radical con la política que venía. Yo tengo un libro, no sé si lo conoce, publiqué un libro, se llama Modelo Económico de la Concertación.

Entrevistador 1: Lo tengo aquí, tengo aquí otras preguntas respecto al libro específicas jejeje. Lo hemos leído.

Entrevistado 1: Ah ya. Mira yo diría que hay un flogan que describe, que no dice mucho pero simboliza: continuidad y cambio o sea, se aceptaron elementos de continuidad, la apertura comercial y financiera, el rol del mercado, un rol importante para todo lo que fuera inversión, desarrollo y productividad, para la innovación tecnológica pero rescatar también un rol del Estado muy central desde luego para todo lo que era política social y redistribución del ingreso y para todos los temas en los que el mercado no funciona bien, temas medioambientales, la propia innovación tecnológica, el desarrollo de las ciencias y la tecnología requiere, tiene mucho beneficio, muchas externalidad como se dice que requieren un subsidio y un apoyo del Estado, regulaciones de los mercados, de las prácticas monopólicas o anticompetitivas pero lo principal fue digamos, fortalecer el Estado para administrar nuevas políticas sociales que fueran más eficaces para llegar a los sectores más pobres y ahí se diseñó ese concepto de política focalizada que

es una idea que nosotros planteamos con Alejandro en el año setenta y tres, en ese artículo que te decía anteriormente en que ahí mirando los perfiles de la distribución del ingreso por tamaño, por funcionalidad nos dimos cuenta que la pobreza no estaba radicada solo en el sector de los trabajadores sino que también había pequeños productores campesinos, pequeños empresarios que estaban en los tramos de mayor pobreza entonces la redistribución de los ingresos no podía hacerse solo con los salarios, a través de políticas transversales, digamos, si no que requería focalizar en sectores, en bolsones de pobreza, donde se concentra más y con distintos tipos de instrumentos de los cuales los salarios son solo uno pero también subsidios de educación, capacitación, de salud, de vivienda entonces el concepto de focalización se había estado trabajando. Es cierto, el gobierno militar lo empezó a usar también en algún momento y este concepto se generalizó a partir de los gobiernos de la Concertación y creo que esas políticas tuvieron buenos resultados porque la pobreza empezó a disminuir rápidamente y bueno llegó un momento en que, veinte años después, en que el tema cambió de forma, cambió de contenido, de la desigualdad y la pobreza, los pobres ya no eran los miserables que no tenían donde vivir sino que podía ser gente con un trabajo pero en condiciones precarias y vulnerables, .

Entrevistador 1: Otra pobreza diferente...

Entrevistado 1: Que es lo que está tratando estos momentos, bueno desde ese punto de vista era imprescindible fortalecer al Estado y las instituciones especialmente sociales y la política tributaria entonces que consistió en aumentar los impuestos 2% del PGD para financiar estas nuevas políticas sociales, entonces hubo elementos de continuidad en la economía, la apertura especialmente, comercial y financiera, el rol del mercado, del sector privado pero rescatar también un rol para el Estado en todas las fallas del mercado y en las políticas en que el mercado simplemente no funciona, por eso fue una combinación de continuidad y cambio que ha dado motivo a que mucha gente después se desencantó porque dijeron la continuidad ha prevalecido, los cambios han sido pocos.

Entrevistador 1: Bueno ese es el debate de interpretación.

Entrevistado 1: El debate más reciente.

Entrevistador 1: Exactamente, ¿cómo anda usted tiempo? Porque tengo varias preguntas, dígame, diez, quince minutos más le pregunto...

Entrevistador 1: Sí.

Entrevistador 1: Bueno ya me dijo el tema de los gobiernos de la Concertación, me imagino también que avaló las medidas de Foxley como ministro de hacienda porque justamente esa idea de continuidad y cambio y además el Ministerio de Hacienda de Foxley termina ya superior a con un crecimiento a con un 7,9, me imagino que en su opinión será exitoso. Bueno, no le iba a preguntar sobre eso porque en el libro, este del...Modelo Económico de la Concertación y aquí tengo varias preguntas respecto al libro y...

Entrevistado 1: Perdona, te quiero hacer una pregunta entre paréntesis.

Entrevistador 1: Sí

Entrevistado 1: Pregunta interesada, ese libro, ¿cómo lo obtuviste?

Entrevistador 1: ¿Este, el Modelo Económico?

Entrevistado 1: Sí.

Entrevistador 1: Lo compré.

Entrevistado 1: ¿Cuándo?

Entrevistador 1: Lo compré... el año pasado.

Entrevistado 1: ¿Dónde?

Entrevistador 1: En Metales Pesados.

Entrevistado 1: Ah, no, te pregunto porque nunca más lo he visto en librerías, a veces he tratado de encontrarlo y no.

Entrevistador 1: En Metales Pesados al lado de Los Héroes, que tienen una ahí en la Alberto Hurtado, de la editorial Cataluña. Tengo varias preguntas, precisamente, sobre este idea del tema que hablábamos anteriormente, de la equidad, el crecimiento y de su libro. Usted, en ese libro, de hace diez años ya, también ve justamente esta idea de continuidad pero también alertaba también de los cambios, que la gran deuda de la Concertación justamente fue la equidad y ahí...

Entrevistado 1: Eh....no sé si diga eso

Entrevistador 1: Bueno, lo menciona, porque por ejemplo usted habla de Hirschmann. Hirschmann enseña que cuando los gobiernos se decantan por el crecimiento, pensemos tal vez Hirschman fue importante para ustedes en CIEPLAN, bueno y también venia a CIEPLAN, le invitaba a Foxley a Estados Unidos, fue miembro del Comité. Decía Hirschman, justamente, que cuando los

gobiernos se decantan por el crecimiento como factor central de la estrategia económica, finalmente la equidad nunca llega, entonces bueno, ¿cómo fue ese proceso de debate dentro de CIEPLAN sobre esta idea que ya me la ha explicado y también si influyó Hirschmann en ustedes en esta idea de crecimiento con equidad, ponerle atención como decía usted en su libro hacia la deuda social de la Concertación? ¿o si primó más el crecimiento que la equidad?

Entrevistado 1: No, lo que pasa es que en la visión tradicional neo clásica estaba la teoría del chorreo, que sostenía que bastaba el crecimiento y que con el crecimiento vendría a través del empleo, mejores salarios, etcétera, lo que nosotros planteamos, lo que la Concertación planteó fue que no bastaba, el chorreo puede ocurrir, pero no era suficiente y se requería de críticas activas de redistribución y políticas sociales activas a lo que me refería antes, con un papel del Estado más activo, no que hubiera que esperar la espontaneidad del mercado en ese sentido teníamos una diferencia con el modelo de la dictadura, que más bien confiaba en el chorreo no, pero...

Entrevistador 1: Esa es la gran diferencia entre ustedes y también obviamente entre otras muchas, con los Chicago Boys.

Entrevistado 1: Sí, y otra diferencia, que a mi juicio y lo planteo en el libro, la gran deuda de la Concertación hasta el día de hoy, la ausencia de una política de desarrollo productiva, uso esa expresión en vez de política industrial porque política industrial ya quedó muy cargado con el concepto antiguo, de solo la industria, y ahora estamos viendo ya que el desarrollo productivo es mucho más amplio que la industria manufacturera, además los chinos están produciendo las para el resto del mundo todas las manufacturas pero tiene que haber desarrollo productivo en la agricultura, en la minería, el sector forestal, la pesca, los servicios entonces es un concepto mucho más amplio, por eso empezamos a usar el concepto de desarrollo productivo que ahí Carlos Ominami fue el, tuvo el liderazgo en ese concepto y esa idea y el desarrollo productivo que requiere una acción del Estado, de apoyo porque hay muchas externalidades, hay muchos requisitos para un desarrollo productivo dinámico que el mercado espontáneamente no los entrega, sobre todo si se parte en condiciones de mucha desigualdad entre empresas grandes, poderosas, y una enorme masa pequeños y medianos empresarios, entonces en eso se han diseñado y hay una amplia literatura sobre qué tipo de contenido debería tener esa estrategia, yo he escrito bastante sobre eso pero yo creo que los gobiernos de la Concertación no fueron activos en eso, o sea ese objetivo como muy secundario, o sea sí, se hablaba, claro importante, hay que hacerlo, pero no había recursos públicos, una institucionalidad débil, el

Ministerio de Economía que es el que debería impulsar eso y ser un agente dinamizador siempre ha tenido otras prioridades mucho más relacionadas con la competencia, las regulaciones, con los reclamos de los consumidores que con un rol activo de la productividad si pensamos en el modelo de estrategias asiáticas de Japón, de Corea del Sur y de muchos otros países que han tenido políticas de desarrollo productivo muy eficaces e importantes yo creo que eso ha estado ausente y creo que esa es la causa de por qué el cobre sigue siendo tan importante, cosa que yo no creo que esté mal, o sea yo está mal que el cobre existe y tenga la importancia que tiene pero nos hemos quedado con una economía muy dependiente de la exportación de cobre aunque ojo, yo no comparto la crítica fácil que se hace ahora, sobre todo en la campaña electoral de decir nada ha cambiado, seguimos como hace cien años dependiendo del cobre, yo creo que no, el cobre de hecho cayó en importancia, en las exportaciones, en los años de la Concertación bajó 80 a 60% a fines de los noventa diría yo, lo que pasa es que como después subió el precio del cobre, volvió a tener una importancia cuantitativa, pero, es indudable que ha habido una diversificación exportadora muy importante en Chile, hoy día se exporta una gran cantidad de productos que antes no se exportaban, claro, son exportaciones que son elaboraciones de recursos naturales, de la agricultura pero si Chile tiene recursos naturales, tiene ventajas comparativas para ese tipo de sectores e inevitable usarlos, y yo creo que está bien, yo creo que Chile no va a llegar a ser un nuevo Taiwán o un nuevo Corea del Sur de competir en el mercado de automóviles o computadores, esas fueron las posibilidades de Chile, mucho tiempo, pero dentro de lo que Chile tiene en cuanto a recursos tanto naturales como su población, capital humano, hay un potencial grande para diversificar y sobre todo para promover pequeños y medianos empresarios que son muchos, mira, cifras un poco antiguas, en Chile, hace diez años si había un millón de empresas grandes, grandes, serían cinco mil, medianas, cien mil y pequeñas empresas, novecientas mil.

Entrevistador 1: O sea la gran mayoría de las empresas son pequeñas

Entrevistado 1: Microempresas, y entonces la gran pregunta es cómo articular el desarrollo y el progreso de esas empresas, cómo insertarlas en una economía que está liderada por un grupo muy chico de empresas grandes y ahí viene el concepto de los clusters que es un concepto de articulación productiva en las regiones, en los territorios y en lo cual el Estado puede tener un papel muy importante de coordinación, de articulación de provocar diálogo y cooperación.

Entrevistador 1: Eso que dice usted justamente de la articulación del Estado en las regiones , le iba a preguntar ya dos cosas para ir terminando, muchas gracias, por su tiempo...

Entrevistado 1: Pero hay una pregunta importante que no me has hecho.

Entrevistador 1: ¿Cuál no la he hecho?

Entrevistado 1: Qué pasó después del noventa.

Entrevistador 1: La tenía aquí, el vaciamiento de CIEPLAN...

Entrevistado 1: Ya, ya...

Entrevistador 1: Le iba a hacer dos preguntas una en relación a esto que le decía usted, la articulación del Estado en las regiones y tiene que ver con el programa Diálogos con la Comunidad que se implementó en CIEPLAN entre el ochenta y cinco y el noventa y uno, gracias al apoyo de la Fundación Ford y que permitió que ustedes viajaron por todo el territorio nacional difundiendo todos estos temas.

Entrevistado 1: Pero yo diría que son cosas distintas, lo que estoy hablando ahora en cuanto a desarrollo productivo.

Entrevistador 1: Claro es una política económica pero yo le quería preguntar ¿para ustedes fue importante para sus teorizaciones, para conocer la realidad? Trataba como de articular, reflexión académica en su caso, como también conocer la realidad...

Entrevistado 1: Esos Diálogos con la Comunidad tenían por objeto provocarnos un contacto con la gente común y corriente, ni siquiera, común y corriente, con sectores más pobres, de regiones, conocer de su propia voz como habían vivido la experiencia de esos años, qué echaban de menos que necesitaban para salir adelante como se dice acá, ese es la expresión popular, para desarrollarse. Necesitábamos ese contacto y un poco también testear a nivel popular nuestras ideas entonces Alejandro inventó ese programa y la Ford lo apoyó, algo muy importante que no hemos hablado y quiero mencionarte. La Ford apoyó mucho también nuestra biblioteca, formamos una biblioteca estupenda, muy buena, cierro el paréntesis entonces ese programa de Diálogos con la Comunidad fue muy útil porque organizamos visitas a distintas partes del país, en una región casi se nos murió uno de los colegas, con el gas del calefont ,se apagó el calefont y se intoxicó, estuvo al borde la muerte, lo alcanzamos a rescatar, bueno pero nos contactábamos con pequeños productores, con campesinos, con pequeños empresarios en ciudades provincia y los escuchábamos fue un programa de

escuchar mucho a ellos, hacer preguntar, fue muy útil y humanamente muy valioso.

Entrevistador 1: Respecto al vaciamiento de CIEPLAN, ¿qué significó para CIEPLAN el traslado de muchos miembros a la , al equipo de gobierno de Aylwin?

Entrevistado 1: Sí, mira, esto se vio en el ochenta y nueve cuando era más clara la posibilidad muy grande de que la dictadura iba a acabar, entonces se empezó a producir una conversación interna para decantar los intereses de cada uno y claramente una gran mayoría de los colegas estaban muy entusiasmados con la idea de ir al gobierno, de hacer gobierno, y asumir roles distintos y se comenzaron a producir reuniones, ya de diseño, de políticas mucho más específicas.

Entrevistador 1: Más concretas.

Entrevistado 1: Y hubo algunos colegas entre ellos yo , que no nos sentíamos tan interesados en eso, no que despreciáramos ni mucho menos pero simplemente sentíamos que nos gustaba seguir en CIEPLAN, la vía académica llamémoslo así, no sé, cada uno tendrá su lógica puede ser comodidad, vocación pero para mí era más claro que mi lugar estaba en la actividad académica de manera que no me involucré mucho en los trabajos, en las reuniones de formulación de políticas y programas, pero participábamos en las reuniones y al final cuando ganó Aylwin y Alejandro fue llamado a ser ministro, vino un periodo de, que algunos lo vieron como cierre pero para otros de ninguna manera fue cierre en todo caso se creó una opinión generalizada de que CIEPLAN se cerraba y se acababa, ahora en la práctica que pasó, nos quedamos , cuántos de los antiguos a ver...CIEPLAN tenía veinte o veinticinco personas, nos habremos quedado cinco seis o siete de la vieja guardia, Dagmar, Patricio Meller, Vial, yo, algunos ayudantes que habían entrado recientemente y entonces hubo una transferencia de responsabilidades. Alejandro me propuso a mí como presidente del directorio, Patricio Meller como director ejecutivo, claro de la noche a la mañana nos encontramos con que de los veinticinco ahora éramos cinco o seis, la casa vacía, y los que nos propusimos fue, bueno, aparte de eso, estaban las responsabilidades los proyectos, había que continuarlos, y estaban los recursos también, siempre tuvimos una política financiera muy prudente o sea, hacíamos reserva, cada vez que llegaban nuevos proyectos o fondos teníamos un fondo de reserva, pensábamos que siempre tuvimos el temor de que nos cerraran.

Entrevistador 1: Qué fueran intervenidos durante la dictadura o...

Entrevistado 1: O que se nos acabara el financiamiento entonces pensábamos bueno necesitábamos en ese tiempo un tiempo de ajuste entonces manteníamos la reserva que nos permitiera durar seis meses o un año entonces estaban esos recursos también. Bueno, después de varias reuniones llegamos a la conclusión que nos íbamos a proponer una especie de relanzamiento de CIEPLAN, incorporar gente nueva, investigadores nuevos, no necesariamente todos jóvenes, sino que algunos senior, personas que habían estado en otras instituciones o que estaban afuera de Chile y volvían, invitamos a algunas personas a irse a trabajar a CIEPLAN, entre ellas una socióloga muy destacada, Cecilia Monteros con la que yo tenía, habíamos hecho algunas cosas en común y formamos un nuevo equipo. Dagmar Raczynski también llevó para su área de políticas sociales a alguna gente nueva, mayormente sociólogas y reconstituimos un equipo, no sé cuánto habrá sido, unas diez o quince personas y que seguimos funcionando muy bien durante cuatro años, ahora ahí empezó a producirse un cierto distanciamiento anímico con nuestros colegas que se fueron al gobierno, por razones obvias, ellos estaban al mando del buque en el gobierno y no pudieron preocuparse mucho de cómo seguía CIEPLAN pero ellos esperaban a que nosotros apoyáramos mucho más su trabajo y no encontramos la manera práctica de hacerlo y después yo me di cuenta porque yo también fui al gobierno después porque no es nada de fácil, cuando uno está en el gobierno, tiene un cúmulo de responsabilidades que hay que resolver en el día, no tienes tiempo.

Entrevistador 1 : Disculpe, ¿usted en qué trabajo en el gobierno? ¿en qué puesto?

Entrevistado 1: Yo el año noventa y seis me fui al Ministerio de Economía como secretario ejecutivo de una institución que se llamaba Foro de desarrollo productivo que era un programa de diálogo social con, del gobierno con empresarios y dirigente sindicales, yo estuve en ese programa cuatro años, bueno entonces no resultaba fácil nuestro apoyo a los colegas de CIEPLAN y además teníamos la responsabilidad de nuestros proyectos más académicos entonces no nos relacionamos mucho ni muy bien y se fue produciendo un distanciamiento , trabajamos en forma relativamente independiente esos cuatro años, no, empezaron a llegar muchos visitantes, CIEPLAN continuó siendo un lugar conocido de Chile, que querían saber la experiencia del gobierno, los recibíamos, teníamos diálogos , conversaciones y ahora la relación con la gente que estaba en el gobierno fue ya más materia personal, cada uno fue viendo qué hacía y cómo lo hacía, no sé si Dagmar tuvo una experiencia más cercana con la gente que trabajaba en políticas sociales, yo personalmente no tuve mucho contacto bueno y cuando terminaba el gobierno de Aylwin, Alejandro, tuvimos una conversación

entre los dos, me manifestó su interés en volver, me dijo que él no tenía claro que iba a hacer, tenía alternativas, pero no tenía personalmente claro qué quería hacer pero tenía claro que quería volver a CIEPLAN y eso ocurrió con varios otros y entonces en esas circunstancias yo le dije a Alejandro que me parecía estupendo su regreso y que nosotros, tanto Patricio Meller como yo entregábamos los cargos, íbamos a renunciar, yo a la presidencia y Patricio a la dirección, porque ya llevábamos cuatro y entendíamos que el regreso de la vieja guardia, llamémosle así, iba a significar nuevas orientaciones, nuevos programas de trabajo de CIEPLAN entonces tenían que ser ellos los que tuvieran el liderazgo, nosotros seguiríamos como investigadores y así se hizo, regresaron, se constituyó un nuevo directorio, nuevas autoridades de CIEPLAN y yo me quedé como dos años más, hasta que surgió, esta invitación que me hizo el ministro de economía que me interesó mucho porque no tenía experiencia de gobierno y dije bueno, ahora vamos a ver de qué se trata y ahí me fui al gobierno y renuncié a CIEPLAN.

Entrevistador 1: ¿No regresó más?

Entrevistado 1: No regresé porque después de estar en el Ministerio de Economía, yo me fui a la FLACSO, el director de la FLACSO me manifestó su interés, en la FLACSO también había pasado algo parecido que muchos se habían ido y el director de la FLACSO me manifestó que tenía mucho interés en desarrollar un área de economía que nunca habían tenido entonces yo le propuse bueno, yo encantado te organizo un área de investigación en economía, y eso, y ahí la Ford también apoyo, un financiamiento para FLACSO y ahí yo contraté otro ayudante para trabajar conmigo y estuve en la FLACSO dos o tres años y después seguí otros caminos, recibí una invitación del PNUD en Santiago y me fui al PNUD.

Entrevistador 1: O sea tenía después una vida muy activa.

Entrevistado 1: Otras experiencias, mira y a la larga tampoco ha sido tan activa, comparado con otras personas que se han movido más.

Entrevistador 1: Le iba, por último, tiene algo más que añadir o ...de toda la entrevista, una sugerencia o comentario...creo que ha sido bastante extensa, bastante amplia, ¿ha estado bien o no? ¿se ha sentido cómodo en la entrevista?

Entrevistado 1: Sí, por supuesto.

Entrevistador 1: ¿Alguna cosa más que añadir?

Entrevistado 1: Es recordar la historia personal, a ver... qué te puedo decir como corolario, ehm, quizás agregarte que CIEPLAN tuvo años llamémoslo años de

gloria, sin desmerecer otros periodos pero hubo un periodo desde la formación como CEPLAN en los setenta hasta digamos, mediados de los ochenta en que bueno alguien nos bautizó como los monjes de CIEPLAN.

Entrevistador 1: Fernando Cardoso.

Entrevistado 1: No sé si fue él.

Entrevistador 1: Él en un texto del año noventa y uno lo escribió.

Entrevistado 1: Hay un cientista político chileno...

Entrevistador 1: Hoy lo utilizan ellos...

Entrevistado 1: Escribió un paper que se llamaba los monjes de CIEPLAN.

Entrevistador 1: Eso lo escribió también Patricio Silva, lo escribió luego Sergio de Toro que también escribe sobre ustedes, pero lo acuñó Cardoso.

Entrevistado 1: Bueno eso respondió y a diferencia de los conventos y los monjes que quizás no se daba tanto...

Entrevistador 1: Si, sí.

Entrevistado 1: Fue un equipo muy afiatado, muy unido, muy cohesionado, muy solidario, fue un equipo de gente con una confianza total unos en otros, establecimos una amistad muy estrecha, teníamos prácticas de amistad todos los años un día, nos íbamos fuera de Santiago a algún lugar a compartir un día de campo o de playa, a reírnos, a conversar en forma suelta y también hablar de CIEPLAN y de los proyectos de cada uno, siempre hubo mucho respeto con los proyectos profesionales porque pensábamos que no era solo un trabajo para nosotros sino que un modo de vida y yo creo que eso es lo que le dio mucha fuerza a CIEPLAN en todos esos años, esa confianza recíproca, la solidaridad, de apoyar a unos y otros, yo creo que eso fue lo más importante que nos hizo como seres humanos y yo creo que todos nosotros tuvimos invitaciones para irnos y los aceptamos porque ese era el lugar en que uno se sentía amablemente a gusto. Después ya en los últimos años en los ochenta, finales, yo creo que eso se perdió eso un poquito porque ya venía este tsunami del gobierno y había que pensar ya, en más allá del grupo, había que pensar en el país y en el gobierno.

Entrevistador 1: Fueron cambiando los intereses más personales, hacia un proyecto país, cómo intervenir en la realidad también...

Entrevistado 1: Claro, además incluso en los matrimonios mejor avenidos también hay roces finales.

Entrevistador 1: Eso pasa siempre, el tema es como lo que decía el artículo, que los monjes salieron del monasterio y fueron al gobierno ¿no?

Entrevistado 1: Sí, claro.

Entrevistador 1: Pero monjes también, uno historiando, siempre fueron un grupo, no fue un grupo que estuviera cerrado, recluso sino también articuló mucho con otros centros, etcétera, por eso esa etiqueta de monje que puede ser por la afiliación demócrata cristiana, bueno, puede ser, por la idea de que hablábamos de crecimiento con equidad...

Entrevistado 1: Y porque, por temas muy prácticos. Estábamos en una casona que era muy bonita y que les gustaba mucho a todos los que iban, así estilo inglés, muy grande, con un jardín muy grande que tuvimos el privilegio de poder comprar y quedó para CIEPLAN eso entonces a la gente le gustaba ir, se sentía cómoda era...el ambiente muy agradable pero yo creo que a diferencia de muchos conventos en que los monjes a veces se odian a veces no aquí había mucha cordialidad.

Entrevistador 1: Bueno pues yo creo que tengo...

Entrevistado 1: Esa es la historia.

Entrevistador 1: Muchas gracias.

Entrevista a Roberto Zahler

Entrevistado 1: Todo lo yo les pueda contar de CIEPLAN o de CEDES o de CEBRAP, es lateral digamos.

Entrevistador 1: Perfecto, así como vio usted las preguntas iniciales o generales que le di, que le hice llegar, es sobre todo para empezar el tema de la Fundación Ford ¿usted que sabe de esa época respecto a la Fundación Ford de su instancia en la CEPAL, tuvo contacto con la Fundación Ford ¿qué nos puede decir?

Entrevistado 1: Yo puedo decir que la fundación, ellos financiaron mis estudios de posgrado, estudié primero en Harvard y después en Chicago, había un señor que se llamaba Jeffrey Pulyear, que quizás ustedes lo ubican, +el era la persona que estaba acá y antes que él una persona que se llamaba John Straser y me financiaron era una beca bastante moderada, más bien pobre, pero en ese momento muy útil para mí y pude hacer mis estudios de posgrado afuera y con la

Ford alguna vez asistí a algunos seminarios en América Latina que ellos organizaban en este contexto, eso, más de la Ford no te puedo contar.

Entrevistador 1: Es lo que usted me puede decir y así por ejemplo en relación a CIEPLAN al CIEPLAN de esos años y también desde su perspectiva con la CEPAL como era considerada en esos años, en los ochenta CIEPLAN por parte de la CEPTAL ¿había convergencia entre ambas?

Entrevistado 1: Sí, había mucho, en la práctica te digo, sí porque el grueso de la gente estamos hablando del periodo de Pinochet en que el grueso de la gente CIEPLAN, CIEPLAN era claramente una institución contraria a la dictadura militar y en la CEPAL también era una institución bien conocida como que no le gustaba para nada el gobierno entonces había afinidades desde personales hasta académicas hasta más de una vez hubo muchos seminarios CIEPLAN, CEPTA, yo mismo participe en más de uno, buena relación, muy buena, pero tampoco era una cosa conspirativa.

Entrevistador 1: Sobre todo lo que usted dice, y en mis documentos...

Entrevistado 1: Bueno yo no me acuerdo mucho así que si me recuerdas cosas yo te puedo decir.

Entrevistador 1: Le puedo decir justamente de testimonio y también de lo que estamos repasando con Camilo, mi ayudante,, documentos de la Fundación Ford, CIEPLAN y CEPAL de esos años también podemos decir que hubo una convergencia en relaciones académicas, intelectuales entre CEPAL y CIEPLAN sobre todo a finales de los setenta, principios de los ochenta. Yo creo que, por lo que dicen los documentos, ya empiezan a cambiar esa relación como a mitad de los años ochenta, es decir, ya no hay tanta sinergia en la perspectiva económica, ya no comparten una visión más o menos compartida...

Entrevistado 1: Eso no lo recuerdo yo la verdad, ¿en qué sentido sería eso?

Entrevistador 1: En el sentido de que ya el giro de CIEPLAN hacia el neoestructuralismo y también esta idea que a partir de los años 84 con la idea de reconstrucción económica de la democracia, tiene otra perspectiva ya ya, desde mi punto de vistas, más ligada a la apertura externa de Chile, de la necesidad de que Chile se inserte internacionalmente...

Entrevistado 1: ¿CIEPLAN dices tú?

Entrevistador 1: CIEPLAN, entonces creo ya empieza ver...

Entrevistado 1: Sí, puede ser pero yo...

Entrevistador 1: Sí, es mi perspectiva.

Entrevistado 1: Yo no tengo el recuerdo de, no tengo conciencia de que haya habido un cambio en ese sentido yo te diría que claro que cuando empieza a ver de que puede haber un cambio hacia la democracia quizás ya CIEPLAN empiezan a pensar, estoy especulando que ellos iban a tener un rol importante y empiezan a jugar, a entender lo que significarían las responsabilidades del gobierno y CEPAL en cambio está en una ilusión de las Naciones Unidas, en una cosa más general. Pero no tengo... puede ser que lo que tú dices...

Entrevistador 1: Bueno, lo que usted indica es otra una mirada complementaria porque aquí lo que hacemos es interpretaciones de lo que es la historia en nuestro caso explicar una variable que es la importancia de la Fundación Ford para el auge de este grupo, porque sabemos que CEPAL fue muy importante para América Latina, desde la segunda guerra mundial hasta el golpe del setenta y tres y fue el centro de la historia del desarrollo económico y social y luego después de la dictadura los centros de producción de ideas se van a otros lugares y aquí por ejemplo brota el caso de CIEPLAN y como bien dices usted también con esos intereses más partidistas y en relación por ejemplo al tema de la Fundación Ford, yo sé que usted me ha dicho que no sabía más allá de los datos que nos ha aportado ¿pero cree usted que la Fundación fue un agente significativo para CIEPLAN en el sentido de abrirle relaciones es decir en el mundo de Estados Unidos, con el Banco mundial, el Fondo Monetario Internacional?

Entrevistado 1: La respuesta es no sé, pero si tuviera que intuir yo diría que muy importante, son puras intuiciones pero te digo que sí

Entrevistador 1: La idea esa que le digo de la Fundación Ford como un mediador para establecer...

Entrevistado 1: Yo estoy casi seguro que sí, pero no tengo ninguna evidencia que te pueda demostrar que sí, pero me sorprendería que no hubiera sido así, pero no sé, no sé si es verdad o no.

Entrevistador 1: Sí, más que nada cuando uno ve los documentos o hacia a donde pauntas porque en el caso de este proyecto de investigación es una perspectiva histórica, tenemos una perspectiva histórica...la

Entrevistado 1: Sí sí pero lo que yo te digo es que debería ser relativamente fácil de ver si hubo o no seminarios CIEPLAN, Banco mundial o CIEPLAN y mmm...

Entrevistador 1: A ellos los invitaban al Banco mundial, al BIT también...

Entrevistado 1: Ahora yo no sé cuánto de eso te invitan por la existencia de la Fundación Ford y cuanto te invitan porque CIEPLAN empezó a ser un centro de bastante excelencia académica en sí misma, independiente del financiamiento entonces yo no sé el rol que jugaba la Fundación pero de que CIEPLAN era conocida en, yo fui más de una vez a universidades en Estados Unidos y CIEPLAN era claramente lo que dices tú un poco lo que están viendo ustedes como el CEBRAP y como el CEDE eran el equivalente a eso en tema de todas las dictaduras en América Latina entonces yo creo que tenían una recepción independiente del financiamiento, o sea, el financiamiento ayudó, pero no sé cuanto habrá ayudado en específicamente no sé,

Entrevistador 1: Como bien dice usted por un lado la excelencia académica que uno tiene que demostrar con su trabajo pero luego la financiación son como los canales no...

Entrevistado 1: Y eso tampoco lo conozco así que ahí no te puedo ayudar mucho.

Entrevistador 1: En el caso más concreto de CIEPLAN, ¿qué papel cree usted que jugó CIEPLAN en todo ese proceso de la transición democrática en Chile?

Entrevistado 1: Yo creo que en la parte económica jugó un rol muy importante porque, yo te diría que era, por no decirse el único, yo creo que el único centro de pensamiento opositor al gobierno de la época que le fue permitido existir y con prácticamente el recuerdo que yo tengo, con muy poca agresividad del gobierno directa, muy poca que yo recuerdo, cosa que no, yo creo que habían otros centros pero eran centros llamémoslo, no voy a decir marginales, pero un poquito más, no tan abiertos no salían publicaciones como ellos sacaban sus publicaciones entonces yo creo que hubo una cierta, hasta ahí llegaba el permiso del gobierno de la época y CIEPLAN eso lo aprovechó bien y fue un referente yo creo que casi todo el mundo en ese momento porque era lo más había y estaba más protegido fuera de la CEPAL, hablando cosas chilenas, entonces yo creo que CIEPLAN jugó ese rol en forma bastante importante y además era en esa época bien crítico de la política económica de los militares, entonces eso atraía gente que sin ser demócrata cristiana o tan cercana al CIEPLAN se sentían identificados y yo creo que jugó un rol muy importante...

Entrevistador 1: Importante como aglutinador también de distintas voluntades, no, de la oposición.

Entrevistado 1: Sobre todo de dentro de la oposición, de todas maneras, yo nunca vi a nadie del gobierno yendo a reuniones del CIEPLAN.

Entrevistador 1: Y justamente esta idea de que usted bien dice que cumplió esa función CIEPLAN como un lugar crítico de oposición, ¿qué considera usted, a que se debió que fuera tolerada tan bien esta crítica, por parte de la dictadura? ¿A qué se debe?

Entrevistado 1: No sé fíjate...esa es una muy buena pregunta, yo a ver...primero porque para ser bien justos lo que a la dictadura le importaba era reprimir lo que tenía que ver con el aspecto político-social derechamente ehm... y tenía por otro lado el total predominio, completamente controladas, las universidades en ese momento ehm... yo te diría que era como mostrar, si tuviera que, son especulaciones, mostrar, yo creo que estaban mostrando que CIEPLAN, existen CIEPLAN miren las cosas que publican, miren las cosas que dicen, si bien acotado a lo económico que no era un punto crucial, o sea era crucial pero era como dejar a ser, mostrar un poquito el grado de libertad, pluralidad, un cierto grado de apertura y era gente identificada más con la democracia cristiana que con el partido socialista o el partido comunista entonces eso era una cuestión casi de una perspectiva política, de estrategia de permitir o autorizar ese grado de libertad.

Entrevistador 1: Claro por parte del régimen no, que lo veía como bueno, no somos tan malos como nos dibujan.

Entrevistado 1: Sí, sí exactamente y a un costo mínimo porque eran el mundo intelectual, en las universidades en el banco mundial que a ellos no les interesaba para nada, era como un mundo aparte te fijas, como que, hagan lo que quieran.

Entrevistador 1: Y luego algo que bien dice usted, era otro planeta y el lenguaje de los economistas que ellos entienden que hacen crítica económica y se tolera, luego por ejemplo, esas prácticas se han arrastrado hasta el día de hoy, el peso que tiene para los intelectuales el tema de la economía en el debate político la importancia que tiene la economía, ¿esas prácticas vienen tal vez desde entonces de esos años de la dictadura, de la transición?

Entrevistado 1: Yo creo que no, yo creo que hubo una revolución cultural muy grande con la dictadura, donde el tema económico indudablemente ha sido muy prioritario en la práctica, buena parte del tema constitucional y de, acá, mi visión, desde aquí lo más importante que se creó fue, que hubo un cambio cultural yo creo que debe ser de esos países del mundo en que el neoliberalismo ha entrado con más fuerza, en toda su visión filosófica, económica, etc y cuando digo cambio

cultural es que efectivamente los tipos fueron exitosos en lograr que una enorme cantidad de gente, la población, empiece a mirarlo desde esa perspectiva o sea ven que el esfuerzo individual es muy importante, que el Estado generalmente la embarra, que los mercados libres son nuevos, que las aberturas son buenas, que los precios controlados son malos, etc entonces yo creo que eso que estaba en una medida hacia el fin de la dictadura, ese discurso, no logro o no quiso o no pudo ser cambiado posteriormente, sigue hasta hoy, y no tiene que ver con el CIEPLAN de la época y yo creo que eso es de las grandes cosas que logró la dictadura te fijes, que hasta el día de hoy yo pienso que es una impronta de Chile que lo hace un caso muy especial y yo creo que sí, el tema económico que lo puedes ver en España pero comparado con España, España es nada comparado a esto, yo lo encuentro muy brutal, muy fuerte hasta el día de hoy, entonces tú ves en la discusión del fondo de pensiones quiere de forma individual.

Entrevistador 1: Eso veníamos hablando del tema del 5% ya la discusión es tan...

Entrevistado 1: Tan acotada que si te dan el 1% del fondo solidario empieza a ver buen oy además hay un tema de concentración económica y concentración de los medios de comunicación y todo lo demás pero yo creo que eso es un resabio de lo que llamo la revolución cultural, yo creo que una de las cosas más impactantes y más importantes fueron el tema político y fue esto de meterle la idea a la gente de ser un ente esencialmente maximizador, individualista y eso yo creo que...

Entrevistador 1: Todos esos valores, como bien decía usted que permean todo, las relaciones sociales, intelectuales, económicas, la cultura misma del consumo, todo...

Entrevistado 1: Ahora eso para ser justo, eso es medio universal, eso está pasando en todo el mundo pero acá es el caso más de laboratorio.

Entrevistador 1: Sí, y esa idea que dice usted laboratorio, obviamente es evidente con el caso de los Chicago Boys, y justamente hacia ahí va mi pregunta, esto de, del neoliberalismo hoy día no, que domina o caracteriza la sociedad chilena, o también es una tendencia global, por supuesto, pero en relación a los Chicago Boys ¿qué me puede decir usted? ¿qué tantas diferencias hubo entre los Chicago Boys y los CIEPLAN boys? En esos años, setenta, ochenta o incluso ya después en los noventa, por ejemplo, ¿qué nos puede decir usted? Por favor...

Entrevistado 1: Yo diría que muchas diferencias, mucha, estoy hablando de fines de los setenta, los ochenta eh... y efectivamente si tú lees una parte muy importante de la producción de CIEPLAN era bien crítica de las políticas

económicas de la dictadura, bien crítica, en esa época, en el tema de salud, educación, previsión, en grado de apertura de la economía, contrarios a la autonomía del Banco Central, tú, por donde lo mires, yo te diría que era muy crítico, o sea muy distinto yo te diría, una vez que se termina la dictadura, yo creo que ahí el cambio de CIEPLAN fue notable, no diferenciarse tanto digamos del mundo de los Chicago Boys, ¿ me explico?

Entrevistador 1: Sí, sí, yo entiendo lo que usted me dice que años a finales de los setenta, mitad de los ochenta por ejemplo, como ellos no se veían como alternativa, fueron bien críticos con los Chicago después...

Entrevistado 1: En lo económico y lo político siempre CIEPLAN fue muy crítico de la dictadura pero estamos hablando de...

Entrevistador 1: Claro, estamos hablando de lo económico.

Entrevistado 1: Claro y después yo te diría que los gobiernos que han habido después fueron mucho menos críticos de lo que fue lo económico en la dictadura y los cambios que ha habido que son importantes yo diría que son más marginales que de fondo, ese discurso no se tradujo en un cambio en el sistema económico, en el grado de apertura, las prioridades, o sea hay un tema vinculado al gasto social, del sector público, por el tema tributario, en lo laboral muy poquito, recién ahora después de treinta años se está haciendo algo entonces yo diría que fue muy poco. En la práctica, el cambio que hubo en Chile y que existió pero fue mucho menos de lo que uno podía haber esperado en base a la crítica que se hacía en su época.

Entrevistador 1: A lo que venía no, se fue desacelerando la crítica ¿y usted, qué cree o por qué se debió esa desaceleración o por qué esta crítica fue descendiendo de nivel? ¿a qué se debe?

Entrevistado 1: Ese es un tema ya...

Entrevistador 1: En el caso de CIEPLAN.

Entrevistado 1: En el caso de CIEPLAN, es que, a ver, de lo que yo conozco es que CIEPLAN prácticamente desaparece una vez que acaba la dictadura, o sea sigue existiendo CIEPLAN pero se fue el grueso de los integrantes... lo que quedó ahí fue gente muy capaz, o sea Patricio Meller, no sé cuantos más se quedaron, Oscar Muñoz, pero con cero relevancia política, en el buen sentido, pero CIEPLAN desaparece y todo el equipo está en el gobierno entonces la pregunta que uno podría hacer es por qué la gente se va al gobierno, tanto,

cambió tanto, ya, ahí, tú eres el sociólogo yo...ahí hay muchas teorías , pero creo que fue bien notorio eso.

Entrevistador 1: Justamente, por eso esta investigación, en el caso específico de CIEPLAN es eso, porque uno lee autores críticos como Carlos Huneeus siempre él viene a juzgar que el desempeño económico de la democracia que estaba ya en CIEPLAN ha mitad de los ochenta, luego el caso de Foxley en el gobierno, por eso distinguió su ministerio de hacienda.

Entrevistado 1: ¿Cómo distinguió? No te entiendo.

Entrevistador 1: Sí, sí, distinguió.

Entrevistado 1: ¿Pero en qué sentido?

Entrevistador 1: Caracterizó el tema del desempeño económico por encima de cuestiones puramente democráticas o políticas , lo que hablábamos de que, al estar preocupados de aspectos económicos en la forma de hacer las políticas públicas, desempeño de los gobiernos, eso ya da una impronta más acorde al modelo neoliberal, más legitimadora.

Entrevistado 1: Sí, eso es verdad, yo estoy de acuerdo con lo que dice Carlos Huneeus, es verdad, ahora me cuesta saber el por qué, porque ahí pueden haber diversas interpretaciones, más benévolas hasta las más terribles.

Entrevistador 1: Nosotros, con esto de la Fundación Ford buscamos esa perspectiva más transnacional en el sentido de, bueno, ellos son actores internacionales y esto es lo que le iba a decir, una hipótesis, que justamente yo le cuento, la fundación Ford, hay documentos en el que organizaba programas de proyectos de investigación estos seminarios que hablamos, tuvo un proyecto en el setenta y cuatro y ochenta y tres que se llamaba Nuevo Orden económico internacional es decir, investigadores, economistas ,de distintas partes del mundo, en el caso de América Latina, eran los economistas CIEPLAN pues para participar ,para ver que se entienda esto de la inserción de los países periféricos, en desarrollo en este nuevo sistema económico mundial emergente. Pues la hipótesis es que con la Fundación Ford, con CIEPLAN también, fue construyendo, lo que lo voy a decir a modo de arquitectura, el consenso de Washington entonces también en Chile esa idea de laboratorio.

Entrevistado 1: Yo te entiendo, eso para mí, yo, eso , me sorprende mucho, puede ser verdad pero no el recuerdo que yo tengo.

Entrevistador 1: Son interpretaciones...

Entrevistado 1: No, no, está bien, yo digo que puede ser cierto pero yo no tengo, yo creo, o sea perdón, existió el consenso de Washington y que existió...pero que el gobierno de Chile se compró, se compró eso después de la dictadura, yo creo que se lo compró entero pero yo no sé si fue parte del diseño, yo no sé, pero al final eso le pareció que era lo que había que hacer, yo no sé en cuanto de esto tiene que ver la Fundación Ford, esa parte, me pierdo.

Entrevistador 1: Bueno la Fundación Ford le digo cómo...

Entrevistado 1: Sí, lo que pasa es que...

Entrevistador 1: Articuladora de redes, eso quería decir.

Entrevistado 1: Sí, pero puede ser o no puede ser, te mentiría porque no sé no más pero sí reconozco de que, el cambio que hubo fue muy grande, yo no sé si fue la Fundación Ford, si fueron intereses vinculado a temas económicos si fue realismo político, si fue el grado de concentración económica de Chile, si fue Alfonsín cuando trató de hacer cosas distintas, te fijas, hay tantas.

Entrevistador 1: Hay tantas variables, nosotros tratamos de interpretar como esta alianza, porque yo le cuento estuve en Estados Unidos y tengo documentos de la Fundación Ford y con Camilo estamos colaborando en transcripción hay veinte mil...

Entrevistado 1: No si puede ser que sea todo la Fundación Ford.

Entrevistador 1: O parte, yo le pongo datos para que usted se familiarice con nuestra investigación, le contaba ese programa de la Fundación Ford por ejemplo, otro programa que financio a CIEPLAN entre seis y siete millones de dólares entre el año ochenta y cuatro y ochenta y nueve; se llamaba los Diálogos para la comunidad que era esta idea replicar con CIEPLAN, mandar a Foxley , a Cortázar, a Arellano , a mandar a todos estos economistas a Chile para que fueran conocidos ya como una alternativa de gobierno real no y hay cartas de los funcionarios de la Fundación Ford que dicen bueno, estos son nuestros caballos, por así decirlo, y bueno esa lógica se equipara y se refleja en los escritos de Foxley y de CIEPLAN en esos años, como le decía, en Reconstrucción económica de la democracia por una democracia sostenible bueno pero ese giro también aparece la obra hay una parte importante y también el caso de estas redes que articulan la Fundación Ford. Otro ejemplo, el caso que dice usted las transiciones, el ejemplo de Argentina es clave, el de Brasil un poco menos y el caso de España, ellos traen en los años ochenta a Suárez, varias veces, es un poco de todo, pues el tema partidista que ahí llega la Democracia cristiana y la

socialización, nosotros aquí tratamos de interpretarlo con los documentos, no sé si me entiendo...

Entrevistado 1: No, sí sí yo entiendo y tienes que hacerlo. Yo te cuento lo mejor que se y lo que puedo, porque no quiero inventar.

Entrevistador 1: El tema es, hay muchas cosas como realidades complejas, las interpretaciones igual pues yo le digo estos hilos. Otro ejemplo que es la hipótesis nuestra, el caso del antecesor de CIEPLAN, CEPLAN que se creó en los setenta, ya en el año setenta y cinco traen a John Williamson entonces también se notan estas perspectivas por eso le digo yo...

Entrevistado 1: De que había un vínculo fuerte, y también por el lado de ciencias políticas yo creo existía, eso yo creo que sí pero de ahí a por qué se siguió a la democracia con esa visión tan poco crítica es ya otro tema...

Entrevistador 1: Es otro tema sí, hay otros factores, nosotros tratamos de ver estas redes y la emergencia de esta elite, como bien me explicaba usted que estaba el foco en la CEPAL luego pasa a CIEPLAN y son ellos que articulan otras redes otras ideas, otras redes, otras formas de entender el mundo, también el mundo cambió por supuesto, no es lo mismo el Chile de los ochenta, noventa y en relación a este tema de los cambios de CIEPLAN pero también se pueden ver en otros intelectuales de esa época eh...¿ a qué se debe o qué explicaría la falta de crítica frente al modelo neoliberal de muchos intelectuales? Eran críticos en los ochenta pero luego legitimaron el modelo neoliberal.

Entrevistado 1: Yo primero creo que eso es verdad, es una realidad, ahí las cosas son complejas y hay de todo, yo creo que hay gente que...una parte muy importante de gente que, primero que no, yo creo que el quiebre de los socialismos reales fue una cuestión demasiado importante y mucha de esta gente que tenía eso como su norte, su paradigma, se te viene abajo eso es complicado te fijas, yo creo que mucha de esa gente se compró entre comillas el mercado, la apertura, la liberación de precios, un rol mínimo del Estado porque vieron que lo otro había fracasado, bueno esto fracasó, no hay alternativa, esto es lo que hay, yo creo que hay gente que lo mira por ese lado, yo creo que hay otra gente que está ahí por interés porque aprovecho el sistema y termino... al final es tan difícil saber si tú vives como piensas o piensas como vives te fijas, eso es complejo, hay cuestiones muy personales, pero yo creo que el quiebre de la Unión Soviética fue demasiado importante y los socialismos reales para el...no solo para CIEPLAN para mucho, gente del socialismo, socialismo renovado acá en Chile que yo diría que se compró mucho esto, viendo como que había pocas alternativas lo otro es

que yo creo que hay mucha gente de la generación que tu hablas, que es la generación mía que quedaron tan choqueados por la dictadura que yo creo que no quieren más guerras, entonces los tipos no quieren más críticas, hagamos lo mejor que podamos, evitan mucho el conflicto...

Entrevistador 1: La lógica de los consensos también.

Entrevistado 1: Pero eso yo creo que es lo mismo te fijas, también esa cuestión de yo creo que es eso, yo nunca me la he comprado pero hay mucha gente que sí, diciendo, no vaya a ser que hagamos muchas olitas y esta cuestión termine de nuevo mal.

Entrevistador 1: ¿Como una lectura del pasado o no?

Entrevistado 1: No, yo por eso te digo que la generación mia que vivio esta cuestión, djeron saben que más, no nos demos gustitos entonces yo creo que es una combinación de cosas, de intereses, pueden haber experiencias de vida, puede haber el cambio, esta revolución llamada neoliberal de Thatcher y Reagan, últimos treinta y cuarenta años en el mundo, o sea Tony Blair tampoco oes el laborista que uno se haya pensado emm entonces yo creo que es una mezcla de todas esas cosas, es complejo, el mundo es complejo, pero yo creo que la realidad muestra lo que ustedes están diciendo o sea que el cambio yo diría que fue bastante marginal, por lo menos en Chile, o sea, el cambio político fue importante, pero el cambio económico fue relativamente marginal en que se apostó mucho al crecimiento, eso fue lo otro te fijas , ahora, si yo me pongo a pensar en esa época, detrás de la visión de, no sé si de CIEPLAN pero de los dirigentes de esa época, era cómo lograr este cambio al menor costo posible, o con la menor crisis posible, o el menor conflicto posible. Crezcamos, crezcamos porque obviamente eso aceita la maquinaria de forma mucho más fácil, no tienes que hacer nada para la introducción y ese estilo, entonces los tipos se la jugaron mucho por el crecimiento y yo creo que les guste o no, en un país con el grado de concentración económica, que yo creo que es una de las cosas más impactantes de Chile, tan, tan fuertes, tú no puedes hacer eso sino por al via de mantener la confianza de los sectores empresariales, que los tipos inviertan, que crezcan y por ahí yo creo que el tema tributario y un poquito por el gasto social vas mejorando la cosa, es la mejor interpretación si tú quieres más una más benévola, que es una visión, que supone que tú tienes la capacidad de crecer siempre y ese obviamente no es el caso pero esa es la forma, llamémosla la menos conflictiva ehm...pero de nuevo...es una pregunta para estar en los tiempos de los tiempos, muy difícil de contestar.

Entrevistador 1: No pero yo creo que como bien dice usted, ese salto, la lógica del crecimiento es algo que distinguió, bueno distingue a la democracia chilena desde entonces y que se instaló justamente en el periodo de Foxley, cuando él deja su cargo y luego se siente orgullosos de que crecíamos el 7 %.

Entrevistado 1: Es lo más importante ,para ellos es lo más importante.

Entrevistador 1: Y en cambio, en esta lógica del crecimiento económico, que también tiene que ver con el debate que hay detrás de la inflación y del estado no, preguntarle sobre esto, ¿cree que CIEPLAN o Foxley, en esos años tenían un proyecto alternativo de sociedad o qué mirada tienen ellos del Estado? Por ejemplo...

Entrevistado 1: Yo creo fíjate, yo, no sé, yo creo que ellos no tenían ninguna mirada tan alternativa, yo creo que ellos, o sea, una vez que tú estas arriba del Ministerio de Hacienda incluso en el primer gobierno post-Pinochet, tampoco puedo decir que sea muy fácil tu tarea, seamos justos, yo estaba en esa época ahí con el Banco Central o sea bien complicado, yo creo que era una mezcla de, había por la parte internacional el Fondo Monetario y qué decir de Estados Unidos, había un temor , una desconfianza brutal hacia lo que estaba pasando en América Latina y en Chile, entonces tú tenias que estar mostrándoles a los tipos a cada rato que no era que los indios se tomaron el fuerte sino que eras un tipo educado, que sabias tus cosas y ahí yo creo que se nos pasó la mano un poco, de demostrarles demasiado eso y no querer tener conflictos con ellos, pero no sé, yo no creo que hayan querido tener una visión tan alternativa excepto que si tu quieres llamémoslo, humanizar el capitalismo...

Entrevistador 1: O el debate del Estado regulador que por ejemplo aparece en otro miembro de CIEPLAN que es Oscar Muñoz, o sea es la única alternativa y pensando en la CEPAL de fines de los ochenta, los trabajos de Silber que vuelven con la idea del Estado.

Entrevistado 1: Sí pero eso queda totalmente...

Entrevistador 1: Hay alternativas pero eran minoritarias.

Entrevistado 1: No y creo que todas esas visiones yo diría que claro, claro, no yo te digo aquí predominó, se impuso la lógica de los consensos, de minimizar los conflictos, la lógica del crecimiento y quienes estaban por cosas distintas fueron quedando claramente al margen y yo creo que gente como el propio Ricardo Ffrench , que también era muy CIEPLAN en su época, nunca llegó a ser consejero

del Banco Central de Chile, que es una cuestión insólita, y el tipo debió haber sido siempre y nunca fue, con Foxley, que era uno de sus mejores amigos...

Entrevistador 1: Por su pasado más estructuralista con la CEPAL, que tener otra visión del Estado

Entrevistado: Claro, o sea yo creo que ahí se impuso una cuestión hegemónica del poder que marginó a la gente que estaba en otras posiciones.

Entrevistador 1: En relación a la palabra que usted dice, poder, que es algo que también nos dijo Huneus en su entrevista, muy acertadamente y nos dio mucho que pensar era que el diagnóstico que él hacía era que Foxley y CIEPLAN de los noventa no supieron ver el poder que dejó Hernán Buchi, por ejemplo, ellos no supieron...

Entrevistado 1: O no quisieron.

Entrevistador 1: Porque hoy los distintos sociólogos así de renombre en Chile dicen que el actor social más importante hoy es el empresariado, cómo o qué se explica por qué no vieron ese o no quisieron verlo...

Entrevistado 1: Yo no sé...

Entrevistador 1: Porque el poder estaba allí.

Entrevistado 1: Era tan evidente, no, yo te digo hay muchas anécdotas, eso va pa largo yo creo que no quisieron verlo o sea, o dijeron mira, en el Delta lo que vamos a lograr es tratar de ir cambiando un poco esto, es la mejor interpretación pero también yo creo que es verdad..

Entrevistador 1: La idea de crecimiento con equidad.

Entrevistado 1: Eso, absolutamente, yo creo que era pero claro si tú creces 5% frente al 100 es poquito, ahora, si tú lograras crecer cinco todos los años quizás lograrai un cambio pero eso es desde el punto de vista económico, hay ciclos entonces yo creo que eso se minimizó eh...para tratar de tener aliados al sector empresarial y que invirtiera y diera empleos y que creciera, tiene su lógica, yo no digo que no la tenga.

Entrevistador 1: No, no, si tiene su lógica, y esta idea de la confianza, ellos nos hablan de la confianza en los mercados.

Entrevistado 1: Yo creo, yo te digo que yo renuncié al Banco Central yo fui muy crítico de muchas cosas, después nunca más me metí en nada eh... la visión es

muy hegemónica, el tema es el consenso, es no pelear, es no defender así de claro era, entonces si estabas en una posición un poquito más distinta, te sacaban para el lado, ehm... y eso yo todavía lo podría haber entendido en el primer gobierno...de Foxley para ser justos, por lo que te digo de la dificultad que había.

Entrevistador 1: Que todavía estaba Pinochet.

Entrevistado 1: No, no por eso te digo, pero ya cuando siguió igual, ahí llamó un poco la atención, porque Pinochet ya no, ya estaba en otra situación y ya se fueron ganado grados más grandes de democracia pero ahí te digo que yo creo, para ser más justos, hay mucha gente que te dice oye, no hay alternativa, de qué me están hablando ustedes entonces esta cuestión es internacional, Tony Blair no se diferencia mucho de los conservadores británicos, un zapatero tampoco terminó siendo tan distinto de los otros caballeros, terminó siendo, hay diferencias pero son al margen también, se hacen cargo también que están en el margen eh... pero tampoco le pidas mucho más porque hay gente que te dice oye no me pidai más si tampoco ...eso se lo pedía a Tony Blair, o sea hay algo de verdad en eso yo creo, es muy fuerte.

Entrevistador 1: Y como apuntan distintos autores, cómo el mundo económico ha ido comiendo terreno a la vida política.

Entrevistado 1: Lógico, la globalización es una cuestión que en la práctica hasta ahora, es una cuestión que te deja el tema político mucho más limitado, es una realidad, los poderes de las trasnacionales, de todas esas cuestiones muy fuertes.

Entrevistador 1: Y ellos son actores de todo...

Entrevistado 1: De todo el mundo...

Entrevistador 1: De esa época...eh continuando, me dice usted el tiempo.

Entrevistado 1: Sí, me avisa porque tengo que salir...

Entrevistador 1: Dos preguntas breves así en relación a los años de Foxley durante el Ministerio de Hacienda, ¿Qué me dice, que me puede decir de esos años respecto a la función de Foxley, lo hizo bien, su balance, por esos años . también , también un poco recogiendo su perspectiva más biográficos, que estuvo en esos años...

Entrevistado 1: Mira, yo te diría que ese gobierno en la parte económica, yo creo que lo hizo muy bien, sobre todo considerando las condiciones iniciales con las que partimos, me explico, inflación, era 30%, no como hoy día es dos, era 30%...

Entrevistador 1: La desigualdad y la pobreza en los años setenta por ejemplo.

Entrevistado 1: Exactamente, la pobreza tenía muy fuerte, veníamos de un periodo muy, de una economía sobre calentada eh...que lo trataron de hacer para ganar el plebiscito entonces yo creo que era muy difícil, las condiciones iniciales eran unas, las internaciones otras, la presencia de Pinochet era una tercera, súper conflictivo, eran senadores designados. Considerando todo eso, yo creo que fue un súper buen gobierno, un súper gobierno bueno en parte porque hubo la reforma tributaria que uno hoy día la puede mirar como una cosa chiquitita pero ese momento fue...

Entrevistador 1: Hay que contextualizar todo.

Entrevistado 1: Se logró bajar mucho la inflación, el gasto social creció fuerte, yo lo miro, en ese sentido te digo se generó mucha confianza internacional, yo tengo una súper buena opinión de ese primer año.

Entrevistador 1: De Foxley en particular, usted ya nos da la clave para explicar qué sucedió después, eso es otra investigación.

Entrevistado 1: Yo te digo que peleé harto con él, porque yo estaba en Central y él estaba en Hacienda y siempre los de Hacienda tienen sus discusiones pero mirado en perspectiva, lo encuentro muy bueno.

Entrevistador 1: Y bueno para terminar, no sé si tienes una pregunta...

Entrevistador 2: Ha hecho dos que tenía yo pensadas así que...

Entrevistador 1: Bueno, pues...

Entrevistado 1: Dale no más, dale no más ¿qué hora tienes tú perdón?

Entrevistador 2: Tengo un cuarto para la una.

Entrevistador 1: Pues básicamente preguntarle ya para finalizar qué más nos puede añadir a nosotros para nuestra investigación, un consejo, sugerencia...

Entrevistado 1: Ya les conté un poco eso, ¿me imagino que a la gente original de CIEPLAN también la van a entrevistar o no?

Entrevistador 1: Hemos entrevistado hasta ahora, a Ffrench Davis.

Entrevistado 1: No pero eso es lo menos original o sea es muy original pero estoy hablando de Foxley, Cortázar y Orellana...

Entrevistador 1: A Foxley le hemos escrito y...

Entrevistado 1: Y no te han contestado mucho, yo creo que es una lástima pero ellos son los tres tipos más importante ¿y Meller, Patricio Meller?

Entrevistador 1: Tampoco.

Entrevistado 1: ¿No te ha contestado?

Entrevistador 1: Voy a ser otra alternativa, el único que está afuera es Ffrench Davis...

Entrevistado 1: Si no, porque te digo hablar ya de ese tema, yo creo que hay un tema ya ahí muy complicado que es el cambio que tuvo el CIEPLAN post eh...ha sido muy muy brutal, un cambio muy brutal, o sea lo que yo te dije para mpí hay dos cosas: una es que hagas lo que puedes porque no puede hacer más, porque tu evaluación, las restricciones y todo lo demás, otra cosa es que te termine gustando lo que estás haciendo, yo creo que aquí hubo un tema y una cantidad no menor de personas al final como que se compraron esto, claro no te digo que se convencieron, o que se lo compraron o que no tuvieron alternativa, pero ya no están a disgustos y eso yo creo que es un radical respecto a lo que era antes, porque efectivamente las alternativas no se vieron muchas, o sea, actualmente tú no ves muchas alternativas a este mundo fuera que es con los Trumps, y los Brexit y esas cosas que no son muy entusiasmantes, como que las restricciones que te pone la globalización y los mercados ehm... pero yo creo de que tú siempre puedes empujar los límites de lo posible más digamos, aquí yo creo que no se optó por hacer eso, por aceptar las cosas como están y no hacer olitas como hicimos acá en Chile y dejar las cosas más tranquilas y tratar por esa vía entonces CIEPLAN ha sido extraordinariamente crítico por ejemplo de este gobierno que tampoco lo ha visto muy bien, o sea yo tampoco creo que ningún gobierno quiera hacer reformas grandes pero yo creo que se transformó, es que este país se puso conservador, y que la gente de CIEPLAN es parte de eso mismo, todos lo somos, pero el país se puso más bastante más conservador y claro, o sea, ponte tú reforma laboral o sea la crítica de CIEPLAN a la reforma laboral, a la tributaria, es brutal, no es una crítica marginal ,es una crítica prácticamente que no se distingue de la crítica de los movimientos más de derecha entonces hay todo, porque privilegian la gestión, la eficiencia, el no crear ruido yo te digo, de nuevo, yo no quiero que haya otro golpe de Estado, estoy extremando los argumentos, si tú estai siempre con esa, yo creo que es un tema generacional nuestro, hay mucha gente que quedó tan traumada o que no quiere saber, prefieren olvidarse un poco de lo que dijeron, esa es mi mejor, que yo creo que es una intervención más benévola en el buen sentido porque puede ser

eso...pero yo creo que puede ser muy muy, mi sugerencia porque yo hacía muchas clases en la universidad en su tiempo pero hoy ya no hago, yo creo que sería muy importante que volvieran a comunicarse con, por lo menos con Foxley, o sea Foxley sería el más importante eh... y Marfán ¿Tampoco le han pedido a Marfán?

Entrevistador 1: No.

Entrevistado 1: Pero Marfán yo creo que tienen que pedirle no más, sí y Meller a Pato Meller ¿no les ha contestado? Porque esa es la gente que ¿y Puryear?

Entrevistador 1: Puryear tengo el contacto de un amigo de Argentina que le entrevistó por la Ford y debería, deberíamos entrevistarle...

Entrevistado 1: Además es sociólogo creo.

Entrevistador 1: Sí, sociólogo también sociólogo de la educación.

Entrevistado 1: Él estuvo muy metido, y Strassman pero él y espérate...y era...la otra gente era más lateral, mucha gente pasó por CIEPLAN, Mario Marcel pasó por CIEPLAN, Aninat...

Entrevistador 1: Sí de hecho Aninat fue uno de los primeros becarios de CIEPLAN.

Entrevistado 1: Yo creo que él también..

Entrevistador 1: Lo voy a apuntar...

Entrevista a Ricardo Ffrench Davis

Entrevistado 1: Hasta el momento uno activa la memoria sobre...

Entrevistador 1: Bueno pues, como le decía, em, le decía brevemente, bueno el claro como hablamos de la otra entrevista ese plan originalmente surgió en el año 71 y luego en el 76, y era el contexto de la tesis de Roberto estamos trabajando ese libro y lo que significó, las ideas que contenía ese libro, como la reconstrucción económica de la democracia, por eso la pregunta también, ¿ qué significó para CIEPLAN ese proyecto del libro y esas ideas, de reconstruir económicamente la democracia, que había detrás de ahí...

Entrevistado 1: Estamos diez años después del golpe cierto, un poquito menos, nueve años, eh, ese libro no es una novedad es una colección de columnas que habíamos escrito durante los 70 y comienzo de los 80, eso es relevante decirlo en la novedad, con lo que pasó eh...en la censura, todo artículo que se había publicado en la revista Voy, Análisis, las cuatro revistas que había antes...

Entrevistador 1: Mensaje y Apsis me parece.

Entrevistado 1: Apsis y Mensaje, un poco más en Hoy porque varios, tres, éramos columnistas de la revista Hoy pero mucha relación con Mensaje, el director de Mensaje. Ehh, las columnas habían pasado, se habían podido publicar y la idea fue de bueno de aquí hay un conjunto de propuestas en muchos ámbitos, de esto socioeconómico, nos movíamos ahí y juntarlos hace diferencia, hay que seleccionar porque había muchos más, se trato siempre de mantener una cantidad de columnas aunque había algunos que escribían más columnas eh... y yo creo que fue muy aceptado, ahora había temor de que al aparecer juntos ,fueran, se considerara, por parte de la dictadura más, se suponía, porque todas estas cosas las sabían, los teléfonos intervenidos etcétera, ehh y que había un temor de que fuera prohibido, o secuestrado que se yo entonces lo que se hizo es cuando se setaba imprimiendo lograr y se logro sacar una cantidad de ejemplares y guardarlos en distintos lugares y bueno el libro fue requisado en que el argumento que dábamos nosotros estaba publicado, por qué la suma de las partes sería prohibida si las demás partes pasaban por la censura pero el hecho que se produjo...y teníamos... eh... lo que puede conocer más detalle esto es Aconcagua, recuerdo ahí el evento, yo estaba de director en ese momento, yo era el director, lo que mandaba en CIEPLAN pero, el cuerpo mandante, era el comité ejecutivo éramos cuatro personas, habitualmente cuatro, a veces tres, puedo estar equivocado en lo último...cuatro habituales, Foxley y yo miembros permanentes, después el director que era rotativo, muchos fueron rotando, de directores y una cuarta persona...eh

el director ejecutivo ejecutaba, pero todo lo discutíamos, era un colectivo, se discutía muy sistemáticamente, cada paper iba a seminario a diferencia que, me parece que en las universidades que ahora escriben su paper y no lo discuten, y yo echo de menos eso, nadie sabe lo que yo escribe y me cuesta saber lo que otros están escribiendo, de repente sale un artículo que me hubiera interesado leerlo un año atrás, ahí todo lo pasábamos por discusión porque creíamos en la importancia del intercambio de opiniones. Ahora, reconstrucción económica de la democracia, necesitamos lo económico y necesitamos la democracia, o sea implícitamente había un mensaje económico, tenemos que reconstruir la economía, tenemos una economía excluyente, y además una economía que tuvo la crisis más grande de toda América Latina, un año atrás, estábamos en el 83, estábamos catorce, quince, diecisiete por ciento per cápita de ingresos promedio del país menos que lo que teníamos en el año 81, el año 81 era malo, lo habíamos dicho, en un montón de columnas, que había que recuperar el 77, 79, estábamos recién acercándonos a lo que habíamos alcanzado en el 74, dicho en columnas o entrevistas. Creo, o no estoy seguro, que parece la primera entrevista que hizo la revista Cosas, de crítica a la economía, que fue la Raquel Correa y que en la portada puso entrevista al Chicago disidente y pasó, me censuraron, yo no hablé de Pinochet, si quería que me echaran...yo no quería que me echaran yo quería quedarme en Chile, eh, uno no hablaba del dictador Pinochet, etcétera, pero yo hablaba de política y varias veces pasó, me lo cambiaban en la censura por el pronunciamiento militar pero varias veces pasó, a lo mejor ahí se puede ver, desde el golpe o desde el once de septiembre quizás a alguien se le pasó...se puede buscar ahí, creo que nunca, o sea, a mí me provocaba un rechazo enorme decir pronunciamiento, y de los cómplices pacientes que es expresión nuestra... Bueno reconstrucción económica y democracia, o sea había mensajes puede haber sido, miles nos podían haber dicho, lo censuraron no por lo adentro, quizás por lo del título, nunca nos dijeron, va contra las reglas, contra la autoridad, no había explicaciones en esos tiempos...eh... reconstruir y democracia, cometimos este error fatal en el que yo creo que los que estábamos en CIEPLAN habíamos sido muy partidarios de la Unidad Popular, no podemos hacer las transformaciones que necesitamos después de las de Eduardo Frei, las grandes transformaciones que hizo, como continuar supervisando divididos y, nos dividimos y nos pateamos, nos golpeamos, qué se yo, yo marginado eso, Foxley marginado, por eso, creo que es importante el punto de vista personal. Estamos, seguíamos siendo miembros de la DC pero pasivos, y cuando Renán Fuentealba tomó la presidencia el año 72, aquí hay que negociar, y Allende quería negociar, y su ministro del Interior quería

negociar y nos llamó Renán y fuimos encantados, nos llamó en lo que iba a ser el área de propiedad social, y ahí nuestros planteamientos, la empresa de trabajadores, que hoy en día suena tan utópico jeje, éramos comunizaristas. Radomiro Tomic, su candidatura, por lo menos Foxley y yo...y Oscar Muñoz, los demás eran más jovencitos, no recuerdo pero se hablaban de esos temas, de las cosas del momento, de lo que había que hacer, estudiar, entender y... área de propiedad social, la papelera, es tan simbólica que importa que esté por ahí y se cree que es para controlar la censura a la prensa opositora, la OP y todas estas otras estatales, estas otras cooperativas, comunitarias en Chile y hubo una negociación muy fructífera, me acuerdo, el presidente Allende, acuerdo. Empieza una racha de toma de empresas, se acabó el acuerdo, el presidente Allende no mandaba y su ministro del interior tampoco entonces que pasó... pero ahí era mucho más grave por las tomas de empresas, quince o veinte empresas tomadas, bueno, se acabó el acuerdo y nosotros volvimos a nuestras tareas académicas pero siempre militando y Renán Fuentealba era una gran persona, es una gran persona, un tipo muy choro, muy valiente, dinámico, con iniciativa, etcétera. Pero estaba ahí arrinconado y por supuesto eso desataba una oposición al interior de ver, de ingenuo que negociaste, es imposible, no se puede negociar. Después vuelve a pasar el último día, el 9 de setiembre, las negociaciones, que estaban aparentemente, al día subsiguiente, eso es lo que dicen, yo no sé, que el presidente Allende iba a anunciar y que ellos saben y dicen estoy hay que detenerlo, por eso se anticipó el golpe. Es interesante esta...estas dinámicas, por supuesto está todo muy intervenido, era eficaz su servicio, en general, después hay algunas interrogantes pero reconstrucción democrática, perdimos la democracia cuando nos dividimos en centro izquierda y hay que reintegrarse y en Chile teníamos una relación intensa con Tomas Moulian, con Antonio Garretón, con la gente de FLACSO en general y varios más pero todos estos eran los más fuertes ah y Gier, un excelente cientista social y muy cercano a nosotros, con muchas visitas recíprocas, muchas visitas a CIEPLAN eh... y el PET de Humberto Vega, muy intenso...a lo mejor estoy hablando mucho yo...pero es lo que me acuerdo.

Entrevistador 1: Le quería preguntar...

Entrevistado 1: Ahí, ahí, Humberto, la Academia de Humanismo Cristiano y esta gran personalidad del Cardenal Silva Henríquez, gran admiración por él, yo no era amigo de él, no era conocido de él, pero Humberto era muy cercano entonces él me metió en esto de la Academia de Humanismo Cristiano, y me dijo ahí él te va a presidir y yo Humberto, soy el vicepresidente y trabajamos muy bien durante tres

a cuatro años, 77 hasta el 81 porque yo partí con mis viajes largos de ese tiempo...eh... y ahí hacíamos reuniones entre , iba Eduardo Frei a las reuniones en una casa de monjas, Andrés Almeida, protegidos por el Cardenal... Pinochet le tenía miedo al Cardenal, decía, a este no lo toco je...

Entrevistador 1: ¿Y por qué motivo?

Entrevistado 1: Yo creo que por la personalidad y que era una figura carismática y capaz que... Pinochet se expresaba como católico ¿cierto? Como católico ferviente, él y la Lucía, no sé qué hacía con los crímenes , bueno me confieso, se confesaba y no se arrepentía, o se arrepentía de ese pero no...en realidad no sé, tan viejo de mis temas...pero el hecho es que ahí hicimos un trabajo muy conjunto con los que habían en Chile en la oposición social demócrata eh... que eran más socialistas, habían sido menos liquidados, habían pocos comunistas...

Entrevistador 1: Y los socialistas, discúlpeme profesor, ¿estaban varios de ellos en la Academia de Humanismo Cristiano, puede ser?

Entrevistado 1: Bueno Humberto Vega era socialista, socialista, uno conocía más a esos socialistas...a Lucho Maira...eh... pero cuando Ricardo Lagos estaba en Santiago, él iba a las reuniones y de repente creo recordar, sentado en primera fila Lagos y Don Eduardo y Eduardo García que era izquierda cristiana, que era muy activo, estaba en la CEPAL, había varios de la CEPAL, había socialistas y de la CEPAL y no soy capaz de ver si estaba algún comunista...no, creo, no, no. Sé mucho de Eduardo García que era muy activo y muy cercano...los que se fueron después, Maira, García, etcétera... Mmm, entonces ahí un centro de convergencia habían trescientas personas, presentaciones de cinco a seis horas, de documentos, de críticos de la política económica, de cómo debía hacerlo y esto no es el 83 después de las protestas, es el 77, 78, 79, muy activos y escribiendo paper y por supuesto documentos y por supuesto supongo que eso llegaba a las manos. Pero sí, en esta discusión económica estamos tan seguros, lo nuestro es un milagro, ellos dicen, esta es la economía verdadera, estos están perdidos, entonces nuestro planteamiento, tenemos que reflexionar estos temas, de cómo se hacen las cosas y cada vez que viajábamos, yo mencioné ese viaje largo, veinte y treinta viajes cortos. Ir a Buenos Aires, Argentina todavía estaba en democracia y después cuando habían vuelto a la democracia cuando estaba Alfonsín, a Brasil, en dictadura y durante...antes de la dictadura, a México , cuando nos juntábamos con Insulza, Lucho Maira, me acuerdo que con ellos dos intercambiando lo que pensábamos, las cosas que estábamos planteando, con quienes operábamos, etcétera...dejarles, dejarles textos en Holanda, en La Haya ,

Jorge Arrate yendo al cómo se llamaba...Chile que...que los coordinadores eran Jorge Arrate y el Tito , un demócrata cristiano muy choro, muy valiente, que estaba en el exilio...estaban exiliados, recuerdo verlos a los dos, pero él era coordinador y la convicción es que tenemos que ir estrechando relaciones con el mundo socialista y conversando con parte del mundo comunista eh...compañeros, no , no estaba, lo vi ahí, ah sí, en un seminario en la Cardenal Silva Henríquez, en Italia a Hugo Fazio, yo creo que lo conocí ahí, en Italia, estuvimos en una reunión con Viera-Gallo, Esteves , él era muy buena onda, Esteves, después se reajustó...era muy cercano eh... no sé quedamos como diez a doce ahí, Chile ya se estaba acercando al 85, yo creo, yo creo, que eso, esta tarea...

Entrevistador 1: De socialización.

Entrevistado 1: Participaron lo de Rotterdam, o sea Arrate y su gente, el grupo Caracas, que era otro grupo que ahí estaba Renan y Huepe que ahí, Venezuela había cogido a mucha gente, eh, en Londres, otro grupo el de Oxford, con colaboradores académicos de ese mundo. Todo estos son dieciséis años, esto es, comenzamos en el 75 comenzamos a viajar, a comunicarnos, a ver a los ex conocidos... eran diez jóvenes del gobierno de Allende que fueron cargos altos pero los que mandaban era Vuskovic, Don Pedro Vuskovic, estos están en desacuerdo, todos estos, incluía a Humberto Vega, al director del presupuesto que era comunista que era muy pragmático, uno se entendía muy bien con él, eh...y eso es un largo proceso que van quedando constancias y viabiliza el trabajar en conjuntos, armónicamente y que entiendes, aunque no tengas que volver a hablar, ya hablaste, puedes operar y operas de manera concordante y eso operó con Aylwin.

Entrevistador 1: Eso tiene que ver también, con esta idea de ir generando consenso, no, que es lo que va a estar detrás de la Concertación, por así decirlo no y ahí...

Entrevistado 1: Claro teníamos la alianza democrática pero la alianza democrática es del 82, 83, estoy hablando de, la Academia de Humanismo Cristiano, en que juntamos a trescientas. No todos esos trescientas eran DC, eran un montón de jóvenes de izquierda, de la social democracia o socialismo democracia, qué se yo... versus el socialismo cristiano o humanismo cristiano...multitud de gente y ahí estaban Mario Marcel. Jorge Marshall, que algún eso no debiera grabarse...yo lo respeto mucho pero se moderó demasiado ¿cierto? Marce,l vamos a ver, pero Marcel era un duro, mucho más duro que nosotros con las críticas y ellos eran nuestros nexos con la Chile y Andrés Palma era nuestro nexos con la Católica y

hacíamos la escuelas de invierno de seminario en julio en que venía gente de Antofagasta de Magallanes, etc y estaban ahí una semana o dos en que ellos se financiaban nosotros no teníamos plata para financiarlos y escuchando las cosas que les transmitían y una de esas cosas eran integradoras creo que nuestros planteamientos eran integradores y aparecían a luces las cosas que estaban haciendo en dictadura, ultraprogresista y les daba argumentos para defenderse de, en sus debates, etcétera, de la propaganda abrumadora de la dictadura, abrumadora, todos los medios de comunicación, transmitiendo ,salvo estas cuatro o cinco revistas.

Entrevistador 1: Le quería preguntar por lo que usted decía de todo ese repaso de cómo se fueron construyendo las alianzas de ustedes miembros de CIEPLAN con esta red de dentro y fuera de la crítica... y ahí le quería preguntar cuál cree usted que son los pilares o fundamentos para establecer este pacto social de convivencia política y de desarrollo, esta idea de los consensos y qué cree usted cuáles pueden ser los requisitos de esos acuerdos exitosos que tuvieron, cuáles son las claves.

Entrevistado 1: Difícil, o sea, sin las cosas más...yo creo que más enfática de uno, es no más revoluciones, gradualismo: uno tiene que partir de lo que hay, nos guste o no nos guste es lo que hay.

Entrevistador 1: Una cierta mirada pragmática.

Entrevistado 1: Muy pragmática, muy pragmática, el gradualismo es pragmático. Tú las estructuras, las puedes destruir abruptamente, no las puedes construir abruptamente, para construir tiene que ser gradual, y entender los ingredientes duros y medianos y los flexibles para ver qué cosas pueden ir haciendo espacio.

Entrevistador 1: Y ahí, discúlpeme, esta idea de la reconstrucción de la democracia también, no volver a construir sino reconstruimos la sociabilidad con la gente con que nos entendíamos.

Entrevistado 1: Claro, no es borrón y cuenta nueva; reconstruimos sobre los cimientos que hay, cimientos que no se perdieron.

Entrevistador 1: Con las cosas que no se perdieron.

Entrevistado 1: Y otra cosa, yo creo que uno reiteraba, las exportaciones, claro que nos gustan las exportaciones, hay que exportar y cómo la estrategia es radicalmente distinta a la de la dictadura es más hacia orientar, y eso tenía mucha simpatía, muchos medios de centro izquierda de pensamiento económico en

Europa, America Latina sí, eso es bueno mirarlo y tratar de reproducir parte de eso. Emm, economía de mercado, no podemos manejar con la aparición de los computadores, algunos creían que podían manejar economía...de millones de decisiones desde un computador controlando todos los precios, etcétera, necesitamos economía de mercado al servicio de las transformaciones, y ese es el mensaje, cómo hacemos, que sirvan las transformaciones eh... y después las entradas en terreno muy concreto, el tema del empleo, de la calidad del empleo y que eso se hace en la economía, que hay un rol de las exportaciones pero, puede que me esté trasladando a cosas que transmito hoy día en cuarenta años después, re clave lo que hace la economía interna, exportaciones sí pero la economía interna, ahí está el grueso de los empresarios, los trabajadores, las instituciones, los hogares, los consumidores están acá y eso tienes que transformarlo en colores o sea hacer crecimiento con equidad que era la expresión de antes, ahora debiera ser crecimiento incluyente, no inclusivo, porque estamos tan lejos de lo inclusivo...

Entrevistador 1: Entonces...

Entrevistado 1: Es un proceso, procesos, procesos ir poniendo las piezas desde el día cero, no para después, en lo que podamos, y ahí está el tema de en la medida de lo posible en que uno comparte lo imposible, ingenuo, pero miremos hacia lo imposible y tu amplias el espacio de lo posible, vamos a hacer lo posible y en el noventa y tres era mucho más posible hacer muchas cosas que no podíamos hacer en el noventa por el tribunal constitucional y por los designados ehm... y también por la mentalidad de la gente etcétera que quería mejoras y no convulsión y que explica mucho la tranquilidad social que tuvimos durante cuatro a cinco años...la gente fue paciente, muy paciente y ahí mi crítica, ¿les hablé del artículo de los cuatro gobiernos de Concertación? ¿O les di una copia o que se yo?

Entrevistador 1: O nos lo envió yo creo...

Entrevistado 1: Puede que lo haya enviado...en el trimestre económico...porque ahí es como a medida que vamos haciendo espacios vamos abandonándolo y en el lugar de aprovechar los espacios vamos desaprovechando espacios que tuvimos en los años noventa y ante lo económico, es vidente, retrocedimos, retrocedimos a la dictadura, retrocedimos al neoliberalismo en lo macro, en los ingredientes macro eh...y eso es tremendo, y que la gente vaya saliendo del gobierno y pasen al sector privado a hacer lo contrario a lo que hacían antes...tremendo, a defender reducción de las regulaciones que habían puesto como reguladores antes, tremendo, cómo nos pasó eso...

Entrevistador 1: Una pregunta complicada...

Entrevistado 1: Parece que el mundo, y digamos Estados Unidos... los demócratas salen del gobierno y pasan a un fondo de inversiones...

Entrevistador 1: Dijo usted, una idea fundamental, de obviamente del proyecto de la reconstrucción económica de la democracia y del lema que fue del gobierno de Aylwin que es la idea del crecimiento con equidad, como nos contaba usted ¿qué importancia tuvo esta idea para todo ese proyecto, de reconstruir económicamente la democracia?

Entrevistado 1: Eeh... mira, ahí, a la cosa con el sesgo de uno cierto. Creíamos, yo diría que esto es muy discutido con otros, adentro y afuera... con Sergio Vitar con Arrate... estas situaciones de crisis, de crisis financiero o económica y que la dictadura había tenido dos enormes crisis pero Allende había tenido también una crisis en otro ciclo...mire ahí hay dos riesgos, por acá y por allá, las de la dictadura fue no entender que el precio del cobre es muy volátil y si el precio está muy alto no te puedes comer la plata, vacas gordas, vacas flacas... y los flujos financieros, lo financiero, no la inversión extranjera, yo diría que no hubo asco a la inversión extranjera, que le hizo el quite a Pinochet. Pinochet en lo extranjero llegó muy poquito, La Escondida y una compra de un periodo de La Escondida, al final y al final de la primera mitad la compra de Andinas, sí... que la compró una de las mineras multinacionales, fueron las dos grandes inversiones extranjeras, o sea uno no podía decir y llegas ahí, no, no llegas ahí pero que son varias a la inversión nacional y eso yo creo que ahora lo transmito muy fuerte, yo creo que también tenía, yo creo que en ese tiempo yo era uno de los más reticentes de la inversión extranjera, me gusta la inversión de los nacionales, público y privado, y ahora me he ido poniendo más pero con Royalty je...yo creo que con el nacimiento del Royalty en Chile se lo metimos a la fuerza a Eyzaguirre, creamos con cuatro partidos de la Concertación, lo creé yo y una propuesta, la presentamos en la cámara de diputados y ahí el gobierno dijo ¡ah! Yo lo voy a hacer, habíamos dicho que se podía hacer y ahí salieron quinientos millones de dólares al año no es nada, diez años son cinco mil millones dólares que podríamos haber perdido, pero pudo haber sido tres o cinco veces más eh... se me fue la onda...

Entrevistador 1: No, la pregunta era la idea de crecimiento con equidad.

Entrevistado 1: Eh... que los desequilibrios eran costosísimos para la inclusión o la equidad y costosísimos para la inversión productiva, mira, Pinochet, los empresarios, privados, invirtieron re poco, invirtieron tan poco como con Allende,

15 al 16% del producto hacia la inversión nacional, pública y privada. Lo mismo, con Frei invertían 20%, cuatro a cinco puntos más, es una gran diferencia, esa es una inversión neta adicionales porque el quince o dieciséis es bruto, hay que restarle 10% de desgaste, nos quedan cinco puntitos, en lugar de cinco teníamos nueve, enorme diferencia entre cuatro y medio y dos como a nueve es...necesitamos estabilidad en la macro real y el tipo de cambio, quieres exportaciones, tipo de cambio, la dictadura lo empezó, a jugar con ello, después lo fijó totalmente, tuvo desequilibrios diarios, hay que manejarlo... eso muy fuerte transmitido en el 86,87, en Argentina, Brasil, Perú etcétera y en las instancias internacionales que en dábamos conferencias, veinte conferencias, treinta en Francia, Inglaterra, sobre la economía, sobre lo que había que hacer y Alejandro daba y Oscar Muñoz, que eran los tres más internacionales creo, puedo estar equivocado ehm...tonces clave eso, y eso partimos al comienzo o sea y hubo convicciones porque el camino era empinadísimo no, no, aquí ya viene el mundo te quieren, vas a tener la inversión extranjera, los flujos capitales te van a querer, sí, cuando nos quieren mucho nos inundan y después lo comemos y hay que devolverlo, esas son las crisis ah cinco años atrás, ocho años atrás, hemos tenido cuatro crisis en los tiempos recientes, la misma cuestión y eso teníamos una convicción profundísima entonces llegamos ahí ,muy clave la labor de Roberto Zahler y Juan Eduardo Herrera, que se murió jovencito...desgraciadamente...eh... los dos primeros consejeros del Banco Central, de la Concertación y con la fuerza de Foxley, convencido de esto, trabajando con el Banco Central, yo director de estudio del Banco eh...y yo sigo cada día mas convencido eh...nos evitó la crisis del tequila, el noventa decían, estos países Argentina, México,Chile, están en las puertas del despegue. Argentina entra con Menem en el 91, son estos tres países porque están desactivados entonces pueden reactivarse, y llegan las primeras platas, crecen las demandas, la plata circula esto se transforma en pesos, el mismo dólar va subiendo. Argentina, pasa de menos equis a cinco, siete, ocho % de crecimiento, eso es lo que hay hacer, hombre miren, eso es lo que hay que hacer y México, no, porque tuvo una cosa más lenta pero paso del dos al cuatro %. Nosotros también, el noventa estábamos con la recesión por las razones que saben ustedes, heredamos una economía sobrecalentada entonces el Banco Central en enero hace un ajuste fuerte, intenso, tan intenso que todos entienden. Y los otros están miren lo que tienen que hacer, acogen estos capitales, dejen el dólar si el mercado nos quiere a los chilenos, el dólar barato, para qué el dólar caro, y así tenemos bienes de consumo más baratos, importados y la fuerza de resistir eso , la prensa era intensa en la otra dirección, que error profundo están , ustedes no entienden el

mercado, etcétera, intentando manejar el cambio y la puesta capital y se persevera eso, durante todo el gobierno de Aylwin, él apoyando plenamente esto, muy convencido y con la mano fuerte, clara y la autoridad y credibilidad de Foxley, era muy creíble en ese momento la centro izquierda, tenía autoridad, se entendía bien con la gente, y llega la crisis del tequila y México se cae 7% y Argentina 3.5% y Chile crece 9% ¿por qué crecemos tanto? Que es un exceso porque el noventa y cuatro percepción de que estábamos un poco alto y se hace un mini ajuste y por lo tanto en el noventa y cinco nos pesca con la economía ordenadita. Si no se hubiera hecho ese mini ajuste, pudieron haber ataques fuertes pero el hecho es que teníamos pocas platas liquidas extranjeras en Chile y por lo tanto cuando es mucha, mucha puede huir y cuando es poca, poca puede huir. En el noventa y cinco, huyó plata de la bolsa pero se dieron cuenta que esto no afecta a la economía y después, la bolsa recuperó, no se perdió, no hubo sensación de crisis en el Chile del noventa y cinco, convicción de un equipo económico muy articulado, con mucha gente que había pasado por la semana de julio de invierno que había estado en intercambios internacionales, en Estocolmo, México y Caracas y los que estaban en Chile, muy muy coordinados los que estaban en el banco estado, en Minería, etcétera además mucha coordinación dentro del gobierno, había, ahora me dicen que no, no se puso a hacer, la semana pasada, dos o tres personas de distintos ministerios esto lo hacemos aquí, porque había comunicación periódica con los subsecretarios, los ministros etcétera de armonizar las cosas que se estaban haciendo.

Entrevistador 1: Ahí le quería preguntar esta coordinación y la palabra que bien utiliza usted, esta convicción, de estabilizar la economía por así decirlo, el objetivo de su trayectoria por un lado el crecimiento con equidad pero también es notable la ida de estabilizar la democracia no, la idea de entender, entender ets binomio entre Foxley y Boeninger de la gobernabilidad democrática, yo creo que un buen desempeño económico, permitió , permitía y permitirá legitimar la democracia, ¿qué piensa usted al respecto? De esta...

Entrevistado 1: Tema, para mí, personalmente, muy complicado, porque Boeninger me vetó dos veces, me tenía miedo...puede haber tenido un argumento, nos fallaste una vez, yo iba, yo era el presidente del Banco Central, ¿lo hablamos la otra vez o no?

Entrevistador 1: Creo que...

Entrevistado 1: No, este era internacionalmente, me acuerdo, un seminario...Sebastián Edwards, decían bueno aquí el futuro presidente del banco

central, en un seminario en Nueva York, yo era un tipo que estaba muy en contacto con la gente, había trabajado seis años en el banco central, tenía información de ellos, nos prohibían información de repente más jaja pero ahora son más generosos...eh... las negociaciones nos daban uno de los cinco consejeros...se rechazó, Foxley se va con Carlos Cáceres eh... al final dicen ya, le damos dos y un tercero, un independiente que sea respetable para ustedes, Ya bueno, yo propongo a Zahler, él me propone a mí. Era mi acompañante...sabía...French Davis se sale. Yo tenía bastantes creencias muy reflexivas de que me iban a rechazar, entonces iba a ver un suplente entonces...cinco de la tarde Foxley me dice listo, te aceptaron a ti y a Zahler...yo le digo, déjame pensarlo, pienso y al día siguiente esto no me da...yo entro, el decreto lo firmaba Pinochet, fui muy principista, confié demasiado en mi gente, no me van a castigar por esto, digo, yo sé todo lo que he hecho, durante todo este tiempo, con lealtad y sin ambiciones y está bien, me siento re natural, no ministro de hacienda, de economía, no del banco central, conozco el tema, lo domino, conozco a la gente, a América Latina y...le digo a Alejandro no...¡no puedes hacer esto! Etcétera... estas cosas, hay que hacerlas convicción, yo entro después, entro en marzo, a quien proponemos, propuse a Juan Eduardo Herrera, pero yo creo que con eso, Boeninger dijo, este gallo no confío... y en el noventa y uno entro al banco central soy director de estudios, me ofrecieron la gerencia general, yo dije no estudio, gerencia general hay que debatir con todo el banco, las propuestas macroeconómicas cambiarlas, etcétera y estuve muy metido en eso, viene...se va el consejero de dos años, noviembre del año noventa y uno, Andrés Bianchi que era el independiente y mi nombre natural, y me dicen bueno va sí por supuesto, yo circulo entre los senadores, etcétera, tengo mayoría abrumadora en la Concertación, me entusiasmo y dos o tres gentes en la derecha me dicen nos abstenemos de votar...entonces estás seguro y de repente queremos que el que sea elegido sea con una votación abrumadora y tú no la tienes abrumadora así que va a ir otra persona. Boeninger me vetó... y después me volvió a vetar el 2001...fue el único, era senador designado, era el único senador de la Concertación y de los designados ya teníamos lote nuestros, estaba Alejandro Silva, entusiasmado por mí y Augusto Parra Muñoz, que es sobrino mío eh...totalmente conmigo y todos los de la Concertación muchos me llamaban que bueno que vas a ser y... José Gregorio, o sea, circuló el nombre, circuló el mío y el de Arellano, yo tenía noventa contra diez, bueno, el contra era Boeninger que estaba con Arellano pero está en contra mío... y nunca le pregunté el por qué y yo...pucha que trabajé y le hice cosas a Boeninger, formé a Boeninger en la DC, me coordiné yo con Zahler, con grupos...

Entrevistador 1: ¿Ese informe, disculpe, cuál es? El informe ¿Boeninger en la DC?

Entrevistado 1: ¿Hm?

Entrevistador 1: Ese informe que hablans usted.

Entrevistado 1: Hubo dos informes grandes, un Molina y un Boeninger, y los que...

Entrevistador 1: Con programas económicos...

Entrevistado 1: Con programas económicos. Hubo tres, el otro no sé si tuvo o no, que salió publicado en la revista Política y Espíritu que salió en el en el setenta y cinco fue el primer informe, que también lo escribí yo, porque yo me metía... Alejandro no hace estas cosas, juntar gente, trabajar, escribir, etcétera, porque el es un gran conductor, y un gran pensador, y un gran escritor pero no hace estas cosas de, de...

Entrevistador 1: De establecer redes.

Entrevistado 1: De estar ahí discutiendo con los gallos, cinco veces juntándonos en un café para que no se sospeche, etcétera cierto y ahí había un grupo que no habían sido echados de la Chile todavía, ehm... bueno, eso, por eso, me incomoda porque lo respeto a él, siempre tuve buena relación y nunca me nacía preguntarle, a lo mejor me habría dicho no no fui yo, fue otro, me acuerdo cuando eso pasó, dos ministros me llamaron; no tuvimos nada que ver, no sé qué pasó, ministros de otros partidos y yo dije por qué me llaman, porque pensaron, tenía que ver con el tema económico, y el segundo piso, eran otras...y yo comparto mucho las cosas de él pero te hace espacio, y cuando te haces espacios, usas el espacio, mi visión es que él abandono el espacio.

Entrevistador 1: Claro, yo le quería preguntar...

Entrevistado 1: Yo en público no hablo nada de Boeninger y cuando se fundó la sala Boeninger fui. Me costó ir, pero debo ir, lo merece, luchó por la democracia.

Entrevistador 1: Eso le quería preguntar, el papel de Boeninger del propio Alejandro y de ustedes de CIEPLAN en este proyecto de la transición democrática y la formulación de este proyecto concertado? ¿qué opinión tiene de, Boeninger, Foxley y CIEPLAN en todo ese proyecto del Chile de la transición? Esa convergencia que hubo en la idea de gobernabilidad democrática que tuvo Boeninger y la idea de ustedes de reconstruir económicamente la democracia.

Entrevistado 1: Como él se movía...él es ingeniero comercial, cambiaron cierto, pero, mi intercambio con él...eran con pedacitos económicos y las intervenciones de él en el ámbito de las intervenciones políticas. Yo sospecho que lo hacía muy bien, que viajaba y se comunicaba con Almeida, con Altamirano, etcétera en el extranjero, eh... y entonces la sospecha que era un buen...depositaba mi confianza en él, mis relaciones, fue el proyecto alternativo, que probablemente parte con Gabriel Valdés con quien si tenía mucho contacto, mucha confianza, mucha admiración, con Ricardo respeto, con Gabriel admiración, respeto...eh... el programa alternativo, las reuniones en Huelén muchas veces con él, pero con quien más me entendía más, con quien hablaba más, con Ortega, y eran las cosas económicas, Eugenio Ortega estaba ahí como permanentemente y otro...yo no soy un estudioso de la historia, me recuerdo de las cositas que tienen un aviso, y tienen un sesgo. Eh.... Alejandro una convicción de la necesidad de acordar con los otros, o sea con las personalidades ahí, de allá, incluido Ricardo Lagos... eh... pero también mi visión de Alejandro son las cosas...la discusión económica, los seminarios de CIEPLAN, también poca visión de que es lo que hacía en sus viajes, con quienes se juntaba, bueno yo creo que cuando uno llegaba, contaba con quien anduvo, en el seminario, almorzamos todo el día juntos, en el seminario, los almuerzos eran de trabajo, el café era un poquito más jeje , el café de las cuatro, hablar de fútbol jeje...

Entrevistador 1: Más ocioso.

Entrevistado 1: Ehm.... Y entonces ahí contábamos de con quién habíamos estado, las conferencias que dimos, con quienes comunicamos una entrevista las fuentes de financiamiento, etcétera y un ode estos viajes lo hacia...yo iba a todas la fundaciones ,a cinco seis siete países, a presentar nuestros proyectos, eh...entonces el CIEPLAN en la coordinación socioeconómica, muy determinada, mi visión, con mi sesgo, con la ayuda de FLACSO y del PET, muy importante Humberto, pero también muy importante Jaime Ruiz Tagle, el papá de ...cierto, que eran pensadores en el tema social entonces ellos nos traían cosas de las que sabíamos menos, muy determinante y Alejandro se creó una base que , natural, ministro de hacienda, el jefe del equipo económico, y yo diría, aceptado, eso es, para esta etapa y eso se construyó no solo con las cosas que se hacían dentro de CIEPLAN sino también fuera, me imagino que en sus contactos...¿ lo han entrevistado?

Entrevistador 1: Todavía no nos contesta...no me acepta todavía...

Entrevistado 1: ¿Y a Oscar Muñoz?

Entrevistador 1: No, todavía no, le iba a pedir, si por favor nos puede dar el contacto de Oscar Muñoz por lo menos para entrevistarle, o le dejo yo mi tarjeta para contactarme...

Entrevistado 1: No sé, estuve recientemente en una cosa, mi primer día después de la operación, fue un seminario internacional de Banco Central sobre cuentas nacionales y luego un inglés que es chileno y me dijo nos hemos conocido en Inglaterra y dice, soy sobrino de Oscar Muñoz, y me pregunta, y le digo no lo he visto hace tiempo, probablemente hoy día lo vea... mira eso y Alejandro, está presentando un libro que fue, no me acuerdo cómo se llama, conversaciones con Foxley, una cosa de ese estilo...

Entrevistador 1: ¿Y dónde lo presenta?

Entrevistado 1: En CIEPLAN, en la salita debajo de FLACSO, en el auditorio de ese edificio en la siete y comenta, creo que Tironi, Eugenio Tironi, son dos...son dos...y cierra Alejandro y esto tiene que ver con su vida, fueron conversaciones que la periodista Cecilia Barriga y otra niña le hicieron entrevistas a través del tiempo entonces salió un libro...

Entrevistador 1: Bueno, ahí tendremos un testimonio ¿y sale?...

Entrevistado 1: Y ahí está él, pero él es reticente en la entrevista, cuida su tiempo...

Entrevistador 1: Lo he notado...dígame usted también cuánto le queda...

Entrevistado 1: Bueno, menos de tres minutos jejeje...

Entrevistador 1: Yo le iba a preguntar esta idea de por ejemplo...

Entrevistado 1: Si hay algo que cree muy importante y queda un vacío grande, gastamos diez minutos... invertimos diez minutos...

Entrevistador 1: No, el rol de CIEPLAN como un lugar de socialización.

Entrevistado 1: Muy fuerte, muy fuerte...

Entrevistador 1: Como decía usted, esa imagen que escribió el propio Cardoso de ustedes que parecían los monjes del monasterio, que salieron con la , con el gobierno de Aylwin, salen de CIEPLAN hacia afuera, y aquí yo creo que demuestran con su testimonio que no, que la socialización, que ya habían salido de CIEPLAN internacionalmente, para ver las voces del exilio, también aquí con otros centros académicos como decía usted, FLACSO y muestra eso, que

CIEPLAN jugó con este espacio de socialización, no sé usted me puede ver quizás más crítico porque tengo otra mirada más joven, otra formación pero usted cree y usted me puede rechazar esta afirmación, o argumentarla, si cree que CIEPLAN jugó justamente esto, a favor de generar un marco de aceptación de la economía de mercado o del neoliberalismo o la palabra neoliberalismo es muy...

Entrevistado 1: Rotundamente no, socialización de ideas, alternativas al neoliberalismo. La manera de hacer macro es, opuesta al neoliberalismo y market no sabe cómo hacer los equilibrios macroeconómicos, las autoridades tienen que hacer eso, eso muy fuerte...

Entrevistador 1: Disculpe...yo solo pregunto por la ignorancia como soy sociólogo, y usted me entiende, cuando somos sociólogos y oye, tenemos muchos científicos políticos, cuando se hace crítica sociológica decimos que el neoliberalismo es todo, por eso yo quería escucharlo usted, un economista..

Entrevistado 1: El neoliberalismo ha invadido el mundo, nos invadió a nosotros, nosotros entramos férreamente con la dictadura al neoliberalismo, es un ejemplo de neoliberalismo extremo, más extremo que Reagan y Thatcher, porque ellos estaban en democracia, con su partido republicano y es gente con visiones distintas así como ahora con Trump...uno dice, no se pueden bajar estos impuestos, vas a crear un déficit y dicen no ,hay que bajar los impuestos y crecen, y se arregla el presupuesto, lo dijo Reagan y se equivocó ,en el desarrollo productivo, CIEPLAN tenía los diálogos con la comunidad, las conducía Alejandro, yo no estaba en eso, yo estaba en la cosa internacional y en el manejo del entorno que le creábamos a las comunidades, esa era mi tarea. Y en parte por eso mucho nexos internacional, yo con Fernando Henríquez y con Cerda, y que se yo, etcétera eh... socialización sí, del mercado al servicio de la gente yo diría que eso en el año ochenta y nueve compartido 100% por todas las personas de CIEPLAN, todas, a lo mejor no puedo decir lo mismo ahora, porque ya ha pasado el tiempo y alguno dice bueno ya se hizo ahora viene otra etapa...la gente cambia de opinión, unos cambian opinión para lo mismo y otros tienen una opinión distinta, pero no lo mismo. Yo creo que Alejandro, sigue bastante en eso, con distintos estilos personales, yo creo...eh... lo de la idea del mercado no hay una economía de más de cien personas sin mercado o más de mil personas...tiene que tener un mercado para intercambiar, el trueque, el mercado son precios relativos, los precios relativos tienen que tener alguna relación con las cantidades que quiere la gente y las cantidades que ofrece , eso es el mercado, millloones de decisiones diarias, ¿no las puedes manejar con tu computador!, no seas ingenuo, ingenuo es el que cree que el mercado se resuelve solo, ingenuo es el que cree yo

lo puedo hacer fuera del mercado. La Unión Soviética trató algún tiempo, y se fundió, los húngaros y los checos iban aprendiendo...varios economistas que uno conoce, que he conocido a través del tiempo... aprendieron y decían que el mercado es una economía con propiedad estatal dominantes, relaciones de mercado, pero con las conducciones de la autoridad, estrategia. Lo otro es, dispararse a los pies, crearse problemas y estar con una crisis gigante, Maduro, con 700% de inflación, qué revolución socialista hace con 700% de inflación, te destruye la revolución y te enajena a la gente. Alejandro y yo, claramente estábamos contra el golpe, sabíamos que el golpe venía, conversábamos el día anterior, con Lucho Maira y Sergio Vitar, el golpe viene...se crearon las condiciones pa esto...obviamente ellos no estaban informados de las conversaciones sino habrían dicho, lo vamos a parar el golpe y a lo mejor se podía parar... pero en otro ámbito, no hay que transmitir y ellos son...no eran centrales en el gobierno pero Sergio estuvo preso diez años en un campo de concentración y Lucho se exilió ehm... es una simplificación abrumadoramente destructiva irse por el borrón y cuenta nueva y, tenemos un país que tiene el doble del ingreso per cápita, no el triple, el doble, y tenemos un salario mínimo que compra 2,8 veces kilos de harina, aceite, pasajes de micro ,etcétera, que compraban eso en el ochenta y nueve pero eso no es lo mismo, no se puede comprar eso, hemos hecho cosas bien pero capítulo final ehm...nos hemos farreado oportunidades en parte por el gobierno de Frei hijo, en parte por el gobierno de Lagos, con su ministro de hacienda, se farreó y no digan esto no se puede hacer porque los mercados nos castigan, me lo dicen a mí, liderando a un grupo de doce economistas de la Concertación,. Tenemos que hacer un shock para reactivar hoy día acá, tenemos las condiciones para hacer...los mercados, comillas, nos castigan si no hacemos...pasamos dos años recensionados con desempleo de trescientas mil personas, podíamos haberlo hecho, Lagos le dice al Ministro júntate con Ricardo y yo tuve reunión con Lagos...muy buena, Eyzaguirre júntate con Ricardo y los economistas que él, tres de cada partido y la respuesta es sí tienes mucha razón en estas cosas pero no puedo hacer una reactivación...y Valdés nos vuelve a decir la misma cosa el año 2016...pucha digo, eso es neoliberalismo pero son víctimas del neoliberalismo. No meteré al mismo saco, no es cero o cien, la globalidad entre cero y cien, y reconstruir sobre lo que tenemos no destruyas para partir de cero. Tenemos una economía que mantiene un ingreso per cápita más alto de América Latina, tenemos el salario mínimo más alto en poder inquisitivo, y tenemos una distribución de ingresos que es mucho menos mala que la que heredamos de Pinochet pero que es muy mala... y eso pasa por dos cositas , el año noventa, hay que hacer transformación productiva, veníamos

con la expresión de la CEPAL en ese ámbito de a finales de los ochenta, o sea, eran coincidentes, y de un trabajo de... del año tipo ochenta y siete u ochenta y ocho muy interesante que es, parece, que es estructuralista eeh... el rol de las pymes, cosa que varios habían trabajado en CIEPLAN, varios , o sea de plantear la importancia entonces con que se parte y lo preside Carlos Flaño, una persona muy adicta a la promoción de las pymes eh...cómo se llamaba esto que se creó en los noventa, remoción empresarial...ah...se me olvidó...

Entrevistador 1: ¿Era un libro de...?

Entrevistado 1: No, no, es una institución, se creó una institución, era una institución para promover los emprendimientos, de pequeños y medios y Nicolás fue el primero, el fundador, el director, gran persona Nicolás, muy convergente y consistente, durante todos los años hasta que se murió jovencito, hasta el día que se murió, muy convergente, con fuerza, estamos perdiendo oportunidades, hay que luchar, estoy hablando del noventa y seis, del noventa y ocho, de los tipos más cercanos en eso, con mucha convicción. Ese es un elemento, y eso está al inicio y servicio de cooperación técnica, fortalecerlo y otra persona, un ingeniero industrial, cercano a CIEPLAN que había estudiado economía después, en la católica...

Entrevistador 1: ¿Cómo se llamaba?

Entrevistado 1: Eh..... Patricio Fernández, no es él Pato Fernández, yo creo que está vivo, tiene más o menos mi edad, todavía ahí jejeje vivos y el otro punto las conexiones con los demócratas latinoamericanos, Fernando Henríquez, Cerra, el CETRAPI ,los seminarios colectivos que tenemos con ellos en Santiago

Entrevistador 1: También Argentina con el CEDES.

Entrevistado 1: El CEDES, con Guillermo O'Donnell, cercano aquí que es Roberto Frenkel, economista, Guillermo se murió, desgraciadamente, gran persona..., notable, estuve en Wilson Center con Fernando Henríquez, Moulían, con Hirschman , muy, u gran honor haber estado ahí y acaba de cumplir cuarenta años ese...tuvo una celebración en setiembre...yo diría, tiene algo en común con Boeninger , no se meten en los temas técnicos pero son estrategias cierto, y luego está que...nunca me ha vetado...gran amigo, lo vi hace poquito tiempo en Santiago y otros latinoamericanos pero se perdieron, todos, hasta lo más estructuralistas.

Entrevistador 1: Y ese corrimiento hacia el neoliberalismo ¿tiene que ver con la formación en Estados Unidos?

Entrevistado 1: El doctorado, los doctorados.

Entrevistador 1: ¿y la Fundación Ford también influyó en algo o no?

Entrevistado 1: Yo tengo una opinión muy positiva de la Ford, o sea, muy demócratas, fervientes creencias en la autonomía de no, no, no inducirte y darte espacios y darle espacio a la gente progresista y ellos, o sea, todos los que conocí, porque a algunos los conocí mucho, con los viajes a Nueva York, aquí en Santiago... ehm... muy colaboradores de la democratización pero yo creo que gradualistas y conciliadores y eso puede abrir un poco terreno para hacer también lo otro pero no es que lo que quieras, y después de aquí transitemos a lo que sea eh... yo pensaría que no, que son de corazón yo me siento cercano a ellos, a los de la Ford y a los de Zarek en Suecia y el CIDE en Canadá eh... son los que conocí, no sé quienes están ahora, pero de la Ford sé más o menos, se me fue la economía, se fue los temas sociales, a las comunidades, entonces ya no están en esos temas pero antes estaban con eso de necesitamos una economía al servicio de la gente, el otro, no, se me olvida, estuvo, me tradujo un artículo para Frenkel, muy bien traducido...ok

Entrevistador 1: Bueno pues, muchísimas gracias...

Entrevistado 1: Impriman el texto, porque es muy bueno, me gusta mucho.

Entrevista a Dagmar Raczynski

Entrevistador 1:... El proyecto y la perspectiva que es un poco diferente a lo que se viene trabajando, como bien dice usted mucha literatura, libros clásicos de Puryear por ejemplo de Scientist politics para el caso de CIEPLAN, bueno aquí mi proyecto tiene que ver más con la relación entre la Fundación Ford y CIEPLAN no, como se construyó esa alianza para la democracia en un contexto autoritario la Fundación Ford fue muy importante para sostener a CIEPLAN en el contexto autoritario pero también esa es la cara inversa, les ayudo para tener unos actores claves que luego serían una elite que jugaría un rol muy importante en la transición democrática y en los gobiernos de la Concertación en cuanto al diseño de políticas públicas socioeconómicas entonces yo trato de explicar que esa relación fue importante, es otra perspectiva, también con documentos de la Fundación Ford ver como se generan esos vínculos entre esta institución filantrópica con la gente de CIEPLAN bueno ese es parte de mi investigación...luego también con otros centros como el CEBRAP en Brasil y CEDES en Buenos Aires y en concreto con la tesis de Roberto que está ligada al este proyecto e investigación queremos ver esta idea que se instala con un trabajo de CIEPLAN de reconstrucción económica de la democracia que es un célebre trabajo del ochenta y dos, ochenta y tres, se publica el ochenta y cuatro y como aparece esa idea en CIEPLAN sobre todo en estas figuras de Foxley, French Davis, de reconstruir económicamente la democracia y calza también, con otro concepto de la sociología política como es el de la gobernabilidad democrática que ahí sí es importante las ideas de Boeniger. Hay como una especie de fusión entre lo que va a ser la reconstrucción económica de la democracia y la gobernabilidad y ahí, se enmarca, más concreto, la tesis de Roberto y el objetivo como le digo de esta entrevista, parte, es preguntarle cómo le decía en relación a la tesis de Roberto pero también saber de su historia y su trayectoria en CIEPLAN...creo que son muchas cosas no...

Entrevistada 1: Eh no, estoy tratando de ver lo que es lo nuevo, imaginarme que es lo nuevo que vas a agregarle a lo que ya se sabe, no me queda muy claro con tu explicación pero no tienes por qué rendir exámenes.

Entrevistador 1: No, no, esto no se ha estudiado todavía, las ideas de Boeniger con el tema de CIEPLAN, como hay un ajuste entre las ideas de los economistas de CIEPLAN con las ideas políticas de Edgardo Boeniger y como ese ajuste marca el camino de la transición y luego la idea de la gobernabilidad democrática, del crecimiento con equidad, que son grandes lemas que han marcado el devenir democrático de Chile entonces tratamos de ver cómo ahí, ese ensamblaje teórico,

obviamente personal también, entre las ideas de Boeninger, la visión que tenía, también con la de CIEPLAN ¿entiende?

Entrevistada 1: Sí, sí te entiendo...¿esa es la tesis de Roberto?

Entrevistador 1: Exactamente, es la tesis de Roberto en concreto.

Entrevistada 1: Yo me imagino que han bajado los libros y los documentos de CIEPLAN de los diferentes autores y toda la cosa...ya po échenle con las preguntas no sé bien qué puedo, a ver yo soy socióloga, una de las pocas sociólogas de la institución y una de las pocas mujeres en la institución porque...

Entrevistador 1: Claro, eso muy importante.

Entrevistada 1: No sé si sea importante o no ehm...entonces el rol, además tengo una personalidad poco...no me interesa el poder, me interesa hacer bien las cosas que hago y estar motivada, entusiasmada y entretenida con lo que hago pero no y entonces nunca estuve en la cúspide de todo estos procesos siempre fui más como por dentro eh...no estuve incorporada en las grandes decisiones de eso entonces no, no en parte por mi propia personalidad yo creo eh...tampoco soy una persona que tenga muy claro, o sea tengo claro ciertas posturas políticas pero no soy militante de ningún partido ni nada y muchas de las personas del CIEPLAN, no todas, eran militantes o de la Democracia Cristiana o del Partido Socialista, algunos del PPD en los últimos años...entonces, pero yo era además era estaba menos marcada por ese cartel, ese mundo, ehm... trabajaba básicamente en los temas de pobreza, política social ,desarrollo social, etc, etc que era un tema importante en la agenda de CIEPLAN pero más importante eran los temas económicos y de la política económica y en particular la macroeconómica, en particular mmm... Oscar Muñoz trabajaba a nivel más microeconómico, a las empresas, la industrialización, las alternativas a futuro de la industrialización, etc etc pero en general el énfasis, dadas las circunstancias, dado lo que estaba pasando, además de ehm lo social aparece como muy importante por un lado porque desde antes que pasaran a ser CIEPLAN o sea cuando estaban en la Católica, al grupo que estaba ahí estaba muy interesado, hizo todo un estudio muy detallado que está publicado en emm el Fondo de cultura económica, sobre el efecto distributivo del gasto público , una cosa así. No es el título exacto, es un libro que tiene unos zapatos en la tapa, no sé si está en las páginas...

Entrevistador 1: ¿Pero ese libro no es de los años ochenta o posterior?

Entrevistada 1: No, es como del año...se publica más o menos en la época del golpe, antes o un poco después.

Entrevistador 1: Era cuando eran CEPLAN.

Entrevistada 1: Cuando eran CEPLAN en la Católica.

Entrevistador 1: Perfecto, el Centro de Estudios de planificación...

Entrevistada 1: Pero no me acuerdo si la publicación fue antes o después del golpe, no, no pero eso es cosa de ver la cosa, no me acuerdo mucho además en esa época estaba en sociología en la Católica y estaba mucho menos metida ahí.

Entrevistador 1: ¿Usted cuando se incorporó ahí a CIEPLAN?

Entrevistada 1: Yo me incorporé a CEPLAN de la Católica como una investigadora asociada a comienzos del setenta y tres en que venía a CEPLAN de la Católica un sociólogo inglés, Emmanuel de Kadt a hacer un estudio sobre las desigualdades en el sector salud y ahí estaba en CIEPLAN Mario Livingstone, que ahora está en un sector privado y me invitaron a mí de participar de ese estudio también entonces eramos y realizamos el estudio y se publicó un libro que se llama Las desigualdades en salud, en una tapa medio verde no sé por qué, eso es lo que le pusieron, no me acuerdo de los detalles y es un análisis muy bastante completo con la información existente, con las entrevistas etc sobre en qué se manifestaban las desigualdades en salud y la atención, toda la problemática en ese entonces del tema, ehm... y después el año setenta...entonces participe de ese proyecto ese proyecto debe haber terminado a comienzos del setenta y cinco a fines del setenta y cuatro por ahí...tendría que mirar mi curriculum y después, siempre estaba en la facultad de sociología de la Católica y después en el año setenta y cinco cuando decidieron salirse de la Católica por problemas que tenían de que los estaban marginando, no los dejaban hacer clases, les estaban haciendo la vida bastante imposible, Católica intervenida, rectores militares bla bla , me invitaron a seguir con ellos y yo me fui media jornada a CIEPLAN ya como con un contrato con ellos como investigadora esa es mi entrada a ese mundo, al mundo de CEPLAN transformado en CIEPLAN que la sigla ni siquiera coincide bien con el título pero se hizo para decir no somos nuevos tenemos historia ehm...el año setenta y cinco se largan a salirse cuando tienen seguro creo que yo, el aporte de la Ford, un primer gran aporte para la cosa ehm... obviamente la Ford había estado activa en el país antes, ehm, en diversos planes y cosas ehm no sé específicamente si antes de esa fecha CIEPLAN , CEPLAN, de la Católica ya tenía un aporte

Entrevistador 1: Yo tengo documentos.

Entrevistada 1: Debe ser, sociología en la Católica tenía aportes de la Ford pero no, para formar profesores, para la carrera...empieza el año, viene de antes, la Católica tenía aportes, la sociología de la Católica tenía aportes por ahí del año sesenta y cinco cuando y la carrera se inicia en la Católica el año cincuenta y nueve entonces ahí tratan para que haya profesores mejor formados entonces es un programa de beca para que ex alumnos salgan a estudiar afuera y vuelvan. Yo salí con unas de esas becas por eso estoy al tanto, a Estados Unidos, pro eso estoy al tanto de que había un aporte, pero no sé muy bien los detalles nunca me preocupé mucho..ehm cómo sigo...

Entrevistador 1: Iba por el año setenta y cinco, el tránsito...

Entrevistada 1: Ahí en el año setenta y cinco fui media jornada para allá, seguí en la Católica como profesora y haciendo algunas unas investigaciones pero más docencia que investigación, sigo en la Católica hasta el presente como algunas interrupciones como permisos sin sueldo, etc estoy jubilada pero sigo haciendo talleres y en CIEPLAN en algún momento, solo hago docencia en la Católica y el resto de mi tiempo, jornada completa, casi completa en CIEPLAN, pasando por todas las etapas que tendría que pensar y reconstruir hasta el año CIEPLAN tiene, se consolida bajo el régimen militar con el apoyo de la Fundación Ford y de muchas otras instituciones como el SIDA de Suecia, y algunos otros apoyos ehm... el año noventa o el año, o sea el año ochenta y ocho, ochenta y nueve hasta el noventa esta todo el tema de preparar una transición para sí para los gobiernos democráticos esa idea, yo no personalmente, pero la gente de CIEPLAN estuvo muy activa ehm...hubo muchas reuniones mucho y preparación etc y el año noventa CIEPLAN como institución tiene un terremoto, negativo para la institución, positivo para el país dependiendo de las posturas de cada uno, ehm, porque de una institución en que habían veinticinco investigadores más de la mitad se van a gobierno pero la institución estaba con compromisos de investigación, de entrega, todo esto, todo y eso fue un, un terremoto, un hito de desarrollo y se quedo en CIEPLAN Patricio Meller porque Alejandro se fue al gobierno, René Cortázar y José Pablo Arellano se fueron al gobierno ehm Ricardo se quedó, se fue al Banco Central, claro Oscar Muñoz se quedó, se quedaron Pato Meller y Oscar Muñoz, y trataron de reconstruir la institución, o sea rearmarla de alguna manera y ajustarla a los nuevos tiempos y contexto y fue difícil contrataron gente joven, nueva, egresada, casi todos economistas como es la tradición de CIEPLAN y de vez en cuando nos juntábamos pero se armó una relación un poco tensa porque era muy sensible frente a las críticas que uno podía hacer estando un poco afuera entonces ahí hubo ciertos roces pero nada grave

hm. El año noventa y cuatro, fin del gobierno de Aylwin, ellos, parte de los que estaban en el gobierno, vuelven a CIEPLAN y se toman el poder en CIEPLAN y la gente joven que había contratado Oscar y Patricio y los que estábamos, la gente joven se insegurizó, porque no se sentían legitimados por los que venían, entonces así ha habido entradas y salida de gente y en el fondo CIEPLAN da la, siempre ha sido como un colchón que recibe a los que salen del gobierno pero están por un periodo corto y vuelven a tener un cargo público entonces lo que es a lo mejor muy bueno para ellos pero para la institución y para continuar con su trayectoria e historia crea problemas po.

Entrevistador 1: ¿Ha sido una plataforma de promoción política o no?

Entrevistada 1: Sí, puede ser de promoción en el buen sentido de la palabra.

Entrevistador 1: Sí, pero ese mecanismo, es la palabra...

Entrevistada 1: y entre el noventa y cuatro y el ...y el....ahí se fue debilitando la institución , de hecho se achico, se vendió la casa que tenía en la calle Colon, eh... se achicó, tuvo un periodo en que se fueron, cuando volvieron los del gobierno querían estar cerca del poder y arrendaron una oficina en el centro, la calle Colon queda afuera en Las Condes entonces fueron, arrendaron una oficina en la calle Mac iver que cuando había mucha gente arrendaban otro piso, cuando había poco, un piso, o medio piso era como muy, se seguían trabajando los temas que se trabajaban y en el año...a fines de los noventa hay como una crisis y CIEPLAN de alguna manera deja de tener infraestructura, oficinas, en el noventa y ocho, no me acuerdo bien por qué, debe haber habido poca gente y no había muchos recursos, etcétera eso es una época en que yo con Claudia Serrano que había estado en el gobierno también pero que decidimos crear esta institución y acogimos como la infraestructura que necesitaba CIEPLAN que era mínimo, guardar documentos y no sé qué y los y los...se hacían..Destaca FISen términos de localización geográfica o sea no había mezcla de las dos instituciones ehm... y después ya el año, espérate...Alejandro fue Ministro de relaciones exteriores en el periodo de Frei o de Lagos, ya ni me acuerdo.

Entrevistador 1: Creo que de Lagos.

Entrevistada 1: Lagos, y eso es el después de Frei.

Entrevistador 1: Frei fue presidente en el noventa y cuatro y...

Entrevistada 1: Y el noventa y cuatro al dos mil porque eran seis años y después Lagos, al dos mil ,dos mil seis entonces fue ministro de relaciones exteriores de

Lagos y cuando sale de ahí, ya debe haber tenido unos fondos acumulados o recursos por lo menos, rearmen CIEPLAN y se instalan en el edificio, llamado edificio de la FLACSO, al lado de CEPAL y siguen funcionando ahí con más y con menos, con una orientación más hacia Latinoamérica o sea modelo de desarrollo para Latinoamérica más que Chile y en los últimos años, temas de innovación social y también asesoría de parlamentos, o sea un rol bastante más diversificado no solo de investigación. Esa es como la historia larga, como yo la, que yo te puedo contar de la institución. No sé tanto de temas específicos...

Entrevistador 1: De temas específicos de su trayectoria, tengo cuatro cosas, por así decirle.

Entrevistada 1: ¿La trayectoria mía?

Entrevistador 1: Suyá ligada a CIEPLAN, lo que usted recuerda, con su testimonio qué nos puede aportar a nuestra investigación. Le escuché a French Davis hablar igual de los encuentros de Punta Tralca ¿Qué eran esos encuentros? Como a finales de los setenta, los ochenta...

Entrevistada 1: Mira, no sé si todos eran en Punta de Tralca otros eran en San Sebastián, queda por toda la costa, habían unos encuentros en el periodo de antes del golpe.

Entrevistador 1: ¿no son posteriores también?

Entrevistada 1: Me imagino que después los hay pero yo no recuerdo ninguno específico en Punta de Tralca yo me acuerdo así de San Sebastián que los coordinaba mucho Ramon Downing que es tá enfermo y eran, , siguieron varias publicaciones no sé, los actores, y son publicados y eso má dentro de la orientación, eran como Diagnósticas de la realidad socioeconómica y económica y social de la realidad chilena en ese momento, momento pre golpe, post golpe habían reuniones en distintos lugares que puede haber sido Punta de Tralca otros eran en una casa que tiene Alejandro en Cachagua o sea eran distintos lugares según las posibilidades y las cosas en los cuales se abordaba con bastante detalle los problemas que estaban suscitándose con el gobierno militar, las, y cual era el rol de CIEPLAN en ese marco. En algún momento se estimó, no sé, y sobre todo en los momentos iniciales con, más represión y control, que uno de los fuertes de CIEPLAN tenía que ser como mejorar las estadísticas del país para demostrar todos los problemas que había más que, o sea era como tener un rol más instrumental o más de contar la verdad de lo que efectivamente estaba ocurriendo en el plano económico y social más que en lo político pero el político obvio que

está metido en eso y ahí salen cuando hacen análisis e las cuentas nacionales, correcciones y del IPC y que fueron súper fuertes. Yo recuerdo alguna reunión en Santiago creo pero da lo mismo donde fue, en la cual Alejandro planteo que el quería meterse en la política activa y como que tomo la opinión de las distintas personas y se hablo con mucha sinceridad eh..bueno al final tomo ese rumbo acompañado por José Pablo, René y algunos otros y después habían reuniones en que se hacíamos reuniones y seminarios en que se hacia un análisis muy detallado de lo que estaba pasando en el país con la política económica, con la política social, las AFP, trabajo ,etc sector por sector para ver cuáles eran los grandes desafíos al futuro y como responderlos. Algunas de estas reuniones, en general eran grupos cerrados de CIEPLAN no había mucho, mucha yo no recuerdo, algunas reuniones, dentro de CIEPLAN mismo, iba Boeninger de vez en cuando y había una buena relación entre Boeninger y la y Alejandro y todo el grupo, había mucho confianza recíproca y estimación profesional y personal eh...no recuerdo oasí una presencia ne estas reuniones como de seminario interno de personas de fuera lo que sí que a los seminarios que realizaba CIEPLAN para afuera, para el publico general, ahí si invitaban muchos, a políticos, a académicos , de todos entonces ahí se creaban lazos porque cuando tu tienes un enemigo común las diferencias se aminoran, se disminuyen.

Entrevistador 1: Claro y ahí disculpe CIEPLAN ¿jugó un rol muy importante como espacio de socialización política, de generar estos consensos no?

Entrevistada 1: Para allá voy, José Pablo, René, Ricardo, eran militantes de la democracia cristiana, sus nexos políticos e estaban por ahí y ahora Alejandro acaba de largar un libro el martes yo no pude ir, en el cual describe muchas cosas de su vida personal según dicen los diarios, yo no he visto el libro, estoy esperando que me lo mande,.. Deberían...eso sería súper oportuno para ustedes

Entrevistador 1: Lo tenemos apunte, el de Conversaciones con Foxley que lo escribió con dos periodistas no...

Entrevistada 1: Por eso, y eso puede ser muy, material muy iluminador para ustedes ehm... formación de una sí, en algún momento no me acuerdo que no se decidió hacer cursos a periodistas para que informaran mejor sobre lo que estaba pasando en el país y entendieran mejor las cifras económicas y sociales, etc entonces eso fue formación de periodistas, eso se acabo, también, no sé por qué. También se hizo seminarios y cursos para estudiantes, las escuelas de invierno en al cual se les transmitían la visión que se tenía de los problemas, las alternativas y posibles soluciones a futuro tanto en el ámbito eh... económico social como

político...eh...en algún momento se incorpora también Ignacio Walker a CIEPLAN, no me acuerdo en qué año, y él está a cargo de esto, y la otra cosa que se hace y ahí estuvo muy activo Pablo Piñera es las salidas de comunidad ¿cómo se llamaban?

Entrevistador 1: Diálogos con la comunidad, le iba a preguntar justamente sobre eso.

Entrevistada 1: Los Diálogos de la comunidad en la cual se dijo bueno, nosotros tsi queremos mejorar el país, entrar activamente a un gobierno, al gobierno, tenemos que tener contacto con las bases sociales ,etc y se armaron estos diálogos con la comunidad y creo que tenían financiamiento de la Fundacion Ford pero no estoy segura y o sea no sé...

Entrevistador 1: Bueno yo lo he visto en los documentos, tenían...

Entrevistada 1: Yo creo que tenían un aporte.

Entrevistador 2: Y es más, disculpe usted me lo puede argumentar y justificar, de hecho parte la idea de la propia Fundación Ford...

Entrevistada 1: Sí puede ser

Entrevistador 1: De cómo también hay que generar este, lo que llamamos extensión, vinculación con el medio.

Entrevistada 1: Y se hacían visitas las comunas o a determinados, a determinadas ciudades y todo el país y se planteaban temas, se hacían conversaciones abiertas, a veces eran charlas más formales a veces era unas conversaciones alrededor de una mesa, con un café, con un pancito, con lo que fuera según las circunstancias y el tipo de público y el público ahí eran dirigentes poblaciones, juntas de vecinos hasta estudiantes dependiendo de los diferentes y a veces funcionarios o personas de esto...fue bien activo esa parte a mí me tocó ir a Arauco con José Pablo y hablar con los sindicatos y...

Entrevistador 1: Duraron como seis años, del año ochenta y cinco hasta el año noventa y uno.

Entrevistada 1: Sí y yo creo que fue bien importante para los economistas que muchas veces no miran la realidad si no que miran los equilibrios a nivel macro y tuvieron ahí una mayor cercanía a la carne que somos, la cosa que...

Entrevistador 1: Sí, una mayor sensibilización

Entrevistada 1: Y el lenguaje y todo eso po, si es como los Diálogos de la comunidad...qué otras cosas hacíamos... ¡a ver acuérdame que no sé!

Entrevistador 1: No, yo de todo lo que he revisado de los documentos de la Ford y de CIEPLAN obviamente los que mayor importancia tuvieron fueron los de Diálogo con la comunidad, el dinero venia de la Ford para toda esta movilidad de CIEPLAN pero aparte estaba lo que usted bien decía, dentro de esa gran también era formar las Escuelas de invierno, hacer seminarios internacionales...

Entrevistada 1: No y todo esto se alimentaba una con la otra.

Entrevistador 1: La televisión, promover, empieza a la mitad de los ochenta al televisión, radio también.

Entrevistada 1: Sí, exacto.

Entrevistador 1: Algo importante, un hito discúlpeme, un hito importante de los Diálogos con la comunidad fue la promoción del libro de Alejandro Foxley de Chile un país posible lo que dice usted el giro este más a lo político, que eso se evidencia también.

Entrevistada 1: Bueno y ahora se están cuestionando todos estos planteamientos pero eso es...

Entrevistador 1: Claro se cuestionan...

Entrevistada 1: Pero eso es...

Entrevistador 1: Lo reinterpretemos desde la historia, es otra, por eso hay distintos matices, todo el mundo tendrá distintas opiniones, en el caso de usted, usted fue un actor por así decirlo de esta historia ¿no? Yo le iba a decir en relación a este contexto y demás y en relación a CIEPLAN como bien dice es importante la militancia política, es una variable que yo en mi investigación la dejo de lado, la militancia política porque me llevaría a otra investigación; capital académico, político, socializado en la Democracia Cristiana, yo pongo más énfasis en la variable de la Ford sin embargo estas tensiones, se notaba ya esa aspiración política en CIEPLAN, es decir rol en CIEPLAN no hay que entenderlo como un cuerpo homogéneo no...

Entrevistada 1: No es un cuerpo homogéneo.

Entrevistador 1: Exactamente por eso hay distintas perspectivas en su lugar como decía usted, más académica, a hacer un buen trabajo sociológico...

Entrevistada 1: Sí, ahora...no sé, no estoy segura de lo que iba a decir, yo creo que Alejandro fue además dirigente estudiantil cuando estudiaba en Valparaíso, estudiaba ingeniería química una cosa así nada que ver con lo que hace.

Entrevistador 1: También Ricardo French Davis cuando lo hemos entrevistado él también tenía una militancia en la Democracia Cristiana.

Entrevistada 1: No pero dirigente político activo, o sea tenía veta de líder político.

Entrevistador 1: Claro, tenía esa aspiración por así decirlo no.

Entrevistada 1: Claro porque Ricardo es mucho más técnico en sus cosas.

Entrevistador 2: Claro, si Ricardo nos contaba que Foxley siempre fue un buen conductor político.

Entrevistada 1: Claro es un buen comunicador y conductor, etc. Tiene una visión súper sistemática de las cosas, cuando yo lo conocí en el año setenta y tres , lo que más me impresionaba era como cuando en un seminario se hablaba de veinte temas distintos él siempre lograba unirlos y buscar un nexo o sea tiene esa capacidad de, de , de juntar cosas y darles un empujón entonces nos vamos por acá y con mucho entusiasmo, ese es el tema.

Entrevistador 1: Se evidencia en CIEPLAN...eh si quiere vamos a preguntas más concretas para la tesis de Roberto sobre esto que nos contaba, también sobre todo el caso de la relación de CIEPLAN con Boeninger esta idea , según su perspectiva, también y su experiencia, ¿ qué cree usted que significó para CIEPLAN ese proyecto de reconstruir económicamente la democracia en Chile? ¿Cuáles podían haber sido las ideas detrás? Obviamente era una propuesta que era más de los economistas de CIEPLAN pero bueno...la que más...

Entrevistada 1: O sea yo creo que había una propuesta ,lo que yo me imagino, porque aquí sí que estoy hablando pura interpretación mía porque no tengo los detalles para nada ni siquiera me acuerdo cuando Boeninger pasa a tener mayor presencia o tiempo en CIEPLAN ,etc pero yo creo que tempranamente se dieron cuenta los cieplaninos que solo con la economía y sus propuestas de solución no iban a poder hacer una buena implementación y necesitaban de los trabajar con actores políticos y por ahí se debe armado y Boeninger que en esa época...no sé donde estaba, antes del gobierno de Aylwin a fines de los ochenta donde estaba...

Entrevistador 1: ¿Aparece Boeninger como?...

Entrevistada 1: Yo no me acuerdo cuando se incorpora fíjate...

Entrevistador 1: Pero sí aparece en algún texto de la Ford, yo he visto ahí, que mandaban estos memorándum de CIEPLAN y decía alguna vez como...

Entrevistada 1: No estaba como... puede haber aparecido como expositor en algo o así... no me acuerdo, realmente no y yo creo que Boeninger fue muy importante cuando asumen el gobierno, Boeninger también asume en la Secretaría general de la presidencia si no me equivoco y ahí como ya se conocían de antes, tenían buen diálogo, logran encausar, la cosa empuja pero el contacto inicial, y como se armó a lo mejor lo conocían. Boeninger fue rector de la Universidad de Chile y puede haber sido que ya en ese momento tenían no sé ahí no se tendrían que hablar con... no sé... la señora de Boeninger, creo que todavía vive, pero no sé cuánta información tendrá ella, no tengo contacto con ella tampoco...

Entrevistador 1: Sí y luego pues ambos compartían, Foxley...

Entrevistada 1: Ahora cuando falleció Boeninger se le hizo un gran homenaje en CIEPLAN y ahí también salieron publicaciones y cosas.

Entrevistador 1: Ahí hay también insumos para ver...

Entrevistada 1: Sí para que los veas porque yo realmente...

Entrevistador 1: ¿Eso lo has mirado Roberto? El texto de...

Entrevistador 2: Sí, el texto de... cómo se llama... Gobernabilidad de Chile rumbo al futuro

Entrevistada 1: Exactamente...

Entrevistador 2: Que es una recopilación...

Entrevistada 1: Claro ahora no sé, no habla específicamente de CIEPLAN pero igual puede, no sé

Entrevistador 1: Pero puede dar datos sobre y de temas así de CIEPLAN de la época ¿qué importancia tuvo para CIEPLAN esta idea clave del crecimiento...

Entrevistada 2: Con equidad.

Entrevistador 1: Claro, ese fue el gran lema, la gran aspiración también que movió a CIEPLAN como proyecto país esa idea de crecimiento con equidad.

Entrevistada 1: Sí, yo creo que sí, eso claramente es una quietud que estaba en los cieplaninos de este libro de los zapatos, el de la esta... eh... CIEPLAN fue muy crítico del modelo económico implantado por los Chicago Boys y por eso tanto

apoyado por el gobierno militar o... la dictadura militar. Sin embargo, interpretación mía, cuando se meten en el gobierno, cuando pasan a ser ministros y tienen que tomar decisiones, para algunos, como que ellos dejaron de ser tan críticos del modelo sino que lo...entonces tienen ahí...hay un tema, tomaron ,trataron de reformar, modificar, hacer más equitativo o con mayor orientación social el tema de la, o sea con mayor orientación a la equidad...

Entrevistador 1: Con mayor justicia social ¿no?

Entrevistada 1: Con mayor justicia social. Pero el modelo económico sigue operando, ahora también uno sabe, por lo menos con los años uno lo aprende, de que es imposible hacer un cambio de la noche a la mañana de un modelo a otro sino que tiene que ser un cambio gradual con pasos y si bien las aspiraciones pueden ser muy altas o los deseos, lo que es factible de hacer, y si tú quieres crear un país estable, democrático, con equidad social, tienes que ir paso por paso entonces eso significa que ellos tuvieron que frenar los grandes planteamientos , contrarios al modelo que tenía, entonces ahí hay un tema y la interpretación de eso, bueno la historia dirá si les resultó...o sea...yo creo que por lo menos hasta el año dos mil seis, uno pensaba que estaba funcionando y que íbamos avanzando ahora si tú miras la coyuntura actual ahí ya hay, hay otros vicios o riesgos que se han levantado. Eso.

Entrevistador 1: ¿le puedo seguir preguntando sobre eso?

Entrevistada 1: Sí, sí.

Entrevistador 1: Usted nos dice también el tiempo que tiene y demás...para no...

Entrevistada 1: Tengo hasta como las 12:00, 12:10.

Entrevistador 1: Vale, continuando con esta idea también de gradualismo de los cambios, obviamente que eso nos lo explicaba Ricardo French Davis y eso , el mismo Foxley también ha escrito sobre eso, se aprecia esa visión de que es imposible comenzar de cero. Esta idea del gradualismo puede relacionarse con la de gobernabilidad democrática...

Entrevistada 1: Claro, sí, sí.

Entrevistador 1: Por el pasado que hicieron ¿no? De lo que significó el quiebre democrático del setenta y tres y el consenso ¿qué nos puede decir de esas tres ideas? Gradualismo, consenso, gobernabilidad democrática ¿cómo se leía entonces o leían ustedes? así los tiempos presentes pero mirando también el presente y el futuro, esos tres tiempos...

Entrevistada 1: Yo creo que las situaciones que vivió el país en el periodo de Allende con la movilización social y el desabastecimiento y todo lo que eso implicaba para algunos claramente fue una , un factor que cuando se incorporan a la política o se intentan evitar que vuelva a suceder, una cosa de eso, entonces hay como un control muy claro, esto es una situación restrictiva , los recursos no son abundantes para responder a todas las demandas, hay que graduarlas, vamos a empezar por acá o por allá, entonces tener mucho realismo en ese sentido , en ese sentido yo creo que parte del gradualismo tiene que ver con una situación previa que nosotros lo vivimos de muy jóvenes pero, pero, pero que estaba presente ¿hm? Y posiblemente sea una situación que no está tan presente en el país porque además llevamos muchos años y las cosas no se han hecho muy bien tampoco te fijas, entonces también en varios aspectos y sobre todo del... y una coalición política que fue más o menos fuertes, me refiero a la, ¿cómo se llamaba la coalición por la democracia?

Entrevistador 1: La Concertación.

Entrevistada 1: La Concertación, La gran mayoría, la no sé cuánto, bueno la coalición por la democracia funcionó bastante bien durante quince, dieciséis años pero las coaliciones de repente se empiezan a quebrar o sea es raro que una coalición ...

Entrevistador 1: Los tiempos cambian.

Entrevistada 1: Los tiempos cambian ,es cierto, no un reinado en que la familia rige sino que son partidos distintos y gente que ha estado en el extranjero y que vuelve, etc yo creo que el tema de los exilados y los exilados que vuelven ayudan a la gradualidad por las experiencias que vivieron afuera y todo la cosa...ahora ningún o de los cieplaninos originales fue exiliado, ehm... pero igual para el resto de los partidos, ahora... el ... eh...eso es uno ahora el... no sé cómo seguir, se me fue la onda, que tú me dijiste tres cosas, que el gradualismo, el pasado y el futuro...

Entrevistador 1: No que ...Claro y también esos tres conceptos el tema del gradualismo, consensos que tiene que ver con la idea de la Concertación y luego el proyecto país que era el crecimiento con equidad.

Entrevistada 1: No y era un gran consenso en torno a eso en algún momento, no sé si grande pero sí de la mayoría que vota, o que votó en eso...

Entrevistador 1: Esa idea del consenso, no, que es importante, como bien dice usted , que funcionó durante muchos años...

Entrevistada 1: Claro pero el consenso es también un concepto, esa época era súper adecuado pero yo creo que hoy en día el consenso, uno puede tener mucho consenso en algunas cosas y disentir en otras cosas entonces ahí hay...no es consenso, que todos estamos iguales, que pensamos lo mismo y mucha gente pensaba eso, o sea de alguna manera la primera versión fue esa pero en el fondo es un consenso en el sentido de que se puede disentir y resolver negociar, las cosas en que uno no está de acuerdo pero en la primera etapa todo era consenso, y lo que nosotros no hemos aprendido es un poco negociar po, digo yo, no sé.

Entrevistador 1: No, no ,es su visión pero tiene que ver con estos pilares de la transición.

Entrevistada 1: Claro pero no sé, puede ser, pueden ser lecturas motivadas por tus preguntas no porque yo las haya elaborado antes,}.

Entrevistador 1: No pero también tiene esto de espontaneidad, ¿para eso sirven las entrevistas no? Para reflexionar porque por ejemplo el tema de la democracia es consenso pero también disenso también genera acuerdos pero también conflictos

Entrevistada 1: Exacto y no, y la misma convivencia social, si no...

Entrevistador 1: Por supuesto, si aquí lo que primó y por eso voy a centrarme en el caso de Alejandro Foxley y Boeninger, primó una lectura de ue también de que hablaban de estabilidad democrática

Entrevistada 1: Estabilidad democrática y con más equidad posible.

Entrevistador 1: Claro pero el tema de la estabilidad democrática como bien estamos viendo ahora y conversando , buen oes estabilidad pero también para mejorar el país para

Entrevistada 1: No y sin equidad tú no mejoras el país

Entrevistador 1: Exactamente

Entrevistada 1: Y Chile era, a ver, era súper, se decía que era muy estable políticamente con respecto a los ...

Entrevistador 1: A los otros países.

Entrevistada 1: Pero si tú miras la lista de presidentes interinos que tuvimos después del veintinueve tú dices, no fuimos tan estables y además los militares metidos entre medio.

Entrevistador 1: Pero tenía internacionalmente esa imagen ¿no?

Entrevistada 1: Exactamente

Entrevistadora 1: No..pero eso...es que estaba revisando unas tareas de historia de unos niños

Entrevistador 1: No pero es cierto eso que dice, dice usted.

Entrevistadora 1: ¡Ay! Ahí se me ...ah ni me acordaba de los presidentes.

Entrevistador 1: Pero esa imagen de la estabilidad implicó que viniera la CEPAL...

Entrevistada 1: No y eso viene porque intervinieron los militares de Argentina, de Brasil, etcétera y las personas de Argentina, de Brasil que vinieron a Chile y ahí se arma la red CIEPLAN-CEBRAP, Cardoso y el CEDE que también era ahora CIEPLAN tenía un consejo directivo.

Entrevistador 1: Claro, con Albert Hirschman.

Entrevistada 1: Sí, Hirschman con O'donnel...

Entrevistador 1: Cardoso...

Entrevistada: Cardoso...

Entrevistador 1: Albert Fishlow.

Entrevistada 1: Fishlow...

Entrevistador 1: Enrique Iglesias...

Entrevistada 1: Enrique Iglesias...

Entrevistador 1: Y de la CEPAL.

Entrevistada 1: Sí.

Entrevistador 1: No sé si más... ¿Carlos Díaz Alejandro?

Entrevistada 1: Sí, Carlos Díaz Alejandro.

Entrevistador 1: Que fue un economista muy importante.

Entrevistada 1: Sí, sí.

Entrevistador 1: Que íbamos a ver eso...

Entrevistada 1: ¿Boeninger nunca estuvo en el consejo directivo?

Entrevistador 1: Eso no sé...tendría que revisarlo...

Entrevistada 1: Tendrías que revisar los documentos , yo no me acuerdo, por ahí..no

Entrevistador 1: No se preocupe tengo mucho memorándum de CIEPLAN, todo es revisarlo.

Entrevistada 1: La Fundación Ford te abrió las puertas.

Entrevistador 1: Todo, todo, porque sabe usted, cómo funcionaba la Fundación Ford? Ella hacia los ricuelos, los informes, pero también de las actividades que hemos hecho este año, y bueno pues, este trabajo de usted también, en los archivos están, con este presupuesto hicimos esta investigación, y como resultado mandaban los artículos...es la forma que tenían de...

Entrevistada 1: De trabajar, exactamente, no sé quién más estaba puede ser que haya estado Boeniger...

Entrevistador 1: Ese dato es importante...

Entrevistada 1: Pero hay que verificarlo no sé porque eso podría ser.

Entrevistador 1: Y retomando el tema del consenso...

Entrevistada 1: Y venía gente de Canadá también, no sé quién...

Entrevistador 1: Es que era movible, iban cambiando.

Entrevistada 1: Sí, iban cambiando según las circunstancias...

Entrevistador 1: Yo le quería preguntar sobre el papel de Boeninger y Foxley como tecnopolíticos , la famosa frase, o ese concepto, o el papel que ambos tuvieron en la reconstrucción democrática y en la formación de este proyecto de concertación para Chile ¿ cuál es el papel que usted les otorga a Alejandro Foxley y Edgardo Boeniger, en el Chile de esos años de transición?

Entrevistada 1: Yo creo que fundamental por lo menos de lo que yo sé, en el periodo noventa y noventa y cuatro y los años siguientes ahí se arma, estaba , no sé si Enrique Correa jugaba un rol.

Entrevistador 1: ¿Enrique Correa venía del Partido Socialista?

Entrevistada 1: Sí tengo entendido que sí

Entrevistador 1: Como la contraparte...

Entrevistadora 1: Sí, era el que estaba en Imagen Acción ahora , no sé qué, no está en la consultoría, en el lobby, se le critica bastante pero no sé no he estado en contacto hm...pero él puede tener y yo recuerdo que participaba en algunas reuniones en CIEPLAN así para ver...

Entrevistador 1: Para ver las redes no

Entrevistada 1: Para ver las redes y re puede mostrar más por dentro porque yo realmente no participe en ninguna conversación o reunión formal sobre este tema en, en esto, entonces son es mucho, es nada lo que te puedo informar respecto a esa pregunta.

Entrevistador 1: Bueno, ¿pero cuál fue su opinión respecto a la importancia que tuvieron?

Entrevistada 1: Tuvieron importancia sin lugar a dudas y Boeninger era un gallo super bueno, o sea le gustaba la conversa, profundizar y Alejandro también entonces se arma ahí un...

Entrevistador 1: Un buen binomio de trabajo.

Entrevistada 1: De binomio y apoyado por alguno de los otros, porque...de doce millones en esa época...

Entrevistador 1: Claro aquí con la tesis obviamente lo que tratamos es sociología, sociología política pero como le decía al principio las ideas, esa convergencia y cómo se van ajustando ideas provenientes del campo económico con cierta perspectiva social y las ideas políticas que tenía Boeninger, obviamente que la realidad es más compleja, hay muchos actores...

Entrevistada 1: Yo no sé si Boeninger militaba, dónde militaba, si era DC también...

Entrevistador 2: Era DC.

Entrevistada 1: ¿También?

Entrevistador 1: Sí.

Entrevistada 1: Ven que saben más que yo...

Entrevistador 2: Noo, noo es que tuvimos esa información solamente...

Entrevistada 1: Está bien ,está bien

Entrevistador 1: Lo que le...

Entrevistada 1: Pero eso también debe haber tenido una vida política, por el lado político en común también...

Entrevistador 1: Si la variable política es fundamental por supuesto.

Entrevistada 1: Pablo Piñera también puede ayudarlo.

Entrevistador 1: ¿Tiene el dato de Pablo Piñera?

Entrevistada 1: Está, estaba en CIEPLAN, como director ejecutivo de CIEPLAN.

Entrevistador 1: Si usted me puede contactar con alguno por favor...

Entrevistada 1: Ya yo te voy a mandar los , les voy a escribir y te voy a mandar copia de ese mail pa que...pero como te digo después de eso no te puedo insistir.

Entrevistador 1: No sé si Roberto tiene alguna pregunta más...

Entrevistada 1: ¿Cuál es tu apellido, Francisco no?

Entrevistador 1: Roberto Ibacache.

Entrevistada 1: ¿Cómo se escribe eso Roberto?

Entrevistador 2: Iba, i, b larga, eh Ibacache, con ch.

Entrevistada 1: I.. ba..ch. Ibacache. Ya.

Entrevistador 1: ¿Tienes alguna pregunta?

Entrevistador 2: No, no, quiero agradecer, me parece muy pertinente, me agradó mucho en el sentido que usted habla sobre el realismo, el pragmatismo técnicamente y lo que más me gusta porque compartimos lo mismo que dice Ricardo Ffrench Davis porque él también tiene una suerte de ligera crítica a los que primero criticaron mucho el modelo...

Entrevistada 1: Claro...

Entrevistador 2: Esa forma de adaptabilidad que hay en cierta forma en la gente de la Concertación y me encantó lo que usted señaló, sobre todo, la idea de cómo se pasa de la teoría, del leer, de lo académico...

Entrevistada 1: Claro...

Entrevistador 2: A lo político.

Entrevistada 1: A lo político, que era otro...

Entrevistador 2: Y que quizás eso podríamos decir es una cosa que le da sentido a mi tesis , por ejemplo porque es muy complicado encontrar desde lo teórico hasta lo práctico.

Entrevistada 1: Sí... hay un libro...cómo se llama...el representante del BIT acá que era en el pasado, que era en el pasado, Echavarría, no sé si sigue, si volvió, no sé, no sé cuánto pero algo así, escribió un libro sobre las Políticas Públicas que te puede servir pa' tu tesis no para este problema pero y está publicado por el BIT.

Entrevistador 1: Y se puede descargar...

Entrevistada 1: Sí puede ser. Descargarlo o algo.

Entrevistador 1: Que tiene que ver con la eficacia ¿no?

Entrevistada 1: Tiene que ver con la eficacia, pero también la posibilidad y la importancia de la implementación y la política de la implementación de las cosas, porque una cosa es la gran política, las grandes ideas pero también de otra forma todos los actores participantes entonces al implementar cada uno las ideas, las implementa de acuerdo a lo que él cree que dice la política, que no es lo que dice la política o sea y ahí lo ilustra con algunos ejemplos y cosas. Las políticas que ilustra son como más concreto no es la transición a la democracia jaja pero te puede servir de esto...

Entrevistador 1: La eficacia, qué capacidad tienen de insertar, se pueden insertar temas pero después como se aplican...

Entrevistada 1: Hubieron varios seminarios también compartidos entre CEBRAP y CEDES y CIEPLAN.

Entrevistador 1: Eso hubo un..de los ochenta, un proyecto...

Entrevistada 1: Y hubieron unas reuniones de CEBRAP y aquí va Alejandro, estaba Cardoso, iba otra gente que también , yo creo que ahí se hablaba mucho de temas políticos y de cómo avanzar políticamente en crear un país distinto...

Entrevistador 1: Sí...todos esos datos también los estamos trabajando. Bueno, pues...

Entrevistada 1: No sé po, espero que les haya servido de algo...

Entrevistador 1: Noo, fenomenal...lo último, decirle que muchas gracias.

Resumen los documentos

1) Título: Política arancelaria, empleo e integración.	Año: 1979
Autor: Ricardo Ffrench Davis	
<p>Resumen:</p> <p>El problema de las economías que se centralizan bajo el prisma de dogmas económicos (como es el caso del socialismo y el neo-liberalismo del régimen militar) tiende a desequilibrarse y a establecer períodos de inestabilidad tanto política pero sobre todo mercantil.</p> <p>Para arreglar esta situación se sugiere reajustar la economía mediante un equilibrio entre Estado y Mercado, pero sobre todo que estos dos componentes no sean excluyentes entre sí y que ambos pongan sus esfuerzos a potenciar economías locales y no transnacionales.</p>	
2) Título: Políticas de estabilización y sus efectos sobre el empleo y la distribución del ingreso, una perspectiva latino-americana.	Año: 1979
<p>Autor: Alejandro Foxley</p> <p>Resumen</p> <p>Lo fundamental en un Estado nación, es asegurar a su ciudadanía la estabilidad económica que ellos precisan. Históricamente han existido dos vertientes económicas que no han sido capaces de brindar equilibrio político ni comercial. La primera de ellas corresponde al estructuralismo que se vincula con la planificación, sin embargo el problema de este paradigma atañe a que se detiene ante eventuales “cuellos de botella”, es decir restringe libertades económicas a favor de medidas populistas y por otro lado, se encuentra el monetarismo o la economía de libre mercado que al ser ortodoxo en sus principios solo funciona con autoritarismos, no obstante tiene la virtud de ser una perspectiva ordenada y disciplinada.</p>	

3) Título: Políticas gubernamentales contra la pobreza: El acceso a los bienes y servicios básicos	Año: 1979
Autor: Ernesto Tironi	
<p>Resumen</p> <p>Es esencial con un modelo de libre-mercado o con acentuación a la doctrina monetarista que el Estado (en su función subsidiaria) intervenga la pobreza a medida que el crecimiento económico lo permita. Si se crean los debidos incentivos a emprendimientos individuales existe una posibilidad que ese individuo logre quebrantar su situación de vulnerabilidad. Sin embargo se debe ser cauteloso, ya que si no existen estímulos para potenciar el Producto Interno Bruto nacional, todas las políticas gubernamentales no tendrían soporte alguno para poder llevarse a cabo.</p>	
4) Título: Hacia una economía de libre mercado 1974-1979	Año: 1981
Autor: Alejandro Foxley	
<p>Resumen</p> <p>Chile actualmente es uno de los países que ha optado por una economía de libre mercado, a pesar de sus contables beneficios, como es el caso del establecimiento de precios relativos y una banca ágil como disciplinada no se encuentra exenta de problemas. La ortodoxia de los denominados “Chicago-Boys” ha llevado al país a dos negativos escenarios (no excluyentes entre los mismos):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Altas tasas de desempleo 2) Distribución regresiva del ingreso <p>Estos escenarios han tenido como consecuencia un alto endeudamiento externo, debilitando la macro-economía local.</p>	
5) Título: La economía chilena, algunos temas del futuro	Año: 1981
Autor: Alejandro Foxley	
<p>Resumen</p> <p>La deshumanización implícita ha sido el talón de Aquiles de la economía chilena, pero ¿qué se comprende con deshumanización implícita? La respuesta consiste que</p>	

una doctrina económica no puede desconocer el derecho de sus ciudadanos, establecer reglas arbitrarias y potenciar a solo algunos agentes a que participen del mercado. Además una distribución de ingresos tan regresiva y poco justa ha conllevado a que los trabajadores desconozcan estos procedimientos (de ahí la concepción de implícito) y sean limitados por intereses personales.

6) Título: Experimentos neo-liberales en América Latina (Introducción)	Año: 1982
--	-----------

Autor: Alejandro Foxley

Resumen

El éxito del neo-liberalismo en nuestra región se debe a que fue capaz de transformar estructuralmente la economía, o en otras palabras tuvo la capacidad de agregar componentes estabilizadores al mercado y al Estado permitiendo que la población tuviese libertad de consumo y demanda.

Desde otra perspectiva, tampoco se puede negar la radicalización de la privatización de esta metodología económica, conllevando a que el Estado se repliegue en proporción a instituciones y empresas privadas con mayor fuerza. Como lo he señalado durante todos estos años, el hilo conductor es encontrar el equilibrio entre estos dos sistemas y no decantarse ni por uno ni por el otro.

7) Título: Algunas condiciones para una democratización estable: El caso de Chile	Año: 1982
---	-----------

Autor: Alejandro Foxley

Resumen

Una política económica incapaz de percibir una democracia participativa, está destinada al fracaso, sin embargo para economías monetaristas y estructuralistas poseen la falla de desconocer los consensos. El consenso es el primer instrumento para llegar acuerdos mutuos y superar escenarios de polarización y confrontación, es por eso que el Estado debe generar los espacios necesarios para que privados y trabajadores puedan desarrollarse en un escenario estable y equilibrado.

8) Título: Una reflexión crítica en torno al modelo económico chileno.	Año: 1983
--	-----------

Autor: Patricio Meller

Resumen	
<p>El modelo no ha cumplido las promesas que con anhelos intentaba cumplir, no ha mejorado las condiciones laborales, ha aumentado la brecha entre pobres y ricos y a los primeros los ha dejado más miserables que nunca. El neoliberalismo es una aberración que no ha logrado consagrar un mercado eficiente ni mucho menos un Estado comprometido con los más desfavorecidos</p>	
9) Título: Reconstrucción económica por la democracia, después del monetarismo	Año: 1984
Autor: Alejandro Foxley	
Resumen	
<p>Una de las claves de los modelos económicos que acentúan sus esfuerzos a mejorar las condiciones del libre mercado, debe y ha de ser que éstos, prioricen la selectividad productiva, entendiéndose como actividades ganadoras que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Generan empleos. 2) Son competitivas. 3) Propician el desarrollo tecnológico. <p>Bajo esa misma línea se propone, el establecimiento de un Estado subsidiario (que se encargue de estimular el crecimiento) a través de políticas técnicas y objetivas, las cuáles garanticen una cobertura satisfactoria de las necesidades de la población. Para lograr esa satisfacción debe existir un clima económicamente privado y que sea dinámico, es decir, que el poder económico no sea centralizado y que tenga la capacidad de distribuirse entre trabajadores y empresarios.</p> <p>Lo fundamental para lograr estos objetivos es que se instaure como mínimo base, la noción de consenso democrático, que se comprende como “acuerdos comunes” en dónde la política económica no es ajena a la política.</p> <p>Tanto mercado como Estado participan mutuamente y deben dar pie a la generación de una sociedad solidaria, eficiente y eficaz.</p>	
10) Título: La no transición a la democracia en Chile y el plebiscito de 1988	Año: 1987
Autor: René Cortázar	
Resumen	
<p>Es evidente que la Dictadura de Augusto Pinochet, ya se encuentra en su última etapa, pero más que una crítica acuciosa al modelo político y económico, me agradaría revelar ¿qué tipos de estados o democracias tendremos en períodos de</p>	

transición?

- 1) Estados democráticos populares: Gobiernos que buscan reformar y modificar todos los aspectos de la sociedad, como sucedió con la culminación de la reforma agraria y la nacionalización del cobre, en otras palabras sería creer en la destitución (metafóricamente) del rey y la reina más en una profunda remodelación de las Fuerzas Armadas.
- 2) Estados democráticos inestables: Gobiernos que contienen instituciones y poderes democráticos, sin embargo el problema radica en que, debido a la naturaleza de este modelo, los organismos del Estado y privados estarían en continua disputa y confrontación generando incertidumbre mas no concertación. Este tipo de Estados serían extremadamente nocivos para el mundo empresarial, clases medias, militares y también clases populares.
- 3) Régimen militar: No existe transición ni cambio, simplemente el establecimiento de una autoridad vitalicia de las FA en el poder político y estatal.
- 4) Democracia consolidada: Las instituciones y el propio Estado corresponderían a organismos reguladores de la negociación democrática; los actores de este modelo tendrían la capacidad para llegar acuerdos comunes que concierten y concreten decisiones que garanticen soluciones a los problemas vitales de la sociedad chilena. Se busca consenso y unificación evitando polarizaciones de carácter político y económico. Esta perspectiva es altamente compartida por grupos de oposición al régimen militar como “partes blandas” de las Fuerzas Armadas.

11) Título: Transición a la democracia: marco político y económico	Año: 1990
--	-----------

Autores: Óscar Muñoz (compilador), Edgardo Boeninger, Alejandro Foxley, René Cortázar y Enrique Correa

Resumen

Todo acto político debiese tener como prioridad; la negociación por sobre la confrontación, ser realistas y pragmáticos en la forma política de actuar. Generar bases comunes de consenso y que propicien climas de equidad política y económica.

Lo anterior se enmarcaría dentro de la gobernabilidad democrática; en el que se gravita por la convergencia ideológica de los distintos partidos de izquierda, centro y

derecha, pero que sobre todo alimenta una cultura exportadora y que da énfasis al crecimiento. Sin embargo, temo que la mayor amenaza no es el recuerdo o la nostalgia de las izquierdas por sus traumas políticos ocurridos en la Dictadura cívico-militar, sino en los populismos, en políticas poco tolerables para el gran espectro de participantes de la sociedad.

Es altamente recomendable “consolidar” la democracia por medio de la instauración institucional del consenso y de ser actores gradualistas, pero considero primario establecer un nuevo sistema de relaciones políticas que nutran acuerdos y que busquen pisos comunes, evitando con mucho cuidado, las oposiciones (que debido a estas, se consagra un escenario conflictivo).

La palabra Concertación ya dada en estudios anteriores, es el fiel concepto que permite aunar los distintos sectores políticos a través de miradas objetivas más no populistas de la realidad Chilena de la transición.

En última instancia, el Estado en su nuevo rol como regulador y autoridad debe tener la capacidad para instituir programas de carácter social que se complementen con los programas políticos y económicos, buscando relaciones político-sociales “armoniosas”.

12) Título: Desarrollo económico y equidad en Chile: Herencias y desafíos en el retorno a la democracia

Año: 1991

Autor: Ricardo Ffrench-Davis

Resumen

Las tareas democráticas vinculadas a la economía deben favorecer un modelo de crecimiento exportador, disciplinado y equilibrado fiscalmente, que promueva la inversión por medio de reglamentos que potencien las estructuras macro-económicas pero que sobre todo eviten las políticas refundacionales, ya que son aquellas, las que generan instancias de conflicto y perversidad dentro de los actores, por ello se debe construir con el tiempo presente y no con el pasado.

Otra de las herramientas para potenciar el mercado es que cada actor debe ser gradualista en su forma de ser y pensar, que los grandes cambios ocurren poco a poco y no es por medio de grandes avances que se logra consolidar una democracia y economía sólida.

Ahora bien, también es extremadamente negativo ver el modelo neo-liberal como una perspectiva positiva, ya que si se lleva a su ortodoxia más profunda tiene consecuencias no deseadas como lo ocurrido del Chile durante 1973-1989, es posible mencionar las siguientes:

<p>1) La existencia de shocks económicos que debilitaron enormemente la inversión y la estabilidad de clases sociales más desfavorecidas.</p> <p>2) Una modernidad reducida.</p> <p>3) El atropellamiento de los derechos humanos.</p>	
13) Título: Documentos. Reflexiones con ocasión de los 15 años de CIEPLAN	Año: 1991
Autores: Óscar Muñoz y Alejandro Foxley	
<p>Una sociedad comprometida con su ciudadanía, es aquella sociedad que se esmera a que sus miembros sean tolerantes entre sí, no podemos encontrarnos ante escenarios ingobernables, entendidos como espacios en el que florece el traumatismo político, es decir, las confrontaciones constantes entre los polos de izquierda y derecha. Debemos ser justos socialmente pero también realistas de la situación en la que vivimos.</p> <p>Como decíamos en anteriores documentos; el crecimiento con equidad, el crecimiento con estabilidad, o en otras palabras el mercado es político y viceversa.</p>	
14) Opinión pública y política económica: Hacia un modelo de formación de percepciones económicas en transición democrática	Año: 1991
Autores: Pablo Halpern y Edgardo Bousquet	
<p>¿Qué piensa la población acerca del modelo de libre mercado? ¿Cuáles son sus mayores inquietudes? ¿Qué entiende por transición democrática? Son parte de las preguntas objetivo que tiene este informe acerca de la percepción ciudadana acerca del mercado y la política.</p> <p>Los resultados son reveladores, ya que en la mayoría de las preguntas, los solicitados perciben de manera negativa al modelo económico y son ciertamente tajantes al evaluarlo como un sistema deficiente.</p> <p>Esto se debe a que la noción económica suele calificarse a través de procesos cognitivos y emocionales que evidentemente se segmentan por estrato social.</p> <p>El usuario de clases medias, medias-bajas y bajas es el que peor percepción económica posee, y esto se debe a que hay un bajo desarrollo de las capacidades cognitivas de aquellos sujetos.</p> <p>La mayor tasa de adhesión política se dio en los primeros años de gobierno de Aylwin, puesto que la población se preocupaba de proteger y cuidar una “débil</p>	

democracia” en la que se orientó a que no se podían efectuar grandes cambios y que debía optarse por una mirada gradualista de la realidad.

Finalmente, la percepción económica más medios de comunicación conlleva a lo siguiente; las personas ven económicamente positiva la gestión y existencia de Radio Cooperativa mientras que en el caso del Mercurio sucede lo contrario ya que se asocia a residuos del autoritarismo de la Dictadura.

Cronograma de actividades

Actividades	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Propuesta de problema de investigación	■	■										
Introducción y problematización			■									
Marco teórico				■	■							
Marco metodológico						■	■					
Análisis y recogida de documentos								■	■			
Análisis y recogida de entrevistas									■	■	■	
Resultados y conclusiones											■	■