



Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y Económicas
Escuela de Sociología

**LA FUNDACIÓN FORD Y LA SOCIEDAD CIVIL EN EL
CHILE AUTORITARIO (1973-1990). LOS CASOS DE CIDE Y
CEM**

**Tesis para optar al grado de Licenciada en Sociología y
al Título profesional de Socióloga**

KARLA IGNACIA MANZANO MARIN
JAVIERA PAZ IGNACIA OSSES MARTINEZ
DANIELA FRANCISCA VALENCIA ROJAS

Profesor guía: Dr. Juan Jesús Morales Martín

Santiago, Chile

2017

Agradecimientos

En primer lugar, queremos agradecer profundamente a nuestras familias y seres queridos por estar siempre presente y apoyándonos en todo nuestro proceso académico, el cual no estuvo exento dificultades. Además agradecerles la paciencia y comprensión especialmente, este último año de carrera por todo lo que éste conlleva.

También agradecer a nuestro profesor guía Juan Morales, quien tuvo siempre la disposición y paciencia para resolver nuestras constantes dudas, además de su apoyo y contacto permanente durante todo el proceso de la investigación.

Por último agradecer a los funcionarios de ambos centros, Centro de Estudio de la Mujer y Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, por su buen recibimiento y disposición con nuestra investigación.

Resumen

El presente trabajo de investigación es parte del proyecto Fondecyt N° 11150026 del Dr. Juan Morales Martín. Se denomina “Una alianza para la democracia: La fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP Y CIEPLAN”.

Esta investigación se centrará en el rol que tuvieron los centros académicos independientes, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y el Centro de Estudios de la Mujer, en la re-articulación en el Chile autoritario (1973-1990) y la relación que establecieron con la Fundación Ford. A través de este vínculo entre la Fundación Ford y estos centros, se pretende conocer la visión de sociedad civil que tenían el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer en este periodo caracterizado por la profunda represión, además, de conocer las prácticas de intervención social que estos centros realizaron con el fin de la construcción de un nuevo tejido social que se había fragmentado con la imposición del régimen autoritario chileno.

Nuestro estudio se llevará a cabo a partir de una metodología cualitativa, a través de un estudio de casos, la recolección de datos se realizará mediante entrevistas semi-estructuradas a funcionarios y funcionarias de la Fundación Ford, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y Centro de Estudios de la Mujer y, académicos expertos sobre sociedad civil en el Chile autoritario.

De esta forma pudimos dar cuenta que la relación que se estableció la Fundación Ford y ambos centros fue únicamente de apoyo financiero, mediante el cual estos centros académicos independientes pudieron llevar a cabo diversos proyectos que tenían como objetivo rearmar los lazos de confianza y participación de la sociedad civil.

ÍNDICE DE CONTENIDO:

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1-Introducción:	1
1.2 Antecedentes teóricos y empíricos:	2
1.3 Justificación e importancia:	15
1.4 Preguntas de la investigación:	16
1.5 Objetivos de la investigación:	17
1.6 Supuestos de investigación:	17
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	19
2.1 Filantropía y Cooperación Internacional:	20
1.1 Autonomía y dependencia académica:	25
2.2 Fundación Ford en América Latina y en Chile:	27
2.3. Sociedad Civil en el régimen Autoritario en los años 1973 a 1990:	34
3.1 Sociedad civil:	36
2.4. Los Centros Académicos Independientes:	41
2. 5. Intervención social e Intervención sociológica en el Chile autoritario (1973- 1990), los casos del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio la Mujer:	45
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	55
3.1 Paradigma de investigación:	55
3. 2 Metodología de investigación:	55
3.3 Método de Investigación:	56
3.4 Técnicas de investigación:	58
3.5 Herramientas de investigación	59
3. 6 Selección de Informantes	59
3.7 Entrevistadas y entrevistados informantes:	60
3. 8 Operacionalización de variables o conceptos:	61
3.9 Tipo de análisis de datos:	62
3.10 Criterios de rigor ético y científico:	63
CAPÍTULO IV: ESTUDIO DE CAMPO	64
4. 1 Facilitadores y limitadores de la investigación:	66
CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE DATOS Y HALLAZGOS	67
5.1 Interpretación de datos obtenidos y hallazgos:	67
5.1.1. Sociedad civil en el régimen autoritario:	67
1.1 Visión histórica de sociedad civil:	69
1.2 Acción del régimen sobre la sociedad civil:	70
1.3 Mecanismo de rearticulación:	72

1.4 Proyecto de sociedad civil:	74
5.1.2 Filantropía:	77
2.1 Aporte de la Fundación Ford en Chile:	78
2.2 Relación de autonomía y dependencia:	81
2.3 Compromiso, control y seguimiento de las donaciones:	85
2.4 Selección de instituciones financiadas por la Fundación Ford:	88
5.1.3 Centros Académicos Independientes:	90
3.1 Funcionamiento centros académicos independientes:	91
3.2 Agendas de investigación e intervención:	94
5.1.4 Intervención sociológica:	96
5.1.5 Intervención social:	97
5.1 Acciones y prácticas de la intervención social:	98
5.2 Metas y objetivos de la intervención social:	101
5.1.6 Perspectiva de género:	103
6.1 Difusión de la perspectiva de género:	105
6.2 Población de los proyectos de género:	107
5.1.7 Educación popular:	108
7.1 Componentes principales de la educación popular durante 1973-1990:	109
7.2 Difusión de pensamiento sobre educación popular:	110
7.3 Población y actividades de la educación:	112
5.1.8 Filantropía, sociedad civil y Centros Académicos Independientes con el retorno a la democracia:	113
5.1.9 Politización no partidista de la sociedad civil:	116
CAPÍTULO VI: CONCLUSIÓN	118
BIBLIOGRAFÍA	125
Anexos:	129

ÍNDICE DE TABLAS:

Recuadro n° 1: Mapa conceptual de orientación para el Marco teórico.....	19
Recuadro n° 2: Muestra a los entrevistados y las entrevistadas con sus respectivas siglas	60
Recuadro n° 3: Muestras los objetivos de investigación vinculados a las categorías con sus respectivas definiciones.	61

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1-Introducción:

Esta investigación se centra en la labor de la Fundación Ford y los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE) y Centro de Estudios de la Mujer (CEM) en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario entre los años 1973-1990. La elección de este periodo se debe a que como investigadoras nos llama profundamente la atención que a pesar de que el régimen autoritario limitó la libertad de expresión y organización de la sociedad en general, de todas formas, la sociedad civil fue capaz de re-articular su organización y participación. Nos enfocamos en estos centros académicos independientes, ya que trabajan con temas de género y educación, los cuales siguen latentes en el Chile actual.

En la actualidad, aún existen vestigios de lo que fue la dictadura militar que se llevó a cabo en los años 1973-1990, comandada por el general Augusto Pinochet. La herencia más importante presente en la actualidad es la Constitución de 1980, estructura del país, encargada de regular las relaciones políticas, económicas, sociales y culturales de éste.

Antes de dicho régimen autoritario, la sociedad civil gozaba de una amplia participación ciudadana en democracia, cuestión que fue desarraigada de raíz, con la instauración de un régimen que negaba toda acción política participativa, ya que éste inhabilitó los partidos políticos, cerró la vía democrática comandada por el parlamento, persiguió y reprimió políticamente a cada sector de la sociedad que intentaba reconstruir los conductos democráticos del país.

Es este contexto, en el cual, la sociedad civil comienza a jugar un rol protagónico, ya que, se encargó de re-articular los lazos sociales que fueron anulados por la imposición del régimen autoritario, además de ejercer presión para llevar a cabo el plebiscito de 1988 que dio fin a éste. De allí, nace la importancia de diversas instituciones, organismos, organizaciones y centros académicos tales como, el Centro de Estudios de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, los cuales fueron financiados y apoyados por organismos internacionales, especialmente por la Fundación Ford.

Por las razones anteriormente mencionadas es necesario investigar y conocer el rol que tuvo el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y el Centro de Estudios de la Mujer gracias al patrocinio de la Fundación Ford, en la re-articulación de la sociedad civil chilena durante la dictadura.

1.2 Antecedentes teóricos y empíricos:

En primer lugar, es importante señalar que el concepto de sociedad civil es central en nuestra investigación y la sociología chilena ha enfatizado el estudio de este concepto teórico. Este concepto puede entenderse como una esfera de organizaciones y/o movimientos sociales, en las cuales existen redes y lazos de confianza y solidaridad. Estas organizaciones o asociaciones, son de carácter voluntaria y se caracterizan por tener objetivos en común en un espacio cívico en donde es posible la cooperación (Pietrzyk-Reeves, 2016). Siguiendo a esta autora, la sociedad civil no sólo comparte los objetivos, sino también, posee valores o normas en común. Agregar también, que la sociedad civil, está activa en el escenario público y la idea de ciudadanía toma gran relevancia en la sociedad civil (Pietrzyk-Reeves, 2016, p. 15).

Es importante destacar tal como lo señala Pietrzyk-Reeves (2016) en su texto “Civil Society, Democracy and Democratization” el concepto de ciudadanía se constituye en la sociedad civil, como un elemento central, puesto que ésta se encuentra siempre activa en el escenario público. Mencionar también, que la idea de sociedad civil, viene desarrollada desde dos perspectivas.

Ahora bien, hay que comprender que la sociedad civil es una construcción que depende directamente de los procesos socio-históricos de cada Estado-nación. Históricamente Chile se ha caracterizado como un Estado unitario, centralizado, con élites políticas, liberalismo económico, con grandes desigualdades y exclusión social.

Las primeras organizaciones de base surgieron en el siglo XIX destacándose las “sociedades de socorros mutuos” que sostiene un rol cooperativo y de autoayuda, además del surgimiento de los sindicatos en 1853. A partir de las élites económicas nacieron organizaciones que representaban los intereses gremiales vinculados a los partidos de derecha como la Sociedad Nacional de Agricultura y la Cámara de Comercio. Por otro lado, la Iglesia tuvo el rol de impulsar y gestionar diversas iniciativas benéficas relacionadas a la educación, salud y mujeres (de la Maza, 2005). En 1874 se creó la ley

electoral que permite la instauración de nuevos partidos políticos y la ampliación del derecho a sufragio, aunque de forma limitada, ya que, sólo votaban las élites.

A partir del siglo XX nacen nuevos conflictos y demandas sociales, por esta razón el Estado empieza a tener un rol regulador y a la vez se empiezan a conformar los primeros partidos políticos que incluyen y canalizan demandas populares, como son el Partido Comunista y el Partido Socialista. Desde los años veinte, el rol de los partidos políticos se caracterizaba por ser la columna vertebral entre los actores sociales y el Estado. Durante este periodo se intensificó en la sociedad civil gracias a la articulación efectiva entre las organizaciones populares y el sistema político (los cuales dirigían las demandas al Estado), además de aumentar la participación ciudadana, ya que, en 1949 las mujeres obtienen el derecho a voto.

En el gobierno de Eduardo Frei Montalva (1964-1970) se impulsó la organización de los sectores más vulnerables para la participación política legalizando las juntas de vecinos, organizaciones comunales, sindicatos de campesinos, etc. “La influencia política sobre la sociedad civil fue creciendo a medida que el espacio político fue ampliándose, hasta convertirse en el campo de negociación y resolución de conflictos entre los principales intereses sociales” (de la Maza, 2005, p. 39).

Ahora bien, la sociedad civil también jugó un rol importante en el gobierno del presidente Salvador Allende, conocido como periodo de la Unidad Popular y que comenzó con el triunfo de Allende, en las elecciones de 1970. Este gobierno estuvo caracterizado por la permanente intervención del Estado en provocar cambios estructurales como la Reforma Agraria, la nacionalización de materias primas, estatización de los créditos entre otros. Por ende, el objetivo de la Unidad Popular era reacomodar sustantivamente el poder económico y social, con el fin de mejorar la calidad de vida de los sectores más desposeídos (Pinto, 2005, p. 29).

Según Pinto (2005), la visión estatista que tenía el gobierno de Salvador Allende, no olvidó la participación de lo que se conocía como “masas” o de la sociedad civil, siendo el constante foco de donde nacía el interés e inspiración de las decisiones y programas que se tomaban a nivel gubernamental. En este contexto, el Partido Comunista “proclamaba como centro y motor a la clase obrera” (Pinto, 2005, p. 29). Una clase obrera, en la cual se proyectaban muchas de las demandas y necesidades del pueblo.

A medida que la Unidad popular fue tomando fuerza, se produjo un aumento de activismos y manifestaciones en los diversos sectores de la población. Sectores como los

sindicatos de trabajadores, círculos juveniles, entre otros, tuvieron un rol fundamental en la labor social del gobierno de la Unidad Popular (Pinto, 2005).

Según la entrevista realizada a un académico experto, caracterizó a la sociedad civil chilena como: "...la sociedad civil, bueno, chilena bueno era una sociedad fuertemente organizada en movimientos, en partidos eh... en agrupaciones, en sectores, en instituciones muy fuertes y que tenían desde la década del sesenta... que se va radicalizando... se va polarizando cada vez más... el momento álgido de la polarización es en la etapa de la Unidad Popular..."¹

Como se mencionó anteriormente, Chile había logrado configurar una sociedad civil fuertemente organizada en movimientos, partidos políticos, agrupaciones, etc. viviendo su momento más álgido en la etapa de la Unidad Popular, la cual se vio violentamente interrumpida el 11 de septiembre de 1973 con el golpe de Estado, liderado por Pinochet y las Fuerzas Armadas (F.F.A.A) de Chile el cual tuvo como objetivo principal derrocar al gobierno de Salvador Allende. Una vez implementado el régimen autoritario, se extendió por más de 16 años y generó grandes cambios en el país, a nivel económico, social, político y cultural, los cuales aún están presentes en la actualidad.

En el régimen autoritario se tomaron medidas que tenían como objetivo, desvincular y prohibir cualquier forma de organización social, ya sean, partidos políticos, ONGs, sindicatos, etc. A nivel académico, las ciencias sociales se vieron principalmente afectadas en el cierre de carreras, expulsión de docentes, quema de libros y material considerado peligroso para el régimen (Monsálvez, 2013). En estos años, se vivió una fuerte represión a las libertades y a los derechos humanos, debido a gran número de detenidos políticos, torturados y/o asesinados, con el fin de generar control sobre la población usando como herramienta el miedo y la violencia, produciendo que muchos ciudadanos buscaran refugio en otros países. Pero, por otro lado, este ambiente de opresión permitió que se generaran relaciones entre organizaciones relacionadas con los derechos humanos y la protección de la población popular.

En el año 1975, se implementó un nuevo sistema económico, el modelo neoliberal instaurándose también una legislación conforme a este nuevo modelo, incluyendo lo laboral, con la idea de detener la inflación económica que existía en el país, otorgarle

¹ Entrevista realizada a Fernando Quesada el día miércoles 11 de octubre de 2017.

mayor ímpetu a la exportación de materias primas y mayor acceso a la importación, produciendo una crisis en la industria nacional, de esta misma forma. En 1980 se promulga una nueva constitución, la cual, con algunas modificaciones, sigue vigente en la actualidad. En este mismo año se genera la ley de municipalización de la educación, se cambia las previsiones sociales en base a fondo común por la capitalización individual administrado por los fondos de pensiones y de igual forma se produjo con la salud, con las instituciones de salud previsional (Garretón, 2015). En 1982 se produce una crisis en la economía, generando desempleo y malestar, en este mismo año debido a los problemas económicos que produce una ola de protestas y manifestaciones en contra de la dictadura militar, los cuales se fueron acentuando con el tiempo, principalmente entre los años 1983-1986 (Bastías, 2013).

La sociedad civil chilena, específicamente en la época del régimen autoritario de 1973-1990, ha sido un tema muy estudiado por la sociología y por diferentes ciencias sociales, esto se ve reflejado en la gran cantidad de estudios que examinan esta temática, en los cuales cada autor rescata diferentes visiones de la sociedad civil. Por otro lado, se destaca el rol que cumplieron organismos internacionales, los centros de investigación independientes y las organizaciones de base para la articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). La presente investigación se centra en la Fundación Ford y los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y Centro de Estudios de la Mujer, de los cuales existe una amplia bibliografía sobre las investigaciones, estudios y publicaciones que han realizado los propios centros, pero es muy escasa la información relacionada a la historia de estas organizaciones e importancia que pudieron tener para el desarrollo de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990).

El sociólogo chileno Gonzalo de la Maza (2005) habla sobre el período post-autoritario y el modelo neoliberal instaurado en el periodo dictatorial reproducido por los gobiernos de la Concertación, destacando que en el periodo posterior a 1990 las desigualdades sociales se acrecentaron y se debilitaron los vínculos sociales. El autor sostiene que los gobiernos democráticos posteriores a 1990 tuvieron la oportunidad de crear un nuevo sistema diferente al impuesto por el régimen militar, pero no fueron capaces de afrontar los efectos que fueron consecuencia del modelo neoliberal. Con relación al problema de investigación de la Maza (2005) señala que la sociedad civil tiene relaciones dinámicas con el Estado y el mercado.

De la Maza pone énfasis en las fases de la sociedad civil y el actuar del Estado, destacando el contexto vivido entre los años 1964-1970 con una amplia participación de la sociedad civil a través de los partidos políticos y la regulación del Estado para garantizar una democracia participativa e inclusiva efectiva. En el golpe militar de 1973, de la Maza menciona que “se cerraron espacios de participación y de articulación de identidades sociales, así como también se reprimió con violencia la participación política. La represión y el control social también llegaron a las universidades y medios de comunicación social” (de la Maza, 2005, p. 40). Es en este contexto que a partir de 1983 la sociedad civil empieza a movilizar a gran cantidad de personas haciendo presión para derrotar la dictadura militar de Pinochet. De la Maza destaca el rol de la cooperación internacional para el apoyo de las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones en defensa de los derechos humanos, de sectores populares e indígenas, etc.

Desde 1990 se desarticularon todas las relaciones creadas en la sociedad civil y se llevó a cabo un “elitismo democrático”, en donde las personas pertenecientes a la élite de la sociedad civil pasaron a ocupar cargos políticos dejando de canalizar las demandas de las organizaciones de base. En este contexto, de la Maza asegura que el debilitamiento de la sociedad civil se produjo por la implementación del modelo neoliberal y destaca que es función del Estado fortalecer la sociedad civil por medio de la modernización estatal y ampliación democrática. El autor señala como ejemplo casos latinoamericanos en que la relación entre movimientos sociales y administración democrática ha llevado a la conformación de partidos políticos en base a organizaciones/movimientos sociales, como es el caso del Partido Dos Trabalhadores de Brasil, y las reformas constitucionales que originado en países como Bolivia, Colombia y Brasil dando a entender una participación ciudadana efectiva y real.

En otra investigación, de la Maza (2009) analiza las trayectorias de las organizaciones no gubernamentales a partir de 1990, los roles y contribuciones a la democracia chilena. El sociólogo plantea que no se han creado mecanismos institucionales y organizativos para canalizar las demandas de la sociedad civil produciendo una frágil participación ciudadana. El autor sostiene que las organizaciones no gubernamentales reproducen las desigualdades del sistema, ya que, existen grupos con mayor poder e influencia que otros. Por esta razón el autor considera que es necesario una transformación para fortalecer la sociedad civil y la democracia. En este estudio de la Maza sostiene que es en la dictadura militar, el período en que se crearon la mayor parte de ONGs, la mayoría de estos centros de estudios y organizaciones que trabajaban al alero del Estado fueron

clausurados y sus profesionales se trasladaron a ONGs independientes que nacieron para trabajar los temas de Derechos Humanos y como respuesta al cierre de los principales canales de participación de la sociedad civil. En esta época el sector no gubernamental tuvo que trabajar con “financiamiento externo, articulación con el mundo social popular y con los actores políticos, marginación de la institucionalidad, falta de visibilidad pública y capacidad innovadora” (de la Maza, 2009, p. 8) lo que refleja las condiciones de informalidad jurídica, institucional, regulatoria y dependiente de la cooperación internacional. Destaca la importancia del financiamiento internacional, ya que, se logró articular el conjunto de la sociedad civil y fomentar las investigaciones sobre las transformaciones sociales y propuestas para el futuro.

Por otro lado, Bastías (2013), problematiza el resurgimiento de la sociedad civil en un periodo autoritario, la influencia de ésta en procesos democratizadores y cómo se ve afectada por el cambio de régimen. El autor realiza un estudio de la actuación y la solidaridad de la sociedad civil en dictadura, basándose en los actores sociales que trabajaron en las diversas organizaciones y grupos para reconstruir la democracia y el tejido social que la dictadura arrebató. Destaca la importancia del financiamiento internacional para la generación de esta solidaridad.

Es por esto que Bastías (2009) plantea que la cooperación internacional fue un aporte a la re-articulación de las organizaciones en la sociedad civil, indicando los procesos en que se ha visto involucrada la sociedad civil, se caracterizan por el aumento de partidos de masas en gran parte del siglo XX, hecho que significó la visibilidad de población que carecía de representatividad y el aumento de la democratización y derechos sociales. Esta situación se interrumpió debido al golpe militar de 1973. En el periodo dictatorial, el vacío que dejó la clausura de los partidos políticos fue reemplazado por el crecimiento organizacional de los sectores populares.

Se destaca el papel que cumplieron los centros y organizaciones sobre Derechos Humanos, ya que, protegieron a la población de la violación de sus derechos más básicos además fueron el nexo entre los organismos internacionales y las organizaciones de base “la intervención de actores internacionales alteró las estructuras locales de poder de manera significativa al inclinar la balanza a favor de esos sectores que estaban siendo obligados al silencio por medio de la fuerza” (Bastías, 2013, p. 86). Sostiene que la gran vulneración en temas de Derechos Humanos que se llevó a cabo en la dictadura de Pinochet fue la razón por la cual la oposición se pudo agrupar rápidamente.

Con la vuelta a la democracia y el cambio de régimen la sociedad civil se desestabilizó:

“el cambio de régimen debilitó las organizaciones por medio de las cuales los chilenos hicieron política durante los diecisiete años de dictadura, generando un vacío institucional que los partidos políticos no volvieron a llenar. La democracia posdictatorial se configuró, así como un proceso altamente elitista en la medida en que los partidos políticos de la izquierda se desvincularon de las bases sociales con las que habían tenido relaciones en el pasado” (Bastías, 2013, p. 283).

Por otro lado, de la Maza (2013) analiza la sociedad chilena desde los años sesenta hasta el periodo post-dictadura, cuestionando el carácter “público” de la sociedad civil en base a tres dimensiones: 1) el financiamiento; 2) posibilidad de incidencia; 3) desigualdad socioeconómica de participación política. El autor sostiene que las organizaciones de la sociedad civil dependen directamente del contexto social y político en el que se encuentra (de la Maza, 2013). Además, éstas reproducen el mismo orden social de la sociedad en donde existen organizaciones con mayor poder, capital humano y recursos, por otro lado, existen organizaciones locales que carecen de recursos, poder e incidencia política: “En sociedades desiguales, los diferenciales de poder también se expresan dentro de la sociedad civil y sus organizaciones y ello es un elemento central al considerar el potencial público de la acción de ésta” (de la Maza, 2013, p. 94).

De esta forma para el fortalecimiento de la sociedad civil se debe llevar un fortalecimiento del Estado el cual acepte sus responsabilidades, pero de igual forma sus límites. Un hecho que impide el accionar público por parte de la sociedad civil es su heterogeneidad, ya que, a la inclusión de diversos grupos subyacentes de ésta se debe incorporar al sector empresarial, los cuales tienen intereses privados:

“El desafío de transparencia y rendición de cuentas para las ONGs no se restringe sólo a la implementación de buenas prácticas internas, sino que se extiende a la creación de mejores condiciones institucionales, de financiamiento y publicidad, acordes con la promoción de un rol de bien público autónomo del Estado y los intereses económicos del sector privado empresarial” (de la Maza, 2013, p. 95).

En la década de 1980 en el contexto del régimen, se produjo un auge de organizaciones de la sociedad civil. Estas organizaciones colaboraron con la re-articulación de los mecanismos y prácticas para la participación social y política de

distintos sectores de la sociedad, las cuales trabajaron con tres elementos: cooperación internacional, profesionales y técnicos con experiencia en política y líderes sociales. Bajo este contexto, se forman otro tipo de organizaciones para la expresión de la sociedad civil como por ejemplo las organizaciones de voluntariado micro-locales, fundaciones, centros académicos independientes, etc. Con la transición democrática, estas organizaciones se debilitaron debido a la cooptación de varios de sus dirigentes y funcionarios a nuevos cargos gubernamentales.

En este sentido, Garcés (2010) destaca que la labor de las organizaciones no gubernamentales comenzó a tomar protagonismo a mediados de los años 80, debido a que alcanzaron un mayor desarrollo, pero estas venían trabajando de mucho antes. Garcés diferencia dos tipos de organizaciones que ayudaron a la formación de ONGs: por un lado, estuvieron los centros académicos ligados a la creación de conocimiento como el Círculo de Estudio de la Academia de Humanismo Cristiano y por otro lado, surgieron instituciones que apoyaban los movimientos populares como el Servicio de Desarrollo Juvenil (SEDEJ). También existieron ONGs que combinaron ambas vías, apoyando de forma directa a las organizaciones populares y realizando investigación social como los centros académicos independientes que nos enfocaremos en estudiar, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE) y el Centro de Estudios de la Mujer (CEM)

Para el desarrollo de las organizaciones de la sociedad civil fueron fundamentales los aportes de organismos internacionales, como fue el caso de la Fundación Ford que dio apoyo a diversas organizaciones nacionales e internacionales.

Según Huneus, Cuevas y Hernández (2014), la existencia de varias organizaciones no gubernamentales dependían del financiamiento internacional o filantropía “consecuencia del impacto provocado por la violencia empleada (en el régimen autoritario y) más tarde, por el interés de ayudar en la transición a la democracia” (p. 86), debido a que en varias de estas organizaciones trabajaban profesionales y académicos que tenían un papel importante en la oposición al régimen autoritario, como por ejemplo Gabriel Valdés que fundó el Centro de Estudios del Desarrollo (CED) donde también trabajó Edgardo Boeninger, el cual fue director de Presupuestos del gobierno de Frei Montalva y rector de la Universidad de Chile antes del golpe militar.

Dentro de estos organismos internacionales destacan: la Fundación Ford (estadounidense) y el International Development Research Center (IDRC) miembro de la

Agencia de Cooperación de Canadá, entre ambos organismos donaron casi 23 millones de dólares durante el régimen dictatorial a algunas organizaciones no gubernamentales de Chile como la Corporación de Estudios para Latinoamérica (CIEPLAN), la Academia de Humanismo Cristiano (AHC) y Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). En 1977 se fundó la Academia de Humanismo Cristiano por el Cardenal arzobispo de Santiago Raúl Silva Henríquez. Bajo la tutela de la academia se permitió la existencia de diversos centros de investigación privado, como es el caso del Círculo de Estudios de la Mujer, Programa de Economía y Trabajo (PET) y el Grupo de Investigación Agraria (GIA). Otras Instituciones de cooperación internacional que financiaron organizaciones no gubernamentales en el periodo correspondiente al régimen autoritario, fueron la Fundación Adenauer (KAS), vinculada al partido Demócrata Cristiano, la cual cooperó con el Instituto Chileno de Estudios Humanísticos (ICHEH) y la Corporación de Promoción Universitaria (CPU). La segunda, fue la Fundación Friedrich Ebert (asociada con el Partido Social Demócrata) que proporcionó una importante ayuda al movimiento sindical y a los partidos de izquierda, a través de los centros académicos (Huneus, Cuevas y Hernández, 2014).

En base a lo anterior en nuestra investigación, nos centramos en la ayuda otorgada por la Fundación Ford a los distintos centros, para poder comprender el rol que tuvo esta fundación en América Latina y Chile, en primer lugar, es primordial conocer la historia de la Fundación y su desarrollo a lo largo de los años.

En términos concretos la Fundación Ford se constituye como tal el año 1936 en la ciudad de Detroit en Estados Unidos y funcionó hasta aproximadamente el año 1950 como una institución filantrópica de alcance nacional. Ese mismo año, se convirtió en una institución de alcance internacional. Es importante recalcar, que desde que nació la Fundación Ford ha sido siempre, una organización independiente, sin fines de lucro y no gubernamental (Fundación Ford, 2003).

Según el libro conmemorativo de la Fundación Ford, desde que la fundación tuvo un alcance internacional, han realizado donaciones y prestado más de 11 mil millones de dólares tanto en Estados Unidos como en diversos países de los cinco continentes, pero dirige sobre todo sus donaciones a países subdesarrollados, como los pertenecientes a América Latina (Fundación Ford, 2003). Estos recursos donados y/o prestados provienen de la cartera de inversiones sustentadas en las donaciones y legados de Henry Ford. Sin embargo, la fundación en la actualidad no posee propiedad alguna de las acciones de la empresa Ford Motor Company, por lo que su cartera de inversiones, se administra con el

objetivo de brindar apoyo constante a los programas y al propio funcionamiento de la fundación.

La Fundación Ford tuvo una notable presencia en los países de América Latina, por lo mismo es de real importancia conocer los hechos más trascendentales que han marcado esa relación entre la Fundación Ford y América Latina. En este sentido, la Fundación Ford creó su programa para el continente, el año 1959 y se estableció en el año 1962 en Buenos Aires (Argentina) y Bogotá (Colombia), desde ese momento comenzó a propagarse por Latinoamérica en países como Chile y Perú, entre otros. Este acercamiento a la realidad latinoamericana, permitió que la Fundación se relacionara con universidades públicas y privadas, organizaciones no gubernamentales e instituciones de investigación, con el fin de desarrollar diversas estrategias ligadas estrechamente a los objetivos propios de la fundación, tales como, la promoción de la paz, el fortalecimiento de la democracia, la libertad intelectual, etc. (Fundación Ford, 2003).

En el contexto de la guerra fría, más allá de un conflicto político entre las dos grandes potencias del mundo, EEUU y URSS, también se desencadenó como un conflicto cultural. En este periodo, la Fundación Ford fue un ente estratégico el cual actuaba como portador de la ideología norteamericana a países periféricos (Calandra, 2011). Justamente en 1959, el año de la revolución cubana, se inicia el “Latin American and Caribbean Program” que tenía como fin cooptar a académicos latinoamericanos “comprar los recursos humanos internos para movilizar la opinión pública en favor de las operaciones estadounidenses en América Latina” (Calandra, 2011, p. 18).

Por su parte Chile era considerado un punto estratégico, a nivel latinoamericano, debido a que contenía una destacada y sofisticada comunidad científica e intelectual relacionada a las ciencias sociales, ya que, albergaba a distintos organismos internacionales como la Comisión Económica para América y el Caribe (CEPAL), Organización Internacional del Trabajo (OIT) y Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (Calandra, 2011), además de sus características sociopolíticas que se plasmaba en la intensificación de los partidos de izquierda. Por estas razones la cooperación internacional, específicamente la Fundación Ford, destinó a Chile gran cantidad de financiamiento y asistencia técnica (Quesada, 2010).

Es importante señalar que específicamente para el periodo entre 1973 hasta 1990, bajo el régimen autoritario, tanto universidades como los centros de investigación, fueron el primer blanco al que apuntó la dictadura, llegando a controlar el total de las

universidades que existía en esta época. Es aquí donde radica una de las principales funciones de la Fundación Ford en la época, la cual estuvo orientada a ayudar a los intelectuales y/o académicos afectados por el cierre de instituciones educativas e investigativas, re-insertándolos en algunos programas en el extranjero o ayudándolos a seguir trabajando dentro del país (Fundación Ford, 2003, p. 35-38).

Tal como señala Fundación Ford (2003) la fundación, teniendo en cuenta que las universidades eran las instituciones más vulnerables en la dictadura, comenzó a configurarse como el principal sustento de los nuevos centros de reflexión o centros de investigación privados que nacieron en dictadura y que albergaba a muchos de los y las académicas que habían sido afectados por el régimen militar.

Los objetivos principales de la Fundación Ford respecto a Chile en el régimen autoritario, giraban en torno a la preocupación por la equidad, democracia, derechos civiles y políticos, entre otros. Es importante recalcar como el aporte más relevante por parte de la Fundación Ford, en tiempos de dictadura, tiene relación con el haber otorgado apoyo a organizaciones que se dedicaron a documentar casos de violaciones a los Derechos Humanos ocurridos en este período, tal como es el caso de La Vicaría de la Solidaridad. Lo importante es que la fundación aportó para que existiera una férrea defensa a los Derechos Humanos, independiente de los intereses partidarios y/o ideológicos. Para ejemplificar el rol de la fundación en cuanto a la defensa de los Derechos Humanos, se puede mencionar que el año 1978 la Fundación Ford financió el primer programa de Derechos Humanos a través de donaciones realizadas a la Vicaría de La Solidaridad. El programa realizó una documentación y estudio de los abusos contra los Derechos Humanos cometidos en dictadura (Fundación Ford, 2003, p.35-38).

Durante la dictadura militar aumentaron considerablemente las organizaciones autónomas en Chile, a nivel nacional; siendo mayoría ONGs con ayuda internacional y plantas profesionales, difundiendo programas con efecto regional. Por otro lado, el nivel local se producía en poblaciones, con poco presupuesto y voluntariado. Estas organizaciones, gracias al alero de los partidos políticos permitieron generar un diálogo público, impulsando la protesta y el poder de la sociedad civil en el Chile dictatorial (Bastías, 2013).

La sociedad civil en este contexto represivo, tuvo dificultad para articularse, pero no fue imposible, por este motivo se generó al límite de la legalidad y con poca visibilidad pública, fomentándose en sectores populares, a través del trabajo comunitario, generando

nuevos espacios de participación política y de sociabilidad. Por otro lado, la Iglesia Católica y otras iglesias centraron su labor en la defensa de los Derechos Humanos. Es necesario mencionar que muchas organizaciones pudieron realizar sus actividades y programas gracias al apoyo que brindó la cooperación internacional (de la Maza, 2002).

Es necesario mencionar que las organizaciones de la sociedad civil (ONGs, centro académicos independientes, organizaciones populares, entre otros) influyen de forma decisiva sobre los movimientos sociales que surgieron en la última parte del régimen autoritario, el cual se dividió en dos fases, 1973 a 1978 predominó la lucha por la defensa de los Derechos Humanos y entre 1979 en adelante se fueron integrando distintas organizaciones tales como la Federación Unitaria de Trabajadores, la Coordinadora Sindical y organizaciones universitarias, entre otras, las cuales comenzaron a relacionarse con organismos de mayor poder. Cabe señalar que en 1982 ocurrió la crisis económica que agudizó los movimientos en contra del régimen autoritario (Bastías, 2010).

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, la Fundación Ford apoyó a diversas organizaciones que nacieron en plena dictadura, como ayuda a la represión vivida en esos años. Una de estas organizaciones, fue el Centro de Estudios de la Mujer el cual nace el año 1984 como continuación de lo que venía siendo el Círculo de Estudios de la Mujer que dejó de ser patrocinado por la Academia de Humanismo Cristiano en el año 1983. Desde sus comienzos, el Centro de Estudios de la Mujer se constituyó como una organización autónoma y de capacitación a mujeres.

Es importante señalar que el Centro de Estudio de la Mujer desde entonces viene realizando investigaciones críticas respecto a los valores sexistas dominantes tanto en la cultura como en la ciencia, lo que promueve la renovación del saber que ya está establecido y la propia re significación de la mujer. En cuenta su capacidad de actor social capaz de luchar por transformar la condición de la mujer. Es por esto, que la investigación llevada a cabo por el Centro de Estudio de la Mujer aparece como una forma de denuncia de lo que ha venido siendo la permanente desvalorización de la mujer y las consecuencias que tal condición ha traído consigo. Este Centro tiene como objetivo difundir el conocimiento y ser un respaldo de la acción de grupos de mujeres. Es por esto que uno de los focos a los cuales el centro dirige su acción, es el de investigar y explicar las relaciones subyacentes que determinan los fenómenos constantes de discriminación y opresión de género; además de la forma en que ellos se expresan en los ámbitos del quehacer y la realidad del país. Por otro lado, en el período estudiado existían programas como el

“Programa visión global de la Mujer en el Chile actual”, “Programa Mujer y Trabajo”, entre otros dirigidos a esta población no tan estudiada hasta esa época (CEM, 1989).

El segundo centro apoyado por la Fundación Ford, que ha sido seleccionado para investigar es el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación que fue fundado por Patricio Cariola en 1964 como fundación privada (por el decreto del Ministerio de Justicia) con el apoyo del Cardenal Raúl Silva Henríquez. Este centro se fundó en el contexto de la Reforma Educacional impulsada por el ex presidente Eduardo Frei Montalva que tenía como objetivo expandir y aumentar los niveles de participación en la educación formal. En este contexto, el centro recibió financiamiento proveniente de los fondos de la AID entregados por el Ministerio de Educación destinados a la Reforma Educacional.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en primera instancia tuvo como objetivo incluir a la Iglesia Católica dentro de la Reforma Educacional además de producir más desarrollo y aportar intelectualmente en temas educativos. Por consiguiente, el centro dio énfasis a la investigación, a la reflexión sobre las prácticas educativas del período y a la construcción de una comunidad educativa (CIDE, 2014).

En la época de los sesenta, el Centro de Investigación y Desarrollo de la educación se enfocó en el estudio de la educación particular en el país, específicamente de los establecimientos católicos. También inicia su labor para el desarrollo de la educación a través de la investigación, llevando a cabo diversos programas destinados a la reflexión y formación crítica de los profesores (CIDE, 2014). El gobierno de Salvador Allende le otorgó gran importancia a la educación y cultura, por esta razón aumenta el presupuesto per cápita destinado a la educación de US\$ 33,17 a US\$ 54,08. En este contexto, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, pone fin a las investigaciones de la educación particular para iniciar un tiempo de reflexión sobre su labor y las nuevas demandas sociales, abriendo paso a una nueva etapa donde tenía como principal objetivo desarrollar un trabajo investigativo experimental enfocado en los sectores populares, realizando las primeras aproximaciones con la educación popular. Además este centro trabajó en conjunto con el Ministerio de Educación (CIDE, 2014).

Con el golpe militar y posterior dictadura, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación también se vio afectado interrumpiendo sus programas y proyectos. Al pasar los primeros años de dictadura se retomaron los trabajos, pero se le restringió su participación en las escuelas del país, por esta razón debieron buscar otros mecanismos y espacios por fuera de la escuela.

En la década de los ochenta, se crearon un gran número de instituciones que realizaban labores académicas y actividades en educación popular, apoyados por organismos internacionales como International Development Research Center (IDRC) de Canadá, SAREC de Suecia y la ya mencionada Fundación Ford, los cuales enfocan su trabajo en los sectores populares y en la educación. El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación crean programas de educación en sectores vulnerables, como por ejemplo la Capacitación laboral de Jóvenes y el Programa de Educación Matemática (PEM).

El objetivo del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación era “realizar investigaciones básicas y aplicadas en educación” en base a tres criterios: innovación, justicia y consenso. Además, su labor se organizaba en tres áreas; investigación, desarrollo y comunicación. En la primera área, investigación, se focalizó en la educación de sectores populares, teniendo como perspectivas la relación entre sistema escolar y sectores populares, y el análisis de prácticas educativas no formales. En el área de desarrollo; se centró en crear proyectos de educación popular en base a metodología participativa, por último, en el área de comunicación se dio a conocer y difundir los resultados (Lladser, 1984).

Es importante indicar la relevancia que tenía la realización de estos programas y talleres por el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en el contexto de régimen autoritario, ya que, esta institución enfocó su labor a los sectores populares siendo este uno de los grupos más afectados con la represión del régimen, de esta forma generó espacios para la organización y protección a estos grupos.

La función de este centro se orientó en la educación popular, realizó programas y proyectos dirigidos a sus actores, estudiantes, profesores y familias para generar cambios y mejoras en esta área de manera conjunta y significativa para los participantes.

Actualmente el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se encuentra integrado a la Facultad de Educación de la Universidad Alberto Hurtado.

1.3 Justificación e importancia:

En los años del régimen autoritario del período que comprende desde el año 1973 al 1990, pese a que existía una clara negación y represión a las diversas formas organizativas de la sociedad, de todas formas, se generó un tejido social, basado en las

diversas organizaciones que existían en la sociedad civil. Es por esto, que es de gran relevancia examinar el desarrollo de lo que fue la sociedad civil en el régimen autoritario.

Por otro lado, es necesario conocer el rol que jugaron centros de estudios independientes Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer, los cuales estuvieron bajo el alero del financiamiento de la Fundación Ford en el contexto del Chile autoritario (1973-1990) y conocer el rol que tuvieron en la re-articulación de la sociedad civil. Recalcamos, que no existe vasta información sobre el rol que tuvieron Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer en la composición de la sociedad civil en el período dictatorial. Es por esta razón que el estudio tiene un valor teórico y sociológico, ya que, contribuirá a generar mayor conocimiento sobre el aporte que pudieron tener estos centros académicos independientes en la re-articulación de la sociedad civil.

Además, ambos centros a investigar están comprometidos con problemáticas de estudios, que aún al pasar el tiempo siguen presentes en la actualidad. Tanto la educación como la equidad de género, son problemáticas que han estado en la palestra de las discusiones a nivel nacional y que han obligado al poder político a instaurarlas como elementos determinantes de su agenda pública y política. Por lo tanto, resulta sumamente relevante conocer el rol que jugaron los centros en la instalación de estas problemáticas a nivel país, además conocer las prácticas de intervención social que éstos desarrollaron durante los años del régimen autoritario y sus consecuencias.

Debemos destacar que nuestra investigación está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación a la Investigación 2015 N°11150026, titulado “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” dirigida por el académico e investigador Juan Morales, por lo que nuestro trabajo nace de la necesidad de servir como aporte coherente a los temas de la macro investigación.

1.4 Preguntas de la investigación:

- Pregunta guía:
 1. ¿Cuál fue el rol de los centros académicos independientes, CIDE y CEM, en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990) y su relación con la Fundación Ford?

- Preguntas subsidiarias:

1. a ¿Cuál fue la relación mantenida entre la Fundación Ford y los centros CIDE y CEM a la hora de re-articular la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990)?
2. b ¿Cuál fue la concepción de sociedad civil que manejaron los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario?
3. c ¿Cuáles fueron las prácticas de intervención social características de los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario?

I.5 Objetivos de la investigación:

- Objetivo general:

Conocer el rol de los centros académicos independientes, CIDE y CEM, en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990) y su relación con la Fundación Ford.

- Objetivos específicos:

1. a.- Describir la relación entre la Fundación Ford y los centros CIDE y CEM en el proceso de re-articulación la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990).
2. b.- Conocer la concepción de sociedad civil que poseían los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario a partir de entrevistas en profundidad y análisis documental.
3. c.- Estudiar las prácticas de intervención social características de los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario a partir de entrevistas en profundidad y análisis documental.

1.6 Supuestos de investigación:

- Objetivo General:

Se estima que los centros CIDE y CEM ayudaron a la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario gracias al apoyo de la Fundación Ford.

- Objetivos Específicos:

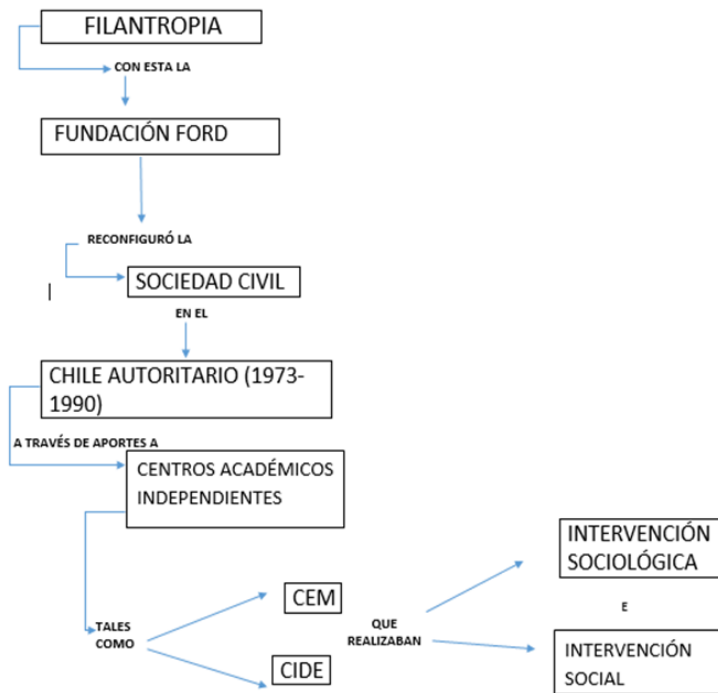
1. a. - Se estima que la relación de cooperación entre la Fundación Ford y los centros CEM y CIDE ayudó re-articular la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990).

2. b.- Se estima que la idea de sociedad civil que manejaron los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario tuvo relación con la idea de sociedad civil que tenía la Fundación Ford.

3. c.- Se presume que las prácticas de intervención social características de los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario permitieron la participación y desarrollo de la sociedad civil en sectores populares.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

Mapa Conceptual de Orientación



Recuadro nº 1: Mapa conceptual de orientación para el Marco teórico.

En primer lugar, es relevante esclarecer lo que entenderemos por rearticulación de sociedad civil. Es necesario contextualizar que, con el golpe de Estado y posterior régimen autoritario, provocó una fragmentación en los lazos sociales y en la sociedad civil que se venía conformando en los años anteriores al régimen, a causa de esto paradójicamente se produjo, en este contexto represivo, la unión y organización de esta sociedad civil. En relación a esto entendemos como rearticulación, el proceso de reanudación de la organización, activismo y comunicaciones entre la sociedad civil.

En segundo lugar, para nuestra investigación es necesario definir y desarrollar conceptos relevantes teóricamente, para poder comprender y analizar el rol que tuvieron los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y Centro de Estudios de la Mujer, en la re-articulación de la sociedad civil en el régimen autoritario chileno entre los años 1973 a 1990 y la relación que éstos establecieron con la Fundación Ford en este período.

A continuación, abordaremos los siguientes conceptos:

2.1 Filantropía y Cooperación Internacional:

Para comprender mejor el contexto y la importancia de la Fundación Ford en nuestro país y su acción filantrópica, es primordial conocer qué es filantropía y cooperación internacional, siendo conceptos que se suelen confundir o asociar como sinónimo.

En primer lugar, hay que destacar el aporte de los autores Brunner y Barrios, quienes han trabajado en torno a los conceptos de filantropía y centros académicos independientes (CAI) contextualizado en la época de Chile autoritario (1973-1990). En este escenario Brunner y Barrios (1987) explican el rol de la Fundación Ford y distintas fundaciones norteamericanas, canadienses y suecas, las cuales otorgaban subsidios ligados a proyectos de investigación-acción e invirtieron en el desarrollo del campo de las ciencias sociales. En el contexto autoritario, estas Fundaciones debieron transformar y ajustar sus políticas a la situación político-social de los países de la región de América Latina. La Fundación Ford específicamente, sostenía:

el autoritarismo del nuevo régimen (chileno) y la intimidación sistemática de cualquiera fuerza independiente se oponía a los valores democráticos y pluralistas a los cuales la fundación adhiere. Y el absolutismo intelectual que se extendía por las universidades amenazaba seriamente el proceso pluralista y libre propio del debate universitario que la Fundación considera parte esencial de la excelencia académica (Brunner y Barrios, 1987, p. 229).

Es producto al contexto autoritario chileno que la Fundación Ford se centró en generar ayuda humanitaria inmediata a los académicos afectados por la represión, becar a jóvenes para realizar sus estudios en Estados Unidos, identificar a grupos pluralistas y democráticos para subsidiar sus investigaciones como lo son los centros académicos independientes (Brunner y Barrios, 1987).

Para el caso de la cooperación internacional, podemos señalar que nació después de la Segunda Guerra Mundial en donde se abrieron nuevos procesos a nivel económico, social y político. Estos nuevos procesos trajeron consigo, cambios trascendentales a nivel internacional, que contribuyeron a la creación de los escenarios necesarios para que dar pie a las primeras formas de cooperación internacional (Tassara, 2012).

Según Tassara (2012) el primer evento que reguló la cooperación internacional, se dio en la “Conferencia Monetaria y Financiera de la Naciones Unidas” realizada entre el

1 y el 22 de julio de 1944, donde nace el Acuerdo De Bretton Woods el cual tuvo como finalidad establecer las nuevas condiciones que regulen las relaciones comerciales y financieras internacionales. Hay que agregar que, el fin común de los países participantes en esta conferencia era “asegurar la estabilidad de los cambios, fomentar el crecimiento de la economía, abrir los mercados y poner fin al proteccionismo del período anterior” (Tassara, 2012, p. 18).

Como menciona Tassara (2012) la cooperación internacional tiene un objetivo netamente económico, el cual está dirigido a la formación de un capital físico, lo que se traduce en guiar el ahorro de los países industrializados hacia los países en vía de desarrollo, y además, apoyar la creación de las infraestructuras fundamentales. Es necesario destacar que las relaciones de cooperación internacional se caracterizaban por ser jerárquicas, puesto que existía nulo diálogo entre donante y beneficiario, sino que había una “aplicación de las directivas del donante por parte del beneficiario” (Tassara, 2012, p. 16). Sin embargo, en la actualidad la cooperación internacional se centra en enfrentar la pobreza, trabajando en conjunto a los actores locales de los países en que la cooperación internacional brinde recursos.

En la cooperación internacional existen varios subtipos como por ejemplo la cooperación para el desarrollo, cooperación cultural, cooperación financiera, entre otras. Para el caso de nuestra investigación es importante desarrollar y explicar la cooperación académica dado a la relación que tiene con nuestro estudio.

Los autores De Allende y Morones (2006), definen cooperación académica como:

acciones coordinadas con recursos compartidos y beneficios recíprocos... generación de procesos relacionados con la docencia, investigación, extensión de los conocimientos y difusión de la cultura, el apoyo a la administración, gestión y dirección de instituciones de educación superior, en el marco de un proyecto o programa de acciones conjuntas entre dos o más instituciones, sobre la base de la participación de sus estudiantes, profesores, investigadores, administradores y directivos (p. 4).

Se entiende cooperación académica como acciones organizadas y coordinadas con el objetivo de producir y extender el conocimiento apoyando a los docentes, investigaciones e instituciones de educación superior.

Por otro lado, la filantropía tiene un origen muy antiguo, el cual se caracterizaba por poseer cuatro factores. El primer factor es el altruismo, que se relaciona con las obligaciones de protección a familiares o parientes y la hospitalidad que se ofrece a los

extraños. Como segundo factor, el orgullo, éste tiene un vínculo con el deseo del éxito y admiración por los otros (OCDE, 2003).

El tercer factor es el emocional, engloba todos los actos tanto desinteresados como egoístas que conllevan un sacrificio personal para obtener una recompensa, siendo este último, el factor más asociado a la filantropía cristiana. El último factor, es el interés, el que adopta varias formas, una muy común es que los filántropos contribuyan caritativamente con el fin de evitar pagar impuestos (OCDE, 2003).

Según la OCDE (2003) en la historia se han logrado identificar dos escuelas filantrópicas, la primera es primordialmente religioso que tiene como objeto aliviar el sufrimiento de los pobres, mientras que la segunda es benéfica, proveniente de los modelos griegos y romanos, que se realizaban en apoyo al aprendizaje y las artes.

Existe también, la filantropía enfocada a ayudar a los países en desarrollo que es algo reciente, pero aún se logran observar de forma clara, estas dos escuelas ya mencionadas. En esta filantropía del desarrollo también se puede apreciar dos escuelas; las ONGs y fundaciones, las cuales serán definidas más adelante (OCDE, 2004).

Las tradiciones históricas de la filantropía en Latinoamérica, se remontan a las épocas coloniales, en que la Iglesia se encargó de la educación, salud y bienestar social, ocupándose de todas las entidades caritativas de la época, bajo una visión paternalista. En el siglo XX, se produce un cambio de la Iglesia Católica sobre las cuestiones sociales, dejando de lado esta posición elitista a una identificación preferencial con los pobres y una defensa del desarrollo equitativo y de la justicia social, tanto así que un importante número de movimientos sociales se inspiraron en esta nueva visión en conjunto a la teología de la liberación (Sanborn, 2008).

Según Sanborn y Porto (2008), en la década de los 90s se produjo un incremento notable en la variedad de las instituciones e iniciativas filantrópicas en esta región, debiéndose a la privatización de las empresas públicas y se abrió el mercado a la inversión extranjeros. Así mismo, en otros países, la democratización y expansión de la sociedad civil ha producido presión sobre las élites económicas para devolver la mano a la sociedad...

A pesar de los actuales cambios sociales experimentados por América Latina, la Iglesia Católica sigue siendo la entidad filantrópica más visible en el continente, un ejemplo reciente en el caso chileno es el Hogar de Cristo, fundado en 1944 por el padre Alberto Hurtado. Esta entidad el año 2001 ofreció 848 programas sociales atendiendo a

más de 28.000 personas, recibieron 112.000 voluntarios y 568.327 donantes, generando una amplia cobertura, enfatizando educación y entrenamiento laboral con el objetivo del empoderamiento comunitario (Sanborn, 2008). Por otra parte, otro ejemplo importante en el periodo estudiado es el Cardenal Silva Henríquez que jugó un rol significativo al alero de la Iglesia Católica, favoreciendo al cambio social y el progreso económico, es por esta razón que en el año 1964 apoyó la Reforma Agraria, trabajó en conjunto con el gobierno de Salvador Allende y en régimen autoritario fue un fuerte defensor de los Derechos Humanos creando, en primera instancia, el Comité de Cooperación para la Paz en Chile en 1973 para posterior creación la Vicaría de la Solidaridad del Arzobispado de Santiago en 1976 con el fin de otorgar apoyo jurídico, económico, técnico y espiritual a las personas, lo que conllevó una tarea de visibilizar, defender y promover de los Derechos Humanos (Garay, 2012).

Según Sanborn (2008) las organizaciones de inspiración religiosa no promueven los valores cívicos o la participación ciudadana activa en la esfera pública. Esto se contradice con lo sucedido en América Latina, dado que en el siglo XX la perspectiva de la Iglesia Católica sobre las cuestiones sociales cambio, dejando de lado su característica postura conservadora, pasando a enfocar su trabajo en conjunto a los más desposeídos, defender un desarrollo equitativo y la justicia social, por esta razón diversas tendencias del catolicismo en América Latina hoy en día tienen expresiones institucionales que forman parte de una sociedad civil más amplia, y tienen fuertes dimensiones políticas y cívicas.

Sanborn (2008), destaca tres características de las Fundaciones Filantrópicas: la primera es que claramente son privadas y sin fines de lucros, la segunda es que son autónomas en términos legales, la tercera es que se dedican a objetivos caritativos o sociales a través de programas y donaciones. La mayoría de estas fundaciones fueron creadas en la década de los 90' con fondos privados o por empresarios seculares (separado de cualquier Iglesia).

Demostrando el importante rol que han tenido la ayuda internacional en la evolución de la filantropía organizada en América Latina, como menciona Sanborn (2008) un 76% de las fundaciones filantrópicas realizan donaciones a otros, la gran parte de este porcentaje, se destina y opera en sus propios programas y proyectos. Por estos motivos la capacidad de las fundaciones filantrópicas para tener impacto social tiene una directa relación con su estabilidad económica y autonomía.

Es posible destacar tres tipos de filantropía presentes en la región latinoamericana. En primer lugar, se menciona la filantropía organizada la cual es realizada por tres tipos de entidades: fundaciones, entidades religiosas y empresas, éstas efectúan donaciones (dinero, bienes, tiempo) a externos de manera pública según sea la regulación estatal y al escrutinio de la sociedad civil (Sanborn, 2003). De esta manera, la filantropía organizada cumple un rol importante para la sociedad civil promoviendo que ésta sea “sana, sostenible y democrática, no solo al apoyar organizaciones individuales de la sociedad civil, sino que también a través de la construcción de las bases para el pluralismo, la participación cívica, la equidad y la justicia social” Harris (como se citó en Sanborn, 2003, p. 22).

La autora distingue la filantropía corporativa como “aquella práctica consistente en donaciones realizadas por empresas con fines de lucro a través de diferentes mecanismos y formas institucionales” (Sanborn, 2003, p. 6).

Por último, la autora destaca la filantropía para la justicia social la cual se enfoca directamente en cambiar la estructura del sistema en donde se generan las condiciones de pobreza, autoritarismo, desigualdad, discriminación y exclusión social, etc. El objetivo de este tipo de filantropía no es sólo aliviar las consecuencias de los problemas de la sociedad, sino que tratar la raíz de éstos (Sanborn, 2003).

Otra visión de filantropía desarrollada por el científico político de la Maza quien sostiene que “la participación de las personas individuales y del sector empresarial en las tareas de expansión de la democracia y en la producción de un mayor número de bienes público” (2008, p. 378). De la Maza reconoce que la filantropía tiene como objetivo el desarrollo democrático y económico en América latina.

Ahora bien, Quesada (2015) señala que es importante tener en claro que el acelerado proceso de industrialización estadounidense como unos de los factores más importantes que generaron las condiciones para que las grandes agencias y organizaciones filantrópicas del siglo veinte pudieran emerger. Por ende, la filantropía puede entenderse como un fenómeno de segundo orden, que surge inicialmente de una acumulación de riqueza. Así, la filantropía se presenta en las élites industriales como la gran alternativa privada al socialismo.

Mauss (citado en Quesada, 2015) mencionó que, existe una forma de interpretar a la filantropía de una manera simbólica. Esta forma simbólica se remonta a los jefes de tribus, quienes conservan su autoridad mientras mantenían su rango entre sus pares y poniendo a prueba su rol, distribuyendo y humillando a los otros. Esta misma forma de

dominación simbólica, se relaciona con una forma económica, puesto que permite comprender que la donación, es en la filantropía, una práctica reproductiva de la relación de dominación instala en el proceso de reproducción del capital. Este tipo de relación de dominación no sólo se ejerce en la organización material del trabajo, sino que a través de obligaciones no específicas de reciprocidad.

En base a la anterior, en muchos casos se cumpliría la hipótesis de la retribución, la cual refiere que cuando son otorgados recursos por instituciones o fundaciones filantrópicas, el centro u organización social se sienten comprometidos u obligado a devolver algo a esta fundación filantrópica. Esto generaría relaciones de largo alcance.²

Wax (citado en Gil, 2011) menciona que las fundaciones filantrópicas tuvieron un rol fundamental para el desarrollo de las ciencias sociales en América Latina y que éstas tienen una gran capacidad para influir en las áreas científicas, en donde fomentan redes intelectuales, los cuales legitiman ideologías conceptuales para plasmar políticas específicas. De esta forma, según Roelofs (citado en Gil, 2011) estas fundaciones desarrollan una hegemonía que está centrada en validar el capitalismo, en este sentido promueven la ideología a través del financiamiento económico en universidades y organizaciones donde se relacionan con círculos de intelectuales, los cuales legitiman las ideas promovidas.

Por otro lado, existen autores que visualizan las acciones de las fundaciones filantrópicas como un medio para instaurar políticas según sus propios intereses, además de tener poder y control dentro y fuera de Estados Unidos (Gil, 2011).

1.1 Autonomía y dependencia académica:

La Fundación Ford generó relaciones con los más diversos centros académicos independientes de nuestro país, por ende, es sumamente necesario conocer cómo eran estas relaciones, sus características principales y forma de ejecución. Por lo mismo, comprender si los centros académico independientes gozaban de cierta autonomía o dependencia académica es vital, para comprender las relaciones creadas desde la Fundación Ford. Por ende, se hace sumamente necesario conocer teorías que nos guíen

² según Fernando Quezada, en entrevista realizada por las autoras, el día 11 de octubre del 2017.

acerca de lo que se entiende por autonomía y dependencia, además de sus posibles diferencias.

Quesada (2015) señala que dependencia académica puede entenderse como un determinado tipo de relación que se produce siempre en una estructura asimétrica internacional de circulación y generación de conocimiento, relación que se ve afectada por diversos factores que van más allá de los condicionamientos propios de la configuración económica a nivel internacional. En otras palabras, la dependencia académica está atravesada por formas particulares de dominación y es resultado de diversos vínculos, por ende, la dependencia académica tal como lo cita Quesada (2015) es “una relación histórica, cambiante y dinámica, que tiene condicionantes estructurales y anclajes coyunturales y específicos”.

Es importante aclarar que para Quesada (2015) el financiamiento externo hacía universidades y centros científicos, constituye una situación histórica concreta de dependencia. En primera instancia las distintas modalidades de suministro de fondos (subsidios, fellowships, etc.) dan cuenta de las relaciones de asimetría y desigualdad generadas por las relaciones entre los centros y periferias académicas. Y en segundo lugar, ya que, la asistencia externa se encarga de distribuir verticalmente capitales que son generados en agencias públicas como privadas, lo que condiciona directamente a los campos académicos periféricos. Por último, Quesada (2015) menciona que la dependencia académica es el resultado de la relación entre varias instituciones, agencias internacionales de cooperación, fundaciones filantrópicas, agendas públicas de asistencia económica y Estados nacionales. Por esto la dependencia excede los parámetros del campo académico universitario ya que también se compone de las relaciones internacionales y sus configuraciones en el campo internacional del poder.

Por otro lado, Quesada (2015) caracteriza la autonomía académica por ser distinta a la dependencia académica, puesto que tiene una elasticidad que se contrae o extiende en situaciones específicas e influencias por agentes específicos. Cabe destacar que el autor concibe la autonomía bajo tres aspectos claves:

1. Lo académico, como un campo constituido históricamente y socialmente diferenciado, esto quiere decir, que lo académico tiene una profunda relación con el contexto en el que este surge y las relaciones que esta forma.
2. Como segundo aspecto de la autonomía es, como menciona Bourdieu (citado en Quesada, 2015), un *illusio* que distingue al mundo académico de otros espacios

del mundo cultural. El *illusio* se entiende como “una creencia ligada a la pertenencia de un campo y compartida por todos los agentes que lo conforman” (Bourdieu, citado por Quesada, 2015, p. 9).

3. Como último aspecto que Quesada (2015) menciona, son los efectos que se producen con la internacionalización, debido a la circulación internacional de ideas y dinámicas que se originan en los campos académicos periféricos, en el cual se incluye Chile. Además, se hace complejo la inclusión de estos espacios (campo académico periférico) en el campo académico mundial.

En base a estos aspectos, la autonomía académica tiene un vínculo significativo con la internacionalización de las fundaciones filantrópicas y su relación con las instituciones académicas. Debido a la capacidad que adquirieron estos campos académicos periféricos para organizar sus propias agendas de estudio (Quesada, 2015).

2.2 Fundación Ford en América Latina y en Chile:

La Fundación Ford tuvo una importante presencia en la región de América Latina debido a su labor filantrópica, Calandra (2015) destaca que existen dos momentos temporales para comprender la relación de la Fundación Ford y América Latina. El primer momento corresponde al primer contacto de Henry Ford con el continente, específicamente con la selva amazónica brasileña, antes del propio nacimiento de la Fundación Ford, por el año 1927. Y el segundo momento, tiene que ver con la apertura oficial de diversas oficinas de la fundación en América Latina, particularmente en Buenos Aires y Bogotá el año 1962, Santiago de Chile el año 1963 y por último, en Lima el año 1965.

Además de estos dos momentos temporales, Calandra (2015) señala que existen dos ejes temáticos totalmente visibles. Estos ejes temáticos, podrían entenderse como las motivaciones y/o interés que tuvo la Fundación Ford en América Latina y lograrían explicar su llegada al continente. Los ejes temáticos son:

- a. Modernizador: este eje explica el interés específico de la Fundación Ford en América Latina. Dicho interés tiene como objetivo modernizar a la región con una orientación al desarrollo. Lo central es la idea de exportación del American Way of Life que poseía la Fundación Ford. Este American Way of Life, no es más que el estilo de vida americano, el cual enmarcaba todas las esferas política, cultural y social.

Por ende, la Fundación Ford fue exportadora de los valores y normas de Estados Unidos hacia América Latina, lo que ayudó a que se consagrara una identidad hegemónica global, al estilo americano (Calandra, 2015).

b. Guerra Fría Cultural: dentro del conflicto bipolar que existía en los años de la Guerra Fría, Estados Unidos elabora una ofensiva diplomático-cultural empleada en Europa. Por esto, la Fundación Ford se orientó también hacia las llamadas áreas periféricas o en vía de desarrollo, entre las que se encontraba América Latina. Dicha región, era vista como un territorio el cual la historiografía incidió en que fuera una nutrida “masa crítica” de estudios acerca de la construcción hegemónica de Estados Unidos en términos de intervenciones militares, préstamos financieros y presencia de reconocidas empresas multinacionales. Es importante señalar, que, durante el conflicto bipolar experimentadas en los años de Guerra Fría, la construcción de la identidad hegemónica se refuerza y re-significa, por lo que el bloque occidental liderado por Estados Unidos no sólo actuó en terreno estratégico, sino que desarrolló una amplia ofensiva cultural utilizando embajadores informales del imperio. Dentro de estos embajadores, cabían todas las organizaciones y/o fundaciones filantrópicas, tales como la Fundación Ford (Calandra, 2015).

Según Calandra (2015) la primera llegada o iniciativa de Henry Ford en América Latina se logra entender por el ideal que poseía de destinar fondos a proyectos de desarrollo y que contribuyeran a la construcción de un internacionalismo liberal, lo que potenciaría aún más la identidad hegemónica. Esta iniciativa estuvo ampliamente motivada por un pensamiento capitalista puro, que tuvo que ver con la acción filantrópica y constituyó más bien un intento modernizador y de exportación del anteriormente mencionado, American Way of Life.

Para lograr su cometido, Henry Ford, adquirió 5 millones de hectáreas de tierra en Brasil, específicamente en la zona del río Tapajós, esto con el fin de que su empresa produjera su propio caucho y lograra ser autónoma de dicho elemento. Sin embargo, esta acción es algo más que un simple negocio.

Fordlandia, se constituyó como el sistema integrado de planeación y complejo habitacional, que estuvo pensado según las normas y criterios productivos, representó el sueño americano en Brasil desde 1927 hasta 1945. Además, recreó, el universo de valores

provenientes de Estados Unidos, como lo son blancos, burgueses, anglosajones, protestantes.

Como intento de modernizar a América Latina y específicamente a Brasil, al estilo estadounidense, Ford tuvo como propósito dictar nuevas reglas en el sistema de vida de los trabajadores locales, para intervenir en el sector financiero y económico de cada país. A modo de ejemplo, Ford tuvo innovadoras ideas para el territorio brasileño, como la imposición de un carnet de identificación para acceder a las estructuras productivas, un tipo de trabajo asalariado, exámenes médicos preventivos, entre otros. Lo importante aquí, es que esta imposición de nuevas formas y/o ritmos de trabajos, no se relacionaban para nada con las costumbres de los trabajadores brasileños y latinoamericanos. Agregar que, los esfuerzos de Ford por modernizar a la selva brasileña, fracasaron entre otras cosas, por el desacople de su concepción de modernidad y la realidad vivida en esos años en Brasil (Calandra, 2015).

Ahora bien, tal como lo señala Calandra (2015) la primera vez en que se demostró el interés de la Fundación Ford en el territorio latinoamericano, fue en un informe de circulación de la propia fundación, el año 1952, es decir dos años después del nacimiento de la fundación y siete años del fracaso de Henry Ford en la selva brasileña. En este documento, se logró evidenciar por primera vez la intención ya no relacionada con objetivos económicos; en el documento se denota las actitudes paternalistas y que además, entendiendo los dictámenes de la Teoría de la Modernización, se menciona la industrialización como vía obligada al desarrollo y civilización para los países subdesarrollados como Latinoamérica. En este contexto, América Latina se ve influenciada por factores políticos, económicos, culturales y sociales de Estados Unidos para lograr el proceso de modernización, estos factores buscaban la riqueza y el poder como objetivos principales para poder concluir en una modernización de tipo neoliberal (Marín y Morales, 2010).

Al siguiente mes, apareció un nuevo informe que es más bien, una evaluación sobre el trabajo que la Fundación Ford haría en conjunto con las Naciones Unidas, esto enmarcado en el conflicto bipolar, por ende, se intentaría consolidar la influencia norteamericana en todos los países americanos. Un tiempo después, aparece un nuevo informe en el que se dio cuenta que el rol de la Fundación Ford fue servir de puente entre el Comité Nacional Interamericano y los diversos centros y universidades dedicadas a la investigación. Este rol de la fundación, se debió al encuentro realizado entre los y las expertos de las Naciones Unidas y la Organización de Estados Americanos las cuales

originaron el Comité para el Sur de la Asociación Nacional de Planificación (Calandra, 2015).

Y, por último, Calandra (2015) señala que la función de la Fundación Ford en la disyuntiva que se planteaba entre la formación e investigación en América Latina y en los Estados Unidos, se relacionaba más bien con la formación por breves temporadas a estudiantes latinoamericanos en el país del norte, para que una vez finalizada su enseñanza retornaran a su país de origen, mucho más calificados. Es por esto, que la Fundación Ford centraba sus aportes en organizaciones de Latinoamérica, esta formación de estudiantes, sirvió a su vez, para legitimar el conocimiento promovido por la fundación y para tener el control del conocimiento que reproducido en los diferentes países de Latinoamérica.

Por su parte Quesada (2015) señala que América Latina fue una de las últimas regiones en representar el interés de la fundación y que las primeras intervenciones en esta parte del continente se realizaron en el año 1959 aproximadamente. Como hecho importante, que marcó el acelerado proceso de la Fundación Ford en América Latina, fue la revolución cubana, pero que no fue determinante. Es importante tener claro que la internacionalización de la fundación estuvo motivada por cuestiones de seguridad del gobierno federal norteamericano, que tuvo como gran interés o tendencia frenar el avance del comunismo, por ende, la revolución cubana vino a ser más bien, un factor precipitante que sólo aceleró la expansión de la Fundación por el resto del continente americano.

La Fundación Ford comenzó a acercarse a América Latina a través de inspecciones que realizaban en la región, estas inspecciones no fueron más que misiones de visita y que tenían como único fin el realizar diagnósticos acerca de los problemas y de las posibles oportunidades que poseían los países latinoamericanos. Los diagnósticos que se realizaron, revelaban aspectos económicos, políticos y socioculturales, de forma que la Fundación pudiera establecer los puntos más prioritarios de ayuda y/o asistencia. Agregar que, era de amplio conocimiento el postergamiento temporal que vivía Latinoamérica, en comparación con países como Estados Unidos, sin embargo, esto no impidió que la Fundación Ford concretará su financiamiento. Tal cuestión, queda demostrado si se menciona que dentro de los años 1965 y 1968 América Latina representaba para la Fundación la segunda región que más recibía sus fondos, con alrededor de 17,9 millones de dólares (Calandra, 2015).

La Fundación Ford tuvo como objetivo exportar desde Estados Unidos al mundo, el American Way of Life, es decir, la vida al estilo americano. Este estilo americano,

atravesó todas las esferas como políticas, económicas y por supuesto, sociocultural. En este sentido, se explica la intervención de la Fundación Ford en la sociedad civil, especialmente en América Latina, donde trató de instaurar los valores americanos, que no sólo se relacionaba con la economía o con el valor del trabajo, sino que también con los valores democráticos y culturales (Calandra, 2015).

En términos específicos, la Fundación Ford con su establecimiento en América Latina le permitió trabajar conjuntamente con instituciones de todo tipo, tanto públicas como privadas (universidades, organizaciones no gubernamentales, centros de investigación) con el fin de que éstas “promuevan la paz, fortalezcan la democracia, el desarrollo económico y la superación de inequidades, la libertad intelectual y la educación hacia una sociedad democrática” (Fundación Ford, 2003, p. 17). En resumidas cuentas, la Fundación Ford se centró en un cambio social para los países de Latinoamérica, de esta forma la fundación ha estado ligada a varias temáticas para contribuir a objetivos como promover la paz, valores democráticos, desarrollo económico, entre otros.

Desde sus inicios en 1965, con la instauración de su oficina en Lima, Perú. A partir de esa instancia, la Fundación Ford se centró en cinco áreas de programas:

1. Desarrollo Urbano y Rural: el objetivo de la fundación en esta área es la ayuda a la población más pobre y vulnerable de la región de América Latina, de esta forma contribuyó a proyectos de investigación y acción que posibilitaban el mejoramiento de la calidad de vida dicha población. Respecto al desarrollo rural buscaba “promover proyectos de adiestramiento e investigación que fortalezcan el desarrollo técnico, organizativo y analítico de los profesionales dedicados a este tema y de los representantes de comunidades económicamente reprimidas” (Fundación Ford, 1988, p.5). Por el lado del desarrollo urbano, la Fundación Ford se centró en las investigaciones que tuvieran como objetivo estudiar el impacto de las políticas públicas respecto a pobreza (Fundación Ford, 1988).
2. Derechos Humanos y Justicia Social: En esta temática, se buscó fortalecer a grupos que tuvieran una orientación de política pluralista para la promoción y defensa de los Derechos Humanos y la justicia social, y de esta forma incentivar los servicios legales y jurídicos para la protección de la población desprotegida.
3. Gobernabilidad y Políticas Públicas: El principal objetivo de este programa fue la consolidación institucional de la democracia, de esta forma le dio apoyo a grupos académicos, políticos y de diversos actores sociales que contribuyeran al objetivo.

4. Educación y Cultura: La Fundación Ford, en este programa dio soporte a las ciencias sociales con el fin de la promoción sobre temas como género y cultura. En este contexto, la fundación sustenta becas para posgrado con el objetivo de crear académicos críticos en temas específicos y así controlar de alguna u otra forma el conocimiento que se expandía a lo largo de la región de América Latina.

5. Asuntos Internacionales: Este programa se centró en “mejorar la capacidad de los países de la región para articular y ejecutar políticas externas que promuevan sus intereses legítimos en la comunidad mundial” (Fundación Ford, 1988, p.9). Para esto, sustenta proyectos de investigación sobre asuntos internacionales.

A través de estos programas, la Fundación Ford promovió el fortalecimiento de las sociedades civiles de los distintos países de la región de América Latina, incentivando el pluralismo y la igualdad de oportunidades en su población. Para llevar a cabo estos objetivos, la fundación mantuvo una estrecha relación con distintos centros académicos independientes.

Para el caso específico de Chile, Quesada (2015) señala que, en la década de 1950, en conjunto con diversas organizaciones de cooperación, la Fundación Ford comenzó a ver a Chile como un país relevante al cual asignar asistencia técnica y financiera a nivel internacional. Este interés por parte de la fundación, se concretó en el sistema educacional chileno, el cual se encontraba en un proceso de modernización y con una clara política estatal, que se interesaba en el desarrollo educacional, potenciándolo a través de mayor financiamiento.

Oficialmente este interés por parte de la Fundación Ford, puede observarse en los diversos reportes que se desarrollaron desde la casa central de la fundación, en Nueva York y que, por ende, demuestran el real interés en el área educativa que tuvo la Fundación Ford. Uno de esos informes, fue el de Nita Manitzas, el cual realizaba un análisis general de las principales problemáticas que existían en los tres niveles educacionales existentes en Chile: elemental, secundario y superior. Más relevante aún, son los informes elaborados por Robert Wikham Thomas McConell, y DeForest Trautman, estos informes demostraron las reales posibilidades de un financiamiento en la educación superior chilena, cuestión que fue trascendental puesto que, a raíz de estos informes, se inició el otorgamiento de subsidios (Quesada, 2015).

Un momento importante que marcó la historia de la Fundación Ford en Chile, se vivió el año 1963 cuando se instaló una subsele regional de la fundación en el país. Esta

llega de la subsele a Chile, se entiende por la lógica de institucionalización en que se encontraba la Fundación Ford en toda la región del cono sur. Cabe destacar, que la sede chilena fue tomando mayor importancia que las otras que existían en los diversos países, llegando incluso el año 1965 en convertirse en la Oficina Regional de la Fundación Ford en el cono sur, por lo tanto, Chile alcanzó un nivel similar de Brasil compitiendo por recursos extraordinarios y subsidios institucionales (Calandra, 2015).

Ahora bien, tal como lo menciona Calandra (2015) la consolidación de la fundación filantrópica en el caso chileno, se dio a la par con diversos acontecimientos políticos, culturales y sociales, de los cuáles la Fundación Ford no fue resistente. Del mismo período señalado anteriormente, nació el Convenio firmado en la Universidad Católica y Universidad de Chile, el cual fue financiado por la Fundación Ford y tenía como objetivo la articulación de los programas académicos de la Fundación Ford y significó en su momento, un caso determinado de las modalidades de asistencia filantrópica.

Y, en el ámbito político, específicamente el año 1964 en el cual la Democracia Cristiana llega a la Presidencia del país con Eduardo Frei al mando, se dio pie a reformas en la gestión del gobierno. Específicamente, la propuesta revolución en libertad benefició a los sectores históricamente más olvidados y desfavorecidos, a través de las reformas sociales y económicas. Es importante señalar que la idea de programa que poseía el Eduardo Frei, se relacionaba estrechamente con los ideales de la Fundación Ford, tal como lo plasmó el autor: *“el programa político del nuevo presidente era afín a los postulados de la Fundación Ford, los cuales estaban en línea a nivel hemisférico con los de la ALPRO. El apoyo explícito de esta agencia filantrópica al gobierno de la DC puede constatarse en el sostenido aumento de los subsidios destinados a Chile en el período 1964-1969”* (Calandra, 2015, p. 112).

En el periodo en que se instaló el régimen autoritario chileno, en la década de los 70s la Fundación Ford, comienza a tener una transformación en su institución central, debido a la caída de la bolsa de valores en 1973, produciendo que las acciones de la fundación decayeron considerablemente. Por esta razón la Fundación Ford debió cambiar su agenda de inversiones, priorizando y siendo más estratégicos en sus aportes a las distintas instituciones y países que financiaba, apuntando solo a problemáticas específicas,

como por ejemplo los problemas del hambre y desnutrición, el proceso de democratización y los estudios de género.³

2.3. Sociedad Civil en el régimen Autoritario en los años 1973 a 1990:

Primero es necesario enmarcar a lo que nos referimos por régimen autoritario, para esto utilizamos a Brunner y Barrios (1987) quienes abordaron este concepto, contextualizado en la situación político-cultural de regímenes militares autoritarios que se llevaron a cabo entre los años 1964-1976 en los países de la región de América Latina, los autores se centran específicamente en Brasil, Uruguay, Chile y Argentina. Al aludir a “regímenes militares autoritarios” (Brunner y Barrios, 1987) se refieren a la conformación de un régimen político específico caracterizado por el:

predominio de la institución militar como cuerpo articulador del régimen; concentración de facultades y centralización del poder en el Ejecutivo frente a un órgano legislativo drásticamente limitado en sus facultades y a unos tribunales de justicia subordinados en la práctica al poder central; procedimientos no democráticos para la selección de los ocupantes de cargos superiores del Estado; formación de una capa tecnoburocrática encargada de movilizar las atribuciones del Ejecutivo; supresión, proscripción o reducción de los partidos políticos y de su rol mediador, impedimentos para la formación de una opinión pública autónoma con capacidad de incidir en las decisiones del poder; control de la sociedad civil mediante procesos represivos y disciplinarios; representación en el Estado de los grupos e intereses predominantes (Brunner y Barrios, 1987, p. 34-35).

En el ámbito de desarrollo económico, se centraron en la implantación del modelo capitalista de economía internacional. Por otro lado, en el ámbito ideológico de éstos, unieron tópicos de seguridad nacional, del mercado y del desarrollo, los cuales varían según el país. Por último, en el ámbito de la política, los regímenes militares autoritarios se caracterizaron por la disminución del espacio público y aumento del privado, desmovilización de la sociedad y dominio de las demandas individuales sobre las colectivas (Brunner y Barrios, 1987).

En el caso de Chile, se acentuó el papel regulador del mercado, y con ello el dinamismo de la esfera privada y una economía abierta. En el caso ideológico, Chile combina el tópico del mercado como una vía a una transformación nacional y el tópico de seguridad nacional, el cual legitima el régimen frente a las amenazas de guerra interior

³ Según Fernando Quesada, en la entrevista realizada por las autoras el día 11 de octubre del año 2017.

generada por la subversión de grupos, ocupada como pretexto para la represión y el control.

Al hablar sobre el régimen autoritario chileno es importante mencionar a Brunner, dado que sus escritos fueron realizados en este contexto, luego del golpe de Estado y dentro del periodo autoritario en Chile entre los años 1973 a 1990, al igual el sociólogo Garretón, ambos tuvieron y tienen un papel importante en los análisis y estudios que se hicieron sobre el régimen autoritario en esa misma época.

Por otro lado, Garretón (1983) en “El Proceso Político Chileno”, destaca que un régimen político puede entenderse como un sistema de mediación entre la sociedad civil y Estado, por ende, los regímenes autoritarios son un tipo determinado de pautas de mediación. Cabe destacar, que Garretón (1989) señala que se puede hablar tanto de régimen militares, Estados autoritarios o de neo fascismos, pero que estos se diferencian claramente de los pasados sistemas políticos militares. Estos regímenes militares de nuevo estilo, como los denomina el autor se caracterizan por:

1. Nacen en los países que tienen algún nivel de industrialización o de desarrollo y en casos específicos, con una larga y estable trayectoria política.
2. Tienen su emergencia en momentos críticos de movilización y presencia política popular, que podrían traducirse en formas, incluso revolucionarias.
3. El Estado queda en manos de las Fuerzas Armadas, que rompen con el sistema anterior y asumen de forma orgánica y de su propia institucionalidad jerárquica, la llegada al poder.
4. En conjunto con el punto anterior, las clases económicamente más predominantes, ejercen dominación sobre el aparato Estatal y lo hacen a través de sus equipos tecnocráticos.
5. El sector dominante, sugiere una reestructuración de la sociedad, relacionada con la incorporación de patrones y mecanismos de distribución y de reordenamiento político
6. Este nuevo ordenamiento político, se caracteriza por ser autoritario y excluyente, y en donde el uso de la fuerza represiva se hace necesaria, para contener y/o eliminar las organizaciones populares o políticas que sobrevivían del orden político anterior.

Según Garretón (1983) es importante recalcar que el momento de crisis política en que nacen y se instalan los regímenes autoritarios es:

una expresión específica e históricamente condicionada, un momento particular de esa crisis de hegemonía [...] La especificidad de la crisis se relaciona con una alternativa histórica entre, por una parte, la continuación o profundización de un proceso parcial de democratización social y política (lo que exigía una drástica alteración del patrón de desarrollo “capitalista dependiente”) y, por otra, la recomposición y profundización este modelo, con una abrupta reversión del proceso de democratización (lo que suponía liquidar y sustituir el régimen político imperante hasta entonces (Garretón, 1983, p. 69).

Por último, es necesario agregar que los regímenes autoritarios, se relacionan con el proceso que a nivel mundial se vivía de reestructuración capitalista. Los regímenes autoritarios, combinan dos dimensiones que son importantes de destacar. La dimensión reactiva, que se entiende como la reacción a los procesos anteriores de movilización popular que se expresa en la realidad a través de represión y desarticulación del sistema político que se encontraba hasta ese entonces vigente. Y la dimensión fundacional, que se relaciona con la reorganización de la sociedad y se demuestra a través de la materialización de un determinado proyecto histórico, que puede ser la configuración de un modelo económico, político y cultural. Lo importante de esta nueva configuración de los modelos, es que todos apuntan a la recomposición capitalista del país y que este último, vuelva a insertarse a nivel internacional. Importante aclarar, que la forma en que ambas dimensiones se articulan entre sí y la importancia que tenga cada una de ellas, variará de acuerdo al país (Garretón, 1983).

Como ya ha quedado demostrado anteriormente, un concepto central de nuestra investigación es la sociedad civil, por ende, se hace necesario definir y comprender lo que se entiende por sociedad civil.

3.1 Sociedad civil:

Para nuestra investigación es trascendental, conocer y comprender lo que se entiende por sociedad civil, puesto que es el eje central de ésta.

La sociedad civil puede concebirse, como “el espacio social organizado que es voluntariamente autogenerada, altamente independiente, autónoma del Estado y limitada por un orden legal o juego de reglas compartidas” (Diamond, 1997, p. 2). Es importante señalar, que según el autor, la sociedad civil se distingue de la sociedad en general, en

cuanto hace partícipe a las y los ciudadanos que actúan de forma colectiva dentro de la esfera pública, con el fin de poner en la palestra las demandas y objetivos comunes que muchas veces van dirigidas al Estado. Por ende, la sociedad civil excluye a la vida familiar e individual (Diamond, 1997).

Para Diamond (1997) los actores que confluyen en la sociedad civil necesitan de una protección que les otorgue un orden legal institucionalizado, que tenga como objetivo el poder preservar su autonomía y libertad al momento de actuar. Por ende, la sociedad civil además de limitar el poder del Estado, legitima la máxima autoridad que posee el Estado, siempre y cuando se base en las reglas de la ley. En cambio, cuando el Estado es ilegal y elude la autonomía y libertad de la sociedad civil, esta puede seguir sobreviviendo siempre y cuando los elementos que la constituyen operen dentro de los acuerdos de las reglas que son compartidas, tales como evitar la violencia, respetar el pluralismo, entre otros.

Por último, señalar, que la sociedad civil atañe también a las instituciones del campo de la cultura y la actividad intelectuales, tales como universidades, teatros, casa editorial, etc. (Diamond, 1997).

Otro autor importante que ha indagado de manera profunda la problemática de la sociedad civil chilena es el sociólogo Gonzalo de la Maza quien define sociedad civil como:

una noción que tiene una carga normativa.... La acción de la sociedad civil es diversa y plural, trata de un espacio de acción política... son acciones que amplían el espacio público de acción de los ciudadanos, adelantando el reconocimiento de derechos económicos y sociales... expresan la diversidad de lo local y cuenta con el protagonismo directo de los involucrados (de la Maza, 2016, p. 112).

Esta definición otorgada por de la Maza, plantea que la sociedad civil permite generar el espacio para la expresión de la ciudadanía, además demuestra lo complejo que es definir sociedad civil, debido a las diversas interpretaciones que esta tiene, además de que depende de los contextos en que esta surge para lograr explicarla.

La sociedad civil es todo lo que se encuentra fuera de la institucionalidad, por este motivo sería un campo de disputa que permite generar movimientos sociales e impulsar ideas, por esta razón la sociedad civil siempre será una forma de estructuración política.⁴

⁴ Según lo mencionado por Gonzalo de la Maza, en la entrevista realizada por las autoras, el día 26 de octubre del año 2017

De este modo el concepto sociedad civil asigna a toda expresión política que se encuentra por fuera del Estado.⁵

Por otro lado, Bastías propone una definición de sociedad civil que recaptura su contenido crítico, como “una fuente de inputs para el sistema político basada en la agregación colectiva de su presión política” (Bastías, 2013, p. 29)

Rokkan (citado en Bastías, 2013) destaca que existen dos formas de participación en asuntos públicos: en primer lugar, las elecciones; y en segundo la agregación colectiva de presión política. En este sentido, el único mecanismo que ha estandarizado la participación ciudadana son las demandas colectivas. Las diversas asociaciones, organizaciones, sindicatos. Llevan a cabo una política popular, caracterizada por marchas, actos, peticiones, etc.

Para lograr comprender la sociedad civil en el régimen autoritario es necesario conocer la historia y desarrollo de ésta en Chile. De la Maza (2005), plantea que desde la segunda mitad del siglo XIX emergieron organizaciones sociales provenientes de los sectores populares y medios, agrupaciones de trabajadores y trabajadoras, las cuales el Estado chileno no tomaba en cuenta. Estas organizaciones son conocidas como las ‘sociedades de socorros mutuos’, que establecieron un programa de prestaciones de salud, educación y cultura en conjunto a la prensa obrera de la época. Correspondiendo está a una de las primeras formas de organización social en Chile.

Esta época se caracterizó por poseer un Estado que se desatendió del área social, se fueron formando dos tipos de organizaciones; la primera, propia de los sectores populares, que tenía como intención la solidaridad, la segunda focalizada al sector más pobre de la población, dirigido por la iglesia católica que se caracteriza por el asistencialismo (de la Maza, 2005).

En los años veinte aparecieron organizaciones de los sectores medios, además de organizaciones mancomunales y sindicatos, en las que se combinaba los objetivos culturales con desarrollo comunitario y reivindicación económica (de la Maza, 2005).

Siguiendo a de la Maza (2005) el siglo XX se determinó por la formación de varias organizaciones unitarias de trabajadores, en las que tuvieron un carácter limitado y débil según los cambios de gobierno. Entre los años 1909 a 1936 se crea la Federación Obrera

⁵ Según lo mencionado por MB, académico experto en sociedad civil en Chile, quien prefirió acogerse al derecho de anonimato. Entrevista realizada por las autoras, el día 27 de octubre del 2017.

de Chile, entre 1936 a 1946 se estableció la Central de Trabajadores de Chile, entre 1953 a 1973 se originó la Central Única de Trabajadores y la actual Central Unitaria de Trabajadores fundada en el año 1989. Es por esto que, la historia de la sociedad civil popular en Chile se destaca por no ser continua en el tiempo, en las que existen etapas de unificación y otras etapas de división.

Por otro lado, se encuentran la “alta sociedad civil” (de la Maza, 2005, p. 38), conformadas por elites económicas del país, con un carácter estructural y continuo desde mediados del siglo XIX, la primera organización y más antigua de este tipo es la Sociedad Nacional de Agricultura fundada en 1838, en 1958 se creó la Cámara de Comercio y en 1883 se funda la Sociedad Nacional de Minería y Fomento Fabril, todas estas organizaciones representan al sector gremial y al sector político de derecha. En 1935 se funda la Confederación de la Producción y Comercio, además en 1827 en Valparaíso se creó el diario El Mercurio trasladándose en 1901 a Santiago, otorgando un rol ideológico, organizativo y comunicativo (de la Maza, 2005).

Otro importante actor en la sociedad civil son las organizaciones religiosas, especialmente la religión institucionalizada como es la Iglesia Católica, que desde la colonia ha intervenido activamente en áreas como la educación, salud, organización de mujeres y jóvenes, entre otros, en el siglo XX demostró oposición al movimiento socialista, su influencia permitió la mantención del orden tradicional. En los años 50s se formó la organización barrial de los comités sin casa y el movimiento cooperativo, bajo el contexto de campo-ciudad, intensificando movimientos sociales por salarios y servicios (de la Maza, 2005).

En los años sesenta, de la Maza (2005) menciona que con el gobierno de Eduardo Frei Montalva se realizan desde el mismo gobierno una integración política, articulando un aumento de movilización social en sectores populares. Con la Ley de sindicalización Campesina y Reforma Agraria en 1966, en dos años después se proclamaron la ley de Junta de vecinos y Organizaciones comunitarias.

Además, de la Maza (2010) sostiene que la sociedad civil a partir de 1964 hasta 1973, se destacó por el aumento de la democratización y los derechos sociales, lo cual se tradujo en un crecimiento de los partidos de masa, como el Partido Comunista o Democracia Cristiana. Éstos tenían como objetivo relacionarse con los grupos de población que tenía poca o nula representatividad tomar en cuenta sus demandas, como era el caso de los obreros, campesinos, pobladores, etc. También, menciona que las

universidades crearon una estrecha relación con el mundo social y los sectores populares, debido a la reforma universitaria. Esta articulación creó una base social consistente, derrumbándose con el golpe de Estado llevado a cabo el 11 de septiembre de 1973. Debido a esto y a la represión a los partidos políticos, se generó un vacío que fue llenado por las organizaciones civiles de la propia sociedad.

Para de la Maza (2005), el régimen autoritario transformó las vinculaciones de la sociedad civil en Chile, a causa de la represión y cambios que se vivieron en este periodo. En el año 1975 se instauró un modelo económico que prioriza la exportación, privatización de servicio y empresas pública, produciéndose una concentración de recursos, además se disminuye el gasto social.

El régimen se caracterizó por reprimir todo espacio de participación y expresión a través del uso de la violencia, se implementó una nueva constitución que suprimió las funciones de mediación que les correspondía a los partidos políticos, otorgando un nuevo rol al Estado (de la Maza, 2005).

En 1985 se generó un aumento de “los movimientos de la sociedad civil” (de la Maza, 2005, p. 40) en contra del régimen autoritario, convocado por la Confederación de Trabajadores del Cobre, uno de los grupos sindicales más importantes, uniendo un gran número de organizaciones; pobladores, sectores medios, estudiantes y otros. “Paradojalmente’... las protestas de los años 80s re-articularon a la sociedad civil en términos estrictamente políticos... (convirtiéndose) en un reencuentro de lo social y lo político” (de la Maza, 2005, p. 41).

A fines de 1986 este aumento de movilización social comienza a disminuir, debido a la poca capacidad que estas tuvieron para auto-organizarse, en 1988 vuelven activarse las movilizaciones sociales, coincidiendo con el plebiscito de 1989, que dio término al régimen autoritario.

Según de la Maza (2005), en estos años de régimen autoritario, la reconstrucción de la sociedad civil se logró en el límite legal, configurándose en espacios reducidos, por esta razón su expresión pública fue débil, articulando a un número reducido de ciudadanos. Por otro lado, la Iglesia Católica focalizó sus labores en la lucha por los Derechos Humanos, a fines de 1970 se creó la Agrupación de Familiares víctimas de la represión, a la par se fueron dando trabajos comunitarios en sectores populares convirtiéndose en el reencuentro de actores políticos formando espacios de sociabilidad

Es importante señalar que el concepto sociedad civil no es utilizado en la época de régimen autoritario, por lo contrario, se usaban diversos conceptos que se asociaban a sociedad civil, estos son: organizaciones de la civilidad, asamblea de la civilidad o movimiento popular. Es importante mencionar que el término civilidad comienza a tomar fuerza a medida que los movimientos sociales se fueron acrecentando y produciendo de forma continua en el régimen autoritario. El concepto sociedad civil comienza a ser usado en la época de transición a la democracia, con la reestructuración de la política en Chile como un espacio distinto al de la política institucional⁶.

Un factor importante que permitió la reconstrucción de la sociedad civil, es la cooperación internacional, que en un principio se focalizó en ONGs que trabajaban con las Iglesias, en la década de los 80s se orientó la ayuda en organizaciones enfocadas al desarrollo social, centros académicos independientes, sindicatos, entre otros. Además, la participación de las mujeres se amplió en distintas agrupaciones y organizaciones, como las ollas comunes, talleres laborales, comités sin casa, comedores solidarios, entre otros. Todas estas organizaciones se asociaron en lucha contra el régimen autoritario, representando la sociedad reprimida y fragmentada que se formó bajo el régimen autoritario (de la Maza, 2005).

2.4. Los Centros Académicos Independientes:

Los centros académicos independientes (CAI) ya existían antes del régimen militar, algunos de ellos estaban ligados a la Iglesia Católica y a la Democracia Cristiana con un enfoque de desarrollo y modernización los que tuvieron relación con Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). A partir de 1973, existió una fuerte represión y supresión a alumnos, carreras y departamentos académicos, especialmente los de ciencias sociales, en este contexto es que como respuesta a la intervención universitaria nace la mayor cantidad de centros académicos independientes, cada uno de éstos contienen una fuerte identidad determinado por su carácter político-ideológico (Brunner y Barrios, 1987).

Brunner y Barrios (1987) realizaron una caracterización de los que llamaron centros académicos independientes (CAI), dentro de ésta se tomaron en cuenta las

⁶ Según lo mencionado por Gonzalo de la Maza, en una entrevista realizada por la autoras, el día 26 de octubre del 2017.

funciones, la organización y la tipología. Primero que todo, los centros académicos independientes se masificaron en el periodo de los regímenes militares autoritarios y se vincularon directamente con el campo de las ciencias sociales (Brunner y Barrios, 1987).

Los centros académicos independientes aparecen en el contexto autoritario latinoamericano (entre 1964-1976), en donde hubo una intervención al interior de las universidades, en donde muchos de sus funcionarios o profesionales fueron expulsados. Éstos pasaron a ser miembros de los nuevos centros académicos independientes (la mayoría eran de las áreas de sociología, economía y ciencia política), los cuales nacieron de forma independiente de las universidades, dándoles una flexibilidad para tratar diversos temas y problemáticas (Brunner y Barrios, 1987).

Los centros académicos independientes se caracterizaron por ser un estatuto reconocido internacionalmente, ser instituciones que gozaban de gran autonomía. Éstos tenían un total de treinta miembros aproximadamente, en donde ellos mismos designaban las autoridades, la distribución de recursos, aceptaban los programas y realizaban actividades (Brunner y Barrios, 1987).

Las funciones de los centros académicos independientes se centraban en tres polos: el académico, político y de promoción del desarrollo. En primer lugar, tenían como principal característica el trabajo académico e investigativo para lograr una amplia difusión de conocimientos relacionados a las ciencias sociales y el fomento del desarrollo. En segundo lugar, se caracterizaban por tener una función política, en algunos centros académicos independientes más marcados que en otros, esta función iba desde los efectos políticos-intelectuales involuntarios a la incidencia en el sistema político (Brunner y Barrios, 1987).

Brunner y Barrios (1987) se enfocan en los centros académicos independientes que tienen funciones académicas y que además tienen capacidad de influir en el campo de la política. Para diferenciar este tipo específicos de centros académicos independientes les adjudicaron características concretas.

Que el número de académicos (investigadores) sea preponderante; que el centro tenga una producción académica escrita consonante con el número de investigadores; que en su estructura de financiamiento pesen decisivamente los recursos dedicados a la investigación y/o a otras funciones netamente académicas; que el centro sea reconocido como un organismo académico por la comunidad de pares académicos; que el centro se halle afiliado a organismos o asociaciones nacionales o regionales cuya naturaleza académica sea indiscutible; que sus miembros sean reconocidos como integrante de la

comunidad disciplinaria respectiva y/o de las correspondientes asociaciones gremiales científicas (Brunner y Barrios, 1987, p. 92).

En este sentido, los centros académicos de este tipo tenían labores de investigación, enseñanza, difusión y de promoción del desarrollo social. La función de investigación es definida como “procedimiento regular a través del cual las ciencias generan conocimientos” (Brunner y Barrios, 1987, p. 94). En este procedimiento está implicado el investigador experto, quien es reconocido, el método ligado a un paradigma, el cual es aceptado por la comunidad científica y la producción de resultados, los cuales son difundidos públicamente mediante informes, presentaciones, artículos de revistas o libros (Brunner y Barrios, 1987).

El reconocimiento de esta producción de conocimiento se da en forma de respuesta privada o respuestas públicas (Brunner y Barrios, 1987). Este último tipo de respuesta se puede desarrollar en citas, comentarios escritos, debates, etc. Teniendo un alcance que va desde lo local hasta lo internacional (Brunner y Barrios, 1987). Este alcance internacional se dio a través de la internacionalización y estratificación de las comunidades disciplinarias. El reconocimiento también puede provenir desde el exterior del campo (disciplinario), por parte de sujetos relevantes como por ejemplo los críticos culturales, élites políticas, la sociedad civil, la Iglesia, organizaciones sociales, entre otros.

Siguiendo a Brunner y Barrios (1987) Cabe destacar que el tipo de investigaciones que realizaron los centros académicos independientes circula por todas las formas de hacer investigación, desde un enfoque teórico determinado pasando por una de practica-funcional, con fines evaluativos o con objetivo a un grupo específico. La segunda función, la enseñanza, la cual es definida como:

la transmisión sistemática de conocimientos realizada con fines pedagógicos y dentro de un contexto que es, de alguna forma, evaluativo, esto es, donde se procura medir o al menos constatar que ha existido un proceso de aprendizaje y este hecho se certifica públicamente (Brunner y Barrios, 1987, p. 98).

En el contexto de intervención en universidades por parte de los regímenes autoritarios, los centros académicos independientes cumplieron un papel significativo, ya que, éstos realizaron diversas actividades de enseñanza como lo eran la impartición de

cursos, las cuales otorgaban certificaciones formales como grados, diplomas con reconocimiento nacional hasta internacional (Brunner y Barrios, 1987).

Los centros académicos independientes se destacaron por su enseñanza de posgrado, y de forma simultánea desempeñaban una labor de educación permanente para los propios investigadores mediante la realización de seminarios junto con la posibilidad de estadía en condición de “investigadores visitantes” (Brunner y Barrios, 1987, p. 100).

Vinculado a la función anterior, existe una tercera de difusión. Ésta se centra en dar a conocer públicamente los resultados de las investigaciones realizadas por los centros académicos independientes. Los medios, por los cuales ocurre la difusión de investigaciones académicas, son las conferencias, presentaciones públicas, artículos, seminarios, etc. entre estos se destacan los programas de extensión y los boletines o revistas de difusión (Brunner y Barrios, 1987).

Por último, se menciona una cuarta función catalogada como promoción al desarrollo social, ésta engloba diversos proyectos como la educación popular, ayuda organizacional a los centros de la sociedad civil, investigación-acción, entre otros. Estas iniciativas están vinculadas a diferentes matrices motivacionales, Brunner y Barrios (1987) realizan una clasificación de éstas, mencionando la matriz académica, la matriz ideológica y, por último, la “matriz de consideraciones eminentemente tácticas” (Brunner y Barrios, 1987, p. 103).

Por otro lado, Brunner y Barrios (1987) se refieren a la organización de los centros académicos independientes como

un núcleo fundante, el cual va creando en torno en sí unos anillos con el personal reclutado, diferenciados entre sí por la época del reclutamiento, la estratificación académica definida por el núcleo y los derechos de participación que corresponde a los miembros de cada anillo (Brunner y Barrios, 1987, p. 105).

En base a esto, existen tres tipos de organización del núcleo fundante: 1) modelo carismático, existe un líder del grupo quien toma las decisiones; 2) modelo del club de pares, en éste existe un grupo de iguales que toman las decisiones en conjunto; por último 3) modelo del núcleo abierto, esta organización incluye a los anillos en la toma de decisiones (Brunner y Barrios, 1987). La estructura organizacional de los centros

académicos independientes es altamente jerarquizada, en donde existe una diferenciación en las labores y el prestigio de los investigadores dentro de los centros.

Por consiguiente y en resumen de las características anteriores Brunner y Barrios (1987) crean cuatro tipologías. La primera de ellas se define como centros puramente de investigación, los cuales están en una permanente difusión de resultados de investigaciones dentro de los círculos académicos, luego se encuentran los centros de investigación y docencia, los cuales combinan ambas funciones. Por otra parte, existen los centros de investigación, los cuales tienen como principal labor difundir públicamente los resultados. También se encuentran los centros de estudio y opinión, en éstos la investigación está centrada en incidir en aspectos políticos, sociales e ideológicos, además de estudiar temas coyunturales (Brunner y Barrios, 1987).

Por último, se clasifican los centros académicos independientes bajo el tipo de investigación que realizan, entre éstos se encuentran los centros exclusivamente académicos, los cuales realizan investigación y docencia y sus miembros se destacan por ser reconocidos dentro de la comunidad científica. En segundo lugar, existen los centros mixtos de investigación y promoción del desarrollo social, en éstos existen diferentes programas de investigación-acción de diversas áreas de estudio, se relacionan con organizaciones de la sociedad civil. Por último, se encuentran los centros de promoción al desarrollo, los cuales se caracterizan por tener un valor mínimo de investigación y seleccionar problemáticas por valores religiosos, sociales, culturales, políticos, etc. (Brunner y Barrios, 1987).

2. 5. Intervención social e Intervención sociológica en el Chile autoritario (1973- 1990), los casos del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio la Mujer:

Es relevante entender qué es la intervención social e intervención sociológica, puesto que ambas son distintas formas de comprender e inferir en la realidad social. Se considera que ambos centros investigados pudieron haber realizado ambos tipos de intervención en el contexto de régimen autoritario chileno, por esta razón es importante conocer desde la teoría en qué consisten ambas formas de intervención.

Además, es necesario destacar el rol específico que cumplieron los dos centros académicos independientes durante el periodo del Chile autoritario, éstos son: el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer.

- Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE)

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE) se fundó en 1965, inicialmente, como una fundación privada que tenía un enfoque crítico y social respecto a la educación.

Como objetivo principal el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación era la ejecución de investigaciones focalizada en la educación popular en base a la innovación, justicia y consenso, difundiendo los resultados y, por otro lado, se centra en la creación de proyectos educacionales con enfoque popular (Lladser, 1984).

- Centro de Estudios de la Mujer (CEM)

El Centro de Estudios de la Mujer nace como una organización autónoma y de capacitación en el año 1984, éste se centró en realizar investigaciones críticas ligadas a la cultura sexista existente en esa época. El Centro de Estudio de la Mujer actúa como un centro transformador respecto al papel que desempeñan las mujeres.

Uno de los principales objetivos de este centro académico independiente era y guiar y apoyar a diversos grupos de mujeres y, por otro lado, expandir el conocimiento sobre el feminismo y las estructuras sociales que conllevan a la discriminación y exclusión de la mujer.

Ambos centros académicos independientes se caracterizaron en la época del régimen autoritario en la participación activa en conjunto a la población en la cual ellos dirigen su actuar, por esta razón, los centros Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio de la Mujer que realizaron una labor de intervenciones sociológica y social relevante para la época.

Como se mencionó más arriba, la sociedad civil en el régimen autoritario permitió generar los espacios de sociabilidad y participación, en un contexto de represión, en donde las formas de organización se vieron limitadas. A pesar de esto, se generaron agrupaciones en los sectores sociales que se fueron fortaleciendo con los movimientos sociales en contra del régimen.

Un rol importante que tuvieron las Fundaciones Filantrópicas fue la ayuda económica que brindaron a ciertos centros independientes, como el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer, los cuales

se caracterizaron además de realizar investigaciones y proyectos, enfocaron su trabajo también en la intervención social.

Como menciona Lladser (1984), el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación focaliza su labor en la educación de sectores populares. Desde dos perspectivas: en primer lugar la relación existente entre el sistema escolar y los sectores populares, como segundo, el análisis de prácticas no formales o Educación Popular. Por otro lado, el Centro de Estudio de la Mujer se preocupó de generar capacitaciones a través de talleres enfocado a apoyar de forma directa a mujeres en cuanto a su participación en el proceso de desarrollo con igualdad social.

Ahora es necesario esclarecer qué es intervención sociológica e intervención social, dado que esta investigación plantea estudiar si es que estos centros realizaban ambas intervenciones en el contexto autoritario.

Según Dubet (2016), la intervención sociológica inicia en la década de los 70s en Francia, bajo el contexto de una sociedad industrial en vías de ser postindustrial, dominando el funcionalismo y la oposición de clases, en donde los movimientos obreros fueron vistos como una expresión que contradecía al sistema. En consecuencia, esta época destacó, por la extensión de la industria cultural, el nivel del consumo y educación, produciéndose nuevos movimientos sociales, como el feminista, sexuales, ecologista, entre otros, que cuestionan otras formas de dominación más allá que la del modelo capitalista (Dubet, 2016).

En base a este nuevo escenario, se necesitó inventar un método que pudiera estudiar y comprender, estos ‘nuevos movimientos sociales’ como los denomino Alain Touraine. Generándose La intervención sociológica, la cual nace de la teoría acción social, definida por Dubet (2016) como:

las acciones sociales y, sobre todo, los movimientos sociales, son definidos por una forma de conciencia caracterizada por tres grandes dimensiones... *identidad*, la manera en la cual los actores se definen a sí mismo en función de dimensiones que ellos movilizan en la acción ... *oposición*: los actores sociales se definen en contra de adversarios o de mecanismo sociales que se oponen a sus proyectos de emancipación, de justicia o libertad. Finalmente, los movimientos sociales se enfrentan a un campo común a los movimientos y a su adversario... es lo que Alain Touraine domina como principio de *totalidad* (p. 17).

En base a esto, la intervención sociológica permite definir y saber reconocer, la manera en que se reconocen o se identifican los movimientos sociales (Identidad), a lo que

se oponen o están en contra (oposición) y además de saber comprender la forma y contenido de la conciencia de los actores, de los participantes y adversarios, es decir, el principio de totalidad y las relaciones que se producen en él.

Este dispositivo de investigación está dirigido por una doble obligación. La primera es “situar a los actores en las relaciones significativas para su acción” (Dubet, 2016, p. 17) y la segunda es “establecer un diálogo entre los puntos desarrollados por los actores y los análisis de los sociólogos” (Dubet, 2016, p. 18).

Este último, es lo novedoso de la intervención sociológica, ya que el análisis es devuelto a los actores, con el fin de obtener un diálogo y reflexión sobre este mismo, haciendo participe de manera directa a los actores en el análisis.

Siguiendo a Dubet (2016), para lograr aplicar el método de intervención sociológica, se debe definir el objeto de estudio, luego, reunir a grupos de miembros que participen activamente en la movilización y sean representativo para el movimiento, otro dato importante es que estos participantes no tengan relación entre ellos, estableciendo reuniones para lograr el trabajo colectivo. Seguido de esto comienza la ardua investigación y labor del sociólogo en terreno.

Por otro lado, Tironi (2016), plantea que la intervención sociológica es un método de investigación que estudia las conductas colectivas producidas como consecuencia de un conflicto social, en sus propias palabras menciona que es un:

Método para el estudio de las conductas colectivas por las cuales las formas de organización colectiva son producidas como resultado de conflictos sociales por el control y apropiación de los patrones culturales a través de los cuales una colectividad construye de manera normativa sus relaciones con su entorno (p. 25).

Además, Tironi (2016), agrega que este método permite conocer de forma más profunda las relaciones sociales que se dan dentro de los movimientos sociales que se encuentran tras el discurso ideológico, político o económico, produciendo que ellos mismos descubran el sentido de su acción.

Un sociólogo que se ha destacado en el estudio de los movimientos sociales es Alain Touraine (2016) el cual plantea el objetivo que tiene la intervención sociológica en conformar grupos compuestos por los miembros representativos de los movimientos sociales a estudiar, se hacen para “poner al actor en relación con su adversario y aliados,

para superar sus racionalizaciones y dar una base realista a su trabajo sobre sí mismo” (p. 26), sirviéndoles para ampliar su opiniones e ideología. De esta manera la intervención sociológica le permite al grupo a estudiar, poder avanzar en sus demandas o intereses o formas de organización, siendo un aporte para este.

La intervención sociológica tiene la particularidad de trabajar en conjunto a los sujetos, con el fin de realizar una investigación completa desde la perspectiva de los mismos actores, empoderando a estos y realizando los cambios en conjunto. En relación a esto, en esta investigación se plantea estudiar si es que ambos centros, Centros de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio de la Mujer realizaban este tipo de método de estudio en sus proyectos académicos.

Teniendo claro que es intervención sociológica, es indispensable explicar qué se entiende por intervención social. Para Fantova (2007), no existe una definición clara sobre qué es intervención social, más bien, se ha producido una confusión, considerándose muchas veces como un término ambiguo.

Fantova (2007) propone entender intervención social como una actividad que “se realiza de manera formal u organizada, intentando responder a necesidades sociales y, específicamente, incidir significativamente en la interacción de las personas, aspirando a una legitimación pública o social” (p. 187). Pone hincapié que el carácter formal u organizado, permite distinguir el quehacer de la intervención social al de los apoyos familiares o comunidades informales.

Esta distinción relacional y tensional con el apoyo informal y redes comunitarias, es la que permite que se dé la función de la intervención social, a través de la profesionalización de esta.

La intervención social enfoca su labor en las necesidades sociales, es decir, “bienes (tangibles o intangibles) que permiten a las personas desarrollarse integralmente y mejorar su calidad de vida” (Fantova, 2007, p. 147). Debido a esto la intervención social debe encargarse de la tensión que se produce entre las necesidades y las demandas de estas.

Fantova (2007) menciona que la intervención social es una actividad interdisciplinar, en otras palabras, en ella colaboran diferentes disciplinas y profesiones.

Además, la intervención social se suele asociar como una responsabilidad pública y/o social, de esto nace la idea de que los poderes públicos deban regular o sostener la intervención social. Existiendo una distinción con la acción que ella realiza y la acción

política, está lo que busca es lograr la legitimación y aceptación más amplia y compartida con la acción política (Fantova, 2007).

De esta forma, se plantea en esta investigación conocer si ambos centros independientes, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio de la Mujer realizaban intervención social en las distintas áreas que estos trabajaban, educación y género respectivamente.

Como menciona Vidal (citado por Fantova, 2007), el enfoque comunitario propone que la intervención social contribuya a fortalecer apoyos, redes sociales y comunitarias, con el objetivo de producir un trabajo múltiple entre la responsabilidad pública y responsabilidad social, concediendo un papel mediador, al sector público, la comunidad y el mercado.

Esto es algo complejo en un contexto autoritario, en el especial el chileno que se restringe completamente el área social, tomando la responsabilidad las distintas organizaciones y centros académicos independientes, dando las herramientas necesarias para la rearticulación de la participación y el apoyo que los sectores populares necesitaban.

Por otro lado, Corvalán (1996) define intervención social como “la acción organizada de un conjunto de individuos frente a problemáticas sociales no resueltas en la sociedad a partir de la dinámica de base de la misma” (p. 4), contextualizando a una sociedad con un funcionamiento capitalista, en el que el mercado determina la producción de bienes y servicios.

Corvalán (1996), además distingue dos tipos de intervención social; la primera es del tipo sociopolítico y la segunda es la llamada caritativa o asistencial, ésta se refiere a un proyecto en relación al funcionamiento del desarrollo de una sociedad, dirigido al apoyo a este o una crítica. Este tipo normalmente se relaciona a las labores del Estado y organismos privados, estos son productos y consecuencia de los tiempos modernos.

La intervención social sociopolítica es la acción originada por la inconformidad sobre alguna problemática social que se hace necesaria de intervenir, a través de una mirada crítica, como menciona Corvalán (1996) es:

la acción social producida a partir de la inaceptabilidad de una situación vivencial de un grupo de individuos, la cual a su vez estaría provocada por la dinámica de base del sistema. Este último aspecto, que implica una mirada crítica a tal dinámica de base, es la que más

claramente diferencia una intervención de tipo socio-política de una de tipo caritativa o asistencia (p. 5).

Este tipo de intervención social es una estrategia modernizadora de la sociedad.

El Estado a través políticas sociales produce intervención social de tipo socio-político, ya que tienen como objeto, servir de apoyo al modelo de desarrollo, por ejemplo, estimular el crecimiento económico, regulación de desequilibrios, control social, entre otros (Corvalán, 1996).

Esta intervención social de tipo sociopolítico, requiere una acción organizada con un punto partida crítico por los impulsores, inaceptabilidad de las consecuencias de la dinámica social, además de tener una capacidad técnica para poder intervenir efectivamente en la sociedad (Corvalán, 1996). De esta manera, este tipo de intervención social debe ser realizada y organizada por un grupo de especialista o que dominen el tema a intervenir.

La intervención social tiene la característica de influir la realidad social, con el propósito y compromiso de mejorar o cambiar la condición de la población a la cual se dirige esta acción. Por esta razón, la investigación plantea estudiar si tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer efectuaban este tipo de acciones o prácticas con el objetivo de generar un cambio o mejoramiento desde la educación y la condición de la mujer, respectivamente. Tomando en consideración el contexto en que estas se realizaban y así contribuir a la rearticulación de la sociedad civil en el régimen autoritario.

Teniendo claro que es intervención social y sociológica, se puede apreciar que esto son dos formas de interceder la realidad social, pero se distinguen debido a que la intervención sociológico es un método de investigación, creado principalmente para lograr estudiar los nuevos movimientos sociales que surgieron a partir de la década del 70s, pero el cual se puede aplicar a todo acción social, siendo un método que permite trabajar en conjunto al grupo estudiado accediendo a lograr hacer un análisis más completo desde la visión de los actores sociales y del mismo sociólogo. A través de este análisis se pueden generar mejoras y cambios internos dentro del mismo grupo analizado.

Planteamos conocer los casos del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer, ya que ambos realizaron análisis y estudios de la realidad social del régimen autoritario chileno, enfocándose en dos problemáticas:

El Centro de Investigación de Desarrollo de la Educación, el cual elaboró la revista Cuadernos de la Educación, la cual plantea problemáticas sobre la educación y, el Centro de Estudio de la Mujer se encauzó en la problemática de género, con estudios como “Mundo mujer: Continuidad y Cambio” libro publicado el año 1988.

La intervención social es una acción realizada por un grupo u organismo con el fin de interceder y cambiar las desigualdades sociales o alguna problemática social que consideren necesario intervenir.

En base a esto, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE) y el Centro de Estudios de la Mujer (CEM), como ya se mencionó, estos además de realizar estudios e investigaciones sobre los temas que le conciernen, realizaban talleres o capacitaciones en los sectores populares. Algunos ejemplos de estas prácticas, en el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se elaboran los “Talleres Metodológicos para Profesores” impartidas en distintas regiones del país y el caso del Centro de Estudios de la Mujer se realizaron capacitaciones en año 1984 nombradas “La significación de los movimientos sociales de mujeres en el Chile de hoy: organización y participación”.

Como se mencionó, los centros académicos independiente; Centro de Investigación y Desarrollo Educación y Centro de Estudios de la Mujer enfocan sus labores en las problemáticas de la educación y género respectivamente. Por esto es necesario aclarar a qué se refiere cada problemática, ya que ambas reflejan problemáticas que no se han podido resolver en la historia de Chile, y por esto se encuentran como una preocupación vigente en el país.

En primer lugar, es importante señalar que las teorías de género que serán utilizadas para comprender dicha problemática social, están insertas en el contexto histórico propio de nuestra investigación, es decir, en la década de los ochenta.

Según Adán (citado por Amigot y Pujal i, 2009) existen dos formas de entender el concepto género. Por un lado, como todo el conjunto de aspectos culturales que se establecen a un sexo, por otro lado, se entiende como una construcción social implicada en la relación entre lo masculino y femenino.

Otro autor que plantea la definición sobre género es Joan Scott (citado por Amigot y Pujal i, 2009) quien menciona que *“el género es un elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias que distinguen a los sexos y [...] es una forma primaria de relaciones significativas de poder”* (p. 109).

El género es una construcción social, creando subjetividades y diferenciaciones sexuales, la sexualidad y el mismo sexo. Es necesario esclarecer que el sexo tiene relación con lo biológico (Amigot y Pujal i, 2009).

Por otro lado, Amigot y Pujal i (2009) proponen dejar de lado estas concepciones del género como una subjetividad que habían predominado en la década de los 90s y entenderlo como dispositivo de poder que se realizan en dos operaciones “*por un lado, la producción de la propia dicotomía del sexo y de las subjetividades vinculadas a ella y, por otro, la producción y regulación de las relaciones de poder entre varones y mujeres*”, en relación a esto permite comprender que tanto hombres como mujeres se configuran en redes de poder y que el dispositivo de género opera de forma distinta subordinando a las mujeres y produciendo relaciones desiguales.

Para profundizar un poco en la desigualdad de género se acudirá a una socióloga y activista feminista chilena que también fue parte del Centro de Estudio de la Mujer en la época del régimen autoritario, Julieta Kirkwood (1980) menciona que el régimen autoritario acentuó las desigualdades de género, describiéndolo como un sistema que potencia el modelo de dominación del sistema de relaciones tradicionales para la mujer, otorgándole y estableciendo límites al mundo del hombre y la mujer a través de mecanismos como la educación formal e informal.

Además, Kirkwood (1980) recalca que la problemática de la mujer en Chile históricamente se ha dado como algo privado e individual, no se debatió de manera pública ni menos se le daba relevancia académica por esto se hizo necesario estudiarlo para lograr darle una condición de un problema social y legítimo.

Es necesario, nombrar algunas de las condiciones objetivas y subjetivas que Kirkwood (1980) menciona como los determinantes de las condiciones de subordinación de la mujer. Estos son:

Condiciones objetivas: discriminación educacional y social, laboral y baja participación política.

Condiciones subjetivas: adaptación y sumisión a las determinaciones sociales del rol biológico reproductor, lo afectivo como condición natural de lo femenino, orientación hacia el trabajo laboral como extensión al doméstico (p.16).

Estas condiciones afectan a la mujer en su desenvolvimiento en el mundo, determinando sus capacidades, generando que estas desigualdades sean legitimadas hasta

por las mismas mujeres, ya que se han interiorizada siendo difícil de desvincularse de ellas.

Otra problemática importante en que se enfoca el Centro de Investigación y Desarrollo y de la Educación, es la educación, pero le da una gran relevancia a la educación popular, a la cual dirigen su acción. Para entenderla recurriremos al mismo centro de estudio independiente, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (2014) plantea que la educación popular es una corriente educativa con una orientación política explícita, desarrollada desde antes del régimen militar en campesinos, pero en la época autoritaria esta corriente educativa se consagro en el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, siendo una alternativa para las escuelas cerradas y los sectores más desposeídos.

Otro autor que también plantea el tema de educación popular en Chile, Luis Bustos quien es educador y fue miembro del programa de educación popular del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación. Bustos (1996), define educación popular como práctica social con dimensión educativa explícita, conocida por primar el cambio social. Además, menciona que la educación popular ha procurado que los sectores populares logren tomar conciencia de su realidad y así fomentar la organización entre ellos, actuando en base a tres ejes; calidad de vida de los pobladores, transformarlos en actores sociales y por último construir una sociedad más justa y democrática.

Una de las grandes características que tiene la educación popular es su doble función, es decir, deja de lado la caridad, predominando la solidaridad. La caridad tendría solo una función que es llenar la falta que el sujeto necesita, por ejemplo, si al sujeto le hace falta una frazada para capear el frío, la caridad solo se preocupa de solucionar este problema y entregar la frazada, quedando solo en eso la interacción, por lo contrario, la solidaridad busca ir más allá e intenta que el sujeto tome conciencia de su realidad e intente superar esta situación. Por este motivo la educación popular tiene una lógica de formación de conciencia y empoderamiento.⁷

⁷ Según lo mencionado por MB, experto en sociedad civil en Chile, quien prefirió acogerse al derecho de anonimato. Entrevista realizada por las autoras, el día 27 de octubre del 2017.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

En primer lugar, es importante aclarar que nuestra investigación se sitúa en época específica la cual va desde los años 1973 al 1990. Lo anteriormente señalado, se debe a que en ese contexto se vivió una profunda represión a la sociedad civil chilena por parte del régimen militar, pese a esto creemos que la sociedad civil logró re-articularse y desde allí nace nuestro interés de conocer el papel que jugaron los centros de académicos independientes tales como Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer, apoyados por la Fundación Ford, en la re-articulación de la sociedad civil.

3.1 Paradigma de investigación:

El paradigma en el que se inserta nuestro estudio, es el fenomenológico, debido a que este otorga gran relevancia a la experiencia personal, como base de conocimiento. Husserl (citado por Dreher, 2012) menciona que el paradigma fenomenológico explora y se preocupa de mostrar cómo puede ser descrita tanto la subjetividad como el lugar de toda acción de sentido y afirmación de sí. Por otro lado, Luckmann (citado por Dreher, 2012) critica la visión de Husserl, decretando que el mundo social y el mundo subjetivo no se pueden determinar, sin tener en consideración la construcción del mundo históricamente concreto, como algo en conjunto.

Lo anterior quiere decir que, para el paradigma fenomenológico, los sujetos interpretan y experimentan la realidad social en la que viven y construyen. Por tanto, el sujeto es capaz de cambiar y otorgar sentido a la realidad social, es por esto que todos los fenómenos que suceden dentro de ésta deben ser estudiados desde una perspectiva propia del sujeto.

Debido a lo anterior, es que nos situamos en este paradigma, ya que nos facilitó conocer la experiencia subjetiva de cada sujeto que fue miembro o participó del Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en la época del régimen autoritario en Chile entre los años 1973 hasta 1990.

3.2 Metodología de investigación:

El tipo de investigación que se realizó es de corte cualitativo. Este tipo de metodología tiene como propósito “reconstruir la realidad, tal como las observan los

actores de un sistema social definido previamente” (Hernández, 2014, p. 9) Además, tiene la característica de ser holístico puesto que, al momento de estudiar algún fenómeno, se considera el todo de éste y no se reduce a sus partes.

Siguiendo con Hernández (2014) debemos mencionar que la metodología cualitativa “se fundamenta en una perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones de seres vivos, sobre todo de los humanos y sus instituciones (busca interpretar lo que va captando activamente) [...] Postula que la “realidad” se define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades”.

Y, por último, podemos señalar que la metodología cualitativa se puede entender como prácticas que interpretan una realidad determinada, haciéndola visible y convirtiéndola en un orden de representaciones en diversas formas como, grabaciones, documentos, anotaciones y observaciones (Hernández, 2014).

En base a todo lo expuesto anteriormente, nuestra investigación se enmarca en la metodología cualitativa. Este tipo determinado de metodología, nos sirve para conocer una realidad determinada, es decir, el aporte de los centros Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer a la reconstrucción de la sociedad civil en los años del régimen autoritario 1973-1980, de fuentes fidedignas que interpretan este acontecimiento respecto sus propias realidades.

La metodología cualitativa permitió conocer desde la misma perspectiva de los funcionarios del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer, el rol que tuvo la Fundación Ford en la re-articulación de la sociedad civil en el contexto autoritario, teniendo en cuenta las vivencias que estos tuvieron en este contexto. Además, se pudo percibir la relación que ambos centros tenían con la Fundación Ford y la importancia que tuvieron las diversas prácticas de intervención social que realizaron con la población teniendo en cuenta el contexto represivo en que se efectuaban.

3.3 Método de Investigación:

Dado que nuestra investigación, se enfoca en dos centros académicos independientes, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y Centro de

Estudios de la Mujer, se decidió que el método de investigación más apropiado era el estudio de casos. El estudio de casos se caracteriza por implicar un proceso de indagación y de examen profundo y sistemático del caso que es objeto de interés del investigador. La complejidad de los casos dependerá de los intereses y objetivos del propio estudio, por ende, puede ser una persona, un acontecimiento, una organización, entre otros (Gómez & Roquet, 2012).

Como características generales del estudio de casos, se pueden mencionar:

1. Particularista: es un enfoque claramente orientado a comprender una realidad singular: un individuo, un grupo, una comunidad o una institución o centro educativo.
2. Descriptivo: como producto final se obtiene una rica descripción de un individuo, grupo o una institución o centro educativo.
3. Heurístico: a partir de un caso concreto pueden descubrirse nuevos significados. Ayuda a buscar y a encontrar problemas.
4. Inductivo: de las experiencias u observaciones particulares se pueden hallar principios generales. De lo micro a lo macro.

Según Stake (como se citó en Gómez & Roquet, 2012), existen tres tipos de estudio de casos:

1. Intrínseco: este tipo de estudio de caso se utiliza si se desea poseer una mejor comprensión de un caso determinado. Lo importante aquí, es que la elección del caso no es al azar, sino que depende del interés mismo del caso.
2. Instrumental: aquí se opta por un caso en particular con el fin de otorgar mayor información de un tema o para formular y/o reformular una generalización. Por ende, el caso por el que se opta tiene un papel secundario y la importancia de éste, radica en el aporte de datos para conocer y comprensión otro fenómeno
3. Caso múltiple o colectivo: se estudian varios casos en conjunto para investigar y comprender un determinado fenómeno o una condición general. Es más bien, un estudio que se extiende a varios casos, los cuáles, pueden ser similares o no, puesto que no es necesario saber con anterioridad si tienen características en común.

Es importante recalcar que, para el estudio de casos, las unidades de análisis se delimitan desde de las preguntas de investigación. Por ende, según el número de unidades de análisis que se tengan en cada caso, será un diseño global o inclusivo. Los diseños globales se relacionan con los estudios que se disponen a estudiar una determinada

realidad como una totalidad única e indivisible. Por otro lado, los diseños inclusivos son aquellos estudios que quieren conocer de forma diferenciada algunas unidades de la realidad (Gómez & Roquet, 2012).

Por último, algunas de las ventajas del estudio de caso son: permite profundizar en un proceso de investigación a partir de unos primeros datos analizados. Es apropiado para investigaciones a pequeña escala, en un marco limitado de tiempo, espacio y recursos. También permite estudiar varios casos a la vez en instituciones diferentes, abriendo la posibilidad de la comparación.

Agregar que, el estudio de casos nos va a permitir examinar en profundidad y de manera exhaustiva los centros de investigación seleccionados, con tal de poder cumplir con los objetivos de investigación que nos hemos propuesto. Además, dado nuestro objeto de estudio, el estudio de caso será descriptivo y múltiple o comparativo.

3.4 Técnicas de investigación:

Las técnicas de investigación que utilizamos para recolectar la información es la entrevista semi-estructurada.

La entrevista semi-estructurada, consiste en preguntas y respuestas que tienen como objetivo lograr una comunicación o conversación con el entrevistado y “la construcción conjunta de significados respecto a un tema” (Janesick, citado por Hernández, 2010). Se caracteriza por no poseer todas las preguntas predeterminadas, sino que, se basa en una guía de preguntas en la que se pueden introducir interrogantes adicionales para indagar sobre conceptos o adquirir mayor información sobre alguna problemática que se desea profundizar (Hernández, 2010).

La elección de la entrevista semi-estructurada para recopilar información, se debe a la flexibilidad que esta tiene, adaptándose a las diversas situaciones que presenten en la entrevista, permitiendo generar una interacción más cercana con el entrevistado. Además, nos permitió indagar de forma más profunda el rol que tuvieron los centros académicos independientes en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario.

3.5 Herramientas de investigación

Las herramientas que se utilizaron para recolectar información serán: notas de voz, que luego serán transcritas para poder analizar la información. Además se utilizarán documentos provenientes de la Fundación Ford. Por otro lado, utilizamos fuentes secundarias que fueron específicamente, los Annuals Reports de la Fundación Ford para darle mayor consistencia teórica a nuestra investigación, además, de la entrevista realizada por nuestro profesor guía Juan Morales quien dirige el proyecto Fondecyt en el que se encuentra nuestra investigación, al exfuncionario de la Fundación Ford, Claudio Fuentes.

3.6 Selección de Informantes

Nuestra muestra de estudio corresponde a académicos y profesionales que trabajaron o se relacionaron con los centros independientes que se estudiaron, Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, en el periodo del régimen autoritario chileno. Específicamente, el número de entrevistados por nosotras asciende a 10 y se desglosa de la siguiente manera:

- Centro de Estudios de la Mujer: tres funcionarias.
- Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación: tres funcionarios/as.
- Expertos en sociedad civil: dos académicos.
- Experto en Filantropía y Fundación Ford: un académico.
- Experta en Movimientos Feministas: una académica.

Cabe destacar, que por diversas razones que serán expuestas más adelante, no pudimos concretar una entrevista con algún funcionario de la Fundación Ford que haya trabajado en los años en que se enfoca nuestra investigación. Pese a lo anterior, pudimos contar con una entrevista realizada con anterioridad por el profesor y director del proyecto Fondecyt, Juan Morales a un ex funcionario de la Fundación Ford, Claudio Fuentes.

Este tipo de selección corresponde al de expertos, como menciona Sampieri (2010), se compone por individuos expertos en problemáticas, en este caso sobre el rol que cumplieron los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y Centro de Estudios de la Mujer, en la re-articulación de la sociedad civil en el período estudiado y

la relación con la Fundación Ford. Además, esta selección tiene un carácter homogéneo, ya que, pertenecen a perfiles similares, teniendo como fin estudiar “situaciones o episodios en un grupo social” (Hernández, 2010, p. 398). Lo anteriormente mencionado corresponde a fuentes de tipo primario, debido a que son producidas por nosotras mismas.

3.7 Entrevistadas y entrevistados informantes:

Para el análisis de datos se utilizarán las siguientes identificaciones para los funcionarios de los centros CIDE y CEM entrevistados, para los académicos expertos entrevistados en temáticas relacionadas con la sociedad civil en Chile, la filantropía y, especialmente, la Fundación Ford:

Entrevistados y entrevistadas	Sigla correspondiente
Funcionario CIDE (Francisco Álvarez)	F.CIDE 1
Funcionaria CIDE (Cecilia Cardemil)	F.CIDE 2
Funcionaria CIDE (Solange Gorrichon)	F. CIDE 3
Funcionaria CEM (Julia Medel)	F. CEM 1
Funcionaria CEM (Rosalba Todaro)	F. CEM 2
Funcionaria CEM (Ximena Díaz)	F. CEM 3
Experto Filantropía y Fundación Ford (Fernando Quesada)	Experto FQ
Experto en sociedad civil (Gonzalo de la Maza)	Experto GD
Experto en sociedad civil	Experto MB
Experta en movimiento feminista en Chile y el Centro de Estudio de la Mujer	Experta CHZ
Funcionario Fundación Ford (Claudio Fuentes)	FF.CF

Recuadro n° 2: Muestra a los entrevistados y las entrevistadas con sus respectivas siglas

3. 8 Operacionalización de variables o conceptos:

Para nuestra investigación utilizaremos categorías claves para el análisis de las entrevistas. En esta línea, es necesario aclarar que, según Sautu (2005) una variable representa teórica y conceptualmente el valor de un objeto, el cual es determinado por las distintas categorías. Las categorías son construcciones teóricas y empíricas, éstas deben ser excluyentes y pertenecientes al universo que se está estudiando (Sautu, 2005).

La operacionalización, se trata de una traducción de los conceptos y nociones teóricas a operaciones de investigación definidas (Sautu, 2005, p. 73). Además, la operacionalización de las categorías nos permite construir una coherencia interpretativa entre el marco teórico y el marco metodológico, y nos permite la elaboración del instrumento de recolección de información.

A continuación, exponemos nuestro instrumento de recolección de datos con las categorías definidas en relación a los objetivos de investigación:

Objetivo General	Objetivos específicos	Categorías	Definición
Conocer el rol de los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer, en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990) y su relación con la Fundación Ford.	1. a.- Describir la relación entre la Fundación Ford y los centros CIDE y CEM en el proceso de re-articulación la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990).	Sociedad civil en el régimen	Espacio político que se produce por fuera de lo institucional en el Chile autoritario, caracterizado por utilizar la violencia como método de represivo sobre la población, con el fin de desarticular cualquier tipo de <u>organización social</u> .
		Filantropía	Apoyo financiero e intelectual por parte de fundaciones, específicamente de la Fundación Ford, a las ciencias sociales en Chile.
	2. b.- Conocer la concepción de sociedad civil que poseían los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario a partir de entrevistas en profundidad y análisis documental.	Centros académicos independientes	Los centros académicos independientes serán entendidos como organizaciones relacionadas a las ciencias sociales, las cuales están destinadas a la realización de investigaciones sobre diversas materias.
		Perspectiva de género	Categoría analítica y crítica respecto a las relaciones de género (entre hombres y mujeres) de desigualdad, discriminación y exclusión en las esferas sociales, políticas y económicas
		Educación popular	Tipo de educación ligada al cambio y recomposición social en sectores vulnerables
	3. c.- Estudiar las prácticas de intervención social características de los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario a partir de entrevistas en profundidad y análisis documental.	Intervención social	Esta categoría se refiere a la acción y prácticas organizada y utilizadas por los centros académicos independientes en los distintos proyectos que se realizaron y aplicaron bajo el régimen autoritario chileno.
		Intervención sociológica	Método que permite el estudio de las conductas colectivas por las cuales las formas de organización colectiva son producidas como resultado de conflictos sociales

Recuadro N. ° 3: Muestras los objetivos de investigación vinculados a las categorías con sus respectivas definiciones.

3.9 Tipo de análisis de datos:

El modo de análisis de datos que se utilizó para esta investigación es el análisis de contenido, que consiste principalmente en construir categorías y subcategorías temáticas propias de los datos recolectados y en base a esto se realiza una descripción detallada sobre estos.

De este modo, el análisis de contenido tiene como propósito “la ‘inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción (...) con ayuda de indicadores (cuantitativos o no)’” (Bardin, citado por Cáceres, 2003, p. 55).

Este tipo de análisis se basa en la construcción de categorías temáticas, que son operaciones de clasificación de elementos “constituidos de un conjunto por diferenciación (...) a partir de criterios previamente definidos” (Bardin, citado por Andréu, 2000, p.3). Estas categorías deben tener un criterio único, cada serie tiene que ser exhaustiva, excluyentes, significativas y diferenciable (Andréu, 2000).

La utilización del análisis de contenido permitió realizar un estudio en profundidad de las entrevistas semi-estructuradas aplicadas, facilitándonos el conocimiento sobre la experiencia que los funcionarios de ambos centros, Centro de Estudio de la Mujer y Centros de Investigación y Desarrollo de la Educación, vivieron en el régimen autoritario y la forma en que estos contribuyeron a la re-articulación de la sociedad civil, a través de las categorías construidas. También se logró establecer el tipo de relación que estos centros con la Fundación Ford y el aporte otorgado por esta Fundación filantrópica en la tarea de re-articular la sociedad civil chilena.

Otro aspecto importante de este tipo de análisis es que permitió conocer desde la perspectiva y conocimientos de los propios expertos la forma en cómo se dieron los espacios de comunicación, organización, relaciones e interacciones para el resurgimiento de una sociedad civil que se había fragmentado con el golpe de Estados, además de la ayuda otorgada por ambos centros a ésta re-articulación en conjunto a otras organizaciones y centros académicos independientes.

3.10 Criterios de rigor ético y científico:

Las entrevistas realizadas en esta investigación, corresponden a académicos y expertos sobre sociedad civil, Fundación Ford y movimientos de mujeres y feministas en Chile, además de funcionarios y funcionarias que trabajaron en el Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en el periodo de régimen autoritario del país (entre 1973 y 1990).

Todos los entrevistados y entrevistadas accedieron de forma voluntaria a ser partícipe de nuestro proyecto, permitiéndonos conocer sus experiencias trabajando en estos centros en un período complejo en la historia de Chile. Lo mismo ocurre con los académicos expertos, los cuales estuvieron dispuestos a compartir sus conocimientos.

En base a esto, la investigación se sostiene en los siguientes criterios de rigor ético y científico:

a) credibilidad: “el valor de verdad de la investigación, en términos que sea creíble” (Pla, 1999, p. 297), como se mencionó anteriormente, todos los entrevistados accedieron de manera voluntaria a la entrevista, además estas fueron transcritas de forma textual.

B) transferibilidad: “grado en que se puede aplicarse los descubrimientos de la investigación a otros sujetos y contextos” (Pla, 1999, p. 297), esto se constata en la selección de informantes de este estudio, dado que la totalidad conocía la labor de la Fundación Ford en Chile en el régimen autoritario y además el rol de ambos centros en este periodo.

c) dependencia: “estabilidad de los datos (replicabilidad)” (Pla, 1999, p. 297), este criterio se verifica en el siguiente capítulo en el que detallamos la recolección de datos, además de las limitaciones y facilitadores de la investigación.

d) confirmabilidad: “neutralidad del investigador/a” (Pla, 1999, p. 297), se comprueba con las transcripciones y la utilización de citas textuales en el análisis de los datos recolectados.

e) triangulación: para esto se realizaron entrevistas a tres funcionarias y funcionarios de ambos centros estudiados (Centro de Estudio de la Mujer y Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación) con el fin de conocer desde sus propias experiencias y perspectivas el rol que tuvieron en la re-articulación de la sociedad civil en

el Chile autoritario (1973-1990). Tal cuestión, se replicó con las entrevistas de académicos expertos, puesto que con sus experiencias y estudios dotaron de información relevante a nuestra investigación. Todo lo anteriormente mencionado, permitió la saturación de información.

CAPÍTULO IV: ESTUDIO DE CAMPO

Para nuestra investigación, fue clave hacer una revisión bibliográfica de nociones básicas y generar contacto con los centros académicos independientes escogidos para poder realizar las entrevistas necesarias. Es por esto, que en primer lugar debimos acudir a la Biblioteca Nacional, específicamente el día 7 de abril del presente año, con el fin de realizar una exhaustiva revisión bibliográfica acerca de la Fundación Ford y su relación con nuestro país, además de los centros académicos independientes seleccionados. En dicha ocasión, pudimos encontrar dos textos que sirvieron de alguna u otra forma para nuestra investigación los cuales se titulan “*Fundación Ford 40 años en la región Andina y Cono Sur*” y “*CEM: cinco años del centro de estudios de la mujer: 1984-1989*”. El primero trataba sobre los objetivos que tenía la Fundación Ford en la región andina y el cono sur, este libro constaba con los ejes temáticos en que se centraría dicha fundación para cumplir sus objetivos institucionales. El segundo libro “*CEM: cinco años del centro de estudios de la mujer: 1984-1989*”, contiene la visión y la perspectiva con la que se realizaban las investigaciones del centro, además plantea el objetivo el cual motivó al centro a realizar trabajos en torno a la igualdad de género. Por último, éste contiene información de los diversos talleres que se llevaron a cabo durante a lo largo de ese periodo de funcionamiento (1984-1989).

Ahora bien, a principios del mes de agosto, nos contactamos vía correo electrónico con el Centro de Estudios de la Mujer y con el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, para poder empezar generar relaciones y lograr así contactar a los funcionarios que habían trabajado en la época de nuestro estudio y poder concretar entrevistas para dar inicio a nuestra recolección de datos. Sin embargo, no obtuvimos respuestas, por lo que debimos insistir nuevamente por correo electrónico y nuevamente, no hubo respuesta por parte de ningún centro. El día 15 de septiembre nos dirigimos a ambos centros, en el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, obtuvimos una respuesta favorable a nuestras peticiones, siendo la secretaria del centro la señora María Elena Poblete nuestro nexo con las personas que habían trabajado en el centro durante la época

que se centra nuestra investigación. En el caso del Centro de Estudios de la Mujer, no obtuvimos una respuesta concreta debido a que conversamos con una funcionaria que no había trabajado en la época del régimen autoritario, pero nos otorgó el correo electrónico de Rosalba Todaro, una de las fundadoras de este centro. En paralelo a dichas situaciones, el día 7 de septiembre hicimos el envío de nuestro instrumento de recolección de datos que fue recibido por tres académicos de nuestra universidad.

Después de varios intentos por concretar las entrevistas, finalmente el día 11 de octubre nos reunimos en la casa Francisco Álvarez (F. CIDE 1), ubicada en la comuna de Vitacura, del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación. Y, por otro lado, ese mismo día se nos presentó la oportunidad de entrevistar a uno de nuestros expertos en filantropía y Fundación Ford, Fernando Quesada (Experto FQ), aprovechando su estadía en nuestro país y su visita a nuestra universidad. Por otro lado, manteníamos organizada una entrevista con nuestro experto en sociedad civil Gonzalo de la Maza (Experto GD) que por motivos propios del sociólogo tuvo que ser cancelada y re agendada para el día 26 de octubre, día en que finalmente se llevó a cabo.

En el caso del Centro de Estudios de la Mujer, tuvimos que recurrir a nuevas formas de contacto, puesto que habíamos enviado diversos correos electrónicos a nuestras informantes y no habíamos logrado concretar una entrevista. Por ende, el día 19 de octubre fuimos al centro con nuestro profesor guía de tesis, quién sirvió de respaldo para que pudiéramos programar una fecha para la entrevista, que en primera instancia sería el día 26 de octubre, pero por razones propias de las funcionarias del centro tuvo que realizarse el día 31 de octubre. Por otro lado, el día 19 de octubre nuestro profesor guía nos contactó con experta CHZ, con la cual nos contactamos y realizamos la entrevista pertinente el día 26 de octubre.

Una vez realizada la entrevista a Francisco Álvarez nos enfrentamos a la falta de informantes del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, por lo cual María Elena Poblete logró el contacto de Solange Gorrichon (F. CIDE 3), con la que nos reunimos el día 24 de octubre en la facultad de educación de la Universidad Alberto Hurtado. Esta entrevistada no logró darnos la suficiente información requerida, ya que, ella no trabajó en el centro dentro de los años 1973-1990, debido a esta situación nos facilitó el contacto de Cecilia Cardemil (F. CIDE 2) a la cual logramos entrevistar días después.

El mismo día que entrevistamos a la experta CHZ, logramos reunirnos con el sociólogo Gonzalo de la Maza logrando llevar a cabo la entrevista reprogramada. Al día siguiente, 27 de octubre, nos dirigimos a la casa de nuestra informante Cecilia Cardemil

(F. CIDE 2) para lograr concretar la entrevista. Este mismo día, logramos establecer conexión con el Experto MB⁸, quién se encontraba realizando un doctorado en Alemania, la entrevista se realizó a través de Hangouts de Google.

Poniendo fin a nuestro proceso de recolección de datos, el día 31 de octubre cuando nos dirigimos a realizar las últimas entrevistas al Centro de Estudios de la Mujer, en esta oportunidad logramos entrevistar a tres funcionarias del centro: Julia Medel (F. CEM 1), Rosalba Todaro (F. CEM 2) y Ximena Díaz (F. CEM 3) quienes trabajaron en el Centro de Estudios de la Mujer en el período estudiado.

Por último, es necesario declarar que el funcionario de la Fundación Ford que teníamos destinado a entrevistar, no tuvo la disponibilidad para realizar la entrevista, por esta razón tuvimos que tomar la importante decisión de utilizar una entrevista realizada por el profesor Juan Morales y su ayudante Camilo Garber al ex funcionario de la Fundación Ford Claudio Fuentes, la cual nos proporcionó información relevante en cuanto al funcionamiento de la Fundación Ford, dicha entrevista se llevó a cabo el día 14 de septiembre.

4. 1 Facilitadores y limitadores de la investigación:

A lo largo de nuestra investigación, nos encontramos con diversas situaciones que afectaron de manera favorable y desfavorable el proceso de realización de éste. Por un lado, se encuentran los facilitadores que son aquellos factores que ayudaron de forma favorable a llevar a cabo nuestra la investigación. Uno de los facilitadores fue la gran cantidad de información y bibliografía accesible sobre el concepto teórico de sociedad civil, esto nos facilitó la obtención de conocimiento para el desarrollo de nuestro estudio. También podemos mencionar el hecho que ambos centros sigan activos en la actualidad, puesto que esto nos permite acceder de manera directa a los funcionarios y a la información necesaria para nuestra investigación. Algunos de nuestros entrevistados son autores de conceptos teóricos relevantes para nuestra investigación, además éstos han realizado diversos estudios enfocados en la época estudiada, entregando sus relatos como fuentes primarias de información. Un último facilitador, es el hecho de estar vinculadas a un proyecto Fondecyt, lo cual nos ha proporcionado información confidencial para el desarrollo de nuestro estudio, además de entregar instancias de un constante proceso de retroalimentación.

⁸ Experto académico sobre la sociedad civil en Chile, quien prefirió acogerse al derecho de anonimato.

Los limitadores vivenciados a lo largo de nuestra investigación se relacionan, en primer lugar, a la escasa información sobre las funciones que cumplieron el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer en el periodo del régimen militar que comprendió desde 1973 a 1990. En segundo, un gran limitador tuvo relación con la disponibilidad de tiempo de nuestros entrevistados (académicos expertos, el funcionario de la Fundación Ford, funcionarias del Centro de Estudios de la Mujer y Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación) lo anterior afectó en el retraso en el proceso de recolección de datos de nuestra investigación.

CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE DATOS Y HALLAZGOS

En este capítulo se analizarán nuestros datos recolectados a través de las entrevistas realizadas para luego ser vinculados con las teorías correspondientes y llevar a cabo los hallazgos de investigación.

5.1 Interpretación de datos obtenidos y hallazgos:

Para nuestra investigación es necesario esclarecer la definición de las categorías y subcategorías que nos permitirán analizar, describir y dar cuenta de los hallazgos descubiertos a través de la recolección de datos para esto utilizaremos las siguientes categorías y subcategorías. Para esto desarrollaremos en conjunto la interpretación de los datos con la relación teórica correspondiente.

5.1.1. Sociedad civil en el régimen autoritario:

Conocer cómo actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil, es relevante para el objetivo de nuestra investigación, puesto que nos servirá para comprender la realidad de la sociedad civil desde la perspectiva de ambos centros académicos independientes y cómo pudieron desarrollar sus actividades para poder aportar a la re-articulación de la sociedad civil.

Según las entrevistas que realizamos a nuestros informantes pudimos dar cuenta del actuar del régimen autoritario, es así como podemos extraer que el régimen autoritario fue represivo y desvinculador para la sociedad civil, por estos motivos comienza a

producir otras maneras y otros escenarios de hacer política por fuera del Estado: *“el Estado y el sistema político habían salido de la escena, empiezan a reconstruir los lazos con la política por fuera del Estado” (Experto GD)*, también se comienza dar interés a otras problemáticas sociales que antes no habían sido tomadas en cuenta, ya que no se había dado el lugar para ello: *“empieza a aparecer esta cosa así, mujeres, jóvenes, Derechos Humanos(...)son otros tipos... ejes de identificación... durante este periodo todo se empieza a organizar desde esta forma que es mucho más diversificada y que lo político explícito ” (Experto MB)*.

Por otro lado, los informantes del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación nos dieron una mirada desde su propia experiencia en la época. Estos destacan que el régimen autoritario afectó en el funcionamiento de las organizaciones civiles en general: *“...era muy duro porque había que trabajar en condiciones muy poco favorables” (F. CIDE 1)*. También mencionan el miedo como factor importante en el actuar de las organizaciones civiles: *“...en el caso de la educación popular, todas las organizaciones sociales y agrupaciones que existían entonces yo les puedo decir que si algo experimentamos sistemáticamente fue la mordaza del miedo” (F.CIDE 2)*. Es así como las organizaciones de la sociedad civil se ven directamente afectadas por el régimen autoritario, en donde tuvieron que seguir adelante su trabajo y proyectos ajustándose al contexto de violencia, represión y censura, con el constante miedo de no ser una víctima más del régimen autoritario de Pinochet.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos señalar que la sociedad civil en el Chile autoritario fue duramente coartada y restringida de los espacios que ésta poseía para su propio desarrollo y organización. En este sentido, tal como lo señala por un lado de la Maza y también Bastías, la sociedad civil venía construyendo una larga y fuerte vinculación con los partidos políticos de nuestro país, la cual con la imposición del régimen autoritario se destruyó de raíz, puesto que éste prohibió cualquier tipo de manifestación y organización política que fomentara el pensamiento crítico y reflexivo de la realidad chilena en dicho periodo histórico.

Por otro lado, la sociedad civil se vio obligada a buscar y encontrar instancias de re-articulación de sus propias prácticas de participación y funcionamiento a lo largo de lo que fue el régimen autoritario por fuera del Estado debido a que las condiciones existentes en dicho régimen, inhibían cualquier tipo de actividad y el Estado, estaba controlado permanentemente por quienes comandaban el régimen. En relación a la re-articulación de la sociedad civil, podemos señalar que ésta genera los espacios independientes del Estado

de acuerdo, a los propios intereses que tenían cada organización de la sociedad civil. Es por esto que comienzan a proliferar nuevos temas y problemáticas de diversos índoles y es desde ahí donde la sociedad civil comienza a organizarse y re-articularse. Dicha cuestión, es compartida por el historiador chileno Bastías puesto que reconoce que, con la destrucción de la pasada articulación de la sociedad civil, se produce una nueva re-articulación en torno a temáticas identitarias propias de cada sector de la sociedad civil.

Para el presente apartado, creamos las siguientes subcategorías:

1.1 Visión histórica de sociedad civil:

Esta categoría busca conocer si existía la utilización del concepto teórico de sociedad civil durante el periodo histórico del régimen autoritario chileno. Lo anteriormente mencionado es importante para nuestra investigación, ya que, nos ayudará a esclarecer el concepto central de la tesis, que suele confundirse con otras nociones.

A lo largo de nuestras entrevistas, pudimos dar cuenta que el concepto sociedad civil es usado por los entrevistado como un concepto amplio y que refiere a todo lo que está fuera del Estado y lo institucional, constituyéndose en otra forma de hacer política, siendo este el escenario y lugar donde se produce la organización, activismo y expresiones sociales: *“sociedad civil es un campo de disputa ¡no es un actor!... porque está fuera de la institucionalidad y ahí se crean las propuestas, ahí se crean los movimientos, ahí se impulsan ideas” (Experto GD)*. Es necesario esclarecer que este término no es usado en la época del régimen autoritario chileno, sino que empieza a emplearse con más frecuencia en la década de los 80’: *“...en la política chilena para el ‘73 no existía y luego durante el período que ustedes están estudiando se empieza a usar (...) era todo lo que no era el Estado dictatorial (...) todo el resto de la oposición democrática era la sociedad civil...” (Experto GD)* con el retorno a la democracia en la época del ‘90 se vuelve un concepto más frecuente en las ciencias sociales, tal como lo señala nuestro experto.

Es necesario mencionar, en el periodo de régimen autoritario entre los años 1973 a 1980, se utilizó otros tipos de términos a los cuales se asociaba la sociedad civil, estos son movimientos populares y movimiento social como un concepto igual a la que refiere la sociedad civil: *“movimiento popular era un término, de la política del ‘73 que persiste entonces era la política que quiere organizar y conducir al movimiento popular,*

movimiento social...” (Experto GD), en relación a esto, el régimen autoritario instauró un departamento u oficina que trabajaba con organizaciones civiles, por esta razón se comienza a dar un auge a este concepto para referirse a las organizaciones de la sociedad civil como lo declara nuestro informante Experto GD: *“tenía incluso una oficina preocupada por las organizaciones civiles, no hablaba de organizaciones sociales”*.

Al momento de iniciar nuestra investigación, surgieron dudas respecto de la utilización del concepto de sociedad civil concretamente en la época estudiada. Luego de rescatar las opiniones del sociólogo chileno Gonzalo de la Maza, podemos señalar que el concepto de sociedad civil no era utilizado en los años propios del régimen autoritario puesto que se tenía la concepción de “movimientos populares”, “movimientos sociales” y “organizaciones civiles”. Por ende, el concepto de sociedad civil comienza a utilizarse y a instaurarse dentro de las ciencias sociales a finales de los años ‘80 coincidentemente con el proceso de transición política a la democracia, el cual tenía como objeto de enfoque a la sociedad civil. Un aspecto importante a señalar, al imponerse este nuevo concepto de sociedad civil, es que ésta misma empieza a generar sus propios espacios de acción y organización diferenciándose claramente de la política tradicional institucional.

1.2 Acción del régimen sobre la sociedad civil:

Alude a las operaciones y acciones realizadas por el régimen autoritario chileno a los distintos segmentos de la sociedad civil, cuestión que es relevante conocer en nuestra investigación, porque nos dotará de la realidad que vivió la sociedad civil chilena en un contexto represivo.

En relación con lo mencionado por nuestros entrevistados, podemos desprender que el régimen autoritario enfocó su actuar en la desarticulación de la sociedad civil en Chile, a través de la represión, persecución de varios dirigentes y representantes de la sociedad civil, generando interés en desarmar los vínculos que existían antes del régimen autoritario: *“...la dictadura sabía bien eso, porque no solamente destruye el sistema político sino, se ocupa de destruir los vínculos... están apuntando justo a los que hacían el nexo (...) la represión no era indiscriminada... era siempre tratar de romper la unidad opositora que se podía armar (...) el objetivo que tenían era estructurar un sistema político aislado de la dinámica de la sociedad civil...”* (Experto DG).

El régimen autoritario, como ya se mencionó, actuó de forma muy violenta y represiva, pero además produjo desconfianza en el otro y también en el papel de las ciencias sociales, debido al control continuo del régimen, en especial hacia los centros académicos independientes, en este caso Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudios de la Mujer. Es así como la mirada de los funcionarios del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación aluden a un constante control y mucha precaución en las acciones del centro, ya que, podían ser espiados por diversas personas: *“había personas que estaban vigilando para denunciar, para acusar, para hacer ver (...) vivimos la sensación de que cada paso o cada acto que dábamos educativo era un paso político amenazante y de riesgo para la experiencia de vida digamos”* (F. CIDE 2), *“fue una dictadura reprimiendo muchas cosas, controlando todo lo que podía (...) fue una dictadura fuerte”* (F. CIDE 1). También destacan que el régimen actuó de forma muy fuerte y con mucha violencia sobre las poblaciones: *“actuó sobre las poblaciones, cualesquiera fueran los que estuvieran, detuvo (...) y asesinó muchas personas más de mil”* (F. CIDE 2). Además, destacaron que el fin del régimen autoritario de Pinochet fue impedir el desarrollo de cualquier tipo ideología contraria a éste y prohibir, en general, el pensamiento y las acciones democráticas: *“funcionó de una manera represiva, tratando de controlar y restringir cualquier postura o actitud (...) con lo que fuera la izquierda o el pensamiento marxista y el pensamiento democrático también”* (F. CIDE 2).

Dichas visiones acerca el proceder del régimen autoritario sobre la sociedad civil, no son tan distintas de las que tenían en el Centros de Estudios de la Mujer puesto que conciben al régimen autoritario: *“desarticulando, reprimiendo organizaciones de la sociedad civil, organizaciones políticas, el pensamiento académico y organizaciones académicas”* (F.CEM 3). También las funcionarias del Centro de Estudios de la Mujer, recuerdan acciones concretas sobre personeros del gobierno de la Unidad Popular y que trabajaban en universidades, como la Universidad de Chile, además del cierre de facultades donde habían trabajado: *“el Instituto de Economía de la Chile fue allanado el primer día (...) lo cierto es que el Instituto de Economía había dado muchas personas para trabajar en el gobierno de Allende”* (F.CEM 2)

Por ende, podemos señalar que las prácticas y/o acciones realizadas por el régimen autoritario fueron sumamente represivas y agresivas, además, estuvieron dirigidas a desarticular los centros académicos e investigación de las distintas universidades, para lo que se emplearon diversos mecanismos, como el cierre de universidades, la persecución a

diversas personas que estuvieran en contra de la ideología del régimen y que fueran riesgo para éste.

Al momento de conversar con los funcionarios de ambos centros académicos, pudimos evidenciar la idea general que posee Garretón, acerca del uso de la fuerza represiva como característica principal del régimen autoritario. Tal como lo demuestran los relatos de nuestros entrevistados y entrevistadas, quienes vivieron en primera persona los embates del régimen autoritario, dimos cuenta de los mecanismos de represión tales como la censura y posteriormente autocensura, cierre indiscriminado de universidades y sus centros de pensamiento y el constante espionaje, todo esto con el fin de contener a las organizaciones sociales y políticas que sobrevivían del sistema político anterior, ya que, eran concebidas como un riesgos de quiebre al orden político instaurado.

1.3 Mecanismo de rearticulación:

Apunta a conocer las distintas acciones y prácticas realizadas por las diversas organizaciones propias de la sociedad civil (Iglesia Católica, sindicatos, centros académicos independientes, etc.) dirigidas a la población. Para nuestra investigación, conocer cómo se re-articuló la sociedad civil en un contexto represivo es vital, por ende, la presente categoría nos proporcionará dicha información.

El régimen autoritario, como ya hemos mencionado, dedicó su labor a impedir toda forma de agrupación y organización que se produjera bajo este contexto, pero paradójicamente se originaron ciertas acciones y prácticas que permitieron la comunicación y relación entre los diversas organizaciones, un ejemplo claro de esto es la realización de boletines populares: “...se daba ese espacio de recopilar boletines populares que se publicaron en poblaciones” (*Experto MB*), “toda esa gente que se movilizaba era una relación virtual, no era una orgánica, pero existía(...)los canales” (*Experto GD*), además la Iglesia Católica se convirtió un escenario y lugar de encuentro para varios dirigentes y actores sociales activos, siendo esta la institución en donde se fomentó la formación de muchas de las organizaciones sociales: “... las redes estaban. La Iglesia es un súper buen ejemplo de eso (...) porque era una instancia legitimada y porque los curas tenían antenas puestas para todos lados entonces protegieron y empezaron a acoger digamos (...) los políticos llegaban, la gente común y corriente y se iban armando las cosas...” (*Experto GD*).

Es necesario mencionar que muchas de estas prácticas y actividades se fueron reproduciendo y masificando de a poco en diversas organizaciones sociales generando esto un efecto replicador, ya que muchas de estas organizaciones sociales trabajaban con grupos específicos y pequeños. Pero en efecto este trabajo se logró reprodujo en gran parte de la sociedad civil: “... *la escala de todo, yo trato de no exagerarlo ¿no? o sea, lo que hacían era pequeñísimo(...)* cada proyecto así como quince personas y todo el CIDE debe haber sido así como una influencia(...)*esto tiene como un efecto cuantificador*” (Experto MB), reflejándose esto en el gran auge de movilizaciones que surgieron a partir de la década del ‘80, siendo el resultado de todas las acciones realizadas por estas organizaciones sociales: “...*las protestas nacionales (...) es lo más visible ¿no? pero es el resultado de(...)toda esta infinitud de cosas que pasaron antes...*” (Experto MB) y en conjunto al carácter que tenía la sociedad civil chilena antes del régimen autoritario: “*la sociedad civil chilena estaba acostumbrada a estructurarse... porque Chile era muy politizado, no todo el mundo era de partido, los partidos siempre han sido chico, pero cada uno tenía su camiseta*” (Experto GD). Es necesario mencionar que estas acciones no dependen solo de la Fundación Ford, sino por lo contrario están fueron el resultado del apoyo entregado por la Fundación a estas organizaciones.

Entendiendo que, con la imposición de un régimen autoritario, el cual como habíamos visto en la categoría anterior, desarticula toda forma de encuentro y de relación de los diversos organismos propios de la sociedad civil, ésta frente a este nuevo escenario debe organizarse en base a nuevos mecanismos, prácticas y estrategias de re-articulación, siendo importante también el papel de los centros académicos independientes.

Con los relatos proporcionados por las entrevistas, nos dimos cuenta que son varias las formas en que la sociedad civil se re-articuló en un contexto de opresión. Por ejemplo, desde el Centro de Estudios de la Mujer donde el foco de sus investigaciones es la mujer, incidieron en diversas formas en que las mujeres fueron protagonistas en re-articular los espacios que habían sido destrozados por el régimen autoritario, a través, de redes de salud y de la Iglesia Católica (que no dependía de la Fundación Ford), tal como lo señala la F. CEM 3: “*el Arzobispado con un rol importante en la articulación de la sociedad civil por ejemplo(...)* la situación de salud de la población chilena era muy mala porque (...)*la sociedad civil, yo me acuerdo que las mujeres armaron grupos de salud en las distintas poblaciones tenían redes de salud, que prestaban servicios de salud a la población*” .

Los relatos de los funcionarios del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación tienen coherencia con lo que mencionan las funcionarias del Centro de Estudios de la Mujer. Éstos también destacan a la Iglesia Católica como una institución re-articuladora, ya que, pequeñas organizaciones se reunían en torno a la Iglesia debido al carácter protector, democrático y social que ésta tenía: *“A través de la iglesia fue una vía muy importante, pero también, habían otras, otros agrupaciones pequeñas que también se incorporaban, (...) los comedores fueron fuente, estaban en la iglesia pero mucha gente era de izquierda y de población y no de la iglesia, pero la iglesia los protegía (...) había un carácter social y altamente político, porque era democrático...”* (F. CIDE 2).

En general, la Iglesia Católica otorgó un espacio de acogida para la sociedad civil en el régimen autoritario, debido a que las personas y distintas organizaciones se empiezan a organizar en torno a ésta, ya que, les brindó protección, ayuda y un espacio de encuentro para el diálogo de la comunidad para compartir sus experiencias, demandas y necesidades. Es así como la sociedad civil se va recomponiendo y buscando alternativas de diálogo a través del encuentro entre distintas personas y agrupaciones que lucharon por salir del contexto en el que se encontraban en esa época, un contexto totalmente represivo, violento y controlador.

La sociedad civil se vio fragmentada o quebrada es que tuvo que buscar nuevas formas de encuentro para vincularse y organizarse, para llevar a cabo la recomposición de los lazos y relaciones sociales. Es por esto que en base a los testimonios de nuestros/as informantes reafirmamos lo mencionado por de la Maza que entiende que fueron diversos los mecanismos de re-articulación de la sociedad civil y que estuvieron caracterizados por desarrollarse en espacios pequeños, restringidos y con poca participación. Dichas cuestiones fueron replicadas en el Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación puesto que fueron mínimos los espacios que tuvieron como desarrollarse y hacer investigación, sumado a esto, contaba con la constante vigilancia y control del régimen autoritario.

1.4 Proyecto de sociedad civil:

Para nuestra investigación es trascendente conocer si los centros estudiados y la Fundación Ford poseían una visión y proyecto de sociedad civil en común, para comprender así las acciones realizadas sobre ésta. Por ende, esta subcategoría busca revelar dicha cuestión, según cada organización:

- a) Fundación Ford: es importante conocer la visión y proyecto de sociedad civil que posiblemente manejaba la Fundación Ford, con fin de revelar si esta visión y proyecto, es compartida con los centros que la Fundación financiaba.

En relación a la visión y proyección de sociedad civil que manejaba la Fundación Ford, solo algunos de nuestros informantes nos mencionaron una posible visión, siendo esta una visión dirigida fuertemente al desarrollo social o político y económico de los países en los que realizaban donaciones y también a la modernización “... *yo lo que más recuerdo es democracia política, desarrollo político, estamos... en la época de que el concepto que predomina acá es el concepto de desarrollo de todo tipo, desarrollo político, económico, cultural, eso es y modernización, básicamente...*” (Experto FQ).

Por consiguiente el trabajo de la Fundación Ford y el apoyo que éste entregó a la sociedad civil en el régimen autoritario, en especial a los centros académicos independientes tenía como objetivo explícito ayudar a la diversificación de diversos temas que antes del régimen en Chile no habían tenido la importancia correspondiente, como son el caso del Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, los cuales enfocaban su labor a problemática de la mujer en Chile y a la educación, respectivamente. Pero en contraste a esto, los proyectos y programas que esta Fundación financiaba en el fondo estaban relacionadas con visión democrática propia de la Fundación Ford y Estados Unidos, con el fin de promover, favorecer y recuperar la democracia en Chile.

En base al interés que tiene la fundación Ford de lograr la modernización y desarrollo de los países periféricos, es que esta presta apoyo y ayuda a la sociedad civil en el régimen autoritario, dado que esta es clave para la re-articulación y recomposición de los lazos sociales, dado que esto es importante y común en los países desarrollados

- b) CIDE: conocer la visión y proyecto de sociedad civil que manejaba el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, es significativo para nuestra investigación, puesto que queremos conocer si existe una noción y proyecto de sociedad civil compartida con la Fundación Ford.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se enfocó específicamente en las temáticas y problemáticas que tenía la educación tanto pública como privada, hay que destacar que el trabajo de este centro se difundió por distintas agrupaciones tanto sindicales como pobladoras. Bajo esta línea, el Centro de Investigación y Desarrollo de la

Educación tenía muy presente el concepto de justicia social en su visión que se proyectaba a través de las acciones y trabajos que llevaban a cabo: *“era una sociedad que tenía que ser justa, y la justicia social era el tema del CIDE, permanentemente, justicia social para el trabajador, justicia social para las mujeres trabajadoras y las obreras”* (F. CIDE 2). Además, su principal objetivo era crear un sistema educativo igualitario para todos, que trascendiera clases sociales: *“construir un sistema educativo que sirviera para todos los chilenos, para ricos y para pobres (...) que todos tuvieran las mismas posibilidades”* (F. CIDE 1). Por otro lado, la familia aparece como un foco importante para el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, uno de sus objetivos era hacer partícipe a la familia en los procesos educativos de las y los estudiantes y que, a la vez, que éstas formaran parte de la vida en comunidad: *“el CIDE puso siempre la importancia en la familia como parte de la comunidad, entonces los estudios siempre buscaban colocar, hacer partícipe a la familia”* (F. CIDE 2).

c) CEM: como ya se mencionó, conocer la visión y proyecto de sociedad civil que manejaba el Centro de Estudio de la Mujer es relevante para nuestra investigación, debido a que, nos planteamos conocer si existía una visión compartida con la Fundación Ford.

Claramente el Centro de Estudios de la Mujer, como su nombre lo señala, plantea ser un centro específico para el estudio de las mujeres y su realidad en el escenario social y privado. Por ende, la visión que tenían de la sociedad civil el Centro de Estudios de la Mujer, giraba en torno a la realidad de la mujer en la sociedad. En primer lugar, pensaban a la sociedad civil como un espacio de agrupación más allá de lo tradicional, tal como lo señala la F. CEM 2: *“había que pensar en formas no tradicionales de agruparse ¿no? Y, y eso, eso era en términos actuales sociedad civil, lo que, lo que no está incluido en lo formal de distinto tipo entonces eso era, era para nosotras”*. Y, por otro lado, eran bastante críticas con este espacio de agrupación, en cuanto al papel que jugaba la mujer dentro de éste *“esto era algo con mirada crítica por parte nuestra y mirada crítica por eso, este por el tema de género, pero la necesidad de reconstituirlas en algún momento de otra manera”* (F.CEM 2). Además el Centro de Estudio de la Mujer, tenía plena consciencia que dentro de la propia sociedad civil, aún no se conocía a ciencia cierta, la realidad de la mujer en las diversas esferas de la vida pública y privada, por ende, había bastante interés en revelar dicha situación, tal como lo señaló la F. CEM 1 *“interés en visibilizar la situación de las mujeres porque en esos años a pesar de que las mujeres siempre han trabajado, no aparecían estadísticas separadas por sexo, no había ni un atisbo de valoración de la*

participación de la mujer en el empleo menos de todo lo que las mujeres hacían en la vida reproductiva y una cantidad de derechos negados".

Es importante dar cuenta que a través de nuestra investigación conocemos que la Fundación Ford, el Centro de Investigación y Desarrollo de la educación y Centro de Estudios de la Mujer tenían relación en la visión y de cómo proyectaban la construcción de la sociedad civil. Un aspecto relevante de la Fundación Ford tiene relación con la recuperación e instalación de Estados democráticos y de los valores que esto conlleva, remarcando una visión progresista la cual tenía como objetivo principal la difusión de los Derechos Humanos, derechos civiles, igualdad de género e igualdad de oportunidades en términos educativos. Tal cuestión se ve reflejada en ambos centros que tenían como objetivo la construcción de una sociedad más justa en aspectos en igualdad de derechos de la mujer y derechos educativos.

5.1.2 Filantropía:

Nuestra investigación tenía como fin conocer la relación que tuvieron los centros académicos con la Fundación Ford, por ende, es importante conocer, el apoyo financiero, institucional e intelectual por parte de fundación filantrópica a los centros estudiados en nuestra investigación.

En relación a la filantropía, según la información contribuida por los entrevistados, Chile desde antes del régimen autoritario ha sido un país atractivo para la cooperación internacional, pero al momento de insertarse el régimen autoritario en Chile esto se intensificó aún más: *“lo que empieza a ocurrir es que entra todo este otro sector internacional (...) financia (...) ayuda (...) y también orienta esta diversificación...”* (Experto MB), este interés se debe a que el régimen autoritario fue represivo y devastador para el campo académico, especialmente para las universidades que son intervenidas: *“Que pasa en el 73’ (...) un acontecimiento político que impacta sobre todo en el campo académico que es la dictadura (...) las universidades son intervenidas (...) por rectores interventores...”* (Experto FQ) y este interés también se debió al quiebre de la democracia en Chile: *“en general la cooperación internacional (...) estaban en Chile porque en Chile se había quebrado la democracia...”* (Experto GD). Por otro lado, es necesario mencionar que los recursos otorgados por las fundaciones filantrópicas resultaron ser vitales para la

labor de las organizaciones de la sociedad civil, en especial a los centros académicos independientes.

Los datos recogidos a partir de la entrevista realizada a Claudio Fuentes quien fue funcionario de la Fundación Ford nos permite conocer la mirada que tuvo la fundación filantrópica al destinar financiamientos a diversas organizaciones en el contexto del Chile autoritario (1973-1990). Fuentes destaca que en el régimen autoritario, la Fundación Ford tenía oficiales que tenían una perspectiva progresista, por esta razón se enfocaron a dar apoyo a través del financiamiento a organizaciones o instituciones con determinadas líneas de pensamientos y de trabajos que tuvieran coherencia con las líneas de pensamiento progresista de la Fundación Ford: *“en general los que daban los fondos, los que son los oficiales de programas, se llama, en general tienden a tener visiones bastante progresistas de la sociedad ... sobre todo después de los años setenta, la mayoría (...) tiene una visión de la justicia social, de los Derechos Humanos, etc. Y ese ha sido el énfasis de la Fundación desde el 73’ (...) entonces tú tienes actores que van a empujar cierto tipo de agendas que tienen que ver más con el progresismo, que con valores más conservadores” (FF. CF).*

Las subcategorías que creamos para Filantropía son:

2.1 Aporte de la Fundación Ford en Chile:

Tal como ha quedado demostrado a lo largo de la investigación, nos interesa conocer la relación y aportes que realizó la Fundación Ford a los centros académicos independientes, por ende, la presente subcategoría se refiere a las donaciones financieras de la Fundación Ford realizadas a través de programas de becas o proyectos académicos a las organizaciones de la sociedad civil en el régimen autoritario.

La Fundación Ford es una institución filantrópica estadounidense que durante los años del Chile autoritario apoyó a diversos centros académicos independientes, entre ellos el CEM. Así lo destaca el siguiente Annual Report de la Fundación Ford: *“Para ayudar a fortalecer los grupos de defensa y acción de mujeres en Perú, Chile y Colombia, la Fundación tiene un presupuesto de \$ 125,000”*. Eso también lo recuerda lo recuerda nuestra F.CEM 2 *“yo creo que fue, yo creo que fue importante, yo creo que fue importante porque apoyó grupos que podían irradiar ¿no?”*. Uno de los mayores aportes reconocidos por las funcionarias entrevistadas del Centro de Estudios de la Mujeres, se relaciona con

el interés de la Fundación en expandir y ampliar, la visión de género dentro del país y sus diversas esferas académicas, tal como lo narra F.CEM 1: *“en la Fundación Ford había un propósito no, que tenía que ver con darle espacio académico y en ONG, en distintos ámbitos en los temas de la mujer como se llamaban más en esa época y de género y eso a mí me parece que es algo muy clave en lo que ustedes están haciendo, no era solamente lo de Chile”*. Visión que también es compartida por nuestra F.CEM 3, quien señala *“la Ford llegó como institución y vio a quién apoyar, y el tema de género era un tema en este país invisible, desconocido, no sé... era... empezaba recién, apoyó... quería apoyar género”*. Además, la misma F.CEM 3 nos reveló que el aporte de la Fundación Ford hacia el Centro de Estudios de la Mujer, constaba de financiamiento económico a proyectos: *“teníamos la oferta de la Fundación Ford de financiarnos un proyecto, la Fundación Ford lo que hizo fue financiaron”*.

Según lo planteado por nuestros informantes, la Fundación Ford durante los años del régimen autoritario fue una fundación filantrópica clave e importante para el desarrollo y funcionamiento de los centros académicos independientes, por esta razón fue una de las fundaciones que después del golpe de 1973 no cerró su oficina. Sin embargo, según avanzó la represión y violencia del régimen autoritario se retiró formalmente del país y trasladó su oficina del Cono Sur a Lima. Pero eso no influyó en su apoyo a diversas organizaciones, académicos y en especial, a los centros CIDE y CEM: *“en el ‘73... la Fundación Ford lo que hace es decir(...) vamos a ayudar a sacar académicos, vamos a ayudar a sacarlos que se exilien(...)y no se vayan a cualquier lado, sino que darles una posición en una universidad norteamericana, francesa, inglesas...(el) ‘74 (...)la Fundación Ford se va, se va como una medida en contra de la dictadura y(...)comienza a apoyar a los centros académicos independientes...”* (Experto FQ), este apoyo brindado por la Fundación Ford a los académicos exiliados en el régimen se logra comprobar por lo mencionado en el Annual Report del año 1974: *“se otorgaron fondos a cuatro organizaciones en Latinoamérica, Canadá, Gran Bretaña y los Estados Unidos para ayudar a los intelectuales y profesionales exiliados de Chile”*.

Otro aporte importante que realizó la Fundación Ford a Chile en el régimen autoritario, es el apoyo económico otorgado a la Vicaría de la Solidaridad: *“...la fundación Ford (...) con un fondo, ese subsidio... la Vicaría es la primera institución que comienza a hacer trabajo de Derecho Humanos en Chile...”* (Experto FQ).

Por otra parte, el funcionario de la Fundación Ford nos destaca que uno de los grandes aportes de esta institución filantrópica en Chile fue el apoyo a diversas organizaciones e instituciones que estuvieran en contra del régimen autoritario y reforzarán las ideas progresistas, es por esta razón por la cual la fundación destina financiamiento a las ciencias sociales, a exiliados, entre otras cosas: *“después del 73 cambió el énfasis y apoyó (...) todo lo que es el esfuerzo contra la dictadura particularmente en una serie de programas, Derechos Humanos...el apoyo a los intelectuales que se iban al exilio... las ciencias sociales en general y visiones más progresistas... de la sociedad”* (FF. CF). Además, el entrevistado menciona que el apoyo brindado a organizaciones ha sido una gran inversión por parte de la Fundación Ford: *“la mayor inversión que hizo la fundación tiene que ver con el apoyo institucional, es decir, crear una institución, o formar, o apoyar la institución existente”* (FF. CF.). Otro aporte importante de la Fundación Ford fue la construcción de redes de las instituciones u organizaciones financiadas, enfocándose en la constante participación en seminarios internacionales para el fortalecimiento de las redes académicas: *“los programas de Ford tienden a favorecer ese tipo de mecanismos (...) el participar de redes internacionales, ir a seminarios, invitar gente de afuera a Chile (...) es parte del... de la misión de la Ford”* (FF. CF).

Este apoyo y aporte otorgado por la Fundación Ford a diversos centros académicos se corrobora con lo declarado en el Annual Report: *“La Fundación también asignó \$ 150,000 para aliviar la pobreza generalizada y persistente de los países andinos y el Cono Sur (Argentina, Chile y Uruguay). Los objetivos son apoyar proyectos iniciados a nivel de comunidad y proporcionar a los grupos desfavorecidos las vías para la participación en la sociedad en general”*

A partir de los testimonios de los funcionarios del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, se puede destacar que la Fundación Ford tuvo un rol importante para llevar a cabo avances en el área de la educación tanto a nivel nacional como latinoamericano: *“Yo diría que fue importante lo de la Ford porque haya sido quizás porque tenía que ver con (...) la Alianza para el Progreso, en que había disposición de EEUU a ayudar a Latinoamérica y que se mejorarán los sistemas educativos de América Latina y el CIDE junto con el Centro de Buenos Aires y el de México, Centro de Estudios Educativos de México, eran digamos claves para esta convocatoria”* (F. CIDE I). Es así como destacan que gracias al financiamiento de la Fundación Ford pudieron realizar grandes proyectos que englobaron a toda la región de América Latina: *“entonces la Fundación Ford se convenció de que el CIDE podía ser el centro que iba a liderar*

estos encuentros de investigadores, por eso surgió esto se llama REDUC Red de Investigaciones en Educación para América Latina” (F. CIDE 1). La informante F. CIDE 2, nombra que gracias a la Fundación Ford el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación tuvo la posibilidad de iniciar investigaciones en torno a las problemáticas de género, un tema que hasta ese entonces no había sido estudiado en Chile: “se asomó la Fundación Ford a ofrecer apoyo para alguna investigación (...) nos metimos con el tema del género” (F. CIDE 2).

En base a lo anterior, podemos corroborar lo que muchos autores entienden como filantropía se llevó a cabo en Chile con la experiencia de la Fundación Ford a través de su relación y aportes a los centros académicos independientes que hemos investigado. Podemos destacar que la filantropía es una forma de diplomacia académica, cultural e institucional que canaliza y vincula la ayuda de países desarrollados a países que se encuentran en vías de desarrollo, para potenciar los aspectos claves que ellos comprenden para dicho desarrollo, además esta ayuda puede ser tanto económica como de intercambio académico. Esto último es fundamental puesto que a lo largo de nuestra investigación y a través de las experiencias de los centros académicos estudiados, dimos cuenta que la relación que tuvo la Fundación Ford con el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer se basó en primer lugar, en el interés propio de la Fundación Ford en establecer temas de investigación que no existían en el contexto nacional, tales como la problemática de género. En segundo lugar, esta relación se caracterizó por la entrega de recursos económicos desde la Fundación Ford a los centros académicos independientes con el fin de realizar investigaciones sobre el género y la educación para que estos temas se desarrollaran y existiera una difusión académica respecto a éstos. Por ende, es así como se constituyó el aporte de la Fundación Ford en la sociedad civil, específicamente en los centros académicos independientes en el periodo del régimen autoritario chileno.

2.2 Relación de autonomía y dependencia:

Ahora bien, sabiendo que la Fundación Ford poseía una relación con los centros académicos independientes, es importante conocer las características y cómo era dicha relación, lo cual servirá para comprender cómo se relacionaban dichos centros con la Fundación.

Según lo que pudimos recolectar de la información que nuestros informantes nos otorgaron, podemos deducir que la Fundación Ford no financiaba cualquier proyecto ni centro académico independiente, sino este debían estar dentro de los intereses de la Fundación, este interés no solo es hacia la problemática y proyectos, sino también se relacionaba con los académicos que financiaba: “...al darle dinero para formarse están generando una élite, una... entregar plata, entregar una beca es un proceso de selección(...)para pertenecer a una élite científica o intelectual y no todos entran...”(Experto FQ), además el interés y aportes de la Fundación Ford a Chile en el régimen autoritario, tiene relación con apoyar el regreso a la democracia y derechos humanos en el país: “había una línea, claro, la recuperación democrática(...)Derechos Humanos, o sea, vigencia de los cargos democráticos, fin de la dictadura(...)eso era como lo fundamental...” (Experto GD). De esta forma, la problemática de los Derechos humanos, es una temática traída de estas fundaciones filantrópicas: “por ejemplo el tema de los Derechos Humanos es un tema... que viene de afuera o sea la izquierda chilena... hasta después del golpe no está pensando en derechos humanos” (Experto MB).

El tipo de relación que se produjo entre la Fundación Ford y los centros académicos independiente, generó una especie de dominación simbólica hacia los centros financiados, a causa a los recursos otorgados: “...existe una dominación, simbólica también, una dominación muy fuerte en la cuestión monetaria, pero también es muy fuerte después cuando se corta el lazo” (Experto FQ). Este tipo de dominación se refleja al retorno a la democracia, dado que al retirarse estas Fundaciones y centros de cooperación muchas de estos centros académicos se vieron obligados, dado las circunstancias, a no seguir funcionando dado a la falta de recursos.

Según el testimonio del funcionario de la Fundación Ford jamás ha existido un tipo de establecimiento de líneas ideológicas, de trabajo o compromiso a las instituciones u organizaciones financiadas: “Y por lo tanto asumir directamente el vínculo entre un apoyo financiero y el compromiso con ciertas ideas... no... a mí por lo menos me parece problemático” (FF. CF). Sostiene el informante que la Fundación Ford y sus funcionarios tienen previo conocimiento del trabajo y pensamientos de las instituciones que pretende financiar, por lo cual se aseguran que éstas tengan coherencia con las ideas que la Fundación quería promocionar en un contexto en específico: “yo creo que la Fundación al entregarle dinero a (...) ya sabe la visión que tiene y por lo tanto no va a requerir decirle “oye escribe sobre el consenso de Washington y has esto...”” (FF. CF). Explica

que en la época del régimen autoritario chileno la Fundación Ford y sus funcionarios entablaron relaciones personales con personajes académicos o investigadores, por lo tanto, se sabía con anterioridad el tipo de trabajo que realizaban: *“la Ford define quienes son los partner por vínculos personales (...) había una relación de conocimiento entre uno y otro y el Grantee⁹ (...) ahí se daba un intercambio”* (FF. CF).

La Fundación Ford al entablar contacto con los centros académicos independientes de Chile, estableció también un tipo determinado de relación. En el caso particular del Centro de Estudios de la Mujer, las funcionarias reconocen que no existía una relación de dependencia, es decir, la Fundación Ford nunca puso condiciones específicas acerca de las investigaciones y no impuso una línea determinada de pensamiento. Es así como lo recuerda la entrevistada tal F.CEM 2 *“no, en esa época no... nosotras nunca sentimos, en esa época, ninguna imposición...eh... respecto de temas o cosas”*, cuestión que es verificada también por la F. CEM 3 *“nunca puso condiciones tampoco o sea no sé si con otras instituciones, nosotros cumplimos siempre con ella, hicimos investigación con la Fundación Ford pero nos dejó mucha libertad de decisión de elegir nuestros temas en función de nuestras estrategias, nuestras demandas, nuestras coyunturas sociales”*. Por último, F.CEM 2 nos esclareció como fue la relación con la Fundación Ford, la cual, se basaba en proyectos presentados desde el Centro de Estudios de la Mujer a la Fundación Ford, siendo esta última la que decidía los términos de financiación: *“vía proyectos... presentar un proyecto, qué es lo que quieren hacer, qué van a hacer, cuánto cuesta, qué vamos a financiar y qué no, porque el primer proyecto era financiar un lugar donde estar y hacer cosas, financiar, a lo mejor, alguna publicación, pero no era que nosotras estuviéramos financiadas”*. En relación al financiamiento concedido al Centro de Estudio de la mujer, este comenzó a ser financiado por la Fundación Ford desde al año 1986 lo que les permitió realizar investigaciones y capacitaciones destinadas a las mujeres chilenas, como lo indica los Annual Report: en 1986 recibió un total de 83,000 dólares, en cambio el año 1989 este centro recibió una cifra más elevada de 100,000 dólares.

De la misma forma el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación sostuvo una relación de poca dependencia con la Fundación Ford. Este centro sólo recibió financiamiento monetario sin ninguna imposición investigativa o de acción, de esta forma el informante F. CIDE 1 nos cuenta que: *“Es una relación que tiene financiamiento*

⁹ Es quien recibe la beca o donación por parte de la Fundación Ford.

porque la Ford no tenía que ver, no se metía para nada, o sea los proyectos surgían de aquí". Por otro lado, nos mencionan que las líneas de pensamiento que tenía el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación eran coherentes con las líneas de la Fundación, por esta razón no era necesario imponer ideas específicas: *"las líneas de Ford eran muy de valoración de la educación como un derecho ya, ellos antes que nosotros lo dijéramos como derecho (...) era parte del corazón de la Ford y era parte del corazón del CIDE, o sea no hubo, ella no tuvo que imponer"* (F. CIDE 2). Este interés por el desarrollo de la educación se puede verificar en el Annual Report de la Fundación Ford del año 1977, en el que declaran: *"Se continuó apoyando a una red de diez centros de investigación educativa, que estudian problemas y necesidades educativas en la región (...) Están produciendo un importante cuerpo de investigación sobre cuestiones educativas, y han comenzado a desarrollar nuevos planes de estudio adaptados específicamente al entorno latinoamericano. En Chile (...) las subvenciones se destinaron al Centro de Investigación y Desarrollo Educativo"*.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación recibió aportes económicos de la Fundación Ford lo que les permitió realizar investigaciones relacionadas con la educación chilena como lo confirma los Annual Report: en el año 1973 se le otorgó un total de 80,500 dólares, en 1975 se le concedió a este centro 134,000 dólares, en el año 1980 se aprobó la entrega de 27,000 dólares, el siguiente año 40,000 dólares, en el año 1984 se otorgó un total de 47,000 dólares, en el año 1985 se concedió 53,000 dólares al centro, en el año 1986 se cedió un total de 7,500 dólares, el año 1987 se entregó un total de 58,000 dólares y el año 1988 se concedió un total 200,000 dólares.

A partir de nuestros datos recolectados pudimos evidenciar que la relación establecida por la Fundación Ford con ambos centros académicos independientes no conllevó a una dependencia e imposición ideológica, temática e investigativa. Dicho hallazgo es totalmente contrario a nuestras creencias preliminares con respecto a la relación de la Fundación Ford y a las instituciones financiada por ésta, ya que, creíamos firmemente que esta fundación filantrópica al financiar a dichas centros, imponía su ideología, forma de observar y estudiar determinados fenómenos sociales y/o temas como lo son las temáticas de género y educación.

Con los relatos de nuestros y nuestras informantes damos cuenta que la Fundación Ford solo financiaba económicamente determinados proyectos y programas gestados

desde cada uno de los centros académicos independientes. Siguiendo las ideas teóricas de Fernando Quesada, la relación que estableció tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación como el Centro de Estudios de la Mujer con la Fundación Ford, se caracterizó por la idea de dependencia académica, ya que, los recursos otorgados por ésta última a los centros académicos creaban un tipo de dependencia y una relación asimétrica entre la Fundación Ford y los centros financiados, la cual, en palabras de Bastías, se constituye como una dominación simbólica. Por otro lado, los centros académicos estudiados gozaron de una gran autonomía académica relacionada a la producción de conocimiento en el área de las ciencias sociales de Chile y la región de América Latina, como lo mencionó la socióloga Fernanda Beigel, tanto el Centro de Estudios de la Mujer como el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación lograron realizar una internacionalización de sus estudios permitiendo así un intercambio de ideas y visiones teóricas y a su vez, se lograron posicionar como centros importantes en un escenario internacional.

Como vemos, con la información de los entrevistados y los expertos, más las referencias teóricas que sustentan nuestra investigación, estamos en condiciones de afirmar que entre la Fundación Ford y estos centros académicos se generó, por tanto, una relación compleja y heterogénea. Es decir, una relación compuesta con elementos de dependencia hacia los recursos y de dominación simbólica a los centros académicos locales sobre temas que venían de fuera, pero también para estos centros fue clave la financiación externa para preservar su autonomía académica en un contexto autoritario.

2.3 Compromiso, control y seguimiento de las donaciones:

La presente subcategoría tiene como objetivo dar cuenta de la trayectoria y utilización de las donaciones otorgadas por la Fundación Ford a los centros académicos independientes. Lo que como quedará demostrado, nos permitió conocer la relación entre ambos centros académicos estudiados y la fundación Ford.

En relación al compromiso, control y seguimiento de las donaciones, nuestros informantes nos mencionan que es complejo realizar un seguimiento a los recursos otorgados por las fundaciones filantrópicas a los centros académicos independientes, sin embargo, el modo más frecuente era dar a conocer el uso de los recursos a través de informes completos sobre ello: “*se produce documentación en ese sentido y ahí se dice*

claramente si se está cumpliendo o no se está cumpliendo con lo que estaba presupuestado...” (Experto MB). Otro elemento importante es el compromiso del centro académico independiente ante los recursos otorgado por la fundación filantrópica: “... la teoría de la retribución cuando vos te dan algo, tu estas obligado en algún momento a devolverlo, no es una devolución automática, sino que, no estás obligado, sino que te sentís obligado...” (Experto FQ).

Con respecto al compromiso, el control y seguimiento de las donaciones, el funcionario de la Fundación Ford menciona que el sistema de rendición de cuentas de la Fundación se basa en la confianza y es mucho más relajado, comparado a otras fundaciones filantrópicas, la Fundación Ford ponía el foco en la cantidad de material producido y el hecho de generar conocimiento por parte de las organizaciones e instituciones financiadas: *“se basa mucho en la confianza, en general, hay rendiciones de cuenta más generales menos detallada, ahora, yo creo que eso institucionalmente se basaba en cantidad de libros producidos” (FF. CF).*

En términos concretos, el Centro de Estudios de la Mujer tenía un compromiso con la Fundación Ford respecto a los proyectos financiados por esta institución filantrópica. Reconocen que los proyectos, eran de larga duración (entre un año a dos aproximadamente) además que se daba cuenta del proceso en que se encontraba el proyecto, así como lo recuerda la entrevistada F.CEM 1: *“los proyectos podían ser de dos años o tres dependían de los programas que tenían las agencias de cooperación y anualmente se mandaba un reporte de las actividades realizadas”*. Como se menciona en la cita anterior, el Centro de Estudios de la Mujer, estaba en permanente contacto con la Fundación Ford para informales y dar cuenta, de cómo va avanzando el proyecto, de las actividades realizadas entre otros, la F. CEM 3 es muy clara al contarnos tal compromiso: *“... la Ford financiaba eso y nos comprometíamos con productos, con resultados, con un equipo de investigación acotado no era todo el CEM, no era todo el CEM, no, que trabaja en ese proyecto Ford. Ahora, normalmente nosotros complementábamos todos los ingresos”*.

En el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, no existía mayor compromiso, ni obligación con la rendición de cuentas, tampoco había un seguimiento, por parte de la Fundación Ford, de los proyectos que habían sido financiados, nuestro informante F. CIDE 1 menciona que el director del centro viajaba a Estados

Unidos para llevar la documentación necesaria para rendir cuentas: *“incluso ni siquiera cuentas, Patricio hacia los viajes a Estados Unidos y llevaba los informes que producíamos aquí de las investigaciones y eso era lo que entregábamos”*. También menciona que esta rendición de cuentas era una acción absolutamente voluntaria del centro porque, como se dice anteriormente, no existe una mayor obligación: *“pero no es que hubiese (...) obligación, o sea, lo hacíamos porque creíamos que era justo”* (F. CIDE I).

Cabe destacar, que tal como lo dijeron los entrevistados, existía cierta confianza desde la Fundación Ford con los centros académicos estudiados, puesto que no estaban en permanente fiscalización, algo importante para los centros, ya que, les dio independencia en términos de acción e investigación debido a que los podían impulsar conteniendo su visión sin tener que cumplir obligaciones impuestas, por lo que realizaron investigaciones y estudios acomodados a sus pensamientos e ideas.

Respecto al control y seguimiento por parte de la Fundación Ford a las donaciones realizadas a los centros que hemos investigado, podemos decir que se cumple a cabalidad lo que Fernando Quesada entiende como “teoría de la retribución”, puesto que esta se caracteriza por la inexistencia de un compromiso explícito y concreto de rendición de cuentas y devolución de los trabajos realizados los cuales son financiados por las fundaciones filantrópicas. Dicha cuestión se ve reflejado en las experiencias contadas por nuestros entrevistados y entrevistadas, ya que, si bien no existía un compromiso y exigencia por parte de la Fundación Ford, el protocolo ético del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer los instaba a mostrar lo que se estaba realizando a la Fundación Ford, con los recursos económicos que ésta otorgaba. Esto tiene que ver, precisamente, con los objetivos explícitos e implícitos que manejaba esta institución filantrópica en cuanto a la repercusión académica, social y política de sus donaciones. Esto se puede denominar, siguiendo a Bastías, como una “dominación simbólica”, siendo esto algo compartido por Quesada. Es decir, la Fundación Ford al financiar a ambos centros académicos independientes lo que produjo fue generar que estos centros se sintieran comprometidos a devolver este apoyo, a través de informes, documentos, investigaciones, artículos. Se generaba pues una relación no solamente material, sino también un compromiso por parte de los centros de cumplir con resultados y entregar además conocimiento e información a la institución extranjera sobre temas concretos de la realidad del país.

2.4 Selección de instituciones financiadas por la Fundación Ford:

Para nuestra investigación, es importante conocer el interés de la Fundación Ford al seleccionar los centros académicos independientes estudiados. Por lo mismo, la presente subcategoría tiene como finalidad dar a conocer las razones de elección que tuvo la Fundación Ford al financiar a dichos centros.

Como se ha mencionado anteriormente, la Fundación Ford es diferente a otras fundaciones filantrópicas debido a que sus mecanismos de selección se caracterizan principalmente por las relaciones personales que sostiene la fundación, como bien lo destaca el funcionario de la Fundación Ford: *“la fundación se basa (...) en relaciones personales relevantes” (FF. CF)*. En este sentido, explica que la Fundación Ford y sus funcionarios tienen un conocimiento previo a los marcos de referencia de cada institución financiada: *“yo creo que la agenda setting funciona antes, al tomar la decisión de relacionarse institucionalmente con (...) sabes que marco tiene” (FF. CF)*. A su vez, el funcionario de la Fundación Ford destaca que el hecho de cumplir con objetivos institucionales también incide a la hora de tomar la decisión de con qué tipo trabajarán y llevarán a cabo el financiamiento correspondiente *“porque además los oficiales de programas están pensados en África, están pensando en Estados Unidos (...) tienen incentivos coordinar y cooperar con otros oficiales de programa y por lo tanto cumplir con ciertos objetivos institucionales (FF.FC)*.

En el caso concreto del Centro de Estudios de la Mujer y desde el propio relato de las funcionarias, creemos que la Fundación Ford tuvo interés en financiar dicho centro, en primer lugar, debido a que la Fundación Ford perseguía el objetivo que la sociedad civil tuviera derechos en todas las esferas de la vida, tal como lo señala la entrevistada F.CEM 1: *“la Fundación Ford se caracteriza por eso, porque le interesa apoyar... que la sociedad civil tenga derechos en los distintos ámbitos, es su apuesta”*. En segundo lugar, como quedó demostrado anteriormente, el Centro de Estudios de la Mujer fue seleccionado por la Fundación Ford puesto que esta institución filantrópica tenía interés en expandir los estudios de género, insertar este tema en la agenda pública, a pesar del contexto autoritario, y que a la larga se transformará en problemática de estudio a nivel país. Cabe destacar, que la acción de la Fundación Ford y del Centro de Estudios de la

Mujer por difundir los estudios de género, es un esfuerzo más dentro de la acción mancomunada por otros centros y organizaciones, por instalar la problemática de género a nivel país. Por último, es importante destacar a un personaje que para el Centro de Estudios de la Mujer fue clave en la relación que tuvieron con la Fundación Ford. Cornelia Flora, fue la persona enviada por la Fundación Ford y tuvo como función principal, establecer relaciones con centros académicos independientes que tuvieran como objetivo el estudio de género, de hecho fue ella misma quien contactó a las profesionales del Centro de Estudios de la Mujer, para ofrecer la ayuda económica de la fundación que ella representaba. Es así como lo recuerda nuestra F.CEM 2 *“esta señora, no sé cómo, pero nos ubicó o sea fue ella, no fue nosotras buscando fuentes de financiamiento sino, que ella nos ubicó supongo que porque hacíamos algunas actividades públicas”*.

Este interés que tenía la Fundación Ford por apoyar los proyectos académico destinados a la condición de la mujer latinoamericana y por consiguiente al Centro de Estudio de la Mujer se corrobora con lo indicado en el Annual Report: *“se destinaron fondos para (...) desarrollar una mejor comprensión de cómo las mujeres pobres se ven afectadas por las cambiantes condiciones sociales y económicas en los países andinos y el Cono Sur (Argentina, Chile y Uruguay)”*.

En relación a la selección de las instituciones, organizaciones o centros financiados por la Fundación Ford, pudimos identificar que los criterios que utiliza para seleccionar a los centros académicos están basados en las relaciones personales establecidas por sus funcionarios con los centros, debido a que conocían las líneas de trabajo y de interés que éstos poseían, al ser una Institución progresista. Este hecho era fundamental para la selección debido a que la Fundación Ford escogía a organizaciones que sus trabajos tuvieran coherencia con el pensamiento y objetivos institucionales. Esto se evidencia en el relato de los entrevistados y entrevistadas, ya que, nos mencionan que en ese período existía una funcionaria de la Fundación Ford interesada en el tema de género, quién las contacto para establecer relación y llevar concretar proyectos e investigaciones. Si bien la Fundación Ford no imponía ningún pensamiento investigativo a los centros financiados, la selección de éstos demostraba promover ciertas temáticas para cumplir con los objetivos de la propia fundación.

5.1.3 Centros Académicos Independientes:

Para nuestra investigación, es importante conocer cómo se generaron y el desarrollo de los centros académicos independientes en el contexto autoritario. Por lo tanto, esta categoría apunta a lo anteriormente mencionado:

Los centros académicos independientes comienzan masificarse en el periodo de régimen autoritario chileno, a causa de la persecución que vivieron las distintas universidades del país, como lo evidencian nuestros informantes: “...*las universidades no tenían nada (...) yo diría 17 años perdidos... mientras que estos centros estaban preparando las políticas, estaban estudiando el empleo, estaban en el tema esto de las mujeres... feminismo y todo eso, eso no existía, salió de ahí...*” (Experto GD). Estos centros se fundaron de manera rápida en los primeros años del régimen autoritario, como respuesta al golpe militar, al cerrarse e intervenir las universidades: “... *como de respuesta inmediata al golpe (...) pero como una respuesta a la cesantía que hay de académicos (...) que no se fueron al exilio, entonces ahí hay una necesidad*” (Experto MB).

Varios de estos centros académicos independientes se crearon gracias al apoyo del Cardenal Raúl Silva Henríquez, este fue un actor importante para poner en marcha varios centros académicos y sus iniciativas fueron respaldados por parte de Fundaciones y organismos extranjeros, como lo explica uno de nuestros entrevistados: “*los centros académicos surgieron de la iniciativa del Cardenal Silva de decir bueno tengo aquí todos estos académicos expulsados de las universidades y el tipo brinda alero y consigue plata...*” (Experto GD), produciendo un nuevo núcleo intelectual, una élite de pensadores: “*crea una élite crea un espacio intelectual profesional... iba a tener una enorme importancia en lo que fuera que viniera o sea... entonces ahí aparecen el PEP y el CEM y el CEDEM y... GIA y el GEA y un montón de cosas*” (Experto GD).

En cuanto al contenido teórico de Brunner y Barrios, los rasgos principales que poseían los centros académicos independientes que investigamos es que nacieron en el período que estos autores reconocen como contexto autoritario a nivel latinoamericano, en el cual intervinieron diversas universidades llegando incluso a cerrar determinadas facultades, lo que conllevó el surgimiento de varios centros académicos independiente, como nuevo espacio de pensamiento y de desarrollo de las ciencias sociales para los y las académicas que quedaron a la deriva. Tal es el caso específico del Centro de Estudios de

la Mujer y Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, quienes, en años del régimen militar, recibieron a diversos profesionales de las ciencias sociales que fueron expulsados de sus centros de trabajo. Otro elemento importante se relaciona con el poder autónomo, que los centros académicos independientes investigados poseían, en cuanto a sus líneas investigativas y de estudios académicos, pese al contexto en el que estaban inmersos.

Un aspecto a agregar, se relaciona con el objetivo central de los centros académicos independientes, que para Brunner y Barrios no es más que el crear conocimiento a través de la investigación y aportar al desarrollo social del país, esto se ve claramente reflejado en los centros que estudiamos, puesto que, ambos investigan y aportan al país con conocimientos claros de educación y género, con el fin último de favorecer el desarrollo social. Finalmente, como última característica que presentaron estos centros y que se relaciona con la teoría desarrollada por Brunner y Barrios, es que los centros académicos independientes poseían un objetivo implícito el cual era lograr influir en la agenda política para plasmar su mirada y aportar al desarrollo social. Lo anteriormente señalado, se constituye como un hallazgo de investigación puesto que el Centro de Estudios de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, tienen como fin último incidir en el debate político nacional, cuestión que lograron y que será demostrado más adelante.

Para la categoría centros académicos independientes segmentamos las siguientes subcategorías:

3.1 Funcionamiento centros académicos independientes:

Comprendiendo que nuestra investigación se centra en un período represivo y autoritario, es sumamente importante conocer el *modus operandi* o a la manera de proceder de los centros académicos independientes. Por ende, esta categoría busca encontrar la forma en que llevaban a cabo las actividades los centros estudiados.

Ante el contexto represivo y limitador del régimen autoritario, los centros académicos independientes debieron generar sus propios escenarios para trabajar y adaptarse a la situación en que estos se encontraban, de esta forma la manera en que estos centros fueron apareciendo a través de la obtención de recursos y relaciones que se establecían entre sus miembros. Estos centros académicos independientes lograron

efectuar una gran cantidad de información, estudios e investigación sobre la época principalmente en la década de los 80s: *“en los años 80s es que todas estas organizaciones producían material entonces está todo ahí está todo documentado entonces, (...) producían documentos de trabajos así extensísimos”* (Experto MB).

Con respecto al funcionamiento de los centros académicos independientes investigados, cabe mencionar que el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se fundó en el año 1964 junto con la reforma educacional impulsada en el gobierno de Frei Montalva, el objetivo del centro era dar solución a las problemáticas en educación que existían en esa época, tal como lo relata la entrevistada F. CIDE 3: *“el CIDE “el año 64 de alguna manera da respuesta a las dificultades no solamente educativas que había en ese minuto, sino que también políticas y tenía una postura bastante yo la llamaría de trabajo para la utopía”*. Ahora bien, en el contexto del Chile autoritario el funcionamiento del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se vio profundamente afectado debido a las medidas que el régimen había tomado en contra de éste, principalmente la censura como bien lo relata el entrevistado F. CIDE 1: *“después del golpe fueron difíciles porque se cerraron las puertas, o sea, en muchos sitios... nos tuvimos que someter a la censura (...) eso duró, esa censura dos años(...) (luego se pasó) autocensura nos dio miedo en el sentido de que ¿qué puede pasar?”*. Uno de los principales mecanismos de funcionamiento que tuvo el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación fue a partir del refugio en la Iglesia Católica para llevar a cabo sus proyectos de intervención e investigación, como también lo fue la formación de alianzas con otro centro académico independiente ligado a la educación: *“El CIDE la manera de re-articular lo que estaba haciendo fue escudarse en las parroquias y en los centros dependientes de la Iglesia, ahí se recibió amparo. Muchos proyectos que se estaban haciendo en el CIDE se pudieron continuar en parroquia”* (F. CIDE 1), *“después el CIDE hizo también una especie de alianza con el PIE (...) empezaron a tener reuniones para ver cómo poder salir adelante”*. Ahora bien, con respecto al funcionamiento interior del centro, un entrevistado lo señaló la diversidad de personas que lo constituían y junto con éstas las ideologías que a cada quien las acompañaba: *“el CIDE tuvo la ventaja de reunir a gente muy variada, muy diversa incluso políticamente, en el CIDE convivíamos gente con ideas políticas diferentes (...) lo que había de común el deseo de todos de querer construir un sistema educativo que sirviera para todos los chilenos”* (F. CIDE 1).

Por su parte y a diferencia del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, el Centro de Estudios de la Mujer nace como sociedad de profesionales en pleno régimen autoritario, específicamente el año 1984, como lo recuerda la entrevistada F. CEM 1: *“estamos hablando el año 84...como institución formal, legal que se constituye como una sociedad de profesionales”*. Todas las informantes coinciden en que el Centro de Estudios de la Mujer, se caracterizaba por ser un grupo de profesionales (economistas, sociólogas, psicólogas, etc.) dedicadas a la investigación y que funcionaban a través de financiamiento externo, que no sólo era propiciado por la Fundación Ford: *“éramos un grupo grande que hacíamos mucha investigación y funcionamos con financiamiento externo... tuvimos otro presupuesto que era de la IAF Inter-American Foundation para el mismo tema, que es una institución del departamento de Estado de Estados Unidos”* (F.CEM 3). Por ende, es importante recalcar que el Centro de Estudios de la Mujer, funcionó en el período en el que se enmarca nuestra investigación, con proyectos en co-financiamiento. Por último, es importante señalar que en el Centro de Estudios de la Mujer existía una clara separación entre el rol académico o investigativo que se tenía, con el activismo personal que tuvieran las funcionarias, con el objetivo de que el funcionamiento propio del centro no se viera obstaculizado por la censura y el control del régimen autoritario que existía, es así como lo recuerda nuestra F. CEM 1: *“éramos personas que participaban de marchas, personas que participaban de alguna manifestación pero no como centro de estudio”*.

A modo general, podemos señalar que los relatos de nuestros y nuestras informantes dimos cuenta que el Centro de Estudio de la Mujer y Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, funcionaron en términos investigativos a través de co-financiamiento internacional de diversas fundaciones u organizaciones, entre las que se encontraba la Fundación Ford. Cabe destacar que los centros estudiados, tuvieron un funcionamiento diferente, en el sentido que el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación estuvo amparado siempre por la Iglesia Católica, la cual le ayudaba a funcionar dentro del contexto en el que se encontraban. Ambos centros también se relacionaron en alguna medida con otros centros de estudios e investigación, tanto a nivel nacional como internacional. Por último, a pesar del contexto represivo ni el Centro de Estudios de la Mujer ni el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, sufrieron los embates propios de un régimen autoritario, puesto que ambos centros se preocuparon de no ofrecer al exterior una carga ideológica, a pesar, de que internamente y de forma individual sus miembros poseían motivaciones políticas e inclinaciones ideológicas.

3.2 Agendas de investigación e intervención:

La presente categoría se relaciona con las agendas y organización de actividades o proyectos, que poseían los centros académicos independientes en el tiempo del régimen autoritario en Chile. Lo anteriormente señalado, es de gran interés para nuestra tesis, puesto que nos aportará datos claves que servirán para conocer las actividades que pudieron ayudar a la re-articulación de la sociedad civil.

Según lo mencionado por los entrevistados y entrevistadas, para los centros académicos no era complejo elaborar su agendas de investigación debido a que al ser independientes y obtener recursos de las fundaciones filantrópicas, podían generar investigación y trabajos acorde a las temáticas de interés, por este motivo existen en esta época variados centros de académicos independientes que trabajan solo con una problemática de interés, como por ejemplo, la educación, mujer y género, Derechos Humanos, entre otros: “...en el caso de las agendas en los centros de investigación... en los centros independientes yo creo que tiene más incidencia en el hecho de que hay menos... jerarquía” (Experto FQ).

Si bien el objetivo principal del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación era la creación de un sistema educativo único que sirviera para la justicia e igualdad social, éste trabajó con diversos agentes sociales partiendo por niñas y niños, pasando por jóvenes, hasta llegar a trabajadores y trabajadoras de la educación, como así confirma el siguiente testimonio: “por eso el CIDE fue el centro educativo, trabajó en educación popular, trabajó en investigación en la escuela, trabajó en perfeccionamiento de los profesores, trabajó, porque la educación era la vía que la sociedad tenía que darle, tenía que tener como foco para que existiera el respeto a los derechos, el respeto a los Derechos Humanos” (F. CIDE 2). Estos proyectos no solamente fueron centralizados, sino que tuvieron un carácter regional, esto quiere decir, que los funcionarios del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación viajaban a diferentes regiones del país para realizar determinados talleres: “los talleres de hecho se realizaban en la zona del carbón, Curanilahue, en Osorno, en La Serena también y siempre era en todo sitio igual, buscando mecanismos” (F. CIDE 1). Con respecto a la agenda investigativa, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se enfocó en el perfeccionamiento de sus integrantes en universidades internacionales con el fin de entrar al futuro gobierno

democrático, es así como lo relata el informante F. CIDE 1: *“el CIDE preparó investigadores, empezó a enviar gente al extranjero durante la dictadura para que se prepararan porque en algún momento el país iba a cambiar (...) que son la gente que después pasó al Ministerio de Educación cuando cambió el gobierno”*. El tipo de investigación que llevó a cabo el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se caracterizó por ser un tipo de investigación participativa en donde se le da un especial énfasis a las voces de los propios actores, las cuales nutrían las distintas investigaciones: *“el enfoque era investigación participativa, donde los actores son ellos mismo que los que van produciendo los datos, entregando la información necesaria y los que van tomando las determinaciones para promover los cambios” (F. CIDE 1)*.

En concordancia con el objetivo propio del centro, los proyectos y agendas de investigación e intervención del Centro de Estudios de la Mujer, tenía como eje principal a la mujer y su posición en diversos escenarios como, entre otros, el trabajo, la política, o la salud. Es así como lo reconoce la Experta CHZ: *“tenían proyectos de investigación-acción por un lado el Centro de Estudios de la Mujer... tenía proyectos de investigación en diversos temas... en empleo, en empleo femenino”*. También las propias funcionarias eran conscientes del momento político en que se encontraban realizando investigación, por ende, el contexto fue importante para poder estudiar y comprender los fenómenos relacionados con la mujer y *“en analizar el tema de la dictadura, en relación a los temas de género...” (F.CEM 2)*. Por último, el Centro de Estudios de la Mujer tenía una agenda establecida que giraba, como se mencionó anteriormente, en diversos tópicos en donde existe presencia femenina, es así como lo recuerda F.CEM 1: *“esquema de ideas que nosotros teníamos en el sentido de la identidad, que era uno de los primeros ejes, después venía el trabajo como eje para ampliar la perspectiva del trabajo que no solo el trabajo es el trabajo asalariado sino que el trabajo que se hace cada día en casa, el cuidado de los niños que es el trabajo ... la idea más amplia de reproducción y también la participación”*.

Es importante destacar que con nuestra investigación pudimos dar cuenta de la importancia que tuvo el financiamiento por parte de fundaciones filantrópicas y centros de cooperación internacional en el contexto de régimen autoritario, debido a que en este periodo se produjo la diversificación de diversas problemáticas como la perspectiva de género, la educación popular o los derechos humanos.

En el caso del Centro Investigación y Desarrollo de la Educación, su agenda como centro de estudio independiente era producir un espacio para la educación en conjunto al trabajo con profesores y familias, enfocando toda esta labor a generar el respeto a los derechos siendo esto fundamental. Por otro lado, el Centro de Estudio de la Mujer, su agenda estuvo enfocada netamente a las problemáticas de la mujer en todas las esferas de la vida, pero primordialmente la mujer popular, además de la desigualdad, enfocando su trabajo en la identidad de la mujer chilena.

Los dos centros se caracterizaron por no realizar sólo investigación, sino que complementaban esto con la participación de los mismos actores, mujeres, profesores, familias, entre otros, con el objetivo de que estos sean parte de la misma investigación y vayan construyendo en conjunto el cambio. Por eso, como veremos más adelante, la utilización metodológica de la investigación-acción en sus talleres y actividades. En relación a esto y siguiendo la teoría de Brunner y Barrios sobre los centros académicos independientes, ambos, el Centro de Investigación y Desarrollo de la educación y Centro de Estudio de la Mujer, tenían dentro de sus agendas la promoción del desarrollo social, a través de diversos proyectos y en base a la problemática de educación y género respectivamente.

5.1.4 Intervención sociológica:

Este tópico se comprende como un método que permite el estudio de las conductas colectivas por las cuales las formas de organización colectiva son producidas como resultado de conflictos sociales y es importante para nuestra investigación, conocer si efectivamente los centros académicos independientes estudiados realizaron este tipo de intervención.

A lo largo de la recolección de datos, pudimos identificar que los y las informantes no reconocieron la categoría intervención sociológica, puesto que siempre se asociaba a lo que ellos llamaron investigación-acción. Si bien definimos el concepto teóricamente en nuestro marco teórico, no logramos rescatar información que nos permitiera realizar un amplio análisis, por esta razón queda demostrado que la intervención sociológica, no es un método que haya sido utilizado por los centros investigados.

5.1.5 Intervención social:

Como quedó demostrado en nuestros objetivos de investigación, no planteamos conocer si los centros académicos realizaban intervención social y las características de ésta. Por ende, esta categoría se refiere a la acción y prácticas organizada y utilizadas por los centros académicos independientes en los distintos proyectos que se realizaron y aplicaron bajo el régimen autoritario chileno.

La labor que se efectuó por estos centros académicos independientes en terreno, es decir que los diversos talleres, programas y capacitaciones se llevaron a cabo en la población en el contexto de régimen autoritario, lograron generar en espacio de articulación y actividad de la sociedad civil local, tanto así que esto es difícil de medir en proporciones cuantitativas como lo explica uno de nuestros entrevistado: *“...no tengo ni idea de la envergadura cuantitativa de eso, porque no llevamos esos registros... pero no eran grandes masas de personas, pero era significativo, porque era activo de gente...”* (Experto GD).

Con relatos obtenidos de las entrevistas realizadas tanto a los funcionarios del CIDE como del CEM, hemos detectado que ellos reconocen los métodos de intervención empleados en los años del régimen autoritario (1973-1990) están enmarcados en lo que nombran como investigación-acción. Es así como este tipo determinado investigación, se presenta en varios relatos como por ejemplo el de la entrevistada F.CEM 2 *“además nuestras investigaciones, siempre tuvieron un área de relación... con las personas concretas que estaban en esos trabajos, o en esos partidos, o en esos... ¿no?... o sea... en aquella época se hablaba de la investigación-acción”*. En el caso del CIDE, nombran la investigación-acción como mecanismo de re-articulación de la sociedad civil, es así como lo relata la informante F. CIDE 2: *“investigación acción estuvo siempre presente como mecanismo también, entonces la investigación acción y proyectos, fueron las estrategias”*.

Es necesario aclarar que por motivos de nuestra investigación se identificó la investigación-acción como un método de intervención social, puesto que siguiendo las líneas teóricas de Corvalán, dimos cuenta que el tipo de intervención de estos centros era de corte socio-político debido a que las acciones se basaban en la inconformidad acerca

de los temas de género y educación, de esta forma nace la necesidad de intervenir críticamente, en ambos temas, para lograr un cambio social.

Brunner y Barrios mencionan que los centros mixtos de investigación se constituyen como un tipo determinado de centro académico de investigación, que se caracterizaban por realizar investigaciones las cuales iban enfocadas a la promoción del desarrollo y al trabajo conjunto con organizaciones sociales. Es necesario indicar que la intervención social que realizó el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer se caracterizó principalmente por el método de investigación-acción. Utilizaban esta metodología con el fin de investigar el objeto de estudio y en conjunto con esto ir creando espacios de reflexión para que estos grupos (mujeres y población a la que se dirigía la educación popular) tomaran conciencia de la situación social en la que estaban inmersos y así poder empoderarlos con el fin de transformar su realidad.

Para la presente categoría de Intervención Social, las subcategorías elaboradas son:

5.1 Acciones y prácticas de la intervención social:

Esta categoría está enfocada en conocer las distintas acciones y prácticas que realizaron las organizaciones de la sociedad civil en el régimen autoritario, cuestión que es importante para nuestra investigación, puesto que nos permitirá conocer las prácticas y acciones de los centros estudiados y sus aportes a la re-articulación de la sociedad civil.

Los centros académicos independiente además de realizar estudios e investigaciones sobre sus temáticas de interés, realizaron diversas prácticas y acciones con el objetivo de trabajar en conjunto con la comunidad. Por parte del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se destacan y caracterizan principalmente los diversos proyectos y talleres, ligados a los temas educativos, que realizaban en diversas zonas del país en condiciones poco favorables: *“pero íbamos a distintas regiones del país y lograr reunir a los profesores que vinieran a la sesión de capacitación y lograr constituir una esfera de confianza para que tomaran la palabra”* (F. CIDE 2). Estos talleres tenían como objetivo la reflexión crítica de los propios participantes: *“Los talleres fundamentalmente eran sesiones intensivas de fin de semana, donde los profesores hablábamos de nuestra práctica (...) de qué problemáticas teníamos, de qué metodología estábamos usando (...) ver por donde habían puertas para ampliar las metodologías de enseñanza y que el aprendizaje fuera más significativo”* (F. CIDE 1). Además, cabe señalar que el Centro de

Investigación y Desarrollo de la Educación también se enfocó en actores sociales que estaban fuera de la esfera educativa en donde nacieron diversos talleres destinados a segmentos específicos de población: *“entonces salieron proyectos por ejemplo “Formación para jóvenes desocupados”, cómo prepararlos... y eso con dictadura... donde iban a ir los jóvenes que estaban (...) la gente llegaba a prepararse, prepararse en cosas técnicas... para poder empezar a funcionar y operar en la vida”* (F. CIDE 2). En el periodo del Chile autoritario el Centro de Investigación y Desarrollo de la educación tuvo dificultades para realizar sus proyectos y talleres, en este contexto las diversas iglesias y parroquias actuaron como un punto de encuentro para las personas que participaban en los talleres y los funcionarios del centro, gracias a este espacio de socialización se pudieron llevar a cabo distintos talleres, como confirma el siguiente testimonio: *“yo tenía que trabajar los talleres para profesores y no los podía hacer en las escuelas pero siempre encontraba alguna parroquia que me ofrecía un salón”* (F. CIDE 1).

Por otro lado, las prácticas y acciones del Centro de Estudios de la Mujer están íntimamente relacionados con las problemáticas de interés que éste poseía. Existieron a lo largo de los años del régimen autoritario, infinidad de programas y proyectos, que abarcaban diversas áreas de la vida de las mujeres, siendo una de ellas la política. Uno de esos proyectos trató, precisamente y como gran hallazgo de nuestra investigación, de preparar y formar a las mujeres rurales que nunca habían votado, para que así pudieran ejercer su derecho a voto en las elecciones realizadas en el régimen autoritario, es así como lo recuerda la entrevistada F.CEM 1: *“el 88s hicimos una escuela especial para fomentar la participación ¿por qué? porque las mujeres se olvidaron, muchas no fueron, no fueron educadas en educación cívica...entonces nosotros les enseñamos así, con nuestros métodos y que esos eran derechos de las personas y que ese derecho era legítimo y por lo tanto había que tener claridad de que las urnas no podían ser escamoteadas si es que habían vocales de mesa que fueran elegidos al azar, como ocurrió, pero también apoderados de mesa que defendieran que la votación fuera limpia y además, que toda la gente fuera a votar y que su voto era secreto”*. Por otro lado, importantes fueron los proyectos realizados con los sindicatos y el área del trabajo, es por esto que nuestra F.CEM 2 reconoce la importancia recíproca del trabajo con esta área: *“al mismo tiempo trabajábamos con sindicatos, ¿no?, esa era la... y gran parte del conocimiento, también, surgía de la relación con el sindicato”*. Y por último, la Experta CHZ reconoció el profundo aporte del Centro de Estudios de la Mujer, específicamente del programa PEMCHI, que trabajó con las mujeres rurales de nuestro país y de diversos programas que

se enfocaron también en las mujeres urbanas: *“programa PEMCHI que era programa de capacitación de la mujer campesina que llevó a cabo la Ximena Valdés que era como la líder”*.

A lo largo de nuestra recolección de información, pudimos ver que ambos centros, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer, realizaron investigación- acción, aplicando y poniendo en marcha diversas iniciativas, prácticas y acciones para lograr trabajar con la comunidad.

El caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la investigación realizó talleres dirigidos a profesores, en el cual se planteaban nuevas formas de educar y compartir perspectivas sobre las metodologías sobre la educación con el fin de realizar reflexiones críticas sobre esta problemática para lograr generar un aprendizaje significativo. Por otro lado, realizaron un proyecto llamado “Formación para jóvenes desocupados” donde le entregaban las herramientas técnicas para trabajar en diversos oficios. Estos talleres iban enfocados a dar herramientas para generar un pensamiento reflexivo en los participantes sobre las problemáticas trabajadas en éstos para lograr así poder transformar la realidad social. También es importante mencionar que durante el periodo del régimen autoritario, al Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se le prohibió realizar actividades en las escuelas, por lo que la Iglesia se transformó en un punto de encuentro para el desarrollo de diversos programas y talleres realizados por el centro.

En el caso del Centro de Estudio de la Mujer, realizaron talleres y capacitaciones para las mujeres en distintas áreas de su vida. Un taller muy importante que realizó este centro, es el fomento de la participación de la mujer en la política, específicamente en instancias decisivas como las elecciones, puesto que las mujeres chilenas dentro del régimen autoritario, no recibieron educación cívica. Estos talleres fueron de gran importancia para la sociedad civil, tomando en consideración el contexto en que estos se realizaron, fomentando la participación, concientizando y empoderando a la mujer en lo social y político. Además, el Centro de Estudio de la Mujer trabajó de forma activa y continua con varios sindicatos, siendo esto importante ya que los sindicatos fueron un miembro activo dentro de la sociedad civil en el régimen autoritario. Por último, está el programa PEMCHI (Programa de Capacitación de la Mujer Campesina) el cual se enfocaba en mujeres campesinas, realizando capacitaciones. Con esto se logra ver que el

centro trabajaba de forma descentralizada, es decir, trabajaba realizando talleres y capacitaciones también en varias regiones del país.

Estas prácticas y acciones que realizaron ambos centros, se relacionan con las teorías de Corvalán, generándose un tipo de intervención social sociopolítica, ya que con estos talleres, programas y capacitaciones estaban destinados a empoderar y concientizar a los actores sociales sobre el contexto del régimen autoritario, su propia realidad y su capacidad de decisión política y cambio social.

5.2 Metas y objetivos de la intervención social:

Teniendo en cuenta que ambos centros estudiados realizaban intervención social, es importante conocer los propósitos que tenían dichas intervenciones para comprobar si iban o no, dirigidas a re-articular la sociedad civil en el régimen autoritario.

Los objetivos y metas del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación que tuvieron mediante la intervención social eran, por un lado, vencer el miedo y crear sujetos críticos de la realidad y por otro, incidir en la política pública visibilizando otro tipo de sistema educativo. Con respecto al primer objetivo, los entrevistados señalan que los talleres tenían en primer lugar, dejar el miedo de los participantes a un lado y en segundo lugar, hacer reflexionar a los sujetos sobre las prácticas educativas: *“lograr que las personas vencieran el miedo, pudieran decir lo que sentían, lo que les pasaba en la vida cotidiana y también en lo pedagógico (...) siempre con esa cosa que yo les decía que teníamos que vencer el miedo en los sectores populares, en las agrupaciones”* (F. CIDE 2), *“digamos el sello de los talleres era reflexión sobre la propia práctica”* (F. CIDE 1). Con respecto a la segunda meta, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación pretendía poder tener una gran influencia a la hora de crear y formular un nuevo sistema educativo, para lograr realizar un cambio sustancial en la educación chilena: *“¿Cómo tener una mayor influencia en las políticas públicas? Para que se transforme el sistema, para que se transforme la escuela (...) en los profesores igual, la intención nuestra en los profesores era ¿Cómo hacer que los profesores se den cuenta que son otros los mecanismos y otras las maneras de proceder que ellos tienen que usar en la salas de clase para que los niños y jóvenes aprendan entonces? (...) a través de una reflexión directa de su propia práctica, que ellos se den cuenta y ahí se van producir los cambios”* (F. CIDE 1).

En el caso específico del Centro de Estudios de la Mujer, quienes lo componían, tenían un objetivo claro al momento de pensar y realizar sus proyectos e investigaciones. Este objetivo se relaciona íntimamente con el contexto histórico de nuestra investigación, puesto que el Centro de Estudios de la Mujer tenía como foco principal en primer lugar, otorgarle un rol protagónico a la mujer en las diversas esferas de la vida y recuperar la democracia de Chile, con la mujer como actor social fundamental. Es así, como lo reconoce la entrevistada F.CEM 1, quién en una sola frase esclarece el objetivo que poseían: *“El fin es la recuperación de la democracia y la disminución de la desigualdad de género”*. Dicho pensamiento es compartido también por la Experta CHZ quien agregó que uno de los objetivos del Centro de Estudios de la Mujer fue también recomponer el tejido social destruido por el régimen autoritario: *“Está clarísimo, reconstruir todo el tejido social que había sido destruido con la dictadura, constituir a las mujeres como un actor social relevante en la sociedad chilena, era...constituir a las mujeres desde constituir, su propia identidad que ellas pudieran reconocerse a sí mismas, con un nosotros, con un yo, con un nosotros frente a ella”*. Por último, la F.CEM 2 nos señaló un objetivo que no sólo tiene que ver con lo anteriormente señalado, sino que también, se pensaba en tratar el tema de género desde la propia experiencia de las mujeres, lograr que las mujeres y la sociedad en su conjunto se cuestionaran dichas problemáticas y crear consciencia de las desigualdades de género existentes, tal como lo señalan sus palabras: *“ampliar el grupo de gente, y de mujeres, que pudiera... cuestionar la propia conciencia, digamos, y la conciencia del... del papel conservador en la época de la dictadura, que se le atribuía a las mujeres, el que mantiene lo que existe, el que conserva ¿no?, este... y... y a medida que la sociedad misma fue evolucionando, ir más en profundidad, tratar de detectar lo que está aceptado normalmente, la formas de reproducción de la subordinación”*.

En relación al objetivo principal de los centros investigados, podemos dar cuenta que ambos se enfocaron en realizar investigación que tuviera como eje principal el empoderamiento de sus sujetos de estudio y lograr así una reflexión compartida por parte de éstos. Un claro ejemplo es el trabajo investigativo que realizó el Centro de Estudios de la Mujer que consistían en el empoderamiento de las mujeres para así re-significar la condición de ser mujer en este período histórico y su proyección futura. Tal como lo dice Brunner y Barrios, en el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación buscó la incidencia en la agenda política respecto a los temas educativos, buscando

implementar su visión al sistema educativo, esto se logró llegada la democracia cuando diversos funcionarios del centro ocupan cargos en el Ministerio de Educación.

En el caso del Centro de Estudios de la Mujer, éste no buscó la influencia en la agenda pública pero una vez llegada la democracia su rol o su interés respecto a las problemáticas de género fue necesaria para la construcción del nuevo Chile democrático para lo cual empezaron a trabajar en conjunto con lo que fue entonces el SERNAM.

5.1.6 Perspectiva de género:

Esta categoría la definimos como el pensamiento crítico respecto a las relaciones de género (entre hombres y mujeres) de desigualdad, discriminación y exclusión en las esferas sociales, políticas y económicas. Cabe destacar, que para efectos de nuestra investigación es trascendental conocer la perspectiva de género que manejaban los centros en la época, para comprender las intervenciones sociales que realizaron en torno a esta perspectiva.

La perspectiva de género era un tema que poco a poco iba siendo relevante en la academia y en la investigación chilena.

Como ya ha quedado demostrado anteriormente, son diversos los temas que aborda el Centro de Estudios de la Mujer, por ende, es importante conocer qué entendían ellas como investigadoras y como mujeres por género. El Centro de Estudios de la Mujer tenía una visión de género como una forma determinada de concebir las relaciones sociales, en las cuales la mujer aparece en una posición desigual al hombre, con gran énfasis en las relaciones familiares: *“también implicaba una forma de concebir las relaciones sociales, y las relaciones familiares, con énfasis en la familia tradicional, y una visión de cuál es el papel de las mujeres, que en ese tiempo era bastante como reproductoras, era el énfasis, ¿no?”* (F.CEM 2), *“nosotros partimos, estaba la invisibilidad de las mujeres en el campo de la política, el empleo y la participación general... pero teníamos una mirada de segregación”* (F.CEM 1)

Por otro lado, la Experta CHZ nos mencionó que el Centro de Estudios de la Mujer tenía una perspectiva de género que excluía al hombre, es así como lo señaló *“era la perspectiva de género que empleaba el CEM no era una perspectiva de género que*

involucrara a los hombres”, dicha cuestión fue negada por nuestra F.CEM 1, puesto que nos señaló que integraron al hombre en su perspectiva, porque lo concebían a él como un agente activo en la sociedad: “después ... con el poco andar nosotras también incluimos a los hombres en los estudios, porque si no tenemos una mirada en los estudios que hacemos, sobre todos hacemos encuestas... sino tenemos la mirada de qué pasa con los hombres, no podemos entender lo que pasa con las mujeres”.

Entendiendo el contexto autoritario en el que nace el Centro de Estudios de la Mujer, la Fundación Ford apoyó a este centro, puesto que siempre tuvo en mente introducir en el ámbito académico y promover la discusión de las temáticas de género, lo que se materializó en nuestro país a través de éste y otros centros académicos.

Ahora bien, la perspectiva de género que tenía el Centro de Estudios de la Mujer y que fue un aporte para comprender la realidad de la mujer chilena, se condice ampliamente con lo pensado por Pujal i y Amigot, puesto que la concepción de género se construye del contexto social en que se encuentre, ya que se le asigna determinados comportamientos, prácticas y acciones. Por esta razón el término género es un dispositivo de poder que se condiciona en la distinción entre hombres y mujeres, asignando a cada uno un campo de poder, en el cual produce relaciones desiguales entre ambos. El Centro de Estudios de la Mujer era consciente de las diferencias socialmente construidas que se les asigna, tanto al hombre como a la mujer, siendo esta última la más perjudicada de esta relación de diferencia. La mujer, según los relatos rescatados de las informantes del Centro de Estudios de la Mujer, siempre ha estado ligada a los roles de dueña de casa, madre y esposa, por lo demás la mujer no ha tenido un rol importante en la política, por ende, es ahí donde nacen las diferencias de género. Por otro lado, el Centro de Estudios de la Mujer comparte la idea con Kirkwood, de la existencia de condiciones objetivas y subjetivas que explicarían la situación de subordinación de la mujer. Con las narraciones rescatadas de nuestras informantes del Centro de Estudios de la Mujer, dimos cuenta que las condiciones objetivas vistas por ellas se relacionaban con la situación de segregación de la mujer en ámbitos como la política, empleo y participación, entre otros: mientras que las condiciones subjetivas se vinculaban estrechamente con la sumisión por parte de las mujeres de un rol socialmente construido. Para las investigadoras del Centro de Estudios de la Mujer, dicha cuestión es de vital importancia, ya que apelan a que su trabajo e investigación transforme la visión y significación desde las propias mujeres.

Respecto a la Perspectiva de género construyeron las siguientes subcategorías:

6.1 Difusión de la perspectiva de género:

Para nuestra investigación conocer la manera en que se difundió, transmitió y se intentó incluir la perspectiva de género en los diversos temas de debate nacional, es importante y es a lo anterior, a lo que apunta la presente subcategoría.

En relación a la difusión de la perspectiva de género, la articulación de varias agrupaciones y centros dirigidos a la problemática de las mujeres, permitió difundir esta problemática: *“nuevo grupo que luego logra (...) instalar sus propuestas en la agenda anti dictadura... entran las Mujeres por el Socialismo, entran las Mujeres por la Democracia y forman un grupo las dirigentes políticas del Movimiento de Mujeres”* (Experto GD). Una de las grandes consecuencias que se produjo es la institucionalización de esta problemática: *“...son lo suficientemente sagaces, tienen el suficiente respaldo de atrás (...) que le permite instalar que el SERNAM (...) una agenda consistente...”* (Experto GD).

El Centro de Estudios de la Mujer fue uno de los primeros centros en cuestionarse la situación laboral, familiar, política, etc. de la mujer en los años del régimen autoritario. Por lo mismo, el aporte teórico y de difusión de temas de género en la sociedad chilena fue de gran importancia. La Experta CHZ reconoce que el Centro de Estudios de la Mujer sirvió como tronco del movimiento social de mujeres de nuestro país: *“es el tronco, a partir del Círculo de Estudio de la Mujer, aquí en el tronco donde se empieza a reorganizar todo el movimiento social de mujeres en Chile...fue una institución que contribuyó mucho, pero mucho a dos cosas: a la creación de conocimiento sobre las mujeres en Chile, a impulsar el movimiento feminista del periodo y a la educación popular a través de proyectos de investigación-acción, es muy importante lo que desarrollaron ellas”*. Además, en conjunto con otras organizaciones fueron importantes en los años del régimen autoritario, en lo que se llamó “La Segunda Ola del Feminismo en Chile”, también expresado por la Experta CHZ: *“pero en dictadura, ellas se re-articulan de ahí donde viene el que se llama el famoso movimiento social de mujeres en dictadura que fue la segunda ola del feminismo chileno, aunque la segunda ola del feminismo”*.

Por último agregar algo fundamental el Centro de Estudios de la Mujer, ayudó a instaurar en la agenda pública la visión de género como cuestión fundamental para pensar y construir el país, tal como lo señaló la entrevistada F.CEM 2: *“yo creo que sí, que el CEM tuvo ese papel y otra cosa que me parece que es importante, que es como un pequeño indicador...los primeros planes de igualdad de oportunidad para hombres y mujeres que se hicieron en Chile, nos encargaron, o sea, fuimos consultoras del SERNAM”* y por otro lado, la inclusión de indicadores estadísticos de la situación de la mujer, a nivel país, estuvo a cargo también de personal del Centros de Estudios de la Mujer, es así como lo recuerda F.CEM 1: *“mujeres en la estadística, esos datos están pero no se trabajan, no se analizan, entonces por ejemplo Thelma Gálvez que trabajaba acá con Rosalba, ella fue una de las primeras... subdirectoras del INE y... en su misión de trabajo empieza con los estudios de las estadísticas femeninas, para saber qué estaba pasando”*. Cabe destacar que existían también organizaciones como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) que estuvieron presentes en la época y que aportaron a que la problemática de género se fuera instalando en el debate público.

Teniendo en cuenta la realidad de las mujeres en el Chile autoritario, el Centro de Estudios de la Mujer aparece como una de las primeras instituciones investigativas y/o académicas que se dedica exclusivamente a conocer, reflexionar e intentar cambiar los diversos escenarios de desigualdad en que se encontraba la mujer. Tal como se mencionó anteriormente, el Centro de Estudios de la Mujer no tenía dentro de sus objetivos explícitos e inmediatos, influir en la agenda política-pública del país, pero su trabajo fue de gran envergadura e importancia, pues, llegado el proceso de la transición, favorece a que la perspectiva de género se instale como cuestión primordial para pensar el nuevo Chile democrático. Es por esto que organismos tan importantes para la mujer como lo es el SERNAM e INE integraron en sus cuadros administrativos y de trabajo a destacadas investigadoras y profesionales que durante el régimen autoritario se desempeñaron en el Centro de Estudios de la Mujer. Por último, es importante mencionar que la difusión de la perspectiva y de la conciencia de género no sólo se expresa en términos concretos, sino, que actúa a nivel individual y colectivo. Tal como lo señaló de la Maza, creemos que el aporte del Centro de Estudios de la Mujer cuantitativamente es muy complejo de descifrar, pero a nivel cualitativo y de toma de conciencia de la situación y reivindicación de igualdad de las mujeres fue una contribución significativa.

6.2 Población de los proyectos de género:

Esta subcategoría refiere a la población que iba dirigida el trabajo que realizó el Centro de Estudios de la Mujer en torno a la perspectiva de género. Es relevante para nuestra investigación conocer a quiénes se dirigían los proyectos y programas, puesto que es allí donde enfocan su intervención social.

Los programas y proyectos que tenía el Centro de Estudios de la Mujer, señalaban que eran dirigidos mayoritariamente a las mujeres populares y pobladoras del sector urbano y rural, tal como lo señala la Experta CHZ: *“el fondo era una, era creación de conocimientos sobre las mujeres, sobre las mujeres populares y sobre las mujeres urbanas ¿ah? y la idea era más que nada era crear identidad en las mujeres, [...] descubrir cómo mujeres rurales ¿no cierto? ya sea, indígena o no indígena”*. Lo anteriormente señalado es significativo, puesto que en sus proyectos realizaban la distinción de mujer indígena. Esta visión de la Experta CHZ es compartida también desde el propio Centro de Estudios para la Mujer, puesto que indican en varias ocasiones que sus proyectos van dirigidos a la mujer popular y trabajadora, es así como lo señaló la entrevistada F.CEM 3: *“un proyecto sobre el sector informal urbano, el trabajo informal urbanos de las mujeres de sectores populares”*.

En el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, también realizó diversos estudios e investigaciones ligadas al tema de género, pero a diferencia del Centro de Estudios de la Mujer, el CIDE se centró en conocer la condición de las mujeres al interior del aula de clases: *“Bueno y ahí pudimos estudiar en forma cualitativa (...) ya tenía había hecho estudios cuantitativos el CEM sobre la educación de las mujeres (...) nosotros nos metimos al aula”* (F. CIDE 2). El gran objetivo que tuvieron los investigadores e investigadoras del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación fue darle una re-significación a la condición de ser mujer en la sociedad de ese periodo, tal como lo relata la informante F. CIDE 2: *“era importante también rescatar lo propio de las mujeres, en generar un ambiente positivo, levantarlo... sí tenemos esa condición, es una condición social así que había que levantar”*.

El Centro de Estudios de la Mujer, como ya ha quedado demostrado, tenía como principal objeto de estudio la mujer y su situación de segregación en diversas áreas de la vida privada y pública, por ende, sus programas y proyectos se centraban en diversos

grupos de mujeres. Sin embargo, el Centro de Estudios de la Mujer, durante los años de régimen autoritario, estuvo dedicado particularmente a conocer la realidad de lo que ellas comprendían como mujer pobladora y mujer rural, que eran justamente las mujeres pertenecientes a los sectores más desprotegidos y donde esta segregación hacia las mujeres se veía profundizada. Por último, la experiencia en género realizada por el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación que pudimos detectar, se enfocó en mujeres pertenecientes al sistema escolar y que producto de las relaciones de género, al momento de rendir el examen de ingreso al sistema universitario, su rendimiento bajaba y no se relacionaba con su buen rendimiento experimentado durante los años de escolaridad.

5.1.7 Educación popular:

Definimos esta categoría como el tipo de educación ligada al cambio y recomposición social en sectores vulnerables de la población. Dicha cuestión es importante, puesto que es uno de los programas más importantes del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, y que es central para la tesis.

La Educación popular es una temática que comenzó a tomar fuerza en el contexto del régimen autoritario, proveniente ya antes de la reforma educacional del gobierno de Eduardo Frei Montalva, pero en esta época se empezó a utilizar por algunos de los centros académicos independiente, los cuales aportaron una nueva visión sobre las problemáticas de la educación y los actores que lo componen (profesores, estudiantes, escuelas, etc.) : *“tipos que eran académicos y que refrescaron y empezaron a hacer como una formulación del tema de la educación(...)que estaban por fuera, estabas en educación (la informal)” (Experto GD)*, uno de los centros más importantes en la utilización de esta temática: *“...el CIDE era un componente de esos que estaba especializados en educación, no había otro centro pa' eso, enorme importancia con un liderazgo fuerte como el de Cariola...” (Experto GD)*

La visión de educación popular que tienen los entrevistados se centra principalmente en la expansión del conocimiento a distintos sectores de la población, la igualdad para aprender y a la participación de los actores sociales. De esta forma cada uno de los informantes nos definieron desde su perspectiva lo que es la educación popular, de esta forma el entrevistado F. CIDE 1 señala que la educación popular es: *“yo diría que la educación popular, algo básico que hay en el fondo es que todo el mundo es capaz de*

aprender”. Por otra parte, la entrevistada F. CIDE 2 nos menciona que este concepto hace referencia a: *“es un descubrimiento de las personas que tú tienes poder (...) que todos tenemos poder y lo podemos compartir... en ese sentido es una estrategia, es una actividad, porque tiene que darse en la acción y es una estrategia cómo las personas van a tomar la palabra.* Por último, la informante F. CIDE 3 señala que la educación popular: *“son espacios educativos, donde efectivamente se pueden consolidar formas de pensar una sociedad distinta, unas maneras de actuar distinto”*.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se caracterizó por llevar su enfoque de trabajo hacia la educación popular, está se destacó por expandir su enseñanza a sectores desprotegidos con el fin de difundir el conocimiento, este centro concebía el conocimiento como poder, el cual es necesario para empoderar a los sujetos de estudios, la educación popular nace a raíz de la falta de espacios de trabajo, por lo que las poblaciones son el punto de intervención. Siguiendo la idea de Bastías, este tipo de educación está ligado al concepto de solidaridad, ya que, lo que buscaba era dejar elementos y enseñanzas consistentes para la vida de las personas en general, para lograr formar sujetos conscientes, críticos, reflexivos y empoderados a través de un proceso de politización y educación cívica.

Las sub-categorías elaboradas a partir de Educación popular son:

7.1 Componentes principales de la educación popular durante 1973-1990:

Para efectos de nuestra investigación, es importante conocer los rasgos característicos de la educación popular en el período del Chile autoritario, para comprender cómo se llevó a cabo.

La Educación Popular se diferenciaba claramente a la educación formal, debido a que esta buscaba generar a través de esta prácticas un objetivo claro que es concientizar y empoderar a los actores participantes de los diversos programas que se realizaban en el CIDE: *“empoderamiento (...) formación de conciencia... no sé, en el fondo ese es el proceso que tiene la Educación Popular...”* (Experto MB) y siendo este un componente muy importante para la Educación Popular que permitió generar un espacio que se había perdido.

Los informantes claves nos mencionaron que el componente principal de la educación popular en el periodo del Chile autoritario (1973-1990) tiene que ver

principalmente con el trabajo participativo de la comunidad. Pues la educación popular da principal énfasis a la interacción, ya que es gracias a ésta que los sujetos van asimilando y creando conciencia de la realidad social que los rodea. Es así como nuestros informantes señalan que *“la educación popular fomenta tanto, no las charlas, no las clases ordenadas y estáticas, sino el trabajo en grupo porque ahí aprenden los vecinos”* (F. CIDE 1), es así como la entrevistada F. CIDE 3 refuerza la idea de colectivo, a través de su relato: *“una mirada mucho más colectiva, de un colectivo que aprende y un colectivo también que construye (...) que mira, que crea, que diseña”*, de la misma forma el entrevistado F. CIDE 1 sostiene la importancia de la participación colectiva: *“solo el hecho de convivir y estar escuchando lo que pasa en un sindicato, lo que pasa en una fábrica, lo que pasa en una familia quiéralo o no, uno mentalmente va siendo juicio (...) se va quedando con elementos... y dice eso me podría ayudar, eso me facilitaría. Entonces el hacer esos procesos más conscientes es el mayor aporte, yo creo, de la educación popular, que el aprendizaje es algo que sirve para todos”*.

Los elementos característicos de la educación popular que realizaba el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación se concentraban principalmente en la participación de un colectivo y el trabajo reflexivo para lograr crear una conciencia compartida sobre la realidad social chilena, esto bajo el fin de entregar conocimientos y aprendizajes significativos para los segmentos populares, para lograr transformar y quebrar la realidad social en la que los sujetos se veían rodeados. De esta forma, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación mantiene en su discurso y sus prácticas la idea de justicia social e igualdad de oportunidades para tratar así de cambiar el sistema educativo chileno durante la época del régimen autoritario.

7.2 Difusión de pensamiento sobre educación popular:

Se refiere a la manera en cómo se difundió, transmitió y se intentó establecer las prácticas y metodologías de la educación popular en los diversos temas y escenarios del debate nacional.

En relación a la difusión sobre la Educación Popular, como mencionaron los entrevistados, el CIDE es uno de los centros que se caracterizó por usar la Educación Popular en su labor: *“el PIE y el CIDE eran los únicos que trabajaban esos temas”* (Experto GD). Es importante mencionar que varios centros de estudios usaron prácticas y

actividades muy similares a las elaboradas por CIDE, *“muchas organizaciones usaban este modelo, pero no lo llamaban educación popular...como la Vicaría, pero la metodología era como similar”* (Experto MB)

Con respecto a esta categoría, los informantes mencionaron que la difusión de los temas de educación popular se daban a través de folletos de circulación masiva, los cuales tenían información vasta sobre la actualidad del país en ese entonces, tal como lo menciona el entrevistado F. CIDE 1: *“educación popular editaba una revista, un folleto que se llamaba “El Mensajero” que se distribuía así gratis, en “El Mensajero” el otro día yo descubrí (...) hay cosas muy de fondo sobre el aprendizaje, sobre el enfoque de la vida, de lo que es la relación social, convivencia”*. Con respecto a lo que significó el centro, en cuanto a la transmisión de los temas de educación popular y la influencia que tuvo en la palestra del debate nacional, los entrevistados destacan el gran trabajo que realizó este centro, ya que, abordaba el tema de la educación de múltiples formas y métodos, tal como lo señala la informante F. CIDE 2: *“por eso el CIDE fue el centro educativo, trabajó en educación popular, trabajó en investigación en la escuela, trabajó en perfeccionamiento de los profesores, trabajó porque la educación era la vía”*. Acerca del objetivo del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en relación a mayor influencia en las políticas públicas educacionales, éste se hizo realidad, ya que diversos programas del centro pasaron a realizarse al gobierno una vez llegada la democracia a Chile como lo relata el informante F. CIDE 1: *“nosotros aquí hacíamos las cosas en un macetero, pero (...) va llegar un momento en que lo que estamos haciendo en un macetero, que es una pequeña experiencia hay que extenderlo más, entonces pasarlo al potrero, ese era pasar al Ministerio de Educación”*. La relevancia de este centro llega a niveles regionales, tal como confirma el testimonio de F. CIDE 2: *“REDUC fue un articulador de la investigación, de Latinoamérica y de Chile”*.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación fue uno de los centros académicos independientes que se esforzó por renovar y reformular las problemáticas educativas del período del régimen autoritario, junto con otros centros. En relación a las problemáticas educativas. Los entrevistados expertos le dan una vital significación a este centro, ya que, era uno de los pocos que realizaba investigaciones y trabajaba en torno a lo que se llamaba educación popular. Por otro lado, la difusión de las diversas temáticas que trabaja el centro respecto a la educación popular se realizaba mediante la publicación de diversos estudios e investigaciones. Otro mecanismo que difundía los tópicos que

trabaja este centro, eran los folletos que contenían información sobre diversos temas, los cuales estaban destinados a las personas de las diversas poblaciones en las cuales se trabajaba. El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación tuvo la capacidad entonces de destacar tanto a nivel nacional como internacional, principalmente por el fruto y resultado de sus investigaciones novedosas sobre educación popular. De hecho, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación fue el administrador de un proyecto para América Latina llamado REDUC.

Por ser un referente y por tener ideas innovadoras de transformación en la temática de educación, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, una vez llegado el proceso de transición a la democracia diversos funcionarios del centro pasaron a ser parte del Ministerio de Educación. Desde la administración pública estatal tuvieron la oportunidad de transmitir los pequeños programas que el centro tenía como proyectos a una escala mucho mayor, como es el caso del proyecto de “Las 900 escuelas”. Así lo refleja el siguiente testimonio: *“que cuando llega al Ministerio se convierte en proyecto de las 900 escuelas y al año de estar funcionando, no eran 900 sino que pasaron de miles de escuelas porque se pudo extender”* (F. CIDE 1).

7.3 Población y actividades de la educación:

Esta subcategoría tiene como fin conocer la población que se enfocaba el trabajo que realizó el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación en torno a la educación popular, por ende, a conocer a quienes participaban en su intervención social,

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación enfocó sus programas y talleres principalmente a los sectores populares. En primer lugar, en estos sectores de la población encontraron un lugar para realizar sus proyectos y talleres, debido que el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación tenía prohibido trabajar en las escuelas: *“como no se podía trabajar en la escuela ¿qué hacemos entonces? de repente a alguien se le iluminó y dijo "bueno, pero trabajemos en los barrios" y empezaron a surgir muchos proyectos de educación para pobladores sobre sindicatos, sobre salud, sobre alimentación”* (F. CIDE 1). Además otro factor que hizo posible el enfoque en los sectores más pobres se debió a que en esta población vivían las personas más vulnerables y carentes de oportunidades para poder surgir: *“el foco de la educación popular y el foco del trabajo sobre la escuela siempre fue los sectores más pobres, donde no dar una oportunidad y de*

nuevo surge la idea de que la justicia social” (F. CIDE 2). La entrevistada F. CIDE 3 menciona que en el contexto que se vivía en la época era necesario juntar a la comunidad para empoderar las voces de los actores de este sector de la población: “estaba dirigida a todo tipo de sectores (...) en tiempo de dictadura había un tema mucho más fuerte que era el tema de la participación y como partía de las bases (...) era más de comunidades de bases, ¿cómo reflatamos a las comunidades de bases?”.

Con nuestros hallazgos se pudo evidenciamos que el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación dirigía sus programas y proyectos a las poblaciones populares, debido a que el régimen autoritario no les permitió seguir trabajando en las escuelas y que debió buscar nuevas áreas de trabajo, pasando a trabajar en los barrios y poblaciones populares. En relación a lo que menciona Bustos sobre la educación popular, se trabajó con este sector de población para lograr fomentar el cambio social desde su misma base y que estos grupos populares logren tomar conciencia de su realidad y fomentar su organización, para así mejorar su calidad de vida, transformar actores sociales y construir una sociedad justa y democrática. De esta forma, el trabajo que realizó el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación a través de los diversos talleres relacionados a la educación popular, volvieron a reforzar los lazos sociales y organizacionales de la población, los cuales habían sido desarticulados por el régimen autoritario.

5.1.8 Filantropía, sociedad civil y Centros Académicos Independientes con el retorno a la democracia:

A lo largo de los años que duró el régimen militar, los centros académicos independientes gozaron de apoyo financiero internacional, gracias a éstos se lograron realizar diversos programas y talleres para generar conciencia ciudadana y regenerar un tejido social coherente con el futuro contexto político democrático. Esta categoría da cuenta de lo que sucedió con estos recursos internacionales una vez retornada la democracia chilena.

Al volver a la democracia las condiciones y financiamientos de los centros académicos independientes cambian de manera drástica, debido a que la mayoría de las Fundaciones Filantrópicas y cooperación internacional se retiran del país, en cambio las Instituciones que se quedaron en Chile con la vuelta a la democracia dieron un apoyo muy distinto al realizado durante al contexto autoritario, debido al nuevo marco histórico que

vivía el país: “...financiamiento cambia, mucho más cortoplacista, mucho más en este eje de menos de educación popular y más de caridad...” (Experto MB).

La información que tenemos confirma que la vuelta a la democracia representa la meta de llegada del trabajo realizado en terreno por estos centros, la Fundación Ford, organismos internacionales y ONGs con el fin de acompañar, educar, concienciar y movilizar a la sociedad civil. Así lo destaca el siguiente Annual Report de la Fundación Ford: “Antes de esa histórica votación, la Fundación otorgó fondos para la educación de votantes no partidarios y para una serie de encuestas públicas conducidas por la Academia para el Humanismo Cristiano, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, y los Consultores profesionales SUR. Las encuestas ayudarán a promover la participación informada en las elecciones de 1989 ayudando a llenar las lagunas en el conocimiento sobre los procesos democráticos y las leyes electorales chilenas”.

Sin embargo y paradójicamente se volvió a la democracia y no se continuó trabajando en democratizar a toda la población desde los cimientos, produciéndose un abandono de todas las acciones, actividades y formas de divulgar el conocimiento que habían sido vitales para mantener en pie la sociedad civil durante los años de régimen autoritario. Además de este interés muchos de los dirigentes de las sociedad civil y académicos de los centros académicos son cooptados para trabajar en el gobierno, Estado y administración pública: “hay procesos de cooptación que el Estado saca cabezas, importante de organización y los mete en el gobierno...” (Experto GD), además se priorizo mantener un equilibrio para no producir un nuevo golpe de Estado “mantener un equilibrio... eso es lo que se llama la política de los consensos, (...) entre las fuerzas democráticas y las fuerzas que estaban defendiendo el modelo” (Experto GD)

En el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación los recursos y financiamientos donados por la mayoría de las fundaciones filantrópicas internacionales se acabaron con la vuelta a la democracia: “todas las agencias que financiaban los proyectos del CIDE, dijeron ya en Chile ya está funcionando la democracia, ya no es necesario que le ayudemos” (F. CIDE 1). En el caso específico de la Fundación Ford, según el testimonio de la entrevistada F. CIDE 2, la fundación siguió destinando recursos a proyectos e investigaciones del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación hasta pasados los años dos mil: “del 2002 al 2005 trabajamos en un proyecto que se “Familia y Escuela en relación con el municipio” ¿para qué? para que se diera esa

comunidad educativa y la Fundación Ford entonces apoyó durante todo ese tiempo el que investigara, el que interviniéramos ahí, ofreciéramos hablar en las escuelas”.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, a los pocos años de que Chile retorna a un Estado democrático, se vinculó a la Universidad Alberto Hurtado y actualmente es parte de la Facultad de Educación y dejó de recibir financiamiento de la Fundación Ford.

El caso del Centro de Estudios de la Mujer no difiere mucho de la realidad pasada por el Centro de Investigación y Desarrollo de Educación, puesto que con el retorno a la democracia los financiamientos internacionales se fueron acabando. La Fundación Ford, en un momento dado, le informa abiertamente al Centro de Estudios de la Mujer que no seguirá financiando ningún proyecto más, tal como lo recuerda la Informante F. CEM 2: *“duró un poco más el financiamiento(...)pero después de un tiempo ese se acabó, la Fundación Ford nos dijo abiertamente: “ya está, había dictadura, apoyamos el retorno a la democracia, pero ahora tenemos que partir en otros lugares...”*, visión que es compartida por la Informante F.CEM 1 quien agrega que el financiamiento se acabó, puesto que Chile no es un país candidato de ninguna agencia internacional: *“... Chile no es candidato a la cooperación internacional, por los grandes estándares que tenemos a nivel de país desarrollado”.*

Por otro lado, en la actualidad el Centro de Estudio de la Mujer sigue siendo un centro de estudio independiente, pero muy reducido y con poca producción, en comparación de sus primeros años, debido a que su financiamiento se reduce a distintos proyectos Fondecyt a los cuales han postulado.

En la construcción de nuestros hallazgos pudimos evidenciar que al momento de volver a la democracia con el plebiscito realizado el año 1988, la gran fuerza y activismo que había logrado la sociedad civil en régimen autoritario, se reduce drásticamente, algo compartido por Gonzalo de la Maza y Manuel Bastías. Unos de los factores importantes que produjo este debilitamiento se relaciona con la vuelta a la democracia, puesto que la gran mayoría de las fundaciones filantrópicas e instituciones de cooperación internacional retiran sus donaciones y recursos, dejando de financiar a las distintas organizaciones de la sociedad civil que se habían formado bajo este contexto autoritario y con anterioridad a éste. Al retirarse el financiamiento muchas de estos centros académicos independientes y

organizaciones sociales no pudieron seguir funcionando como lo venían haciendo. Otro motivo destacado, como ya vimos, fue el vaciamiento de los centros académicos y la incorporación de muchos de sus miembros en el nuevo aparato estatal y de la administración pública, perdiéndose gran parte de la re-articulación de la sociedad civil que se había logrado durante los años del régimen autoritario. Con el retorno de la democracia se produce la llamada “política de los consensos”, entre los partidarios del régimen autoritarios y la nueva elite gobernante, en donde se decide que la sociedad civil debe permanecer tranquila limitando cualquier forma de politización, para no ocasionar un nuevo golpe de Estado.

Por último cabe mencionar que los dos centros investigados tuvieron una labor destacable y significativa durante el régimen autoritario, debido a que ayudaron a la re-articulación de la sociedad civil, también estos centros, tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación como el Centro de Estudios de la Mujer, a través de sus diversos programas y talleres lograron fomentar la participación para la construcción del camino para el retorno a la democracia. Además, el Centro de Estudio de la Mujer logró instaurar en la nueva agenda democrática la perspectiva de género, sobre todo ayudando a instaurar el Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM), dado que las académicas del centro sirvieron como asesoría para este organismo.

5.1.9 Politización no partidista de la sociedad civil:

Explicadas y descritas todas las categorías y subcategorías anteriores, debemos constatar y poner en valor una cuestión que para nosotras constituye el hallazgo principal de nuestra investigación. Las acciones y prácticas que realizaron durante los años del Chile autoritario tanto el Centro de Estudios de la Mujer como el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, estuvieron enfocadas en abordar cuestiones como el género y educación respectivamente. Sin embargo, es sumamente necesario tener en cuenta que el contexto histórico en el que nos centramos, propició a que las intervenciones realizadas por los centros sirvieran de preparación para enfrentar los nuevos procesos democráticos que se avecinaban, ya que estas prácticas y actividades ayudaron a fomentar la cultura política dentro de la sociedad. De esta forma, ambos centros ayudaron a la politización no partidista de la sociedad civil, formando y enseñando nociones básicas de democracia como son la política, el derecho a voto y a la educación cívica en general.

Si bien, dentro de sus objetivos como centros académicos independientes, estaba la promoción del desarrollo social y cultural, a través de las problemáticas de género y educación, el hecho de que las investigaciones y trabajos realizados por ambos centros estudiados sirviera como preparación y concientización de la sociedad fue de vital importancia al sumarse a las acciones colectivas y mancomunadas con otros centros académicos, organismos internacionales y ONGs que operaban en ese entonces en el Chile autoritario, entendiendo el contexto político en el que nos centramos, puesto que existían espacios muy reducidos para la participación y organización de la sociedad civil y que algunos de esos espacios fueron ocupado y utilizados por estos centros para revitalizar la importancia de la política en la construcción de un país.

Solo para ejemplificar lo mencionado anteriormente, es imprescindible destacar el relato de una funcionaria del Centro de Estudios de la Mujer, que corrobora cómo a través de sus programas y/o proyectos, se buscaba educar cívicamente a mujeres rurales que carecían de conocimientos cívicos y políticos básicos. A grandes rasgos, el programa trataba de cursos de educación cívica, en los cuáles se les enseñaban a mujeres rurales nociones fundamentales de cómo se lleva a cabo una votación, esto con el fin de preparar a las mujeres y a su entorno, ya que sabían que el conocimiento adquirido se iría transmitiendo de cara a la votación del plebiscito del año 1988. Una de las académicas e investigadora entrevistada lo recuerda así: *“ofrecíamos una escuela de tres días, tres veces al año para que grupos interesados en conocer formas de organización y de situaciones de la mujer, pudieran reflexionar juntas [...] también la participación que era... la última etapa de estos ... porque... las mujeres, muchas, nunca habían votado en Chile [...] Entonces, en el año 86' se hicieron estas escuelas de mujeres rurales, en el año 87' también se hicieron estas escuelas ya con... el segundo año, con dirigentes que tenían ya una idea de... de organización [...] en el 88' hicimos una escuela especial para fomentar la participación. ¿Por qué? Porque las mujeres se olvidaron, muchas no fueron, no fueron educadas en educación cívica entonces no sabían ni siquiera cómo era una elección ¿ya? [...] En el 88 estaba... la preparación para el plebiscito, entonces nosotros les enseñamos así, con nuestros métodos y que esos eran derechos de las personas y que ese derecho era... legítimo y por lo tanto había que tener claridad de que las urnas no podían ser escamoteadas si es que habían vocales de mesa que fueran elegidos al azar, como ocurrió, pero también apoderados de mesa que defendieran que la votación fuera limpia y además, que toda la gente fuera a votar y que su voto era secreto”.* (F. CEM 1)

CAPÍTULO VI: CONCLUSIÓN

Los resultados obtenidos a lo largo de nuestra investigación difieren claramente de nuestras visiones preliminares, las cuales giraban en torno a la imposición de temáticas y líneas de pensamiento por parte la de Fundación Ford a ambos centros académicos independientes. Nuestra investigación nos permitió conocer el rol de la Fundación Ford en el régimen autoritario chileno (1973-1990) a partir del financiamiento que otorgó a diversas instituciones y organizaciones de la sociedad, centrándonos específicamente en el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer, conociendo el trabajo sistemático que tuvieron para la re-articulación de la sociedad civil de ese entonces.

Antes de todo, es relevante señalar que consideramos que la perspectiva sobre el rol que jugaron el Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de Educación puede variar según la percepción del sujeto, por este motivo nuestra investigación va dirigida a conocer la propia experiencia de los funcionarios.

Dicho lo anterior, gracias al proceso de recolección de datos a través de nuestras entrevistas semi-estructuradas realizadas a los funcionarios y funcionarias tanto del Centros de Investigación y Desarrollo de la Educación, el Centro de Estudio de la Mujer, funcionario de la Fundación Ford y a los académicos expertos, pudimos dilucidar que con respecto a nuestro objetivo general, el cual era “Conocer el rol de los centros académicos independientes, Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer, en la re-articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990) y su relación con la Fundación Ford” la Fundación fue de gran apoyo debido a que ésta otorgó una gran cantidad de recursos y financiación a distintos centros académicos independientes, en especial al Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, los cuáles fueron nuestro objetivo de estudio. Esta financiación filantrópica logró que estos centros pudieran desarrollar y fomentar las problemáticas de interés, en estos casos sobre género y educación.

En base a estos financiamientos, ambos centros pudieron realizar variados proyectos y programas que generaron espacios para lograr organizar y recomponer a una fragmentada sociedad civil chilena, permitiendo que esta pudiera forjar tejidos sociales dentro de un contexto represivo como fue el régimen autoritario durante los años 1973 y

1990. Por esta razón la función de la Fundación Ford ayudó en estas tareas entregando recursos económicos, de protección a los académicos exiliados y de apoyo institucional a los centros académicos del país. El objetivo era proveer y otorgar los medios para el retorno a la democracia, además de difundir problemáticas como los Derechos Humanos, la temática de género y educación.

Es importante mencionar que la Fundación Ford es una fundación filantrópica, con un carácter e interés progresista, en base a esto y al contexto nacional e internacional en que nos encontramos, entre 1973 a 1990, se halla en un gran auge la promoción de la idea de democratización y desarrollo en todas las esferas de la sociedad: económica, política, cultural y sociales.

Ambos centros, Centros de Investigación y Desarrollo de la Educación y Centro de Estudio de la Mujer, destacaron su labor por realizar una gran cantidad de análisis e investigaciones sobre las problemáticas de género y educación en el contexto autoritario, recalando que estos proyectos académicos eran aplicados a la realidad, produciendo un trabajo en conjunto a la comunidad. Por ende, podemos decir que fueron re-articuladores también a nivel académico, dado que estos centros generaron un espacio para la investigación de nuevas temáticas que no habían tenido protagonismo antes.

En relación a todo lo anterior, podemos desprender que nuestro supuesto de investigación es corroborado, ya que el financiamiento y apoyo institucional de la Fundación Ford al Centro de Estudio de la Mujer y al Centros de Investigación y Desarrollo de la Educación, junto con otros organismos internacionales, fundaciones filantrópicas extranjeras y ONGs ayudó en las tareas de recuperar la sociedad civil en el Chile autoritario. Dado que ambos centros investigados como muchas otras organizaciones y centros académicos independiente, no trabajaron solo desde el nivel académico, sino que de igual manera desde la práctica e intervención social los cuales tenían el fin de articular y promover a la sociedad civil ante al plebiscito efectuado en 1988, con el objetivo de finalizar el régimen autoritario y volver a la democracia.

Por otra parte hubo otro aspecto y objeto de interés, que nos planteamos al comienzo de la investigación el cual fue describir la relación establecida entre la Fundación Ford y los centros académicos independientes, específicamente con el Centro

de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer. En este sentido, logramos constatar que la relación que entabló esta fundación filantrópica con los centros académicos seleccionados fue netamente financiera. En este sentido, la Fundación Ford destinaba grandes recursos económicos a estos centros académicos independientes. Este hecho significó que dichos centros, establecieran una relación de dependencia económica con la Fundación Ford, ya que, gracias a estos fondos monetarios el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer pudieron llevar a cabo diferentes programas, proyectos e investigaciones. Esto se vio reflejado en la situación que vivieron estos centros después del régimen militar con la vuelta a la democracia, debido a que se produce un debilitamiento de éstos por la falta de recursos financieros.

Con respecto a esta relación establecida entre ambos centros y la Fundación Ford y la rearticulación de la sociedad civil, se pudo comprobar que estos aportes económicos otorgados por la Fundación Ford a ambos centros fue una gran ayuda para volver a generar una organización, comunicación y restablecer los lazos sociales que se habían quebrantado en el contexto autoritario, dado que tanto el Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación utilizaron alguno de los aportes económicos en realizar diversos talleres y capacitaciones que tenían como fin último, producir una concientización a la comunidad sobre el contexto en el que se encontraban. Además, generar espacios para que distintos actores (mujeres, profesores, miembros de sindicatos, pobladores, entre otros) se relacionan e interactuaran entre sí.

Cabe destacar que la Fundación Ford no impuso ninguna línea de pensamiento ideológico, ni temática a trabajar. No manejó, por tanto, un objetivo explícito claro de cara a estos centros, pero sí, en cambio, sus donaciones estuvieron relacionadas con el objetivo explícito de crear las condiciones culturales, sociales y políticas de recuperación democrática en Chile. Como se mencionó anteriormente, la Fundación Ford se preocupó de apoyar a centros que comulgaran con su ideología fundacional de promover y difundir valores progresistas que tuvieran como eje principal la democracia, los Derechos Humanos, la educación y el género, entre otros. En esta situación, tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación como el Centro de Estudios de la Mujer gozaron de una gran autonomía a la hora de definir las líneas ideológicas para llevar a cabo sus diversos trabajos tanto investigativos como programáticos. En base a todo lo anterior, podemos corroborar nuestro supuesto investigativo que plantea que la relación

entre la Fundación Ford y los centros académicos investigados ayudó a la re-articulación de la sociedad civil chilena en la época del Chile autoritario. Cabe destacar que esta relación establecida fue únicamente de apoyo con recursos económicos, gracias a éstos se lograron realizar diversos programas que tenían como objetivo principal la re-articulación del tejido social de la sociedad civil, como es uno de los programas efectuados por el Centro de Estudio de la Mujer, que tenía como objetivo educar cívicamente a las mujeres, dándoles a conocer sus derechos como ciudadanas y la forma de emitir un sufragio. En el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación realizó talleres que se efectuaban en conjunto a sindicatos, generando un espacio de comunicación y vínculos que permitía cuestionar o formar una opinión sobre el contexto en que se encontraban.

Un segundo objetivo que sirvió de guía en nuestra investigación fue conocer la idea de sociedad civil que tenían los Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer en el Chile autoritario. Como quedó demostrado anteriormente, ambos centros tenían una proyección propia de cómo esperaban que fuera la sociedad civil. Es importante aclarar que, en el contexto específico de nuestra investigación, la visión que manejaba por un lado el Centro de Estudios de la Mujer y por el otro, el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación acerca de la sociedad civil, eran coincidentes, puesto que esta última era vista como una sociedad coartada, fuertemente reprimida e imposibilitada de organizarse. Es dentro de ese contexto autoritario específico que los centros académicos independientes comienzan a repensar la sociedad civil, pero, desde sus propias disciplinas. En el caso del Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, la proyección de lo que ellos esperaban es que la sociedad civil siempre fuera pensada desde la educación. Para este centro, lo esencial es que la sociedad civil se caracterizase por la existencia de justicia social, donde el aspecto clave era que el país contase con un sistema educacional igualitario para todas y todos. Otro elemento importante y clave para comprender la sociedad civil desde el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación, es el rol que debía jugar la familia. La familia aparece como la articulación central de los procesos educativos que los concebían como los adecuados.

En cambio, el Centro de Estudios de la Mujer tenía por cuestiones temáticas propias del centro una forma determinada de proyectar la sociedad civil. El primer punto clave es que dentro del centro de estudio pensaban una nueva sociedad civil donde la mujer pasase a tomar un papel que históricamente le había sido negada y que pudiera

constituirse como agente activo en los diversos campos de la vida pública y privada. Dicha cuestión es clave para comprender lo que las investigadoras del Centro de Estudios de la Mujer se planteaban para pensar y proyectar la sociedad civil que vendría con el retorno a la democracia.

El tercer objetivo de investigación trata la intervención social e intervención sociológica que realizaron tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación como el Centro de Estudios de la Mujer en el contexto autoritario. Se pudo verificar que efectivamente estos proyectos y prácticas ayudaron a la participación y organización de la sociedad civil, haciendo visibles a sectores que no habían tenido este espacio en Chile, como por ejemplo es el caso de las mujeres y por otro, los sectores populares que fueron el blanco de la represión y violencia del régimen autoritario.

Es necesario aclarar que desde un principio, nosotras consideramos que tanto el Centro de Investigación y Desarrollo de Educación y el Centro de Estudio de la Mujer durante el régimen autoritario habían utilizado el método de intervención sociológica para lograr trabajar en conjunto a la sociedad civil, gracias a esta investigación pudimos comprobar que estos centros no manejaban, ni conocían en profundidad este tipo de método de investigación.

Además, es importante destacar que gracias a la información otorgada por los entrevistados y entrevistadas, dimos cuenta que la labor realizada por el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudio de la Mujer, a través de lo que ellos concebían como investigación-acción, generaron programas, proyectos y talleres vinculados con la adquisición de conocimientos de educación cívica, con la participación y concientización política. En relación a lo anterior, es destacable mencionar que teniendo en consideración el contexto en que se desarrollaron estos proyectos y talleres en conjunto a la población, no existían espacios para la divulgación de la cultura política y educación cívica. Por tales motivos ambos centros estudiados se impusieron la misión de utilizar las pequeñas instancias de vinculación con la sociedad civil que tenían, para poder enseñar y concientizar a esta última, sobre la importancia que tiene la política para lograr recuperar la democracia. Estos proyectos desarrollados por ambos centros académicos independientes, tenían como fin último el empoderamiento político y no partidista de la sociedad de cara a lo sería un hecho clave para el término del régimen

autoritario, como fue el plebiscito del año 1988 y el posterior período abierto de la transición hacia la democracia.

El Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación y el Centro de Estudios de la Mujer tuvieron un rol importante debido a que ayudaron a incluir en el debate nacional temáticas que son importantes hasta la actualidad, como es el caso del género y educación. Con el retorno a la democracia, estos centros logran plasmar su visión en la elaboración de las políticas públicas en el gobierno de Patricio Aylwin, ya que funcionarios y funcionarias de estos centros pasaron a tener cargos en el gobierno o generaron también una relación de trabajo con organismos estatales sobre los temas que fueron rigurosamente estudiados por estos centros, siendo claves para el proceso de la transición chilena. Esto pone relieve cómo los centros académicos independientes sirvieron como plataforma de promoción política y espacio de reclutamiento de personal administrativo del nuevo aparato estatal.

Por otro lado, con la imposición del régimen autoritario se produjo una fragmentación de la relación que históricamente venían construyendo la sociedad civil y la clase política de nuestro país, suceso proveniente del gobierno de Eduardo Frei Montalva con la ley de Promoción Popular y que toma gran fuerza en la Unidad Popular. Por esta razón, como consecuencia del régimen autoritario, la politización que era tan característica de la sociedad civil chilena se pierde y no se vuelven a generar los espacios de vinculación próximos con la política institucional-tradicional incluso una vez vuelta la democracia. Dicha situación de gran relevancia sociológica y política, no se ha podido revertir, puesto que actualmente no existen lazos ni relación próxima entre los partidos políticos y la sociedad civil, como así confirma el testimonio del sociólogo y experto en participación ciudadana, Gonzalo de la Maza, entrevistado de esta investigación. Muy por el contrario, los espacios que separan partidos políticos y sociedad civil, aparecen aún más profundos de lo que fueron en el régimen autoritario y se ha acrecentado el nulo interés por parte de la sociedad civil de formar parte y participar de los espacios otorgados por la política tradicional (partidos políticos, elecciones, etc.).

Para finalizar podemos señalar que ambos centros académicos, el Centro de Estudio de la Mujer y el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación realizaron un gran aporte a la sociedad civil en el régimen autoritario, en gran parte a los aportes de Fundación Ford, además de otros organismos de cooperación internacional. Estos centros

académicos pudieron contribuir con el estudio, la investigación y la reflexión sobre nuevas problemáticas de la sociedad chilena, como fueron el tema de la educación popular y la problemática de la mujer en la sociedad, trabajando con actores que anteriormente no eran estudiados por los académicos, además de contribuir con la construcción de redes de apoyo dentro de la sociedad civil en un contexto represivo y violento. Sin embargo, y como pudimos ver con esta tesis, esta vuelta al pasado de nuestra historia y también de nuestras ciencias sociales nos permitió hacer una lectura sobre algunos elementos sociológicos del todo actuales como son la siempre compleja relación entre Estado, sociedad y política, más aún en un contexto marcado por la despolitización y separación entre ellos. En todo caso esperamos que esta investigación haya ayudado y ayude a seguir reflexionando sobre asuntos claves para la sociología política, la sociología histórica y la sociología de la sociedad civil en Chile.

BIBLIOGRAFÍA

- Andréu Abela, J. (2000). Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada. *Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada*, 10(2), 1-34.
- Bastías, M. (2010). Las paradojas de la transición. La conquista del sufragio y la desarticulación de la sociedad civil en Chile. *En Independencias Dependencias Interdependencias VI Congreso CEISAL 2010*.
- Bastías, M. (2013). Introducción. Sociedad civil en Chile. En M. Bastías, *Sociedad civil en dictadura: Relaciones transnacionales y socialización política en Chile* (págs. 23- 39). Santiago: Universidad Alberto Hurtado.
- Brunner, J. J., & Barrios, A. (1987). *Inquisición, mercado y filantropía: Ciencias sociales y autoritarismo en Argentina, Brasil, Chile y Uruguay*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Bustos, L. (1996). Educación popular: Lo que va de ayer a hoy. *Última década* (4), 1-9
- Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: Una alternativa metodológica alcanzable. *Revista de la escuela de psicología facultad de filosofía y educación pontificia Universidad Católica de Valparaíso*, 2, 53-82.
- Calandra, B. (2011). La Ford Foundation y la " Guerra Fría Cultural" en América Latina:(1959-1973). *Americanía: Revista de Estudios Latinoamericanos*, (1), 8-25.
- Calandra, B. (2015). De la selva brasileña a la capital de las ciencias sociales: proyectos modernizadores de la Fundación Ford en América Latina, 1927-1965. *Historia y Política*, (34), 53-80.
- Centro de Estudios de la Mujer (1989). *CEM: cinco años del centro de estudios de la mujer: 1984-1989*. Santiago: CEM
- Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación. (2014). Educación Popular en el CIDE: La construcción del saber colectivo. *Cuaderno de Educación*, 45(279), 17 - 20.
- Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación. (2014). Cuadernos de Educación y Talleres metodológicos para profesores. *Formación continua de ayer, hoy y mañana. Cuadernos de Educación*, 20- 23.
- Consejo Nacional de la Cultura y las Artes (2008). *Ciudadanía, participación y Cultura*. Santiago: LOM ediciones.
- Corvalán, J. (1996). Los paradigmas de lo social y la concepción de intervención en la sociedad. *CIDE, Documentos* (4), 1- 50
- De Allende, C., & Morones, G. (2006). Glosario de términos vinculados con la cooperación académica. México: ANUIES.
- De la Maza, G. (2005). *Tan lejos tan cerca: políticas públicas y sociedad civil en Chile*. Lom Ediciones.

- De la Maza, G. (2005). Una relación muy particular: la sociedad civil y el Estado en Chile. En G. De la maza, *Tan lejos tan cerca: Políticos públicas y Sociedad civil en Chile* (págs. 33- 43). Santiago: Lom Ediciones
- De la Maza, G. (2008). Los entornos favorables para la filantropía y la sociedad civil: el caso chileno. En C. Sanborn, & F. Portocarrero, *Filantropía y cambio social en América Latina* (págs. 337- 406). Lima: Universidad del Pacífico Centro de Investigación.
- De la Maza, G. (2009). ONG, Sociedad Civil y democracia en Chile post autoritario. *Usos, abusos y desafíos de la sociedad civil en América Latina*. Siglo XXI, Buenos Aires, 61-118.
- De la Maza, G. (2010). ONG, Sociedad Civil y democracia en Chile post autoritario. *B. Sorj, Usos, abusos y desafíos de la sociedad civil en América Latina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- De la Maza, G. (2013). ¿Quién eres, qué haces y quién te financia? Transparencia y roles cambiantes de las organizaciones de la sociedad civil. *Revista española del tercer sector*, (24), 89-110.
- De La Maza, G. (2016). Sociedad civil, ciudadanía, movimientos sociales en el Chile de hoy. En M. Garretón, *La gran ruptura* (págs. 109- 131). Santiago: LOM Ediciones.
- Diamond, L. (1997). Repensar la sociedad civil. *revista Metapolítica*, 1(2), 183-198.
- Dreher, J. (2012). *Fenomenología: Alfred Schütz y Thomas Luckmann*. Universidad de Konstanz.
- Dubet, F. (2016). ¿Qué es la intervención sociológica? En F. Dubet, E. Tironi, V. Espinoza, & E. Valenzuela, *Pobladores. Luchas sociales y democracia en Chile* (págs. 15- 21). Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Fantova, F. (2007). Repensando la intervención social. *Documentación Social*, 147, 183-198.
- Fundación Ford. (1973). *Ford Foundation Annual Report 1973*.
- Fundación Ford. (1975). *Ford Foundation Annual Report 1975*.
- Fundación Ford. (1980). *Ford Foundation Annual Report 1980*.
- Fundación Ford. (1986). *Ford Foundation Annual Report 1986*.
- Fundación Ford. (1987). *Ford Foundation Annual Report 1987*.
- Fundación Ford. (1988). *La Fundación Ford en la Región Andina y el Cono Sur*. Editorial Antártica.
- Fundación Ford. (1988). *Ford Foundation Annual Report 1988*.
- Fundación Ford. (1989). *Ford Foundation Annual Report 1989*.
- Fundación Ford. (2003). *Fundación Ford 40 años en la región Andina y Cono Sur*. s.c: Andros Impresores
- Garay, C. (2012). Iglesia y transición en Chile: el papel del obispo Raúl Silva Henríquez, 1961-1983. *Aportes. Revista de Historia Contemporánea*, 27(80).

- Garcés, M. (2010). ECO, las ONGs y la lucha contra la dictadura militar en Chile. Entre lo académico y lo militante. *Revista Izquierdas*, 3(7), 1-8.
- Garretón, M. A. (1983). *El proceso político chileno*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Garretón, M. A. (2015). La redemocratización política en Chile transición, inauguración y evolución. *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 4(1).
- Gómez, D. R., & Roquet, J. V. (2012). *Metodología de la investigación*. México: Red Tercer Milenio. Recuperado de http://www.aliatuniversidades.com.mx/bibliotecasdigitales/pdf/axiologicas/Metodologia_de_la_investigacion.pdf.
- Huneus, C., Cuevas, R., y Hernández, F. (2014). Los centros de investigación privados (think tank) y la oposición en el régimen autoritario chileno. *Revista Uruguaya de ciencia política*, 23(1), 73-99.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de investigación*. México: Mcgraw-Hill
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de investigación*. México: Mcgraw-Hill
- García, J., y Huidobro, S. (2014). CIDE, 50 años contribuyendo a la educación. En CIDE, *Cuadernos de educación. Especial 50 años*. (págs. 32-38). Santiago: CIDE.
- Kirkwood, J. (1980). *La formación de conciencia feminista en Chile*. FLACSO (7), 1-24.
- Lladser, M. T. (1986). *Centros privados de investigación en ciencias sociales en Chile 1984- 1985*. Santiago: CESOC.
- Marín, Á. & Morales, J. (2010). Modernidad y modernización en América Latina: una aventura inacabada. *Nómadas*, (26).
- Monsalvez, D. (2013). La dictadura militar de Augusto Pinochet como historia del presente: Historiografía, dictadura, transición, demanda social y crisis de representatividad. *Historia anual online* (30), 175-191.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2004). Fundaciones Filantrópicas y Cooperación al Desarrollo. *Comité de Ayuda al Desarrollo*, 4(3), 5- 88.
- Pietrzyk-Reeves, Dorota. (2016) Series: Warsaw Studies in Philosophy and Social Sciences, v.6. [Place of publication not identified]: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften. eBook.
- Pinto, J. (2006). *Cuando hicimos historia: la experiencia de la Unidad Popular*. Santiago: LOM Ediciones.
- Pujal i, M., y Amigot, P. (2009). Una lectura del género como dispositivo de poder. *Sociológica*, 24(70), 115- 152.
- Quesada, F. (2010). Sobrevolando la tormenta: la sede chilena de la Fundación Ford. Cuadernos Americanos: *Nueva Época*, 3(133), 89-101.

- Quesada, F. (2013). Un modelo para el desarrollo: la cooperación entre Chile y California y el papel del financiamiento público y privado norteamericano. *Estudios avanzados*, (18), 11-34.
- Quesada, F. (2015). *La Universidad Desconocida. El convenio Universidad de Chile-Universidad de California y la Fundación Ford*. Mendoza: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo.
- Quesada, F. (2016). Institucionalización científica y financiamiento filantrópico: El Convenio Universidad de Chile-Universidad de California y la Fundación Ford (1965-1975). *Fronteras*, 3(1), 125-148.
- Sanborn, C., & Portocarrero, F. (2003). *La filantropía en América Latina: los desafíos de las fundaciones donantes en la construcción de capital humano y justicia social*. Lima: Departamento de Ciencias Sociales y Políticas, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP).
- Sanborn, C. (2008). Filantropía en América Latina: tradiciones históricas y tendencias actuales. En C. Sanborn, & F. Portocarrero, *Filantropía y cambio social en América Latina* (págs. 25- 50). Lima: Universidad del Pacífico Centro de Investigación.
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO-Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Tironi, E. (2016). Revisitando Pobladores. Luchas sociales y democracia en Chile. En F. Dubet, E. Tironi, V. Espinoza, & E. Valenzuela, *Pobladores. Luchas sociales y democracia en Chile* (págs. 22- 32). Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Anexos:

Carta Gantt

Como toda investigación, hemos documentado a través de la carta Gantt, todo el proceso investigativo que hemos realizado, con el fin de que quedé todo absolutamente documentado. A continuación, la carta Gantt:

Actividad	Mes 1: marzo	Mes 2: abril	Mes 3: mayo	Mes 4: junio	Mes 5: julio	Mes 6: agosto	Mes 7: septiembre	Mes 8: octubre	Mes 9: noviembre
Revisión Bibliográfica	x	x							
Reuniones con Profesor guía	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Realización del Diseño de investigación	x	x							
Realización de la Introducción	x	x							
Ida a la Biblioteca Nacional		x							
Realización de Antecedentes		x							
Entrega avance Problematización		x							
Entrega final Problematización		x							
Revisión Bibliográfica Marco Teorico		x	x						
Realización M. Teorico			x						
Entrega avance M. Teorico			x	x					
Entrega final M. Teorico				x					
Revisión Bibliográfica Marco Metodológico				x					
Realización M. Metodológico				x					
Entrega avance M. Metodológico				x					
Entrega Proyecto de investigación					x				
Recopilación de fuentes documentales de la Fundación Ford facilitados por el investigador principal					x				
Creación de Instrumentos de Estudio					x				
Contactar informantes, CIDE, CEM y Expertos.						x	x	x	
Aplicación de Instrumentos de Estudio								x	
Análisis de las Entrevistas en profundidad									x
Redacción de Analisis y Hallazgos.									x
Conclusión									x

Pauta de entrevistas:

1. Académico Experto:

Categoría	Nº	Preguntas
Sociedad Civil en el Chile autoritario	1	¿Qué significó el quiebre de 1973 para la sociedad civil en Chile?
	2	¿Qué rasgos tenía la sociedad civil chilena antes del golpe militar de 1973?
	3	¿En qué cambió la sociedad civil chilena después de 1973?
	4	¿Cómo se re-articuló la sociedad civil durante el Chile autoritario (1973-1990)?
	5	¿Nos puede decir por favor cómo fue evolucionando la sociedad civil chilena desde 1973 hasta la actualidad?
Filantropía y Centros Académicos Independientes	1	¿Qué sabe usted del apoyo de la Fundación Ford a las organizaciones civiles durante los años del régimen autoritario?
	2	¿Qué sabe usted del apoyo de la Fundación Ford a varios centros académicos independientes durante los años del régimen autoritario?
	3	¿Qué interés cree usted que tuvo la Fundación Ford en Chile a la hora de re-articular la sociedad civil a partir de sus donaciones filantrópicas?
	4	De forma específica y en relación a los centros académicos con la Fundación Ford, ¿cree usted que estas donaciones filantrópicas a los centros académicos incidieron en sus agendas o temas de investigación?
	5	¿Qué nos puede decir por favor de los centros académicos CIDE y CEM?
La Intervención Social de los centros académicos independientes CIDE y CEM	1	¿Qué nos puede decir por favor de la intervención social que los centros académicos CIDE y CEM realizaron en los años del Chile autoritario?
	2	¿Cuál fue el rol que tuvieron el CIDE y el CEM en fomentar el tema de la educación popular y del género respectivamente en los años del Chile autoritario?

	3	¿Qué sabe usted de las prácticas de estos centros académicos para insertar en la sociedad civil estos temas de la educación popular y del género?
	4	¿Cree usted que las acciones de estos centros incidieron entonces en la rearticulación de la sociedad civil durante el Chile autoritario
	5	Por último, ¿qué importancia concede usted a las prácticas, a las acciones y a la intervención social de estos centros para incorporar el tema de la educación popular y el género en la agenda pública de la transición y de la nueva democracia?

2. Centro de Estudio de la Mujer

Categoría	Nº	Preguntas
Sociedad civil en el Chile autoritario	1	¿Cómo actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil chilena entre 1973 y 1990?
	2	¿Cuáles fueron los mecanismos de rearticulación de los centros académicos y de las instituciones de la sociedad civil chilena?
	3	¿Qué idea de sociedad civil manejaban ustedes desde el CEM y tenían respecto al Chile de esos años?
Filantropía	1	¿Cuál fue el apoyo de la Fundación Ford a la rearticulación de la sociedad civil en el Chile autoritario?
	2	¿Qué tipo de relación estableció el CEM con la Fundación Ford en esos años?
	3	¿Existió algún compromiso de intercambio o de solicitud particular por parte de la Fundación Ford al CEM?
Centro Académicos Independientes	1	¿Cómo funcionó el CEM durante los años del Chile autoritario (1973-1990)?
	2	¿De qué forma trató el CEM de ayudar a re-articular la sociedad civil chilena en esos años?
	3	¿En esas acciones y actividades en la sociedad civil tuvo algo que ver la relación con la Fundación Ford?
Intervención Social y/o Intervención sociológica	1	¿Qué acciones y prácticas de intervención social realizó el CEM durante los años del Chile autoritario (1973-1990)?
	2	¿Usted cree que por parte del CEM existió intervención sociológica y, si así fue el caso, de qué manera se manifestó en la práctica?
	3	¿Bajo qué fin realizaron esas intervenciones y prácticas sociales en ese contexto autoritario?
Perspectiva de Género	1	¿Cuál fue la perspectiva de género que manejó en esos años el CEM?

	2	¿Qué rol tuvo el CEM respecto a la difusión de los temas de género en el Chile autoritario (1973-1990)?
	3	¿Cómo se plasmaba el pensamiento y el tema de género en las organizaciones de la sociedad civil de esos años?

3. Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación:

Categoría	Nº	Preguntas
Sociedad civil en el Chile autoritario	1	¿Cómo actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil chilena entre 1973 y 1990?
	2	¿Cuáles fueron los mecanismos de rearticulación de los centros académicos y de las instituciones de la sociedad civil chilena?
	3	¿Qué idea de sociedad civil manejaban ustedes desde el CIDE y tenían respecto al Chile de esos años?
Filantropía	1	¿Cuál fue el apoyo de la Fundación Ford a la rearticulación de la sociedad civil en el Chile autoritario?
	2	¿Qué tipo de relación estableció el CIDE con la Fundación Ford en esos años?
	3	¿Existió algún compromiso de intercambio o de solicitud particular por parte de la Fundación Ford al CIDE?
Centro Académicos Independientes	1	¿Cómo funcionó el CIDE durante los años del Chile autoritario (1973-1990)?
	2	¿De qué forma trató el CIDE de ayudar a re-articular la sociedad civil chilena en esos años?
	3	¿En esas acciones y actividades en la sociedad civil tuvo algo que ver la relación con la Fundación Ford?
Intervención Social y/o Intervención sociológica	1	¿Qué acciones y prácticas de intervención social realizó el CIDE durante los años del Chile autoritario (1973-1990)?
	2	¿Usted cree que por parte del CIDE existió intervención sociológica y, si así fue el caso, de qué manera se manifestó en la práctica?
	3	¿Bajo qué fin realizaron esas intervenciones y prácticas sociales en ese contexto autoritario?
Educación Popular	1	¿Cuáles son las principales características de la educación popular que manejó el CIDE durante el Chile autoritario (1973-1990)?
	2	¿Cómo instaló el CIDE la idea de educación popular durante esos años?
	3	¿Hacia qué actores iba dirigida la educación popular del CIDE y cómo efectuó su labor con escuelas durante esos años?

Cartas de consentimiento informado:

1. Cartas de consentimiento informado firmada por Gonzalo de la Maza:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula "La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM." la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN" del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).



FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

2. Carta de consentimiento firmada por Experto MB:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula "La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM." la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN" del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su

colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

3. Carta de consentimiento firmada por Fernando Quesada:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula "La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM." la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN" del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).



FIRMA INVESTIGADORAS

RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

4. Carta de consentimiento informado firmada por Francisco Alvarez:



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula "La

Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM.” la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

5. Carta de consentimiento informado firmada por Cecilia Cardemil:



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,
junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula "La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM." la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: "Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN" del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE



FIRMA PARTICIPANTE

6. Carta de consentimiento informado firmada por Solange Gorrichon:



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula “La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM.” la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación Nº 11150026: “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).

FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

7. Carta de consentimiento informado Julia Medel:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.


En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula “La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM.” la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).



FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

8. Carta de consentimiento informado firmada por Ximena Díaz:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarlo a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula “La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM.” la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo (1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” del profesor e investigador Juan Morales.

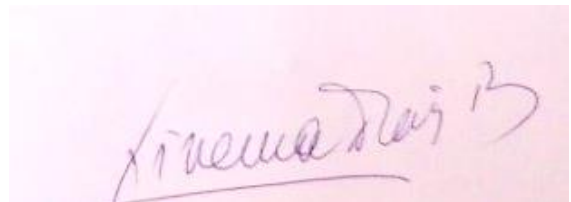
El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su

nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).



FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

9. Carta de consentimiento informado firmada por Rosalba Todaro:



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada/o,

junto con saludarle, le comunicamos el objeto de esta carta es informarle acerca de este estudio, para ayudarle a tomar la decisión de participar o no.

En concreto, le contamos que somos estudiantes de la carrera de Sociología de la Universidad Católica Silva Henríquez y nuestra tesis se titula “La Fundación Ford y la sociedad civil en el Chile autoritario (1973-1990). Los casos de CIDE y CEM.” la cual está enmarcada en un Proyecto Fondecyt de Iniciación N° 11150026: “Una alianza para la democracia: la Fundación Ford y el circuito latinoamericano de centros académicos independientes en tiempos de autoritarismo

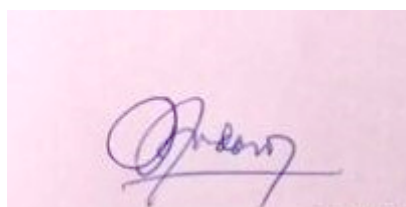
(1969-1990). Un análisis de los casos de CEDES, CEBRAP y CIEPLAN” del profesor e investigador Juan Morales.

El procedimiento será a partir de una entrevista grabada en la que usted deberá contestar algunas preguntas formuladas y también le solicitaremos algunos datos generales sobre el contexto histórico y político de la época, como de la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. La duración total de su participación se estima entre unos 45 y 60 minutos.

Es importante que usted sepa que su testimonio será utilizado para fines exclusivamente académicos. Si lo desea su anonimato estará garantizado, manteniendo el investigador principal la total confidencialidad respecto a cualquier información obtenida en este estudio, ya que su nombre no aparecerá en ninguna publicación (artículo, libro o ponencia) derivada de la investigación. Además, le informamos que la custodia de la grabación de audio y la transcripción de la entrevista estarán en posesión del investigador principal, pudiendo usted acceder libremente a copias de estos archivos. En caso de usarse su entrevista para otro estudio diferente se le pedirá un nuevo consentimiento.

Su participación en esta investigación sería muy beneficiosa, al ser usted un/a académico/a con larga trayectoria y probados conocimientos. Pero, en todo caso, le queremos destacar que su colaboración es totalmente voluntaria, por lo que no está obligado/a de ninguna manera a participar en este estudio. Al igual que si accede a participar, usted puede dejar la entrevista en cualquier momento, sin que tenga que dar explicación alguna al investigador principal y sin que ello signifique ningún perjuicio para usted.

Su participación en esta investigación no conlleva ningún riesgo. Por supuesto, si usted tiene alguna duda o pregunta antes o durante la entrevista por favor hágaselas llegar al investigador principal y serán tratadas en privado. Asimismo, si le surgen preguntas después de la entrevista (la cual recibirá, si así lo desea, por correo electrónico y con una transcripción de la misma), no dude en contactar con el investigador responsable del estudio: Juan Jesús Morales Martín (teléfono institucional: (56-2) 2460 1100 anexo 294; correo electrónico: jmoralesma@ucsh.cl; y al celular (56-9) 7395 8933 para contactar en horas fuera de trabajo).



FIRMA INVESTIGADORAS RESPONSABLE

FIRMA PARTICIPANTE

Entrevistas transcritas:

Entrevista Ximena Díaz (funcionaria CEM)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

XD: Entrevistada (Ximena Díaz)

E1: Bueno me gustaría primero antes de comenzar la entrevista es preguntarle ¿desde qué año usted eeeh se encuentra trabajando en el CEM, desde qué año?

XD: desde eeeeh 1982, fines del 82 yo creo

E1: ya, ya

XD: el 82 o 1983 por ahí

E1: sí más o menos 82 – 83

XD: ¡fines del 82!

E1: ya y y y... ¿cómo actúo el régimen autoritario sobre la sociedad civil chilena entre los años 1973 a 1990?

XD: bueno yo te puedo dar mi visión pero tú seguramente la tienes por todas las noticias, es una cosa conocida eeem actúo reprimiendo enormemente la sociedad civil, desarticulando sus organizaciones eeeh en los centros de trabajo, por ejemplo donde yo eeeh donde yo trabajaba en la Universidad de Chile eeem eliminándose a ... despidiendo a toda la gente que les parecía que pertenecía digamos, extracciones, no sé, contrarias al régimen sociólogos por ejemplo, todas las unidades de sociología eeh pero eso, eso desarticulando, reprimiendo organizaciones de la sociedad civil, organizaciones políticas, el pensamiento académico y organizaciones académicas... creo que es, no sé si es muy sintética mi respuesta.

E1: no sii...pero está bien, queda claro lo que...

XD: eso es lo que yo creo que, que es lo, que es lo que se sabe digamos.

E1: y... ¿cuáles fueron los mecanismos de articulación que usaron los centros académico y insit...instituciones de la socie, sociedad civil para re articular digamos eeeeh todo eeeh digamos la sociedad civil en la época del Chile autoritario?

XD: ¿mecanismos de rearticulación... de las instituciones?

E1: si

XD: bueno en los, en los mecanismos de la arti, rearticulación de los centros académicos yo estaba fuera de Chile cuando llegué en 1981 estaban, ya se habían desarticulado el 83 ya se habían desarticulado totalmente, cuando yo llegué en 1981 entonces me encontré con un panorama de que nada de lo que yo había conocido existía, lo que sí empezaron a formarse algunos. Algunas organizaciones civil, que para mí eran bastante inéditas y entre, entre estos grupos de mujeres dedicadas a estudios y a la militancia feminista, entre lo que yo conocía...ahora cómo se fueron re articulando, cuando yo llegué eeeh el, el eje de rearticulación de nuestros centros era la Academia de Humanismo Cristiano, era el Arzobispado, era el Cardenal ...

E1: eeeeh Silva Henríquez

XD: exactamente, que yo creo que tuvo un papel central en la re articula, rearticulación de los centros académicos porque el eeh tuvo la visión de ver cómo se eeem desmoronaba, como se debilitaba el pensamiento académico en Chile, como se perseguía a los profesionales y a los centros académicos, en general todo centro académico, él dio un espacio de integración súper importante, los reconoció y dio un espacio de integración, un espacio físico lo que nos permitió

reencontrarnos, eso desde el punto de vista de los centros académicos... y de las instituciones de la sociedad civil chilena no, no, no sé exactamente quizás a media que vayamos hablando vaya saliendo, porque también en esa época se empezaron a re articular los partidos políticos de izquierda, pero no sé exactamente como fueron, yo creo que fueron algunas personas que venían volviendo a Chile pocas y que se dedicaron a recomponer los liderazgos de los partidos, visitarlos, re articular en los barrios algunas conexiones, articulaciones partidarias creo que algo así... no sé dónde más va la pregunta, que me decía si hay algo más que quieras saber...

E1: eeh ¿usted no recuerda, en que...que año empezó esa rearticulación de los partidos políticos?

XD: yo creo que fue por los años 83-84 o sea yo me acuerdo, mi marido trabajaba en la articulación del Partido Socialista con otros dirigentes que venían llegando a Chile, pero una, una, un trabajo bastante de hormiga...de visitar a los viejos líderes que todavía estaban en, en algunas zonas de Santiago, en algunas comunas, algunas poblaciones, tratando de rearmar unidades, eeh política fue así, por lo menos lo que yo vi, ahora, yo creo la historia de otros partidos como la Democracia Cristiana... debería haber sido distinta probablemente, debería haber sido distinta porque fue menos perseguida, creo, me imagino que tuvo una historia distinta pero ahora de las instituciones, otras instituciones no sé, no lo sé otras instituciones, como te puedo ayudar... yo lo que tengo claro la rearticulación de los centros académicos y de las institucionalidades más de eeh ligada a la academia ah, lo tengo claro el papel que jugó la Academia y como de ahí empezamos a re articularnos a formar, ahí, luego aparecí yo y me integré a uno de esos centros ¿mm?

E1: ya, eeh y ¿qué, qué idea de sociedad civil manejaban ustedes en el CEM y tenían respecto al Chile de esos años?

XD: fíjate que yo leí esa pregunta y no sé exactamente que me estás preguntando

E1: ah sí, como la visión que ustedes tenían de la sociedad, digamos civil, lo que estaba pasando en ese momento y...

XD: en esos años yo veía una sociedad civil menos pasiva, con más resistencia o resistencia suave si tú quieres, pero yo veía una sociedad civil que comenzaba ya a articular respuestas a la dictadura más tímida si quieres, pero empezaba a articular respuestas por ejemplo había una revista... la revista "Hoy" ya que es de oposición entonces veías en el metro gente leyendo la revista "Hoy" que para mí era una respuesta un poco ya subversiva por que el nivel de represión era muy alto...ese tipo de cosas empezabas a ver eeh y también veía el el Arzobispado con un rol importante en la articulación de la sociedad civil por ejemplo, en, en general, no, no me acuerdo de las relaciones que había entre todas las cosas pero por ejemplo, la situación de salud de la población chilena era muy mala porque la dictadura freno todas las inversiones en los centros de salud, dejó los hospitales deteriorarse eeh no prestaba atención fue muy... fue, fue un periodo malo, la sociedad civil, yo me acuerdo que las mujeres armaron grupos de salud en las distintas poblaciones tenían redes de salud, que prestaban servicios de salud a la población que yo me imagino que habían profesionales también ahí trabajando y que no sólo tuvieron que prestar servicio de salud, sino que, de re articular la sociedad civil...pasaron eeh tengo estaba tratando de acordarme porque han pasado tantos años, pero yo creo que pasó eso y, y entonces no eeh bueno habían movimiento feministas también que empezaban a re articularse bastante eeh en salud, yo como, como trabajaba en salud y me interesaba el tema, vi mucho lo que pasaba en salud, yo creo que estaban muy apoyados también por profesionales eeh eran, eran vistos como activistas, eran vistos por el régimen como, como oposición pero tampoco tenía la capacidad el régimen de aplacar eso eeh eso es lo que yo veía entonces empezaba ya la cosa a moverse a hacerse menos pasiva la sociedad chilena.

E1: y eeeh ¿el CEM no tenía una visión de sociedad civil como tal?

XD: eeh bueno, es que el CEM empezamos a formarlo cuando yo llegué eeh bueno yo llegué a Chile en 1981 poco después de haberme ido y y eh a fines del a ver, que tengo la referencia de mi hija menor que nació el 81 Entonces cuando ella gateaba era mi guagua chica, cuando ella gateaba, que ahora es una vieja... fue que una compañera mía que nos conocíamos de sociología desde antes hemos estudiado en la escuela de sociología me vino a invitar a participar en un proyecto de investigación y ahí empecé a meterme en este mundo y recién, eso debía haber sido a fines del 82 y de ahí recién yo me incorporé a lo que era la Casa de la Mujer (refiriéndose al Círculo de la Mujer) en Bellavista donde nos reuníamos lo que fue el Movimiento Feminista, muchas académicas y la visión que teníamos ahí de la sociedad civil... mira yo estaba tratando de entender este país recién...eh ¿qué visión teníamos de sociedad civil? Eeeh no sé si teníamos una visión, porque es algo que yo no había pensado, no era la sociedad civil que habíamos conocido antes definitivamente no era eeh pero, pero era una sociedad civil con movimiento, por ejemplo, ella me invitó a trabajar en un proyecto sobre el sector informal urbano, el trabajo informal urbanos de las mujeres de sectores populares, entonces recorrimos muchas zonas con trabajo informal donde las mujeres tenía, habían formado agrupaciones o trabajado en los trabajos informales entonces ahí, eso nos permitió meternos a conocer un poco más y, y yo veía ahí más articulación en esos sectores y la veía en las mujeres. Ahora, no era una gran articulación como una construcción clara, no, pero había una sociedad civil.

E1: m ya

XD: no sé si te contesto, pero en realidad lo he estado pensado porque no es una pregunta que yo no me había hecho antes...

E1: y y ¿cuál fue el apoyo de la Fundación Ford a la re articulación de la sociedad civil en el Chile autoritario, lo que usted...?

XD: mira la Fundación Ford hasta donde yo me acuerdo y eso lo sabe mejor la Rosalba, llegó a Chile eeh en el ¿1981-82? Porque cuando yo llegue a la Casa de la Mujer (refiriéndose al Círculo de la Mujer) ahí en Bellavista... creo que ahí fue cuando Rosalba, que era parte de la casa de la mujer, era una... es una de las personas que estuvo en el origen de los movimientos feministas, estuvo en los orígenes de esto, fue activa en esto...entonces ahí Rosalba nos propuso porque ahí estaba el Movimiento Feminista y estábamos las investigadoras la gente que éramos más académicas más en el área no de feminismo activo si no que éramos feminista activas pero trabajábamos más en investigación...nos dijo que tenía una, yo creo que fue así no sé si te estoy contando bien pero que teníamos la oferta de la Fundación Ford de financiarnos un proyecto, la Fundación Ford lo que hizo fue financiaron, el apoyo de la Fundación Ford fue fundamental porque nunca puso condiciones tampoco o sea no sé si con otras instituciones, nosotros cumplimos siempre con ella, hicimos investigación con la Fundación Ford pero nos dejó mucha libertad de decisión de elegir nuestros temas en función de nuestras eeh nuestras estrategias, nuestras demandas, nuestras coyunturas sociales y en ese momento yo creo que fue la llegada de la Fundación Ford porque Rosalba dijo “por qué no escribimos un libro sobre la situación de las mujeres en Chile” y no había, fue inédito y eso lo apoyo la Fundación Ford y armamos un grupo, grande y escribimos un libro que se llamó “Mundo de Mujeres-continuidad y cambio” que tiene distintos temas sobre las mujeres en Chile, políticos, empleo mucho, identidades, educación, que lo publicamos en 1984 y yo creo que, que eso lo pago todo la Ford yo creo que, yo tengo la sensación de que eso fue lo primero que nos llegó a nosotras de la Ford, la Ford llegó como institución y vio a quién apoyar, y el tema de género era un tema en este país invisible, desconocido, no sé... era... empezaba recién, apoyó... quería apoyar género, después termino eso mucho después termino, ya no quiso más apoyar género porque se desarrolló mucho y empezó

apoyar otros temas y se fue de Chile incluso, pero quería apoyar gente en oposición a la dictadura y de género

E1: ¿y usted por qué cree que existe este interés de la Fundación Ford en financiarlas a ustedes?

XD: (risas) te juro que no sé, no tengo idea, no te lo podría decir, tiene que haber una razón

E1: ya

XD: porque la Fundación Ford no sé, no creo que sea institución de izquierda, pero... no sé, yo creo que había la idea del repudio al régimen de Pinochet ¿ah?

E1: ya

XD: y la plata que llegó en ese tiempo pa' financiar no solo nosotros sino otras organizaciones tenían que ver con el hecho de que la plata se canalizaba a través de las organizaciones de la sociedad civil y no se canalizaba a través del gobierno

E1: ya

XD: ahí yo creo que había... yo creo que había eso, pero es muy general eso, la Ford tuvo que haber tenido más, más, más intencionalidad

E1: y... ¿cómo funcionó el CEM durante el régimen autoritario?

XD: eh... funcionó... bueno, funcionamos súper bien, era... éramos un grupo grande que hacíamos mucha investigación y funcionamos con financiamiento externo, la Fundación Ford tuvo una... un rol importante pero también Holanda, la cooperación holandesa que financió muchas organizaciones y nos financió a nosotros, entre otras eh... nos financió durante no sé, veinte años yo creo

E1: hartos tiempos

XD: claro, pero además hubo... hubo otras fuentes que fueron importantes por ejemplo la cooperación sueca estuvo durante varios años, creo un fondo especial de investigaciones de género en Fondecyt pero eso fue después de la dictadura, yo creo que fue después no antes, no me acuerdo cuando llegó la cooperación sueca pero también financió, menos que las otras pero también financió. A ver... nosotros estuvimos en la Ford, la HIVOS eh... los proyectos Fondecyt nuestros hay que verlos estos cuando empezamos a... a buscar los financiamientos en los fondos de ciencias, fondos nacionales eh... déjame ir a ver porque ahí está... por ejemplo, yo trabajé espera... por ejemplo aquí, la cooperación canadiense... el gobierno de Canadá tiene un fondo, tiene un área que se llama, que es del proyecto... IDRC que es *International Development Research Center* que todavía existe, hemos... tuvimos un proyecto enorme financiado por ellos hace poco, ellos me financiaron el primer... el trabajo sobre trabajo informal, el primer proyecto con el cual yo llegué al CEM que es el proyecto de "Mujer trabajadora en el sector informal urbano de 1983 a 1985" eh... y de ahí también eh... seguimos, como habíamos tomado contacto con mujeres que trabajaban en el sector urbano y que se agrupaban para trabajar juntas, estuvimos un pequeño fondo, de dos años también, para eh... potenciar y apoyar financieramente y en capacitación y todo a talleres productivos de mujeres autogestionados y eso fue eh... un dinero, es un fondo que venía de Austria, que es un fondo ¿cómo se llamará? de colaboración de la comunidad austriaca, es plata que ponen

los vecinos para apoyar el mundo subdesarrollado, también venía de muchas partes porque aquí en estas memorias no está de dónde venían los fondos pero me estoy acordando de... y eso duró dos años, trabajamos en la... en la... con talleres productivos de mujeres que fue... yo escribí un librito porque fue una cuestión súper complicada porque nosotros tratábamos de introducirle una lógica de talleres productivos a organizaciones de mujeres que en realidad la cosa productiva era como secundaria a los objetivos sociales entonces fue un proyecto que tuvo poco éxito en realidad y fue muy desgastante, para mí que trabajé mucho en eso, eh... y escribí un librito que se llama... pa' poder tratar de analizar qué pasaba, que se llama "De la organización social a un taller productivo"

E1: ya

XD: porque el transito no era que nosotros nos proponíamos realmente, entonces logramos muy poco éxito con el proyecto la verdad eh... y eso fue... y eso fue con una... espérate... tuvo ese fondo pero también tuvimos otro presupuesto que era de la IAF Inter-American Foundation para el mismo tema, que es una institución del departamento de Estado de Estados Unidos eh... que ahí pudimos directamente capital a los talleres productivos de mujeres, entonces de esa manera tu contribuías también a la rearticulación un poco de la sociedad civil eh... entonces fue plata de aportes voluntarios de la... de la sociedad austriaca, que fue un pequeño fondo, y la IAF... la Inter-American Foundation que le presentamos un proyecto y que vinieron a vernos incluso. En esa época había de embajador de Estados Unidos, Bartnes ¿cuál es el nombre de Bartnes? que era un tipo muy progresista en Estados Unidos

E1: ya

XD: murió hace un... dos o tres años, fue a vernos al CEM incluso, un tipo que apoyó las organizaciones sociales en Chile, un tipo muy interesante eh... bueno, eso... eso más o menos estoy tratando... cómo nos financiábamos me preguntaste tú

E1: sí

XD: eh... Rosalba te puede decir, si llega, (lee los títulos de proyectos realizados que se encuentran en un libro) mecanismo de... no me acuerdo quién financió esto... mirando los títulos me empiezo acordar eh... quién financió eh... bueno y hubo mucho de la cooperación holandesa en ese tiempo, que fue continua, no era por proyecto

E1: ya

XD: lo que pasa es que era institucional, o sea nos daban una plata para la institución y nosotras la gastábamos como fuera necesario

E1: ¿y la Fundación Ford también hacia eso?

XD: no, financiaba proyectos pero era... era... eran fondos flexibles, o sea tu decidiai' como destinabai' la plata, en general no... no había bastante flexibilidad si tu explicabas de qué se trataba, eso más o menos porque los otros proyectos no los sé cómo se financiaban, eso más o menos. Así nos fuimos financiando y en algún momento, yo no me acuerdo cuando porque no alcanzo a estar acá en 1989 pero creo que fue después del 90 empezamos a... empezamos a financiarnos también con fondos de investigación con Conicyt, fondos de... pero yo creo que fue después del 89, después

del 89 y... sí, yo creo que la Fundación Panamericana de la Salud empezó a financiarnos proyectos de salud y trabajo que hicimos varios que creo que después del 89

E1: ya

XD: ahí a lo mejor viendo las memorias nos acordamos... pero así sobrevivimos, de esa manera y creo que fue la manera en que lo hicieron otras instituciones. Ahora, yo creo que nosotras fuimos súper responsables con las agencias porque creo que hubo instituciones que se desviaron un poco sus objetivos iniciales, yo creo, no sé si estoy pelando pero...

E1: ya

XD: estoy pensando en una o dos y yo creo que eso no... fue una garantía importante pa' que siguieran financiándonos hasta hace poco años atrás

E1: y... ¿cuál era la relación que estableció el CEM con la Fundación Ford?

XD: ¿en qué sentido?

E1: así como la relación como ustedes... usted me dijo que la Fundación Ford financiaba al CEM entonces cómo era esa relación

XD: era muy formal, era... nosotros le presentábamos proyectos a la Ford, nosotros sabíamos que la Ford estaba dispuesta a financiarnos pero tenía que ser con una propuesta interesante entonces nosotros presentábamos proyectos a la Ford, que en general había una línea de continuidad, nosotros tuvimos una cierta línea de continuidad en nuestras investigaciones y en los temas que tomábamos y... y en esos proyectos nosotros nos comprometíamos a productos de ciertos trabajos y eso, entonces nos... la Ford financiaba eso y nos comprometíamos con productos, con resultados, con un equipo de investigación acotado no era todo el CEM, no era todo el CEM, no, que trabaja en ese proyecto Ford. Ahora, normalmente nosotros complementábamos todos los ingresos... sí venía de la Ford y venía de allá y venía de acá eh... la institución veía como financiar la institución, pero la Ford fue siempre bastante formal la relación en eso, no era que nos pasaba la plata... no, no, había un proyecto detrás importante y había informa final y había resultados y había libros, así fue la relación con la Ford

E1: ya, y ¿existió algún compromiso de intercambio que le solicitara la Fundación Ford?

XD: ¿en qué sentido?

E1: así como si ellos, sí, es cómo si ustedes les pasaban... eh... a ustedes la financiaba, pero tenían que hacer cierto tipo de proyectos o tenían que responder de cierta manera

XD: no, no, no.... me parece que no, no.... fueron muy respetuosos, fueron súper respetuosos

E1: pero igual ustedes tenían que entregar, así como la investigación que... realizaban

XD: sí, sí, sí, nosotros teníamos que hacer la investigación, o sea ese libro "Mundo de mujer" que fueron como siete investigaciones distintas, sí, o sea el resultado es la investigación, el resultado es un libro, o sea a veces, muchas veces nos atrasamos con los plazos, sin pedir más plata pero nos

atrasamos pero siempre había un cumplimiento, no era... era formal, no era que nos pasaban la plata y nosotros la guardábamos y ellos no sabían más, no, no pasó con nadie eso, nadie porque con la HIVOS que nos pasaba cierto dinero pa' que nosotros hiciéramos funcionar el CEM, también había un informe de la HIVOS a final de año muy completo de lo que habíamos hecho, de la plata que teníamos, de dónde llegaba la plata, en que se gastaba, de los proyectos, de los resultados, siempre tuvimos relaciones formales con todas las agencias que nos financiaban

E1: entonces hacían un informe final donde entregaban todo

XD: cuando los proyectos eran más largos hacíamos informes parciales, yo no me acuerdo con que... pero yo me acuerdo que a final de año hacíamos informes institucionales, se lo pasaban a HIVOS, yo no me acuerdo si a la Ford hacíamos un informe institucional también o hacíamos un informe de la investigación que estábamos... pero si eran investigación seguro que era con un contexto previo, yo creo que eso está todo guardado Laura lo debe tener

E1: y... eh... lo otro que le quería preguntar es como cuál... no sé si usted lo conoce ¿cuál era el objetivo de crear el Centro de Estudios de la Mujer? justo en ese contexto también porque... lo crearon justo como a mitad del régimen autoritario

XD: no sé, fue... claro, ¿cuándo se formó? cuando yo llegué estaba la Casa de la Mujer, año 82 ¿cuándo se empezaron a juntar? como el 75 seguramente esta, yo creo que el 76 y 77 ya estaban ahí, bueno se estaban armando. Ahora, el objetivo fue, rearticularse... a ver ¿Cuál fue el objetivo? rearticularse, creamos espacios, creamos espacios de trabajo, espacios de reflexión y, y recogimos temas nuevos que estaban, en ese periodo habían estado como una semilla digamos, yo me acuerdo que el tema de género, yo no cachaba nada del tema de género y me encontré por los años 73, 74 con una amiga que me empezó hablar del tema de género y dije ¿De qué se trata? dije yo, entonces, como que empezó... entonces el objetivo fue empezar a instalar nuevos temas, reagruparnos académicamente que para nosotros fue central y no solo para nosotros, hubo otra instituciones que también se formaron alrededor del tema de género pero con otros enfoques, el PROSAM por ejemplo... eh El Instituto de la Mujer lo ocupo después... (interrumpe una funcionaria con un documento solicitado por Ximena Diaz)... ¡Ah!... es que estaba intentando acordarme, gracias, no está la fuente

Funcionaria: no

XD: Que yo me suelo recordar por los apelli, por los nombres, estoy intentando recordar, gracias.

Funcionarias CEM: le puse las fechas porque salían blancos y no se veían.

XD: Los del CEDEM de la Ximena Valdés no tengo idea, pero probablemente la HIVOS, pero no... no me acuerdo... no me acuerdo... para nada...

Funcionaria CEM: porque la otra memoria con las fuentes de 1990... desde 1990 en adelante...

XD: aah... pero desde 1990

Funcionaria: claro

XD: no, yo me estaba acordando de los proyectos que yo trabaje

Funcionaria: no, por eso

XD: Si llega la Rosalba se acordará de los otros, claro la Julia se va acordar de los de mujer campesina, que hay están y que yo no me acuerdo

E1: ya

XD: hay los puedes complementar, claro

E1: ya, hay vamos a tener que complementar las entrevistas.

XD: claro exactamente ... porque de ahí desde las HIVOS fue super importante, el trabajo con mujeres mapuches, mujeres rurales... ya... ¿Cuál fue el objetivo?

XD: Sí.

XD: bueno estábamos acorralado, para empezar, no teníamos objetivo claro ¿Qué hacemos? Ósea cuando yo llegue no entendía nada de lo que pasaba en Chile, la Universidad de Chile el lugar donde yo había trabajado, ya no era una fuente de empleo para nada, ni deseable para nada, intervenida completamente intervenida, todos mis compañeros estaban por distintas partes, fuera de Chile, no había nadie en Chile había muy poca gente... entonces yo creo que había también una cuestión humana de reconocerte con tus pares, de encontrarte con tus pares y... claro yo ... nació mi cuarta hija y yo, no sabía la verdad que no sabía qué hacer y marido agarro al tiro vuelo porque estaban, como te cuento, ya, tratando de rearticular la célula del partido socialista en distintas partes, en eso llega mi amiga y me cuenta, mira estamos armando esto ¿Qué es esto?, le digo yo, es un centro y ¿Cómo funciona? Como... con las preguntas que me hacías tu... entonces la necesidad de formar parte de algo, es una identidad distinta creamos un nuevo tipo de trabajo... y creo que ha sido super gratificante, super bueno... y ya llevamos ¿Cuántos? muchos años... yo creo que ya habría que irse retirando jajajaja... pero la finalidad fue mucha, mucha y aprovechamos de poner estos nuevos temas, el tema de género era un tema que en el mundo estaba, porque ya había sido... ¿Cuándo fue la conferencia en México?, la Conferencia de la Mujer en México, fue después la de Beijing, fueron varias conferencias donde empezó el tema de género realmente a cobrar importancia y... ya se estaba, en el mundo, se estaba reinstalándose, en las naciones unidas... (llega alguien al CEM) ... ya cuéntame.

E1: ya... ¿De qué forma intento el CEM de rearticular la sociedad civil en el Chile autoritario?

XD: Sí venía pensando en eso yo... yo no creo que fue un objetivo del CEM rearticular la sociedad civil... no fue ese propósito, lo hicimos indirectamente a través de los proyectos contribuimos... eh... por ejemplo... pero no fue ese propósito, ahora, la sociedad civil completa menos, creo que contribuimos con otras instituciones, porque yo creo que aquí todos jugamos un papel, por separado pero fuimos como en el mismo sentido... a rearticular la sociedad académica de todas maneras, en el mundo académico y además... nuestros temas... muchos de los temas que tomábamos tenían un compromiso con la sociedad civil, por ejemplo; el trabajo con la mujer mapuche, con la mujer rurales que está contando Julia, nuestro trabajo con la red de salud, con los talleres productivos de mujeres, con mujeres super informal urbano, nos acercaban, ósea fueron... bastantes ... no era un trabajo quieto... estaban muy pegado a las sociedad civil y en ese sentido, yo creo fuimos contribuyendo... ósea, porque no las dejaban, no íbamos y preguntábamos no, hacíamos talleres, seminarios, fuimos entregando cosas, en los talleres productivos entregábamos posibilidades, capacitaciones... yo creo que todo eso, yo me imagino contribuyo... pero... pero yo no creo que nuestros objetivos fueron articular la sociedad civil, no, los objetivos del CEM fueron bastante académicos, fueron académicos pero de cara a la sociedad civil, ósea rescatando los temas relevantes para nosotros y que tenían que ver con género... no sé si te contesto.

E1: Sí está bien... jajaja... ¿Qué tipo de talleres... porque digamos, por lo que nosotras hemos ido investigando ustedes realizaron muchos talleres y programas hacia las mujeres campesinas también y hacia las mujeres urbanas, entonces ¿Qué tipo de talleres...?

XD: ya... me estoy acordando, es que me salen tantas cosas... mira yo me acuerdo de a ver... lo que nosotros realizamos en el proyecto que yo estuve y que dirigí varios, eran talleres de capacitación y de formación eee... capacitación en oficios, pero capacitación humana, con formación humana también eee... ligado a los objetivos de proyectos eee... espera deja acordarme... poco a poco se fue armando... me estoy acordando de que, qué otras redes formamos... bueno empezaron las cuestiones en la calle ya hay nos articulábamos políticamente, pero esa no tenía nada que ver con nuestro quehacer académico, nos articulábamos políticamente para participar, pero se fue formando estas red de organizaciones de mujeres que terminó con la formación del SERNAM

E1: ya

XD: y esa fue un evento super imp, políticamente importante y eso fue ... no sé si rearticular la sociedad civil, pero fue crear un programa para las mujeres y de instalar el tema de género en un futuro gobierno democrático, porque sabíamos cuál eran sus raíces... Y eso no me acuerdo cuantos años fueron antes de... pero empezó de a poco a gestarse, hay un libro que se llama Tejiendo Rebeldías... que cuenta un poco la historia...

E1: ¿Es de la Julieta Kirkwood? O ¿no?

XD: Yo no sé si la Julieta lo escribió... está el libro de la Julieta, que es otro, pero este chiquitito Tejiendo Rebeldía... bueno está el libro de Julieta acá y puedes ver... esta... esta la historia, lo vimos el otro día... este es un libro chiquitito que fueron las demandas de las mujeres al gobierno democrático... y que se gestaron en esa articulación grande de sociedad civil, que fue una cuestión completamente política pero desde el mundo de la academia también, poniendo los temas relevantes de género, desigualdades de género y discriminación en distintos ámbitos. Ahora me estaba acordando del tema de los talleres, por ejemplo, nosotros teníamos talleres productivos o capacitábamos... le enseñábamos el proyecto, contabilidad... pero hacíamos talleres que los juntábamos a todas y creo que eso pudo a ver sido importante desde el punto de vista de la rearticulación.

E1: y ¿Con que objetivo hacían esos talleres?

XD: El objetivo era lograr los propósitos que teníamos en nuestros proyectos, que era que se armaran talleres productivos eficientes, que lograra generar para las mujeres recursos económicos, pero no dentro de un modelo capitalista... la idea es que fueran talleres autogestionados colectivamente y esa fue una de las partes más complicadas... gestión colectiva... fue ingeniar... tu ibas a la poblaciones y decías bueno... buscabas a quien apoyar con los contactos que teníamos y había mucha organización de mujeres chica que hacía tejido, hacia cerámica, le introdujimos un elemento como más... tratamos... yo no sé cuánto lo logramos... tratamos de introducir un elemento de racionalidad económica, pero siempre dentro del concepto de autogestión colectiva, no de modelo neoliberal, pero, de capacitarlas con un... por ejemplo teníamos un taller de cerámica en Puente Alto, contratamos una profesora de Bellas Artes que les hacía cerámica... introduciendo técnicas de producción más... eficientes, más modernas y eso... técnicas de comercialización, cálculo de costo, ese tipo de cosas, pero... gestión colectiva, esos fueron, esos fueron los proyectos que yo más tuve intervención, digamos con la sociedad civil, por lo general mis otros proyectos han sido más académicos, de investigación como los que hago ahora, pero que me acercan a la sociedad civil de todas maneras, estoy haciendo investigación ahora, ósea estamos haciendo sobre violencia laboral... estamos haciendo la investigación pero nos acercamos, trabajamos con sindicatos... pero yo parto no por asesorando a los sindicatos ni nada, sino como una investigadora que le pide ayuda, nos articulamos en función de sus necesidades, no sé si me entiendes la diferencia

E1: Sí, si se entiende... ¿Estas acciones y actividades tuvieron relación con el financiamiento de la Fundación Ford?

XD: bueno, sí, la Fundación Ford financio, fue parte de todas estas ideas que hacíamos ... es que no tengo todo de memoria... porque no era la única yo la que lo hacía... sí, la Fundación Ford financio parte, a la fundación le interesaba la investigación... yo creo que nunca hicimos solo acción nosotras... porque hay otras ONGS que hicieron trabajo de acción directamente... no, nosotros hacemos investigación, pero la, la, la acción acompañaba nuestra investigación, en algunos casos más y en otros casos menos eeh, por ejemplo, la investigación sobre trabajadoras de casa particular que trabajo Rosalba con Thelma Gálvez, pero ellas trabajaron con los trabajadores de casa particular y los sindicatos, yo creo que tienen un papel importante en el fortalecimiento de los sindicatos de los trabajadores de casa particular... (Se escucha el timbre) Rosalba, estupendo... entonces le vamos a decir, dile que tú me estabas entrevistando pero que estábamos terminando y sigue con ella y después por último por teléfono seguimos hablando.

E1: Me faltaba solo lo de la intervención social...

XD: Rosalba mira yo empecé... ¿Cuál es tu nombre?

E1: Daniela

Entrevista Rosalba Todaro (funcionaria y Fundadora del CEM)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Javiera Osses)

RT: Entrevistada (Rosalba Todaro)

RT: te cuento de nuevo...

E1: eh ya jajajaja

RT: que estaba que me invitaron a participar en una mesa en la Asociación Internacional de Economía Feminista IAFFE se llama, que fue en algún lugar de Estados Unidos ¡No! En Alemania y las personas que formaban parte del panel, formaban parte de centros de estudios de género, de la mujer etc, con algún, con bastante tiempo de funcionamiento y en todos los casos o o en tres de los cuatro surgió la importancia que tuvo la Fundación Ford es decir, que en una época y y Cornelia Flora que era la persona la representante de de la Fundación acá para América Latina, entonces estas personas eran de Estados Unidos y de otros países ¿no? De Chile en nuestro caso, o sea yo encontré que eso es una pista también ¿no? Para para lo que tú dices en la Fundación Ford había un propósito no, que tenía que ver con darle espacio académico y y en ONG y en distintos, en distinto ámbitos en los temas de la mujer como se llamaban más en esa época y de género y eso a mí me parece que es algo muy clave en lo que ustedes están haciendo, no era solamente lo de Chile, a lo de Chile se agrega el tema de que estaban, de que estábamos en dictadura y que la Fundación Ford apoyó a distintos eeh centros para que pudieran eeh seguir desarrollando las labores eeh que estaban o en las universidades de donde habían sido despedido este yo trabajaba en la universidad cuando fue el Golpe, en la Universidad de Chile, pero en esos momentos no estaba concentrada en en el tema de género y no, y no pero sí habían otras personas apoyadas por la Fundación Ford como el CIDE que no eran temas de género pero que también este estaban en

instituciones y se tuvieron que rearmarse para seguir funcionando en dictadura, entonces yo creo que la Fundación Ford este, de la cual se podrá decir distintas cosas, en distintos países y de distintas maneras este en éste caso fue una ayuda democrática en dictadura, fue realmente muy importante. Y, pero ahí apoyo primero al Círculo que estaba en la Academia de Humanismo Cristiano, la Academia también fue muy importante para acoger a grupos de personas que habían sido echadas, despedidas o reprimidas de alguna manera en las universidades y en instituciones del Estado posiblemente no, entonces este en el caso nuestro este suma las dos cosas no, el hecho de apoyar a la gente que había quedado desbandada realmente por por cierre tanto de, por ser echadas tanto del Estado como de las universidades y este, y además para apoyar los estudios de género en Chile, que es eeh que es bien interesante también pensar que oficialmente o sea explícitamente surgieron en dictadura. Eso, eso como intro...

E1: jajajaj me gustaría saber ¿desde qué año usted empezó a digamos a trabajar en el CEM, yo sé que usted fue la fundadora del CEM, tonces para que me hable un poco de todo eso?

RT: claro, la fundación del eeh CEM como continuidad del Círculo de Estudios la Mujer de la Academia eh porque a pesar de todas estas eh ventajas que y esta acogida que tuvo la Academia...

E1: sí

RT: a nosotras nos pidieron gentilmente que nos retiráramos, este porque claro nosotras teníamos el Círculo de Estudios de la Mujer tenía un lugar abierto, tenía un área de investigación, pero también tenía área de talleres, áreas de de publicación cuando sacábamos el boletín del círculo eeh ese tipo de cosas no, en el eeh bueno nosotras la la gente de la Academia nos pidió que nos retiráramos porque había un boletín especialmente, o sea para mirarlo con lupa miraron ése boletín, donde donde se hablaba de derechos sexuales y reproductivos no sé si con esta palabra creo que no se usaba en esa época pero tenía que ver con eso, con el uso de anticonceptivos o sea la palabra aborto se mencionaba, ni estoy segura que se me mencionaba ¡no! Era mucho más cerrado todavía hace 40 años algo así, entonces este nos dijeron eso y bueno nosotros dijimos “bueno que hay que retirarse” y ahí bueno Ximena tiene una visión muy muy buena de mí en ése sentido porque claro, yo no tenía demasiadas limitaciones supongo que eso también influyó en términos que ella tenía una niñita recién nacida y que sé yo, bueno lo que fuera, este eeh yo empecé a pensar “bueno con el grupo que éramos en el núcleo de investigación eeh era posible este eeh armar un centro dedicado a los estudios de de género y de la mujer” etc que no, no cumplía exactamente lo que, por que el Círculo era una cosa abierta para que llegará gente etc y la otra digamos, esa parte abierta y todo con algún tiempo de diferencia este eeh lo tomó La Morada, entonces ahí nos formamos inclusive como como, en ese momento no como una cosa repetitiva, si no que como dos instituciones que tomaban la posta eeh cada una en su, en su ámbito y fue realmente algo, las dos instituciones tuvieron éxito y después estábamos eeh así con una cuadra de diferencia donde estábamos, nosotras estábamos en una en en bueno, las dos estábamos en una, en una casa en la calle Purifica, entonces este fue muy yo creo que fue muy fructífero en ese momento por el momento histórico de Chile y por el auge que eso dio a los estudios y a la militancia de género.

E1: ya bueno, me gustaría saber lo que usted conoce de cómo actuó el régimen autoritario con los centros eeh no, con la sociedad civil en los años 1973 a 1990.

RT: este ¿cómo actuó el... el régimen autoritario?

E1: sí

RT: bueno no sé si sé algo en específico más allá de lo que, de lo que es conocido, o sea yo creo que que había eeh que había una represión abierta, pero también una represión como hacen las dictaduras con el miedo ¿no? Por la actuación de a través de de del miedo, que hace agente restarse de tener este de tener una participación más alta. Sin embargo, en el, en el caso nuestro junto con el con La Morada, tanto en el centro como en la parte como en la anterior del Círculo,

participábamos en cuanto actividad pública había que en ese momento eran realmente masivas, no, eeh y la represión era directa en ciertos ámbitos y por defecto, como te digo, de una manera de infundir miedo que de reprimir directamente como mm llamados telefónicos raros eem llamados que no se, que no había nadie del otro lado que se decían palabras, que se podían ... que había insultos esteee em pinatadas alguna hubo en la fachada de alguna de las no, de las eem de las instituciones que ahora ni lo tengo claro pero eeh bueno todas las formas de, de represión que se podían usar pero sin que hubiera, en el caso directo de nuestras instituciones algo muy grave ¿no?, muy grave de, de digamos de desapariciones, de ese tipo de cosas en nuestra instituciones en esa época, no, no lo hubo. O sea fue más bien lo que pasó los primeros meses en las universidades, CIDE creo que también estaba en la universidad, no me acuerdo, eeh y bueno, tuvieron que retirarse... la Universidad de Chile tenía uno de los, de los, generales más opresores ahí apostado para, para intervenir. Yo trabajaba en la Universidad de Chile, no en estudios de género si no que economía y bueno el Instituto de Economía de la Chile fue hallando el primer día, yo me preguntaba ¿por qué? No cierto eeh por qué tanto interés en un centro de investigación, ahora, lo cierto es que el Instituto de Economía había dado eeh muchas personas para trabajar en el gobierno de Allende, entonces era no, bueno cuando yo llegue a trabajar al Instituto de Economía el director era Ricardo Lagos, ósea era como gente ¿no? Entonces y eso pasó con, con eeh las, de alguna manera, cuando ya se formaron en el caso nuestro el CEM ya había eeh ya era una segunda etapa del gobierno de dictadura entonces había cosas había como qué sé yo, nosotros trabajamos con lo que es ahora el CEDEM que trabaja con las áreas eeh agrícolas eran parte del mismo eeh Círculo primero y después del CEM y uno de los, bueno se hacía trabajo con artesanías campesinas y fue uno, uno de los lugares donde hubo con hartos incendios esas cosas de... no me acuerdo exactamente, pero me acuerdo que allí hubo, hubo esas cosas de tener que juntarse y decir “bueno, cómo enfrentamos esto “ eeh entonces sí hubo, pero no fue la etapa de la, de la gran represión ya después del 83-84 ¿no? Ya cuando formamos esto, entonces eeh bueno, eso, eso. Que tuvimos ahí esa cosa que por un lado era represión marcando lo eeh con comillas de, de la Academia de Humanismo Cristiano que había sido la salvación en la necesidad de formar el CEM no y el Círculo surgió de la cosa de de como resultado de la dictadura, de la necesidad de hacer algo y después eeh tuvimos que terminar siendo instituciones independientes...eso

E1: y ¿cuáles fueron los mecanismos de rearticue, rearticulación que usa, que usó la sociedad civil en el Chile autoritario?

RT: eeh es curioso para mí cómo nos relacionábamos sin tener internet jajajaja entonces eeh era así, por por llamarnos, por tratar de hacer como redes de cada una de las pocas que eramos juntar, llamamos, inclusive cosas muy muy eeh interesantes este por ejemplo, un grupo que pasaron al Círculo y algunas al CEM, era eeh eran mamás que tenían a sus hijos en su mismo colegio ¿no? Entonces esperaban a los niños en la puerta del colegio, para que salieran y entonces empezaron a hablar y ahí se decantó un grupo, no, cosas de ese tipo...yo creo que es muy interesante cuando lo mira para atrás porque ahí nos parecía normal pero ahora es como...cómo es esta historia entonces empezábamos a decir “bueno el primer encuentro que hicimos como Círculo que se hizo en la casa de ejercicio Francisco Javier eeh había no sé ciento y tantas mujeres”, el tanto no me acuerdo si era corto o largo pero muchas, lleno, lleno, algo que nadie esperaba y y todo había sido así conexiones, redes, que ahora no sé si se puede entender cómo podía ¿no?... pero sí, eso yo creo que eso es interesante porque es como una parte dela historia de los movimientos también en general y ahora cuando uno ve una, a veces, una decadencia de ciertos movimientos uno dice “bueno ahora es tanto más fácil comunicarse y a lo mejor eso también juega en contra” uno puede hacer redes de correos o qué sé yo... entonces eso o armar lo mismo como páginas webs se coordina para cosas.

E1: yy ¿qué idea de sociedad civil manejaban ustedes como CEM y tenían respecto de Chile en esos años?

RT: aaa eeh yo no sé si hablábamos de sociedad civil, el termino yo ya no estoy segura de que eeh entonces eeh era como, era como, como tratar de, para nosotras era tratar de ir más allá de las organizaciones tradicionales que eran los partidos, los sindicatos, etc entonces que esos, además, eso sea eeh esos núcleos de sociedad civil noo no tomaban en cuenta esta problemática, entonces había que pensar en formas no tradicionales de agruparse ¿no? Y, y eso, eso era en termino actuales sociedad civil, lo que, lo que no está incluido en lo formal de distinto tipo entonces eso era, era para nosotras. No sé si teníamos claro, eeh me cuesta como verla separada la situación, no sé si teníamos del todo claro que eso era sólo una cuestión del momento histórico político de Chile, sino que eso era en sí mismo un valor, no, posiblemente sí, porque teníamos miradas críticas respecto de las, de las eeh instituciones formales y teníamos miradas crítica eeh en primer lugar por eeh por la, por la falta de consideración en los temas de género ¿no? Por ver que en los sindicatos las mujeres eran muy difícil que tuvieran eeh eeh alguna, alguna participación relevante ¡salvo! En sindicatos cien por ciento mujeres ¿no? Ese tipo de cosas eran parte de nuestra conversación, eeh los partidos, los sindicatos, los eeh las centrales, todo esto era algo con mirada crítica por parte nuestra y mirada crítica por eso, este por el tema de género pero la necesidad de reconstituirlas en algún momento de otra manera y, por eso con las pocas mujeres que había teníamos relación, hacíamos eeh nuestro boletines también mostraban algo de de buscar los temas por otro lado que no fuera lo oficial y ya ¿no?

E1: y y ¿cuál fue el apoyo de la Fundación Ford en la rearticulación de la sociedad civil en el Chile autoritario?

RT: bueno, eso te decía un poco antes ¿no? Te eeh sí, yo creo que eem eeh que fue, yo creo que fue importante, yo creo que fue importante porque apoyó grupos que podían irradiar ¿no? Más no sé, exactamente si apoyó de manera directa aa eem a sindicatos o a partidos políticos oo lo que fuera es probable que algo haya habido pero eeh lo que yo sentí, lo que yo viví digamos, eran más este más buscar la gente que, la gente los grupos que pudieran tener incidencia y no incidir eeh directamente, en ese sentido yo creo que era... Nosotros veíamos la Fundación Ford con bastante eeh respeto, a pesar de que uno empieza con alguna desconfianza eeh este pero, pero y no sabíamos cuánto era la presión de personas que estaban dentro de la Fundación Ford para poder, eeh realizar esta tarea y por eso yo siempre me acuerdo, me acuerdo de ese nombre, pero no me acuerdo de otras muchas cosas, que era Cornelia Flora esta mujer que sí, tuvo un papel muy relevante eso de mirar Chile, buscar, poder detectar estas cosas que estaban más o menos, que eran poco visibles, este yo creo que jugó un papel muy importante eeh cualquiera sea las otras miradas que pudiera haber tenido o que se pudiera tener de la Fundación.

E1: y ¿cómo comenzó esta relación con la Fundación Ford?

RT: bueno, esta señora, no sé cómo pero nos ubicó ósea fue ella, no fue nosotras buscando fuentes de financiamiento si no, que, que ella nos ubicó supongo que porque hacíamos eeh algunas eeh actividades públicas, como estas que hacíamos en las casas de ejercicios estee tendría que revisar, si tengo... yo soy muy de guardar papeles entonces que más podría tener pero, pero eeh yo recuerdo que ella fue así, y, y además lo que te decía antes cuando fui invitada a esta Asociación a hacer una ponencia había otras, otras mujeres de otros lados que tenían ése nombre en la cabeza ¿no? Este la, Fundación Ford y, y ese nombre bueno porque además fuimos, éramos de la misma época ¿no? Y era ella la que estaba ahí, pero eeh tendría que no sé, entrevistar a gente de la, de la Ford de esa época para ver si ellas tuvieron que pelearla dentro de la Ford eeh o si surgía natural. Lo que surgía natural, en la Ford, era ayudar a la gente que estaba en problemas con la dictadura, eso en general era así y dentro de eso había personas que estaban interesadas en género en educación, en lo que fuera. Entonces hay una relación, que no necesariamente está escrito en los estatutos de la fundación pero que surgió en esa época como apoyo en América Latina.

E1: Y ¿Qué relación tenía el CEM con la fundación Ford?

RT: Bueno, la relación esta de... de financiamiento... o sea, presentar proyectos... este... y conseguir financiamiento. Mirado retrospectivamente, yo pienso que algunos proyectos, buenos o malos, los primeros... los habrían financiado de todas maneras, porque ahí lo que buscaban era, yo creo, obviamente es mi interpretación... este... que buscaran núcleos que fueran capaces de reproducirlas... los lazos... y... y rearmar nexos que estaban truncados, digamos, ¿no?... este... pero era vía proyectos... presentar un proyecto, qué es lo que quieren hacer, qué van a hacer, cuánto cuesta, qué vamos a financiar y qué no, porque el primer proyecto era financiar un lugar donde estar y hacer cosas, financiar, a lo mejor, alguna publicación, pero no era que nosotras estuviéramos financiadas, después se financió una coordinación, ¿no?... este... para que la actividad se pudiera llevar a cabo se financiaba. Me acuerdo que era un financiamiento bastante chico, y teníamos un... una sede, donde teníamos dos habitaciones, una un poco más grande que servía para hacer reuniones más grandes, y otra donde nos turnábamos... este... eh... en esa época era Isabel Ganon, la otra co-coordinadora ¿no?, entonces estaba yo, estaba ella... porque bueno, las dos no teníamos un trabajo formal en ese momento, entonces... y, eso, y ahí hacíamos... eh... los proyectos, los discutíamos en estos colectivos de personas que cada una tenía su trabajo... este... entonces surgió así, chiquitito... y bueno... y fueron... fuimos aumentando las actividades y para tener más espacio, y sí juntábamos gente... ahora, yo digo oh!... (risas).

E1: Y, ¿existió algún compromiso de intercambio con la fundación Ford?

RT: ¿En qué sentido de intercambio?

E1: Usted me dijo que financiaba la fundación Ford sus proyectos, y algunos programas, pero... eh... ustedes tenían que hacer como ciertos tipos de proyectos, o presentar ciertos tipos de cosas.

RT: Si había algo... eh... ¿dirigido por ellos?, ¿para que nosotros hiciéramos? no, en esa época no... eh... bueno, con los años, ya acá y todo, uno sabía... uno empieza a saber cada fundación... eh... que orientación tiene y que se puede financiar. En esa época era una forma, de... eh... de que surgieran estos grupos y estas instituciones, entonces... eh... yo creo que... que esta marca, así, el imperialismo ataca (risas)... no era muy así, porque estábamos en una cosa muy básica, de democracia, de preocuparse por temas que nadie más se preocupaba, etc. ¿no?. Entonces nosotras nunca sentimos, en esa época, ninguna imposición...eh... respecto de temas o cosas. Y después, este... no con la fundación Ford, si no con cualquier fundación, uno se mete en la página y web y mira qué cosas les interesan, ¿no?, y si uno encuentra algo que a ellos les interesa y a nosotros también, ahí presentamos un proyecto, pero en esa época era más básico, más de... dicho en terminología actual, más de fortalecer sociedad civil, ¿no?, y así financiaba otras cosas también... este... y de la academia, en realidad, fue básico, para grupos de agro, grupos de educación, etc, ¿no?... o sea... eh... pero no, ahí no sentíamos una... era... no sentíamos ninguna... eh... ninguna bajada de línea por decirlo (risas).

E1: Lo otro que le quería preguntar era, ¿usted recuerda qué año comenzó esta relación con la fundación Ford?

RT: Eh... yo diría que, por ahí, por el 80' sería... algo así... o quizá el 79', posiblemente el 79'.

E1: Y, ¿cómo funcionó el CEM durante el régimen autoritario?

RT: Eh... bueno... a ver... el CEM Círculo... primero el Círculo... eh... funcionaba... cómo te digo... con trabajo voluntario, y alguna cosa pagada, y reuniones en esta sede que habíamos conseguido, y hacíamos todo... talleres de toma de conciencia... eh... la cosa de comunicaciones, la... incipiente investigación... eh... nos reuníamos semanalmente, el grupo central, y reuniones de cada uno de los... ¿cómo era que los llamábamos?... de los colectivos, o algo así... que tenían, fundamentalmente, que ver con investigación que, en ese momento, que todavía no había proyectos... al principio no había proyectos, después conseguimos algún financiamiento... eh... pero se reunían el colectivo de gente interesada en investigar, aunque trabajara en otras instituciones. Ahí había gente que trabajaba en la CEPAL... este... lo más bien sin problema... y

gente que estaba en otros centros, y nos juntábamos como colectivo de investigación para eso... para tirar pistas base de investigación en este campo, ¿no?... que primero eran estudios de la mujer y después, se fue sofisticando para ver más... y ahí me acuerdo que hicimos, todavía en el círculo... hicimos un trabajo con los sindicatos de trabajadoras de casa particular, por ejemplo... que algunas nos decíamos: qué tiene que ver eso con el feminismo, hoy día nadie diría eso, ¿no? Era fortalecer el sindicato, pero también, estudiar lo que significaba... este... el servicio doméstico en las relaciones familiares y las relaciones de género, entre mujeres, ¿no? Entonces esa era un área, otras trabajaban... todavía hasta en el CEDEM... que... las personas que están ahí pertenecieron al círculo, etc... que trabajaban en el tema de las... lozeras de Pomaire, de trabajadoras campesinas, etc. toda el área más rural. Que después bueno, se formaron como... centros independientes, pero en el CEM estuvimos juntas, también... claro, al principio del CEM... se me traspapelan un poco las fechas, ¿no?... eh... eso.

E1: Y, ¿de qué forma trató el CEM de ayudar a rearticular la sociedad civil en el Chile autoritario?

RT: Eh... a ver... yo creo que lo que te decía... una de las cosas era la importancia del conocimiento y de la difusión del conocimiento... esa es como la frase más abstracta que puedo decir (risas). Este... y con los temas que elegía... algunas de las publicaciones que están y que puedes ver en esos folletos, tienen que ver con las elecciones que hacíamos de investigación... eh... y además nuestras investigaciones, siempre tuvieron un área de relación... eh... con las personas concretas que estaban en esos trabajos, o en esos partidos, o en esos... ¿no?... o sea... en aquella época se hablaba de la investigación-acción, me parece que ya no se habla tanto, me parece, no sé... que era la contrapartida... si nosotros... eh... con Thelma Gálvez trabajamos este tema del servicio... (interrumpen, risas) ... este tema del servicio doméstico ¿no?... este... y entonces al mismo tiempo que tratábamos de dilucidar como economistas que habíamos sido, las dos habíamos estado en la Universidad de Chile, interesadas en la cosa de los procesos de trabajo, de cómo... los procesos de trabajo son algo que involucra directamente en la subjetividad de las personas, no es solamente, ver, usar la máquina tal o cual, si no como esas personas se relacionan entre sí, pero se relacionan con el proceso de trabajo. Entonces trabajábamos en eso y al mismo tiempo trabajábamos con sindicatos, ¿no?, esa era la... y gran parte del conocimiento, también, surgía de la relación con el sindicato. A mí me gustaba muchísimo esa forma de trabajo, porque la gente es capaz de decir cosas, a lo mejor, no con los mismos conceptos que uno estudia en economía, en sociología, etc. pero darte pistas sobre la relación... la realidad que hay detrás de esos conceptos... entonces yo creo que fue una época muy buena. También habían otros organismos en América Latina, que tenían ese enfoque. Uno se relacionaba con las peruanas del Centro Flora Tristán, con las dominicanas de CIPAF, este... con gente de Brasil y Argentina... que a propósito de eso... eh... una vez fuimos tres personas de acá a un encuentro en Argentina, y claro, allá también había dictadura, y de repente había un montón de gente donde nosotras éramos las delegadas internacionales, y qué se yo qué... llegó alguien, un hombre, en un lugar que habían ciento cincuenta o no sé cuántas mujeres, y agarró el micrófono y empezó a hablar... y este señor dijo: yo soy el comisario, tanto y tanto, las invito a salir de acá, porque esto no tiene autorización, entonces qué... y cuando llegamos a la puerta... había uno de estos camiones de detención... eh... puesto con la parte de atrás... con las puertas de atrás, a la entrada esa... y no sé cómo nosotras, las extranjeras, hicimos, pero salimos por un costado, así... no sé cómo... y... bueno, yo soy de origen Argentina y tenía a mi madre en esa época, viviendo allá y entonces... y las chicas... yo estaba en la casa de mi mamá, mi amiga cercana estaba conmigo y las otras dos estaban en la casa de otros amigos, pero nos fuimos las cuatro a la casa de mi mamá... nos quedamos ahí, pero conversando sobre esto. Y yo me acuerdo que una decía: por lo menos la dictadura nuestra la conozco, esta no la conozco (risas), entonces... hicimos muchas actividades todavía en la época del... antes de constituirnos en el CEM, este... y creo que... que... a ver, cómo te digo... un antecedente interesante para un centro de investigación, ¿no?, que se... o sea, fue importante, fue cambiando con el tiempo, ahora tenemos muchas más exigencias del punto de vista académico, que lo que teníamos en esa época. En esa época nos financiaban hacer investigaciones y casi no daban las gracias, porque claro, no había nada distinto,

¿no?, después bueno, ahora hay... competimos con las universidades... eso cambia un poco la cosa. Igual no le quito valor a tener un centro de pensamiento independiente.

E1: Y, ¿estas acciones y actividades tuvo relación con la fundación Ford o no?

RT: Eh... ¿cuáles?

E1: Es que ustedes realizaron distintas actividades, talleres, como me estaba comentando.

RT: Sí, sí, sí, tenía que ver con tener un financiamiento básico, ¿no?, y después ya... ya cuando... ya tuvimos... después... proyectos de investigación financiados por la Ford, ya no había esta cosa de financiamiento básico, sino que era el Overhead, etc, que podíamos... y después, bueno la Ford decidió que Chile era un país que le iba tan bien que no necesitaba más a la Ford (se ríe).

E1: Pero la fundación Ford, ¿financiaba los talleres que ustedes realizaban o solamente investigaciones?

RT: No, al principio, lo que te decía cuando era el círculo, daba un financiamiento básico, entonces ahí teníamos casa, teníamos un local, este... teníamos algo de dinero para la inversión del boletín, ¿no?, donde recogíamos cosas de talleres de investigaciones de lo que fuera, y ese boletín... bueno, una de las personas que era del círculo, trabajaba en la FLACSO, que era Julieta Kirkwood y el boletín al principio se publicaba en los miniógrafos de la FLACSO... o sea, era todo bastante artesanal, digamos... Y a medida que fuimos consiguiendo algo más de investigación, o de proyectos... con los proyectos de investigación tenían un Overhead para las actividades más generales, este... hasta que empezó a formalizarse y formamos ya centros de investigación, bueno, del estilo que nosotros tenemos, que al mismo tiempo que hacemos una investigación sobre trabajadoras, tenemos un taller con trabajadoras, pero el objetivo viene también con estas cosas de CONICYT, de FONDECYT, eh... esas cosas, y cada vez menos de agencias internacionales, porque como tú bien sabes, Chile es un país muy, muy, muy rico (risas).

E1: Y, ¿qué acciones y prácticas de intervención social realizaba el CEM en el Chile autoritario?

RT: ¿En qué sentido dices que en el Chile autoritario? porque...

E1: No, en la dictadura, como... eh... ese es el nombre... bueno, lo tenemos realmente como régimen autoritario, entonces es el nombre académico que le pusimos a la dictadura y a todo el...

RT: Sí, sí, pero... eh... fuera de lo que te dije, que era, investigar, publicar, publicar cuestiones de difusión y hacer talleres, y organizarnos como podríamos habernos organizado de otra manera, para participar de todo lo que se hacía públicamente, marchas o lo que fuera, este... y en analizar el tema de la dictadura, en relación a los temas de género... o sea, la dictadura tiene muchas... eh... o sea, mucho... eh... es la imposición de una forma de vida total, ¿no es cierto?, entonces, este... aparte de tener intervenida su universidad, eso de tener intervenida, o qué se yo, prohibir los sindicatos, este... también implicaba una forma de concebir las relaciones sociales, y las relaciones familiares, con énfasis en la familia tradicional, y una visión de cuál es el papel de las mujeres, que en ese tiempo era bastante como reproductoras, era el énfasis, ¿no?, y... y los derechos de las mujeres eran los derechos básicos, simplemente, poder acotar, poder... no en la dictadura, porque ahí no podían votar ni hombres ni mujeres, pero digamos, pensado como normalidad... este... una... una cosa muy tradicional de mujer adentro, hombre afuera, ¿no?, entonces eso era, era un eje nuestro a estar permanentemente cuestionando, que sí, que tiene distintos grados de madurez, era muy básico al principio. Muy básico en el sentido de que había que cuestionar una mirada muy tradicional. Ahora es muy difícil que la gente más conservadora te diga que la mujer tiene que estar en la casa, o sea... ¿no?... no sólo uno evoluciona con el pensamiento, si no que el pensamiento tradicional, el pensamiento autoritario también se adapta a nuevas épocas, y reformula el pensamiento conservador y autoritario, ¿no? este... y eso... yo viene en auto, por equivocación, en realidad, por eso llegué tan tarde, pero también tiene esa cosa, cuando uno

escucha los programas de conversación en la mañana, en la radio, no en la televisión, en la radio, tú escuchas de todo, y ahí tú ves el resabio que todavía existe.

E1: Y, ¿con qué objetivo hacían estos tipos de intervenciones?

RT: Eh... a ver... al principio era, justamente, por esta sociedad más replegada... eh... ampliar el grupo de gente, y de mujeres, que pudiera eh... cuestionar la propia conciencia, digamos, ¿no?, y la conciencia del... del papel conservador en la época de la dictadura, que se le atribuía a las mujeres, el que mantiene lo que existe, el que conserva ¿no?, este... y... y a medida que la sociedad misma fue evolucionando, eh... ir más en profundidad, tratar de detectar lo que está aceptado normalmente, la formas de reproducción de la subordinación, y bueno, hemos ido evolucionando hasta investigaciones que uno las mira y dice ¿qué tienen que ver?, ¿no?, ya... porque ya no es la cosa explícita.... (interrumpen)

E2: Permiso, hola, mucho gusto, Javiera.

RT: ¿Cómo estás?

E2: Bien (se ríe), permiso, disculpen por interrumpir, pero me quería meter (risas).

RT: (se ríe) Está bien, está bien... eh... Cuando ustedes hacen las preguntas, las tienen bien ordenadita y cuando yo hablo, mezclo...

E2: es lo normal

RT: Eso es lo normal, por eso de repente me haces preguntas de cosas que ya he dicho, pero bueno no importa. Jajajaja.

E1: Pero igual me sirve para dar énfasis de nuevo...

RT: claro, si... ¿entonces la última era? A ver...

E1: era sobre los objetivos de la intervención, eso era sobre lo que estábamos hablando.

RT: Claro... en de... y el en todo el periodo aun cuando... cuando tengamos proyectos de investigación de FONDECYT, etc... que son más pensado como académico... en nuestro caso y creo que... que... en general puede ser en los temas de género, pero yo creo que hay una nueva... nueva ola comparada eh con la nuestra... eh que, que siempre esta esta mezclado el objetivo de conocer, con el objetivo de conocer para cambiar, ¿no?... y en el trabajo que uno hace si hacemos un focus group sobre sobre... sobre... el trabajo o cualquier cosa... sobre la educación... eh eh... siempre... eh eh... uno está pensando en cómo se mira las diferencias de género y cuáles son los procesos por los cuales se reconstruyen permanentemente ¿no?, porque ese es el problema básico... no es que no se hace un listado de objetivos y si todo el mundo está de acuerdo... cambio las relaciones de géneros que esas personas establecen, si no que... todas y todos tenemos una... una carga de... de tradición adentro ¿no?, entonces eso es algo que, si participaran en un taller de toma conciencia de género y que se yo, hoy día habría cosas que, que trabajar lo que pasa que esto también tiene oleadas... no quiero usar la palabra peyorativamente, pero de modas, ¿o no?

E1 y E2:si

RT: Este... no, no en realidad son corriente de pensamiento esta cosa de la toma de conciencia tuvo un auge muy, muy grande en un momento y ahora seguimos haciendo eso cuando, no sé, las chicas que trabajan con los sindicatos seguramente en sus grupos, también son formas de analizar las contradicciones inclusive que uno tiene, como uno actúa y como piensa ¿no? Y por eso es tan importante hay las metodologías con las que uno trabaja, porque cuando tus contestas una encuesta así directa... digamos... inclusive con múltiples respuestas o ¿Qué se yo?, uno toma lo vidente, lo consiente y por eso siempre hacemos esto, entrevistas, aparte de las encuestas uno puede armar

entrevistas que este a una porción por lo menos de las personas u otras personas, donde tú puedas ir más en profundidad con cómo se reconstruye permanentemente... las...los sesgo de género digamos.

E1: ¿Usted qué rol cree que tuvo el CEM, digamos, en la difusión del tema de género en el Chile autoritario?

RT: emm... bueno... muy importante jajajajajaja (risas)... Bueno yo creo... que... en... la época autoritaria... o dictadura para hacer más directo... emm jajaja... nosotros teníamos mucho... teníamos muy, muy enfocado el ... eh el trabajo en eeh mostrar los cambios que producía eh y como se traspasaba a las personas de una cosa tan sólida como fue la dictadura en Chile, que fue muy sólida, una de las más largas, entonces como eso... inclusive todavía ¿no?... en investigaciones que hemos hecho con con entrevistas así... no ehh estructuradas ¿no?... este... como... tomando generaciones ¿no?, ósea, hombres y mujeres de cierta edad y gente más joven como se... como respuestas que no son directas sobre temas de dictaduras o de autoritarismo político, están impregnadas de esa etapa ¿no?, sobre todo personas que la vivieron en época de plena formación... entonces eso, eso, de hacer grupos por edades, no son solo las edades, no solo por ser más viejas o más jóvenes, sino porque es lo que vivieron en el pasado ¿no?, entonces esa es una forma de poder seguir viendo, aunque no sean estudios históricos ... la cosa histórica ¿no? de cómo incide en cualquiera de los temas, ya sean laborales, educacionales o de familia en donde más también se ve. Es difícil para mí también pensarlo, cosas que a lo mejor no están pensadas directamente ... a ver objetivo uno, detectar no sé qué cosa, a lo mejor no están así, pero están así... hace poco que estuvimos revisando entrevistas, entonces lo tengo más fresco, pero efectivamente si tú estás pensando, cuando piensas en generaciones... cuando estás viendo y comparando generaciones, estás viendo no solo la edad sino la circunstancia ¿no? De vida de esa generación, entonces creo que... que, si está tomado en cuenta, permanentemente, por ahora.

E1: ¿Ud. considera que la actividad y todos los proyectos e investigación que hizo el CEM, ayudo a que ahora este, como está ahora tomado el tema de género en Chile?

RT: Yo no sé si ayudo a como esta, pero si a que este, eso, eso sí estoy bastante segura... fuimos como... el tema en un momento dado no existía, casi parecía que era superfluo, porque ya somos personas más conscientes y todo, etc, etc... yo creo que sí, que el CEM tuvo ese papel y otra cosa que me parece que es importante, que es como un pequeño indicador... los... los primeros planes de igualdad de oportunidad para hombres y mujeres que se hicieron en Chile, nos encargaron, o sea, fuimos consultoras del SERNAM... bueno y eso ahora, bueno había otra gente pero nosotros, se veía como un equipo armado y aunque para el primer plan me contrataron a mí personalmente, porque era la posibilidad que tenían ellos de contratar, sabían que detrás mío había un equipo ¿no?... entonces... eh... ya hora todavía en el nuevo está involucrada Virginia Guzmán

E2: ¿En el ministerio?

RT: En, pero... involucrada con apoyar con lo que se está haciendo, o sea con que hay un reconocimiento interesante de que hemos pensado también políticas públicas, porque ... porque fue salir de la dictadura, pero también fue ¿ahora qué?

E2: eso mismo le iba a preguntar, ¿El CEM se plantea una democracia con la mujer dentro cierto?

RT: Claro, claro

E2: Con la inclusión de la mujer, con el tema de género incluido.

RT: Claro, pero no solo poner ellos y ellas, sino una cosa que se incluya en el mismo proceso de de y eso es muy difícil de evaluar, si uno lo logra y no lo logra, porque hay yo creo que todavía estamos en el... a pesar de que yo creo... que sí, no puedo ser injusta se evolucionado bastante, pero quiero decir, todavía está esta cosa de que ¡hay que! ¿no?, esta cosa de que hay que hacerlo, hay que ponerlo... pero se me ocurre yo que tengo muchos años vividos jajajajaja (risas) como

es obvio... este... yo veo la diferencia, yo ahora, yo ahora escucho a la gente, aunque se sientan obligados algunos señores ¿no? , pero ya ha nadie se le ocurre que puede pasarlo por alto... es feo, o sea jajajaja (risas)... yo creo que en ese proceso, yo tampoco lo minimizo, porque en ese proceso hay que hacer un esfuerzo para ver cómo ¿no? y yo creo que hay cambios muy interesantes que se pueden observar si uno viene, de donde viene.

E2: Ya se lo había mencionado anteriormente a ¿Julia? Es la persona que entrevistaste

RT: Si Julia Medel

E1: , que nosotros habíamos tenido la oportunidad de entrevistar a Gonzalo Delamaza y él nos dijo una cosa que es super clave, que también a través de la entrevista lo vi, no lo, que fue que nos dijo que el aporte por parte CEM cuantitativamente era super difícil... medirlo, pero cualitativamente había sido... o sea, que había introducido el tema, de una forma importante y que llegó a ser parte de alguna forma del SERNAM, o sea y ese fue un aporte super cualitativo, que creo que es lo que me está diciendo ahora y es lo que estamos viendo nosotros a través de las entrevistas... el aporte cualitativo del CEM a través de todos los programas que tuvieron fue importante y también es importante para nosotros decírselo a ustedes...

RT: ¡hay sí!... jajaja

E2: estamos con el tema y que de verdad que nos hemos dado cuenta que el aporte fue super importante cualitativamente, cuantitativamente no, porque es super difícil medir, pero cualitativamente fue...

RT: me gustaría saber cuántas feministas creamos nosotras jajajajaja

E1 y E2: jajajajaj

E2: Es super difícil medirlo, pero... la introducción del tema en la agenda pública que se discuta ahora y que nosotras también seamos conscientes de algo que quizá hace 15 años mi mamá nunca lo tuvo en la mente, también es un aporte del CEM y creo que es importante decírselo a ustedes.

RT: si la verdad que sí, gracias jajajajaj

E1 y E2: jajajajajaja

RT: si eso es cierto y creo que si... creo que si... mmm.... hay cosas que ni siquiera... eh... nosotras podemos realmente saber ¿no?, y detectar, pero nosotras vemos por ejemplo estos grupos que han trabajado con... mujeres que reivindicaban sus derechos más laborales y sociales, que la cosa de género era como un lujo ¿no?, para las trabajadoras, o para las personas que lo... eh... pero en realidad ahora es muy difícil que alguien nos diga eso, que eso no importan, que eso es secundario, ¿no?... eso como que ya está permeado, yo lo veo con colegas varones, también en otros grupos, qué se yo... yo estoy en un grupo de estudio, de esos de leer literatura más sofisticada, que no es de género, es de economía y el primer día que nos presentamos, que éramos como 20... este... yo dije que además trabajaba en estudios de género, que estaba mmmm... y cuando le tocó a otra chica, dijo que le parecía fantástico porque ella quería ver como este tema, este económico y que se yo, tenía que ver con el género, etc, etc... o sea otra persona que no trabaja en género, pero sabe que en lo que hace, si no considera el género es una distorsión (interrumpen) Te puede quedar, también

E1: hola

E2: hola, mucho gusto

Virginia Guzmán: voy a una reunión de economía, me demorare lo máximo una hora y después vuelvo para acá.

RT: ya

Virginia Guzmán: ¿almorzamos juntas?

RT: bueno

Virginia Guzmán: porque la tengo que pescar así jajaja (risas)

RT: bueno ella es Virginia Guzmán, es una de las investigadoras de acá, es un personaje importante.... Jajaja quiero decir... no, es que estábamos hablando de las influencias, como el género permeaba y que habíamos hecho nosotras, porque es sobre el CEM la cosa... y por ejemplo ella está colaborando con el nuevo plan...

E1: ya

Virginia Guzmán: vuelvo no te me vayas, porque vuelvo solamente para estar contigo.

RT: ella, vivió muchos años en Perú y trabajaba en el centro de allá que es uno de los ... eeh ¿Cómo es?... hermanables... el Centro Flora Tristán y trabajaba ahí... cuando decidió venirse a Chile, ella es chilena, estaba casada con un peruano y se queda allá y después se conocieron en Francia, estudiando en Francia y cuando se separó de él decidió venirse pa' ca'... y hay es cuando se contactó conmigo para ver que iba hacer acá, yo le dije, ya está claro que vas a venir hacer acá, vas a venir a trabajar al CEM, bueno y ahí se incorporó y hace ya muchos años que esta y eso... otra candidata a ser entrevistada, pero ya me entrevistaron a mi entonces... jajaja (risas) tienen que pasar a otro cuento. Pero quiero decir que esto también esto se ha replicado en otros lugares de América Latina, esta cosa del surgimiento de ciertos centros que tuvieron un papel, la causa efecto es muy difícil de ver pero que jugaron un papel importante, como surgieron puede variar, pero... pero que desde la sociedad civil yo creo que ha habido un impacto importante en este tema, en hacerlo legítimo.

E2: en visibilizarlo, hacerlo legítimo.

RT: Así que en ese sentido... me siento bastante conforme jajajajaja

E1: otra pregunta que me gustaría hacer y yo creo que sería la última es, ¿Qué pasa con el CEM al momento de volver a la democracia, que es lo que sucede?

RT: Una de las cosas que sucedió más evidente, es que nos empezaron a llamar todos los días... o sea literal, lo estoy diciendo... literal... o sea llamar por teléfono alguien... estaba la vicedirectora, la subdirectora del SERNAM era Soledad Larraín... y ... con la que teníamos una amistad muy cercana, porque era, había participado y se no sé qué yo... llamaba de la oficina y decía: oye, ¿me pueden ayudar con esto?, ¿me pueden buscar esto? Y que es como fundamentar tal cosa y... nosotras partíamos hacer cualquier cosa, a buscar cifras a elaborar, a escribirle un párrafo, en lo que fuera, porque tenía que defender este en un gabinete... que de repente... sabían que ella tenía que estar ahí por la historia del movimiento de mujeres y todo lo demás... pero eso era todo lo que sabían, entonces había que pelearlo, ahí fue un periodo en que fue importante tener un financiamiento de base, porque de repente teníamos un proyecto pero, pero... esto era la vida misma, no era cualquier cosa, no era cuestión de ponerse superficiales y decir esto no es lo mío... entonces, era muy importante, así que yo creo que sí, fue un apoyo que existiera el CEM y también otros grupos ¿no? Obviamente.

E2: y ¿Se acabaron los financiamientos internacionales vuelta a la democracia?

RT: pronto, fue pronto... duro un poco, porque... yo creo que la Fundación Ford tenía una... bueno eso que te contaba, que estaba Cornelia Flora, que había ayudado a distintos centros, en distintos países, entonces no era así casualidad, no era solo dictadura... era dictadura y era, también el tema género que era un oportunidad de ponerlo y entonces duro un poco más el financiamiento, algo que nos permitió esa cosa de repente hacerlo más o menos los proyectos... porque había que estar haciendo otras cosa, pero después de un tiempo ese se acabó, la fundación Ford nos dijo abiertamente; "ya está, eeh había dictadura, apoyamos la la el retorno a la

democracia, pero ahora tenemos que partir en otros lugares y si el país...”, no lo dijeron así pero yo lo traduzco y creo que era verdad; “si el país no se quiere ocupar en democracia de este tema, no es un problema nuestro”, entonces bueno es. Lo que pasa es que nosotros quedamos como centro también un poco, aplastadas por decirlo de alguna manera, entre dos cosas ¿no?, después se produjo este de que las universidades, muchas tomaron el tema... entonces, una cosa es presentarse a un proyecto FONDECYT, donde el salario básico está cubierto por la universidad y que lo que te financie sea la investigación mismo ¿no?, los costos de investigación pero no de investigadores y otra cosa es nosotras que tenemos que financiar todo ¿no es cierto?, entonces somos las que armamos esto y trabajamos tanto años en esto, ya eeh somos grande, no somos las que estamos iniciando las carreras o que se yo, nos preocupa mucha que va ser de este centro ¿no?... entonces... bueno con empezar la incorporación de otra gente más nueva que no necesite un salario físico todo el tiempo, un salario permanente todo el tiempo, pero, eeh pero lo más importante es pensar cual es el papel, no es sobrevivir, por sobrevivir, sino cual, que es lo que aporta

E2: sobrevivir con un fin

RT: Claro, o sea ... en algún momento pensamos en acoplarnos alguna universidad ¿no? Y... pero no... no fue algo... o sea las universidades no tenían la capacidad de incorporar el paquete entero... entonces... o sea crear un centro específico ahí, con esta gente más otros, entonces tampoco fue muy muy fácil de hacer... estamos en el proceso, en términos de reuniones así de día entero para hablar de este tema y... ahora estamos eh recuperando a alguien mucho más joven que volvió de hacer su doctorado afuera, entonces vemos eh de qué manera, la parte de... de ... de consultoría menos... más sesudas... digamos... más de... que sea una consultoría más de... que sea creación de conocimiento que de la mera cosa de agarrar lo... y pegar todo, entonces en eso estamos... en una reflexión totalmente abierta por el momento... hasta ahora ninguna de nosotras tiene ningún interés en jubilarse por el momento jajajajajaja... pero es distinto, es otra etapa y hay que pensarla... pensarla no solo por nosotras, porque... que se yo, yo puede tener ahorros, puedo tener acciones en la bolsa, yo que se, cualquier cosa, podría tenerlo pero a mí no me importa eso, esto son mucho años de la vida, de trabajo y... ahora uno tiene la sensación , nosotras tenemos la sensación que por nosotras y muchas otras personas hay cosas que ya no están permitidas hacer, no considerar el tema de género, pero yo creo que todavía no está preparado para que no haya gente que este oponiéndose a él... bueno así que eso.

E2: yo creo, que falta mucho todavía jajajaj

RT: bueno, eso

E1: Bueno, esta sería la entrevista, darle las gracias por su disposición y su tiempo.

RT: Gracias a ustedes, por investigar esto jajajaja.

E1: y por la información también, muchas gracias.

RT: bueno y cuando tengan algo nos contarán

E1 y E2: si, obvio.

Entrevista Julia Medel (funcionaria CEM)

E1: Entrevistadora 1 (Javiera Osses)

JM: Entrevistada (Julia Medel)

E1: primero que todo me gustaría saber ¿más o menos cuando fue el tiempo en que usted trabajaba en el CEM o cuánto tiempo lleva trabajando en el CEM...el año en que llegó y hasta ahora?

JM: yo ingresé al Centro de Estudios de la Mujer en el año 1986.

E1: 1986 ya... y ¿sigue hasta la actualidad?

JM: hasta la fecha sí

E1: como nosotras le habíamos contado nuestra investigación es super... está en un período de la historia de Chile que es super concreto de 1973 a 1990 y a nosotras nos gustaría saber ¿Cómo actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil en esos años?

JM: entre 1973 y el 90 específicamente... bueno eem eh el golpe militar cancela todos los derechos sociales de las personas y prohíbe todo tipo de reunión que que tenga eeeh el motivo de intercambiar ideas, opiniones entonces lo que ocurre con el golpe militar en que una sociedad chilena de época que estaba tremendamente organizada en distintas instancias, ya sea, los trabajadores en sindicatos, los trabajadores del campo también en sindicatos eeeh y habían muchas organizaciones barriales y de diversa eeh origen e identidades, eso con el golpe se destruye eeeh el golpe, los militares que se empoderan del poder, conculcan todos esos derechos ciudadanos a partir del 73 y lo que ocurre gravemente en torno al trabajo, que es el foco del CEM desde que se forma es eeeh que prohíbe la organizaciones de los trabajadores y trabajadoras, prohíbe también los partidos políticos y toda forma de organización que signifique opiniones ciudadanas, entonces y lo que ocurre en esos años es que hay una gran represión frente a las personas que quieran expresar opiniones distintas al régimen u organizarse por derechos, entonces eso cuesta la vida o la cárcel eso en Chile fue muy fuerte porque los eeeh Chile tenía tenía desde hace 30-40 años gestando movimientos sociales muy fuerte en torno a mejoras de la calidad de vida, de los derechos del trabajo y el derecho de las personas en general a participar de de la democracia que existía en esos años, entonces todo eso queda absolutamente estancado y eem en cero, como parte de las posibilidades que tenía la ciudadanía de expresarse.

E1: y a ustedes como centro académico independiente ¿cómo les afecto eso?

JM: lo que pasa que el centro se forma antes de que yo llegue el 86...

E1: si

JM: en el año 78 se forma el Círculo de la Mujer

E1: si

JM: hay una necesidad de grupos de mujeres intelectuales en su mayoría y dirigentes sociales que empiezan organizarse en torno a la Iglesia, que para ese entonces era el paragua de la sociedad civil, para refelexionar sobre la situación de las mujeres en el país porque en año 75 hubo una conferencia internacional muy importante por los derechos de la mujer que tuvo amplias repercusiones en el mundo, los países estaban obligados a poner atención a la tremenda desigualdad que había respecto de las mujeres siendo que hay un hecho que todos los historiadores marcan en el mundo que la participación de las mujeres en el mundo público es una señal de progreso en el siglo XX y había mucho atraso en muchos países y una tremenda brecha entre los países desarrollados y en desarrollo respecto de los derechos de las mujeres, entonces el Círculo de la Mujer, se forma en ese sentido como un un movimiento social, de pensamiento y acción para reflexionar sobre la situación de las mujeres en distinto ámbitos del mundo público y también del mundo privado, porque en términos de derechos había una gran invisibilidad de las mujeres en el trabajo en el empleo, en eem en su participación en la policita y en otros ámbitos sociales, había una gran ausencia de de....

E1: de la mujer

JM: en lo público de las mujeres, entonces eeh ese es el origen del CEM cuando las mujeres empiezan a debatir de los problemas que hay en la sociedad chilena, surgen inmediatamente los temas que que que son de gran interés que son el tema del divorcio y también eeh la violencia, la violencia contra la mujer, bueno los derechos del trabajo pero también eem los temas de salud reproductiva...el aborto

E1: ¿el aborto?

JM: entre ellos, entre ellos porque hay muchos más derechos en tema de salud reproductiva entonces eeh ese el ámbito, entonces cuando la Iglesia se da cuenta de que las mujeres están hablando de estos temas sencillamente le dice “señoras formen sus propias organizaciones porque la Iglesia no puede amparar este tipo de temas

E1: clarooo....

JM: temas de conversación dentro de su ámbito, entonces es en ese momento en que se forman dos instituciones el CEM y la...

E1: ¿La Morada?

JM: La Morada, esas son las primeras organizaciones no gubernamentales que forman una institucionalidad formal, entonces eeh eso estamos hablando el año 84.

E1: ¿el año 84 es cuando nace el CEM propiamente tal?

JM: como institución formal, legal que se constituye como una sociedad de profesionales que esa es la forma que en el momento que estábamos de dictadura se podía generar una institución, por lo tanto, desde ese momento y desde antes las eeh las primeras investigadoras que están en la la formación del CEM eeh tienen la preocupación de las mujeres trabajadoras por varios motivos porque eeh cada institución también que se forma en esa época construye sus temas de problemática social en torno a sus especialidades en el CEM habían sociólogas, economistas, antropólogas en ese momento eeh psicólogas eeh que estaban en el pool de pensamiento, por lo tanto, cuando ellas deciden formar el CEM también eligen un área, un área de estudio y que como te contaba el área siempre estuvo eh en la economía, el trabajo, la salud y los los derechos de las mujeres a nivel de participación política también entonces el CEM se construye el 84 con tres áreas importante de pensamiento, una es la economía y el trabajo, otra es la participación política y hay otra eeh que puede ser que más adelante me acordaré pero teníamos como tres áreas de trabajo si, programas, cuando revises los papeles te darás cuenta que hay como tres líneas programáticas no, entonces eem eeh esos fueron digamos la transformación de este movimiento de mujeres de pensamiento en centros académicos con especialidades de alguna manera, porque no son muchas las personas que integran esos núcleos pero entonces hay que especializarse... La Morada tenía una acción movimientista y eeh el CEM estaba más abocado a los estudios y la acción de un determinado ámbito, siempre las investigaciones llevaban una una parte de acción con las personas, porque eeh la generación de conocimientos que el CEM se plantea como misión siempre va al campo de la academia, pero también la política pública para incidir en ella y eeh a la formación de las personas tiene un fuerte componente educativo combinando los saberes, los hallazgos de la investigación con esta propuesta de entregar conocimiento era bastante horizontal con los trabajadores y trabajadoras que es el ámbito que nosotros teníamos eeh en ese momento que es de experiencia ¿no? Entonces esos fueron los mecanismos que que las instituciones que se formaron en esa década que te estoy hablando de los 80...

E1: en los 80...

JM: formar instituciones que fueran un paraguas para poder eeh para poder investigar las situaciones...las distintas situaciones que nos interesaba conocer y eeh incidir en ellas, eeh lo mismo hicieron otras otras instituciones que estaban por los Derechos Humanos o derechos de los trabajadores, pero más centrado en eeen el en la incidencia en la ... la sindicalización mmm

como eje y otras estaban en cuestiones más ambientales o de derechos indígenas ósea en los 80 se forman una cantidad importante de organizaciones no gubernamentales para fortalecer campos eeh débiles de la sociedad civil...

E1: si...

JM: el campo de la política, por ejemplo, algunos se dedicaban específicamente a ese campo para la recuperación de la democracia...

E1: claro

JM: eso es más o menos.

E1: y como le preguntaba antes ¿el CEM tuvo alguna vez censura en líneas investigativas, tuvieron que dar cuenta cada vez que las hacían, fueron reprimidas algunas vez?

JM: bueno eeh las agencias de cooperación que eeh financiaban al CEM en la época que estamos hablando eran agencias internacionales que tenían una clara eeh propuesta de la recuperación de la democracia en Chile y por supuesto, eeh la el fortalecimiento de la sociedad civil, entonces las propuestas que nosotros enviábamos como programas y proyectos para investigación acción estaban en el campo de ese rango, entonces teníamos eeh nosotros construíamos un proyecto y lo mandábamos ... lo sometíamos a las agencias para su evaluación y las agencias podían opinar si esto estaba en nuestro campo de propuestas de apoyo y en general coincidíamos y los proyectos podían ser de dos años o tres dependían de los programas que tenían las agencias de cooperación y anualmente se mandaba un reporte de las actividades realizadas y generalmente al final del proyecto un informe final que reunía el proyecto.

E1: y ¿por parte del régimen militar alguna vez fueron reprimidas o censuradas?

JM: eeh en términos directos poco, porque teníamos bastante cuidado de hacer las cosas en el campo de de los estudios y de la educación, por lo tanto tratábamos de separar aunque la mirada nuestra siempre era de los derechos, separar la acción política de la acción de de la acción propia del centro.

E1: aah ok

JM: no mezclar las cosas, ósea si la gente militaba, militaba en sus movimientos y se estaba separado de la acción eeh de la organización no gubernamental, más allá que todo se se imprime de una perspectiva ¿no?

E1.: sí

JM: pero teníamos mucho cuidado de hacer eso porque eeh cuidábamos también la situación de las personas que estaban eeh de las trabajadoras obreras que en ese momento estaban mucho más expuestas que nosotras en términos de represión digamos, entonces teníamos mucho cuidado en eeh la construcción de la formación educativa y eeh no no afectar esos campos porque entendemos que que la labor de de construcción de conocimiento es una labor importante que contribuye a que las personas puedan pensar por sí mismas y puedan construir su propio eeh iniciativa, entonces en eso teníamos mucho cuidado de eeh no mezclar las cosas porque siempre ha sido un derecho de los trabajadores querer organizarse o no en la medida de sus posibilidades y en las posibilidades que les dan las empresas también, el entorno, el entorno de la cultura empresarial

E1: sí

JM: eeh nunca quisimos forzar que las mujeres construyeran sindicato, más allá, que cuando había interés en fortalecer el pensamiento de la organización nosotras estábamos muy disponibles a apoyar de la mejor forma que ellas aprendieran de derechos, que aprendieran de la economía que

sustentaba a la la situación empresarial y del trabajo en Chile, pero intentamos no mezclar ambas cosas porque podía ser muy fuerte para las personas que enfrentan el día a día había mucha indefensión, en eso fuimos bastante cuidadosas y eeh teníamos claro nuestro rol, tratábamos de no confundir los roles porque el rol de investigador y de de intelectual eeh tiene que ir en apoyo de la organización pero no puede suplantar la dirigencia natural que se de en los órganos de de los trabajadores y trabajadoras entonces creo que por eso fuimos muy cautelosas porque cuando nosotras participábamos de marcha o de de activismo lo hacíamos en otro ámbito mm

E1: aaah ya

JM: éramos personas que participaban de marchas, personas que participaban de eeem de alguna manifestación pero no como centro de estudio

E1: aah ya okey

JM: porque eso era fatal, o sea mezclar las dos cosas era fatal tanto para las instituciones como para las personas eeh en algunos momentos hubo represión contra algunas personas que trabajaban en el CEM, pero por eh porque eeh hubo eeh algunas veces eeh bueno, hubo momentos muy duros a nivel de de la actitud que tenía el gobierno que reprimía muchísimas cosas entonces hubo gente que se tuvo ir del país porque empezó a ser perseguida, no por la actividad que realizaba en el CEM sino que por su...

E1: militancia en...

JM: por su situación personal ¿ya? Eso paso también hubo represión a ong amigas, con las cuales nosotras teníamos una estrecha relación eeh que les incendiaron las oficinas.

E1: ¿siiii?

JM: mm, Taller Norte que era una ong de arquitectos en el 86 fue incendiado en el barrio que nosotras estábamos, entonces nosotros los acogimos durante seis meses, les prestamos oficinas porque nosotros teníamos una casa que tenía tres pisos y sótano incluido

E1: aah era grande

JM: ¡era maravillosamente grande! y entonces, un piso se lo pasamos a ellos para que pudieran seguir trabajando y para que pudieran reparar su oficina, ése tipo de acciones nos rozó a nosotros cerca pero afortunadamente de forma directa no, ahora eeh creo que tuvimos surte en gran medida porque estábamos en el campo del empleo entonces eeh y eeh los estudios de mujeres en el empleo femenino como que no era una cosa que se considerara peligrosa ése puede ser el motivo también, entonces ese es como el...nuestra experiencia eeh hubo en algún momento cuando algunas de las participantes fueron a marchas y las tomaron detenidas pero después las soltaron ese tipo de

E1: aaah ya

JM: ese tipo de cosas pasaban pero, eee eso era una una apuesta individual política, de cada persona

E1: no como, como CEM

JM: no como CEM, o sea había una clara separación entre ambas cosas porque mezclar, mezclar ambas era muy riesgoso

E1: era peligroso

JM: por todo esto que te digo de que de había, no fue la única institución que fue agredida eh con incendios en Chile, en otros casos hubo allanamientos etc ósea eeh eran años muy duros los del 80 al 88 más o menos.

E1: me gustaría saber si ustedes ¿tenían alguna concepción de sociedad civil, como se imaginaban la sociedad civil, cómo la veían?

JM: bueno en esos años había una gran, un gran interés en visibilizar la situación de las mujeres porque en esos años a pesar de que las mujeres siempre han trabajado, no aparecían estadísticas separadas por sexo, no había ni un atisbo de valoración de la participación de la mujer en el empleo menos de todo lo que las mujeres hacían en la vida reproductiva y eeh una cantidad de derechos negados, como los que te mencionaba el divorcio que es para ambos pero las más perjudicadas en la relación matrimonial, generalmente, son las mujeres. Bueno y una cantidad de derechos perdidos como el aborto terapéutico que existió hasta los 90 era prácticamente poco un derecho que no se ejercía y una serie de derechos más en relación a la salud reproductiva de las mujeres que sencillamente estaban borrados de la de la de los lineamientos de la salud pública, se negaban sencillamente por ejemplo si eeh una mujer tenía interés en eeh hacerse una ligadura de trompas para poder cancelar su su maternidad eeh después d haber tenido tres cuatro hijos, si no tenía la edad, si no tenía el permiso del marido, era imposible que se lo o que algún medico se atreviera a realizarlo entonces eeh la oscuridad que había en la sociedad chilena era tremenda en varios aspectos, las mujeres se vestían muy tapadas o sea yo siempre le digo a mi hijas “gracias a la democracia puedes andar con polera de tirantes en Chile y shorts” o sea muchos aspectos de de la vida pública que que estaban vedados para las mujeres porque las familias temían temían el el ambiente social que estaba en la época eeh yo recuerdo que el 88 puede ser o 87 por ahí hubo allanamiento en todas las casa, en todos los barrios porque andaban persiguiendo eeh descubrir algo algún secuestro que se había hecho por el frente y todas las casa fueron allanadas revisando de arriba abajo, revisando los papeles a las personas o sea sin ninguna eeh sin ninguna capacidad que las personas dijeran que no

E1: claro

JM: entonces esa actitud, esa sensación de una sociedad totalmente vigilada permea toda la cultura, toda la acción civil de las personas pero especialmente de las mujeres, porque las mujeres tenían menos derechos que los hombres en el espacio público, eso es más o menos lo que existe en esa época. Entonces el autoritarismo se expresaba en todas en todas las dimensiones de la vida.

E1: era una sociedad civil reprimida, una sociedad civil...

JM: ¡sí! Oscura

E1: y la mujer dentro de ese periodo más aun

JM: ¡claro! Yo creo que las mujeres tenían muchos temores, tanto por los maridos, por los hijos eeh en fin o sea una sociedad reprimida eeh no se ve con derechos a pataleo a reclamo a decir “no estoy de acuerdo”

E1: eeh ¿cuál fue el apoyo de la Fundación Ford a la rearticulación de la sociedad civil a través de estos centros independientes como el CEM?

JM: bueno, el hecho que la Ford y otras agencias internacionales apoyarán los estudios de género, los estudios en esa época eran estudios de la situación de las mujeres, permite eeh abrir una cantidad de diagnósticos que eran desconocidos porque ni el Estado los investigaban ni las universidades estaban investigando esos temas

E1: ¿tampoco?

JM: ¡tampoco! Había una ausencia total de conocimiento claro y científico de la situación de las mujeres, entonces ése es una una contribución que las agencias logran generar en Chile ¿por qué? Porque eeh el conocimiento es poder, es poder hacer, es poder pensar, es poder saber tanto desde las academias, desde las instituciones como desde las personas que empiezan aaa eeh generar ideas a nivel de la base social también

E1: y eso ¿ayudo a rearticular la sociedad civil....?

JM: absolutamente, porque eeh mira eh las personas empezaron a acordarse

E1: claro

JM: de que los sindicaron eran eh... instituciones valiosas para poder rearticular demandas que eran justas y que eran necesarias para tener una relación un poco mejor frente a la... a las empresas y eh... los reclamos que eran justos de salarios y de condiciones generales del trabajo y condiciones de empleo también empiezan a ser vistas como posibles, como... como herramientas que hay que eh... tomar en cuenta

E1: claro

JM: y por lo tanto, empieza una... una... una... entre el 86 y seguramente antes, un movimiento reivindicativo de muchos temas que antes estaban sencillamente sepultados y por lo tanto, el hecho que los proyectos de investigación tuvieron una fase de acción que eran las escuelas sindicales eh... en el caso de... de... de las mujeres que vivían en el campo teníamos unas escuelas que se llamaban escuelas de mujeres rurales que se convidaba a mujeres de... que trabajaban en la agricultura ya sea como asalariadas que eran las temporeras de la uva, de distintos rubros de exportación, pero también se... se convidaba a las mujeres que eran parceleras, campesinas, eh... también eh... artesanas y eh... también mujeres indígenas. Entonces, estos programas que... que son en general eh... no son solo de la Ford sino de otras agencias porque los que hacia el CEM era hacer proyectos en co-financiamiento

E1: ah ok

JM: porque una agencia es imposible que cubra todo un programa

E1: todo un programa

JM: sino que eh... hacíamos eh... apoyo en co-financiamiento con una agencia holandesa

E1: ¿recuerda el nombre de esas agencias?

JM: HIVOS con h, i, v, o, s... HIVOS y otras más, habían otras eh... que estaban en ese momento apoyando eh... a Chile y a otros países de la región que también estaban siendo eh...

E1: que también estaban dentro de...

JM: dentro de los países que les faltaba mucho... un gran camino por recorrer en torno a los derechos de las personas y de la sociedad civil

E1: sí, si me imagino

JM: entonces esa forma de trabajar permitía que la gente fuera empoderándose con conocimientos mediante la educación, entonces eh... en el campo las mujeres rurales empiezan a mirar que... nosotras hacíamos un programa de tres días en que ellas iban, las que no podían eh... dejar sus niños en casa porque eran muy pequeños o no tenían con quién los cuidaran, nosotros ofrecíamos una escuela de tres días, tres veces al año para que grupos interesados en conocer formas de organización y de situaciones de la mujer, pudieran eh... reflexionar juntas, entonces venían de distintas partes del país, se hacia esta jornada de tres días pero además podían venir con... con

E1: ¿con los hijos?

JM: con uno o dos niños que no pudieran dejar en casa porque eran pequeños eh... o querían cuidarlos ellas directamente y eh... teníamos paralelo a la escuela una atención a los niños

E1: ah ya

JM: dirigidas con un... por un profesor varón que para ellas era una gran sorpresa que un varón se hiciera cargo del cuidado de los niños, entonces el profesor que era un educador de párvulo les hacia un programa similar a los niños eh... pero siguiendo el esquema de ideas que nosotros teníamos en el sentido de la identidad, que era uno de los primeros ejes, después venía el trabajo

como eje para ampliar la perspectiva del trabajo que no solo el trabajo es el trabajo asalariado sino que el trabajo que se hace cada día en casa, el cuidado de los niños que es el trabajo repro.... la idea más amplia de reproducción y eh.. también la participación que era el... la última etapa de estos eh... de estas escuelas ¿por qué? porque... las mujeres, muchas, nunca habían votado en Chile, o sea hasta el 73' hay elecciones democráticas, después hay dos simulacros en que la gente se vio forzada a...

E1: a ir a votar

JM: a ir a votar por la constitución y después algo más, no me acuerdo, que eran dos cosas que habían sido votadas en que... que había un gran temor, a que el voto fuera transparente, que las mesas estuvieran vigiladas, etc. Entonces, en el año 86' se hicieron estas escuelas de mujeres rurales, en el año 87' también se hicieron estas escuelas ya con... el segundo año, con dirigentes que tenían ya una idea de... de organización, aunque fuera pequeña en su grupo eh... en sus entornos sociales y en el 88' hicimos una escuela especial para fomentar la participación ¿por qué? porque las mujeres se olvidaron, muchas no fueron, no fueron educadas en educación cívica

E1: claro

JM: entonces no sabían ni siquiera cómo era una elección ¿ya? estamos hablando que en el 88 estaba eh... la preparación para el plebiscito, entonces nosotros les enseñamos así, con nuestros métodos y que esos eran derechos de las personas y que ese derecho era eh... legítimo y por lo tanto había que tener eh... claridad de que las urnas no podían ser escamoteadas si es que habían vocales de mesa que fueran elegidos al azar, como ocurrió, pero también eh... apoderados de mesa que defendieran que la votación fuera limpia y además, que toda la gente fuera a votar y que su voto era secreto

E1: claro

JM: bueno, eso que era una actividad sencilla, educativa, de derecho cívico fortaleció fuertemente a las... a un grupo de dirigentes que participaron de esas escuelas para ser apoderadas de mesa y poder ser vocales empoderadas, en el sentido de conocer que los derechos estaban eh... de... que nadie podía imponer a la presidenta de mesa, una organización distinta de lo que estaba

E1: de lo que había ahí

JM: dándose de forma normal en una votación y eso fue muy importante en los pueblos rurales

E1: sí

JM: en que la represión o la vigilancia es muy fuerte porque el tendero de la esquina, el dueño del pequeño minimarket, el carnicero podían ser todos eh... pinochetistas o eh... a favor del sí, entonces iba a ser un poco difícil que la gente se atreviera a... a votar

E1: ir a votar

JM: libremente, a dar su opinión, entonces eh... las escuelas eh... de ese año fueron muy interesantes porque con ejercicios simples, nosotros las hacíamos toda la votación, con todos los elementos, con urnas, armamos todo con ellas para que se fueran dando cuenta de eh... que el voto era secreto y le enseñábamos como se votaba, hicimos votos

E1: a doblar el voto

JM: y... todo, entonces ese conocimiento que no estaba porque se había interrumpido, fue muy importante para que ellas se atrevieran a votar y a contar porque lo que funcionaba muy fuertemente en esa época es el... el... el boca a boca

E1: sí

JM: enseñar a los otros ¿cómo? enseñar a la familia, enseñar a los amigos, a los otros parientes, a la vecina de en frente que se podía votar con libertad

E1: claro

JM: y que eso era un derecho, entonces fue asombroso como ellas se entusiasmaron con esa forma de... de participación en que el conocimiento era poder, bueno y nosotras hicimos además siempre eh... también formaciones a pedido de los sindicatos, muchas veces los sindicatos nos pedían que les enseñáramos acerca de la salud de los sectores donde ellos estaban trabajando, por ejemplo poco se sabía de la situación de las trabajadoras temporeras, poco se sabía si tenían contrato o no, si estaban expuestas por ejemplo a los tóxicos

E1: sí

JM: o cómo era la jornada laboral o qué pasaba dentro de los predios o dentro de los packing's, cómo funcionaba esa estructura económica y de producción en que durante dos o tres meses había trabajo y después nada

E1: nada, sí

JM: entonces, toda esa forma de... de.. de los estudios se volcaban también en conocimiento hacia los interesados, entonces yo creo que esa es una contribución

E1: sí

JM: a que la sociedad civil, y especialmente hombres y mujeres de base pudieran empoderarse y colectivizar, que su conocimiento que sabían individual también es un conocimiento que nutre a las investigadoras e investigadores, ese ha sido una línea del CEM que siempre ha permanecido, siempre se hace una investigación en que está documentada por, por toda la bibliografía que hay de los temas pero después siempre hay una fase en que nosotros hacemos una parte cualitativa de entrevistas y grupos focales para entender qué está ocurriendo en la realidad ¿por qué? porque el empresariado tiene muchísimo libertad en Chile para modificar las condiciones de empleo y las condiciones de trabajo a su arbitrio, eso se lo otorga la ley, entonces siempre está pensando en cómo maximizar eh... la... la mayor producción con los menos trabajadores y trabajadoras, y con las mejores formas de maximizar el uso del tiempo, del trabajo que están las personas allí, entonces nosotros siempre hemos seguido una línea de esta investigación de mirar tanto las transformaciones del empleo, las relaciones laborales ¿por qué? porque como institución eh... autónoma e independiente de... de... tanto del Estado como de partidos políticos, hemos tenido esa libertad para mirar donde están los problemas y profundizar en ellos

E1: sí

JM: entonces eso fue un campo que fortaleció los estudios de empleo que después tiene consecuencias porque... naturalmente cuando vuelve la democracia, ya estamos cercanos como los 88'- 90' eh... la... hay una fuerte eh... participación de los movimientos de mujeres y de los movimientos que contribuyen, entre ellas las ONG's, a exigir que en la plataforma política los derechos de las mujeres estén presentes, cerrar la brecha, disminuir la brecha porque la brecha es muy grande

E1: sí

JM: por lo tanto, nosotros pedíamos Ministerio de la Mujer que lamentablemente solamente conseguimos un servicio

E1: el SERNAM

JM: el SERNAM, que ha hecho muchísimo en estos 20 o 25 años de existencia, recién ahora en este gobierno es Ministerio, pero si gana Piñera va a desaparecer porque ya dijo Ministerio de la Familia

E1: ah... claro

JM: voy a crear el Ministerio de la Familia

E1: y ahí se va...

JM: y ahí... esa... podría ser un gran retroceso

E1: sí, tremendo

JM: porque cuando hablamos de Ministerio de la equidad estamos hablando de los derechos de las mujeres y de los hombres, en disminuir la desigualdad entre los géneros, pero cuando hablamos de un Ministerio de Familia es volver al orden tradicional, estereotipado en que las mujeres están a cargo de la familia y los hombres van a ser los

E1: proveedores

JM: los proveedores, que los pobres no pueden ser proveedores completos porque los trabajos actuales no dan para eso, ni Chile tiene un bienestar social que proteja a la familia, entonces es muy difícil este tipo de cosas. Entonces, te fijas que en los años 80'-90' que es el núcleo donde se van formulando las ideas de la nueva democracia que será una democracia restrictiva la que se logre en esos, en esos años, muy restrictiva porque no se tocan los derechos, o sea el plan laboral sigue existiendo con algunas reformas, pero hoy día tenemos el mismo... el mismo plan con reformas solamente, no ha cambiado la estructura porque la constitución del 80' sigue vigente

E1: sí, exacto

JM: entonces, pero hay varias incidencias importantes en que, por ejemplo, el INE... hay una exigencia de los movimientos sociales y especialmente los movimientos de mujeres y feministas que el Estado tiene que tener una... una... dentro de sus misiones importantes, develar qué pasa con las mujeres en la estadística, esos datos están pero no se trabajan, no se analizan, entonces por ejemplo Thelma Galvez que trabajaba acá con Rosalba, ella fue una de las primeras eh... subdirectoras del INE y eh... en su misión de trabajo empieza con los estudios de las estadísticas femeninas, para saber qué estaba pasando

E1: qué estaba pasando con las mujeres

JM: entonces hay un plan de trabajo ya incidente allí de mirar las estadísticas, por supuesto que también a nivel de trabajo y de salud, también hay interés que hay que preocuparse de la situación de las mujeres como... como plan porque junto con eh... prepararse para la democracia también había que explicitar cómo el SERNAM, que es uno de los servicios que se... que se logran instalar en eh... en el primer gobierno cómo, democrático, cómo el servicio tiene que tener un plan de igualdad de oportunidades que vaya eh... haciéndose cargo de los distintos eh... problemáticas que la condición de las mujeres tiene en Chile

E1: sí

JM: ese plan, el primero y el segundo, si... si no me equivoco, lo elaboró Rosalba Todaro, a petición del SERNAM. Entonces... y esos planes también se hacían con eh... con consulta colectiva, o sea se hacía el estudio académico, pero también se consultaba a las profesionales, a las investigadoras, a las dirigentes sociales para que eh... pudieran opinar

E1: claro

JM: qué aspectos eran... en la gama de... de problemas que tienen las mujeres en términos de desigualdad, cómo tenían que ser abordados y cómo construir ese abordaje. Entonces, hay una cantidad de... de... incidencias que tienen esos proyectos en los distintos eh... abordajes de la política pública y de los... de los eh... ejes de participación que eh... naturalmente cuando estamos hablando de los sindicatos que se empiezan a... a... en 88' pasado el plebiscito empiezan a aparecer sindicatos que trabajaban clandestinamente, se hacen formales

E1: ah... ok

JM: ¿ya? entonces empiezan aparecer como... porque ya pueden, ya pueden...

E1: con la vuelta a la democracia

JM: claro, ya pueden formalizarse como organizaciones legítimas, legales

E1: pero antes existían clandestino, entonces hay... hay todo una... una base social que estaba oculta que empieza también a formular sus peticiones. Entonces nosotras recibimos muchas

peticiones de... eh... organizaciones como esas, sindicatos nuevos, nuevos entre comillas, legalizados, que buscan apoyo para formular programas de protección a los niños, por ejemplo: los jardines infantiles de temporeras, que se organizaron a partir del 90', es la voz genial de una dirigente sindical de Talagante, que habla con la subdirectora del SERNAM de la época, que dice: nosotros necesitamos apoyo porque los niños quedan solos en el verano, nosotras trabajamos y los niños quedan solos sin ningún cuidado. Ellas formulan un plan que se lo presentan al SERNAM, el SERNAM en ese momento no tiene capacidad como para apoyarlas, y nos piden a nosotras, que teníamos una experiencia ya de varios años trabajando con trabajadoras del campo, que las apoyáramos. Y así surge, por ejemplo, el primer jardín de cuidados recreativos, porque ellas decían... la ley cubre la salacuna, dos años, y es muy exigente, nosotras queremos que nos cuiden a los de dos años hasta los catorce años, porque son los que ya no obedecen a las abuelas, son los que se quedan en casa, en el verano, encerrados, sin poder salir porque es peligroso, si finalmente, los niños corren mucho riesgo a veces, sobretodo en barrios que son pobres, que no hay ni siquiera una plaza con árboles. Entonces ellas pedían que la municipalidad les prestara una escuela, y que ellas iban a conseguir con distinto apoyo, incluso con empresarios medianos, que estaban de acuerdo en apoyar la alimentación de esos niños. Bueno, y así surgen... eh... los primeros... el primer jardín que se hizo en el 90', para el cuidado... ese se llamaba Jardín Infantil Recreativo para hijos e hijas... hijos de temporeras. Y también se incluían varones, si los varones querían poner a sus hijos ahí, pero las más necesitadas del apoyo, eran las mujeres, porque las mujeres trabajaban largas jornadas, porque cuando están en la etapa de packing, que es la etapa más intensa del trabajo, trabajan catorce, diez y seis horas, porque la uva no puede quedar para el día siguiente. Entonces podían terminar a las ocho de la noche, a las diez, a las once, a las doce, porque era sin final el horario, las empresas podían exigir esas condiciones de trabajo. Después se reguló ese tipo... o sea, no se permiten esas jornadas hoy día, pero en esa época, eran de ese modo, y, las personas, por el hecho de ganar dinero, que era la única forma muchas veces en muchos lugar de tener ingreso, aceptan esas condiciones. Entonces se logran una cantidad de soluciones, para la conciliación trabajo-familia que son ideas de las trabajadoras... o sea, eso es bien importante, porque nosotros siempre encontramos en todos los espacios de trabajo, que los que tienen las mejores resoluciones son los trabajadores y trabajadoras. Lo que les falta a veces, es la parte del medio, o sea, cómo hacer que los organismos públicos confluyan en una respuesta colaborativa y respetuosa de, también, las demandas que ellos tienen. Entonces, como esa, por ejemplo, hay muchas otras experiencias. En el campo de la salud, muchas veces, también otras organizaciones pudieron cubrir lo que el estado no cubría en la época... después afortunadamente, ellos se trasladan a otros temas, porque lo que ocurre en democracia, es que la institucionalidad, del estado tiene que hacerse cargo de la salud y del bienestar de las personas, porque no se puede suplantar al estado, porque es muy caro, es imposible sostener un buen servicio de salud, con las condiciones que tiene que tener un buen servicio de salud, para eso, el estado tiene que cubrir esas necesidades.

E2: Debería (ríe).

JM: Lo hace... con el presupuesto que tiene, y podría ser mejor, naturalmente, podría ser mejor. Pero en esos términos es lo que ocurre, en esos años.

E2: Y, retomando un poquitito el papel de la fundación Ford, ¿se acuerda, más o menos, cuando llegó la fundación, a financiar algunos programas, ¿cuáles fueron esos programas, si algunos de los programas que me ha mencionado han sido, o fueron, financiados por la fundación?

JM: Mira, todo esto que te estoy hablando, son co-financiados, a veces, Ford ponía un veinte por ciento y el ochenta por ciento la otra fundación, otras veces un poco más, pero, la fundación Ford, por lo que entiendo, empieza a apoyar al CEM, probablemente desde el 85', eso tendrías que mirarlo en los papeles. Porque cuando yo llegué en 86', ya estaban en desarrollo dos áreas que eran muy interesante. Una, era un proyecto que tenía Thelma Galvez con Rosalba, que era en____, probablemente, pero Thelma y Rosalba, de todas maneras, sí. Thelma y Rosalba estaban haciendo un estudio sobre la segregación sexual del trabajo, en la industria, y estamos hablando de obreras textiles y de la confección y de esas áreas. Todavía había industria de la confección en Chile. Industria textil, había producción nacional... eh... y... eh... también había otro proyecto que también fue de la fundación Ford, que fue... un... un estudio de diagnóstico de la situación de la mujer en Chile, que termina en un libro que se llama... algo así como... mujeres en Chile... la mujer

en Chile, continuidad y cambio, más o menos ese título. Y el diagnóstico es muy potente, porque es la línea base, en los 80', de los estudios que dan las estadísticas, que no eran analizadas por el estado, de, la situación de las mujeres en la educación, en el trabajo, en la política, en salud... había un capítulo... y... otro capítulo... parece que era sobre ____ podría ser, que editó Ximena Valdés... entonces ese diagnóstico, que es un libro así, grande... se elaboró, yo creo que entre 85' y el 86'... por... investigadoras del CEM, y otras investigadoras que el CEM convidó a trabajar en esos diagnósticos, porque el CEM no tenía toda la experticia, invita a gente que está estudiando los temas de educación, a integrarse a esos programas. Entonces es muy interesante porque hay una conjunción de investigadoras e investigadores que elaboran estos diagnósticos, y hay un esquema de construcción de ese libro... que... que es un de los libros que fue la base, seguramente, para formular las políticas públicas en torno a las mujeres. Ese trabajo fue fenomenal, yo creo que... porque antes en Chile había un muy buen trabajo de ____ creo que se llama, que había hecho un diagnóstico en la época anterior, y otros trabajos, seguramente dispersos, que eran pocos conocidos, pero esto es un compendio de diagnóstico en distintas áreas, que es muy interesante para entender la situación, y para... pero, además, transformar eso en política pública. Entonces, es una gran contribución. Después, eh...en otras contribuciones del CEM, son los estudios sobre la política, cuando las mujeres, empiezan... cuando vuelve la democracia, hay un boom, también, interés de las mujeres en participar de la política... y... hay unos estudios muy interesantes que se hicieron con apoyo de Ford, de, eh... ver como a las mujeres les interesaba la política, pero siempre había un techo de cristal donde no avanzaban más, son muy pocas las que avanzan, porque los partidos tienen una, una... los partidos tienen, y tenían, más antes que ahora, quizá ahora ha ido modificándose un poco, pero tenían una estructura tremendamente patriarcal, una visión masculina de la política que deja afuera a las mujeres. Y, por otro lado, otro estudio que es muy interesante, que también financió Ford... es... la discriminación de las mujeres en la empresa, ¿Por qué?, porque las mujeres que ya estaban, las profesionales que ya están en las cúpulas de las carreras eeh... de la pirámide de las empresas, llegan a un tope, les cuesta mucho romper el techo de cristal en la empresa, por las mismas razones de que la empresa tiene una estructura patriarcal, hasta el día de hoy, por lo tanto los que son confiables para trabajar en las empresas son los hombres, entonces esa división sexual del trabajo, que está presente en los estudios va mostrando cómo funciona la maquina ¿no?, en el fondo lo que hacen los estudios de Ford en la época tanto en la política como en la empresas, es mirar los mecanismos como funciona el poder, porque género es poder, por lo tanto está con los datos, tanto los datos de las estadísticas que se analizan siempre... (tos) perdón... .En el CEM siempre ha habido una mirada en relación a la base que tiene el trabajo, el empleo y las otras áreas de la vida, siempre ha habido una mirada a la... la infraestructura, porque hay están los mecanismos de desigualdad y como se van reproduciendo... porque... hay un camino de cambio de la sociedad, en todas las sociedades, pero muchas veces los cambios que parecen buenos tienen un giro que si no tiene todas las cosas en conjunción... legales, no logran cambiar la situación más que en la superficie, entonces siempre se ha ido... las investigaciones han permitido eso, ¿cuáles son los mecanismos que están operando en la relación entre los géneros? En los distintos campos que el CEM aborda, entonces ese es el apoyo que tienen las agencias que permiten al CEM hacer las preguntas que van avanzando en la investigación para proporcionar conocimiento y difundir los conocimientos, ese es el gran eje, ¿Por qué? Aparte de estas las escuelas que yo te señalaba, generalmente los proyectos también tenían seminarios, seminarios de difusión...

E1: a ok

JM: amplios y con otro... muchos de ellos internacionales para poner los conocimientos al debate, hacíamos seminarios internacionales con gente de Brasil con gente de otra parte del continente y también europeos, porque nosotros a pesar de que vamos investigando, estamos siempre años luz de otra investigaciones que se dan en países centrales, donde, la investigación es parte de la labor que tienen las universidades, en el fondo refiriendo a los estudios de género, los estudios de género están instalados en las universidades y en Chile eso no ocurría, eso ocurre mucho después en los años 90 donde los estudios de género comienzan a instalarse en las universidades, entonces es bien interesante, porque hay una cantidad de sinergias que se producen a pesar de las distancias que tenemos con los otros centros que tienen mucha más experiencias de estudio que nosotros... pero lo que ocurría en Chile y lo que sigue ocurriendo, es como, que acá, en Chile... es el primer país en que se instala, en términos sin oposición la izquierda neoliberal... esa situación que en

Chile lo instala la dictadura como conculca todo los derecho de las personas, permite que el gobierno no tenga oposición al transformar la economía, la forma en que se produce, entonces eso que en otros países fue peleado, porque todavía en otros países existe movimiento sindical, movimiento de partido políticos... acción de los partidos políticos para oponerse a la transformación radical de los modos de producción, eso hace que también acá, nosotros podamos examinar muchos fenómenos como; la precarización del empleo, que acá nosotros lo fuimos observando desde los primeros años que se hacen estos estudios de la situación de las mujeres en el trabajo, vimos como la precariedad iba rompiendo eeh... las antiguas formas en que eeh las empresas tenían eeh sujeto a sus trabajadores y trabajadoras, eso que en otros países sucedió en la década de los 90 o en la década del 2.000 en Chile ya había producido y luego se profundizan todavía más, porque a pesar de las regulaciones... en Chile todavía un campo de disputa... de de no eeh precarizar más pero la precarización que hoy día se ve en países como España o Portugal... eeh o otros países, aquí estaba como de laboratorio ¿ya?, entonces ese tipo de problemas hace que nosotros podamos dialogar con otros centros de investigación o universidades a la par, porque ellos estaban sufriendo los mismos fenómenos un poco menos de... un poco más protegido todavía que lo que paso en Chile, entonces siempre hay interés de dialogo entre distintas... mm grupos de investigación, por comprender los fenómenos que han ido ocurriendo de transformaciones en aspectos económicos y sociales de nuestros países.

E1: ¿El interés de la Fundación Ford por el CEM en los años de dictadura, se entiende, como ya me ha mencionado usted anteriormente, la propuesta de derechos que querían tener ellos en Chile, la vuelta a la democracia o por un interés propio de la fundación?

JM: Yo creo, que la Fundación Ford se caracteriza por eso, porque le interesa apoyar... que la sociedad civil tenga derechos en los distintos ámbitos, es su apuesta, por lo que entiendo hoy día sigue apoyando a otros países, ya no apoya a Chile se retira de acá, pero en los otros países donde sencillamente la democracia nunca existió sigue apoyando, donde la democracia ha tenido algunos años de existencia y después se pierde, ellos siguen apoyando, entonces creo que es la misión que se propone y ¿Por qué? Porque naturalmente lo que esta entrado, que cuando las sociedades pueden organizarse democráticamente con expresiones públicas... eeh claras y resguardadas por una legalidad que funciona, es mejor retirarse o sino no es democracia.

E1: ¿Bajo qué fin realizaban las acciones el CEM, las acciones, intervención social acción, las que nombraba usted, dentro de los años de dictadura?

JM: El fin es la recuperación de la democracia y eeh la disminución de la desigualdad de género, porque eeh yo creo que en el siglo 20 las conferencias sobre la situación de la mujer en el mundo que organiza Naciones Unidas... 75 y después todas las reuniones que se han ido formulando, son claras en que la desigualdad es abismal en nuestras sociedades, pero también hay otros organismos que son muy interesantes para nosotras, que son por ejemplo; la organización internacional del trabajo y la organización mundial de la salud, ¿Por qué? porque es claro que la OIT viene preocupada, durante ehh ehh todo el siglo la OIT trata de que los países puedan concordar tripartitamente los derechos del trabajo, armonizar entre Estado, empresa y trabajadores un empleo digno y decente, pero además toda una cantidad de derechos que los Estados o los Gobiernos más bien, firman nunca la llevan a cabo, firman tratados y convenios con OIT, pero tardan 20, 30 o 50 años en ponerlo en práctica, ¿Por qué? Porque eso significa tener un estado que reforme las instituciones, entonces eso, los Estados no quieren hacerlo en muchas ocasiones porque en algunos Estados... el empresariado tiene excesivo poder en la relación entre las partes y controla la organización del trabajo, entonces lo último que queda al margen de la institución es muy poco, que es un poco los salarios y un poco otras condiciones básicas, pero por ejemplo, la organización de las jornada, el uso tiempo, la protección que tienen que tener los trabajadores con responsabilidades familiares en frente al equilibrio entre trabajo y familia, sencillamente lo olvidan como un tema importante. Entonces, nosotras siempre también estábamos mirando que en Chile había muy poco resguardo en los respetos mínimos de los derechos laborales que en Chile firma, firma convenios, firman recomendaciones y poco lleva a la práctica... después están eeh los temas de salud, ósea, la salud y el trabajo están implicados, la buena salud tiene que ver con un buen trabajo eso.... Y hay muchos aspectos de la salud que tienen que ver con la calidad de vida y allí la desigualdad que tienen mujeres es muy grande, o sea, los hombres hacen el trabajo más

peligroso es cierto, se enfermas y se mueren más que las mujeres, en términos globales, pero hay una serie de nuevos riesgos que están en primer lugar, que están afectando a hombre y a mujeres de distintas maneras, por lo tanto hay que preocuparse de ellos, entonces surgen una cantidad de nuevas problemáticas que tienen que ser abordadas, por lo tanto esos son los ejes que nosotras siempre tenemos en cuenta, que la desigualdad puede disminuir, pero puede aumentar, eso nunca está muy claro, por lo tanto siempre tienen que haber investigaciones de estos temas para poder influir en la política y en la sociedad civil y en los otros interesados porque el tema de los derechos, el tema de los derechos humanos en el trabajo, es un tema muy nuevo...

E1: si

JM: casi la gente no lo asocia como un derecho humano por lo tanto hay mucho por hacer todavía.

E1: sí, todavía

E1: ¿cuál era la perspectiva o cual fue la perspectiva de género que ustedes manejaban es ese tiempo?

JM: mira, en un principio cuando nosotros partimos, estaba la invisibilidad de las mujeres en el campo de la política, el empleo y la participación general... pero teníamos una mirada de segregación

E1: a ok

JM: la segregación de las mujeres en el trabajo como eje principal, pero después ... con el poco andar nosotras también incluimos a los hombres en los estudios, porque si no tenemos una mirada en los estudios que hacemos, sobre todos hacemos encuestas... sino tenemos la mirada de qué pasa con los hombres, no podemos entender lo que pasa con las mujeres, entonces fuimos desde el campo de estudio de la mujer, mirando la segregación, fuimos avanzando hacia los estudios de género incluyendo

E1: a los hombres

JM: a hombre y mujeres, pero el eje son las mujeres como género, pero siempre hacemos referencia a los hombres, pero, tenemos la mirada puesta más particularmente en las condiciones del género femenino, pero, digamos, nunca nos hemos negado a entender que los hombres también tienen grandes problemas en su constitución como género masculino y lo pasan mal, muchos lo pasan mal... entonces, cuando hacemos formaciones o capacitaciones al día de hoy siempre estábamos invitando a hombres porque además sabemos que si los hombres no... como colectivo masculino no se hacen cargo de la desigualdad no hay posibilidades de cambio.

E1: Que buena mirada la, la que tiene, eeh ¿Usted cree que el CEM en dictadura tubo un rol importante en la difusión de temas de género?

JM: Si, si absolutamente, porque como te señalaba estas investigaciones que son pioneras... eh en los diagnósticos que ocurren en en... la situación social de las mujeres, que se da por ese libro y los otros ejes que hemos ido conversando, naturalmente que influyen en todas, tanto en la formación de los centros universitarios de los estudios de género, muchas que estaban... varias, no muchas, varias personas que estaban en el CEM de la época forman otras instituciones que después también derivan en los estudios de género de la Universidad de Chile

E1: a ok

JM: eeh y otros centros, no somos las únicas pero confluimos hacia allá y también algunas investigadoras se fueron al Estado; Thelma (Gálvez), Verónica Riquelme y otras más, que trabajaron en esa década que estamos hablando y se fueron a los estudios del trabajo o al INE a las estadísticas de género y otras hacer mmm trabajo en las universidades, hacer docencia eeh también el CEM en alguna época... ya más tardía de la época que te interesa, contribuyo a la formación de diplomados, se formaron un par de iniciativas de diplomados y también otras personas también que ingresaron en esa época al CEM, hacen clases en algunas universidades, como Virginia Guzmán y otras... Rosalba hace, participa en el como académica y otras más colegas del CEM, algunos diplomados o estudios que se hacen de forma online internacional en FLACSO

Argentina, participan como docente en esos campos y también eeh Rosalba tenía mucha incidencia a nivel de consultorías, ellas en una época hizo muchas consultorías porque otros países estaban interesados en fortalecer la institucionalidad de género a nivel de los gobierno, por ejemplo ella trabajo en Panamá para fortalecer la institucionalidad en el gobierno por ahí ya estamos hablando de los 90, 94, pero también estuvo Paraguay en otros momentos y en otros países, que necesitaban apoyo. Entonces eeh la difusión en términos eeh de influencias es múltiple, no solo nacional, sino a nivel internacional y también en la, nosotros hemos participado de redes internacionales, por ejemplo, había una muy interesante sobre la salud, era “mujer, salud y trabajo en Latinoamérica” hubo esa red, pero también después trascendió de forma más amplia con la gente de Canadá, investigadora de Canadá y España, entonces siempre tuvimos esas redes en que había un gran debate de influencia, en tanto en investigación como en la acción sobre cómo mejorar la condición de las mujeres a nivel de la política y a nivel de la sociedad civil... entonces la influencia es... aunque es una institución pequeña tiene mucho efecto en estas décadas que estamos hablando, que en América Latina están surgiendo con fuerza la preocupación por los derechos de la mujer, a nivel gubernamental a nivel de universidad y academia, a nivel de movimientos sociales.

E1: Nosotras el otro día tuvimos la oportunidad de estar con Gonzalo Delamaza, ¿no sé si lo ubica?

JM: Si

E1: pero nos dijo que el aporte del CEM cuantitativamente no sé veía, pero cualitativamente había sido enorme...

JM: enorme...si, si estamos de acuerdo

E1: sí

JM: porque además hay otra cosa que no te lo he mencionado, pero cada año habían eeh donde teníamos espacio y capacidad financiera, podíamos acoger a tesistas...

E1: aah ya

JM: que venían y se, hacían una pequeña investigación en torna a temas, por ejemplo violencia doméstica, desde los principio del 85, 86 ya estaban haciendose estudios sobre violencia doméstica, estudios pero además casillas para educar y otros más por ejemplo, que venían en esa, en esa dimensión de temas, entonces, siempre hemos sido abiertas ahora ya no los podemos hacer porque no tenemos los fondos necesarios, pero siempre estuvimos abiertas a la formación de las investigadoras jóvenes, hombres y mujeres, porque también habían algunos pocos hombre que se interesaban en muchas áreas, lo otro que nosotros también contribuimos en la discusión y apoyo en el los grupos, los grupos que se dedicaban al estudio de la masculinidad, entonces estuvimos una relación horizontal, con esos grupos que eran muy interesantes que se empiezan a gestar en la década de los 90 en varios países, Argentina, Chile y en nuestras latitudes.

E1: Y por último ¿Qué pasa con el CEM con la vuelta a la democracia?

JM: Para nosotros fue muy interesante por que como te señalaba el SERNAM, pide al CEM, apoyo, en distintas áreas uno muy importante eran los planes de igualdad de oportunidades, que se elaboraron, porque esa era la hoja de ruta que el SERNAM se propuso hacer en distintos temas, en derecho del trabajo, en los derechos participación y la legalidad que tenía que ir acompañando las transformaciones de la situación de las mujeres, la empresa, la condición de las mujeres más vulnerables eran las jefas de hogar, los estudios de familia y otros que se propusieron en esa época y las transformaciones lentas pero... positivas algunas, en los derechos laborales, en mejorar la condición de los más pobres, de los pobres que eran esos trabajos inestables como el trabajo de temporada del campo y de la ciudad, porque hay mucho trabajo temporal, lo que pasa es que tienen otros nombres, a plazo fijo, a honorario y una serie de figuras que son absolutamente desprotegidos, siempre hay un desafío que eso se regule porque el riesgo de perder la salud y no está protegido es tremendo, especialmente la gente joven, puede quedar lisiado toda la vida y desprotegido, por un accidente o por un riesgo de salud que al principio no se ve pero que puede tener grandes consecuencias en la vida laboral de las personas, bueno eso es un aspecto importante

de la contribución y bueno... siempre el trabajo a nivel social en acompañamiento a las propuestas sindicales y organizacionales, tanto de los trabajos urbanos como los trabajos rurales, el apoyo es respetuoso y ha pedido, a solicitud... nosotros nunca quisimos imponer nuestro punto de vista pero con todo el respeto de ambas partes pudimos contribuir... eso es lo que podría rescatar.

E1: Y ¿El financiamiento se acaba?

JM: Bueno, los financiamientos se fueron terminando, porque se retira la Ford, se retira HIVOS y después tuvimos otros financiamientos, también empezamos, el CEM empezó a postular a proyectos Fondecyt, pero la situación de los Fondecyt, es difícil para nosotras porque los Fondecyt están pensados para las universidades como un plus, en cambio las organizaciones no gubernamentales tienen que mantener equipos, tienen que mantener infraestructura, entonces los Fondecyt no cubren eso, siempre tiene que haber cofinanciamiento y hoy día el el... Chile no es candidato a la cooperación internacional, por los grandes estándares que tenemos a nivel de país desarrollado y ya estamos calificado como país desarrollado, entonces hay pocas apoyos de agencias hoy día para la eeh la desigualdad... o sea, hay una transformación mundial, yo creo, en que las agencias es tan muy preocupadas de la pobreza pero en un sentido que para nosotros es un poco lamentable, porque la pobreza no cambia, sino cambian las condiciones de que las personas puedan eeh ganarse la vida con justicia y durante varias décadas, lo predominio fue como disminución de la pobreza mediante incentivos, subsidios...

E1: el bono

JM: claro... pero no planes que fortalecieran el empoderamiento de los trabajadores y trabajadoras en los planos de justicia laboral, entonces en muchos años, en muchos años pudimos postular a proyectos, pero no quedábamos porque no estábamos en el rango de los intereses de la agencia... entonces eso ha sido el desmedro del CEM, porque el CEM se ha reducido en términos profesionales

E1: ¿de personal?

JM: claro, somos menos hoy que antes porque además los primeros eemm apoyos que tuvimos fueron institucionales que permitía tener una planta estable, después cuando eso desaparece, desaparece HIVOS como agencia y Ford, pasamos a los proyectos que tenían... eeh financiamiento y que generalmente su proyecto puede cubrir un grupo pequeño de personas investigando ¿no?, entonces la situación se ha ido... puesto, ido cuesta arriba en términos de sostenibilidad... está más difícil sostener organizaciones no gubernamentales.

E1: sí y ¿Siguen haciendo investigaciones?

JM: Si, seguimos haciendo investigación ahora en co, cooperación con universidades y siempre se está apostando por conseguir otro financiamiento, pero está difícil, eso es lo que ocurre hoy

E1: eso sería todo muchas gracias por su ayuda.

JM: muchas gracias a ti.

Entrevista Solange Gorrichon (funcionaria CIDE)

E1: Entrevistadora 1 (Karla Manzano)

E2: Entrevistadora 2 (Javiera Osses)

SG: Soledad Gorrichon

SG: claro aquí son Jorge y la Cecilia Cardemil...

E1: y usted ¿cree que sea muy difícil contactarlos?

SG: yo les puedo contestar a groso modo de lo que yo sé de la historia... pero quienes estuvieron metidos incluso en todo eso, eran ellos... entonces tendrán que ir a la casa de ellos... ¿para cuándo tienen el trabajo?

E2: es nuestra tesis.

SG: miren, no sé qué nuevo les puedo decir de esto porque yo sé que se los dijo el Paco lo que yo sé de este tiempo eem por ejemplo eeh desde cómo nació el CIDE el año 67 de alguna manera da respuesta a las deficiencias no sólo educativas que había en ese momento, sino que también políticas y tenía una postura bastante eeh yo la llamaría de trabajo para la utopía que sí, el CIDE era muy utópico, utópico buenamente eeh ya la defensa de los derechos de las personas yo creo que ahí también fue un movimiento muy fuerte y eso se, yo diría que se vio en varios proyectos hubo proyectos re interesantes en ese minutos que tenían que ver con volver a reflotar la sociedad civil y volver a reflotar también las voces de los actores...uno de ellos era el PACO les contó sobre los cuadernos de educación y qué es lo que significaban los cuadernos de educación en ese minuto, que eran de alguna manera el espacio para la participación en el gran ámbito de lo que fue la Educación Popular eeh como la educación popular también de alguna manera ayudó a reflotar las voces ahí hubo un movimiento muy fuerte que fue liderado por Jorge Zuleta, por la Cecilia Cardemil en algunos minutos y esos se hicieron a nivel nacional, no solamente acá sino que también en en afuera en Bolivia, Perú, sobre todo en Bolivia hubo una intervención muy fuerte, muy fuerte. Y yo diría que también otro de los gran, de los que yo recuerdo como muy fuerte también liderado por Jorge, fue el trabajo con comunidades indígenas en el sur no sé si les hablo de eso Paco...

E2: no, no

E1: nos contó que se hacían programas en las regiones pero no nos contó que se trabajaba...

E2: directamente con con....

SG: sí, si trabajaba directamente con comunidades indígenas eeh estuvo mucho tiempo trabajando en el sector de Lago Ranco, por ahí que creo que también trabajaban ahí todo el tema de siempre era en el ámbito educativo pero si el ámbito educativo como reflotaba las voces de los actores, para que los actores también hablaran acerca de lo propio, no puedo hablar que eso se relacionaba directamente con derechos humanos, pero si era el derecho como a la participación, el derecho a la aaa reflotar aspectos también propios de la comunidad, yo diría que eso fue como re interesante, educación popular, los cuadernos de educación y las acciones que realizaban, educativas en el sur a través de algunas personas, siempre mirados por el ámbito educativo y partieron mucho en los proyectos y ahí participaron mucho lo que fue la Fundación Ford, los proyectos que tenían que ver con articulación eeh educación escuela y particularmente se inició con el tema de la familia, cómo incorporamos a la familia en los procesos educativos yo diría que la Fundación Ford fue muy fuerte en esas temáticas, de ahí salieron muchísimos materiales que tienen que ver con la participación de la familia en los procesos educativos de los niños y ahí sucesivamente salieron otros proyectos que tuvieron que ver con articulación de los niveles escolares eeh siempre desde el foco de cómo lo hacemos para que participe la familia y formular una escuela que favorezca el aprendizaje de los niños y las niñas...yo diría que esos fueron los grandes proyectos que nacieron en ese minuto en más detalle eeh

E1: usted como funcionaria ¿cómo definiría como educación popular, desde una mirada desde el CIDE?

SG: eem mira si tú me dices a mí la educación popular desde una mirada personal es una mirada muy Freiliana, de espacios de o de apertura a la participación mirado desde los procesos muchos desde la libertad, desde la autonomía, eeh del derecho a la participación eeh yo diría que son espacios educativos, educativos donde efectivamente se pueden consolidar formas de pensar una sociedad distinta, unas maneras de actuar distinta, ¿desde lo educativo, desde lo educativo! Eeh educación popular si uno hace, generalmente se hace el símil o la mayoría y yo antes de entrar al CIDE hacía el símil entre educación popular-metodología participativas siempre siempre hacía yo antes de entrar al CIDE, pero es más que eso, es más que metodología participativa es efectivamente como instalas un proceso de participación en las comunidades con todo esto de que

te estoy hablando aspectos que son necesarios, mirados desde muy Freiliano yo diría, muy Frei está acá detrás educación para la libertad, para la autonomía.

E1: ¿y dirigidas a sectores populares o... medios?

SG: si tú me dices ahora en su minuto estaba dirigida a todos tipo de sectores lo que pasa es que claro en tiempo de dictadura había un tema mucho más fuerte que era el tema de la participación y como partía de las bases no era necesariamente sectores más altos, era más de comunidades de bases, como reflatamos a las comunidades de bases...yo no lo diría que es educación...ni media...sino que partir de las comunidades, de las bases, hacer los procesos de educación popular...hoy en día y si uno lo mira desde la educación propiamente tal hay muchos elementos que uno viene desde la educación popular sobre todo de formas de como incentivar la participación y ahí lo asociamos inmediatamente con metodologías participativas porque detrás de eso hay una epistemología que tiene que ver con la mirada mucho más socioculturales ¿no? No miradas individualistas entonces claro si uno lo mira en el proceso educativo eeh un poco te saca o te ayuda a salir de esa mirada mucho más individualista de aprender sino, una mirada mucho más colectiva, de un colectivo que aprende y un colectivo también que construye...esas eran las improntas en el tiempo antes del CIDE, que tenía que ver con un colectivo que construye que mira que crea que diseña...

E2: y bajo esa mirada de educación popular ¿usted cree que en los años de dictadura, entendiendo la represión social que existía, ésta sirvió como de rearticulación de la sociedad civil quizás para juntarla, para que se juntaran a pensar del contexto...?

SG: yo de todas maneras creo que si fue una... educación popular un espacio y una metodología, yo creo que eran dos cosas espacio y metodología que efectivamente ayudaba a la rearticulación, rearticulación de las voces, de los... eh... no estoy hablando en términos solamente políticos porque sin duda en algunos espacios si se fue un tema político sino más bien de... de participación de las voces, yo diría que esa fue mucho más, más, más, más fuerte. Espacios pa' diseñar juntos y pa' _____ juntos y pensar juntos yo diría que eso sin duda, sin duda que ayuda a la construcción de la sociedad civil, sin duda y era un espacio que... que fortaleció de hecho, así era catalogado el CIDE, no por eso hubo muchas personas del CIDE que de hecho fueron perseguidas en su minuto eh... el mismo Paco también eh... con los temas de los cuadernos de educación que de alguna manera que veían que era un _____ (09:12) político, sí fue y en la educación también tiene política

E2: sí

SG: lo tiene entonces, no diríamos que era parti... partidismo pero si era por lo menos la... que tenía que ver con una visión más distinta de ver los procesos participativos

E1: y usted sabe cómo funcionó el CIDE en época de... de Chile autoritario, cómo fueron sus mecanismos de... de trabajo

SG: ¿acá?

E1: sí

SG: en general, como funcionaba el CIDE en ese minuto bueno estaba la dirección del Patricio Cariola y el CIDE vivía entre comillas de los proyectos, de proyectos que tenían que ver con la intervención en distintos ámbitos educativos, intervenciones en comunidad eh... y el financiamiento en general era el financiamiento externo... Patricio Cariola se preocupaba de traer financiamiento externo, fue en el minuto que en realidad hubo muchas ONG y el CIDE era considerado una ONG y el financiamiento externo era altísimo y se dio en general en todo Latinoamérica producto de la dictadura

E2: la dictadura

SG: que claro, post se acabaron los financiamientos eh... sí, el CIDE quedó por lo que recuerdo, yo también alcancé a vivir una parte de eso, eh... si vivíamos de los proyectos y financiamiento externo para la implementación, la Ford trabajó hartito acá o por lo menos hubo financiamiento de la Ford más otras instituciones de... europeas no recuerdo cuales eran

E1: y por qué cree usted que se interesaban en financiar esta... este centro y no otros

SG: yo creo que por varias cosas, uno... en ese minuto habían solo dos centros de investigación que era el PIE y el CIDE

E2: y el CIDE

SG: eh... yo diría que el CIDE por dos cosas, uno que eh... uno había una mirada jesuita detrás

E2: exacto

SG: creo que eso te... y una mirada bastante pluralista, no eran de ese minuto del clero conservador, el Pato era muy pluralista en términos de ideología y de aceptación también de creos, aquí las personas no entran por ser católicos, entran por tener una visión distinta acerca de... una de la educación y porque efectivamente las personas que entran en su minuto acá eran personas que creían en el cambio, en... en las transformaciones eh... me volé con la pregunta

E1: que por qué cree usted

SG: por qué el CIDE

E1: claro

SG: sí, ese es una porque yo creo que la visión jesuita era como distinta. La otra es que en su minuto hacían muchas propuestas acá desde el CIDE y propuestas que tenían que ver con intervenir en distintos ámbitos educativos y de trabajar con... con las personas, yo creo que eso fue... fue importante y fue importante el hecho de que desde aquí, no sé si nació, pero por lo menos hubo eh... hubo mucha promoción de todo lo que fue educación popular, eso, el trabajo con las bases yo creo que invitaba, efectivamente, que... que dieran financiamiento. Las personas en ese minuto que trabajaban acá eh... eran personas muy comprometidas, muy comprometidas, personas que creían mucho en el tema de la democracia, la participación por lo tanto acá no era un tema de... de que efectivamente no era un espacio pa' lugar era un espacio pa' pensar eh... de manera distinta y promover también otras formas de... de actuar

E1: y usted sabe si la Fundación Ford tuvo que ver como que le imponía algunas líneas de pensamiento para que actuara

SG: lo que yo recuerdo que en eso eh... aquí las líneas de pensamiento en general eh... yo creo que eran líneas de pensamiento bastante nutridas desde acá, no eran líneas de pensamientos que venían... imposiciones desde afuera, yo creo que desde afuera venían los financiamientos para el desarrollo de líneas justamente que tenían que ver con el desarrollo más educativo de... de empoderamiento de las comunidades de base, en fin eh... pero sin duda acá el CIDE tenía su propia impronta y eso liderado por el Patricio Cariola más hacia las otras personas. Muchas de las personas que trabajaron ese minuto en el CIDE fue persona que después se fueron a los ministerios de hecho, viven entre los ministerios y acá

E2: sí

E1: sí

SG: eh... que yo creo que también eso tiene que ver con que el CIDE no se pensó... se pensó también para... para transformación, para la inserción en la política pública eh... no se pensó nunca

de otra manera, nunca de otra manera, yo creo que siempre hay una... era muy visionarios en eso, yo no alcancé a estar en la época en plena dictadura pero por lo menos lo que veía fueron muy visio... eh... visionarios pal tiempo que de dictadura que hubo de represión sí, sí

E1: y usted cree que ha existido algún cambio entre el CIDE eh... en dictadura y postdictadura

SG: sin duda

E1: ¿sí?

SG: que eh... lo que pasa es que ahora el CIDE se subsu... está subsumido en la facultad de educación, o sea, ya no hay CIDE entre comillas, hay personas que pertenec... que estuvimos en su minuto o que estábamos en el CIDE eh... yo creo que hay cosas que sí cambiaron, una que creo que ya nos cambian por la posibilidad de desarrollar otros tipos de proyecto es el tema del financiamiento, nosotros dependemos de financiamiento estatales

E2: ya

SG: y financiamientos de afuera ya no vienen para países que efectivamente ya tienen desarrollo

E1: sí

SG: Estados de democracia, en fin eh... lo que si yo creo que... que cosa si tú me dices han seguido desde el CIDE eh... el hecho de pensar en la educación como, como, com... la educación es un espacio eh... es un espacio de _____, un espacio que se piensa, es un espacio que se trabaja con los otros, como el tema de lo colaborativo eh... creo que eso no se nos ha ido a muchos, aquellos que ingresaron después al CIDE y yo no diría al CIDE, a la facultad claro hay otra visión pero aquellos que fuimos marcados por la impronta CIDE eh... los que quedamos sí hay cuestiones que siguen... el tema del trabajo colaborativo, el de construir junto con otro, el tema de la participación eh... sí, el foco en las personas, en el desarrollo de las personas, eso si yo diría que... que... que sigue matizado, matizado, matizado. No sé más, no le puedo ayudar más

(risas)

E2: no, no se preocupe

E1: la entrevista en sí es súper contextualizada entonces...

E2: el súper contextual, si pudiera facilitarnos los contactos de las personas sería ideal

E1: sí

Entrevista Fernando Quezada- Experto Fundación Ford

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Karla Manzano)

E3: Entrevistadora 3 (Javiera Osses)

FQ: Fernando Quezada

FQ: Así que permítanme un segundo que las lea, sinceramente no sé si me lo mandaron antes o no...

E3: Sí, le mandamos como el título y más o menos de que se trataba

FQ: Sí, sí pero no entendía porque había un solo título y ahora entiendo que las tres están haciendo... "La fundación Ford y la Sociedad Civil en el Chile autoritario (1983-1990).

Los casos de CIDE y CEM' (revisa el instrumento de investigación) ... Bueno más o menos, yo les comento yo siempre he trabajado en las fundaciones filantrópicas hasta el 73' y después eeh después 73'-74' en Chile, solamente trabajo Chile en cuestiones de filantropía he hice un doctorados, todas esas cuestiones, pero les puedo ayudar un poco para que ustedes entiendan el tema, el 73' significó un quiebre institucional bien grande en todo, es decir, en todo lo que es, bueno ustedes saben en la sociedad, en los movimientos políticos, en los partidos políticos, en los sindicatos, pero también en las cuestiones filantrópicas, en las cuestiones filantrópicas. No sé si ustedes ya han leído algo ya de que perspectivas hay sobre la filantropía y cuestiones así. ¿Ya han leído?

E3: sí, si

FQ: bueno, en el caso yo más o menos, yo rápidamente les digo hay tres o cuatro posturas sobre la filantropía y sobre las fundaciones filantrópicas. Una perspectiva, es la perspectiva más institucional, que está muy relacionada con el ámbito más sajón en Estados Unidos e Inglaterra que dice que bueno que las fundaciones filantrópicas lo que hacen es contribuir al desarrollo a la modernización de las disciplinas y lo toman como algo más neutro... hay matices en esto ¿estamos? hay matices en esto. Ésa línea de financiamiento construye modernizan, pero no generan tanta influencia cultural o no generan influencia cultural, es decir, el dinero no significa nada, solamente significa recepcionar y eh realizar una serie de actividades que eeh que estaban planificados en el subsidio con el que se otorga. Eso, es esa es una línea de investigación, después hay otra línea de investigación bastante más relacionada con Gramsci y con las teoría gramscianas de la idea de hegemonía, no son marxista puramente marxistas, sino que son gramscianas ustedes deberían haber visto algo de Gramsci la concepción de hegemonía que dicen estas teorías que las fundaciones filantrópicas están relacionadas con el poder imperial de Estados Unidos y es por eso que al otorgar subsidios y al generar agendas de investigación, líneas de investigación, lo que hace es generar influencia de hegemonía cultural, es decir, van más a lo profundo, es decir, modifican líneas de investigación, modifican perspectivas eeh transforman en algunos caso el campo académico en relación a las posiciones hegemónicas que tiene Estados Unidos y que las fundaciones vendrían a ser algo así como la parte, la pata cultural o la pata eeh hegemónica y menos dura eh de los Estados Unidos. Hay otra perspectiva que es más o menos la que me inserto yo, pero bueno todo esto tiene muchos matices eh yo les voy a mandar varias cosas, haceme acordar y yo les mando varios artículos, varias cosas más que se relacionan con lo más teórico pensar qué significan estas fundaciones. Y esta es la tercera posición y que es en la que me inserto yo está muy relacionada con quien con Pierre Bourdieu y con Marcel Mauss que es un antropólogo francés que lo que hacen hincapié más que nada en relaciones más compleja, en un tipo de dominación simbólica, ¿existe alguna dominación simbólica? sí, pero esto hay que verlo hasta qué punto hay dominación simbólica, ¿estamos? hay dominación simbólica, estamos hablando de que generalmente actúan en el campo científico y académico no se le pude ir a decir a un científico... a mi vienen ahora y por más dólares que me ofrezcan les pongo un ejemplo y los dólares siempre son buenos acá y en cualquier momento... me dicen "mira vos tenés que investigar eeh sobre tal asunto" y los investigadores nos siempre actúan por, modifican las agendas tan bruscamente, es decir, las van revisando, hay giros que son más coyunturales, hay problemáticas que son más coyunturales entonces es muy difícil decir la fundación le presta dinero a un... a un centro de investigación a un grupo de investigadores y científico, y ellos modifican las perspectivas, por eso eeh yo creo y hay varios intelectuales que creen eso que generan

algo que es mucho más simbólico, más duradero una dominación que es mucho más duradera, que no es tan brusca el corte con su, con el campo, con la idea de que antes existen perspectivas científicas que ya están consolidadas en algunos países, en algunas naciones entonces lo que es, sí modifican algo pero no transforman completamente, no generan quiebres institucionales importantes, esos quiebres institucionales en el campo académico, para mí y para eh eh eh varios autores de estas perspectiva lo generan otros, otros asuntos políticos los golpes de estados, vivimos en estados periféricos y siempre con la concepción de que, de la idea periferidad que se llama... somos un estado periférico, pertenecemos a un capitalismo periférico y culturalmente también, pero esto no significa que somos dependientes en términos culturales, en términos culturales, tenemos nuestras líneas de investigación, tenemos nuestros proyectos de investigación y si vienen dólares, son bienvenidos, son bienvenidos pero no los modificamos, es decir hay elementos que son de dependencia económica pero también hay proyectos y programas que son autónomos o que se les puede encontrar alguna forma de autonomía. Esas más o menos son las tres, las tres perspectivas que hay. En relación a Chile, bueno Chile tiene un desarrollo importante del campo académico que se acelera mucho con la llegada de Gómez Milla a la Universidad de Chile, al rectorado de la Universidad de Chile en 1953 a una serie de medidas, ustedes la van a poder leer en el libro, una serie de medidas que impactan directamente en el campo científico para mejor y en ese proceso es que Chile está comenzando a ser visto como un país, un país al que es bueno prestarle dinero y es bueno otorgarle subsidios, subsidios internacionales es como una especie de país receptor de grandes líneas de subsidios, ahí va entrar la Fundación Ford pero también está la Fundación Rockefeller, ha venido CEPAL, UNESCO, la ONU, FAO todas se instalan en esa época acá, es decir, Chile hasta el 73' tiene un sistema político relativamente estable, una democracia que al lado de los otros países en Argentina, supónganse tenemos golpe de Estado el 30' y largas dictaduras, violentas dictaduras, Chile no hay nada hasta el 73' ha tenido una dictadura muy pequeña, muy corta que fue la de Carlos Ibáñez del Campo en la década del 30 y paradigmáticamente es un presidente que vuelve, es un dictador que vuelve a la presidencia bajo una democracia, elegido por el voto y aunque ustedes no lo crean, bueno un fascista total no sé si saben llega apoyado por un partido feminista, una contradicción muy grande ¿vos sabías algo de eso?

E2: eeh no, no sabía... me sorprende

FQ: ¿cómo?... sí, sorprende las cosas en Chile, sorprenden varias cuestiones de historia. Bueno Carlos Ibáñez del Campo tiene cosas que son tremendas, es un fascista pero un fascista total que hacía la década del 50' se acerca un poco al Peronismo y el Peronismo, Perón también era un militar estaban formados en esa época de los 20' y los 30' y el fascismo era un movimiento que estaba de moda, ahora lo vemos de manera trágica por lo que generó pero en los 20' y los 30' no se le veía tan así entonces este, era bueno un fascista complicado había toda una matanza de homosexuales en Chile, en Valparaíso fue famosa, la matanza de homosexuales eeh muy muy muy facho y lo que genera es, ¡no! llega al poder con una democracia de una forma paradigmática, todo este, este es el contexto histórico en el que van a empezar a llegar los financiamientos externos, vienen fundaciones católicas, muchísimas fundaciones católicas eem para la Democracia Cristiana, pero también venían fuera de la Democracia Cristiana la Conrada de Nahuel (BUSCAR) es una la Conrada de Nahuel es alemana, después esta la ... ya me voy a acordar ya te lo digo, eh muchas fundaciones muchas líneas de financiamiento, el Departamento de Estados Norteamericanos, la CEPAL, la ONU, la OEA, muchas líneas

incluso hay una historiadora que ha investigado todo lo que son las líneas de financiamiento de la Unión Soviética, ése es el contexto, entonces hay que ver un poco más lo que es el campo. Entonces, ¿Qué pasa el 73'? hasta el 73' Chile es el país más beneficiado con Brasil del cono Sur y en América Latina, por los fondos el más beneficiado, incluso más que Argentina, incluso más que Colombia por la Fundación Ford, la Fundación Ford ve muy bien a Chile y dice acá vamos a invertir, más que en el año 64' ¿llega quién? Eduardo Frei Montalva que está muy unido a los Estados Unidos, viene con una agenda reformista importante, lo que hace Estados Unidos, lo que hace Estado Unidos, es decir; "más vamos apoyar a una persona como esta", puede llegar a ser una contención hacia lo que era el FRAP y que después va hacer la Unidad Popular. Que pasa en el 73', hacen una serie de inversiones muy grandes como les digo y en el 73' es un proceso político un acontecimiento político que impacta sobre todo en el campo académico que es la dictadura, entonces quiebra, quiebra las universidades son intervenidas, estamos de acuerdo, son intervenidas por rectores interventores, eeh que más sucede, bueno hay todo un disciplinamiento a la universidad tremendo, asesinato, expulsiones, todo lo que ustedes ya saben del Golpe de Estado y la Fundación Ford que es una fundación muy democrática, que ha sido una fundación muy democrática y ha apoyado incluso al gobierno de Allende ,le presta le da varios subsidios al gobierno de Allende, al gobierno y a la universidad, nunca se opuso al gobierno de Allende incluso yo he entrevistado a funcionarios de la Fundación que decían "sí, nosotros veíamos que las ideas económicas que tenían no estaban bien, pero era una democracia y nosotros la íbamos a apoyar" y se quedaron... las Rockefeller no, las Rockefeller olía un poco de reformismo de comunismo socialismo y partió unos meses antes de que llegara al poder Allende, lo olían eso los tipos. En el caso de la Ford se queda, financia, sigue financiando sigue dando aportes ahí uno de los proyectos más ambiciosos que tienen a nivel mundial que yo analizó y que es el convenio entre la Universidad de Chile y la Universidad de California, y que lo financia todo la Ford pone 10 millones de dólares, estamos hablando de ... es un proceso de intercambio de profesores, iban profesores de la Universidad de Chile a California y estudiantes a investigar y a obtener post grados y venían de California hacia ... hacia acá. Qué pasa cuando se corta... 10 millones de dólares estamos hablando de aproximadamente entre 80 y 90 millones actuales de dólares para un, para una cosa y el dinero que eso significaba en esa época era mucho más, recuerden que Chile tenía un fuerte proceso inflacionario muy alto, que significaba muchísimo más, en el 73' cuando sucede el golpe se suspende el convenio y la Fundación Ford lo que hace es decir "bueno nosotros nos vamos a quedar un tiempo, vamos a ayudar a sacar académicos, vamos a ayudar a sacarlos que se exilien o que se salvaguarden en otros países", hay proyectos para eso que se los puedo enviar que los tengo en pdf's que no son míos pero que son de conocidos de amigos, y que hace la Ford dice bueno, cuando logra sacar, genera unos programas de exilio para que no se vayan y que no los terminen matando y no se vayan a cualquier lado, sino que darles una posición en una universidad norteamericana, francesa, inglesa. Dice, a finales del 74' dice "bueno nosotros nos vamos porque aquí no se puede vivir, esto es una dictadura, una dictadura que es inexplicable" y la Fundación Ford se va, se va como una medida en contra de la dictadura y ¿que comienza a hacer? comienza a apoyar a los centros académicos independientes, a todos estos centros... que esta el libro de Brunner que no sé si lo han visto.

E3: Sí...

FQ: bueno ustedes los han leído lo están ocupando bueno, estos centros académicos independientes por qué lo hacen esto, ustedes tienen que entender por qué las fundaciones empiezan a financiar a los centros académicos independientes, porque las universidades están intervenidas no se les puede prestar ni un solo dinero y no le van a prestar ni un solo dinero, qué hacen cuando las universidades están intervenidas, sacan a todos las y los buenos elementos de la universidad y los colocan ¿con quién? con gente que no tenía ni formación y que era aliada a la dictadura, al régimen entonces, que es lo que sucede... acá es por eso que empiezan a financiar los centros académicos independientes, porque ya lo estaban haciendo, en una política que se venía haciendo en Brasil, recuerden que en Brasil el golpe es en 1964 y que gran parte de los exiliados de Brasil terminan acá, la escuela de sociología latinoamericana termina viviendo en Santiago, terminan viniendo todos y gran parte de acá, entonces dicen “vamos a seguir con esta política de centros académicos independientes, financiamos académicos en Chile que han tenido alguna participación política, pero que no están ligados con la dictadura y que han perdido sus cargos o que pueden hacer investigación relativamente autónoma, es decir, relaciones autónomas”. También está relacionado con, como explica siempre Juan, está relacionado con un proceso de transformación de la Fundación Ford, éste es un proceso que es independiente de Chile, ya venía en la Fundación Ford un proceso de estas características, que la Fundación Ford siempre había financiado a las ciencias humanas y sociales, a las ciencias muy poco a las ciencias agrícolas y también las ciencias matemáticas, físicas y matemáticas, pero principalmente a las ciencias sociales: economía, sociología, historia...ya comienza a haber una transformación en la institución central que es decir “bueno dejemos de apoyar, porque ya se han desarrollado y empecemos a apoyar otras cuestiones” y acá empieza la política en los 70’ la política de los Derechos Humanos y las políticas de Género, ¿ustedes quieren más o menos relacionarlo a algo con el género?

E1;E2;E3: Sí...

FQ: bueno, ahí tienen que empezar a analizar los que son los Annual Reports ¿los tienen?

E3: sí

FQ: Bueno yo también tengo que se los puedo enviar, tengo todos los reportes de los subsidios que otorgó a Chile, todos subsidios por subsidio la cantidad, después tengo algunas cuestiones, yo no sé si del CEM y del CIDE creería que no... el Juan me pidió que le mandará algunas cuestiones de CIEPLAN pero ¿él les ha facilitado algún documento? Él tiene que haber trabajado...

E1;E2;E3: sí, si

FQ: bien genial, porque hacer documentos y él me había pedido mientras yo estaba en Nueva York pero no recuerdo nada del CIDE ni del CEM, no recuerdo nada, debería haberle mandado, pero él debe tener. Entonces es ahí cuando está cambiando la política de la Fundación Ford, las políticas de Derechos Humanos ¿por qué? Porque ya las vienen poniendo en práctica, en Brasil con todo lo que es sacar investigadores y mandarlos a otro país, principalmente a Chile y después lo que va a ser el golpe en el 66’ y la noche de los bastones largos en Argentina, por eso no lo tienen que entender solamente como Chile a la problemática, es Chile el objeto pero la problemática son muy regionales muy transnacionales porque las mismas fundaciones son instituciones transnacionales, prestan atención al Estado, sí, hacen relaciones con el Estado sí, pero también hay muchas relaciones que exceden a los Estado, van entre institutos y la Ford, entre universidades y

la Ford. ¿Estamos? Ésa es la idea que tienen que ir ustedes observando en estas cuestiones. No sé si ustedes tienen alguna pregunta, yo hablo muchísimo y muy rápido...

E1: la duda que tenemos es sobre la definición de Sociedad Civil, si existía en la época, ¿existía una definición de Sociedad Civil?

E2: si se ocupaba el concepto teórico, pero en esa época de Sociedad Civil u otro concepto...

FQ: que complejo, lo que pasa que Sociedad Civil como ustedes saben es un concepto muy gramsciano, muy gramsciano, yo no sé si, y no sé si alguno, no sé si ustedes dicen desde la fundación....

E3: claro, si desde la Fundación Ford ellos tenían una concepción de Sociedad Civil

E2: para replicar quizás en estos países, que financiaban

FQ: me parece puede ser, que tengan algunos becarios de la fundación, pero la sociedad, la fundación sinceramente no, yo lo que más recuerdo es democracia política, desarrollo político, estamos mucho en la época de que el concepto que predomina acá es el concepto de desarrollo de todo tipo, desarrollo político, económico, cultural, eso es y modernización, básicamente. Yo sinceramente, eso no lo sé. Los rasgos que más o menos, para repasar un poco de las cuestiones que tenía la Sociedad Civil, bueno, chilena bueno era una sociedad fuertemente organizada en movimientos, en partidos eh... en agrupaciones, en sectores, en instituciones muy fuertes y que tenían desde la década del sesenta tenían un debate muy fuerte entre ellas, muy muy fuerte, que se va radicalizando durante todos los sesenta... el debate, se va radicalizando, se va polarizando cada vez más y cuando se termina ésta... cuando es el momento álgido de la polarización es en la etapa de la Unidad Popular cuando se acelera el proceso de reforma agraria y el proceso de reforma universitaria, la reforma agraria y la reforma universitaria polarizan mucho, polarizan muchísimo lo que es la Sociedad Civil en este... en este momento. Eh... ¿en qué cambió? eso lo deberían revisar más que nada ustedes porque son sociólogas, en qué cambió como les digo yo no soy tan especialista, pero cambió, es decir, todo está... todo este movimiento, toda esta movilización política de las masas de sectores se termina interrumpiendo fuertemente con el golpe y más cuando ustedes van hacer hincapié en los centros académicos independientes que son resultado de esa desmovilización y de esa desinstitucionalización, estos son centros paralelos, las universidades las catacumbas, le decían algunos, las universidades las catacumbas que se hacían en pequeñas casas que tenían un centro de inves.... que la fundación les daba dinero para alquilarla, les proporcionaba una biblioteca y les daba un lugar de trabajo y además un sueldo, personas que muchos casos no podían ingresar a la universidad, no podían ingresar, ni trabajar, ni hacer nada, los que se quedaron... ¿se comprende? eh... la primera parte, yo mucho no les puedo ayudar... de la Sociedad Civil en el Chile autoritario. Bueno, lo otro ya la primera pregunta de esta filantropía ¿cómo fue el apoyo? bueno, básicamente fue el apoyo así, a instituciones... no hay, no hay subsidios a las universidades en el proceso, durante el proceso chileno. Pueden llegar a encontrar uno, como les digo yo no las he visto eh... estamos llegando ya a los ochenta y ya es una época no, no, casi ni conozco completamente... ahora tengo un becario también investigando, empezando a investigar estos temas en, en Argentina y uno... un caso que es un centro político de estudios políticos en Argentina eh... pero bueno, ¿cómo cambió? cambia por esto, es decir, genera una nueva institucionalización, una institucionalización que es privada, es privada, está comandada,

tienen que ustedes empezar pensar lo que son los Think Tanks norteamericanos, los Think Tanks norteamericanos son, se aproximan más a las, a los centros académicos independientes, a los CAI que a los antiguos institutos de investigación de las universidades ¿Por qué? porque el Think Tanks es norteamericano, es una institución privada que recibe mucho dinero de partidos, de movimientos, de filántropos de diferente tipo desde la derecha hasta no sé... hasta productores industria... hasta, hasta, hasta industriales eh... de diferentes tipos religiosos, eh... agentes religiosos, que lo que hacen es pensar determinadas temáticas y problemáticas de la sociedad para aplicarlas rápidamente, pero no pensarla tan teóricamente, sino desde el punto de vista bueno... tenemos el problema de las drogas ¿cómo solucionamos el problema de las drogas? los ponemos a diez o veinte eh... científicos que son muy interdisciplinarios para hacer las cosas... tres psicólogos, un sociólogo, dos sociólogos, un médico, un jurista para decir bueno ¿cómo vamos a resolver el problema de las drogas? ¿Cómo vamos a resolver el problema de la delincuencia en Nueva York? el problema es que se solucionó la delincuencia en Nueva York, lo... ¿quién lo precedió esto? lo precedió un Think Tanks que dijeron la teoría de la ventana rota, la teoría sociológica que muy loca pero bueno les terminó funcionando... Había un teórico o un sociólogo, que no me acuerdo, que decía que si uno... si uno deja una ventana rota de un auto es... uno rompe una ventana de un auto ¿cierto? entonces, sin querer, sin querer robar, sin hacer nada rompe a ventana de un auto y lo que... lo que hace ya es generar un delito, un delito menor pero ese delito menor, dice, da paso a otras... a otras serie de delitos, el que pasa y ve una cartera y la manotea, el que ve un lente, un antejo y lo manotea, el que ve que los asientos están buenos o que... y ya genera toda una serie de delitos alrededor hasta que alguien dice "bueno, me voy a llevar el auto" o estamos los, ellos tenían muchos problemas en Nueva York de los que dormían en el auto, los... la gente que ocupaba los autos abandonados para dormir, los homeless que le llaman, la gente que no tiene hogar que dormían ahí y que generaban problemas bueno... la teoría del auto era una teoría social para ellos, la teoría de la ventana rota del auto ¿qué hicieron? dijeron "bueno, vamos a empezar a castigar el delito más pequeño", es decir, rompés el vidrio del auto y si no es por una cuestión... si es por una cuestión de dolo por un delito vos vas a tener una pena y va a tener una pena mínima el que rompe el delito, el mínimo delito se penaliza, se encarcela, se pasa a lo judicial, se judicializa el asunto y eso va hacer que los otros, la otra cadena de delitos no se cumpla, eso lo generó un Think Tanks lleno de psicólogos, sociólogos... les terminó funcionando. No sé, en Nueva York se se, está penado hasta fumar en algunas plazas y en el parque central, fumar, darle de comer a las palomas está penado, penado, es decir, vos vas y te hacés, pasás una noche en la comisaria, te generan en tu sistema ya tenés un delito y eso te genera un problema muy grande pero estas penado desde eso hasta penas mayores como la pena de muerte, que es la pena capital, eso lo generó un Think Tanks, pero fíjense que el Think Tanks era totalmente autónomo de las universidades _____ se llamaba eh... entonces, ustedes tienen que pensar a esto más como Think Tanks que como institutos universitarios y institutos públicos o privados como financiaban grandes universidades o públicas o privadas, o estatales o no estatales pero era muy diferente y ahí habían disputas que eran mayores, es decir, habían disputas autónomas y esas cuestiones eso es, para mí, lo que más cambia en el régimen autoritario, los CAI los centros académicos independientes, tienen que hacer hincapié en esto ¿cómo funciona? ¿quién recibe la plata? vayan siempre a lo mínimo, a lo mínimo... ¿quién es el que co...? esas cuestiones dicen mucho más que analizar la idea general o el último libro del CAI, el libro que sacan ¿por qué? porque les dice bueno, estos tipos no han tenido ningún problema, si yo llego hacer una universidad

pública argentina, yo llegó a generar un proyecto así me lo destrozan, un proyecto como el de la, de la... la teoría de la ventana rota y después aplicarlo, me lo destrozan porque hay toda una concepción de que el delito es una cuestión social, no es una cuestión solamente jurídica ¿se comprende? eh... cómo les digo, lo que puedo ayudar de la dos y la tres es esa... ¿qué interés crees que... usted que tuvo la Fundación Ford a la hora de rearticular a partir de sus donaciones filantrópicas? eh... lo que pasa que es un asunto que la fundación se tuvo, la fundación se tuvo que amoldar al contexto político chileno, no es que ella generó algo, también están las agendas... ustedes tienen que ver siempre esto ¿cómo son las agendas? cómo son las agendas a nivel internacional de la Fundación Ford, ¿qué agendas tiene? cómo esta... también cómo están cambiando las coyunturas de las periferias, de los países periféricos. Ustedes tienen que pensar eso, para ver eso se pueden hacer... creo que les puedo enviar algunas cuestiones si tengo de la Fundación Ford, de cuáles son las líneas que aplicó o traten de buscar algo en internet creo que está todo, lo tienen que buscar siempre en el portal de la Fundación Rockefeller porque la Rockefeller le cedió... la Fundación Ford le cedió todo a la Fundación Rockefeller y todos los documentos digitales, tiene un montón de documentos digitales que ustedes pueden con un simple programa que tiene veinte, treinta páginas ver cómo era a finales de los sesenta y como era a mediados de los setenta... decir "claro, acá hay una política nueva" la política de género a mí se me apareció en los setenta, yo no he trabajado nada pero a mí... yo dije ¿desde cuándo es esto? la política después fue la política del hambre, ya en los ochenta está la política de las energías renovables, recuerden que hubo en el mundo dos grandes crisis económicas por el petróleo la del 73 y la del finales de los 80, entonces ya empiezan a pensar otras y cambian, cambian las problemáticas eh... no sé si tienen alguna pregunta

E3: no

FQ: alguna pregunta así más de que... algo del contexto

E2: es que... con respecto al cómo... al funcionamiento de la fundación... con respecto al financiamiento sobre las líneas que usted nombraba anteriormente, en cual se... como ¿encasillaría usted a la Fundación Ford?

FQ: ¿a cuál? ¿Las líneas de qué?

E1; de... filantrópicas

E2: de filantrópica, las líneas filantrópicas que usted mencionó

E1: las líneas filantrópicas que usted mencionó al principio

E3: la de Gramsci...

FQ: no, esas son teorías sobre las fundaciones

E2: ah ya

E3: ah ya

FQ: esas son teorías, lo que pasa es que para entenderlas, está interesante la pregunta... vos querés entender qué tipo de... esas son teorías sobre las fundaciones que hemos

analizado los, los, los intelectuales y los académicos sobre las fundaciones pero dentro de la Fundación Ford ustedes la tienen que ubicar que hasta el setenta es una de las fundaciones más progresistas que existen en Estados Unidos y muy ligada a lo que fue el gobierno, no todo el Partido Demócrata, no todo el Partido Demócrata que es más, que es progresista pero en algunas cosas, en algunas cosas no les gusta nada América Latina ¿por qué? porque gran parte de los que componen el Partido Demócrata, no los intelectuales, son agricultores, grandes agricultores... por ejemplo, Jimmy Carter se hizo millonario vendiendo ¿qué? manís y pasta de maní, millonario, multimillonario, tuvo una buena relación con América Latina pero también sus intereses se encontraban con América Latina ¿por qué? porque en México se planta una gran cantidad de cacahuates, de maní entonces, tiene una relación importante con el Partido Demócrata pero no con todo el Partido Demócrata, con los intelectuales. Los partidos están compuestos por intelectuales, por industriales, por... por economistas, por diferentes sectores y también el grupo intelectual y el grupo que llega al poder en la década del sesenta con Kennedy y la alianza por el progreso, llega con ese grupo ¿qué pasa después? lo asesinan a Kennedy y asume el vicepresidente que es Lyndon Johnson, Lyndon Johnson es un demócrata pero empieza a cambiar las perspectivas sobre América Latina y sobre el dinero más blando, es decir, prestar dinero tanto a intelectuales de ciencia y vuelve a las concepciones más republicanas de prestarle directamente a los países para armarse y armar a los ejércitos y eh... ¿qué era la otra cosa que les estaba? bueno, ya el segundo gobierno, la parte que le queda del gobierno Lyndon Johnson termina el gobierno de Kennedy y asume un mandato más, ya la Fundación Ford ha roto fuertemente con, con Johnson, fuertemente. Por ejemplo, James Byrnes, que fue secretario de Estado de Kennedy se va en el 65, ya cuando está terminado el gobierno de, de... de Kennedy, Kennedy ya está muerto pero esa parte del gobierno que le queda, que es un año y medio más eh... y pasa a ser ¿qué? Presidente de la Fundación Rockefeller y sigue ese grupo, ese grupete de intelectuales progresistas eh... en, en la fundación, pero ya empiezan a tener más problemas con los... incluso con los demócratas, y ya empiezan hacer políticas más eh... más eh... más autónomas podríamos decir, no sé si eso más o menos responde

E2: sí

FQ: de cuestiones ideológicas, pero también como las instituciones es... son muy difícil de, de, de, an... reducir a una posición ideológica, más porque ustedes tienen que entender algo que... todos los académicos norteamericanos que se forman entre 1917 y la década del cincuenta en las universidades norteamericanas están atravesados por dos componentes, una es la idea del desarrollo... todos los países pueden llegar a ser como nosotros si siguen nuestros pasos, es la idea del desarrollo político y económico, todos los países la teoría de la modernización de Rostow, la teoría de modernización de Rostow, las etapas de la... y esto también todos los tienen y ellos también. Y otra, es un fuerte componente anticomunista todos son fuertemente, fuertemente o sospechan fuertemente, están... están enseñados y están formados en el liberalismo más puro y más capitalista ¿comprenden?

E2: sí

FQ: entonces como que se puede decir y sí, son anticomunistas... pero no son antisocialistas-democráticos, como les digo acá, apoyaron a Allende porque era un socialista democrático nunca hubieran ido a apoyar a Cuba... más o menos la línea

ideológica que estaban aspirando. Bueno, en los centros académicos, en los centros académicos ya las líneas y las agendas ¿tienen un rato o no?

E1: sí

E2: sí

E3: sí

FQ: ¿sí? ¿tienen? no... no, no sabía que tiempo tienen ni...

E3: noo

E1: jajajajaja (risas)

E2: jajajajaja (risas)

FQ: yo estoy pero...

(Risas)

E2: no, está bien

FQ: eh... en el caso de las agendas en los centros de investigación eh... en los centros independientes yo creo que tiene más incidencia en el hecho de, de que hay menos... hay menos eh... hay menos jerarquía, hay menos estructura desde que llega el... sale el dinero de la fundación hasta que llega a la institución. En el caso de la universidad, de los proyectos que daban antes a las universidades, se los tenían que dar... había mucho problema para recibir siempre un problema recibir fondos, siempre... en cualquier país porque los fondos tienen que pagar impuestos y tienen que ser declarados, algunos fondos pagan otros no. Entonces, se les daba a la Fundación Ford, le daba plata a la Universidad de Chile, a un instituto chiquito de la Universidad de Chile le daba cien mil dólares, un montón de guita en eso... porque pensá que todas las sospechas que generaba entre los, entre los vecinos, entre la gente del gabinete más allá que decían por qué estos reciben y yo no recibo un mango, no te recibo un peso entonces por qué estos reciben y empezaban... estos son agentes de la CIA, estos son... por puro resencor y resentimiento. Después estaba el tema de cómo se trasladaba eso, porque tiene que ingresar el dinero por la universidad, por el rectorado ingresa el dinero, no es que se lo traen a una institución acá y se lo dejan a la secretaria, tiene que ingresar por el rectorado y el rectorado dispone una cuenta que se la deriva acá y estaba una serie, bueno después estaba el, el, el director del centro de investigación pero algunos centros de investigación eran muy amplios y la plata no venía para todas las líneas sino para algunas de tal centro de investigación. Otro problema más que generaban, en el caso de los centros académicos independientes, esta plata era muy... incluso podía llegar a ser, yo les comento esto, esto... yo los he entrevistado a algunos y decían era plata incluso negra... la traían en una caja y decían ¿cuánto necesitás? cincuenta mil dólares, bueno los vamos a meter por tal lado y le traían cincuenta mil dólares y se los dejaban en una caja ahí, no pasaba ni por banco ni nada, ustedes dispongan... la relación de la plata, yo siempre creo que la relación de la plata no genera todo pero ya cuando hay mucho dinero es más complejo, es más complejo. Entonces, ahí ya pueden ser mayor la injerencia sobre las políticas, ustedes tienen que ver en eso, tienen que analizarla pero piensen esos mecanismos, piensen los mecanismos de cómo se entrega eh... en los centros académicos, como les digo, era directo, era el director del centro y el centro académico en

muchos casos no pertenecía a una universidad, tenía autonomía total, capaz que el tipo se le iba y se le apostaba a los caballos o al casino y nadie... no se lo iban a hacer eso pero porque eran personas que eran respetables, se habían formado pero qué sucedía... esto, hay que pensar las agendas de investigación también en relación a esto y en cómo están cambiando las agendas de investigación de la Fundación Ford de la oficina central de la Fundación Ford. Eh... del CIDE y del CEM sinceramente no les puedo decir nada porque no, no lo he estudiado y es, es bueno es un trabajo que lo van a tener que hacer ustedes

(risas)

FQ: me interesa leerlo en algún momento... no les puedo decir nada porque sinceramente no...

E2: no conoce el trabajo

FQ: como no conozco el trabajo porque mi tema llega siempre hasta el 73 y después me empiezo a meter con la Rockefeller y me empiezo a ver la Rockefeller para comparar estas dos y no he hecho eh... sé los marco teóricos y todo pero el objeto, el trabajo empírico no tengo ni la menor idea, el trabajo si de... Bueno, después la dos eso también, eso sinceramente tienen que ver documentos ya después y yo creo que sí tienen en el ¿qué sabe de las prácticas de estos centros académicos? bueno, eh.. en la tres no, pero la cuarta sí más o menos les puedo, son ideas, son ideas, son ni siquiera son hipótesis, son nociones que yo tengo es que los centros académicos independientes cumplen un rol muy importante en todas las transiciones a la democracia, ellos... por empezar que ustedes tienen que pensar que son élites, son élites que después van a ocupar lugares muy importantes, ustedes cuando vean quiénes son estas personas, vean que... quién es, quien era, dónde estudió... hagan un trabajo prosopográfico, no sé si ubica... ¿saben la prosopografía? eso es bien de los historiadores, los historiadores... yo soy historiador, esa ñoñedad la tenemos de la, de la historia y cuando hacemos histografía vemos toda la trayectoria de un investigador, toda la trayectoria desde que nace y lo hacemos en una tabla de excel, fecha de nacimiento, investigador... fecha de nacimiento, dónde nació, eh... quiénes son los padres, si es posible qué estudiaron los padres, qué eran, dónde... todos los datos que nos hablen de la trayectoria institucional, social, académica, intelectual de él, qué publicó, en qué año y hacerla en largo plazo a la élites no hay que verlas en un momento solamente sino que hay que verlas... ahora díganme un nombre del CIDE o del CEM actual, un nombre...

E1: sí, que ahora son... lo que pasa que CIDE y CEM son instituciones muy pequeñas ahora pero que estuvieron trabajando...

FQ: pero algún nombre

E2: pero no, la mayoría de los funcionarios pasó al gobierno de la transición

FQ: ¿qué hicieron en el gobierno?

E2: estuvieron en el ministerio de educación, se unieron a...

FQ: eso hagan, eso es muy importante, tres o cuatro o dos de cada uno son élites, a dónde estuvieron, qué papel cumplieron, porque las fundaciones al formar a las personas, al obtener títulos afuera, al ser... al darle dinero para formarse están generando una élite, una... entregar plata, entregar una beca es un proceso de selección y ¿un proceso de qué?

de seleccionar para pertenecer a una élite científica o intelectual y no todos entran... no hay plata nunca para todos, ustedes lo saben y lo sabrán, las becas no son para todos, las becas son para quien cumple esto y tal cosa, que obtuvo la beca u obtuvo 10 en la Universidad, que obtuvo 9, eso ya esta hablando de elite y estos tipos que ustedes dicen y ustedes analizan, como a mí me gusta analizar, vean la trayectoria posteriores incluso de estos, que hicieron en todo estas instituciones, que cargo ocuparon, que políticas y si tienen relación con esto, para no hacerlo muy amplio tomen alguna, 2 o 3 trayectorias y analícnla en profundidad, todo en profundidad, incluso hasta el momento en que muere, si murió, quien murió, premios que obtenían, son formas de marcar socialmente y política e ideológicamente una persona... ¿Se entiende?. Entonces con eso de las prácticas de estos centros... em... la ¿relación civil en los centros como incidieron en la rearticulación?, yo creo que eso si cumplía un rol importante, habría que verlo y habría que observar, bueno, ¿Qué tipo de rol han cumplido, que cuestiones...? ¿Qué hicieron como financiaron? ¿Como mantuvieron? en algunos casos hay muchos académicos que reciben varios financiamientos, varias becas desde que son jóvenes hasta después de grande... vos no terminaste la tesis porque no rendiste, no hiciste la disertación, terminaste la tesis yo me acuerdo, 20 años después, dice bueno la fundación; te vamos a dar la plata para que te tomes un viaje y obtengas el título de Doctor, ya que lo tenés terminada, eso está hablando de una relación de larga duración, ya capaz que ni le interese, sí le interesa, le interesa tener relaciones con la elites... esa es la diplomacia, tener siempre un lugar y un espacio en que por lo menos ir charlar y decir bueno; ¿Qué pasa con tal cosa? ¿Dónde podemos...? Bueno tienes que ir a tal lugar y esas son las elites, tienen contactos.

E2: Según sus conocimientos ¿Cómo la fundación Ford elegía a estos centros académicos específicos? Porque no los podía financiar a todos, tonces tenía que elegir a...

FQ: bien otra pregunta buena, mira en el 70, entra en crisis la Fundación Ford, en 73 después de la crisis... la crisis afecta a todos incluso hasta gente que era multimillonario, en mi libro lo van a ver, léanlo la historia ... la Fundación Ford no la hizo un filántropo, la hizo un malandra, ¿Saben lo que es un malandra? un hijo de puta total, que era nazi, odiaba a los negros, odiaba a las personas en general y Ford aportaba a la campaña de Hitler, hay todos unos libros de él, entonces le digo que era un hijo de puta total, ¿Qué paso en la década del 30? lo hijo también eran bastante... pero algunos eran muy muy inteligentes, en la década del 30 con el New Deal, dice bueno hay grandes fortunas... el New Deal es un gran proceso redistributivo que lo hace Roosevelt después de la crisis, Roosevelt al que todos acusaban de comunista, Henry Ford mismo lo acusaba de comunista y dice bueno vamos a tener que distribuir porque la gente se está muriendo de hambre, es uno de los primeros estados Bienestar... dice bueno vamos a tener que generar políticas sociales ¿Cuál iba a ser la forma de echar más rápido dinero a las propiedades? No le podemos sacar a los más pobres, no podemos poner un impuesto de consumo, tenemos que poner impuestos que sean progresivos, sacarles dinero a las grandes fortunas y en Estado Unidos estaba lleno de grandes fortunas Mellon, Rockefeller, Ford y después un montón más, que dice; bueno le vamos a poner un impuesto a la herencia, ¿Qué es esto? Yo y ustedes hemos ganado esto, supóngase, hemos acumulado este patrimonio en activo y en pasivo, al momento de la sucesión, porque también cuando se mueran... las las en Estados unidos las los bolo stratus consejos administrativos de las empresas, le pueden sacar la empresa al dueño, se la pueden sacar por, si ven que esta senil, si ven que no puede, se la sacan, se la entregan a cualquiera a los gestores, a los SIOR... a los SIOR actuales, que gobiernan todas las grandes empresas, a un gestor de acciones, entonces, como estas grandes fortunas están por... estamos hablando de miles de millones de

dólares, le vamos a pedir una parte de la herencia cuando se la tengan que ceder a su hijo porque están todos viejos, le vamos a sacar el 70% de la herencia el, 70 %, imagínese, los tipos tenían habían ganado esto y se quedaron con esto (mostrando un papel y doblando $\frac{1}{4}$ de este)... era un política genial, una política distributiva genial, porque le sacaban plata a lo que más tenían, ¿Qué hace Ford? Le dice al hijo; tenemos que hacer algo, el hijo rápido, ya se estaba por morir Ford y sabía que se estaba por morir ¿Tenemos que hacer algo? bueno tenemos que hacer una Fundación Filantrópica donde cedo todas las acciones, todas estas, a una fundación donde no se puede tocar, que pasan hacer acciones no perdemos nada de las acciones de las empresas y me pongo yo a administrarlas y vos te pones a administrar todas estas acciones y no le tenemos que rendir cuentas al gobierno de la plata y no le damos nada, nos la quedamos... ¿Entienden la maldad? Jajaja (risas) de ahí surge la fundación... algunos son filántropos que han obtenido plata y todo...

E2: él no

FQ: otros no, otros no, otros dicen no me van a sacar nada, ¿Qué pasa? después cuando pasan a la fundación sucede algo que es tremendo, en los 40 ya a sus hijos no los quiere nadie, ha muerto Henry Ford, los hijos ya no los quiere nadie, mueren varios también, se dedicaban a la noche, eran playboy, así a la joda, no los querían para nada... y agarra a un grupo de Trascibe de la fundación, que tiene todo, todas las acciones de la familia, no de la Ford Motor Company, lo de la Ford Motor Company que tenía la familia, que estamos hablando de... creo que eran 200 mil millones de dólares, es 40.. haber chicas, hay multiplicarlo por 8x9 actualmente esa cifra, creo que eran 200 mil millones de dólares, es una cifra inimaginable, le dice bueno vamos ... administran estas acciones y este dinero la fundación, bueno ¿qué hacen?, invierten en la bolsa y sacan a los hijos, los echan de la presidencia de la fundación y se quedan administrando los gestores, la plata que queda... era plata que está en el sistema financiero, no hay empresas ni nada, tienen tanta plata y dicen bueno vamos a invertir en la bolsa, todo lo que ganen en la bolsa lo van invirtiendo en acciones filantrópicas, en el 73' al caer la bolsa, en 1973 al caer la bolsa se genera un crisis económica tan grande, las acciones de la fundación Ford se caen por el piso y empiezan a dejar de invertir, menos, muchísimo menos y por eso la pregunta, que ... con esto quiero tratar de que entiendan esto, cambian las agendas porque hay menos plata para distribuir, hay muchísimo menos plata, entonces, bueno ahora va ser mucho más estratégico, vamos apuntar al hambre... en África, a los estudios de género y a la democracia, solamente 3 o 4 cuestiones... y a la democracia, al proceso de democratización, que era muy importante en ese momento, en América, en África... ¿Se comprende?

E2 y E3: si

E1: y ¿sobre la educación no...?

FQ: mmm no, lo que si vi que en un momento ellos le prestaron atención, mucha atención a lo que se llama la Educación... a la ehh a la Televisión Educativa, que fueron proyectos muy malos, muy criticados... ellos querían tremendo, no tremendos, fueron tremendos, querían hacer que gran parte de la actividad entre el docente y el estudiante se haga por medio de la televisión, se haga por medio de la televisión, hacer programas, usar la televisión educativa ... eso fue lo más criticado, ustedes no crean que le fue del todo bien, por eso... hay análisis que les va muy mal, muy mal en las cosas, hacen los programas, en los reportes, lo informes dicen, si generamos y cuando ustedes van al proyecto, pero esto fue un desastre, desastre , no termino en nada, no genero nada, nada de nada, le dieron

plata a más elites, se crearon elites con esa plata y no les llegó nunca a tales personas... en algún punto las cuestiones de televisión educativa, pero no de Educación Popular (refiriéndose a las preguntas formuladas en la pauta sobre Educación Popular) te soy sincero yo no me acuerdo, no me acuerdo de eso, no me acuerdo nada... no sé ¿Si tienen una pregunta más?

E2: Es que pucha, eeh acá específicamente en Chile, la fundación Ford financio a los Chicago Boy's, que fueron los que hicieron el sistema económico neoliberal acá en Chile, entonces es como una paradoja...

E3: y a su vez siguen financiando a, a la la la ...

E2: financiaba... a a la... a CIEPLAN

E3: CIEPLAN

E3: y también hubo como un tipo de relación con...

FQ: y a la escuela de economía de la de Chile que era Keynesiana

E3: y si no me equivoco, no tuvieron relación también con la Vicaría de la Solidaridad...

FQ: esta, esta universidad la creo la Fundación Ford, la fundación Ford creo la Vicaría, con un fondo, ese subsidio lo tengo, la Vicaría la Vicaría lo creo y la Vicaría es la primera institución que comienza a ser trabajo de derechos humanos en Chile e incluso si ustedes van a la Vicaría esta la carta que le manda Pinochet a Silva Henríquez que le dice; Deje de apoyar a los Marxistas Leninistas, no tiene que defenderlo, no tiene que apoyarlo, no tiene que hacer nada... ¿Qué pasa?, es que es complejo, yo siempre le digo a los estudiantes no tiene que ver las cosas desde la actualidad, sino hay que verla desde el momento. Los Chicago Boy's en los años 50 se le pagó algunas becas la Fundación Ford, los Chicago Boy's no existían, no existía Chicago, Chicago era la universidad en términos económicos más marginal que existía, eran un montón de marginales en la economía, muy marginales, lo fuerte hay que era que sigue siendo Harvard, Duke y Columbia, se puede decir y eran totalmente Keynesianos totalmente Keynesianos, si yo te muestro... eh eh por eso te digo, las cuestiones que a veces nos imaginamos cuando ustedes van a los datos, tampoco fue así, no financio a todos los Rockefeller... a los Chicago Boy's, les pagó una beca e incluso tuvo problemas por pagar esa beca, porque ellos no estaban a favor de esas medidas políticas, ¿Qué pasa?, después se encontró la Rockefeller, la Rockefeller y la Ford, los dos lo hicieron... después en los 60 no era nadie, no existía, si yo te muestro quienes eran... lo que más financio fue la Rockefeller, si yo te muestro los datos de a cuántos economistas neoliberales, que en ese tiempo no existía el término neoliberal, no se decían neoliberales, ellos se decían liberales clásicos... ¿qué pasaba?, yo les muestro a cuántos becarios le pagó para ir a estudiar a Estados Unidos, son muchos más los que Keynesianos en la universidad de Chile que los que de Chicago, supóngase son 30 en la universidad de Chile y 14 de Chicago, que van de la Católica a la de Chicago, en un momento la Ford, financio, le da algunos aportes y después ¿qué es esto? la verdad, es que no me gusta, en verdad no les tengo confianza, siguió financiando, financio a Jacques Chonchol, que era el ministro comunista que tuvo Allende, le pagó una beca para ir a estudiar la reforma agraria, que había estado en Cuba, por eso le digo que son... ustedes la tienen que imaginar como instituciones muy complejas... no porque apoyan esto, yo les pongo un ejemplo; si vos tenés un amigo y le prestas plata y con esa plata va a comprar revolver y le pega un tiro, no sos el culpable, pero si en vez de comprar

un arma va comprar flores, me entendés si vos en algún caso llegas a saber que puede ser un asesino puede llegar ... ¿se comprende?, es muy complejo de donde se veía donde se terminaba el dinero, y eso lo tiene que ver en el momento... la Fundación Ford, yo no la defiendo, no soy un gran defensor ni nada, nunca me apagado nada, incluso me ha pagado la Rockefeller siempre becas y cuestiones, pero es muy diferente a la Rockefeller es mucho más progresista, mucho más progresista y lo tienen que ver en el momento, ya cambio esto, las platas le dieron, los Chicagos boy's ya estaban pero no tenían buenas relaciones, tienen que leer un libro que se llama, el de Patricio Silva creo que es, hay un libro muy lindo que esta traducido acá, de los Chicago boy's y la economía en Chile, que debe estar en la biblioteca de la Universidad de Chile o el archivo de la Andrés Bello... parece que se llama Patricio Silva, creo que se llama Patricio Silva no me acuerdo, si no después les hago un les envió un mail más amplio con la bibliografía y algunas cosas y si quieren con algunos audios algunas cuestiones, explayarme más en las cuestiones... pero rómpanse esa idea de que era una Fundación que financiaba, financiaba neoliberales, financiaba también que haya apoyado en los 70'... porque esa es la hipótesis de Juan, y que está buena a mediados de los 70' y 80', los centros académicos independientes son los que empiezan a incorporar ideas neoliberales y en los 80' la fundación ya comienza a decir bueno apoyemos más a los neoliberales.

E2: y empieza legitimar esto...

FQ: claro eh

E3: y la otra duda que nosotras siempre nos planteamos, es que, si hay una relación como de dominación dentro de esta, de la fundación Ford con los centros académicos independientes, antes o después...

E2: y así poder dominar como la región o regiones.

E3: entendiéndolo también en contexto político en el que nosotras lo situamos, que está roto de todas formas y hay una guerra fría latente, entonces dentro de esa lógica nosotras nos planteamos que quizás la fundación domina de esa forma las ciencias en...

FQ: claro por eso que yo le digo, yo estoy a favor de que existe una dominación, simbólica también, una dominación muy fuerte en la cuestión monetaria, pero también es muy fuerte después cuando se corta el lazo, ellos tienen contactos, tienen contactos en diferentes partes del Estado, los agentes de la fundación Ford, una diplomacia académica, una diplomacia paralela que no siempre está en relación a los intereses del departamento de Estado o del pentágono, no siempre... hay muchos casos, el caso de Allende el departamento de Estado manda a cortar todos los subsidios y acá dice nosotros los vamos a seguir financiando, les muestro la lista, no me gustan sus ideas económicas, porque no van a terminar sucediendo, no va a terminar en nada pero vamos a seguir subvencionando, vamos a seguir subvencionando cuestiones de desnutrición infantil, es muy complejo... y la dominación, sí, existe una dominación pero es más compleja, más profunda, no es que siempre va a ser agentes, porque hay gente que dice bueno son agentes, no, pero existe acá la teoría de la retribución cuando vos te dan algo, tu estas obligado en algún momento a devolverlo, no es una devolución automática, si no que, no estás obligado, sino que te sentís obligado, es la hipótesis de la retribución; ve el don de Marcel Moss yo te doy a cambio de... y eso genera relación de largo, de largo alcance.

E2: yo creo que ya estaríamos, nos sirvió de harto

E1: si

E2: si

E3: teníamos bastantes duda sobre la fundación Ford, su relación con Latinoamérica... creo que esa fue la parte, un poco más cuestionada dentro la primera parte de la tesis creo que fue la que más nos costo

FQ: bueno... lean el libro a ver si mañana vienen, les voy a traer uno, porque yo no venía de casa y los tengo hay, les voy a traer uno de regalo para que lo puedan leer más en papel y se los mando también o se los dejo con Juan

E3: si

FQ: hay llevan una buena historia, yo soy historiador, que me vine a la sociología por una cuestión de de... no se de destino, pero yo soy historiador y a mí me gusta hacer historia, es decir, hay una historia en el libro pero eso es bien largo, desde la década del 30 desde cuando comienza la fundación, auto, una historia de porque va creciendo y como va creciendo y es importante ver eso, que todo los filósofos no siempre parecen filántropos, si todos los filántropos no siempre son filántropos, algunos son unos hijos de puta, ¿no?... y como es este, entonces dirán a después terminan siendo muy progresistas, ni siquiera termina Henry Ford generando ideas, totalmente progresista ni siquiera nadie va apoyar algo que se parezca al nacismo... o a ningún proyecto de nacismo a nada, a nada, pero es complejo de analizar y hay que verlo genéticamente, historia léanlo bien, véanlo, discútanlo háganme las preguntas que quieran, envíenlo por mail eeh... por Skype, después cuando quieran hagamos otra, otra entrevista y cuando quieran nos juntamos, yo vengo seguido.

E3: a ya

FQ: vengo muy seguido a chile así que me escriben, soy muy amigo de Juan hemos trabajado juntos así que lo estimo mucho, así que lo que necesiten de trabajo cuando lean el libro si no se lo puedo mandar en digital, a los artículos si los tengo en digital se los mando sin problema, si los tengo en papel va hacer más complicado unos artículos, pero todo lo que tengo se los voy a ir mandando para que vallan viendo, hipótesis y cuestiones

E2: si serian interesante porque igual le ocupamos a usted, en la tesis en el marco teórico, ocupamos algunos artículos.

FQ: bien, bien... entonces se los voy a mandar todos los que tengo en digital, ¿ustedes tienen el libro de Fernanda Beigel o no?

E1: si, si lo tenemos

FQ "autonomía y dependencia académica", ¿lo tiene digital?, se lo tiene que a ver pasado Juan, Fernanda Beigel el que es...

E3: de Fernanda no tenemos nada

E1: a mí me suena

FQ: y después uno en ingles que se llama autonomía de dependencia académica en inglés, en Londres de Beigel y ese esta bueno, también y después varias cuestiones más y varios artículos, y yo eeh estado escribiendo, lo último que hago cuestiones teóricas y esas cosas. Así que bueno, espero que les haya servido, seguimos en contacto.

E2 y E1: sí

E3: muchas gracias.

Entrevista Experto MB (Experto en sociedad civil)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Javiera Osses)

MB: Entrevistado Experto MB (Experto)

E1: antes de todo nos gustaría saber ¿qué es lo que usted entiende por Sociedad Civil?

MB: eeem, a ver eeh como yo lo ¿me escuchan?

E1: sí

E3: sí, lo escuchamos bien.

MB: como yo lo detallo en el libro, eeh lo que yo hice digamos al tratar la Sociedad Civil fue más bien una especie de recorte metodológico o analítico si se quiere eeem y eso y por ejemplo, cuando yo estaba empezando a trabajar el proyecto estaba trabajando con la categoría de movimientos sociales más bien.

E3: ya...

MB: yyyy que es una cosa que se trabaja bastantes digamos en la historia social y a mí me intereso más la categoría de Sociedad Civil por esta cosa de eeh digamos un poco más el tema organizacional, ósea era como mover el foco desde esta cosa, que cuando uno se concentra en movimiento tiene esta idea de como de protesta y de una salida al espacio público eeh y lo que yo me di cuenta en el transcurso de la investigación es que eso era un aspecto de lo que pasaba en el Chile dictatorial, yo trabajé el tema de la Sociedad Civil desde este otro sentido diciendo es más bien, como fuera de lo estatal o fuera de esta forma de hacer política que uno conoce como institucionalizada...

E2: mmmm

MB: hay una forma de hacer política que no tiene que ver con lo electoral no, si no que son estas otras formas de hacer presión política-publica y que no se reduce a los movimientos sociales, entonces son como dos cosas que estoy haciendo tratando de salir del movimiento social y ampliar ampliar un poco el espectro y por eso tomar organizaciones que financian también, organizaciones que apoyan otras organizaciones que apoyan movimientos sociales eeh y por otro lado el recorte de decir hay una formas de hacer política que no es lo que uno entiende por esta forma estandarizada de hacer política, organizaciones, partidos políticos, etc... eso es lo que yo capturo o trato de ver en el concepto de Sociedad Civil. Ahora lo que yo excluyo de y que debería estar incluido en el concepto también, es la Sociedad Civil de derecha y eso no está en el libro.

E2: ¿la Sociedad Civil cómo, perdón?

MB: de derecha, entonces ahí hay un montón de.... Uno ahí puede incluir el lobby, puede incluir las organizaciones de camioneros, los gremios, todas estas cosas que son como... durante la dictadura si, aparecen mencionados en el libro pero yo nos los trato en detalle ¿no?, a mí lo que me interesaba un poco más es esta Sociedad Civil, democrática por así decirlo, entonces esto lo noto también alguien que hizo un comentario del libro, una reseña de la revista historia que se llama Alfonso Salgado, que es una reseña al libro mío y el hace esa acotación y yo creo que es correcta, el concepto puede incluir más cosas todavía.

E1: y ¿qué significado el quiebre de 1973 para la Sociedad Civil en Chile?

MB: yo creo que fue, yo diría lo pondría de esta forma, yo diría que fue cuando se pasa de una sociedad que está organizada en torno a partidos políticos a una Sociedad Civil que está organizada desde otros tipos de ejes, entonces, hay toda una literatura sobre movimientos sociales sobre todo que trabaja sobre estos temas, a mí no me gusta mucho como lo trabaja pero en esto tienen razón ósea eem la organización política en Chile hasta el 73', como yo la vería, gira en torno a los partidos políticos está orientada en torno a la lucha por el control del Estado y esto es transversal, ósea sindicatos, organizaciones de barrios eeh gremios y todo lo demás, entonces la articulación política es muy muy muy fuerte es muy digamos, abarca mucho espacio digamos organizacional, lo que ocurre con el 73' bueno y eso se va fragmentando a lo largo de, en los años 70' se empieza a fragmentar con la aparición del MIR el MAPU, estos todos otros partidos más a la izquierda o más a la derecha se fragmentan también pero esa sigue siendo...yo creo que lo del 73' marca y que es un poco lo que trato de mostrar en el libro es que esa articulación de los partidos políticos se pierde entonces lo que yo escribo en el libro es una organización, es una estructura de organizaciones que existe en Chile que ya no se articulan por los ejes de partidos...

E2: ya

MB: entonces una de las características centrales de todas estas organizaciones que son de activistas y algunos son militantes de partidos pero la organización no se define su carácter de ser de partido, los clivajes que se muestran como si hay disputa por el control digamos, no son disputas que están orientadas, digamos, desde los partidos políticos entonces eso es lo que digamos se pierde en el 73', pero yo creo que también se gana porque lo que empieza a ocurrir es que se fragmenta también o digamos se diversifica eeh digamos los temas de los que se habla, entonces ahí uno empieza a ver no sé "las mujeres" las mujeres descubren que son mujeres aparece como esa cosa donde el ser mujer se convierte en una cosa importante y se forman organizaciones de mujeres entonces, eso en las mujeres políticas lo contaban en la entrevistas decían claro; "nosotras antes éramos militantes del partido pero esto de ser mujer en el partido no era tan tan central" ¿no?. Después, bueno antes, igual siempre ha habido esta distinción entre mujer campesina y trabajador, en este tipo de cosa la orientación central siempre era el partido. Empieza a aparecer esta cosa así, mujeres, jóvenes, Derechos Humanos ¿no? Que son otros tipos de, de de como ejes de identificación que empiezan a ser más centrales entonces eso es como un poco lo que va ocurriendo durante este periodo todo se empieza a organizar desde esta forma que es mucho más diversificada y que lo político explícito se saca eeh visto en la literatura digamos sociológica y de historiadores de los 80', esto es un tema de mucha discusión porque esto eeen en la sociología es lo que se llamaba sociedad post industrial ¿no? Lo que paso en mayo del 68' con los estudiantes y las mujeres, que empiezan a aparecer estos elementos que son muchos más identitarios que de clase ¿no?

E2: si, si

MB: entonces en la sociología de los años 80 esto empieza a generar muchos problemas porque los sociólogos no saben cómo tratar lo que está pasando, yo critico bastante esa postura hay un artículo que yo tengo sobre "movimientos sociales en la historia social chilena", creo que se llama algo así y en ese artículo yo hablo de eso, de cómo reconstruyen eso que está pasando yo digo al final que no miran lo que está pasando porque en lo que están interesados es ver si son movimientos políticos o no y como no lo son no les interesa y entonces lo que yo muestro en el fondo es que claro lo que está pasando es hay política pero que se está articulando de otra forma, entonces lo que está pasando es que un proceso mucho menos obvio porque ya no se están articulando en esta lucha que está pensada para capturar el Estado, está pensada en otras cosas y digamos que ahí los procesos de socialización son diferentes entonces digamos resumiendo, yo diría que lo que 73' marca es que los partidos políticos pierden por decirlo así esa hegemonía que tenían en la organización de la sociedad, de la organización política de la sociedad y por otra parte, los temas que tiene la sociedad se se digamos se diversifican y permite establecer otros tipos de relaciones políticas y lo que ocurre ahí también es que se pierde ahí el contenido explícitamente político y bueno eso...

E2: y esa...

MB: para mí no tiene consecuencia negativas para el proceso de democratización y todo lo demás, para mí hay un cambio de forma pero no es digamos malo.

E2: y ¿esa sería como la gran característica después del golpe o hay otras también?

MB: eeh hay otras también... la otra es el financiamiento.

E2: ah ya

MB: sí eso es lo que cambia también, hasta el golpe yo diría que los partidos políticos y tiene que ver con lo anterior también, no son cosas separadas los partidos políticos son los que tienen plata ¿no? La militancia pagan, los sindicalista, los sindicatos pagan por estar en el sindicato pagan, entonces hay recursos que están ahí, después del golpe esa plata se pierde entonces lo que empieza a ocurrir es que entra todo este otro sector internacional, transnacional que yo lo llamo, eeh y eeh financia y ahí también, eso también ayuda a esta diversificación y también orienta esta diversificación ósea por ejemplo el tema de los Derechos Humanos es un tema que básicamente es una agenda que viene de afuera ósea la izquierda chilena hasta el 73', hasta después del golpe no está pensando en derechos humanos no es un tema que discursivamente ellos manejen entonces eso entra por ejemplo, el tema de la mujer también entra Afuera hay formas de hablar de esto que no están en Chile, hay que pensar en el momento del 73' en Chile era estaban construyendo el socialismo entonces ése era el objetivo, no eran los derechos humanos también, no era eeh disolver el patriarcado en la familia también ósea no estaba ahí el activismo, el activismo estaba puesto en esto de claro en el proyecto de Allende o estar en contra de Allende, eso era lo que había, entonces lo que ocurre después es claro esta diversificación digamos de influencia internacionales que vienen de varias partes y eso es lo que... y se va diversificando con el tiempo yo detallo un poco como va pasando eso, porque más o menos hasta el 78' lo que había era todo lo que eran eran organizaciones de Iglesia y dirigidas a organizaciones puntuales con tema de Derecho Económico y social y Derechos Humanos, después el 78' es cuando uno ve mucho más esta cosa de la Fundación Ford, centros de investigación, los centros de investigación también se especifican ¿ustedes están viendo el CEDEM, no?

E1;E2: eeh el CEM y el CIDE

MB: el CEM yapo y ¿el CIDE? Eeh mis papás trabajaban en el CIDE

E2: ¿sii?

MB: sii los dos, sí. El Círculo de Estudios de la Mujer

E1: sí

MB: claro eso también entra por esa ruta, se forman al alero de la academia entonces van, van como apareciendo estas cosas porque está la academia y hay platas para proyectos entonces van a apareciendo personas que tienen como ya “nosotros trabajamos sobre infancia” y aparece el PIE.

E2: claro.

MB: programa o estudio de atención psiquiátrica eeh aparece el CEM, no sé van apareciendo el GIA el Grupo de Estudios Agrarios GEA no sé, estas cosas van a apareciendo con esa dinámica, van entrando en espacios que ya están constituidos y hay algunas platas, hay gente que está cesante, van produciéndose esas como dinámicas eeh y todo es súper contingente ¿no? Bueno eso es lo otro, lo que va apareciendo es porque justo hay una persona o un par de personas que estaban ahí dando vueltas, apareció una plata se juntaron etc y eso después crece no, y eso es lo que es fascinante porque crece así y explota todo, entonces porque hay mucha plata, ósea no sé si mucha pero hay financiamiento para básicamente todo. Este grupo de Mario Garcés el ECO Educación y Comunicación, era así increíble hoy día no hay nada semejante también, se daba ese espacio de recopilar boletines populares que se publicaron en poblaciones, se van diversificando un montón yo creo que para mí lo paradójico de todo esto es que me empecé a concentrar mucho en esto que estaba pasando con la Sociedad Civil fue cuando me di cuenta que la calidad ósea la cantidad de investigación que se hacía en los años 80 es nunca más se produjo tanto así, o sea que supiéramos de... si uno tuviera que reconstruir la década de los 90 yo no sabría dónde encontrar

documento y la suerte es que ahí en los años 80 es que todas estas organizaciones producían material entonces esta todo ahí está todo documentado entonces, no se po', la FLACSO tenía estos grupos también de investigación de mujeres eeh también y producían documentos de trabajos así extensísimos, revistas detalladas de pobladoras etc, entonces ese tipo de riquezas yo no la he visto, yo tengo la sensación de que hoy día o la década de los 90' por lo menos no había entonces también esta esa diferencia entre los años 90' y 80', yo creo que los 80' fue así como en términos de de variedad de cosas que se hacían y la información que había era riquísima, ¿no? Y la articulación que había de distintos centros de información, universidad, poblaciones etc. y era algo que estaba pasando en todas partes, eso nunca más quizás antes ¿no? Quizás antes quizá a través de los partidos políticos, pero después de eso no.

E1: ¿qué sabes usted del apoyo de la Fundación Ford a varios centros académicos independientes durante el régimen autoritario?

MB: eeh yo sé que hubo, yo sé que fue importante eeh sé que había que tener pituto para conseguirlo eeh yo creo una vez solamente vi un documento de la Fundación Ford en mi investigación fue sobre ya no recuerdo o algo así de mujeres, Mujeres por la Vida algo así CEDEM quizás CEM no me acuerdo eeh pero ahí lo que me di cuenta también es que operaba mucho como operaban agencias de financiamiento ¿no? Que era como un seguimiento de lo que estaba pasando evaluaciones sí. Tenía una línea bastante clara la Fundación Ford es eso es lo que también hay que tener en cuenta, la Fundación Ford era como por decirlo de alguna forma como media elitista tenía ósea al financiar eeh tipos de proyectos que son científicos específicos pero que son también de personas que son de elite política eeh ...

E2: ¿política?

MB: sí ellos becaban creo a Tironni a Garretón gente así, no era, ósea era cosa digamos, claro lo que uno lee ahí es que hay una cosa medio que alguien sabía conseguir esas platas y eso tenía que ver con conexiones políticas y no era necesariamente de que la Fundación Ford estuviera activamente era estaba llenando un vacío que tenía que ver con usar más como lo que hacían las fundaciones políticas alemanas yo creo que también tenían un comportamiento similar Think tanks y de cosas así. En el fondo lo que...

E2: La idea también queremos saber cómo se re articuló la Sociedad Civil después del golpe... Obviamente con el golpe vino un quiebre dentro de la Sociedad Civil entonces la idea de nosotros también es conocer cómo se fue re articulando esta Sociedad Civil, con los centros, o a través de los centros académicos como CIDE y el CEM.

MB: eh... sí... claro en el libro está más detallado de lo que yo podría decirlo ahora yo creo, a ver eh... si nos concentramos en los centros de investigación, los centros de investigación, yo diría... así como en el plano global, son menos relevantes. Con los centros aparecen los centros de investigación independientes aparecen... a ver está FLACSO, que es muy temprano; está la Academia de Humanismo Cristiano, que es muy temprano y todos los demás como que se van acoplando como a una infraestructura que ya está ahí... Entonces... Uno... Yo lo pienso... o sea yo lo pienso un poco así. Está FLACSO, está la Academia... eh... y esos son como cuestiones que aparecen, así como de respuesta inmediata al golpe, así como que están con o sea dos o tres años de desfase, pero como una respuesta a la cesantía que hay de académicos que fueron exonerados y que no se fueron al exilio, entonces ahí hay un necesidad, entonces se van quedando estos centros, entonces van metiendo gente acá, metiendo gente allá. Eh... Y todo lo que viene siendo después está relacionado con procesos que se estaban dando por trabajos que estaban haciendo otros tipos de organizaciones, sobretodo... Bueno, no sobretodo, pero digamos fundamentalmente lo que estaba haciendo la Vicaría digamos, o el comité para la paz. Entonces lo que empezó a ocurrir ahí fue que... que esto es como yo lo leo... Yo lo leo de esta forma, hay como un proceso de re articulación que se da como que ellos quieren re conectar campesinos, poblaciones, etc, todos esos sectores que quedan como marginados eh... hay mucho esfuerzo de organizar ahí... Entonces cuando... No, el CIDE también es temprano, el CEM es después.

E2: Sí.

MB: Pero el CIDE también es difícil, porque el CIDE no es una organización típica de lo que yo diría, es parte de este momento ¿no?, porque el CIDE cuándo se funda, creo que un poco antes del golpe.

E2: Sí, antes del golpe.

MB: Sí... Entonces el CIDE encaja con otros tipos de organizaciones que son organizaciones de iglesia. Eh... Sí, de capacitación de iglesia, sí hay otro centro que se llama... Eh... Se me fue el nombre, creo que el nombre de un francés, un cura, me acuerdo... Bueno la cosa es que era una organización que era así como para sindicales, para sindicato, entonces trabajaban como de la iglesia con un programa de sindicato entonces debe a ver como una conexión... entonces el CIDE tenía un poco de esa línea, que era un centro de educación... entonces es como que entra en otro, o sea, entra en esta dinámica pero tienen otra como... otro desarrollo... entonces lo que estoy describiendo son estas que aparecen en el 68' el GEA, el CEM... alguno de los grupos de FLACSO... eh... casi todos los círculos de estas cosas que se forman en la academia... eh... Sur, profesionales, ECO, etc... todos estos como centros independientes, y después, bueno CERC y CIEPLAN... hay como dos formas ahí, entonces uno de estos... Alguno de estos lo que empiezan a hacer es como ir a mirar eso que se estaba generando, entonces, por ejemplo: trabajar con los pobladores y reconstruir así como si había un movimiento social entre los pobladores era como buena forma de conseguir plata y proyecto, entonces se hacía eso. Entonces lo que hacían era ir a los lugares donde ya estaban armadas ciertas cosas, donde había alguna vicaría o algo así que estaba trabajando en algún proyecto, entonces entraban ahí y observaban. Entonces, usaban como esta otra infraestructura y se... después estaban los otros tipos de centros, y esos son como los centros y esos son como los centros que funcionan hoy día, yo diría como el Libertad y Desarrollo, como... eh... cómo se llama este otro el... eh... se me olvidó el nombre... Bueno a cuenta de poco, estos centros que son como Think tanks, ah y esos como CIEPLAN que tienen un línea, digamos, clara de investigación pero son Think tanks, básicamente, o sea que la estructura que tienen es producir documentación... eh... de calidad variable, digamos, algunas copias son buenas otras peores, ¿no? eh... ECO, CERC y algunas así, y ellos son, digamos lo que están haciendo es otro tipo de cosas y esos son, digamos, muy enfocados a la política, esas son platas políticas en general. Entonces lo que eh... entonces yo creo que se dan dos cosas ahí, entonces los centros son difíciles como de ubicar en... eh... digamos... o de aislar, porque hay dos cosas que están pasando al mismo tiempo y son difíciles de mirar, entonces ahí como que distinguir bien... yo creo que el CIDE y el CEM son más en esta línea de sí, son centros de investigación. Después hay otros que son como más, son... fachadas políticas, para los partidos políticos digamos, o sea, para ciertos dirigentes políticos que tienen, que están construyendo influencias ahí, entonces son como dos objetivos diferentes que están desarrollando al mismo tiempo y colonizaciones que son más o menos similares, entonces eso lo hace bien difícil de mirar y de observar. Entonces la fundación Ford en eso también eh... distinguir cuales proyectos son más políticos y cuales menos de que... también es una cosa que no es tan clara... yo creo que... sí... Yo creo que hay variadas, no necesariamente por una cuestión política, o sea como de agenda, si no que variada por las personas que estaban ahí... entonces... eso... claro... yo creo que eso, eso, es como yo miraría todo eso... eh... un efecto que tuvieron los centros de investigación a largo plazo fue más para los historiadores al final, que dejaron un montón de información, eso fue lo que más se hizo, digamos, fue retratar así lo que estaba pasando, y también de calidad variable, hacían cosas muy buenas y cosas más o menos.

E1: ¿Qué interés cree usted que tuvo la fundación Ford a la hora de re articular la Sociedad Civil a partir de esto... de estas donaciones filantrópicas que se hacían a los centros académicos?

MB: eh... No sé... No entraría a especular... eh...

E1: ¿Usted cree que estos recursos que daba la fundación Ford a estos centros, tenían algunos fines como específicos, como que ellos entregaban ciertos recursos para que produjeran algo que ellos necesitaban?

MB: Yo creo... no, no creo que es tan directa el... yo creo que sí hay una agenda, yo creo que la fundación Ford sí tiene objetivos que está tratando de conseguir... eh... y tienen mecanismos de control para asegurarse de eso, eso también es bien importante, todas esas organizaciones que dan plata van y mira lo que está pasando con la plata, o mandan a alguien a mirar, entonces se produce documentación en ese sentido... eh... y ahí se dice claramente sí se está cumpliendo o no se está cumpliendo con lo que estaba presupuestado... en general... también habría que mirar documentación porque yo no estoy seguro, lo que yo sé es que hay dos formas de aproximarse a esto. Una, es que sí hay objetivos claros que se tienen que cumplir. Yo me acuerdo así documentación de la fundación Friedrich Ebert, que es una fundación alemana del partido socialista. Ellos daban plata a estos Think tanks, ¿no?, y yo me acuerdo de a ver leído así... informes donde decían, bueno pero no están haciendo lo que nosotros queremos, porque... pero eso también es posible, esto también hay que pensarlo dentro de lo que ocurre con el financiamiento, o sea, el que financia tiene cierto control, pero pierde control también... al dar la plata, digamos... la plata se entrega con un año de anticipación o dos años, no sé, depende... entonces lo que pase con esa plata después... después pueden decir, ah bueno, uh no pasó lo que nosotros queríamos que pasara pero pasaron otras cosas, y eso es un poco lo que pasaba, porque el control no era tan así que decían: bueno, no están haciendo lo que queremos entonces le vamos a quitar la plata. Eh... también eso era mal visto, también hay cosas que están tratando de cuidar. Entonces, en ese sentido, claramente, la Fundación Ford tiene intereses y tiene objetivos que está tratando de lograr con el financiamiento... Si eso se logra, va a variar de caso a caso y si los objetivos son tan, tan así claros, digamos de decir: nosotros queremos que se produzca efecto político equis, no creo... o sea, yo creo que ahí hay una acusación más generales, como de promover la Sociedad Civil durante una época fue así como un objetivo, promover la Sociedad Civil, lo que significaba eso, bueno... era... no, no... entonces, yo tendría cuidado de mirar así como muy instrumentalizado de arriba hacia abajo, ¿no?, porque a veces se pierde en el camino el control, o sea, hay mecanismos de control pero también se pierde, entonces esas tensiones son importantes de mirar también, porque los que estaban en las organizaciones tampoco eran tontos, ellos sabían que tenían que lograr... porque ellos tenían sus propios intereses, entonces ellos hacían lo que querían hacer y al mismo tiempo lo vendían como lo que la organización que le daba la plata lo quería hacer, entonces haces las dos cosas, también... o sea, hay como ese juego también, que hay... que están todos como jugando a que controlan algo, pero al final tampoco. O sea Yo creo que ninguna organización al final logra hacer lo que quieres hacer... también eso es lo otro... porque... hay que tener en cuenta que los 70', 80', todo va cambiando super rápido, entonces la agenda va cambiando y lo que tú puedes pensar que es una cosa importante en un minuto, pasa a ser irrelevante en otro, ¿no?, o sea yo me imagino todas estas organizaciones el año 83', cuando empiezan las protestas quedan todos descolocados, porque no es una cosa que estén pensando. Ellos estaban pensando así como: ah así como hoy día, o de aquí a tres meses vamos a seguir con tales proyectos, de pronto ¡pum!, explota todo y se politiza la gente entonces después como ah bueno entonces no hay que capacitar gente para no sé... las elecciones y la democracia entonces también empieza a cambiar eso, o sea ahí también, o sea... no que es lo que están haciendo para mí siempre es muy, muy reactivo ¿no? o sea... ellos tratan de orientar algo así como a futuro y están tratando de hacer cosas pero ya no pueden hacer... o sea, no... no tienen tanto, tanto control sobre ah... tienen algo de control.

E1: ¿qué nos puede decir usted sobre los centros CIDE y CEM en el Chile autoritario? ¿Cómo funcionaron estos? ¿el rol que tuvieron?

MB: eh... no mucho, yo sé que estaban, no... no los estudié en detalle esas dos organizaciones... eh... los copuqueo en mi casa no más sé lo del CIDE pero no, yo no entré mucho a eso y también ahí claro, o sea la cantidad de proyectos que tenían, el tipo de trabajo sobre todo el CIDE ¿no? que... eh... nada, era trabajo que... o sea, la escala de todo esto eso es lo que también hay que tener en cuenta, si yo... a mi... yo trato de no exagerarlo ¿no? o sea, lo que hacían era pequeñísimo ¿no? y hay que pensarlo así ¿no? o sea, hay... es muy, muy chico lo que hacen ¿no? o sea, lo que están haciendo... si es verdad... así como... afectan quince personas a la vez una cosa así ¿no? o sea, cada proyecto así como quince personas y todo el CIDE debe haber sido así como una influencia de... ¿no? Lo que es interesante sí al final es como esto tiene como un efecto cuantificador, entonces por eso a mí nunca me interesó concentrarme en una organización, porque concentrarse en tu una

organización uno tiende a como a... inflar la importancia de lo que estaba pasando en esa organización ¿no? que claro, para los que estaban involucrados era lo más importante, o sea es súper relevante eh... y es súper valioso ¿no? entonces están todos convencidos de que es valioso, lo cual es bueno ¿no? pero el tema es que mirándolo desde afuera como historiador y mirándolo así como a nivel macro es súper chico lo que está pasando ¿no? o sea, no es... no tiene un efecto que tú digas ah esto tendió todo, toda la sociedad chilena, mucha gente no sabía que estas organizaciones existían ¿no? eh... entonces el efecto que tiene así es casi microscópico ¿no? pero uno sabe que hasta los átomos tienen efectos ¿no? o sea, porque son efectos agregados ¿no? entonces, eso es lo que ocurre en... como yo lo... entonces yo lo leo así y por eso me interesan todas las organizaciones y no una porque, porque el efecto se replica ¿no? entonces se observa una a otras, ver lo que están haciendo, están imitando lo que funciona, están tratando de evitar lo que no funciona eh... no y hay como esta cosa de copiar lo que una organización hace en otros lugares ¿no? entonces eso... yo en el libro, hay una parte que... que pasa desapercibida en el libro pero es bien relevante, o sea es relevante por lo que significa y es que son estas organizaciones de base, así organizaciones de pobladores que empiezan a publicar sus propios boletines

E2: sí

MB: eh... hay una parte donde ellos hacen como... capacitaciones una cosa así y es bien interesante porque la metodología que usan, es la metodología que usa ponte tú el CIDE ¿no? o sea, en la metodología que están utilizando todas estas organizaciones que trabajan con Educación Popular entonces lo que provee es que claro, esta organización de pobladores adquiere ese conocimiento y lo replica y lo aplica en sus propios procesos internos eh... y ese es el efecto que es agregado, o sea no es que haya do alguien a decirle oiga ustedes tienen que hacer esto de esta forma sino que eso lo aprendieron, digamos, porque se debe a ver vivido en diferentes instancias ¿no? porque fue eh.. no sé po' alguien FLACSO o porque fue alguien de ECO o porque fue alguien de... ¿no? de SUR o porque fue alguien de... ¿no? del CIDE o porque fue alguien de la Vicaria ¿no? o sea, pudo a ver sido cualquiera nadie sabe... o sea, yo no sé ¿no? y determinarlo es hartito trabajo que al final lo que si se ve es que llega, llega y se replica y aprenden hacer eso y que todas estas cosas están... se están enlazando pero por estos procesos sí que son súper discretos, o sea no... discreta en esa sentido de que, de que es así de a gotita ¿no? de, de... de apoco no... entonces eso también, para mí siempre está así como a mí me gusta jugar con esa metáfora de que lo que está pasando acá nadie lo ve que está pasando o sea no porque, y eso es exactamente lo que tiene este proceso que es un proceso tan, tan, tan microscópico que... claro, el efecto grande se pierde si es que uno no lo mira en el detalle de cómo se va encadenando todo de esta manera, sino porque... no porque claro, o sea uno podría decir ah las protestas nacionales es lo más importantes, claro es lo más visible ¿no? pero es el resultado de... de... de toda esta infinitud de cosas que pasaron antes y que claro, que ningún historiador puede reconstruir completamente pero que podemos trazar algunas líneas y eso es lo que ocurre entonces claro, yo les advertiría eso ¿no? o sea de que... de que... lo que hacen es pequeño, como organizaciones puntuales ¿no? y el afecto agregado es gigante, esa es la diferencia ¿no? entonces la Fundación Ford es una institución de financiamiento para una... no sé, una docena, una veintena de organizaciones en Chile eh... pero en... en... digamos un ecosistema que gi... digamos que repite eso ¿no? exponencialmente

E2: y ¿conoce algo de la Educación Popular?

MB: eh...

E2: ¿de qué se trataba? ¿Cuál fue la importancia de la Educación Popular en el contexto autoritario?

MB: eh... sobre eso hay harta literatura

E2: sí

MB: eh... que yo usé porque sí, eso es un tema en sí mismo ¿no? yo no lo trabajé así bien en detalle, lo trabajé donde me servía trabajarlo eh... pero sí es muy importante ¿no? porque... porque

la Educación Popular, lo importante de la Educación Popular es que, o como yo los describiría sería eh... eh... que es, digamos, hace dos cosas al mismo tiempo eso es para mí lo que hace la Educación Popular, o sea es como pensar la Educación Popular entonces ahí... está en alguna parte, creo que está en el capítulo tres que eh... yo creo que... las tensiones sobre el rol de la iglesia en el trabajo de base eh... en esa parte creo que está ahí y lo que es importante de la Educación Popular y por qué a mí me interesaba era sobre todo porque hace dos cosas a la vez ¿no? entonces y eso es lo que yo llamaba esta tensión entre caridad y solidaridad ¿no? eh... o sea, lo que es la caridad ¿no? que es un poco como hoy día funciona una cosa así como Techo para Chile, cosas así eh... es que se les da cosas a la gente entonces dice ah bueno entonces la gente necesita colchones entonces le damos los colchones, necesitan comida entonces le damos comida ¿no? entonces eso, eso es esa estructura así como de caridad, como yo la describo ¿no? no es la caridad en general eh... no porque los actores empiezan a construir esta figura, esta oposición entre caridad y solidaridad, entonces la caridad lo que está haciendo básicamente es una sola cosa la que está haciendo, es decir, le vamos a dar un colchón entonces tiene el colchón y listo y se acaba, entonces ahí se acaba el... la interacción entonces viene esta organización de afuera les da un colchón y se va ¿no? ese es el ciclo de la caridad ¿no? que no deja nada a parte del colchón. Eh... lo que hace la solidaridad, como las organizaciones lo presentan, diría yo está conectado con cómo funciona la Educación Popular, entonces la Educación Popular lo que está tratando de hacer es... entregar algún tipo de conocimiento que es útil o ingenio o ¿no?... eh... mis papás trabajaban en un programa de pareja, entonces lo que ahí se hacía... bueno yo nací producto de ese programa de pareja jajajaja... mi papá me decía, entonces lo que se me olvido enseñarle era protección, hay un foto de todas las personas que participaron en el programa de pareja y todos con guagua jajajajaja, la lección que aprendieron ahí fue... enseñar técnicas de prevención del embarazo también... em bueno, la cosa, entonces claro estaba este programa de pareja, el objetivo cual era, era bueno trabajar las relaciones de pareja, de algún modo no se separaran, que no se pegaran, no se po', violencia intrafamiliar, etc, etc. y cosas así, pero al mismo tiempo lo que están tratando de hacer, porque están haciendo eso, ese es el objetivo del programa, la Educación Popular lo que hace no es ese el objetivo de la Educación Popular, los programas sirven para otra cosa, lo otro es, lo que se podría llamar empoderamiento, un concepto más contemporáneo, eeh formación de conciencia... no sé, en el fondo ese es el proceso que tiene la Educación Popular y lo que a mí me llama la atención, me pareció interesante de porque... muchas organizaciones usaban este modelo pero no lo llamaban Educación Popular, por eso yo no lo pongo así como la Educación Popular. Sino que me gustaba esa lógica de la Educación Popular, ósea en el fondo, las organizaciones entran la Vicaría por ejemplo entra y en ese capítulo donde, como son las organización de esa época también nuestro eso, como cambia la estructura, porque pasa de comedores infantiles que tenía esta lógica de caridad y pasan a las ollas comunes que tiene esta lógica de Educación Popular, de que cuando nos vamos queda algo, no es solo la comida, no es solo el colchón, que no es solo... lo que nosotros damos, si no que en el fondo quedan cosas que pueden seguir creciendo ahí ¿no?, eso es lo interesante de la Educación Popular, genera una instancia que es como de politización o educación cívica, no sé, pero de alguna forma, así de de... claro o sea en el fondo... ahí una tabla que yo escribí acá, que es básicamente eso (en el libro) se trata de eso (busca en el libro y nos muestra la tabla) esta tabla de acá

E1: mmm

MB: ya, esa tabla es bien importante, porque eso es básicamente lo que para mí resume un poco lo que hace Educación Popular, entonces dice; eh objetivos para las organizaciones de base del equipo de Solidaridad de la Zona Oriente, entonces lo que están haciendo básicamente son programas de paliamiento de la pobreza, después lo que detallan y dicen; características que se dan en la organización, relaciones no autoritarias, democracia interna, autonomía, lo que la organización permite o implementa; desarrollo creatividad y capacidad propia, valorar la experiencia colectiva, coordinación con otros grupos, lucha contra la represión, etc, etc... y lo que logran es; real acceso a condiciones de vida dignas y presencia en el proyecto político comprometido... esto es la Vicaría, entonces eso para mí es lo que es la Educación Popular, digamos un poco esconde todos estos objetivos grandes en estos trabajos que son pequeños... yo lo resumiría así y para mí ese es el valor, pueden leer la teoría también de eso, que también es interesante y hay mucho de eso y se está recuperando también hay como un... El CIDE lo usaba

explícitamente, pero otras organizaciones no, como la Vicaria, pero la metodología era como similar, esta idea de hacer dos cosas en una

E1: ¿Sobre género en esa época y en ese contexto represivo?

MB: También un tema gigante, lo trabaje en la medida de lo necesario, pero lo que yo quería decir y también hay un montón de literatura, buena y hay mucho sobre eso, entonces... hoy día se convierte en un tema, aparece como un tema.

E2: Esa es la idea que también nosotras tenemos de tras, que es, quizá con estas instituciones o sea organizaciones el tema de género y de la educación, pasaron a ser tema de la agenda pública, se instaló el tema en discusión pública aparte del Estado, se creó el SERNAM después etc. No sé si ¿Comparte esa idea o no?

MB: así como en la agenda pública, no creo, el tema del SERNAM es más por el efecto que tuvieron el lobby interno de organización y gente que estaba participando de eso, eso surge porque hay un movimiento feminista y femenino fuerte

E2: ya

MB: son separado... dentro de todas estas organizaciones y ellos le básicamente le plantean a Aylwin crear el SERNAM se crea así... o sea es básicamente así como ocurre, no es tanto que haya un sentimiento popular entorno al tema de género sino que es bien así como, yo diría que es más bien popular en ese sentido, lo que sí hay y lo que sí se diversifica, se especifica quizá ¿no? los partidos político lo integran como una rama dentro de los partidos. Ahí eso en el género... yo diría que en Chile el tema del género está rezagado, todavía, no es, a pesar que tuvo como ese impulso como paso con muchas cosas que en los 80', uno no cree que pasa todo lo que está pasando, eeh después todo esto yo siento que se pierde, yo creo que se pierde eso, se vuelve atrás, o sea ahora ha vuelto un poco pero tampoco yo diría que es un cosa de género... ha ido lento digamos, no creo que haya tenido ese impulso fuerte, deja ver si encuentro un libro, deja verlo rápido (busca el libro en su biblioteca)... no está acá, tengo la mitad de la biblioteca acá y la otra en Chile, pero si revisan la bibliografía ahí una mujer que tiene un libro sobre... eeh está en español, que es sobre eh no sé si es el CEM o el CEDEM o el Movimiento Feminista pero algo así, ese es un libro muy bueno, ese libro es para saber sobre el movimiento así como o temas de género o el movimiento feminista o femenino, ese es bastante bueno, tendrían que buscarlo en la Bibliografía, pero más que eso no podría decirles..

E1: lo otro que nos gustaría saber es que si ¿Usted conoce la idea de Sociedad Civil que tenía la Fundación Ford o lo que se puede asociar o algo?

MB: Eso también es otro tema, en esa época si se usó mucho... pero no, no tengo idea, no lo estudie. Si como lo uso yo es una forma que también está, tiene razones teóricas digamos, igual que analíticas o sea no estoy usando, pero en esa época se usaba mucho y es un concepto que a mí no me gusta mucho como lo usa la Fundación Ford, yo trato de reapropiarlo ¿no? pero lo que yo hablo en mi introducción es un poco que fue cooptado ¿no? el concepto que carece de de cómo lo usa la fundación Ford y como se usaba en los 90' sobre todo es un concepto que eh no, sí, o sea se está pensando, adquiere mucha mucha importancia después de la caída de la Unión Soviética, entonces claro es un concepto que es una cosa así; crear mercados, una cosa así, una cosa bien privatista, yo lo veo desde un visión mucho más política, en ese tiempo no se usaba así yo me imagina que la Fundación Ford usaba un concepto similar; de generar espacios libres de... cooptación estatal...

E1: ¿Entonces en la época de régimen autoritario se usaba el termino Sociedad Civil? porque algo que nos han criticado bastante a nosotras es que como que en esa época no se usaba, se usaba como la noción de pueblo o sociedad política o...

E2: ciudadanía

E1: si

MB: Depende, claro es que, no o sea sí las organizaciones... yo no estoy, ahora no estoy seguro si dentro de Chile también, pero las instituciones de financiamiento seguramente lo usaban ya ha mediado de los 80' seguro, emm pero dentro de Chile mmm también seguramente, habría que mirarlo no me acuerdo bien. Yo sé que movimiento social tuvo así como un boom y prácticamente se referiría a lo mismo entonces era, había como ese equivoco ¿no?, estaba así como un, de que hablar de movimientos sociales es hablar de Sociedad Civil era un poco lo mismo, eeh pero de que esto que se hablara de pueblo no estoy seguro tampoco, depende de quién, de dónde ... eso también, no había un concepto, había una forma y también democracia significaba 4 cosas distintas, no era lo mismo para todos ¿no? Entonces yo no. Y también el tema de usar conceptos hay que tener claro, si se usa como un concepto propio o un concepto de la época, también esa distinción es relevante, entonces como yo lo uso es una categoría que yo invente, por decirte, no la invente pero la estoy definiendo de una cierta forma para distinguirla de otras cosas, eso es lo que estoy haciendo yo con el concepto y después no lo uso más, lo uso así cuando digo, para hablar de todo esto, pero no decir la nada en particular, en ese sentido, designa ese conjunto de cosas que quiero mirar, pero no podría decir a la Sociedad Civil es esto, pero aparte los límites son difusos ¿no?, pa' mi está dentro de Chile y fuera de Chile al mismo tiempo, por eso es más flexible el concepto.

E1: Bueno lo otro, es saber que pase con la Sociedad Civil que está en el régimen autoritario al momento de volver a la democracia ¿qué sucede ahí?

MB: Bueno hay se acaba la plata básicamente, ese es el gran quiebre, eso es en términos sencillos lo que ocurre son, eso se acaba también con varias cosas, que se restablecen las relaciones diplomáticas con países que estaban dando las platas por ejemplo mmm y eso hace que el mecanismo de canalización de recursos se haga a través del Estado, entonces hay también depende de lo que los partidos políticos quieran hacer con esa plata etc, etc, entonces mmm lo cambios que ocurren son múltiples y los efectos que van produciendo digamos paulatinamente se va cerrando la llave digamos, para esa ... sobre todo por los grupos que tenían sus proyectos más a largo plazo o sea propios, entonces lo que empieza a ocurrir, que también el tipo de financiamiento cambia, mucho más corto placista, mucho más en este eje de menos de Educación Popular y más de caridad.

E2: sí

MB: eh porque el gobierno también tiene interés es despolitizar eeh que no hayan eeh esferas de poder político independiente de los partidos político, etc. ¿no? hay procesos de cooptación que el Estado saca cabezas, importante de organización y los mete en el gobierno y así, entonces las organizaciones que quedan, quedan con poca plata... con eh con o sea organizaciones grandes o sea Vicaria la cierran abruptamente, que era una organización que tenía presupuesto en millones de dólares...

E2: Bueno sucede lo mismo con el CIDE.

MB: Si al CIDE también se le acaba la plata o sea y eso es de las cosas que ... la Comisión Chilena de Derechos Humanos una organización gigante tenía más de 100 personas era gigante, abogado, de todo, antropólogo, emm esa organización en transcurso de 4 años, 5 años pasa a tener 10 personas, o sea el ritmo el declive es catastrófico y se explica por la plata, esa es mi opinión, hay varias formas de leerlo, pero no hay de otra forma, lo otro es engañarse, porque teniendo plata contratas a otras personas, o sea generas otra generación, la cooptación no es tan grave, la plata es lo grave. Los proyectos y el tipo de proyecto que se financia, es menos plata y son proyectos que en el fondo no permiten pensar a largo plazo, entonces, hay varias cosas que están pasando hay y una crisis que es general y es general por eso, porque se da por el mecanismo de financiamiento porque si no sería contingente, sería que algunas de las organizaciones perdían a su gente pero otras se sostuvieron a pesar de esto, pero esto es demasiado... es sí, es destruir un ecosistema simplemente, se corta el río, entonces no llega más agua y eso afecta a todos y no hay forma que unos digan a si, nosotros a pesar de no tener agua vamos a seguir, mueren los troncos, mueren los árboles se acaba la fauna y eso fue lo que paso y eso es lo que está ocurriendo ¿no?, se acaba estas cosas que son lo troncal del ecosistema se acaba y eso lleva a las cosas chiquititas que hay, por eso la transformación grande y lo que ocurre es que en los años, a partir del 94- 95 es otro

panorama, o sea, lo que hay ya no es lo que había, eso también es clarísimo, o sea por eso mismo hacer esta misma, continuar este el mismo libro hacia adelante es un pega gigantesca, sería otro libro, no hay forma de seguir la continuidad, sino que hay partir de nuevo y mirar de nuevo como paso todo, las organizaciones que hay hoy día es otro tipo de estructura, es otro tipo de financiamiento, otro tipo de tema, hay algunas que quedan, pero no es lo mismo, el CIDE sigue... más o menos

E2: Mas o menos

MB: jajaja en teoría digamos.

E1: ya no funciona de la misma forma que antes.

MB: claro, ahora es parte de la universidad, ¿no?

E2: si ahora es parte de la universidad, de la Facultad de Educación.

MB: Claro, sí, entonces eso es lo que pasa, cambia todo, todo el panorama, entonces después en los años 90 ya es otra cosa... y también yo creo que estudiar los 90' va ser como estudiar el año 65 ¿no?, porque en esa época no hay información de nada, es poquísimo, es como todo poquito... poca prensa hay poco, poca organizaciones, un poco lo que pasa el 96' es lo mismo el 65', la analogía del Estados y de la Sociedad Civil.

E2: bueno, yo creo que con eso ya estamos.

E1: sí estaríamos con la entrevista.

E2: Muchas gracias por su tiempo y su disposición, de verdad que ha sido super importante para nosotras y muchas gracias

E1: mm darle las gracias por el tiempo. Sí, gracias.

MB: bueno... y ¿cuándo tienen que entregar?

E2: a fines de noviembre

E1: sí tenemos que tener todo listo.

MB: bueno, mucha suerte que les vaya bien

E1 y E2: jaja (risas) ya muchas gracias.

MB: ya listo.

Entrevista Gonzalo de la Maza (Experto en sociedad civil)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Karla Manzano)

E3: Entrevistadora 3 (Javiera Osses)

GD: Gonzalo de la Maza (Entrevistado)

GD: Pero ¿en qué parte van del asunto?

E3: ¿de la tesis?

E2: vamos en la recolección de datos, de información.

GD: pero... ¿qué han recolectado ya, o sea con quienes se han contactado ya? Por ejemplo, la parte CEM – CIDE ya.

E1: Con la gente del CIDE hemos tenido bastante contacto.

E2: con los funcionarios.

E3: sí, con los funcionarios y con el CEM también.

E2: y hemos hablado con Quesada.

E1: sí, con Fernando Quesada.

E3: con Fernando Quesada y mañana...

GD: y ¿quién es Fernando Quesada?

E1: es un historiador argentino que...

E2: habla de la Fundación Ford.

E1: sí, en América Latina.

E3: y mañana entrevistamos a Manuel Bastías.

GM: sí porque el CIDE sobre todo eehh tiene digamos, no es la misma gente que estaba. El CEM probablemente sí, pero... tiene más continuidad, además el CEM es propio del período, en cambio el CIDE venía de antes y ahora tiene otra etapa, podríamos decir unas cuatro etapas yo creo de la historia yo creo, una cosa así.

E2: pero hemos podido hablar con funcionarios de la época.

E3: nos costó un poquitito pero los ubicamos.

GD: ¡claro! Ahí son importante García-Huidobro ojalá lo pudieran, pudieran hablar con él.

E2: sí, si nos dijeron.

GD: es más difícil, porque tiene cátedras que se yo, pero ése es clave. Y ¿conocen un texto en francés que se llama ... que trata el papel de la Fundación Ford? espérate como se llama, un libro... me tengo que acordar como se llama muy interesante. Yo tengo como una parte... ¿algunas de ustedes lee en francés o no?

E1,E2,E3: no... jajaj (risas)

GD: es que es muy interesante porque traza digamos, sobre el papel de la Fundación Ford, así como, no sólo la Fundación Ford pero le da bastante importancia en el período anterior además, no sólo en el Golpe sino, lo que venía haciendo desde los años cincuenta, o sea le da marco... es un libro extraordinariamente bueno, me tendría que acordar como se llama para darles el dato. Yo sé que Alfredo lo tiene pero, no tiene un nombre así que a uno indique lo que es en realidad, pero es muy documentado, con mucha información. Y por supuesto lo que hizo, lo que hizo... bueno no sé, lo que hicieron, lo que hizo Claudio Fuentes y otros la historia esta, yo no la he leído pero lo que hicieron como trabajo para la Ford.

E2: sí, si también tenemos una entrevista de Claudio Fuentes, que la hizo nuestro profesor pero igual nos sirve para la tesis.

GD: esto esto ¿ustedes son tesis de un Fondecyt cierto?

E1,E2,E3: sí

GD: ¿qué es de...quién lo dirige?

E3: Juan Morales

GD: aah Juan Morales eso era lo que... Bueno, no sé po' partamos....

E2: primero que nada, perdón primero que todo queremos saber ¿cómo definiría usted el concepto de Sociedad Civil y desde cuándo se empezó a ocupar este término porque hartos profesores nos debatieron ese concepto?

GD: ahora eso... la discusión del concepto está en los textos. O sea en los textos yo he hecho esa discusión y digamos que no me voy a explayar en eso, pero sí es interesante el uso, o sea el uso claramente no, o sea cuando digo los textos, mis textos, está discutido eso entre Sociedad Civil, organización de la Sociedad Civil, movimientos sociales, está todo eso ahí, tercer sector y todas esas cosas. Pero, el uso eehh claramente no, en la política chilena para el 73' no existía y luego durante el período que ustedes están estudiando se empieza a usar pero tampoco era un elemento de, o sea sé, tampoco a ver como lo... era todo lo que no era el Estado dictatorial digamos, ésa era la... claro lo que articulaba a todo el resto de la oposición democrática emm era la Sociedad Civil, pero como un concepto así como residual en realidad, yo diría. Por ejemplo, se formó a fines de los 80 la "Asamblea de la Civilidad" entonces ahí tú tienes como una aproximación, pero nadie se identificaba. Y, y como nos identificábamos, como primero las ONG por ejemplo antes de que existiera el concepto de ONG nos identificábamos como "organizaciones de apoyo", ¿apoyo a quién? Al mundo popular, a los movimientos populares. Movimiento popular era un término, de la política del 73 que persiste entonces era la política que quiere organizar y conducir al movimiento popular, movimiento social era un término de la sociología que tuvo importancia digamos, entonces ¿quiénes componen? El movimiento de pobladores, esto lo otro, lo de más allá. Y después, en la medida en que crece como la movilización social, empieza a aparecer esta idea de la civilidad, la dictadura hablaba de organizaciones civiles también, o sea era como algo... tenía incluso una oficina preocupada por las organizaciones civiles, no hablaba de organizaciones sociales. Entonces era un concepto que no, digamos no ocupa un papel tan fuerte y después cuando se empieza a producir el escenario de la transición, que es cuando se empieza a como re-estructurar la política ahí empieza a aparecer la Sociedad Civil como un espacio distinto de la política institucional y el debate sobre que vínculo debía tener o no, o si era un concepto que tenía algún sentido o no tenía ni un sentido, etc, etc. Y eso coincide con un cierto auge de la reflexión sobre la Sociedad Civil a finales de los 80 en el mundo, que es cuando la transición política en América Latina y Europa del Este o al revés, en Europa del Este y en América Latina, se da sin que sean procesos revolucionarios conducidos por partidos políticos o por organizaciones revolucionarias ni tampoco procesos conducidos principalmente por partidos políticos, aunque no fueran revolucionarios, sino que más bien a través de una gran movilización de algo inestructurado y ésa es la Sociedad Civil y ahí aparece como el momento en que se pone de moda esto. En Chile, perdón en Brasil en los 90, no sé si ahora tú conversas con la gente que participaban en las organizaciones sociales y te decían "yo soy militante de la Sociedad Civil" en Chile eso nunca existió, nadie era militante de la Sociedad Civil. Ahora, aparece la idea de movimientos ciudadanos, desde hace unos no sé, ¿10 años? por ahí, ah y la idea y la gente dice "nosotros somos de las organizaciones ciudadanas" para decir que, para decir "me diferencio de las organizaciones políticas". Entonces, en síntesis, yo diría que como la característica de la Sociedad Civil chilena era estar muy articulada con el sistema político históricamente digamos, tesis de Garretón. Eh, entonces al punto de que, o sea en el debate con Garretón siempre es, ahora ya no me lo dice, pero antes me decía "la Sociedad Civil no existe en Chile, lo que existe son los partidos políticos, el sistema político" entonces yo le decía "no, eso no es así. Una cosa es que había predominio digamos y las demandas se articulaban a través del sistema político, pero otra cosa es que había una contraparte social politizada probablemente, pero por algo los partidos eran, no eran aparatos exclusivos de poder, sino que eran también estaban arraigados en la sociedad, en las poblaciones, en las federaciones de estudiantes, los sindicatos, en las iglesias. O sea era una trama de Sociedad Civil y política, mucho más vinculada que tenía su y eso se puede leer como cooptación, clientelismo como sea, como que la política dominaba tipo lo que diría Salazar ¡claro! la política como aplastada impidió que la Sociedad Civil... o se puede leer como un, como dos ámbitos que jugaban digamos y que la Sociedad Civil chilena fue ganando, la Sociedad Civil popular sobre todo, clases medias populares, fue ganando espacio en el sistema político, espacio parcial digamos. Ahora, yo haría una anotación adicional y que también está en los textos y que Sociedad Civil, no involucra una especie de unidad interclasista y digamos que traspase todas las fronteras. Y lo tanto, si uno piensa en la alta Sociedad Civil chilena, la Sociedad Civil empresarial de los sectores de poder, eso sí me parece importante para ustedes con la pregunta qué características tenía, ésa

Sociedad Civil en Chile tiene un alto nivel de cohesión, continuidad organizacional, alta presencia política también, si les interesa algo léanse el libro de la Sofía Correa “Con las riendas del poder” ahí aparece clarito digamos, la presencia estatal de la Sociedad Civil empresarial digamos, en los directorios de CORFO, en esto en lo otro, o sea eeh y continuidad organizacional o sea la Sociedad Nacional de Agricultores existe desde 1938 o sea es como y la Confederación de la Producción del Comercio de 1935, o sea 80 años donde toodo el sector empresarial está unificado. Versus, una Sociedad Civil popular llamémoslo así, fragmentada, discontinua eeh episódica con organizaciones siempre en la pauta del sindicalismo, por ejemplo, han sido pequeñas organizaciones baja cohesión global, claro ¿la articulación donde se da? desde la política y en eso sí tenía razón Garretón, o sea es así la articulación de ése conglomerado heterogéneo, Sociedad Civil es un campo de disputa ¡no es un actor! Yo en eso, por lo menos soy totalmente anti Salazarista, o sea creer que eso es un actor porque, porque está fuera de la institucionalidad y ahí se crean las propuestas, ahí se crean los movimientos, ahí se impulsan ideas, pasa de todo... ahí se disputa y la estructuración siempre va a dar lugar a algún tipo de forma de estructuración política e institucional y las relaciones van a ser tensas. En Chile, usualmente eso ocurría a través del sistema político, ahora en la actualidad estamos en interrogante porque, bueno las cosas han cambiado. Entonces eso creo y obviamente, la dictadura sabía bien eso, porque no solamente destruye el sistema político sino se ocupa de destruir los vínculos, o sea si tú te vas a algunas, algunas personas que fueron hechas desaparecer, o sea tú ves que están apuntando justo a los que hacían el nexo, no solamente a los dirigentes de la Unidad Popular, los metieron presos, los sacaron, mataron varios, pero también después en la represión no era indiscriminada, no era, sino que era siempre tratar de romper la unidad opositora que se podía armar y, y la organicidad llamémosla así, o sea este vínculo donde digamos tú podía o una fuerza política podía tener movilización detrás o un sector social podía expresarse políticamente. Entonces trataban de intervenir, de manera de cortar eso y el objetivo que tenían era estructurar un sistema político aislado de la dinámica de la Sociedad Civil, que no tuviera que ver con eso, por eso es que los dirigentes sociales no pueden ser candidatos parlamentarios, era como la sociedad no debe politizarse y por eso mandaron el parlamento a Valparaíso o sea... ustedes ahí discutan hagan sus cosas etc etc, pero la sociedad que se mantenga en sus pequeños problemas y bueno eso se hizo a través de la represión, a través, digamos, del control y de una serie de razones y eso tampoco fue demasiado modificado en la transición, estuvo ahí ... pero no vamos a hablar de eso, el tipo de transición impidió que eso se reestructurará de una nueva manera después del golpe, eso es lo que yo creo. Entonces esa pauta, o sea de la sociedad, todo el sector popular que digamos tenía una estructuración social y política, porque si teníamos movimiento de pobladores no era solamente porque estaba el MIR o el Partido Comunista, era porque había toda una trama de juntas de vecinos, clubes deportivos, sociabilidad, eso eran todos los par, ¡la Iglesia! una típica institución de la Sociedad Civil, ahí se cocinaba la cuestión, ahí se conocía la gente, surgían y los dirigente y ahí venían los partidos políticos, un dirigente político y veía un cabro que se destacaba lo agarraban y lo invitaban a un curso en otra parte y ése después iba a ser, los liderazgos políticos nacían así también, no nacían desde dentro de la máquina partidaria. Tenemos en la cámara, por ejemplo, al diputado Lorenzini, el diputado Lorenzini es hijo o sobrino no sé, de un dirigente de la huelga, de la Primera Huelga Campesina de Molina, que era un tipo carismático, en fin, ése, estamos hablando del año 53’, que era un hombre de la Iglesia que apoyó la huelga campesina, que generó todo un proceso... bueno ¡hasta el día de hoy! los Lorenzini y hasta la Kena Lorenzini que es del Frente Amplio va de candidata a esa zona ¿por qué? porque esa familia, eso no es pura política, es un poco de política, pero hay otro poco de... bueno un ejemplo, para para tratar de caracterizar estas preguntas que dicen ustedes. Y después del 73, obviamente que eso se corta o se intenta cortar muy fuertemente y ¿de dónde se reconstruye la oposición? se reconstruye desde la sociedad, porque los dirigentes políticos, la mayoría digamos, podían llegar a una población, a un sindicato, habían lazos de confianza, había, porque eran de ahí... o sea a lo mejor los altos dirigentes no, pero habían vasos comunicantes, entonces no era tan y cuando funcionaban las cosas además, ¿cuándo resultaba la actividad opositora? Estoy pensando el período del 83-87 las protestas y todo el periodo previo... ¡cuando se lograban poner de acuerdo esas dinámicas! Cuando esas dinámicas convergían, cuando era una pura convocatoria que se le había ocurrido a la Unión de la Alianza Democrática, no sé en qué hotel o en la casa de Patricio Aylwin por decirte, eso no producía las movilizaciones. Pero cuando había y también los más autonomistas que querían pasarse por arriba de todas estas cúpulas y todo, tampoco producía grande... cuando se producían era cuando

lograban acuerdos y estaban los dirigentes, los dirigentes sindicales y todo más o menos y decían “ya ahora tenemos que ir, y cómo lo vamos a hacer y con qué, y qué límites va a tener esto” ahí se producían cuestiones muy significativas, era como en cierto modo se producía en un día dos días el reencuentro de lo que había sido antes, en cierto modo no era lo mismo por supuesto, pero de algún modo eso tenía sentido para las personas, si había un dirigente jugado, que estaba ahí y etc, y así po, y así ocurrió, bueno yo no sé, eso ahora ha cambiado, en ese tiempo era así, las redes estaban. La Iglesia es un súper buen ejemplo de eso, ¿Por qué es un buen espacio para reconstituir el mundo social? bueno, porque era una instancia legitimada y porque los curas tenían antenas puestas para todos lados, entonces protegieron y empezaron a acoger digamos y desde ahí, ¿quiénes llegaban ahí? Eran los políticos, llegaban la gente común y corriente, y se iban armando las cosas y actuaban en todos los niveles, el Cardenal actuaba en todos los niveles, iba a reuniones con Pinochet y estaba en la denuncia de las Naciones Unidas y al mismo tiempo tenía la Vicaría y las zonales y la esta y la otra.

E1: eeh, en qué, ¿en qué cambio la Sociedad civil después del año, después de 1973?

GD: ¡No! Es que ése, ése espacio había que hacerlo por fuera del Estado, ése es el cambio fundamental, ése espacio que yo digo o sea no sistema político no Estado, entonces te queda la Sociedad Civil, esa sociedad civil de Salazar ¿supongo que lo han leído?

E3: sí.

GD: ésa Sociedad Civil vibrante, autónoma, local, etc, claro, que en ése tiempo obvio que era eso si no tenía más po', o sea digamos eso era está bien, pero era en ausencia... el Estado y el sistema político habían salido de la escena, empiezan a reconstruir los lazos con la política por fuera del Estado, porque no había Estado. O sea, por donde ibas a entrar al Estado si no tenías ni Estado ni instituciones, las universidades un poco, pero en la medida que iba creciendo vamos echando gente, o sea ¿me entiendes? entonces ése es el cambio, para la Sociedad Civil chilena es el cambio fundamental que queda y entonces, ¡claro! Recupera autonomía, más creatividad, más diversidad ¡por supuesto que sí! en ese sentido Salazar tiene razón, pero que eso pudiese articularse como un proyecto político, cuando empezó a articularse, empezó a reconstruirse el espacio político que era la manera de como la Sociedad Civil chilena estaba acostumbrada a estructurarse, entonces y ahí bueno entonces el cambio es ese se le quita una parte fundamental de su desarrollo porque no era un mundo completamente aparte, porque Chile era muy politizado, no todo el mundo era de partido, los partidos siempre han sido chico, pero cada uno tenía su camiseta, su corazón digamos o sea tu eres de allá y yo soy de acá y así nos entendemos o nos peleamos o sea, las familias eran eso también, las universidades, en todos lados, entonces ése es el cambio principal y se debilita po, entonces después ¡claro! las grandes organizaciones obviamente se debilitan, lo que queda es eso que Salazar endiosa, en realidad es claro es interesante porque es vitalidad, pero también es debilidad porque no tienes una estructura que te permita actuar ni siquiera comunal una cosa que hasta el día de hoy no se reconstruye, que eso pudiera dar un paso más adelante, no necesariamente a una asamblea nacional como la de la civilidad, pero sí por ejemplo comunal, o movimientos regionales, o corrientes más amplias... el propio sindicalismo ¿qué es el sindicalismo hoy día? una cuestión corporativa, así como de importancia menor, entonces eso también lo pierde ¡o sea pierde la dimensión política! la dimensión de poder producir transformaciones.

E3: entonces podríamos decir igual que ¿la Sociedad Civil o dentro del período autoritario se empezó a rearticular a través de estas relaciones que empezó a tener con el mundo político, así fue como fue rearticulándose de a poco?

GD: o sea se rearticula en los espacios locales.

E3: ya

GD: en primer lugar y a través, por eso destaco el rol de la Iglesia y las iglesias, ése espacio brindaba algún canal de comunicación, digámoslo así, al mundo político que estaba digámoslo atrincherado, era un espacio, para los militantes también en ese sentido... no se rearticula por eeh, porque además las estrategias de los partidos políticos, de la Unidad Popular, de la Democracia Cristiana no fueron estrategias que realmente rearticularan, mmm medio que no tenían la capacidad de hacerlo y medio que estaban en un mundo que no era ése o sea, pero a nivel de la

militancia a nivel de la resistencia sí eso empieza a producirse, digamos empieza a producirse espacios de encuentros, socio, socio políticos, cultural incluso pre políticos a lo mejor ah, porque lo que se crea es una sensibilidad de que por ejemplo, el tema de los Derechos Humanos, como un, como un problema o sea la lucha por los DD.HH es un espacio de convergencia entre izquierda y DC ¿facilitado por quién? por la Iglesia. ¿Eso se produce a nivel de las grandes cúpulas? ¡No! Primero no, o a lo mejor sí en el exilio, pero acá era un encuentro que se daba de los que nunca se hablaban, resulta que había un abogado demócrata cristiano, defendiendo al dirigente comunista que estaba preso y que no tenía recursos y la Iglesia, ponía la infraestructura ¿te fijas? Y a lo mejor, el dirigente sindical comunista se hubiera podrido en la cárcel y después de eso había una conversación distinta no más po, o sea en ése sentido para matizar un poquito, yo no creo, Garretón es más decidero “noo eran estrategias políticas”, si se expresó en estrategias políticas, después de convergencias, pero, pero la dinámica que yo recuerdo era una dinámica mucho más social, llamémosla así.

E3: ¿más territorial?

GD: más territorial, mayoritariamente porque era lo que se podía expresar, donde se tenía más confianza qué se yo.

E3: sí

GD: claro y ¿apoyada en qué? apoyada en la Iglesia, apoyada en la radio Cooperativa, apoyada en la prensa clandestina, prensa popular. Nosotros teníamos, donde yo trabajaba un archivo de prensa popular, claro la prensa de los partidos era una fraccioncita de lo que había de prensa popular. Prensa popular había, boletines juveniles, de todo. ¿Cuánto era el alcance de eso? pequeño, no era un gran alcance, pero era eficiente para la tarea que había que cumplir, o sea, pa' sentirse comunicado, pa'... ¿te fijas? era, era efectivo, o sea, a lo mejor si tu sumas, antes de las movilizaciones masivas, ¿cuánto era el activo de esa Sociedad Civil organizada? era pequeño, a lo mejor eran unos pocos miles de personas no más pero era efectivo pa' lo que se requirió digamos y pal' momento, no se media en masa y después en las movilizaciones masivas si era masivo aunque no habían organizaciones fuertes ni nada, la con... digamos, la conexión entre un dirigente no sé Gabriel Valdés por decirte no sé y todo esa gente que se movilizaba era una relación virtual, no era una orgánica pero existía po' eso significa que los canales, te fijas... se mo... se movían

E1: eh... ¿qué conoce usted del apoyo de la Fundación Ford a las organizaciones civiles que hubieron en el régimen autoritario?

GM: bueno, entiendo yo que, que la Ford hace una, digamos, instala una oficina de... y se vincula muy directamente con la gente que estuvo en todo... en toda la defensa de los Derechos Humanos principalmente, yo como te digo no los conocía en ese tiempo, nunca me relacioné con la Ford pero hay una persona ahí que se llama Anita Maritza que parecía que era muy, fue muy importante porque se la... o sea, ellos creo que incluso instalaron la oficina digamos en el contexto del golpe, o sea, fue como así una decisión política de estar, de venir a meterse a la pata de los caballos digamos ¿no? entonces eso tenía... y eh... y por lo tanto, canalizaron recursos eh... importantes yo creo, siempre la Fundación Ford a diferencia de otras fuentes de cooperación, que eran como proyectos muy pequeños, la Fundación Ford me da la impresión que sus proyectos de mayor monto, que se yo y con mucha... como con mucha manga ancha, confianza hacia los interlocutores acá ¿no? no sé Pedro Zalaquett por decirte, no sé si tuvo proyectos de la fundación, seguramente pero así como diciendo bueno lo que Zalaquett diga que hay que hacer eso vamos a hacer, digamos, o sea a diferencia de una cooperación más dirigista ¿no?

E3: sí

GM: que te dice no que nuestras líneas es tal acá y yo creo que eso pasó con harta gente, o sea... y había las organizaciones intermediarias para eso, o sea, los profesionales, la gente que tenía el vínculo pa' hacia afuera o gente... y también ahí si ahí por ejemplo, yo creo que había seguramente dirigentes políticos me imagino no sé, pienso en Vital por ejemplo no sé, no me los sé de memoria, ni sé exactamente pero... y apoyaron a la Vicaría y apoyaron a ese tipo de organizaciones, o sea, un com... pero eso más o menos lo hizo en general la cooperación internacional, o sea, estaban en Chile no porque Chile fuera pobre, estaban en Chile porque en Chile se había quebrado la

democracia y era una democracia que en un... que, que era un democracia progresiva que incluso podía ser hasta un modo... un modelo pa' algunos países europeos, estaban todos los socialdemócratas en el poder en Europa, había una corriente digamos progresista y Chile fue una cuestión de impacto mundial entonces eh... habían muchos exiliados también chilenos en Estados Unidos y en Europa que hacían... tenían un papel en esto, en colocar este tema en comité de solidaridad, en esto, en lo otro por lo tanto, es una decisión política de... y eso se hacía, digamos, a través de organizaciones civiles po' no, incluso si... incluso si fuera canalizada por algún político no era para hacer política en ese sentido, sino más bien para apoyar las tareas que se habían urgentes. Yo concretamente sé que Derechos Humanos fue un tema importantísimo pa' ellos, me imagino que los centros académicos también lo fueron, ahí tienes otra cosa, o sea ¿quiénes eran los centros académicos? o sea, los centros académicos surgieron de la iniciativa del Cardenal Silva de decir bueno tengo aquí todos estos académicos expulsados de las universidades y el tipo brinda alero y consigue plata, o sea, Silva Henríquez era un gran empresario, el tipo sí... no gran empresario que fuera millonario sino que de mentalidad empresarial y política, un gran político y gran empresario, como cura no sé cómo habrá sido pero... o sea, era un tipo pragmático eh... digamos fuerte y entonces consigue dice no aquí hay que crear una universidad alternativa, digamos, y mete ahí a un montón de gente que... que no necesariamente eran de su gusto, digamos, pero les brinda espacio y se crea entonces ¿y qué es lo que crea con eso? crea una élite po' crea un espacio intelectual eh... profesional que después tiene un enorme impor... iba a tener una enorme importancia en lo que fuera que viniera po' o sea... entonces ahí aparecen el PEP y el CEM y el CEDEM y... GIA y el GEA y un montón de cosas, o sea, ahí hay trabajo, ahí están los trabajos de la María Teresa Lladser y los trabajos de Brunner que son los que documentan un poco lo que era esa realidad. Yo trabajaba en un ámbito de trabajo social popular, a nosotros no nos gustaban los centros académicos independientes, o sea, era como que nosotros queríamos un... y habían muchos en eso, digamos, muchas ONG más pequeñas que justamente no teníamos ese tipo de, de vínculo que queríamos un trabajo más arraigado en la base, más cercano a las poblaciones, más... más comprometido y no tanto como una cuestión de estudio digamos, hacíamos estudios sí pero, pero siempre nos preocupaba esto otro entonces eh... no nos era cómodo, en cambio que sé yo la FLACSO, bueno la FLACSO era un centro de estudios, la FLACSO habrá recibido seguramente de la Fundación Ford y era un espacio de refugio de tipos que eran intelectuales brillantes, salidos de la universidades, afiliados a la izquierda católica básicamente y también a los socialistas, izquierda no comunista digamos eh... bueno y sostuvieron ahí la plata que querían pa' poder trabajar dentro del contexto de la época, tampoco era... pero... pero lo que necesitaban pa' estar más o menos protegidos y poder trabajar tranquilos y eso generó una influencia política enorme después de esa gente, sobre la renovación socialista, sobre esto, sobre lo otro y lo mismo... y lo mismo el CIDE o cualquier otro o la Academia de Humanismo Cristiano que había estado vinculado el CEM

E3: sí

GM: o sea, también ahí hubo eso... bueno, el libro de los franceses trata sobre todo eso porque ellos antes habían apoyado a las escuela de derecho, o sea, tenían una colaboración con las universidad... o sea, tenían una línea de apoyo con instituciones académicas que probablemente eso hizo que también aquí se... les interesara eso y fue un... yo no sé si era algo muy pensado o no muy pensado, digamos, que tú en un contexto así a parte de ayudar a gente a poder que no los maten eh... también apoyar cosas como centros de estudio, no sé si se hizo en otras partes o... lo desconozco porque es un poco extraño, o sea, si tú vas a los trabajos de la María Teresa Lladser un montón de publicaciones y de libros y... o sea, es como una producción importante. De hecho, la producción intelectual en ciencias sociales estaba ahí y no en las universidades

E3: sí

GM: las universidades no tenían nada, nada, no tenían... y si lo tuvieron no tuvieron ninguna importancia, la Católica por ejemplo, a parte del libro de Pedro Morandé de Cultura y Modernización en América Latina sería todo, yo diría 17 años perdidos, salvo ese libro que es un gran libro y punto, mientras que estos centros estaban preparando las políticas, estaban estudiando el empleo, estaban en el tema esto de las mujeres... feminismo y todo eso, eso no existía, salió de

ahí... derecho al ... qué sé yo montones de temáticas ¿no? todo el tema agrario que a la iglesia le importaba mucho

E1: eh... ¿qué interés cree usted que tuvo la Fundación Ford en la rearticulación de la Sociedad Civil chilena? con los aportes que ellos realizaban a estos centros académicos y organizaciones chilenas

E2: ¿usted cree que había como una intención atrás de esto, como para imponer alguna línea ideológica en estos centros que financiaba?

E3: y entendiendo también el contexto social mundial que se vivía, la guerra fría eh... el poder de Estados Unidos, la Ford viene de Estados Unidos

E2: el hecho de que Chile no se fuera para el comunismo y tuviera...

GM: eso había sido la... eso yo creo que la Ford tuvo un período alineada en eso evidentemente pero previo a esto

E3: sí

GM: porque este es el período que... o sea, había una línea claro, la recuperación democrática, o sea, eso era como... recuperación democrática, Derechos Humanos, o sea, vigencia de los cargos democráticos, fin de la dictadura, yo creo que eso era... eso era, eso era como lo fundamental. Ahora, ya... porque, porque justamente, o sea, el golpe en Chile es como... se da en un momento, por eso les digo había como una corriente progresista significativa y la Ford, yo no conozco por dentro cómo evoluciona la Ford pero me parece que era una fundación que estaba muy alineada con la línea progresista de los demócratas digamos en que... piensen que justo después del golpe es el gobierno de Carter, que es justo el que pone las sanciones a Chile, está la enmienda Kennedy, o sea, hay un momento ahí y... y Chile era un gobierno comunista entre comillas pero que había sido, que estaba dentro del marco democrático y había sido derrocado por las armas, entonces eso te rompe la lógica de la... digamos, no era República Dominicana o otros países donde o incluso Brasil, donde habían apoyado a Estados Unidos en la dictadura porque, bueno porque eran sus aliados, no serán muy... no serán muy presentable pero son nuestros aliados ¿no? Eso, yo creo que y en Chile eso se había expresado en el apoyo hacia eh... hacia el gobierno Demócrata Cristiano y la Revolución en Libertad y seguramente ahí la Ford estuvo metida, lo más probable

E3: sí, sí estuvo

GM: claro, pero post 73' ese escenario se... se... se redibuja, yo creo que había una coyuntura mundial favorable en ese sentido, una presencia del caso chileno puesto así como que traspaso esa frontera eh... y eh... por lo tanto, un movimiento... más que inserto en el tema de la guerra fría, inserto como en la coyuntura de redemocratización, o sea, esto hay que... habría que chequearlo más pero yo pienso que eso era lo que imponían entre comillas, porque mi impresión es que en realidad no imponían nada, o sea, era como que, como que apoyaban a un... a un movimiento que lo consideraban, digamos, que era necesario, que era serio, que sé yo... y se apoyaban en figuras que tenían cierta solvencia, justamente estas figuras que te podían hacer el vínculo, seguramente no apoyaron a... no sé... a Carlos Altamirano ¿me entiendes? pero si apoyaron a Zalaquett y a qué sé yo y a la iglesia y al Pato Cariola en el CIDE y... esas figuras que tú dirías por ejemplo, Patricio Cariola... ya murió, no lo... el tipo creó el CIDE, o sea, Patricio Cariola es un cura demócrata cristiano pero no era un dirigente político de la Democracia Cristiana y que cumplió su papel, digamos, ahí en ese período sin hacer mayores distingo abriendo espacio a algo que no era solamente su grupo, su gente y ahí jugaban, o sea, y eso... por eso insisto que este tema de los vasos comunicantes, de los vínculos que no hay que entenderlos orgánicamente no más, sobre todo en este tiempo donde los vínculos orgánicos eran mínimos, o sea, los dirigentes políticos ¿qué podían hacer? o sea, hablaban comunistas por la radio Moscú pero, una cosa así... pero el boletín, el boletín solidaridad, ese que se repartía en todas las parroquias po' entonces, tú tienes ahí una red además eh... donde eso se va, se va socializando, se va conociendo cosas que... eso permitía no se

po' en el año 78' se descubren los hornos de Lonquén, se descubre... es una cosa que... a lo mejor hay gente que dice que ellos no supieron nunca nada, pero bastaba estar mínimamente inmerso, no necesitabai' estar ni en el comité de resistencia, ni ningún partido y te podiai' enterar de que eso existía, de que eso había pasado, que habían unos cuerpos, que parece que habían sido muertos, existía la radio Cooperativa, o sea, un espacio semilegal, semi... entonces yo creo que ahí se metieron ellos también, o sea, la Fundación Ford y a la cooperación internacional en general, si era un montón de agencias pero la Fundación Ford era importante porque tenía recursos y porque era gringa también po' pero, además, las relaciones entre la dictadura y Estados Unidos fue muy, muy tensa, muy difícil... no solamente con Carter, con Carter por supuesto pero después también, o sea, nunca... y de hecho, después en los ochentas, eso también hay que pensar también en eso en los ochenta la oposición chilena fue apoyada directamente por Estados Unidos, Genaro Arriagada toda esa gente, digamos, o sea... hasta reuniones en la embajada, digamos, o sea como... Estados Unidos no jugó, no jugó la carta de defender a Pinochet, o sea si jugó instalarlo, en ese momento sí pero quizá hasta eso influyó, o sea, hasta eso influyó en que la Ford a lo mejor, o sea como... como un poco, digamos en... tratando de remediar esa, esa acción de Estados Unidos que fue arreglada muy rápidamente, en Estados Unidos estaba clarito eso en el parlamento se discutió y todo eso eh... a lo mejor, no sé hay algo como de remediar esa culpa, entonces después en los ochenta apoyaron a la oposición, o sea, tampoco era que la Fundación Ford estuviese en una línea eh... digamos, contra el gobierno norteamericano porque claro, los americanos lo que querían era fuera una transición pacífica, que no hubiese derrocamiento, que no se alterara mucho... eso sí y habían, conversarían con los asesores de Pinochet también y qué sé yo, me refiero a la embajada, pero que estuvieron apoyando con recursos, con respaldo, con protección y qué sé yo a una oposición de centro qué sé... eso tuvieron, entonces yo creo que había ahí como... no era el contexto de la guerra fría en ningún caso y por lo tanto, son etapas en esto, yo creo

E1: ¿qué nos puede decir por la... por la intervención social que los centros CIDE y CEM realizaron en el Chile autoritario?

E2: o sea, primero que eso eh... ¿qué sabe usted de estos centros? como la importancia de estos centros que tenían en la época

GM: bueno, yo creo que son muy distinto, o sea, digamos dentro de un esquema común. El CIDE, en primer lugar, era una cuestión previa que venía de Frei ahí para entender eso, el libro de la Fernanda Beigel "misión Santiago" eh... investiga... "Operación Santiago" creo que se llama o "misión Santiago", Fernanda Beigel es un libro editado por LOM que básicamente lo que cuenta es toda la ofensiva jesuita hacia América Latina y en particular en Chile en los años sesenta, es un librito pequeño, súper entretenido, entonces la presencia de Beckeman y todo el DESAL, Françoise Otal eh... Matelar, las entrevistas además al viejo y cuenta un poco y ahí aparece el CIDE como uno de los... ahí se crean, o sea, hay todo un... esa es la operación europea, esos son europeos pero, pero también estuvieron metidos ahí la Ford y todo, o sea, se crean aparatos, que uno diría hoy día ONG que no eran del gobierno, no era la CORA pero al lado de la reforma agraria tenían también aparatos, tenían las cosas que creó el Cardenal ¿te fijas? que eran el Instituto de Educación Rural por ejemplo, eso es parte de la misma, del mismo diseño pero un organismo autónomo, acá el Instituto de Educación Rural es prácticamente fallecer pero el Instituto de Educación Rural llegó a ser una cuestión enorme, después creó la Oficina de Cooperación de Asistencia a Campesinos... la OCAC, vieran ustedes la casa que tenía la OCAC, o sea era, o sea era una cuestión enorme, enorme, plata, cooperativas creó eh... cooperativas de ahorro, o sea toda una iniciativa en que la iglesia estuvo apoyando el proyecto de la Revolución en Libertad, digamos, y ahí estaba metido la Alianza del Progreso, estaban metidos la Democracia Cristiana, o sea era una cosa grande. Bueno, y el CIDE nace en esa época... reforma educacional de Frei, Centros de Estudios y Desarrollo de la Educación ¿te fijas? entonces cambia su papel luego porque obviamente ya no tiene esa articulación eh... tienen otros... esos lugares además eran importante en esta convergencia centro-izquierda po' porque también los demócratas cristianos radicalizados, los MAPUS digamos y los de la izquierda cristiana, habían salido de esos mismos lugares, o sea el Centro Bellarmino todo lo que tenían los... o sea, detrás del CIDE están los jesuitas, o sea es, digamos tenían el Centro Bellarmino, tenían ILADES el Instituto Latinoamericano de Desarrollo donde se formaba gente de toda América Latina y venían a estudiar acá, lo que sería hoy día no

sé, no sé quién lo hace pero, pero era importantísimo, mucha gente que se formó ahí era como la FLACSO digamos eh... entonces bueno, el CIDE era un componente de esos que estaba especializados en educación, no había otro centro pa' eso, enorme importancia con un liderazgo fuerte como el de Cariola en fin y entonces se reconvierte en una doble dimensión, yo diría una que es como trabajo de intervención social y se meten en los temas de Educación Popular y metodología y qué sé yo eh... metodologías innovadores, etc, y mantienen una cierta reflexión sobre los temas de educación eh... no me acuerdo exactamente cuanta producción pero ahí estaba Martinic por ejemplo, que después ahora está en la católica, o sea tipos que eran académicos y que refrescaron y empezaron a hacer como una formulación del tema de la educación en este nuevo espacio donde ya no estabai' tan metido en la escuela y en el sistema educativo sino que estabai' por fuera, estabai' en educación informal pero el CIDE era una institución grande digamos, importante con la protección eclesial y todo. Y en el caso del CEM, eh... yo las conocí menos en ese tiempo pero claro era como un, era como una rara ave porque era las feministas metidas en la casa de la iglesia po' entonces en primero lugar, el movimiento feminista no existía de antes, o sea existía pero no con ese tipo de expresiones digamos, con esa efervescencia, con esa... la izquierda no tenía nada que ver, la Democracia Cristiana menos con el feminismo, que era un movimiento propio que había tenido, sus líderes habían sido además de otro... la María de la Cruz o la Elena Caffarena no eran orgánicas de los partidos pero sí un movimiento de nuevo tipo, llamémoslo así eh... y entonces bueno, pero tiene.... ahí habría que preguntarle a ellas ¿por qué se formó eso? por qué se incluyó dentro de la agenda, porque uno tiene que ir a los agrarios está clarito, trabajo, temas clásicos de la iglesia eso no... eh... la educación obviamente el PIE que venía de la Católica entonces natural, no hay duda ahí pero ¿por qué fue un Centro de Estudios de la Mujer? y claro, y luego como buen movimiento emergente se empiezan a dividir o empiezan ¿no cierto? nace el CEDEM pero ambos, me parece, que permanecen al alero de la academia, creo no estoy... no me acuerdo

E3: el CEM está.... bueno, es como autónomo, pero con dependencia un poco de la Universidad Diego Portales

GM: ¿ahora? no, pero estás hablando ahora

E3: ah sí, ahora

GM: no, no, no yo me refiero en otro tiempo

E1: el CIDE creo que no, no el CIDE no pero el CEM sí venía de la....

GM: no, no el CIDE no, si ellos son los jesuitas, el CIDE tiene una red mucho más fuerte

E3: el CEM sí venía de la academia

E1: y tenía otro nombre, no me acuerdo cuál pero tenía otro nombre y luego cuando se...

GM: lo que pasa que empiezan como Círculos, Círculo de Estudios de la Mujer, Círculo de Estudios de no sé qué y se van constituyendo como, como organizaciones. Entonces, porque la academia debe haber nacido como a fines de los setenta, una cosa así entonces claro, era el único espacio eh... pero, después van instalándose como organizaciones propias en el fondo, porque empieza a ver más cooperación, empieza un poco más de apertura, de instalación, vuelve gente de afuera con recursos qué sé yo entonces nace el PET por ejemplo, entonces el PET era una tremenda organización digamos, que el Programa de Estudios del Trabajo que claro, era de la academia pero en realidad era una cuestión propia digamos, era muy... así como el CIDE, muy de gente de iglesia, laicos de iglesia porque hay que pensar en eso, hay muchos en esto, no en el CEM, pero sí en el CIDE y en otros. En los sesenta se produce una crisis de las vocaciones religiosas y un montón gente que estudiaba pa' cura, estudiaba en el seminario, salen... en el seminario se queda, queda Mariano Puga y otro par, en serio, esa gente de esa generación entonces y esa gente ¿a dónde va? va al gobierno Demócrata Cristiano o va al gobierno de la Unidad Popular en el MAPU y todo esa gente, siguen en una cuestión social, se salen por eso que se proyectan más en lo social, esa misma

gente es la que después forma esta ONG ¿te fijas? y forma... porque tenían ese, ese tipo de aproximación, tenían los vínculos con la iglesia, tenían los vínculos con la cooperación que también tenía relación con eso entonces habían muchas figuras así. Pero el caso del CEM es distinto porque es otra gente, es otra... es otro tema, es otra gente, ahí yo desconozco como el origen exactamente, lo que digo... entonces se crea el Circulo y sería muy bonito eso, saber cómo fue, a lo mejor fue es que tenían los recursos, entonces si ya tenían recursos, no sé, no sé cómo fue y luego, en medio que se dividen ellas y las líneas del feminismo y qué se yo, y gente que no quería estar adentro, además que por supuesto en la medida que empezaba a cobrar fuerzas pisaba terrenos incómodos pa' la iglesia, o sea no... no era la cosa tan fácil en esa sociedad, si es difícil ahora imagínense en ese tiempo, en eso no... yo no recuerdo que hayan habido ni siquiera... ahora hay, hay monjas feministas y qué se yo pero, no en serio hay gente y hay gente muy interesante teólogas pero... en los ochenta yo por lo menos no, no... de repente alguna gringa ¿no? pero no eran, o sea curas y feministas no pegaban ni juntaban. Entonces, ahí me imagino, bueno y dónde... y dónde creo que la Ford pone el énfasis ahí en los estudios po' o sea, en la capacidad de estudiar el tema de la mujer, yo creo que era un terreno... y de hecho, y de hecho se entiendo que parte de las divisiones tenían que ver con la gente que quería hacer más trabajo de organización y estar más metida, qué sé yo, en los movimientos versus las que se definían más como investigadoras eh... yo no, no, no me acu... pa' mí no tengo claridad de cómo fue la división... me parece que el CEM tenía una cuestión más de estudio mmm no sé... exactamente no me acuerdo bien, porque pa' mí eran todas las misma... o sea el mismo grupo... es como eso que tu dice; ¿cómo esa familia de gente esta tan peleados entre ellos? Y tú los miras un poquito de fuera y dices son todos iguales, o sea, ¿me entienden? es como una cosa así... o sea, no sé, la Tere Valdés, la Ximena Valdés, la Rosalba, todas ellas eran personas... que bueno todas valiosas, habría hay que ir un poquito más adentro... pero obvio que había una cosa hay que tenía una cierta tensión con el espacio que ocupaban, digamos... de eso hay habría que reconstruir la historia. Yo creo, que dé ahí la Ford, ahí sí la Ford desde siempre, bueno no sé si de siempre, pero de ese momento hasta ahora siempre ha apoyada el tema de género, hay venia la influencia gringa, en los gringos es obvio no cabe la menor duda, pero no era una causa anti dictadura, propiamente tal, era un nuevo grupo que luego se logra insertar bien y logran instalar sus propuestas en la agenda anti dictadura, o sea son, entran las Mujeres por el Socialismo, entran las Mujeres por la Democracia y forman un grupo las dirigentes políticas del Movimiento de Mujeres y esas le revuelven el cuento... imagínense Aylwin... ni idea de eso, nada que ver, Aylwin yo creo que hubiera instalado el ministerio de la familia, que era lo que había antes ¿Te fijas?

E3: jajajaja Si

GD: Entonces, pero sin embargo, son lo suficientemente sagaces, tienen el suficiente respaldo de atrás, tienen todo esto que le permite instalar que el SERNAM, que el Plan de Igualdad, o sea una agenda consistente, por su puesto, divergencias internas, pero, entonces, yo creo que apoyan mucho la generación de estudios sobre una área nueva, apoyan a las intelectuales, apoyan a las dirigentes, le dan un sustento, que de toda manera. De ese punto de vista pa' mí la Ford probablemente, fue mucho más estratégica para el CEM que para el CIDE... no es que el CIDE le sobrara la plata pero, pero tenía otros recursos, tenía otra forma, otra estructura mucho más grande, el CIDE decae después, porque se empieza a quedar finalmente sin esos enormes recursos que tenía, tampoco los jesuitas empiezan a apostar a la universidad... mientras que el CEM no po', el CEM era, digamos, un instrumento de cooperación que tuvo un impacto político enorme, no solo el CEM, pero este este este segmento emm de ONG's feministas tuvo un gran impacto político, enorme, enorme, o sea lograron lo que querían y después probablemente el SERNAM no hubiese sido lo que fue... esto lo dice Augusto Varas por lo demás, sin este centro de pensamiento que estaban alimentando... se transformaron en consultoras especializadas en un área que tu no pensai que existiera esto (baja la voz)...

E2: ¿Qué nos puede decir usted de la intervención social que hicieron estos centros en esta época?

GD: Bueno, el caso del CIDE lo tengo más claro, porque trabajamos con ellos digamos más directamente... eeh tenían mucha, digamos, sobre todo, lo que yo más recuerdo es todo el tema de la Educación Popular, renovaron una manera, sistematizaron... nosotros teníamos, yo trabajaba en un programa llamado ECO; Educación y comunicaciones, ahí éramos como más más políticos

digamos, ellos eran más metodológicos, eran más neutros el CIDE siempre se cuidaba mucho de no entrar demasiado a confrontarse, moderado, pero trabajamos en conjunto y ellos tenían organizados los Encuentros Nacionales de Educación Popular, teorizaron sobre el punto... y como que... y tenían mucha llegada, precisamente porque eran de la red jesuita, entonces tenían detrás una aval muy grande muy importante y yo creo que fueron bastante otras... no tengo ni idea de la envergadura cuantitativa de eso, porque no llevamos esos registros, habría que meterse en los informes, que se yo... yo creo que no eran... nosotros mismos, bueno éramos más chicos nosotros... pero no eran grandes masas de personas, pero era significativo, porque era activo de gente... era un activo que se diseminaba, o sea toda la gente que iba, supongamos aun encuentro a Punta de Tralca a capacitarse en Educación Popular, después la mayoría de parte de esos, estaban aquí, estaban allá, estaban en otro lugar, después hacían sus cursillos, utilizaba sus manuales, usaban mucho esta cosa... esas cosas con dibujitos, muy sencillas...

E3: los juegos...

GB: si toda esa cuestión de los juegos, ellos por ejemplo fueron muy importantes en eso, nosotros como que nos reíamos un poco de eso... pero eran importantes, o sea digamos generaron mucho impacto, para llegar justamente a un público que estaba por fuera, que no era tan político y todo eso... y también estudio sobre la modalidad educacional, su tema también fue un referente, de hecho era el PIE y el CIDE eran los únicos que trabajaban esos temas, entonces para construir un pensamiento... y por eso después, muchas gente va al ministerio de educación y todo lo que significa... pero, bueno el nivel de intervención, yo creo que... siempre ha tenido como esas dos armas el CIDE, tenía un arma más como de centro académico y otra arma más de los que les gustaba hay la intervención, de juego y todo eso. En el caso del CEM, yo creo que se trataba de crear un campo nuevo y fue muy interesante porque es un movimiento que fue muy significativo y tuvo... bueno y tuvo correspondencia internacionales... no sé, desconozco exactamente los lazos, las organizaciones de mujeres que yo conocí no estaban muy ligadas con el CEM, me parece, más la línea de la MORADA... pero no estoy seguro, no, no, no tengo demasiado claro, el grupo de trabajo que hacía SUR, donde yo andaba metido, territorio poblaciones y todo, el CEM no me parece tan tan presente ¿no?, pero puede ser un desconocimiento no más...

E2: Por lo que hemos leído, hacían hartos proyectos a campesinas.

E3: a mujeres campesinas

GD: A bueno para todo ese trabajo... exactamente, tienes toda la razón, exactamente, hay hubo mucho y eso agradece y han seguido teniendo continuidad, en el fondo, a través de la investigación, tienes toda la razón, hay mucho trabajo de eso, unos libros muy interesantes que se publicaron... también estaba todo esta parte de testimonio, testimoniar lo que pasaba, eso hacían mucho las ONG'S recoger esa realidad invisible, a través de distintos productos, testimonios... nosotros trabajábamos con audiovisuales, hacíamos videos, hacíamos, que se yo, tantas cosas, pero por ejemplo el CEM publicaba, trato de acordarme de libros pero no me acuerdo, pero eran puros testimonios de mujeres campesinas, que era como antropológico, muy bonito, muy interesante, en ese momento era muy relevante y también implicaba un cambio en el enfoque, porque no eran estudios más estructurales, eran la voz... de lo que estaba sucediendo, incluso en la caso de las mujeres, que apareciera la figura de la mujer, ¿qué eran las mujeres campesinas? no estaba dicho en ningún lado, me entienden, a lo más aparecía en la política acompañando algo o alguna dirigente¿qué se yo? pero no como decir, mire aquí hay 15 o 20 testimonios de mujeres campesinas que valen por sí misma, porque nos permite saber quiénes son este sector social... sí,es verdad ahí hay un trabajo, claro yo en las cosas rurales no estaba metido en ese tema....

E1: y ¿La acción de estos centros, eeh ayudaron a rearticular la Sociedad Civil en el Chile autoritario?

GD: Por su puesto, obvio, con todo lo que hemos dicho, te insisto yo creo que el impacto no es cuantitativo, pero súper efectivo, o sea yo creo que si alguien... estas cosas no se estudian, pero si se metiera un economista a mirar eficiencia, yo creo que hay una eficiencia, pero... o sea por los montos de recursos, cuanto era la plata en total, cuanto te gasta un programa social para hacerse. Nosotros hacíamos, bueno yo era de una ONG pequeña, pero bueno no sé teníamos un presupuesto

de 200 mil dólares al año, una cosa así, estábamos metidos en un montón de lugares y la gente trabajaba por poquísima plata, multiplicábamos, poníamos en presupuesto 4 profesionales y contratábamos a 8 con la misma plata, o sea, como que era la corrupción al revés, en vez de decir donde se hace el pino uno, no, aquí se multiplicaba, ¿para cuantos nos alcanza? para 8 y después en el informe como que metíamos, en el informe tenía que decir que éramos 4, poníamos 4, pero no era verdad, hacíamos rendir eso en condiciones que eran súper... entonces no eran grandes... habían otras más grandes por supuesto, pero aun así, aun así, yo creo que en el... según Rodrigo Egaña, yo creo que es una cifra que el la invento, nunca he visto la fuente de donde saco, ni me la ha podido decir, que 55 millones de dólares habría, digamos, sido canalizadas de cooperación al desarrollo, en el último año, halla en el 87', en el momento pic para el conjunto del sistema, para unas 200 ONG's que habían, no se o más, había ese monto de plata, entonces, estábamos hablando de un monto pequeño para una cuestión, yo estoy seguro, que obviamente, que no solo... rearticular y renovar e incorporar gente y cosas como las que estamos hablando, ambos centros en este caso, incorporar sectores no incorporado. ¿Tuvieron mucho impacto en el sindicalismo? no po, en el sindicalismo no, pero a las mujeres, sí, o el corazón de las mujeres en la agenda o en el sector poblacional o temas nuevos de la educación de todas maneras y cosas que quedaron instaladas. Después en la transición, empezaron a ver problemas, porque la transición se diseñó descendiendo de eso, lo que podría hacer el Estado lo hacía y el resto mejor quédense tranquilo, pero sin problemas posteriores, eso fue justamente una de las virtudes de la Ford es que mantuvo eso por mucho tiempo, lo mantuvo vivo a través de estas organizaciones, pero en el periodo... pero ya te digo no cuantitativo, pero si visibilización, fomento organizacional, creación de dirigente, nuevos dirigentes, nueva gente que tuvo cualquier tipo de dedicación en esto, no creo yo que esto... no eran las movilizaciones, no eran espontáneas, o sea generaban espontaneidad, pero quienes las movían las movían porque estaban organizados. El plebiscito, ¿cómo se hizo el plebiscito?, todas las redes de control, esos eran todos esos eran los alumnos del CIDE po', esa gente era, ¿se fijan? en la parroquia ¿quiénes son?, ¿quiénes saben?, ¿quiénes se conocen? y no sé qué y son ordenados y saben escribir bien ¿qué se yo?... ¿Se entiende? todo eso se hacía y se hacía con muy pocos medios, digamos ese activismo... eso no me cabe ninguna duda, yo creo que en eso. Y ¿dónde había otra otra?, porque tenían los partidos políticos, pero si los partidos políticos eran estructuras flacas, divididas, donde la cosa se ponía interesante era en estos ámbitos o sea y casi ningún partido, el Partido Comunista pero con una represión encima tremenda, ya está... tenían mala estructura, retro socialista, una cosa pero, un desorden total y así, la Democracia Cristiana, con ma más espacio público, pero, pero estas, estas organizaciones yo creo si tuvieron ese... y la gran frustración, entre comillas, no haberlo logrado en la transición una mejor síntesis... una Sociedad Civil mirificada, diversificada, más de base, menos instalada a lo mejor sin grandes estructuras, pero con mucha vitalidad en los barrios, que se yo, que eso se hubiera convertido en iniciativa de desarrollo, de fomento, de organización permanente, de participación, de presencia política local por ejemplo, bueno y eso va todo se va muriendo. Las feministas logran instalar una agenda en el SERNAM y todo y quienes se mueven, se mueven en las organizaciones locales que habían de mujeres, se transforman, bueno en el lugar de llegada de los programas públicos, la Casa de la Mujer de Huamachuco ya, pero en general... entonces hay, hay sí que uno dice... ese es el problema, eso no logro una buena solución, pero una solución política que no era la pega de las ONG, digamos.

E1: ¿Por qué cree usted que sucedió eso con estos centros, al momento de volver a la democracia, no pudieron seguir funcionando de la manera que había funcionado antes?

GD: porque... la explicación gruesa, es porque el proyecto que ganó fue un proyecto de negociación, entre la dictadura y las fuerzas democráticas llegaron a un plebiscito, o sea, Pinochet fue derrocado en el plebiscito, pero no fue derrocado, no se terminó su constitución, siguió gobernando un año y medio más, hizo sus leyes de amarre y la negociación consistió en definir un espacio muy reducido para la política, precisamente no interviniera ni en el modelo económico, ni en esta separación con respecto a la sociedad, o sea y eso tenía que ver con las condiciones que imponía la dictadura que había sido parcialmente derrocada pero no completamente y con el diagnóstico que tenían las fuerzas de oposición que dominaban en esa época que era... que la que la... que la democracia se había perdido, se había quebrado, porque había mucha participación y mucha movilización y eso había presionado al sistema político y no había sido capaz de responder... y eso lo compartía la Democracia Cristiana y gran parte de la izquierda renovada y

por lo tanto el diseño político, era un diseño que impidiera eso y para eso ¿que había que hacer?, sobre representar a las fuerzas de la derecha y mantener un equilibrio... eso es lo que se llama la política de los consensos, ¿eran dos consensos entre quienes? entre las fuerzas democráticas y las fuerzas que estaban defendiendo el modelo, eso era, y en eso no tenía ninguna... por eso no hay ningún tipo de institucionalidad participativa, si podría a verla habido, pero no está dentro del diseño, era democratizar, tener elecciones, un sistema político que tuviera un cierto espacio... y eso tiene un diagnóstico detrás, que yo creo que es un diagnóstico erróneo, que eso yo lo crea da lo mismo. Si leen el libro de Arturo Valenzuela ¿Qué es la democracia en Chile?, esta clarito, esa es la interpretación que dominaba en la cabeza de las personas que negociaron, por lo tanto tenían que ser capaces de sacar un poco pa' al lado al general, aislar eso, hacer posible un proceso político, pero al mismo tiempo evitar cualquier desborde que significara poner en peligro esto y en ese contexto. Y la cooperación, además en el campo de la cooperación, específicamente para tu pregunta, Chile crea una agencia chilena para la cooperación internacional, la cooperación sobre todo socialdemócrata; si nosotros los vamos apoyar para conseguir la democracia, la inteligencia de Rodrigo Egaña y de otros fue, le vamos a cobrar la palabra, Agencia Chilena de Cooperación Internacional y ¿quién va hacerse cargo? Rodrigo, que era el hombre de confianza de la cooperación holandesa, no gubernamental, que trabaja en el taller de Cooperación al Desarrollo y el lleva eso, y y ¿cuál es su mensaje? bueno ahora hay que apoyar al gobierno, ya no hay que apoyar... yo me acuerdo haber discutido con él se punto, decía si entiendo eso, eso se necesita, porque el gobierno estaba bien atado de mano necesitaba cooperación para montar el FOSIL, el SERNAM y todo ello, fue re importante, pero le decía bueno, pero eso va producir un oyó, un quiebre en todas estas otras organizaciones, como no vamos hacer capaces de crear un sistema nuevo, con algún recurso nacional que se yo, alguna o mix, que permita sostener también la Sociedad Civil, nada, nada, él decía, no, nosotros no nos podemos meter en esto, eso sería intervenir en la Sociedad Civil no le corresponde al Estado eso, nosotros nos preocupamos... lo hizo super bien, o sea, canalizo la cooperación y todo, pero esa plata, no solo la plata... entonces... los organismos de cooperación no la Ford, pero si otros, dijeron bueno, está aquí llegamos, de ahí empieza el discurso de Chile ahora es un país de ingreso medio, ya no necesita cooperación... eso no tiene nada que ver, porque la cooperación es política, estaban en Chile cuando era país de ingreso medio, siempre Chile tuvo más que Bolivia, Haití o que Nicaragua, ese no era el punto, estaban aquí porque había que recuperar la democracia, si el discurso era; ya recuperamos la democracia, ahora que se organice la cooperación con el gobierno, esta pieza queda fuera, quedo fuera. Entonces hay empezó la reconversión y hay algunos que se quedaron y otros se fueron, la Ford no hizo eso, la Ford... instalo la oficina, no po' en ese momento instalo la oficina en el retorno a la democracia,

E3: Sí, porque cuando fue la dictadura se fueron...

GD: eso fue, se fueron en la dictadura porque no habían condiciones, pero imagínate ellos fueron los únicos que hicieron eso, trajeron su oficina para acá, como diciendo aquí vamos a estar y ellos no cooperan con el gobierno, cooperan con la Sociedad Civil, eso fue clave, pero fue la única que hace eso, otra única iniciativa comparable, más o menos, el Fondo de las Américas, pero eso tiene otra historia, eso pasa después, pero bueno... pero la historia, la tendencia dominante no fue esa, fue la otra. Entonces no tenía respaldo político si lo hubiese tenido, simplemente hubieran dicho mire, aquí ahí espacio para esto y facilitar los vínculos, si meterse el gobierno, pero facilitando, transmitiendo un mensaje, mire esto es para el gobierno, pero también existe este otro punto y recíbanlo cuando vengan a verlo, pero ellos no quisieron, no quisieron porque no lo quería hacer... o sea consideraban, algunos consideraban que eso no tenía importancia, recuerdo un dialogo que era por ejemplo; ahora tenemos acto para el gobierno, entonces tenemos que construir 100mil casa al año, ¿Cuántas pueden construir la ONG? no sé po' mil quinientas, doscientas, o sea no me interesa, porque yo necesito cobertura y ustedes no me ofrecen eso, era como funcionalizarse al gobierno, porque la labor era otra, era otra, era reproducir un conocimiento locas y participación... Y eso no estaba dentro del juego, eso no era, no estaba dentro del juego nomas, porque eso no se podía manejar y controlar y eran... y eso pudo a ver sido así el primer periodo y bueno, en fin, se entendí que debía estar todo controladito que nadie se moviera, pero pasado el gobierno de Aylwin pudo haberse recuperado de algún modo. Ni tampoco la cooperación tuvo... nosotros hicimos, yo percibí acción en la gestión de ONGS que se formó justo en ese momento en el 91', durante el primer periodo, organizamos un encuentro con la cooperación, por ejemplo, ¿para qué?, para ver

como generar una plataforma de dialogo, pero la cooperación son instituciones singulares, entonces cada una le interesan sus socios, no te incentivaba en lo absoluto eso, era muy difícil, tu tratabas de juntar a la ONG , si pero cuando estay compitiendo por recursos, te juntai si pero hasta por ahí no más, esa fue una derrota nuestra no lograr hay un instalar un sistema de cooperación, aquí vamos a tener un espacio... y lograr que el Estado chileno hiciera alguna exención alguna cosa que se permitiera, pero no se logra ni siquiera hasta hoy, entonces no era, no era casualidad es un diseño, era un manera de entender el asunto. Y la iglesia, que era el gran paragua, también experimento un cambio político, hacia la derecha, digámoslo así en términos generales, hacia salirse de la tarea, con cierta razón, porque evidentemente había un gobierno distinto, no iba seguir haciendo lo mismo, pero también era que el liderazgo del cardenal y todo los obispos eso, de los años 60', esa conferencia episcopal que era muy particular fue desapareciendo, estábamos en el papado de Juan Pablo II, ese si estaba en la lógica de la guerra fría y entonces obispo que nombraba era más derechista que el otro, entonces fue cambiando eso y por lo tanto, eso también se perdió, ese también pudo haber sido un espacio de tipo como ocurrió en los 60... pero eso ya no, ya no, ya ya no era posible. Eso es chiquillas.

E1: ¿Javiera no tienes otra pregunta?

E3: No

E1: bueno entonces, eh eh esta sería la entrevista, muchas gracias.

E3: por su tiempo.

E1: sí, por su tiempo y su disposición.

E3: por ayudarnos.

E2: sí, por ayudarnos.

GD: hay algunas cosas que yo he publicado sobre ONG's específicamente, no sé si son las que ustedes han leído... hay una... hay una de... que se llama... no ese es más reciente, pero les puede servir que se llama "¿Qué haces, como te llamas, quien te financia?" ...

E2, E3 y E1: aaah si lo hemos leído.

GD: esa es como un resumen y hay un texto anterior que está en libro de Bernardo Sol... no esta otra debe tener más material yo creo, no me acuerdo bien...

E1: si, si lo utilizamos ese.

GD: porque es ahí donde hablo de las ONG's específicamente, dentro del marco de la Sociedad Civil, porque yo por lo menos no identifico Sociedad Civil con las ONG's, es un actor digamos... a nosotros no nos gustaba el termino ONG, era un término negativo, que no decía nada, Organismo No Gubernamental, pero al final se impuso igual, se instaló.

E3: muchas gracias.

GD: bueno, que les cunda.

E2: gracias por su disposición y ayudarnos.

Entrevista Experta CHZ (Experta CEM)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Karla Manzano)

E3: Entrevistadora 3 (Javiera Osses)

CH: Entrevistada (Experta CHZ)

E2: el cuestionario está dividido en categorías, entonces una primera pregunta de la sociedad civil, luego de filantropía y así vamos ordenando.

CH: ya, espérate... sociedad civil, ya. ¿Ustedes van a grabar?

E3: sí, si nosotras la grabamos.

E1: a ver ¿Cómo actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil chilena entre 1973 y 1990?

CH: bueno la verdad es que, el... el régimen autoritario, si bien era bastante represivo, era represivo más que nada de las organizaciones que se decían o identificaban con la política, las ONG como estamos hablando de los centros de estudios que se formaron en ese tiempo, los más tempranos fueron las FLACSO no cierto, SUR Consultores, el CIDE que se formó pero al amparo de la Iglesia Católica, por ese amparo el paraguas que les daba la Iglesia Católica hacía que de una u otra manera el régimen autoritario frente a eso no interviniera tanto, no así durante los primeros años porque cuando recién se forma el Comité Pro Paz en Chile que fue el año 73 en medio de la emergencia de los Derechos Humanos de todo, las desapariciones, se forma el Comité Pro Paz para ser eeh una ayuda digamos a la gente que estaba siendo, que estaba sufriendo la represión directa, estamos hablando del 73. Ahí si hubo fuerte represión al Comité Pro Paz, por parte del régimen autoritario, porque el régimen autoritario eeeh acosó a algunos miembros del Comité Pro Paz, algunas asistentes sociales, eeh las metió presas, estuvieron en “Cuatro Álamos” eeeh eso está retratado todo en un libro que se llama “Vicaría de la Solidaridad- un trabajo social” ahí ellos relatan toda la represión que se sufrió durante el período del 73. Y de hecho el Cardenal...

E3: ¿Silva Henríquez?

CH: ¡Sí! Eh eh Pinochet le dice, conocida esa frase en que le “bueno usted disuelve el Comité Pro Paz, le dice Pinochet, o lo disuelvo yo” porque lo que le preocupaba al régimen militar, a la dictadura en ese momento, era que el Comité Pro Paz lo que estaba haciendo, era presentar recursos de amparo por las personas que estaban siendo detenidas, ir a indagar a los lugares de detención que se yo, si estaban o no estaban los cuerpos, entonces esa labor, molestaba al régimen que estaba en su primer anillo, digamos represivo con un Estado de sitio muy fuerte, haciendo todas ustedes saben que la política más fuerte de represión se llevó entre el 73 y 76 fueron los primeros años y ahí el Comité Pro Paz era como un obstáculo, por lo tanto, por eso al régimen le interesaba desarticular esa, esa organización y la persiguió. Los trabajadores del Comité Pro Paz, muchos fueron exiliados otros fueron detenidos, eeh entonces sufrieron el embate ¡pero! A lo que yo me refiero es que el régimen no fue tan, dentro de todas las condiciones atroces que había, no quiero con esto minimizar, pero no se ocupaba tanto de los centros de pensamiento por ejemplo al FLACSO no iba a detener personas ah, y ahí había una serie de profesionales que estaban funcionando en los centros de pensamiento alternativos, porque las universidades estaban intervenidas, eran profesionales que habían sido muchos militantes o habían trabajado para el gobierno de la Unidad Popular o simpatizantes de algunos de los partidos, toda esa gente se quedó sin trabajo, fueron exonerados de las universidades y por lo tanto, ¿a dónde fueron a trabajar? A estos centros alternativos de pensamiento que yo les he mencionado y les estoy diciendo que ahí no llegaba digamos, el régimen a detener a la gente que estaba ahí, como sí lo hacía, con los que funcionaba en el Comité Pro Paz, entonces cuando Pinochet le dice eso al Cardenal Silva Henríquez, le responde “lo disuelvo yo” y lo que hizo fue disolver el Comité Pro Paz y crear la Vicaría de la Solidaridad y ahí no pudo de ninguna manera el... como se llama Pinochet meterse, porque ya la Vicaría era una entidad propia digamos de la Iglesia, no como el Comité Pro Paz en las que estaban metidas todas las Iglesias Cristianas, no estaba solamente la Iglesia Católica sino, también la colectividad judía, eeh las otras iglesias, la Fundación de Ayuda Social de las iglesias cristianas, se congregaron para crear este Comité Pro Paz. Entonces yo diría eso, como actuó el régimen autoritario sobre la sociedad civil chilena, bueno el régimen seguía siendo autoritario obviamente, estos centros de pensamiento no podían llegar y publicar una revista por ejemplo, porque estaban intervenidas las formas en que tu podías eeh publicar un libro una revista, tenías que pedir permiso para cómo se llama a la, al jefe de plaza para que te dieran permiso, entonces que hacían ellos, sus documentos los publicaban como documentación interna, entonces ellos casi

la gran mayoría de las publicaciones que ellos hacían decían “este es un documento de publicación interna” eso quiere decir que era como dentro del grupo, porque si ellos lo ponían como revista, obviamente necesitaban otros permisos. La persecución era grave igual, ósea, quiero decir que el contexto dictatorial era muy fuerte aunque tu estuvieras en un centro de pensamiento, porque tampoco podías llegar y expresar lo que tu pensabas, porque tu no sabías con quien estabas hablando, si te podía delatar o no te podía delatar. Había una desconfianza generalizada respecto del otro ¿no? Entonces obviamente la circunstancia era muy muy compleja para todos, pero yo diría que dentro de estas organizaciones eeh no no sufrieron el embate directo, bueno a no ser que pudiéramos considerar que también es parte de la sociedad civil, la Agrupación de Familiares de Detenidos Desaparecidos, por ejemplo, también están dentro de la , de la...

E3: de la sociedad civil.

CH: y ahí claro, podría haber determinadas persecuciones a los maridos directamente a las que estaban vinculadas, porque generalmente estaban vinculadas con el partido comunista.

E3: si, si

CH: entonces por eso, el termino sociedad civil es muy amplio porque durante el régimen... a ver ¿qué es lo que tenemos? En la primera etapa del régimen, digamos del 73 más o menos hasta el 79-78 por ahí lo primero que se hizo fue crear organizaciones para abordar la emergencia que era la emergencia desde la perspectiva de los Derechos Humanos, los que tenían detenidos desaparecidos, ejecutados políticos, presos políticos, qué se yo... y las organizaciones de sobrevivencia también, organizaciones populares de, los comedores infantiles que creo la Iglesia Católica, las ollas comunes, todo ese tipo de cosas fueron apareciendo y consolidándose más en el periodo de la crisis del 82, cuando el régimen tuvo la primera crisis grande económica, donde la cesantía, el cambio del dólar, todas esas cosas que ocurrieron fue una crisis que dejo sin empleo a la gran mayoría de la gente, la inflación... eh está todo documentado la crisis del 82 ustedes pueden buscar cuales fueron los datos claves para entender la crisis en términos de inflación, empleo, etc. Que fue cuando se crearon los programas del POG y del PEM también para poder auxiliar a las personas que no tenían trabajo. Pero, las primeras organizaciones era como yo les decía, para enfrentar la crisis y ahí es donde surge las primera vinculadas a los DDHH, al amparo de la gente como la Vicaría, el Comité Pro Paz, la Asociación de Detenidos Desaparecidos y ya después viene la formación misma de los centros de pensamiento, salvo alguno que ya estaban creados que era el caso de FLACSO que estaba ya eeh anteriormente el tema de la facultad, como se dice la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, se había creado en ese periodo. Bueno ¿qué más?

E3: y dentro de ése período ¿fue necesario la rearticulación de estos centros académicos independientes?

CH: mira yo diría que más o menos, para los años 80 sí se produjo una importante sociabilidad entre ellos, eeh estaban vinculado FLACSO, SUR, había toda una red de ONG que ya estaban bastante más consolidadas, para comienzo de los 80 que ya se había fundado el PIE por ejemplo, se había fundado otro programa que tenía que ver con la juventud, con el GIA que era el Grupo de Investigaciones Agraria eeh ya, digamos que todo el período de las ONG como las vimos a fines de la dictadura 88-89 fue como a comienzo de los años 80 donde comenzó esta eeh eclosión de las ONG que empezaron a llegar más lo financiamientos y todo ¿ya? Y ahí tenían encuentro, redes, se publicaban diversas revistas, la revista “Proposiciones” por ejemplo, que la publicaba SUR Consultores, que era una revista muy influyente en Chile, una revista que tenía los análisis políticos, los análisis de movimientos de pobladores, análisis de de población urbana, empleo, encuesta, era un centro de pensamiento muy importante ¡pero! Aah ahí trabajaba Gabriel Salazar, en ése centro Sur Consultores, trabajaba José Bengoa, trabajaba Eugenio Tironni, ósea los grandes personajes después de de...

E3: la transición...

CH: de la transición, estaban en Sur Consultores. Ahora ¿Por qué podía actuar Sur Consultores y por qué no era allanado? Porque eran actividades académicas, alternativas si se quiere pero

académicas, los que escribían en esa revista no eran periodistas por decirlo así sino que científicos sociales cumpliendo su labor ¿ya?

E1: disculpe, le voy a cambiar el papel porque éste es del CIDE y este es del CEM y hay algunas cuestiones que cambian, disculpe.

CH: ya, los mecanismos de rearticulación de los centros académicos pero ¿a qué se refiere con mecanismos de rearticulación?

E3: Es lo que nos acaba de contar, el hecho de que se van comunicando entre ellos...

CH: es que ojo porque la palabra rearticulación indica que primero estaban articulados y que después se volvieron a rearticular, por lo tanto, no es tan eh... no es tan clara en ese sentido la pregunta ¿Cuáles fueron los mecanismos de articulación de los centros? eso que les digo yo y que está en el... en el... la... la profesora Cristina Moyano a publicado varios artículos sobre todo esto, sobre todo estos temas. Ya ¿qué más?

E1: eh... usted conoce la idea de sociedad civil que manejaba eh... CEM en la época o...

CH: mira eh... ellos hablaban... es que el CEM, la idea de sociedad civil ah... que interesante eso... pero ¿cuál era el concepto de sociedad civil con que ellos trabajaban?

E3: sí

CH: lo que le interesaba al CEM básicamente era a partir del tema de las mujeres eh... reorganizar eh... a las mujeres para tratar de reconstruir lo que se llamaba el tejido social que había destruido la dictadura, esa... ese era como... el objetivo que... que... que tenían los centros eh... que funcionaban en ese período fundamentalmente ver la posibilidad de constituir actores sociales que pudieran levantar un movimiento social y en ese sentido, por eso eran tan importantes eh... lo que pasaba con las mujeres, con los pobladores, con el sujeto popular... era muy importante en ese período eh... ¿qué idea de sociedad civil manejaban ustedes desde el CEM?

(risas)

CH: yo no trabajé en el CEM

E3: sí

CH: oye, yo fumo yo no sé si ustedes fuman o...

E1: no, no fumamos

E3: no, yo no fumo jajajaja

CH: ¿quieres fumar?

E1: eh no, no gracias si no fumo jajaja

CH: no fuma nadie ya... ¿qué más? entonces yo no formé parte del CEM

E1: ya

CH: pero y dentro de esto, yo... a ver... les vuelvo a repetir yo no he estudiado toda la organizaciones de la sociedad civil más que lo que hemos visto nosotros en este proyecto FONDECYT que... que lo dirige... hay diversos eh... como explicarte... son como seis o siete, hay algunos que han trabajado el CIDE por ejemplo

E1: ya

CH: que han trabajado absolutamente el tema del CIDE, han hecho entrevistas, todo lo que tiene que ver el CIDE, yo sólo las ONG de mujeres

E1: ya

CH: en este caso he estudiado el CEM, el CEM, la morada eh... el Círculo de estudios de la mujer, todo lo que tenía que ver con eso pero no todo lo que ha pasado

E1: sí

CH: porque había otros centros más, estaba CIEPLAN por ejemplo

E1: sí

CH: estaba... bueno, después a partir del ochenta se crearon pero múltiples, una detrás de otro de los... de las ONG. Ya ¿qué más?

E2: sabe ¿cuál fue el apoyo de la Fundación Ford en la articulación de la sociedad civil en esta época?

CH: el apoyo a determinados proyectos pue', proyecto a ONG que... yo sé que a las ONG de género, o sea, las del CEM para determinados proyectos del CEM

E3: ah ya

CZ: eran financiadas por la Fundación Ford ¿ya? y también después La Morada, lo que les digo... puedo ir a buscar al tiro el dato de que cómo se llamaba la eh... consejera de la Fundación Ford

E3: ya

E1: ya

CH: eh... al alero de la iglesia católica, del Cardenal Silva Henríquez la Fundación Ford ayudaba en los temas de derechos humanos y había esta... esta consejera de la Fundación Ford ¿Cornelia Flora les dije?

E3: sí

CH: ya, ella según... yo estoy citando los recuerdos de la Rosalba Todaro, que esta consejera le interesaba mucho el tema del feminismo y ella se comprometió a poner un fondo semilla de plata de la Fundación Ford para poder ayudar eh... en... en ese tema. Eso lo cuenta la Rosalba Todaro en un libro de eh... Eliana Largo eh... que es un libro sobre la historia del feminismo donde relata todo el período, pero también en investigaciones del CEM que dirigía, porque la Rosalba Todaro además fue directora del CEM, ella también había proyectos de libros por ejemplo que la Fundación Ford ayudaba en a financiar esos libros, esos proyectos de investigación y también como cuenta ella, de la Academia de Humanismo Cristiano que recién se estaba eh... recién se estaba con... conformando como universidad y en ese no... o sea, todavía ni si quiera era universidad, era eh... academia no más y después se convirtió en universidad y cuando se convirtió en universidad fue cuando echaron a las feministas

E3: ah...

CH: del...del grupo porque ya formaron un consejo eh... bueno, y también porque los temas de feminismo no...

E2: claro

CH: no le gustaban a la iglesia... a la iglesia católica. Ya ¿qué más? así que yo creo que es bien importante que para esto hablen con la Rosalba

E3: sí

E2: sí, si tenemos

E1: una entrevista el martes

E3: el martes, sí hablamos con ellas el martes

E2: ¿de qué forma trato este centro de articular la sociedad civil en esta época? a través de proyectos, a través de intervención social

CH: claro pue, ellas tenían proyectos de investigación-acción por un lado el Centros de Estudios de la Mujer eh... tenía proyectos de investigación en diversos temas... en empleo, en empleo femenino pero yo creo que ella es la que más les tiene que hablar, yo conozco como a ver, como la historia...

E2: general

CH: general, exactamente, porque a mí lo que me interesa más el tema del movimiento de, de mujeres por eso llegué a esto. Ahora, m... eso se lo tienen que preguntar a ella, existió algún compromiso de intercambio de solicitud...

E3: hay que preguntárselo a ella

CH: por parte de la Fundación, yo creo que sí, yo creo que tenían que... ustedes tienen que preguntar eso que ellas tenían que suscribir cuando esta fundación.... que todavía la Ford funciona que cuando estas fundaciones se comprometen a entregar recurso hay que firmar un convenio

E3: claro

CH: en el cual eh... ellas tienen que ir rindiendo cuenta también de lo que van haciendo, presentando informes por ejemplo en... yo he estudiado dentro del CEM más que nada el programa PEMCHI que era programa de capacitación de la mujer campesina que llevó a cabo la Ximena Valdés que era como la líder de... de... de ese proyecto del PEMCHI y donde trabajaron muchas intelectuales que dedicaron por un lado a la intervención-acción pero por otro lado también a la creación de conocimiento, entonces como eran científicas sociales la mayoría eran antropólogas, sociólogas, en fin eran profesionales ¿no? y estas profesionales dentro del CEM hubo un grupo que se dedicó a trabajar con las mujeres eh... rurales que era justamente esas líneas del PEMCHI que es la que yo he estado estudiando más a fondo, la publicación de los libros del PEMCHI y que ellas tenían financiamiento para ese programa de eh... la agencia HIVOS de Holanda pero había otros proyectos del CEM que era por ejemplo un proyecto que del CEM que ustedes pueden conversarlo con la Rosalba Todaro que creo que ella trabajó en ese... sobre el empleo doméstico también y creo que ese fue con dineros de la Fundación Ford

E3: de la Ford

CH: ya ¿qué más?

E2: usted conoce como funciono el CEM durante el Chile autoritario

CH: eh... claro por lo que he leído, lo que he leído de como funcionó el CEM. Bueno, yo creo que es bien básico que ustedes tengan esto como *background* que primero durante el período después del golpe, lo primero es enfrentar la emergencia del tema de los derechos humanos y todo ese tipo

de cosas y las primeras eh... organizaciones que se forman son para enfrentar ese tipo de emergencia, después la de la... creación de conocimiento que ya son posterior. Cuando se forma el Círculo de Estudios de la Mujer, se forma el año 79, eso es bien importante que ustedes lo, lo, lo... esa fecha la tengan porque a partir de ahí surge el CEM ¿ya? y se forma a partir de tres organizaciones que se empezaron como espontáneamente, una era la organización OJAS, la otra era la organización ASUMA que se llamaba algo así como asociación para la unidad de las mujeres y la otra era eh... uno que se llamaba grupo de reflexión, la mayoría eran mujeres que se juntaban a reflexionar que significaba para ellas la democracia, que significaba la dictadura, o sea, había un interés de reflexionar en conjunto como grupo. Posteriormente, estos tres grupos de fusionan en una sola entidad que es el Círculo de Estudios de la Mujer y ahí ustedes tienen que tener cuidado porque la sigla es la misma, entre CEM y Círculo de Estudios de la Mujer, en el fondo es la misma sigla, muchas veces ustedes van a creer que están hablando del CEM y están hablando del Círculo

E2: sí de hecho, en los *annual report*

E3: sí

E2: sale Círculo de Estudios de la Mujer y nosotros pensábamos que era la misma

E2: sí

CH: claro po' entonces por eso...

E1: que quizá cambiaba el nombre

CH: no po' es que después que se forma el Círculo fue porque la Ximena Valdés Subercaseaux que es una mujer muy importante dentro del Círculo de Estudios de la Mujer eh... hay bastante información sobre el Círculo en internet por ejemplo, pueden visi... eh... buscar en memoria chilena, ahí está la historia del Círculo, quiénes eran, la Julieta Kirkwood que es una de las feministas teóricas más importante, formó parte del... del, del Círculo de Estudios de la Mujer. La Ximena Valdés Subercaseaux según unas memorias que yo leí, no estoy segura si son memorias del CEM o memorias del libro, es bien importante que anoten estos libros que tienen que leer ustedes que están internet disponibles, es eh... de Edda Gaviola

E3: ¿Edda?

CH: Edda Gaviola eh... Eliana Largo y Sandra Palestro eh... nue... una historia necesaria, nuestra historia necesaria se llama ese libro y ese es la historia de todo el movimiento de mujeres durante el período de la dictadura

E3: de la dictadura

GH: donde sale cómo se formó el CEM, cómo se formó... ya ¿qué pasó? ellas se formaron el Círculo primero, el Círculo tenía una serie de actividades y la Ximena Valdés ella recuerda que fue ella la que gestionó con la academia, o sea, con la academia de humanismo cristiano para que la recibieran ahí pero posteriormente las echaron de ahí porque el tema del divorcio eh... se había ido ya el Cardenal Silva Henríquez, no estaba, estaba el Cardenal Fresno que fue bastante más conservador eh.. se produjo también el problema de que al forma... al transformarse la academia en universidad, se formó con un consejo directivo, platas que venían de un lado o de otro, entonces bueno ahí entro Gonzalo Vial que era de la parte más conservadora de la iglesia católica, que había sido ministro de Pinochet y fue uno de los que dijo que tenían que sacar a la feministas de ahí porque incluso la acusaron de porno feminista porque habían hablado del divorcio, era como bien... ya, entonces una vez que las echan del.. del cir... de la academia estas mujeres ya no se vuelven a constituir como Círculo sino que se dividen en dos, las que les gustaba más investigar y crear conocimiento se fueron al CEM, al Centro de Estudios de la Mujer, ya y las mujeres que querían impulsar más el movimiento, la militancia feminista se fueron a La Morada, a su vez el CEM tenía dos almas también adentro eran las que estaban por una parte liderando el tema de la mujer rural

que eran las que funcionaban a través de este proyecto del PEMCHI que les digo yo pero por otro lado, también había otro grupo más de economistas que les gustaba más el tema del empleo ¿ya? y esas investigaban otro aspecto más de... más generales digamos del... de la investigación sobre las mujeres. En todo caso, el Centro de Estudios de la Mujer creó una cantidad de conocimiento impresionante pero impresionante sobre las mujeres de la época de hecho, hay otro libro que se llama eh... bibliografía comentada, una bibliografía comentada que es un libro donde está el catastro de todas las investigaciones que se habían hecho y que se estaban haciendo y que se estaban proyectando sobre las mujeres, hecho por el Centro de Estudios de la Mujer es una, una obra de Ana María Correa que también tuvo financiamiento, creo que de la Fundación Ford para hacer ese libro. Ya ¿qué más?

E2: eh... usted sabe cuál fue la perspectiva de género que tuvo el CEM, como...

CH: a ver, como...

E2: cómo reconocían el género, si eran más radicales, si eran feministas más no sé militantes

CH: ya, a ver... las organizaciones del... del... del período de la dictadura tenían un perfil de conocimiento sobre las mujeres, ese era el perfil del CEM, era la perspectiva de género que empleaba el CEM no era una perspectiva de género que involucrara a los hombres

E3: ah ya...

CH: que en el fondo era una, era creación de conocimientos sobre las mujeres, sobre las mujeres populares y sobre las mujeres urbanas ¿ah? y la idea era más que nada era crear identidad en las mujeres, que las mujeres pudieran constituirse como un sujeto, descubrir como mujeres rurales ¿no cierto? ya sea, indígena o no indígena eh... cuál era la identidad de la mujer rural en Chile, entonces ellas por ejemplo trabajaban en distintos temas la Ximena Valdés trabaja la parte que tenía que ver con eh... hacienda por ejemplo, cómo era el régimen de la hacienda en Chile, qué había pasado con las campesinas antes de la reforma agraria, esos temas trabajaba la Ximena Valdés, había la Sonia Montecino por ejemplo, que es una intelectual súper reconocida hoy día, no sé si la ubican ustedes, ella formó parte del PEMCHI y el Premio Nacional de Humanidades, directora del Centro ind... Interdisciplinario de Estudios de Género de la Universidad de Chile, ella como antropóloga, empiezo trabajando en este programa y ella trabajaba hay el tema de las mujeres indígenas, también la Loreto Rebolledo que es académica de la universidad de Chile tiene a su cargo la cátedra de género Amanda Labarca por ejemplo, también trabajo en el programa de PEMCHI, entonces por un lado trabajaban en las mujeres rurales, indígenas y no indígenas a través del PEMCHI y por otro lado tenían estudios también de las mujeres urbanas los empleos domésticos, etc, además había otra ONG que no era de género pero que, el PET ¿han ido hablar del PET? El PET por ejemplo; Programa de Economía y Trabajo, el PET también cumplió un papel bien importante en, en el periodo de la dictadura, porque hacía todo los estudios de empleo, todos los estudios de sueldo, de trabajo, ¿Quiénes estaban empleados?, ¿Quiénes estaban desempleados? el PET. Todas estas ONG's al final conformaban como un mundo en función a la dictadura, como una resistencia al régimen dictatorial, pero enfocada a la creación de conocimiento en distintas áreas mmm. ¿Ya que más?

E1: ¿Qué rol tuvo el CEM respecto a la difusión del tema de género en el Chile autoritario?

CH: Bah, fundamental po, fundamental... ha buena no le había terminado de contar, que antes, que después que se dividió entre la Morada y el Centro de Estudio de la Mujer, durante la década del 80 y hasta el 90 hay siguieron funcionando como CEM, a pesar que dentro del CEM había estas dos almas, las que estaban con las mujeres más rurales y las que estaban más en la otra parte más económica que es donde estaba la Ro, Rosalba Todaro, después posteriormente, ellas se separaron, las del grupo de las mujeres rurales se separó del CEM y formo otra entidad que se llama CEDEM, que es la que siguió desde el año 90 para adelante hasta ahora, bueno y también hay un CEM pero yo no sé qué tan articulado está el CEM hoy día, bueno la Rosalba Todaro le va poder decir más menos, ¿Ya que más?.

E1: Bueno, lo del rol que tuvo el CEM respecto a la difusión del tema del género en Chile.

CH: Bueno yo les decía que es fundamental, porque a través de... primero porque es el tronco, a partir del Círculo de Estudio de la Mujer, aquí en el tronco donde se empieza a reorganizar todo el movimiento social de mujeres en Chile, ¿Qué pasa? de acuerdo a la Julieta Kirckwood, en Chile las mujeres estuvieron muy organizadas a comienzo de siglo, más o menos entre 1900, 1920,30 hubo un movimiento feminista bastante fuerte que se movilizaron por el derecho a voto, cuando estas mujeres logran obtener... a y que fue un movimiento feminista bastante transversal que incluía a mujeres populares, mujeres de clase media y mujeres de la derecha, incluso que estaban unidas en este, esta lucha por el derecho a voto, pero una vez que las mujeres obtienen el derecho a voto, que fue prácticamente en el año 52 por hay... y que lamentable después no lo pudieron ejercer porque vino la ley de defensa a la democracia, también se postergo, bueno al final, finalmente cuando se ejerció el derecho a voto creo que fueron 15 años no ma', hasta que vino el golpe, entonces las mujeres tampoco, las mujeres chilenas habían votado tanto, porque el periodo que calculamos, o me acuerdo realmente del 50 al 73 fueron como 15 años que las mujeres pudieron votar y después ya no, una vez que se obtuvo el derecho a voto, las mujeres entraron en lo que se llama un "silencio feminista", la autora de esa frase es la Julieta Kirckwood, que habla del famoso silencio feminista... en el que estuvo... que las mujeres dejaron de estar movilizadas porque ya habían obtenido el derecho a voto y como que después cada una se fue por su lado, pero en dictadura, ellas se rearticulan de hay donde viene el que se llama el famoso movimiento social de mujeres en dictadura que fue la segunda ola del feminismo chileno, aunque la segunda ola del feminismo en otros países, ponte tú, en Estados Unidos era como en el comienzo de los 60, aquí en el Chile empezó después del golpe, cuando las mujeres se rearticulaban, no es cierto. Ahora esto, el CEM, el Círculo de Estudio de la Mujer, la Corporación de Mujeres y la Morada, más todas las otras ONGS que se formaron... no sé si tan articuladamente como fue Mujeres por la Vida, por ejemplo, que era otra entidad de mujeres que había funcionado durante la dictadura, yo no sé si ellas llegaron a tener personalidad jurídica, no sé, pero sin embargo, si estos centros, el CEM, la Morada, no cierto, se constituyeron como instituciones en Chile, lo mismo el Círculo de Estudio de la Mujer, fue una institución que contribuyo mucho, pero mucho a dos cosas; a la creación de conocimiento sobre las mujeres en Chile, a impulsar el movimiento feminista del periodo y a la educación popular a través de proyectos de investigación acción, es muy importante lo que desarrollaron ellas... las mujeres del PEMCHI por ejemplo, desarrollaban la investigación acción con las mujeres del campo, con las mujeres del campo, con la mujeres indígenas y no indígenas, las campesinas del agro chileno, incluso formaron una escuela para mujeres, una escuela de educación popular para mujeres, esto funciono desde el año 86 más o menos en adelante, para ayudar a constituir este actor social que eran las mujer campesina, eeh indígena y no indígena dentro de Chile, obviamente el trabajo que ellas desarrollaron y que ustedes pueden ver en estos libros que se han escrito, en este de la bibliografía comentada por ejemplo, que te acabo de mencionar, es un libro y que es el segundo tomo, de otro que se llamaba "20 años de Educación popular en Chile" donde también ellas hacían un registro de todas las investigaciones que se estaban haciendo sobre la situación de la mujer en el país, incluso... fueron a las universidades, todas las universidades que estaban en ese tiempo vigentes en Antofagasta, en Temuco, en Concepción, recolectaron todas las tesis, o sea fueron a los ficheros, en ese tiempo no había internet como ahora que te puedes meter un Google para ver más o menos que hay, en ese momento no, entonces lo que había que hacer era ir a mano a las bibliotecas y hay en las bibliotecas ir viendo las tesis del año 60 en adelante, ellas iban registrando todas aquellas tesis de grado de todas las carreras, ya sea de derecho, de sociología, imagínate lo que es, las tesis de grado todas las carreras e iban levantando una ficha, esto es sobre un de la tema de la mujer, esto es una memoria sobre las prostitutas, una memoria sobre el embarazo adolescente, una memoria sobre la prostitución, todos los temas que tenían que ver con conocimiento sobre la mujer, sobre su cuerpo, sobre sus derechos, sobre el código civil, etc, etc, todo eso, esa sistematización la hizo el Centro de Estudio de la Mujer con financiamiento internacional para eso, para poder levantar todas esas fichas, cosa que una persona quería investigar cualquier tema o quería hacer una tesis, por ejemplo, como ustedes, sobre algún tema relacionado con las mujeres, tu ibas al centro de documentación del CEM y hay te decían todo esto es lo que hay y todo esto es lo que hay en Chile y hacho a mano en fichas. ¿Ya y que más?

E3: bueno, yo creo que...

CH: A bueno las acciones y prácticas de intervención social, ya les mencioné, las famosas escuelas de mujeres que esta, la hizo el CEM, hay un libro de Loreto Rebolledo y varias autoras más, Rebolledo, Riquelme y otras, que describe toda la pedagogía que ellas utilizaron en la escuela de mujeres. ¿La intervención sociología?, bueno eso te los tienen que responder la la Rosalba.

E1: sí

CH: ¿las prácticas sociales...?, ya ¿bajo qué fin realizaron estas intervenciones prácticas sociales? Está clarísimo, reconstruir todo el tejido social que había sido destruido con la dictadura, constituir a las mujeres como un actor social relevante en la sociedad chilena, era... constituir a las mujeres desde constituir su propia identidad que ellas pudieran reconocerse a sí mismas, con un nosotros, con un yo, con un nosotros, con un yo, con un nosotros frente a ella. ¿Qué rol tuvo... a ver ¿cuál fue la perspectiva de género? ya les dije, la construcción de identidad, los estudios descriptivos y antropológicos que se hicieron sobre las mujeres rurales, sobre las mujeres rurales emm. Después ¿La difusión en los temas de género? Eran ellas, nadie más que ellas, porque todos los centros de género de las universidades se crearon post 90, o sea, cuando llegó la democracia, entre comillas, el año 90 en Chile la misma Fundación Ford y otras agencias decidieron que se iban a retirar, digamos, de Chile, la Ford no se retiró pero otras sí, que prestaron financiamiento a las ONGS decidieron que se iban a retirar porque Chile ya no era un país de dictadura y por lo tanto nos vamos a ir a otros países que vamos a financiar, pero la Fundación Ford contribuyó a formar el centro de género de la Universidad de Chile, traslado los financiamientos que tenía a estas ONG'S como era el CEM, a varios institutos de género que se crearon al interior de la universidad, la Fundación Ford contribuyó a eso... entonces, durante la década de los 80, solo el CEM y la Casa de la Mujer la Morada tenían información, no había nadie más, los centros se forman después del 90. Y ¿Cómo se plasmaba el pensamiento y el tema de género en las organizaciones de la sociedad civil de esos años? Yo les diría que era un ghetto, o sea porque la sociedad civil en esos años, no eran solamente emmm organizaciones que tenían que ver con mujeres, estaban todas las que ya les dije antes, emm eran organizaciones que incluso, el PET, el PIE, las que estaban destinados a dar salud mental a los presos políticos, a los familiares de los detenidos desaparecidos, estaban el ILET, el CINTRACT una serie de organismos que recibían financiamiento internacional para eeh dar eeh auxilio a las familias que estaban afectadas por la represión en diversos ámbitos, unas ayudaban en la parte de salud mental, el famoso PIBE, el que daba una tarjeta que hasta el día de hoy hay gente que tiene salud de eso, que eran los presos políticos, tenían carne de salud que les financiaban estas agencias internacionales la salud, entonces, dentro de eso la mujeres eran un, como se llama, un tema, no el único tema, los otros temas seguían siendo, bueno el CIDE trabajaba el tema de la educación, el CIDE también llevo adelante bastantes proyectos de género ah, más que nada el CIDE trabajo, Josefina Rossetti se llama la que estaba a cargo de la parte de género en el CIDE en ese periodo y ella hacía proyectos de intervención y educación popular a través de las Vicarias, de las Vicarias zona oeste, zona este, etc. El CIDE trabajaba con educación popular... la educación popular, bueno también hubo otra, ECO era fue muy importante, porque también hacía, ECO hacía, esa se preocupaba de la educación popular, pero también se preocupa de todo lo que tenía que ver con la comunicación popular, entonces, daba asesoría a los pobladores para hacer su propio medio de comunicación, empezaron a surgir los proyectos comunitarios, en ese tiempo no había tanta tecnología como para que pudieran tener acceso a una radio, como ahora, por ejemplo, que pueden tener en internet, pero si eh las poblaciones empezaron a organizarse en ese periodo, ya La Victoria, ya Villa Francia, a través de estos proyectos de ECO, para poder ir recibiendo capacitaciones en comunicación popular. Así que eso po, no sé qué más les puedo ayudar yo, si yo no formo parte del CEM.

E3: no, pero igual nos ayudó mucho.

Entrevista Francisco Álvarez – Funcionario CIDE

E1: entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: entrevistadora 2 (Karla Manzano)

E3: entrevistadora 3 (Javiera Osses)

FA: Francisco Álvarez (entrevistado)

E1: Antes de empezar la entrevista nos gustaría saber, en qué año usted trabajo en el CIDE, empezó a trabajar.

FA: yo empecé a trabajar en el 72' eeh a cargo de la revista Cuadernos de Educación y estuve hasta que me jubilé en el CIDE, eeh o sea, hasta el año en el que se fundó la Universidad Alberto Hurtado en que el CIDE me nombró como miembro del CIDE y me seguía pagando el CIDE para que trabajara en la creación de la Escuela de Educación de la Alberto Hurtado. Pero después los cuatro primeros años de universidad, después de estar cuatro años en la universidad del CIDE dijeron "no le pagamos más, que le pague la universidad porque está haciendo el trabajo para ellos" así que he estado del 72' hasta el... 98'.

E1: aaah ya.

E2: igual estuvo hartoo tiempo

E1: ¿Usted cómo cree que actuó el régimen autoritario sobre la sociedad chilena entre los años 1973 al 1990?

FA: de manera muy dura, fue una dictadura reprimiendo muchas cosas, controlando todo lo que podía, con muy pocas posibilidades de digamos de defenderse porque uno, fue una dictadura fuerte.

E2: y a los centros académicos ¿cómo se vio afectado eso?

FA: Bueno, yo trabajaba en el 72' eeh en la Católica cuando me llamaron al CIDE, pasé al CIDE pero no dejé la Católica, pero después del golpe me dijeron que tenía que dejarla, tuve que dejar el cargo. Y en el CIDE, el CIDE se vio afectado directamente porque hubo un decreto del Ministerio de Educación prohibiendo la entrada de todos los personeros del CIDE a las escuelas públicas. Todos los proyectos que teníamos en marcha, se suspendieron porque no había posibilidad de de...

E2: de ejecutarlos.

E3: ¿se acuerda más o menos cuándo fue ese año del decreto, en qué año se decretó?

FA: Eso fue el 74 yo creo, fue el 74...

E3: Fue al año después del golpe...

FA: Bueno inmediatamente después del golpe, no había decreto escrito, sino que había instrucciones a las escuelas de que no dejarán entrar a los del CIDE, pero en el 74 se estaba preparando el Congreso Nacional de eeh Investigadores en Educación que lo preparaba el CIDE junto con el CPEIP y ese año iba a ser en Rancagua y al momento de iniciar la ceremonia una persona del gobierno salió y dijo "no podemos dar inicio a la ceremonia hasta que no se retire el personal del CIDE" que era el personal que había organizado el Congreso y de hecho el Congreso se suspendió y bueno...

E2: y ¿por qué había tanta... como en específico al CIDE?

FA: Eeeeh... yo creo a ver, específico al CIDE. Por una parte porque el CIDE era una institución una ONG pero que dependía de la fundación del Arzobispado eeh del Cardenal Silva Henríquez entonces yo creo que ahí habían vínculos que no eran bien vistos eeh fundamentalmente eso, y porque al CIDE estaba señalado desde antes, desde la Unidad Popular como un organismo colaborador de la Unidad Popular.

E2: aah ¿por un tema ideológico?

FA: a pesar que en el CIDE había hartas críticas a la Escuela Nacional Unificada y en los Cuadernos de Educación se criticaba, pero si había y eso es cierto, la voluntad de decir lo que podamos hacer para construir un sistema mejor hay que apoyar. Yo creo que esos eran los factores que intervenían.

E1: y ¿cuáles eran los mecanismos de re articulación de los centros académicos y de las instituciones de la sociedad civil chilena que se usaron en esos años?

E2: como para rearticular todo esto...

FA: eeh... bueno la Católica tenía su, es distinto una universidad que era una universidad pontificia entonces tenía sus propios mecanismo era más difícil meterse con ella. El CIDE la manera de rearticular lo que estaba haciendo fue eeh escudarse en las parroquias y en los centros dependientes de la Iglesia, ahí se recibió amparo. Muchos proyectos que se estaban haciendo en el CIDE se pudieron continuar en parroquia, eeh yo tenía que trabajar los talleres para profesores y no los podía hacer en las escuelas eeh pero siempre encontraba alguna parroquia que me ofrecía un salón entonces convocábamos a través de la parroquia a los profesores que asistían a los talleres. Y hubo, claro eso era una ventaja porque como todavía se dependía del Arzobispado y del Cardenal Silva eso fue la fortuna del CIDE de poder salir, que tenía ese amparo y después el CIDE hizo también una especie de alianza con el PIE que eran dos instituciones que tenían más o menos criterios semejantes y proyectos muy parecidos en cuanto a investigación eeh el CIDE tenía más desarrollo que el PIE eeh más acciones de desarrollo, el PIE era más centro de estudios, de investigación pero eeh ahí también hubo una suerte de alianza en que mutuamente se protegía uno al otro.

E1: y ¿usted recuerda la fecha en que sucedió esa alianza entre el PIE y el CIDE?

FA: fue después del golpe, yo creo que tanto los del PIE como los del CIDE empezaron a tener reuniones para ver como poder salir adelante y como poder sacar los proyectos sin entrar en un conflicto mayor con el gobierno. EEh fue inmediatamente después del golpe pero sobre todo eso se recompuso o se afianzó yo creo hacía el año 76-77 ahí los lazos ya, incluso ahí habían reuniones permanentes yo me acuerdo que en el CIDE habían reuniones permanentes y habían delegados del CIDE que iban al PIE o del PIE que venían al CIDE.

E2: y ¿se acuerda de algún proyecto que hicieron en conjunto? ¿Cómo qué tipo de proyectos eran?

FA: no, no proyectos en conjunto no, lo que había era mucho intercambio por ejemplo yo estaba en el proyecto de profesores, talleres metodológicos para profesores y el PIE tenía el proyecto de “talleres democráticos... de profesores democráticos” que eran distintos pero en algunos puntos coincidíamos y nos encontrábamos de vez en cuando para intercambiar qué es lo que hacíamos nosotros, lo que hacían ellos y cómo nos podíamos ayudar mutuamente eeh ése y alguno proyectos de investigación, más que proyectos de acción si había mucha participación de hecho el PIE después empezó a participar también como, como centro que cooperaba con el CEPIP en los encuentros anuales, los encuentros anuales de investigadores en educación.

E3: y esto, estas alianzas ¿se replicó sólo en Santiago o fue también a nivel nacional... este resguardo en la Iglesia Católica o sea en el Arzobispado perdón y esto se hizo solamente acá en Santiago o estos talleres siguieron haciéndose fuera de Santiago?

FA: lo que pasa que el CIDE solamente tenía, ha tenido siempre sede en Santiago, pero ha tenido muchas acciones en provincias, los talleres de hecho se realizaban en la zona del carbón, Curanilahue eeh se realizaron en Osorno, eeh se realizaron en La Serena también eeh y siempre era en todo sitio igual, buscando mecanismos. En Curanilahue era en la parroquia de Curanilahue, en Osorno era con... como se llama “radio La Voz de la Costa” que es un organismo de iglesia una fundación que pertenece a la iglesia, pero no al arzobispado de Osorno, era independiente al Arzobispado eh y ellos nos prestaban los salones para hacer las eeh los talleres con profesores.

E2: y ¿en qué constaban estos talleres, qué hacían?

FA: eran o sea había que hacerlo un fin de semana, el viernes, sábado y domingo porque en los colegios no les daban permiso para asistir a talleres del CIDE entonces había que hacerlo no a

espaldas porque de hecho los directores de los colegios se enteraban que estaban los talleres, pero no se podía hacer ninguna convocatoria a través de ellos. Los talleres fundamentalmente eran sesiones intensivas de fin de semana, donde los profesores hablábamos de nuestra práctica, de cómo hacíamos las enseñanzas, de que problemáticas teníamos, de que metodología estábamos usando eeh y se compartía eso mutuamente, entre pares grupos pares eeh y se les entregaba algunos insumos para hacer una reflexión crítica y ver por donde habían puertas para ampliar las metodologías de enseñanza y que el aprendizaje fuera más significativo. Pero fundamente, digamos el sello de los talleres era reflexión sobre la propia práctica, no no habían charlas de expositores, eeh de vez en cuando si es que surgía, de repente en un taller podía surgir y de hecho surgió la necesidad ¿qué pasa con las matemáticas por qué las matemáticas presentan mayores problemas en las escuelas y en los liceos, será que no sabemos no conocemos bien las estrategias de enseñanzas, será qué? Ya, y ahí invitábamos a la próxima sesión a un especialista en matemáticas que nos acompañaba a los talleres, pero no eran charlas planificadas de ante mano, las charlas en la medida que la gente lo necesitaba.

E1: la otra pregunta es ¿qué idea de sociedad civil manejaba ustedes desde el CIDE y tenían respecto del Chile de esos años? ¿Manejaban la idea de sociedad civil o todavía no se manejaba?

FA: bueno Chile, el CIDE tuvo la ventaja de reunir a gente muy variada, muy diversa incluso políticamente, en el CIDE convivíamos gente con ideas políticas diferentes, muy diferentes pero que es lo que había de común el deseo de todos de querer construir un sistema educativo que sirviera para todos los chilenos, para ricos y para pobres, en que no hubiese diferencias en que no hubiese separación de nadie, sino que todos tuvieran la mismas posibilidades y por eso que el trabajo del CIDE se centró fundamentalmente, si bien en su orígenes en sus inicios, partió como una reflexión sobre la escuela particular después se fue convirtiendo cada vez más en una reflexión sobre la escuela pública, sobre la escuela municipal, estatal y eso era lo que unía a la gente, toda persona que entraba al CIDE lo que tenía en común con otros, era que todos querían trabajar por lograr para los más pobres para los más necesitados una mejor educación y unos iban con la preocupación de los niños, otros iban con la preocupación de los jóvenes otros con la preocupación de los adultos de de los padres y por eso es que surgieron tantos proyectos diferentes: proyectos para niños, proyectos para jóvenes, proyectos para familia porque tenía que ver con las preocupaciones que con los que llegaron los distintos miembros.

E1: usted ¿conoce el apoyo que tuvo la Fundación Ford en la rearticulación de la sociedad civil en el Chile autoritario?

FA: a ver yo conozco, sé de referencia que la Fundación Ford patrocinaba proyectos en el CIDE, eeh fundamentalmente el mayor aporte de la Fundación Ford el aporte económico al CIDE son con los proyectos de investigación. Hubo un encuentro en Buenos Aires de la Fundación Ford con varias ONGs eeh y a dicho encuentro fue invitado el CIDE, entonces el director Patricio Cariola estuvo en ese encuentro supo trabajar muy bien y convenció a la gente de la Ford era que lo que necesitaba Chile en ése momento era trabajar fuertemente la investigación porque no se podía construir un sistema educativo eeh eficiente si no tenía una base y un sustento grande de investigadores que analizaran cual era la problemática, las necesidades y parece que eso produjo tal impacto que entonces la Fundación Ford se convenció de que el CIDE podía ser el centro que iba a liderar estos encuentros de investigadores, por eso surgió esto se llama REDUC Red de investigaciones en Educación para América Latina, en el que el CIDE era el centro, todas las investigaciones que se hacían en los distintos países venían al centro de documentación del CIDE y desde aquí se distribuían en micro fichas, en publicaciones para todo el sitio, porque el CIDE ya había trabajado con tiempo lo que se llama “resúmenes analíticos en educación” y eso hizo entonces que la Ford entregará yo no sé cuánto dinero entregó, entregó una cantidad grande eh y que el CIDE la distribuía y ahí entró a participar también en esta red el PIE, que se vio beneficiado por esta red, ése es el mayor aporte bueno después otros aportes económicos ya no venían con la Ford, pero este contacto con la Ford sirvió para ubicar a otras entidades y a otras fuentes de financiamiento de que nos permitieron tanto en EEUU como en Europa. Yo diría que fue importante lo de la Ford porque haya sido quizás porque tenía que ver con, esto viene de muy lejos del tiempo de la Alianza para el Progreso, en que había disposición de EEUU a ayudar a Latinoamérica y que se mejorarán los sistemas educativos de América Latina y el CIDE junto

con el Centro de Buenos Aires y el de México, Centro de Estudios Educativos de México eeh eran digamos claves para esta convocatoria, pero el CIDE supo, Patricio Cariola supo convencer a la gente de la Ford, los engatusó de alguna manera, nos convenció todo el mundo dice que Patricio era un muy vendedor de ideas y sabía presentar bien los proyectos, y los entusiasmó y confiaron en el CIDE.

E3: y esa era una relación más de financiamiento, desde la Ford hacía el CIDE?

E2: y esto ayudó a crear contactos con otras, con otros centros.

FA: y ayudó al contacto con otras instituciones y es bien importante eso, o sea es una relación que tiene financiamiento porque la Ford no tenía que ver, no se metía para nada, o sea los proyectos surgían de aquí.

E3: ah ya...

E2: ah ya... y ellos solo pasaban la plata

FA: la Ford lo único que hacía aportó una cantidad de dinero para que eh... el CIDE y otros centros desarrollen buenas investigaciones

E3: o sea no había como un compromiso de intercambio entre ustedes y la Ford, o sea no, es decir, es decir, la Ford les pasaba el dinero, pero ellos a la vez no le exigían ningún tipo de investigación o una línea investigativa

FA: no, no, nada... incluso ni siquiera cuentas, Patricio hacia los viajes a Estados Unidos y llevaba informes, los informes que producíamos aquí de las investigaciones y eso era lo que entregábamos

E2: claro...

E3: ya

FA: o sea, esto es lo que estamos haciendo

E3: ah entonces ustedes también

E2: dar cuenta

E3: claro, de lo que hacían

FA: claro, pero no es que hubiese

E2: obligación...

FA: obligación, o sea, lo hacíamos porque creíamos que era justo

E2: claro

E3: claro

FA: si nos estaban financiando que supieran en que se estaban gastando...

E2: el dinero

FA: la plata y que se estaba obteniendo

E1: ¿cómo fue que funcionó el CIDE durante los años del Chile autoritario? entre 1973 a 1990

FA: a ver... esos primeros años después del golpe fueron difíciles porque se cerraron las puertas, o sea, en muchos sitios... nos tuvimos que someter a la censura de... yo tenía que llevar mensualmente la revista "Cuadernos de Educación" antes de llevarla a la imprenta, la tenía que presentar en el edificio Diego Portales a un trío de generales que me la revisaban toda, yo creo que no entendían nada porque los comentarios que hacían eran absurdos pero yo no me podía exponer, o sea, tenía que llevarlo... eso duró, esa censura dos años, después de dos años dijeron "no, estamos bien ahora van a seguir con autocensura" y eso nos dio más miedo porque no teníamos que llevarla pero como habían hablado de autocensura nos dio miedo en el sentido de que ¿qué puede pasar? a lo mejor ahora metemos las patas porque nosotros creemos que está bien y después nos requisan y dicen "no, esto no puede salir esto..." lo cual era, era producía en nosotros mucha tensión. Hubo en el 74' fue, claro al final del 74', estuvo detenido el director del CIDE Patricio Cariola, estuvo poco tiempo fueron dos, creo que fueron dos, dos meses en la cárcel pero estuvo detenido él y el que fue director del... Padre Gerardo Juella que era de la Holy Cross el colegio que queda por ahí en... mmm... donde está ahora la carretera hacía Chicureo, el cerro Manquehue, no me acuerdo del nombre de ese colegio bueno... que era de la Holy Cross que ahí fue tomado por los militares ese colegio, él era miembro investigador del CIDE también, también fue detenido... yo incluso tuve, no fui detenido pero... porque me fui para España, o sea yo me asusté tanto pero apareció un día en mi escritorio una citación de la policía internacional sin venir a cuento, o sea por qué, el único cuento que yo sabía que había que en periódicos como La Segunda, la revista... una revista que existía en ese tiempo Qué Pasa había sacado artículos y mi nombre aparecía como extranjero, siempre que aparecía mi nombre decía este es un extranjero, un español, otros nombres del CIDE no aparecían, yo decía por qué a los chilenos no les pasa nada y la tomaron ahora conmigo bueno... la cosa que tuve que ir a declarar, Patricio Cariola fue conmigo me acompañó, una declaración absurda de cuatro horas de cosas que no tenían que ver porque toda mi familia está en España entonces que tiene que ver la guerra española y... pero en el fondo lo que yo entendí de esa declaración es que en medio de esas preguntas tontas, idiotas me pasaban lista de nombres de personas de aquí y yo después, eso después de haber salido, yo dije yo lo que querían era ver si yo soltaba información sobre eh... sobre otras personas pero eso igual produjo en mí tanto miedo que... que yo pedí en el CIDE que me querían ir y me fui a España por dos años, después volví porque me dijeron que... que me querían aquí todavía

E2: que lo necesitaban

FA: hubo dentro del CIDE había Juan _____ que es desaparecido que murió, fotograf... él trabajaba como fotógrafo

E3: del CIDE

FA: para los proyectos, más personas que tuvieron si, otras personas que tuvieron dificultades fue... fue una presión permanente, permanente... después con el tiempo pero mucho más tarde ya digamos cuando, cuando se estaba preparando el plebiscito para el sí y el no, ahí descubrimos que en el CIDE una persona a la que todo el mundo le tenía confianza, que era querido por todo el mundo era el informante y por eso que sabían tantas cosas del CIDE y nadie sospechó nunca, en ningún momento que esa persona... todos le confiábamos "oye que..." porque hacía tareas administrativas, encargado de la imprenta, de multicopiar las cosas, encargado de muchos asuntos económicos, de ir al banco entonces teníamos una gran confianza en él y ahí nos vinimos a dar cuenta de repente que esta persona desapareció y por qué desapareció ya, y no sé cómo se supo, pero ahí se supo que había sido informante

E3: y ¿costó hacer investigación en esos años, la censura fue...?

FA: era muy duro, era muy duro porque... por una parte porque las investigaciones que tenían que ver con el sistema escolar no se podía hacer en lugares públicos de... entonces había que buscarse profesores que pudieran asistir a los grupos, había que buscarse familias para que permitieran reunir a un grupo de niños y hacer entrevistas con ellos y demás, entonces en ese sentido era muy duro porque había que trabajar en condiciones muy poco favorables

E1: la otra pregunta es ¿de qué forma trató el CIDE a ayudar a re-articular la sociedad civil chilena en esos años? en los años de dictadura...

FA: a ver... eh... yo creo que se vieron proyectos en el CIDE que fueron como luminarias para muchos grupos sociales, por ejemplo el proyecto "Padres e Hijos" en que era reunir a parejas jóvenes que estaban armando su proyecto de vida, donde podían hablar confianza, con confianza entre ellos, entre las parejas, temas referentes a la sexualidad, la educación sexual de los niños, como hacer el crecimiento, entonces yo creo que ese fue uno de los proyectos de mayor éxito que se extendió, no solamente en Santiago sino en provincias, en Talca, en Osorno, por La Serena, en lugares incluso agrícolas porque habían muchas comunidades agrícolas que participaban en el proyecto. Qué es lo que hacía el CIDE cuando... con un proyecto como ese, que designaba a una persona que trabajaba pasando mucho tiempo, o sea, había un compañero nuestro que se fue a vivir con su familia a Osorno porque allí tenía quince, dieciséis comunidades funcionando y no se podía, desde la distancia no era recomendable animar el proyecto entonces había que estar allí. Lo mismo pasó en Curanilahue, que una persona del CIDE con su familia en convenio con la iglesia, se fue a desarrollar proyectos que tenían que ver con la sociedad civil que como se organiza, entonces, en ese sentido fue muy potente que además entonces que surge también lo que se ha llamado la educación popular, como... como no se podía trabajar en la escuela ¿Qué hacemos entonces? de repente a alguien se le iluminó y dijo "bueno, pero trabajemos en los barrios, trabajemos con la gente directamente" y empezaron a surgir muchos proyectos de educación para pobladores sobre sindicatos, sobre salud, sobre alimentación, cosas muy... muy importantes para el desarrollo de la vida que en la escuela no se podrían haber hecho así y fue una suerte hacerla así, sobre política los últimos años por ejemplo, los materiales que hizo el equipo de educación popular sobre política, derecho a voto son importantes, o sea son materiales y me acuerdo de haber trabajado en.. en un curso, ya después, posterior estando funcionando la Alberto Hurtado, en un diplomado que se hizo con la gente de la PDI, con los profesores de la escuela de la PDI y haber llevado los materiales y uno de los materiales que más llamo la atención era el de la política, que era una carpeta donde venía qué es ser político, cómo se es un buen político y venían con nombre y apellido con los políticos de esa fecha... eh... de esa época en que venían juegos y preguntas, historias...

E2: Usted ¿cómo calificaría el aporte del CIDE en este aspecto? favorable, o sea... importante

FA: yo creo que fue muy importante y que era muy valorado por la gente eh... yo creo que había incluso gente que trabajaban a nivel social en departamentos de... comunales, en alcaldías, en municipalidades que querían y pedían ayuda al CIDE para hacer determinadas, determinados eventos, no solamente por los materiales sino, sino porque se confiaba en el CIDE como una institución que estaba ayudando a buscar a la gente su propio camino

E1: y ¿qué acciones y prácticas de intervención social realizó el CIDE durante los años del Chile autoritario?

FA: a ver... tiene que ver con los proyectos eh... fundamentalmente, o sea, a nivel... a nivel... a nivel escolar el trabajo con profesores estaba distribu... reducido a los talleres que podíamos hacer para eso los talleres de profesores se financiaban con un aporte de... muy reducido de... que venía de Austria, de católicos un grupo que se llama "hombres católicos de Linz" que ellos anualmente mandaban a una persona aquí, nos visitaba y venía a traer una donación, con eso se eh... se podían hacer los talleres porque además los talleres para que funcionaran se tenían que autofinanciar, entonces, a los profesores les pedíamos si ellos podían aportar y habían profesores que aportaban en cada sesión eh... diez mil, quince mil pesos más de eso no, otros no podían, o sea, ahí íbamos jugando los que podían aportar. Eh... ahora, dentro de, yo diría... dentro del sistema, los profesores estaban reducidos pero el otro, el otro aporte de influencia yo creo que fue a nivel familiar eh... a nivel familiar se produjo una influencia muy grande eh... que tiene dos aspectos, uno la educación de la niñez del infante, del párvulo eh... con el proyecto de "la familia nos juntamos y..." y con el proyecto de "familia y escuela al encuentro" que se crearon unas carpetas también y ahí la preocupación era que hacer con los niños de dos, tres y cuatro años, cómo educarlos y ahí hubo... en ese tiempo, en ese tiempo era impensado, o sea, el jardín infantil lo... no

existía prácticamente, existían para gente con recursos pero no... a mí me tocó trabajar en Peñalolén en experiencias muy, muy, muy rica en que se organizaban los vecinos, entonces, había una mamá, una familia, en muchos casos era una abuelita que ella se encargaba de cuatro o cinco niños para que las mamás fueran a trabajar y eso funcionaba, entonces, a esas personas le entrega... las capacitábamos y le entregábamos materiales para que pudiera realizar actividades y esas actividades y esos materiales que le entregábamos estaban hechos con ellos mismos, o sea, eh... la carpeta de ¿qué cosas hacer? no la inventaba un profesor desde el CIDE sino nos dimos el trabajo de tener un investigador que durante uno o dos meses fue a hablar con, con una mamá, con otra, con otra y ver ¿qué pasa con su niño?, ¿qué hace usted con el niño? y ¿cómo le enseña a hablar? y ¿cómo le enseña determinadas cosas? y ahí fue pescando cosas que eran muy significativas, yo recuerdo todavía algo que a mí me impresionó mucho, una mamá dijo "yo quiero que mi niño" no... "que mi hija aprenda a contar, ella cuando vaya a la escuela no quiero que, que vaya con contar ____ sino que sepa algo, entonces que es lo que yo hago, yo le hago que trabaje conmigo y me pongo a ordenar la ropa y le digo ayúdame vamos a ordenar, todas las de este tamaño se ponen aquí, las de este otro tamaño" y ella se le ocurrió, a ella se le ocurrió le decía que para favorecer el lenguaje de su hija lo mejor era instalarla en una silla al lado de ella en la cocina y que ella iba hablando en voz alta todo lo hacía en la cocina "voy a pelar las papas, hay que lavarlas por tal cosa" y ella se dio cuenta que la niña reaccionaba positivamente a esas cosas. Entonces, fuimos tomando de las cosas que nos decían las mamás y armando después una carpeta con materiales que se lo entregábamos a estas personas, yo creo que ahí fue otro foco de influencia. Y otro foco importante de influencia fue que el CIDE preparó investigadores, empezó a enviar gente al extranjero durante la dictadura para que se prepararan porque en algún momento el país iba a cambiar y el CIDE logró tener en Estados Unidos un convenio con Lovaina para eh... donde habían... no sé del CIDE yo creo fueron como diez, diez, doce personas en esa época a Lovaina, otros fueron a Inglaterra, otros fueron a Estados Unidos pero se fueron preparando, que son la gente que después pasó al Ministerio de Educación cuando llegó la... cuando cambió el gobierno, el Ministerio de Educación en gran parte, de hecho, decía la gente hablaban en broma diciendo "el CIDE ya no existe porque ahora se cambió y ahora se convirtió en Ministerio" ahí estaban todos ellos sí...

E1: ¿Usted cree que por parte del CIDE existió intervención sociológica y, si así fue el caso, de qué manera se manifestó en la práctica?

FA: Intervención sociológica, ¿Cómo se entiende?

E1: La intervención sociológica es a través de la... le voy a dar como el caso de la... a través de la investigación, la intervención sociológica sería eh... a través de los estudios y trabajar con el mismo... con los mismos, digamos, agentes los cuales uno está trabajando, normalmente la intervención sociológica se da en los movimientos sociales, entonces uno trabaja con un movimiento social y a través de los mismos, digamos, actores uno va creando así como el cambio y van haciendo que ellos mismos se empoderen de su...

FA: Yo diría que sí, o sea, el enfoque del CIDE, el tipo de investigación que se realizaba tienen que ver mucho con la participación... en el CIDE no se desarrolló una investigación pura, más bien el enfoque era investigación participativa, donde los actores son ellos mismo que los que van produciendo los datos, entregando la información necesaria y los que van tomando las determinaciones para promover los cambios y dentro de un enfoque también más de tipo cualitativo. Por ejemplo, a mí me tocó participar en la investigación "El primer año en la escuela", era un estudio de qué pasa con el niño o niña el primer día que entra a clases por primera vez, sobre todo aquellos que no han estado en algún parvulario o un kinder, sino que entran directamente a la escuela y para eso tuvimos que hacer seguimiento... a mí me tocaron 15 familias que tenían un niño o una niña que iba ir a la escuela y durante un tiempo largo yo iba a visitarlos, cómo se estaban preparando, ¿Porque querían que su hijo fuera a la escuela?, ¿Cuáles eran sus expectativas?, ¿Cuál eran sus sueños?, entonces era precioso porque... querían que el hijo fuera más que ellos o que la hija fuera más que ellos, que aprendieran y que pudieran tener algún oficio, que es tan importante leer, escribir... que todo eso iba generando en los mismos niños también expectativas muy grandes y unas ganas enormes de entrar a la escuela, yo quiero ir a la escuela

porque cuando este en la escuela voy hacer tal cosa... llegó el día que se abría la escuela y que estos niños iban a la escuela... nosotros, un montón de investigadores... porque cada uno de nosotros debía pedir ayuda a otro para hacer un seguimiento individual de cada niño... y fue espantoso, porque el primer día de la escuela fue un trauma para los niños, los niños iban a acompañados de sus familias, el papá, muchas veces la mamá, también tíos, abuelitos, todos... porque era un acontecimiento para la familia, este niño que viene a la escuela por primera vez, pero llegaba a la escuela y el profesor o profesora que los recibía echaba a la familia... no usted no tiene nada que ver yo me encargo ahora del niño... y los niños entraban a un mundo con tanta ilusión que iba... que no entendía, nada de lo que ellos pensaban estaba ocurriendo en la escuela... yo recuerdo que en la clase que a mí me toco observar un niño estaba asustadísimo, empezó a llorar y después yo le pregunte ¿Qué te pasó? Es que la profesora me quito la mochila y todos los papeles y cuadernos que yo traía, no supo explicar la profesora entonces había un choque de la profesora para explicar a los niños que vienen con tantas ganas y se meten a un régimen que para ellos es autoritario, una profesora que gritaba y decía: ¡Aquí quien manda soy yo y no quiero oír chistar a nadie, yo solamente doy las ordenes! entonces claro, niños que lloraban, niños que se asustaban y después decían algunos yo no quiero venir más a la escuela, eso está en una investigación que se llama: “El primer día de clases en primero básico”... y es lo mismo o sea, es con la gente, o sea es una investigación que se hace desde la gente, donde se trabaja mucho sus sentimientos, sus emociones, la percepción que tienen de la vida, de la escuela, etc... no sé si eso responde bien la pregunta

E1;E2: sí, sí

E3: si usted nos podría decir ¿cuál era el fin del CIDE de esta... para realizar estas intervenciones sociales específicamente en el contexto autoritario? yo creo que el CIDE tenía un objetivo también al intervenir socialmente a la sociedad y sobre todo a la sociedad civil, queremos saber ¿cuál es ese objetivo que tenían detrás ellos?

FA: claro

E3: o ustedes como institución

FA: el CIDE quería tener una mayor influencia en las políticas públicas y a través de estas investigaciones, lo que querían era demostrar que había que cambiar las políticas en educación y que había que dar otras pistas y otras señales de políticas... por eso que hay un estudio del CIDE donde esto se manifiesta, se llama “Del macetero al potrero”, el CIDE decía; nosotros aquí hacíamos las cosas en un macetero, pero es distinto... va llegar un momento en que lo que estamos haciendo en un macetero, que es una pequeña experiencia hay que extenderlo más, entonces pasarlo al potrero, ese era pasar al Ministerio de Educación también, o sea que estas cosas, así surgió por ejemplo “Las 900 escuelas” el proyecto de “las 900 escuelas” fue un proyecto del CIDE chiquito, que cuando llega al Ministerio se convierte en proyecto de las 900 escuelas y al año de estar funcionando, no eran 900 sino que pasaron de miles de escuelas porque se pudo extender, es decir, esa era la preocupación ¿Cómo tener una mayor influencia en las políticas públicas? para que se transforme el sistema, para que se transforme la escuela y cambie realmente lo que es y cambien las prácticas, en los profesores igual, la intención nuestra en los profesores era ¿Cómo cambiar las prácticas de los profesores?, cómo hacer que los profesores se den cuenta que son otros los mecanismos y otras las maneras de proceder que ellos tienen que usar en la salas de clase para que los niños y jóvenes aprendan entonces no se va ser mediante libros, mediante decretos, sino a través de una reflexión directa de su propia práctica que ellos se den cuenta y ahí se van producir los cambios.

E1: ¿Cuáles son las principales características de la educación popular que manejó el CIDE durante el Chile autoritario (1973-1990)?

FA: a ver eh... yo diría que la educación popular, algo básico que hay en el fondo es que todo el mundo es capaz de aprender y que todo el mundo es capaz de aprender porque vivimos en sociedad unos con otros y el aprendizaje, aunque no nos demos cuenta lo estamos haciendo a través de

nuestra convivencia, a través de nuestro dialogo y la conversación. Eso es clave para la educación popular por eso que... la educación popular fomenta tanto, no las charlas, no las clases ordenadas y estáticas, sino el trabajo en grupo porque hay aprenden los vecinos, aunque la persona no se dé cuenta, aunque venga sin saber que yo vengo aquí para aprender, solo el hecho de convivir y estar escuchando lo que pasa en un sindicato, lo que pasa en una fábrica, lo que pasa en una familia quiéralo o no, uno mentalmente va siendo juicio y diciendo: mira eso me pasa a mí, a mí eso no me pasa y se va quedando con elementos... y dice eso me podría ayudar, eso me facilitaría. Entonces el hacer esos procesos más consientes es el mayor aporte, yo creo, de la educación popular... que el aprendizaje es algo que sirve para todos, que todos lo podemos hacer y que hay muchos mecanismos y muchísimas maneras de aprender, que no hay una sola... de ahí que la educación popular favoreciera tanto a grupos, el trabajo en grupo y el trabajo con material palpable, porque en la medida que nosotros manipulamos las cosas y hacemos la cosas, eso nos queda más que el escuchar a una persona o una exposición o el desarrollo de un tema... yo diría que eso es lo peculiar de la educación popular y que eso se extendió después... esas características se vio que servían para la educación más formal después y se podían explicar en la escuela, se podían explicar en la universidad.

E2: y ustedes ¿con qué tipo de población trabajaban específicamente a poblaciones más populares o también sectores altos?

FA: eh... de todo un poco pero más con sectores populares... pero sectores altos también, yo nunca dejé de trabajar... yo todo el tiempo que trabajé en CIDE era al mismo tiempo profesor en el Verbo Divino, yo no quise renunciar al Verbo Divino y me lo consintieron en el CIDE, por eso trabajaba haciendo clase en el Verbo Divino, lo cual para mí fue un aprendizaje porque fue mezclar continuamente el trabajo de escuela y el trabajo de investigación... para mí fue una riqueza, pero hubo gente... incluso el CIDE fue una vez llamado a trabajar en un proyecto con carabineros, que después ese proyecto se por qué no se llevó a cabo

E3: ¿En años de dictadura?

FA: previo... previo a la dictadura, yo creo que por eso se cortó después. El CIDE partió su experiencia en el año 64' yo creo que fue cuando se funda el CIDE 64'-65' que es la época de la reforma educativa de Frei con gente que trabajaba solamente en colegios particulares pagados... o sea el grupito de 4 personas iniciadores del CIDE trabajaban en colegios particulares pagados y su preocupación era ¿Cómo las cosas que estamos haciendo la podemos traspasar a más gente? Pero después, claro después en la época de dictadura yo creo que hubo un vuelco a trabajar con sectores más pobres y también por necesidad porque no nos permitían trabajar en otros sitios

E3: y usted cree que esa educación popular, en términos de que usted nos contó de que servía dentro de la socialización de las mismas personas ¿ayudó en el contexto de represión en el que existía, a que la gente pudiera contactarse más? a que quizás fue un espacio dentro de lo reprimido que estaban que la gente sí socializó

FA: yo creo que si... yo creo que sí, la educación popular tenía una demanda muy grande del mundo sindical, por ejemplo, los sindicatos más variados en cuanto a preparación de sus líderes, en cuanto a preparación de los mismos afiliados al sindicato y los encuentros eran multitudinarios, o sea los encuentros sindicales de educación popular en Punta de Tralca se hacían, a cada encuentro asistían 200-250 personas, no era un grupito sino que eran cosas muy masivas y eran muy impactante... o sea yo estuve viendo la semana pasada algunos materiales, porque educación popular editaba una revista, un folleto que se llamaba "El mensajero" que se distribuía así gratis, en El Mensajero el otro día yo descubrí, o sea leyendo que hay cosas y le pedí a la secretaria por favor cópiámelo y escanéalo porque eso me va servir porque es de mucha actualidad, es decir, hay cosas muy de fondo sobre el aprendizaje, sobre el enfoque de la vida, de lo que es la relación social, convivencia

E1: ahí estaríamos con la entrevista

E2: y la última pregunta... ¿Usted cree que el paso del CIDE al gobierno cambio un poco el objetivo que tenía desde sus el principio el CIDE?

FA: No, no lo cambio... o sea CIDE siguió... lo que pasa que ahí hay un problema que es de tipo económico, todas las agencias que financiaban los proyectos del CIDE, dijeron ya en Chile ya está funcionando la democracia, ya no es necesario que le ayudemos y de repente se cortaron... o sea el CIDE llegó a tener 120 funcionarios, cuando se instala el gobierno democrático el CIDE se convierte en una institución que no pasó de 25 y porque... porque... uno se iban al Ministerio pero otros porque no había financiamiento entonces había que buscar y era muy difícil... a mí me tocó estar en el proyecto "Familia y escuelas al encuentro" que lo financiaba una agencia holandesa y vino el representante de Holanda... nosotros estábamos felices, entonces le decía a la gente hay que convencerlo, póngase las pilas, traigan todo el material, todas las cosas para convencerlo de que podemos seguir funcionando, pero lo primero que él hizo en la reunión, dijo yo tengo que darle primero la noticia de que... ya no los vamos a financiar más, porque se ha tomado la decisión en Holanda que Chile es un país que está bien ahora y por si solo puede salir adelante y que no necesitaba ayuda y cortó la... y el proyecto tuvo que terminar... así no más... siguió, pero lo que siguió era con mucho esfuerzo, buscando financiamiento, hubo que hacer muchas actividades, organizar seminarios, cursos para recuperar de alguna manera plata y poder hacer... pero después la misma gente dijeron es que este no es el objetivo del CIDE, no es una institución para hacer cosas para hacer cosas que nos den plata y ocuparla después en otros proyectos, porque eso desvirtúa totalmente. Bueno, vino después la fusión con la universidad, el CIDE paso a ser una de las entidades que creaban la Alberto Hurtado y ahí había la esperanza de que iba a seguir como centro de investigación y ha seguido, pero muy disminuido porque ha ido perdiendo... claro, ya no se hace la misma investigación que antes ya

E1: y usted sabe hasta qué año funcionó, digamos, esta relación con la Fundación Ford, que tuvo el CIDE con la Fundación Ford

FA: yo creo que fue... me parece no estoy seguro, hasta el 92', yo creo... hasta el 92' se recibían aportes de la Fundación

E1: Y ellos ¿no aportaron para los talleres, solamente para investigación?

FA: solamente sí... de hecho, hubo... porque hubo un intento de Cuaderno de Educación... yo lo dejé el año 89' creo o 90' y el CIDE se pensaba cerrar Cuaderno de Educación porque la institución austriaca también dijo que ya no podía seguir ayudando más, entonces se buscó a través Estados Unidos... no sé yo creo que alguien planteo que la Ford... de hecho no, hubo un año que hubo que cerrar Cuadernos de Educación, el 92' yo creo que salió el último número y después ha salido, se ha recuperado otra vez de manera digital ahora en la universidad

E2: sí eso sería

E1: sí, eso sería todo

FA: eso

E2: muchas gracias

FA: ojalá que les sirva

E1; E2; E3: síii

E1: si nos va a servir...

Entrevista Solange Gorrichon (Funcionaria CIDE)

E1: Entrevistadora 1 (Karla Manzano)

E2: Entrevistadora 2 (Javiera Osses)

SG: Soledad Gorrichon

SG: claro aquí son Jorge y la Cecilia Cardemil...

E1: y usted ¿cree que será muy difícil contactarlos?

SG: yo les puedo contestar a groso modo de lo que yo sé de la historia... pero quienes estuvieron metidos incluso en todo eso, eran ellos... entonces tendrán que ir a la casa de ellos... ¿para cuándo tienen el trabajo?

E2: es nuestra tesis.

SG: miren, no sé qué nuevo les puedo decir de esto porque yo sé que se los dijo el Paco lo que yo sé de este tiempo eem por ejemplo eeh desde cómo nació el CIDE el año 67 de alguna manera da respuesta a las dificultades no solamente educativas que había en ese minuto, sino que también políticas y tenía una postura bastante eeh yo la llamaría de trabajo para la utopía que sí, el CIDE era muy utópico, utópico buenamente eeh y la defensa también de los derechos de las personas yo creo que ahí también fue un movimiento muy fuerte y eso se, yo diría que se vio en varios proyectos hubo proyectos re interesantes en ese minutos que tenían que ver con volver a reflotar la sociedad civil y volver a reflotar también las voces de los actores...uno de ellos era el PACO les contó sobre los cuadernos de educación y qué es lo que significaban los cuadernos de educación en ese minuto, que eran de alguna manera el espacio para la participación en el gran ámbito de lo que fue la educación popular eeh como la educación popular también de alguna manera ayudó a reflotar las voces y al tema de la participación, ahí hubo un movimiento muy fuerte que fue liderado por Jorge Zuleta, por la Cecilia Cardemil en algunos minutos y esos se hicieron a nivel nacional, no solamente acá sino que también en en afuera en Bolivia, en Perú, sobre todo en Bolivia hubo una intervención muy fuerte. Y yo diría que también otro de los gran, de los que yo recuerdo como muy fuerte también liderado por Jorge, fue el trabajo con comunidades indígenas en el sur no sé si les hablo de eso Paco...

E2: no, no

E1: nos contó que se hacían programas en las regiones pero no nos contó que se trabajaba...

E2: directamente con con....

SG: sí, si trabajaba directamente con comunidades indígenas eeh estuvo mucho tiempo trabajando en el sector de Lago Ranco, por ahí que creo que también trabajaban ahí todo el tema de siempre era en el ámbito educativo pero si el ámbito educativo como reflotaba las voces de los actores, para que los actores también hablaran acerca de lo propio, no puedo hablar que eso se relacionaba directamente con derechos humanos, pero si era el derecho, el derecho como a la participación, el derecho a la... a... reflotar aspectos también propios de la comunidad, yo diría que eso fue como re interesante, educación popular, los cuadernos de educación y las acciones que realizaban, educativas en el sur a través de algunas personas, siempre mirados por el ámbito educativo y partieron mucho en los proyectos y ahí participaron mucho lo que fue la Fundación Ford, los proyectos que tenían que ver con articulación eeh educación escuela y particularmente se inició con el tema de la familia, cómo incorporamos a la familia en los procesos educativos yo diría que la Fundación Ford fue muy fuerte en esas temáticas, de ahí salieron muchísimos materiales que tienen que ver con la participación de la familia en los procesos educativos de los niños y ahí sucesivamente salieron otros proyectos que tuvieron que ver con articulación de los niveles escolares eeh siempre desde el foco de cómo lo hacemos para que participe la familia y coordinar una escuela que favorezca el aprendizaje de los niños y las niñas...yo diría que esos fueron los grandes proyectos que nacieron en ese minuto en más detalle eeh

E1: usted como funcionaria ¿cómo definiría como educación popular, desde una mirada desde el CIDE?

SG: eem mira si tú me dices a mí la educación popular desde una mirada personal es una mirada muy Freiliana, de espacios de o de apertura a la participación mirado desde los procesos muchos desde la libertad, del desarrollo de la autonomía, eeh del derecho a la participación eeh yo diría que son espacios educativos, educativos donde efectivamente se pueden consolidar formas de pensar una sociedad distinta, unas maneras de actuar distinto, ¡desde lo educativo, desde lo educativo! Eeh educación popular si uno hace, generalmente se hace el símil o la mayoría y yo antes de entrar al CIDE hacía el símil entre educación popular-metodología participativas siempre siempre hacía yo antes de entrar al CIDE, pero es más que eso, es más que metodología participativa es efectivamente como instalas un proceso de participación en las comunidades con

todo esto de que te estoy hablando aspectos que son necesarios, mirados desde muy Freiliano yo diría, muy Frei está acá detrás educación para la libertad, para la autonomía.

E1: ¿y dirigidas a sectores populares o... medios?

SG: si tú me dices ahora en su minuto estaba dirigida a todos tipo de sectores lo que pasa es que claro en tiempo de dictadura había un tema mucho más fuerte que era el tema de la participación y como partía de las bases no era necesariamente eran niveles socioeconómicos más altos, era más de comunidades de bases, como reflatamos a las comunidades de bases...yo no lo diría que es educación...ni media...sino que partir de las comunidades, de las bases, hacer los procesos de educación popular...hoy en día y si uno lo mira desde la educación propiamente tal hay muchos elementos que uno viene desde la educación popular sobre todo de formas de como incentivar la participación y ahí lo asociamos inmediatamente con metodologías participativas porque detrás de eso hay una epistemología que tiene que ver con la mirada mucho más socioculturales ¿no? No miradas individualistas entonces claro si uno lo mira en el proceso educativo eeh un poco te saca o te ayuda a salir de esa mirada mucho más individualista de aprender sino, una mirada mucho más colectiva, de un colectivo que aprende y un colectivo también que construye...esas eran las improntas en el tiempo antes del CIDE, que tenía que ver con un colectivo que construye, que mira, que crea, que diseña...

E2: y bajo esa mirada de educación popular ¿usted cree que en los años de dictadura, entendiendo la represión social que existía, ésta sirvió como de rearticulación de la sociedad civil quizás para juntarla, para que se juntaran a pensar del contexto...?

SG: yo de todas maneras creo que si fue una... educación popular un espacio y una metodología, yo diría que eran dos cosas espacio y metodología que efectivamente ayudaba a la rearticulación, rearticulación de las voces, de los... eh... no estoy hablando en términos solamente políticos porque sin duda en algunos espacios si se fue un tema político sino más bien de... de participación de las voces, yo diría que esa fue mucho más, más, más, más fuerte. Espacios pa' diseñar juntos y pa' crear juntos y pensar juntos yo diría que eso sin duda, sin duda que ayudaba a la construcción de la sociedad civil, sin duda y era un espacio que... que fortaleció de hecho, así era catalogado el CIDE, no por eso hubo muchas personas del CIDE que de hecho fueron perseguidas en su minuto eh... el mismo Paco también eh... con los temas de los cuadernos de educación que de alguna manera que veían que era un _____ (09:12) político, sí fue y en la educación también tiene política

E2: sí

SG: lo tiene entonces, no diríamos que era parti... partidismo pero si era por lo menos la... que tenía que ver con una visión más distinta, de ver los procesos participativos

E1: y usted sabe cómo funcionó el CIDE en época de... de Chile autoritario, cómo fueron sus mecanismos de... de trabajo

SG: ¿acá?

E1: sí

SG: en general, como funcionaba el CIDE en ese minuto bueno estaba la dirección del Patricio Cariola y el CIDE vivía entre comillas de los proyectos, de proyectos que tenían que ver con la intervención en distintos ámbitos educativos, intervenciones en comunidades eh... y el financiamiento en general era el financiamiento externo... Patricio Cariola se preocupaba de traer financiamiento externo, fue en el minuto que en realidad hubo muchas ONG y el CIDE era considerado una ONG y el financiamiento externo era altísimo y se dio en general en todo Latinoamérica producto de la dictadura

E2: la dictadura

SG: que claro, post se acabaron los financiamientos eh... sí, el CIDE quedó por lo que recuerdo, yo también alcancé a vivir una parte de eso, eh... si vivíamos de los proyectos y financiamiento externo para la implementación, la Ford trabajó hartito acá o por lo menos hubo financiamiento de la Ford más otras instituciones de... europeas no recuerdo cuales eran

E1: y por qué cree usted que se interesaban en financiar esta... este centro y no otros

SG: yo creo que por varias cosas, uno... en ese minuto habían solo dos centros de investigación que era el PIE y el CIDE

E2: y el CIDE

SG: eh... yo diría que el CIDE por dos cosas, uno que eh... uno había una mirada jesuita detrás

E2: exacto

SG: creo que eso te... y una mirada bastante pluralista, no eran de ese minuto del clero conservador, el Pato era muy pluralista en términos de ideología y de aceptación también de creos, aquí las personas no entran por ser católicos, entran por tener una visión distinta acerca de... una de la educación y porque efectivamente las personas que entran en su minuto acá eran personas que creían en el cambio, en... en las transformaciones eh... me volé con la pregunta

E1: que por qué cree usted

SG: por qué el CIDE

E1: claro

SG: sí, ese es una porque yo creo que la visión jesuita era como distinta. La otra es que en su minuto hacían muchas propuestas acá desde el CIDE y propuestas que tenían que ver con intervenir en distintos ámbitos educativos y de trabajar con... con las personas, yo creo que eso fue... fue importante y fue importante el hecho de que desde aquí, no sé si nació, pero por lo menos hubo eh... hubo mucha promoción de todo lo que fue educación popular, eso, el trabajo con las bases yo creo que invitaba, efectivamente, que... que dieran financiamiento. Las personas en ese minuto que trabajaban acá eh... eran personas muy comprometidas, muy comprometidas, personas que creían mucho en el tema de la democracia, la participación por lo tanto acá no era un tema de... de que efectivamente no era un espacio pa' lugar era un espacio pa' pensar eh... de manera distinta y promover también otras formas de... de actuar

E1: y usted sabe si la Fundación Ford tuvo que ver... como que le imponía algunas líneas de pensamiento para que actuara

SG: lo que yo recuerdo que en eso eh... aquí las líneas de pensamiento en general eh... yo creo que eran líneas de pensamiento bastante nutridas desde acá, no eran líneas de pensamientos que venían... imposiciones desde afuera, yo creo que desde afuera venían los financiamientos para el desarrollo de líneas justamente que tenían que ver con el desarrollo más educativo de... de empoderamiento de las comunidades de base, en fin eh... pero sin duda acá el CIDE tenía su propia impronta y eso liderado por el Patricio Cariola más hacia las otras personas. Muchas de las personas que trabajaron ese minuto en el CIDE fue persona que después se fueron a los ministerios de hecho, viven entre los ministerios y acá

E2: sí

E1: sí

SG: eh... que yo creo que también eso tiene que ver con que el CIDE no se pensó... se pensó también para... para transformación, para la inserción en la política pública eh... no se pensó nunca

de otra manera, nunca de otra manera, yo creo que siempre hay una... era muy visionarios en eso, yo no alcancé a estar en la época en plena dictadura pero por lo menos lo que veía fueron muy visio... eh... visionarios pal tiempo que de dictadura que hubo de represión sí, sí

E1: y usted cree que ha existido algún cambio entre el CIDE eh... en dictadura y postdictadura

SG: sin duda

E1: ¿sí?

SG: que eh... lo que pasa es que ahora el CIDE se subsu... está subsumido en la facultad de educación, o sea, ya no hay CIDE entre comillas, hay personas que pertenec... que estuvimos en su minuto o que estábamos en el CIDE eh... yo creo que hay cosas que sí cambiaron, una que creo que ya nos cambian por la posibilidad de desarrollar otros tipos de proyecto es el tema del financiamiento, nosotros dependemos de financiamiento estatales

E2: ya

SG: y financiamientos de afuera ya no vienen para países que efectivamente ya tienen desarrollo

E1: sí

SG: Estados de democracia, en fin eh... lo que si yo creo que... que cosa si tú me dices han seguido desde el CIDE eh... el hecho de pensar en la educación como, como, com... la educación es un espacio eh... es un espacio de cambio, un espacio que se piensa, es un espacio que se trabaja con los otros, como el tema de lo colaborativo eh... creo que eso no se nos ha ido a muchos, aquellos que ingresaron después al CIDE y yo no diría al CIDE, a la facultad claro, hay otra visión pero aquellos que fuimos marcados por la impronta CIDE eh... los que quedamos sí hay cuestiones que siguen... el tema del trabajo colaborativo, el de construir junto con otro, el tema de la participación eh... sí, el foco en las personas, en el desarrollo de las personas, eso si yo diría que... que... que sigue matizado, matizado, matizado. No sé más, no le puedo ayudar más

(risas)

E2: no, no se preocupe

E1: la entrevista en si es súper contextualizada entonces...

E2: el súper contextual, si pudiera facilitarnos los contactos de las personas sería ideal

E1: sí

Entrevista Cecilia Cardemil (Funcionaria CIDE)

E1: Entrevistadora 1 (Daniela Valencia)

E2: Entrevistadora 2 (Karla Manzano)

E3: Entrevistadora 3 (Javiera Osses)

CC: Entrevistada (Cecilia Cardemil)

CM: ustedes me contaban que están en un proyecto Fondecyt y el tema es que... la importancia de la Ford...

E2: claro.

E3: el rol de la Fundación Ford... a través de su financiamiento.

E2: a través de su financiamiento a estos centros académicos y cómo estos centros con los recursos que les daba la Fundación, supieron rearticular la sociedad civil en el Chile autoritario entre 1973 y 1990.

CM: tremenda la pregunta. Bueno este...

E3: en primer lugar nosotras queríamos saber más o menos los años en que usted trabajó en el CIDE.

CM: bueno yo entré al CIDE en 1977 y terminé, bueno seguí hasta la universidad, así que en el 2016 terminé con la universidad, o sea he estado todo el tiempo ¡pero! Eeh mi papel en el CIDE ha estado sobre todo en dos cosas, en investigación pedagógica y en educación en formación continua de profesores y directores, o sea de los agentes educativos, entonces yo tengo mucho de común con Paco, con Francisco. No obstante, por eso mismo claro yo tuve que ver con la Fundación Ford. Entonces, no sé quieren que...

E3: nosotras le hacemos las preguntas.

CM: ya, háganme no más las preguntas.

E1: nos gustaría saber cómo actuó el régimen autoritario en la sociedad civil en el régimen autoritario, entre 1973 y 1990.

CM: el régimen de Pinochet, en la sociedad civil ¿en general?

E3: sí, sí

CM: aaaay, bueno. Hablarlo en corto, funcionó de una manera represiva no es cierto, tratando de controlar y restringir cualquier postura o actitud, postura teórica digamos y actitudes que tuvieran que ver con lo que fuera la izquierda o el pensamiento marxista y el pensamiento democrático también, no era solo marxista necesariamente. Entonces, actuó mediante sus organismos de represión y sobre la sociedad civil porque actuó sobre las poblaciones, cualesquiera fueran los que estuvieran, detuvo y como se llama... y asesinó muchas personas más de mil, por supuesto, eso como parte de la historia de Chile, yo creo que ustedes la han recogido... quisiera decirles que en esos términos nosotros que trabajamos en educación, nosotros sentíamos muy fuerte la presión porque teníamos que ir a los sectores sociales, la escuela y en el caso de la educación popular, todas las organizaciones eeh sociales y agrupaciones que existían entonces yo les puedo decir que si algo experimentamos sistemáticamente fue la mordaza del miedo. Siempre estábamos en peligro y siempre con las gentes que íbamos las sometíamos a peligro y habían personas que estaban vigilando para denunciar, para acusar, para hacer ver y entonces de alguna manera, unos u otros vivimos la sensación de que cada paso o cada acto que dábamos educativo era eeh un paso político amenazante y de riesgo para la experiencia de vida digamos. Entonces decirles cómo actuó el régimen de Pinochet, ya ustedes lo saben yo no me tendría que detener a decir, cuánto fueron los detenidos, los desaparecidos ¿para qué? Ustedes ya lo saben, aun cuando hay que decirle y ustedes tienen que saber que quienes lo vivimos eso nunca terminamos de llorar, nunca y cualquier cosa que toque ése punto igual uno siente que quiere llorar a mares porque produjo mucho dolor ah, entonces bueno, yo les cuento que así desde la pequeña situación del CIDE nosotros recorríamos, los profesores... Paco les habrá contado... pero íbamos a distintas regiones del país y lograr reunir a los profesores que vinieran a la sesión de capacitación y lograr constituir una esfera de confianza para que tomaran la palabra, era tremendamente rico por un lado, gratificante y por otro lado cuando lo lográbamos y lograr que las personas vencieran el miedo, pudieran decir lo que sentían, lo que les pasaba en la vida cotidiana y también en lo pedagógico, fueron momentos muy intensos y siempre con esa cosa que yo les decía que teníamos que vencer el miedo en los sectores populares, en las agrupaciones, donde las personas venían ¡en las parroquias! cuando la gente venía, inventábamos cuestiones con la, apoyo a los niños y en los

comedores y entonces trabajar, invitar a las personas a contar las necesidades de alimentación, que además estaba la pobreza viva...

E3: si...

CC: entonces eran muy muy era formidable por un lado, porque uno se sentía atravesando o rompiendo cortinas de miedo, cortinas porque eran cortinajes de miedo ¡rompiéndolas! Por un lado y por otro lado, dejando que la gente entrara y dijera y sintiera... ustedes saben al término de las reuniones la gente tenía otra cara, otros ojos uno veía ojos brillas y por supuesto, se lloraba eeh uno sonaba mocos y todos nos sonábamos los mocos... era inevitable y por otro lado, estar muy atentos de que no hubieran personas que nos pudieran denunciar.

E3: claro

CC: por algo que no tenía, que nunca tuvo, nunca se tocaron temas políticos eeh ideológicos, la ideología ¡sí había ideología! Estaba en el derecho a las personas a hablar, a expresarse y que todos las personas tenemos el mismo valor y nadie nos puede imponer una forma de pensar o de actuar de una determinada manera, eso era la ideología, entonces era tremendamente amenazante para ellos.

E3: y esa represión que hablaba usted ¿se vivió en líneas de investigación hacia el CIDE, quizás con la censura, tuvieron algún...?

CC: a ver la investigación vino después, primero estuvo la educación popular y la metida desde 1971 partió el CIDE incursionando y después ¡claro! o sea el CIDE estuvo inmediatamente amenazado y de hecho Patricio Cariola ayudó a escapar ustedes lo saben, algunos extremistas, estuvo preso...

E3: si, si nos contaron.

CC: entonces el CIDE en sí estuvo en la mira, todo lo que el CIDE hiciera estaba absolutamente prohibido... hubo momentos en que la gente se refugiaba en CIDE y no sabían que hacer para salir a la calle, entonces, le estoy hablando del 73'-75' para decirles así no, entonces investigación siempre la había desde la educación popular, porque cómo llegábamos a los sectores populares, quiénes habían, qué necesitan eran una investigación acción si tú lo prefieres.

E3: ah ya, sí

CC: luego empezamos en el 70' y a ver en el 76' con la Johanna empezamos a hacer un estudio sobre la importancia del jardín infantil en la educación básica, ésa la hicimos con el apoyo de la fundación norteamericana, no, canadiense HRC ¡perdón! IDRC. Ellos nos financió y al estar una investigación realizada con cuatro países de Latinoamérica, Colombia, Bolivia, Argentina y Chile, al estar ahí no, no hubo problema en iniciar esa investigación, pero, había que ir a las escuelas, había que ir a los jardines y los jardines eran estatales en ése momento entonces eeh ¿qué hicimos? Pedimos permiso, nos presentamos a las ... entonces nos pasaban, entonces nos presentamos a los departamentos de educación, entonces los departamentos de educación nos investigaron pero Johanna Philp, yo dije en Alemán y la Cecilia Cardemil, yo habían estado estudiando en Francia, entonces estamos limpiecitas de curriculum, entonces, pero nos investigamos y no nos daban el permiso, nos estudiaban y ponte tú al cabo de 15 días nos dejaron entrar y les pasaba lo mismo a los de Bolivia porque también estaban reprimidos, o sea, los cuatro países... los colombianos tenían problemas

E3: sii...

CC: por la FARC y todo, fue un problema y pucha, los argentinos también estaban reprimidos, entonces fue un encuentro de cuatro países que estaban viviendo una experiencia muy dura externa y entonces nos juntábamos para pensar qué estaba pasando en nuestros países con la educación popular, perdón con la educación eeh

E3: ¿pre-escolar?

CC: con la educación preescolar y cuando entraban los niños al colegio, entonces, en ése sentido no tuvimos problemas, posteriormente iniciamos, después de este estudio que fue muy interesante y muy bonito y muy duro también porque entre paréntesis, descubrimos que lo que se hacía en educación pre escolar se perdía en educación básica y no creo que sea muy distinto todavía ¡es muy duro! Porque los niños vienen expandido esto y esto, entran a un sistema que igual los oprime, los reprime y que empieza a castigarlos porque no lee bien, no tiene apoyo en la familia ¿entiendes? Ustedes lo saben eso porque... entonces bueno ¡eso a mí me ha hecho llorar todos los años de mi vida, no saben cuánto! Porque nos metimos en la escuela y ahora nos metimos y dijimos “tenemos que descubrir” porque habíamos visto que en las escuelas básica, habían algunos profesores, profesoras que eran muy interesantes que generaban un ambiente distinto, entonces dijimos vamos a ser la apuesta de que existen profesores efectivos en Chile y eso pasamos del 75’ al 80’-80 y tanto, empezamos a estudiar profesores efectivos ¡y nuevamente tuvimos que ser investigados! los departamentos de educación estaban muy quisquillosos, pero nuevamente, felizmente la Johanna Philip y la Cecilia Cardemil, después entró una chica Paz Valdivieso que era de la Católica, entonces nosotros no tuvimos problemas y quién respaldaba en parte estos estudios era Ernesto Chifel Nail el que fue ministro de Educación acá después en la democracia, pero que era el gran investigador internacional, entonces tampoco había como pilliscar esta cuestión más allá. Pasado ese tiempo, no sé si estoy respondiendo...

E3; E1: sí, si

CC: voy yendo a las investigaciones porque ustedes me preguntaron por eso. Pasado ese tiempo, empezó el estudio en la enseñanza media entonces por los años 84’-83’, en el 83’ el CIDE estuvo bastante fuerte en la mira porque fuimos... la ONG que hizo el acto más impropio, cuando se decretó Estado de sitio total en el año 83’, porque había habido una serie de movimientos... El CIDE salió a la calle a manifestarse y fuimos todos ¡fuimos todos a manifestar! Entonces resultó que salimos por la avenida Brasil, cantando “yo quiero tener un millón de amigos” ésa canción y se nos juntó más gente de la calle, bueno y ahí vivimos la experiencia más intensa que uno puede tener, porque la represión era tan fuerte que vino la CNI, los militares y los carabineros y resulto que nosotros teníamos unas dirigente super... ¡ya nos sentamos todos en el suelo! Cuando miramos para los techos, teníamos todos los fúsiles puestos así era una cosa espantosa, pero mira y ahí yo me acuerdo que estábamos sentados en el suelo y habían unas jovencitas unas chiquitas como ustedes tiritando “yo me llamo Rosario no sé cuánto, yo venía pasando por la calle como los vi juntos yo me vine” bueno y así, y nos tomaron presos y nos llevaron en unos coches, nos llevaron a la comisaria y nos tuvieron todo el día y nos soltaron justo cuando se iba a acabar, cuando iba a empezar el control militar, lo cual fue terrible porque no teníamos más tiempo de llegar al CIDE. Bueno, Patricio Cariola, por supuesto, el director con sus gestiones de cura hizo todo para que nos soltaran, para que nos dejaran salir antes que viniera la represión militar en toda la ciudad, en todo el país. Pero el CIDE quedó como el organismo que tiene la gente que protesta y empezaron las investigaciones en enseñanza media y también siguieron los procedimientos, pero también la gente que estaba no tenía currículum, en realidad en el CIDE hubo dos personas, bueno un detenido... detenido desaparecido por su militancia de izquierda y el otro desgraciadamente falleció por un problema de gas en la casa, pero lo estaban buscando y de los que estábamos ahí, eran todos militantes de alguna cosa pero no tenían currículum entonces no tenían un currículum de riesgo entonces investigaban, investigaban y no encontraban tampoco este es un mirista o este es un socialista, sino que, eran simpatizantes arduos simpatizantes, entonces bueno yo les podría decir, que partió la investigación en enseñanza media que fue muy interesante y empezó a levantar problemas muy serios también en enseñanza media, por ejemplo, se levantó el problema del niño que trabaja, niños trabajadores, por supuesto, las practicas también la orientación de la enseñanza media levantarla como problema. Y por otro lado, se empezó a investigar qué pasaba con los primero resultados de aprendizaje que había iniciado un poco la Universidad Católica, que se llamó PER, espérate programa de... programa de resultado, el PER era... ¡Prueba de Resultado

Educativo, pero se llamaba PER! Y ahí se vio que los resultados, eran muy bajos en todo Chile, no sólo en los sectores populares, si no, que también en los sectores medios y altos, los resultados estaban muy muy bajos ¡pero en los sectores pobres estaban pero bajísimos! Y eso fue un estudio que sacó el CIDE pero ya, el CIDE tenía una tradición, entonces no fue perseguido por ello, pero para que ustedes sepan, qué es lo que se hacía también porque no nos perseguían porque dábamos los resultados en lugar protegidos no éramos tan tontos, claro no salíamos a dar resultados por decirte eeeh a un espacio abierto, dentro de la universidad íbamos a presentar en un grupo de investigadores, que estaban ahí en la universidad tanto o el CIDE traía gente al CIDE, entonces no fue como que.... Ah y los resultados del CIDE eran investigaciones rigurosas, eeh estaban otros profesores de la Católica, en la Católica hubo mucho menos represión porque tenían historia de izquierda, entonces eso acojinaba lo que se estuviera descubriendo. Ahora donde, la Fundación Ford entra y eso es muy importante señalarlo entra en el año 70', porque Patricio Cariola, Patricio Cariola es un genio realmente un sacerdote extraordinario, Patricio Cariola se le ocurrió empezar a agrupar qué se sabe de la investigación latinoamericana, entonces como la investigación latinoamericana está escondida, entonces manejó junto con la UNESCO que había que abrir esta y la Fundación Ford se metió a apoyar esta búsqueda, entonces como reunir los aportes de la investigaciones latinoamericana y hacer de ellos un bagaje al servicio de la investigación en el mundo y también en Chile y en Latinoamérica. Entonces la Fundación Ford, determinó formar centro, apoyar a algún centro y lo hizo en México, un centro en México que fue muy importante y que todavía existe y en el CIDE la Fundación Ford apoyó lo que se llamó "Resúmenes Analíticos" entonces, nosotros en el CIDE, digo nosotros porque los que investigábamos también lo usábamos, empezamos a recopilar investigaciones que se hacían y a hacer resúmenes de la investigación para tener entonces acceso y ofrecer acceso a través del CIDE "Resúmenes Analíticos 1970-1975,1975-1978" y entonces empezó a venir gente a buscar datos , todavía no estaban... no estaba la tecnología entonces se hicieron, empezaron a hacer a filmarse estos resúmenes en fotografías y hacer filminas y eso se podía ofrecer y... a los distintos centros y de ahí, entonces, empezó a surgir el tema de la gran, el gran centro, la gran organización dirigida por el CIDE después que fue REDUC, la Red de Investigación Educativa para Latinoamérica, REDUC entonces, ya REDUC fue pero realmente un golpe importantísimo pero el PIE, el PIE lo dio la Fundación Ford. En medio de toda esta historia de, de represión y de restricción democrática se nos ocurrió una cosa súper loca con una investigadora muy interesante, Josefina Rossetti empezó a cuestionar el tema del género ¿qué pasa con las mujeres? entonces, cómo... qué está pasando con la educación de las mujeres en Chile... entonces, apareció, se asomó la Fundación Ford a ofrecer apoyo para alguna investigación, el CIDE tenía prestigio y nos metimos con el tema del género y eso fue una revolución... ustedes no se pueden imaginar lo que fue eso, primero en el CIDE porque había una mayoría de hombres, el padre Patricio Cariola era cura, o sea ustedes imagínense que pa' las mujeres los curas... los... las muje... los cura... la iglesia ha visto a las mujeres en un segundo plano

E3: sí

E2: sí

CC: ¿cierto? pero en ese momento, hoy día no se atreverían a decir que las mujeres están en un segundo plano pero en ese momento uy... pero el tema del género ¿qué van a investigar? las mujeres... que van a investigar las mujeres sobre las mujeres y fue súper interesante porque la Fundación dio los recursos eh... y pudimos hacer investigación en sector medio y sector popular y descubrí cosas súper dolorosas importantes. Ustedes están conversando con una persona que lloró todas las investigaciones... te quiero correr la mesa porque...

E1: ya

CC: tú eres Karla, Tú eres Javiera y tú eres...

E1: Daniela

CC: Daniela

E1: sí... le quería consultar que ¿la Fundación Ford financió también esos estudios de género? ¿o no?

CC: claro y ahí... y al mismo tiempo financió al Centro de Estudios de la Mujer

E3: y ¿si acuerda más o menos en qué año fue?

CC: 86'

E2: y usted ¿por qué cree que la Fundación se interesó en el CIDE?

CC: la Fundación se interesó en el CIDE porque primero, porque había una gestión de Patricio Cariola, Patricio Cariola era un tipo que tenía una gran cualidad además que era un sacerdote buen, buen sacerdote pero tenía una gran cualidad y es que él estaba siempre pendiente del tema educación porque fue profesor en el colegio, porque él fue un sujeto que aprendió eh... aprendió, gozó aprendiendo como alumno, como joven ¿no? porque la forma... porque es jesuita y los jesuita tienen una vocación educativa tremenda porque su patrón es un educador y porque tienen un sistema de reflexión religiosa tremendamente pedagógico. Entonces, Patricio articulaba... iba por el mundo porque primero había que conseguir recursos en Europa, en Estados Unidos entonces iba, por eso la IDRC y después la AID van apoyar estudios que se hagan el CIDE, la AID va apoyar estudios incluso de investigación para el trabajo y después vienen otros organismos, otros centros de Alemania y de Europa que apoyan también investigación pero la Ford está al tanto de lo que está pasando por la UNESCO, por UNICEF, la Ford está eh... enterada de eso y entonces aparece la historia de REDUC, la historia de REDUC y aparece entonces la posibilidad, Patricio buscaba fuentes de investigación y tocaba fuentes... se le presentaba... recorrían Europa y recorrían Estados Unidos Patricio, Luis Bram y después la Cecilia Yáñez personajes del CIDE ¿no? Eliana _____, todos estaban preocupados de qué ideas teníamos de investigación para ir a buscar o que ideas teníamos de desarrollo de educación popular para ir a buscar recursos y buscando recursos aparece la Fundación Ford pero Patricio no pensaba que le iba a salir un proyecto de género, no estaba en sus escritos. Bueno y ahí pudimos estudiar eh... con bastante, en forma cualitativa tal vez el CEM hizo... ya tenía había hecho estudios cuantitativos el CEM sobre la educación de las mujeres y por qué las mujeres eran muy buenas alumnas y después en la prueba de actitud bajaban, lo que sigue siendo así todavía ¿no? Bueno, pero nosotros nos metimos al aula y nos metimos a los colegios eh... high, Saint George eh... espérate el... es que es tan gringo, espérate el... nos metimos también en el... ay... acuérdenme de los colegios gringos por favor

E3: el ____ college, no sé si estaba en ese tiempo

CC: no eh... de estos, de estos pitucos, pitucos eh... uy espérate que estaba en los leones eh... estaba y ahora se cambió... bueno, ya después me acuerdo porque así es la memoria. Bueno, entonces nos metimos en eso y nos metimos en los colegios eh... particulares pero nos metimos ahora en enseñanza media, encontramos que ahí teníamos que ver qué pasaba con las niñas y fue un descubrimiento también muy duro, muy doloroso porque de la... observábamos clases y las niñas siempre estaban en un lugar secundario, profesoras y profesores se dirigían siempre a los chicos entonces el Matías o el Carrasco da lo mismo lo llamaban por... en la clase alta a veces los llaman por su nombre propio más frecuentemente en la clase popular los llaman más, en las escuelas más populares los llaman por el apellido. Siempre están ellos en la escena, en la esfera porque son inquietos, se paran entonces están todo el tiempo, ustedes habrán tenido la experiencia de estar en un colegio mixto po' siempre son ellos los que están... los que molestan, los que se tiran los papelitos y... y los que se duermen, en fin. Entonces y las niñas están ahí tomando nota, entonces fuimos descubriendo eso eh... pero cuando les pedíamos a los profesores que dijeran eh... qué... cómo veían a las niñas, cómo veían a los chicos, inquietos, activos, inteligentes, las niñas mira disciplinadas, ordenadas, obedientes, sumisas, era tremendo... pero ellas son las que tienen las mejores notas ah es que son muy aplicadas me entie.... entonces en la aplicación quedaba con la

sumisión entonces fue... les cuento que fue pa'... uy nos acuchillábamos el alma pero en nuestro equipo felizmente había un hombre, era Alfredo Rojas que fue director también de REDUC y él era un hombre que él decía que era un hombre en revisión, machismo en revisión entonces él sufría junto con nosotras porque él encontraba que era atroz lo que pasaba con las mujeres. Entonces después... eso es una eh... en algunos lados donde encontramos escuela de hombres o los hombres separados de las niñas, los profesores tronaban porque vinieran las niñas porque las niñas disciplinaban a los chicos, cuando estaban las niñas se dulcificaba el ambiente, se suavizaba el ambiente... otro golpe, o sea estábamos descubriendo como nuestra sociedad nos mira, a nosotras nos mira, nosotras sentíamos muy implicadas en eso y después eh... entrevistamos a los profesores y ahí... ese fue el último golpe fatal porque las profesoras decían bueno ¿qué va a pasar con las niñas? las niñas se van a casar

E3: van a ser dueñas de casa

CC: dueñas de casa, se van casar

E2: van a tener hijos

CC: claro, van a tener hijos

E3: ser buena mamá

CC: es bueno que se hayan educado porque van a ser madres muy positivas y ¿qué va a pasar con los hombres? bueno, van a trabajar, van a estudiar, ninguno se casaba, nunca se iban a casar entonces las preguntas iban... bueno y ¿qué va a pasar con y en el futuro?, ¿qué va a pasar...? ah bueno claro, se casan después... claro, se casan después pero las niñas se casan siempre antes. Entonces bueno fue muy interesante, sin embargo, pudimos ver en algunas clases de los sectores altos mujeres, niñas que luchaban por apropiarse de la matemática, eso fue muy importante, lo hacían también en lenguaje, lo hacían también en historia pero matemáticas se destacaban pero el profesor no las inflaba pero ellas resolvían igual los problemas, ellos discutían pero el ambiente del colegio permitía que ellas hicieran una postura... en la Alianza Francesa por ejemplo, en el Grange School y en el... en el... Saint George. Ahí vimos también que era importante, era importante también rescatar lo propio de las mujeres, en generar un ambiente positivo, no es... al revés levantarlo... si tenemos esa condición, es una condición social así que había que levantar y por otro lado, dentro de eso nos cuestionamos... bueno si nosotros hemos estudiado en colegios donde nosotras éramos secundarias, la escuela nos enseñó a decir que esto no puede ser ¿de dónde viene? de la propia educación que te hace pensar, que te hace reflexionar y te hace buscar alternativas de decir esto no es justo. Entonces, todos estos elementos que yo les estoy contando eh... surgieron y se levantaron y entonces en el CIDE hicimos eh... hicimos varias publicaciones eh... sobre todo de investigaciones que tocaban el tema de género, publicarlas, hacer una difusión para que lo que nosotros estábamos descubriendo no fuera... no fuera una cosa aislada y a mí me tocó ir a presentar esto en la Serena y también en el colegio de... psicólogos y donde más cachetadas recibí fueron ahí po', o sea primero que esta investigación era cualitativa por consiguiente no tenía...

E3: ninguna validez

CC: y segundo, este... que habían otros que habían investigado hacía mucho tiempo lo que estábamos diciendo lo cual yo discutí porque esto era absolutamente... nadie se había metido en el aula a mirar así, a lo mejor en Estados Unidos en alguna vez pero no era todavía, no estaba difundido eso. Bueno, pero... pero bueno... entonces después esa fue, esa fue el apoyo de la Ford fue importante, fue fundamental y porque cambió... quiero contarles que cambió el CIDE adentro, descubrimos por ejemplo, por estar metidas en el tema de mujeres, vinieron unos investigadores del OISE, que es un centro de Canadá tremendamente riguroso, de investigaciones rigurosas y ellos sí tenían investigación de género pero ellos se habían ido por lados muy duros por ejemplo, el abuso dentro de la familia de las mujeres, de las niñas pero en todo caso ellos vinieron y

apoyaron y ahí vino una investigadora que nos hizo... por una vez encontramos una eminencia que se me arranca el nombre de ella, ya me voy acordar, esta investigadora nos hizo sentir que todo lo que hablábamos era importante y eso no nos había pasado dentro del CIDE porque encontrábamos que cuando tomábamos la palabra siempre era importante... era una buena idea pero las buenas ideas, las mejores ideas siempre las tenían ellos y ellas nos hizo, nos mostró con una investigación cómo era la forma en que nos reprimía el patriarcado reprimía haciendo siempre visible que era él que había dicho la mejor palabra, la mejor idea y eso fue muy interesante porque, porque en el CIDE empezó a cambiar, empezó a reconocerse la voz de las investigadoras, de las educadoras eh... pero no fue un golpe así, no se convirtió en un organismo democrático en ese plano de género total pero sí el tema del género empezó a entrar como tema relevante entonces hubo un estudio sobre los textos escolares y el género y eso fue un estudio muy... no sé si lo apoyó la Ford o la AIDE, a lo mejor lo apoyó... de eso ya no puedo decirles porque donde yo estaba, yo me enteraba este... pero pasado el tiempo, ya entrada la democracia la Fundación Ford siguió, como les dijera, con una vocación de reconocimiento, parece, para los organismos que habían sido ONG entonces en 1992-93' la Ford nos eh... nos invitó o presentó... presentamos un proyecto de trabajo con escuela y la Ford entonces nos eh... nos financió ese trabajo pero lo financió nuevamente con otros países, con otro países también, entonces Argentina, Chile, Argentina, Perú, Perú donde el tema del género estaba presente y entonces del 2002 al 2005 trabajamos en un proyecto que se llamó eh... espérate... ay dios mío, "Familia y Escuela en relación con el municipio" ¿para qué? para que se diera esa comunidad educativa y eh... la Fundación Ford entonces apoyó durante todo ese tiempo el que investigara, el que interviniéramos ahí, ofreciéramos hablar en las escuelas, apoyo para que ellas, las escuelas pudieran mejorar sus enseñanzas y atender al mismo tiempo el tema del género y eh... ustedes me dirán bueno y qué hace que la Ford... había un agente en la Fundación Ford que era una mujer y ella tuvo un especial preocupación por la parte educativa, por el tema perfeccionamiento, cambio en la escuela, cambio de prácticas educativas, cambio en los directores y la inserción de estos cambios en el contexto el municipio. Eso es lo que yo les podría decir de...

E3: y esta relación del CIDE con la Fundación Ford, desde la Fundación Ford no hubo un... así como...

E2: que le pedían algo a cambio...

E3: claro, a cambio, un intercambio desde el CIDE

E2: o si le imponían alguna línea de pensamiento

E3: línea de pensamiento o fue libre albedrío entre comillas digamos

CC: no lo que pasa, a ver... tal vez no tuvieron que pedirlo porque era coincidente, las líneas de Ford eran muy de valoración de la educación como un derecho ya, ellos antes que nosotros lo dijéramos como derecho, lo tenía ella. Por otro lado, la importancia de la atención a los grupos vulnerables y el CIDE la tenía desde toda su vida entonces, y cómo hacer que los profesores fueran agentes claves, era parte del corazón de la Ford y era parte del corazón del CIDE, o sea no hubo, ella no tuvo que imponer

E2: o sea como que se compartían los pensamientos

CC: claro, fue un encuentro de posturas compartidas tanto del CIDE, la Ford pero también compartidos con la UNESCO, también compartidos con la UNICEF entonces había un mundo ideológico eh... muy compenetrado y muy... a ver como... colaborativo, yo diría que eso era colaboración estrecha que eso pudiera darse de esa manera

E3: y ahora bien, volviendo al... a los años de dictadura ¿cómo funcionó el CIDE en ese entonces?

CC: funcionó el CIDE a pura pata y a _____ eh... con los recursos que buscaba Patricio Cariola que salían a Europa entonces con los proyectos de educación popular para que la gente pudiera,

podiera encontrar espacio entonces hubo proyectos, gran proyecto por ejemplo, el proyecto “Padres e Hijos”, ustedes se los contó Francisco

E3: sí, si nos contó ese

CC: claro, ese proyecto fue, fue un proyecto que dio tremenda... tremenda posibilidad eh... y que perduró a lo largo de los años y dio lugar después para que la JUNJI la tomara entonces el CIDE fue un generador de nuevas ideas, el CIDE puso siempre la importancia en la familia como parte de la comunidad, entonces los estudios siempre buscaban colocar, hacer partícipe a la familia, lo que pasa es que la escuela es muy resistente...

E3: sí

CC: pero la familia siempre estuvo en los proyectos... familia, comunidad siempre... eh... entonces tú me dices ¿cómo funcionó el CIDE? el CIDE funcionaba así, Patricio Cariola, Lucho Grant, la Eliana Ñunc, la Cecilia Yáñez, que eran como los líderes, bueno Patricio era el gran líder, iban y salían, golpeaban puertas y llevaban proyectos, entonces salieron proyectos por ejemplo “Formación para jóvenes desocupados”, cómo prepararlos... y eso con dictadura... donde iban a ir los jóvenes que estaban... entonces el CIDE por sus relaciones con la iglesia y las parroquias y la gente llegaba a prepararse, prepararse en cosas técnicas, eeh... para poder empezar a funcionar y operar en la vida... bueno, hubo... con los campesinos, mucho trabajo con campesinos, por un lado Jorge Zuleta claro lo hizo en el sur, pero también habían campesinos acá en la zona, hasta en el norte, entonces salió el programa “capacitación campesina” PROCAP, PROCAP se dio la tremenda tarea en plena dictadura, los campesinos no tenían, no sabían que hacer que tenían responder al IVA, el impuesto

E3: de valor agregado

CC: por valor agregado y ¿Quién los capacitó? el CIDE, ¿Con qué plata? con las que iba a buscar a Europa, este, bueno después estuvo el programa ¿Nos juntamos y? como atender los procesos de pareja, que también les contó Paco...

E2: y los vimos por internet...

CC: también, lo vieron por internet.

E3: Y ¿Funcionaban a través de la iglesia?

CC: A través de la iglesia fue una vía muy importante, pero también, habían otras, otros agrupaciones pequeñas que también se incorporaban por los comedores también, los comedores fueron fuente, estaban en la iglesia pero mucha gente era de izquierda y de población y no de la iglesia, pero la iglesia los protegía... entonces quiero decirles que no había un carácter religioso, había un carácter social y altamente político, porque era democrático...

E1: y me gustaría... bueno, nos gustaría saber ¿cuál era la idea de sociedad civil que el CIDE mantenía durante esos años del régimen autoritario en Chile?

E3: o si es que mantenían una idea o como observaban a la sociedad civil

CC: a ver cuándo ustedes me dicen eso, que idea tenía... me parece que lo... ¿cómo esperábamos que fuera la sociedad civil? o cómo....

E1: como la visión que ustedes tenían de sociedad civil

CC: Bueno, era la sociedad que podía... desde siempre contener la diversidad de idea y pensamientos, era una sociedad que tenía que trabajar sobre la concepción del capital y el abuso del trabajo, de los trabaja... ,eso estuvo siempre presente en el CIDE, o sea, era una sociedad que tenía que ser justa, y la justicia social era el tema del CIDE, permanentemente, justicia social para el trabajador, justicia social para las mujeres trabajadoras y las obreras, justicia social, para los

que estaban desprovistos de redes...siempre fue, ese era el principio que movía el CIDE ¿para qué? para decir que la sociedad tenía que ser una sociedad que contuviera a todos, que les diera oportunidad a todos y en ese sentido la educación era una forma en que la sociedad tenía que hacerse cargo de la justicia y de los derechos de las demás personas, con la educación... y por eso el CIDE fue el centro educativo, trabajó en educación popular, trabajó en investigación en la escuela, trabajó en perfeccionamiento de los profesores, trabajó, porque la educación era la vía que la sociedad tenía que darle, tenía que tener como foco para que existiera el respeto a los derechos, el respeto a los derechos humanos, en el CIDE era una cosa fundamental... no había nadie que se moviera, a ver... nunca dejamos de pensar en los derechos humanos, cuando íbamos a trabajar, era como... es como ¿qué tomaste desayuno?, me tome... cuales eran los derechos humanos, el derecho a pensar, el derecho a escribir, el derecho a... nos lo sabíamos de memoria, el derecho de sentir, ese era un derecho que nunca... y el derecho a cambiar de opinión, vino después, que también es un derecho, tú tienes derecho de cambiar de opinión, porque tu pensabas antes... tenían prejuicios y ahora no tienes, tu creías que los homosexuales estaban pecando y ahora tú encuentras con que eso es lo normal (risas) ese es un derecho humano que viene mucho después... eso... eso les puede decir, no sé si esperaban otra cosa

E 1,2 y 3: sí, está bien, nos sirve...

E3: y se relaciona mucho con los que nos dijo Francisco.

E1: y usted como... bueno ¿cuáles fueron los mecanismos de rearticulación que utilizaron los centros académicos para rearticular digamos la sociedad civil en el Chile autoritario donde hubo mucha represión? ¿como qué mecanismo usaron ustedes para que..?

CC: Los mecanismos fueron los proyectos, o sea los proyectos fueron, las propuestas, digámoslo así eran propuestas de acción o de intervención en determinados lugares, ¿Qué mecanismos iba a otro? sino que hubiera la idea de un objetivo una metodología y una evaluación donde participaban los sujetos donde uno iba, eso era el mecanismo... y eso es importante tenerlo porque no había otra estrategia que no... y por supuesto había esta investigación de ¿de dónde venía el tema de los jóvenes desocupados?, estábamos averiguando, y otros también investigaban y contaban que habían mucho jóvenes... había desocupación en Chile de los jóvenes en especial, entonces se buscaban datos, esto, entonces la investigación acción, investigación acción estuvo siempre presente como mecanismo también, entonces la investigación acción y proyectos fueron las estrategias.

E2: y ¿usted cree que fue significativo para rearticular la sociedad civil, esta intervención social por parte del CIDE?

CC: yo... nosotros pensábamos que sí, pensamos... mira existió una propuesta que eran los talleres de educación popular, que trajeron gente de todas partes de Chile, para que la gente reunida, alojada, compartiendo de noche de día, con distintos pensadores y dando su opinión y dando su testimonio, pudieran repensar y fortalecer su liderazgo en las comunidades donde ellos estaban, en distintas partes del país y surgieron entonces... de los participante de política de verdad mucha gente estuvo en los talleres de educación popular, pero por sobre todo, yo les diría, no los políticos más conocidos, sino los dirigentes que estaban en las comunidades, esos fueron los que articularon en sus comunidades entonces...el CIDE auténticamente, fue un articulador, de hecho REDUC por favor, REDUC fue un articulador de la investigación de Latinoamérica y de Chile, entonces uno no está fantaseando cuando dice eso no, porque son obras, son hechos, son ejemplos reales... existió una revista, Paco tuvo la revista Cuaderno de educación, se las conto, también existía la revista El Mensajero, para los líderes, la gente que estaba en educación popular, entonces, como en El Mensajero siempre había actividad que podías hacer con la comunidad, con el sector, siempre había una propuesta educativa, para decirle una vez más que la educación era el foco central de transformación de la sociedad... yo creo que no estoy... no estoy exagerando en nada, en nada al contarles eso

E2: y ¿cuál sería la definición de educación popular que usted nos podría dar como funcionaria del CIDE en ese tiempo?

CC: la educación popular es una... a ver... déjame pensarlo bien para formularla... es una actividad, es una estrategia, es una actividad y una estrategia, que esta... cuya finalidad es permitir, favorecer que las personas en los mundos que están inmersos descubran que ellas tienen saberes, conocimientos y técnicas y estrategias que son fundamentales para el desenvolvimiento de la sociedad. La educación popular es la puerta, es una puerta que permite descubrir, es un descubrimiento de las personas que tú tienes poder, que el otro tiene poder y que todos tenemos poder y lo podemos compartir... en ese sentido, yo dije, es una estrategia, es una actividad, porque tiene que darse en la acción y es una estrategia para que las personas, cómo las personas van a tomar la palabra, es porque hay una actividad que se llama educación popular por eso.

E2: y ¿a qué individuo iba enfocada la educación popular? Como... ¿a qué sectores de la población?

CC: Bueno, ya les conté, o sea a todos los sectores, sectores sociales sobre todo los sectores más pobres, siempre fue de parte de Patricio Cariola la preocupación por los más pobres por su parte sacerdotal si tú quieres, pero como tarea educativa porque en Chile había mucha pobreza, Chile era un país muy pobre y la dictadura militar lo hizo mucho más pobre, entonces ese poema de la Gabriela Mistral “piececito de niños, acerosos de frío” es un... da cuenta de lo que era un país, Chile donde tu veías a los niños a pie pelado y venían a la escuela a pie pelado y durante la dictadura todavía venían a pie pelado, o sea se demoró mucho la educación, entonces cuando llegó la democracia y el CIDE estuvo hay en la transformación con el programa de las 900 escuelas, yo recorrí las 900 escuelas y yo fui a escuelas donde existían todavía, los niños iban al baño del cajón y donde las escuelas no tenían suelo, yo fui a esas escuelas en 1990, entonces era un país muy pobre, entonces el foco de la educación popular y el foco del trabajo sobre la escuela siempre fue los sectores más pobre, donde no dar una oportunidad y de nuevo surge la idea de que la justicia social, una oportunidad de verdad, de verdad, sería, para que la educación abra puertas y genere posibilidad de conocimiento así mismo, de conocimiento del mundo y del encuentro con los otros, por eso la escuela es tan importante porque tú te encuentras con otros.

E1: ¿y cómo se instaló la idea de educación popular en el régimen autoritario? como la instalaron ustedes

E2: ¿usted cree que el CIDE fue importante en impulsar la educación popular?

CC: bueno ya se los he dicho de veinte maneras, no me hagan repetirle lo mismo, ustedes tienen que desentrañar de lo que he dicho, les respondí todas esas preguntas... ahora tengo que confesarle algo súper serio, llegada a la democracia empezó otro camino, empezó el camino del partido político, pero sobre la sociedad misma, el sistema de mercado empezó a instalar el individualismo y la educación popular quedó sumergida en los recuerdos, si ustedes quieren y en la experiencia de las personas, también de los integrantes de los partidos, pero ya no fue parte de la política pública, más bien yo diría que hoy día habría que levantarla, porque lo que está pasando en las poblaciones es falta de educación popular, porque la educación popular crea nexos, crea vinculo, se comparte algo que es tremendamente importante, porque la experiencia de todos, son experiencias compartidas y uno se pueden discutir, que aprendan a respetar las opiniones diversas, distintas y en ese sentido, fíjense lo que hizo la Michelle Bachelet de convocar para una conversación por la constitución, yo asistí y fue tan gratificante, porque estuve con gente nada que ver...

E3: Con gente que no conocía.

CC: que no... no nos conocíamos y fue tan entretenido e interesante, elegir y tomar que es lo que vamos a considerar como más importante y la gente contaba experiencias y daba su punto de vista... largo, fue largo, pero tan entretenido, y sabes tú que salí tan llena de vida y de ternura y

como de cariño con las personas, no las vas a volver a ver, pero sentiste que formaste una comunidad y que eso es posible, pensar qué es lo que queremos como país, qué es lo que consideramos como valiosos ¿por qué es importante la democracia? ¿en qué sentido?... y ¿de qué manera? fue muy hermoso, entonces tú dices, la educación popular debería estar pero no... habrá que generarla

E3: y ¿qué paso con el CIDE vuelta a la democracia?

CC: bueno, el CIDE siguió hasta que pasó a ser parte de la universidad y Patricio Cariola quería mucho que... formar la facultad de educación desde una universidad y empezó la Universidad Alberto Hurtado a gestarse desde 1996, 97' empezó a gestarse, entonces el CIDE paso a ser, primero a ser Centro de Investigación y Desarrollo de Educación de la Universidad Alberto Hurtado, pero ya en el 2004 ya pasó a ser facultad de educación y ya dejó de ser CIDE en el 2010, ya no está... ya no está el CIDE, está la placa no más en facultad de educación, pero está bien había que pasar a un ámbito más grande, de mayor y con otros también y con otras, eso po'

E1: la última pregunta sería ¿por qué usted cree que a lo mejor se dejó de lado la educación popular en momento de democracia?

CC: bueno te lo conteste también, te dije que la sociedad... la sociedad se hizo parte de la concesión de libre mercado, de la lucha individual, todos nos metimos en el mundo de mercado, todo los tiene que conseguir con crédito, jugando con los préstamos y todo lo tienes que hacer de esa manera ¿no?, entonces la colectividad funciona así, claro todavía por su puesto, porque mucha gente consigue casa formando grupos colectivos pero una vez que tú, que tú te mueves en un mundo donde el individuo cuenta más, entonces la educación popular se perdió como una alternativa, porque predominó el que tú te consigues las cosas por tu cuenta y te agrupas, pero te agrupas... no es lo mismo la AFP es una agrupación, pero en la AFP, yo estoy agrupa' a una AFP pero yo no te conozco a ti como miembro de la AFP, me entienden, no formamos la AFP juntos, me entienden, entonces existe la agrupación de personas que están, yo estuve en la caja Los Héroes y nunca conocí a nadie y la caja Los Héroes era estupenda hasta que renuncié porque me aburrí porque no conocía a nadie y cuando iba a pedir una cosa, tenía que hacer tanto tramite, pero individual me entiende, entonces la educación popular desapareció como alternativa, porque se la comió la nueva cultura mercantilista individual de nuestro país

E3: que fue impuesto en la dictadura

CC: que fue impuesta en la dictadura muy cierto, así que no me preguntes más otra vez (risas) yo creo que les contesté

E3: si nos contestó todo, todo.

E1: sí, nos contestó.