

**“LOS ASPECTOS DE ESCUCHAR Y HABLAR, DE LA COMPETENCIA
COMUNICATIVA ORAL, MANIFESTADAS POR EL/LA PROFESOR(A) DE NB2
(CUARTO BÁSICO), DEL SUBSECTOR DE LENGUAJE Y COMUNICACIÓN”**

Seminario para optar al grado de Licenciatura en Educación y al título de Educación
General Básica con especialización en Lenguaje y Comunicación.

Integrantes:

- Aguilera González, Vanessa Andrea
- Bustamante Rubio, Francia Carolina
- Carvajal González, Laura Beatriz
- González Campos, Morín Ninoska
- Lorca Corbalán, María Cristina
- Martínez Aguilera, Mittzi del Carmen
- Reyes Chateau, Ximena María
- Vera Cortez, Amalia María

Profesora Guía:
Ethel Trengove Thiele

Santiago de Chile

2008

AGRADECIMIENTOS

“Es este momento, en el que miro hacia atrás y me doy cuenta del tiempo que ha pasado y los sueños que he cumplido, que deseo agradecer a quienes han hecho posible el que hoy me sienta inmensamente feliz. Agradezco a Aleko porque fuiste el impulso que faltaba en mi vida y a mi familia por el apoyo incondicional que siempre me brinda”.

Vanessa Aguilera

“Agradezco, en primer lugar a mi madre y mi hermana, por ser mi gran motivación y apoyo para superarme. A mi familia que, con su apoyo, preocupación y sacrificio, me dieron las fuerzas para no decaer y lograr este gran objetivo. En forma especial agradezco a Pedro, por su amor y motivación constante, por la confianza que siempre me ha demostrado”.

Francia Bustamante

"Agradezco a mis padres, hermanos y novio por haberme apoyado en este camino largo, de lo que será el inicio de mi carrera profesional, porque gracias al ánimo y la fuerza que me inspiran me permite llegar a buen termino en esta etapa de mi vida, gracias de corazón".

Laura Carvajal

“Quiero agradecer a mi Padre Juan González M. por la oportunidad que me dio de estudiar y el sacrificio de ser madre y padre a la vez, a mi mama que desde el cielo siempre me aliento. A Rodrigo, ya que sin el no hubiese podido salir adelante, por su inmenso cariño y apoyo incondicional”.

Morín González

A pasos de convertirme en la profesional que siempre soñé, quiero agradecer a mis padres por su apoyo incondicional, a mis hermanas por su preocupación y a José Luis por todo su amor. Decirles en general que los amo y que gracias a ustedes lo pude lograr.

Coty

“Deseo agradecer tanto a mi esposo Claudio por su amor, compañerismo y apoyo, como a mi familia, los que me han motivado en los momentos difíciles y durante todo este caminar ya que sin ellos hoy este sueño no sería realidad”.

Mittzi Martínez

“Dar gracias en especial a mi familia por su apoyo incondicional y a un gran amor, que me han apoyado desde el principio, con mucho esfuerzo, apoyo, comprensión, sabiduría y lo mas lindo con amor; en esta gran etapa, tan importante en mi vida, llena de sacrificio, de superación y de maduración propia la cual recién comienza”

Ximena Reyes

“Porque este libro representa la culminación de un hermoso proceso lleno de felicidad y alegría, pero también lleno de sacrificios y dificultades, las que sólo fueron posibles de superar, gracias al incondicional apoyo y comprensión de mis padres, hermana, hermanos y especialmente quiero agradecer a Claudio quien con su generoso amor, siempre me comprendió, escuchó y alentó”.

Amalia Vera

“Queremos agradecer a la profesora Alejandra Silva quien nos acompañó desde el inicio de este proceso, y en forma muy especial, a nuestra profesora guía, señora Ethel Trengove, quien nos brindó su apoyo y confianza a lo largo de este proceso, resaltando su preocupación y dedicación hacia el grupo”.

Gracias por valorarnos y por toda su ayuda.

Grupo de Seminaristas

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	2
ÍNDICE	4
RESUMEN.....	5
CAPÍTULO I: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA	6
1.1. ANTECEDENTES TEÓRICOS Y/O EMPÍRICOS OBSERVADOS.....	7
1.2. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA	9
1.3. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	12
1.4. LIMITACIONES	13
1.5. HIPÓTESIS.....	13
1.6. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.....	13
CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA	15
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	32
3.1. PARADIGMA O ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	33
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO.....	34
3.3. FUNDAMENTACIÓN Y DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO	35
3.4. FUNDAMENTACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN. 36	
3.5. FUNDAMENTACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE INSTRUMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS VIDEOGRABACIONES	37
3.6. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	54
3.7. TRABAJO DE CAMPO O RECOGIDA DE INFORMACIÓN	55
3.8. FACILITADORES U OBSTACULIZADORES.....	56
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y RESULTADOS	57
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS	93
5.1. CONCLUSIONES	94
5.2. SISTEMA DE HIPÓTESIS.....	97
5.3. SUGERENCIAS Y PROYECCIONES	97
CAPÍTULO VI: BIBLIOGRAFÍA	99
BIBLIOGRAFÍA.....	100
CAPÍTULO VII: ANEXOS	104

RESUMEN

Esta investigación, de tipo cuantitativa, surge en el contexto del cambio de enfoque desde la asignatura del castellano al Subsector del Lenguaje y Comunicación, con la finalidad de evaluar los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral del (de la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación.

Para llevar a cabo lo anterior se realizaron videograbaciones a profesionales de escuelas municipalizadas de la comuna de Puente Alto, de la Región Metropolitana, que se encontraban impartiendo clases en NB2 (cuarto básico), para tener un registro confiable y objetivo de lo observado.

Posteriormente se aplicaron instrumentos validados por expertos de la Universidad Católica Silva Henríquez, los cuales fueron construidos por las seminaristas a partir del Marco Curricular Chileno y la bibliografía revisada y analizada, permitiendo evaluar los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral en cuatro niveles de dominio, con sus respectivos indicadores.

Posteriormente se analizaron los resultados ya obtenidos, a través de gráficos y tablas, utilizando un enfoque cuantitativo, ya que los propósitos de esta investigación son recoger y analizar datos de tal manera que se puedan generalizar y objetivar los resultados.

Los resultados obtenidos reflejaron que gran parte de los(as) profesores(as) evaluados(as), no alcanzó un nivel competente, de acuerdo a los criterios de esta investigación, ya que al sumar los porcentajes correspondientes a los niveles más deficientes, se obtuvo más de la mitad de la muestra analizada, es decir, más de la mitad de los(as) profesores(as) observados(as) posee un nivel básico, e incluso insatisfactorio.

Al finalizar este estudio se otorga la posibilidad de orientar el surgimiento de nuevos criterios que sirvan para otras investigaciones.

CAPÍTULO I: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

1.1. Antecedentes teóricos y/o empíricos observados

En el contexto de un cambio social y por el surgimiento de la sociedad del conocimiento, *“una de las prioridades de los sistemas educativos a nivel mundial es fortalecer la profesión docente y mejorar la educación”*. Almeida, A., Arriagada, A. & Bravo, C., Castro, S., Mardones, P., Meneses, M., Pizarro, C. y Quesillo, X. (2007). En este sentido, es que a comienzos de los noventa, la CEPAL (1990) plantea que la educación se entiende *“como un requisito indispensable del crecimiento económico”*. Gysling (2003).

Gysling (2003), encontró lo siguiente:

“La sociedad del conocimiento demanda al sistema escolar que comunique competencias intelectuales y morales de mayor nivel, lo que a su vez exige una reconceptualización y reorganización profunda de su quehacer. Las nuevas formas de producir, comunicarse, organizarse y convivir en la sociedad demandan el logro de mayores capacidades” (p. 219).

El gobierno, para superar *“las carencias en la adquisición y uso del lenguaje que se empezaron a observar en los alumnos que egresaban de la educación general básica”* y *“la progresiva conciencia de la función del lenguaje en el desarrollo del pensamiento y en la configuración del mundo”* (Alliende y Condemarín, 1997, p.13); diseñó en 1990 una nueva reforma educativa. Luego en 1995 define una malla curricular, compuesta por sectores y subsectores curriculares, los que *“tienen una clara correspondencia con las anteriores asignaturas, no obstante se innova respecto de las orientaciones generales de ellos, y respectivamente se establecen nuevas denominaciones”*. Gysling (2003). La reforma cambia el nombre de la anterior asignatura de castellano y pasa a ser Subsector de Lenguaje y Comunicación. *“Esta nueva denominación es indicativa de la importancia que adquiere en este currículum el desarrollo de las habilidades comunicativas, tanto orales como escritas.”* (Gysling, p. 229), y es a partir del año 1996 cuando en Chile se comienza a implementar una reforma del currículum, para la educación.

Por lo anterior, y en este contexto, surge el Decreto N° 40 de 1996, el cual plantea que el Subsector de Lenguaje y Comunicación tiene como propósito formativo el *“desarrollar al máximo las capacidades comunicativas de los estudiantes para que puedan desenvolverse con propiedad y eficacia en las variadas situaciones de comunicación que deben enfrentar”* (p. 37).

Castro, J., (s.f.), encontró lo siguiente:

“Evidentemente, la principal responsabilidad en el logro de este objetivo radica en el profesor. Es él quien, además de ser un modelo de hablante-oyente de alta competencia, tiene que conocer muy íntimamente el mecanismo interno de la lengua que enseña, a fin de poder diseñar todo tipo de actividades prácticas y estrategias metodológicas, para convertir a sus alumnos en buenos emisores y receptores de todo tipo de mensajes verbales” (p. 23).

Para el cumplimiento del propósito formativo del nuevo subsector se debe considerar que *“el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar es la calidad de los docentes” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 12)*. Lo que cobra importancia al considerar las orientaciones didácticas para el subsector.

El Marco Curricular Chileno (2002):

“La metodología más adecuada (...) es abrir espacios para que los estudiantes participen activamente en situaciones de comunicación oral. Para ello el docente debe proponer temas, teniendo en cuenta los intereses, preferencias, necesidades y problemas de los niños y niñas. A partir de estos temas creará situaciones comunicativas atrayentes y dinámicas: juicios, defensas de puntos de vista, oportunidades de relatar experiencias personales o relatos conocidos por ellos, juegos, comentarios de mensajes de los medios de comunicación” (p. 31).

Para llevar a cabo lo anterior el (la) profesor(a) deberá poseer un alto nivel de desempeño en lo que respecta al escuchar y hablar como parte de su competencia comunicativa oral *“uno no puede dar lo que no tiene” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 15)*.

Por lo anterior, y en vista de la trascendencia del rol del (de la) profesor(a) como el (la) principal impulsor(a) en el aprendizaje escolar, para la investigación resulta trascendental establecer el nivel de desempeño en los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral, que posee y manifiesta el

(la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación; más aún cuando investigaciones arrojan los siguientes resultados.

M. Barber & M. Mourshed, 2008 encontraron lo siguiente:

“El impacto negativo de los docentes con bajo desempeño es severo, particularmente en los primeros años de escolaridad. En el nivel primario, los alumnos con docentes con bajo desempeño durante varios años seguidos sufren una pérdida educacional que es en gran medida irreversible” (p. 13).

Y profundizan lo anterior planteando que “los alumnos que no avanzan con rapidez durante sus primeros años de escolaridad por no estar expuestos a docentes de suficiente calidad tienen escasas posibilidades de recuperar los años perdidos.” (p. 13). Ya que “Uno puede tener el mejor plan de estudio, la mejor infraestructura y las mejores políticas, pero si no se cuenta con buenos docentes todo aquello no servirá de nada.” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 28).

1.2. Justificación e importancia

El Subsector de Lenguaje y Comunicación tiene como propósito desarrollar al máximo las capacidades comunicativas de los(as) estudiantes, esto supone formar hablantes competentes, es decir, que los(as) alumnos(as), sobre todo en los primeros años de escolaridad, sepan usar la lengua en distintos contextos, con diferentes interlocutores y diferentes propósitos, lo que sólo es posible participando en situaciones comunicativas reales que planteen diferentes problemas al que habla y al que escucha.

Por lo anterior, el desarrollo de los aspectos de escuchar (“*actividad decodificadora*” Castro, J., (s.f.)) y hablar (“*actividad codificadora*” Castro, J., (s.f.)) de los que se compone la competencia comunicativa oral, es determinante en múltiples áreas del desarrollo del educando, como: desenvolverse en los otros subsectores, compartir con sus compañeros, dirigirse ante una autoridad, ingresar al mundo laboral y a situaciones cotidianas de la vida, etc., y es en el profesor, como plantea Castro, J., (s.f.) en quien radica “*la principal responsabilidad*” (...) de desarrollar en sus alumnos estos aspectos ya que es “*él quien, además de ser un (...) hablante-oyente de alta competencia, quien tiene que conocer muy íntimamente el mecanismo interno de la lengua que enseña* (s.p); ya que como plantea M. Barber & M. Mourshed, (2008) “*el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje*

escolar es la calidad de los docentes". Todo lo anterior se concentra en lo que el Marco Curricular Chileno 2002 dice sobre el (la) profesor(a), catalogándolo(a) como *"el mayor responsable de crear situaciones comunicativas auténticas por ser un adulto con mayor competencia lingüística que responde a sus intentos comunicativos (p.)*. Es por esto que la investigación ha decidido enfocarse en los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral de los(as) profesores(as) del Subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2 (cuarto básico) que realizan clases en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto. Es más, el Marco Curricular Chileno enfatiza que en el desarrollo del lenguaje de los(as) estudiantes uno de *"los principales factores (...) lo constituyen el contacto con usuarios competentes de la lengua"* (MINEDUC, 2002). Como es claro, un(a) profesor(a) con un nivel insatisfactorio en los aspectos de escuchar y hablar de la competencia comunicativa oral, difícilmente podrá generar *"situaciones cambiantes que condicionen a sus interlocutores (alumnos(as)) para que elijan qué decir, cómo decirlo y cómo organizar lo que dicen"* (Marín, 1999, p. 28).

Por lo tanto, ante la importancia del desempeño del(de la) profesor(a) como *"hablante oyente de alta competencia"* (Castro, J., s.f., p. 23) y la evidencia disponible que sugiere que el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar es la calidad de los docentes, resulta trascendental investigar los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral en el desarrollo de las clases, más aún si se considera que el subsector busca potenciar el desarrollo de la comunicación oral, ya que a juicio de las investigadoras y avaladas por recientes investigaciones, este puede ser uno de los factores que posibilite u obstaculice el aprendizaje en los(as) alumnos(as).

Por otra parte, las seminaristas consideran importante investigar mediante observación no participante el desempeño de los(as) docentes que realizan clases en NB2 (cuarto básico) en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, por las características del curso:

Planes y Programas (2002):

El cuarto año se caracteriza por ser el último del primer ciclo de Educación Básica. En él se deben consolidar todos los aprendizajes ya logrados en los años anteriores y dejar preparados a los estudiantes para ingresar al segundo ciclo.

En la comunicación oral se esperan avances en el dominio del lenguaje formal, transformándolo en el lenguaje de uso habitual en la vida escolar.

También se espera que los alumnos y alumnas produzcan textos orales más estructurados y que sean capaces de desarrollar una disertación preparada de aproximadamente diez minutos. (p. 30 y 31).

Como es claro el lenguaje es un factor de existencia social y cultural. En este sentido el Marco Curricular Chileno plantea lo siguiente:

Existe un progresivo consenso sobre la importancia que el desarrollo del lenguaje reviste para las personas. Las competencias lingüísticas constituyen un factor fundamental de la existencia social, política y cultural y un requisito indispensable para el ejercicio de la ciudadanía. En la sociedad actual, difícilmente la persona podrá ejercer sus derechos y deberes ciudadanos si no es capaz de tomar la palabra para responder a distintas necesidades y propósitos.

Los estudios revelan que cuando los niños y las niñas no desarrollan tempranamente adecuadas competencias lingüísticas, en general, sufren una segregación en la escuela y más adelante, en su vida adulta, tienden a limitar sus posibilidades de mejorar su calidad de vida, de participar socialmente y de ejercer en plenitud su ciudadanía, en un mundo recientemente letrado.

Como queda claro en las citas anteriores, el desarrollo del lenguaje es determinante en la vida de las personas, pero a pesar de la importancia de este tema, en Chile no existen documentos oficiales que especifiquen niveles de desempeño en relación a los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral que debe desarrollar un(a) profesor(a), por lo que esta investigación facilita el surgimiento de criterios que puedan servir para nuevas investigaciones. Además de posibilitar el debate en la sociedad educativa, que permita conocer y establecer medios para la adquisición de esta competencia, más aún, cuando forma parte de un tema nacional y señalado en diversos periódicos destacando que *“uno de los factores fundamentales en este bajo nivel de competencia comunicativa oral es la*

deficiente formación de los profesores por parte de las universidades” (El mercurio, 6 de agosto de 2006).

1.3. Definición del problema

En vista de la importancia del(de la) profesor(a) como *“el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 12)*, por su responsabilidad como *“hablante oyente de alta competencia” (Castro,J., s.f., p. 23)* por *“el impacto negativo de los docentes con bajo desempeño (...), particularmente en los primeros años de escolaridad” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 12)* y la relación entre la competencia comunicativa oral y los objetivos que el Marco Curricular Chileno le pide desarrollar en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, se investigará el nivel de desempeño estableciendo categorías, en los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral que posee y manifiesta el(la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2 (cuarto básico), que ejerce en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto.

1.3.1. Pregunta de investigación

¿Cuál es el nivel de desempeño, en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, que posee y manifiesta el (la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2 (cuarto básico), que ejerce en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto?

1.3.2. Sub-preguntas de investigación

1. ¿Qué relación se establece entre los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, y los objetivos propuestos en el Marco Curricular Chileno, específicamente en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, que se pueden extrapolar al (a la) profesor(a) de NB2 (cuarto básico) con el fin de establecer parámetros posibles de medir?
2. ¿Cuál es el nivel de dominio o habilidad, en que los(as) profesores(as) evaluados obtienen más altos resultados?
3. ¿Cuál es el nivel de dominio o habilidad, en que los(as) profesores(as) evaluados obtienen más bajos resultados?

4. ¿Qué resultados de la muestra se pueden generalizar, para luego inferirlos en la población?.

1.4. Limitaciones

Esta investigación no está exenta de ciertas limitaciones, entre las cuales podemos destacar:

Los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, manifestados por los(as) profesores(as) del Subsector de Lenguaje y Comunicación dentro del aula no son las únicas variables que afectan el desarrollo de los aspectos de escuchar y hablar, ya que existen otras como tiempo, motivación, conocimiento y apropiación del currículum nacional, etc.

Una limitación muy importante para el buen desarrollo de esta investigación es la predisposición que el (la) profesor(a) tiene para ser grabado y evaluado, lo que ha dificultado la obtención de la muestra.

No se investigarán las percepciones de los(as) profesores(as) del Subsector de Lenguaje y Comunicación respecto al alcance de su propia competencia comunicativa oral en el aprendizaje de sus alumnos(as), ya que esto puede ser tema de una investigación de carácter cualitativo.

Sólo se investigarán los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, dejando fuera la escritura y la lectura.

1.5. Hipótesis

Los(as) profesores(as) del subsector de lenguaje y comunicación NB2 (cuarto básico) que ejercen en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto, poseen un nivel de desempeño básico en los aspectos de escuchar y hablar, de la competencia comunicativa oral.

1.6. Objetivos generales y específicos

1.6.1. General

Determinar el nivel de desempeño, en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, que posee y manifiesta el (la)

profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2 (cuarto básico), que ejerce en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto.

1.6.2. Específicos

1. Determinar la relación que se establece entre los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, y los objetivos propuestos en el Marco Curricular Chileno, específicamente en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, que se pueden extrapolar al (a la) profesor(a) de NB2 (cuarto básico), con el fin de establecer parámetros posibles de medir.
2. Determinar el nivel de dominio o habilidad, en que los (as) profesores(as) evaluados obtienen más altos resultados.
3. Determinar el nivel de dominio o habilidad, en que los (as) profesores(as) evaluados obtienen más bajos resultados.
4. Generalizar los resultados de la muestra para luego inferirlos en la población.

CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA

La implementación de un nuevo currículum, que cambia el enfoque de la asignatura del Castellano al Subsector de Lenguaje y Comunicación, significa una transformación muy importante en los tratamientos de los contenidos y en la forma de enseñar, *“se pasa del estudio específico de la lengua, al problema del lenguaje en general y de su principal función, la comunicativa”* (Alliende y Condemarín, 1997, p. 37) así como plantean los autores, el *“área de lenguaje y comunicación, en primer lugar, cambia la idea fundamental de estudio, propia de la asignatura, por la de desarrollo”* (p. 37).

En esta nueva forma de enfrentar el currículum y para contextualizar la investigación es importante determinar lo que los autores postulan respecto a la labor docente en esta área.

Mella (2005) encontró lo siguiente:

“El docente de educación básica debe constituirse en un buen modelo de lenguaje oral, por la responsabilidad que tiene como depositario y transmisor de este potente instrumento de cultura, de generación en generación y por el cumplimiento de su función formadora, es responsable del aprendizaje de los estudiantes en todos los aspectos que requieren para su desarrollo” (p. 1).

Como es claro, para el desarrollo de un currículum que enfatiza un enfoque comunicativo, el (la) profesor(a) debe *“comunicarse adecuadamente”* (Mella, 2005, p. 118).

Por lo anterior se citarán autores que hacen referencia a las características comunicativas que debe poseer el (la) profesor(a), tales como:

Castro, J. (s.f.) encontró lo siguiente:

“Evidentemente, la principal responsabilidad en el logro de este objetivo radica en el profesor. Es él quien, además de ser un modelo de hablante-oyente de alta competencia, tiene que conocer muy íntimamente el mecanismo interno de la lengua que enseña, a fin de poder diseñar todo tipo de actividades prácticas y estrategias metodológicas para convertir a sus

alumnos en buenos emisores y receptores de todo tipo de mensajes verbales” (p. 23).

Fernández, A. (2000) encontró lo siguiente:

“El hecho de que el maestro logre una actuación competente como comunicador implica, en primera instancia, el desarrollar una serie de conocimientos, sistema de acciones y operaciones que pueden sistematizarse en habilidades y hábitos, que vayan conformando toda una cultura de la comunicación necesaria para quien tiene como centro de su trabajo al hombre” (s.p).

Arancibia y Mayorga (2003) encontraron lo siguiente:

“El profesor (...), además, de perfeccionar su propio desempeño lingüístico (uso de la lengua), requiere adquirir conocimientos (...) que actúan en el nivel de la oración y de la palabra (competencia lingüística), (...) que ponemos en funcionamiento cuando hablamos. Ello con el objeto de estar en condiciones de guiar a sus alumnos” (p. 6).

Por lo anterior, resulta necesario conocer las características principales y objetivos del currículum nacional, ya que contienen las habilidades mínimas que se le exigen a los(as) alumnos(as), y que el (la) profesor(a) “como hablante competente de la lengua” (MINEDUC, 2002) debe poseer en un mayor nivel, ya que “uno no puede dar lo que no tiene” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 15).

Marco Curricular Chileno (2002) encontró lo siguiente:

Sector de Lenguaje y Comunicación:

Está orientado a incrementar la capacidad de comunicación, expresión e interacción de los alumnos con el mundo, y se ocupa no sólo que éstos se comuniquen en forma oral (...) con coherencia, propiedad y creatividad, que utilicen con pertinencia discursos explicativos, argumentativos y otros, sino

que sean también capaces de pensar en forma crítica, razonar lógicamente y desenvolverse adecuadamente en el mundo actual. (p.25).

Dentro de este sector se encuentra integrado el subsector de aprendizaje Lenguaje y Comunicación. Éste indica que cuando los alumnos y alumnas requieren comunicar *“nuevos y más complejos significados, adquieren nuevas formas de lenguaje, modificándolas según sus propósitos y los contextos donde ocurra la comunicación. La interacción con personas con mayor dominio lingüístico juega un importante rol en este proceso”.* (p.27).

En relación con la presente investigación, centrada en cuarto año básico, se expondrán los objetivos y contenidos del primer ciclo básico, los cuales *“parten de la base que el lenguaje permite el desarrollo del pensamiento, la comunicación y el crecimiento personal y social”* (...) y *“considera que una de las más importantes misiones de la escuela consiste en ampliar el dominio del lenguaje de niños y niñas, permitiéndoles una adecuada incorporación a la sociedad, en general, y a la vida ciudadana, en especial”.* (p.28).

Marco Curricular Chileno (2002) encontró lo siguiente:

“Los objetivos y contenidos planteados se presentan agrupados en torno a cuatro ejes: comunicación oral, lectura, escritura, y manejo de la lengua y conocimientos elementales sobre la misma. Dado que en todos los subsectores el lenguaje es la herramienta fundamental de aprendizaje (...) debe hacerse presente en todos ellos” (p. 29).

Para efectos de esta investigación se abarcará sólo el eje comunicación oral, por su *“importancia fundamental para este nivel”* (p. 30). Se espera que al finalizar el nivel básico (NB2) los niños y niñas *“puedan escuchar comprensivamente una variedad de textos literarios y no literarios adecuados a la edad, y puedan expresarse con seguridad, fluidez, claridad y coherencia, adaptándose a las características de la situación”.* (p. 30).

Para llevar a cabo lo anterior, y en lo que respecta a la comunicación oral, el Marco Curricular Chileno plantea los siguientes objetivos fundamentales de NB2:

Marco Curricular Chileno (2002) encontró lo siguiente:

- *Escuchar comprensiva y atentamente una variedad de textos literarios y no literarios, identificando sus aspectos significativos, tales como propósitos y contenidos.*
- *Tomar oportunamente la palabra para expresar opiniones, dudas o comentarios bien fundados, como modo de participación habitual y respetuosa en diversas situaciones comunicativas.*
- *Reproducir, resumir y comentar críticamente lo visto, escuchado o leído, en distintos medios de comunicación.*
- *Expresarse con seguridad, fluidez y claridad, adaptándose al interlocutor y a las características de la situación comunicativa.*
- *Relatar en forma oral, con coherencia, textos literarios, ya sea originales o inspirados por otros.*
- *Producir en forma oral textos no literarios bien contruidos, utilizando de preferencia un lenguaje formal para participar en exposiciones, discusiones y en la búsqueda de acuerdos.*
- *Respetar las normas de convivencia en conversaciones, discusiones y trabajos grupales, las opiniones ajenas y el pensamiento divergente, y los turnos para hablar. (p. 40 y 41).*

Considerando que la investigación se centrará en clases de profesores(as) que ejercen en NB2 (cuarto año básico), se expondrá lo que plantea el programa de estudio (2002) del Subsector de Lenguaje y Comunicación, respecto a las orientaciones didácticas para éste.

Marco Curricular Chileno (2002) encontró lo siguiente:

“La metodología más adecuada (...) es abrir espacios para que los estudiantes participen activamente en situaciones de comunicación oral. Para ello el docente debe proponer temas, teniendo en cuenta los intereses, preferencias, necesidades y problemas de los niños y niñas. A partir de estos temas creará situaciones comunicativas atrayentes y dinámicas: juicios, defensas de puntos de vista, oportunidades de relatar experiencias

personales o relatos conocidos por ellos, juegos, comentarios de mensajes de los medios de comunicación” (p. 31).

Para las seminaristas, la participación activa de los(as) alumnos(as) en situaciones de comunicación, solo se puede lograr si el (la) profesor(a) manifiesta en el transcurso de sus clases, un buen desempeño de los aspectos de escuchar y hablar, ya que sólo de ésta manera podrá desarrollarlas en sus alumnos(as).

En el mismo sentido de la cita anterior, el programa de estudio de cuarto año básico recomienda lo siguiente:

- *Preocuparse constantemente por incrementar el mejor manejo de la lengua a través de la comprensión y la expresión.*
- *Tener presente que el adecuado manejo de la lengua se aprende a través de la audición del lenguaje formal (...) y el apoyo que se recibe para hablar y escribir mejor.*
- *Ayudar a comprender (...) haciendo preguntas a los alumnos que puedan ser respondidas (...) ante una verdadera situación comunicativa.*
- *Ayudar a los niños a la comprensión de fenómenos y a la reflexión sobre los mismos, mostrando cómo funciona la lengua. (...)*
- *Lo más importante es que los niños hablen (...). A ello hay que dedicar la mayor parte del tiempo. (...) (p. 34).*

Como es claro, el (la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación debe posibilitar el desarrollo de los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, de sus alumnos(as) y es en este sentido que el MINEDUC nos da una visión sobre el lenguaje oral.

MINEDUC (2002), encontró lo siguiente:

“Los avances teóricos provenientes de la investigación y de las prácticas pedagógicas innovadoras, definen el lenguaje oral (...) como una práctica social. De acuerdo a esta definición los factores pedagógicos que cobran vital importancia para su desarrollo son la interacción y contextualización. Es fundamental la interacción a través del lenguaje, porque es mediante este

intercambio que los alumnos aprenden funciones, significados y convenciones del lenguaje y lo transforman en una herramienta que les permite la apropiación de otros conocimientos” (p.2).

Lo anterior permite entrever que, al ser el lenguaje una práctica social, sólo se aprende y desarrolla en relación a otro, en este caso y para efectos de la presente investigación, se considerará principalmente como el otro del (la) alumno(a), al(a) profesor(a). Es por esto que el factor pedagógico interacción (entre el (la) profesor(a) y el (la) alumno(a)), es vital para el desarrollo de estos aspectos; ya que es en la interacción que se da entre ellos y por medio de los intercambios (desde una perspectiva dialogal), en donde los(as) alumnos(as) aprenden funciones, significados y convenciones del lenguaje. Por tal motivo el desempeño del (de la) profesor(a) es fundamental, ya que si él o ella no manifiesta un nivel de desempeño como mínimo competente, difícilmente podrá constituirse en una persona que permita al(a) alumno(a) aprender de forma correcta lo necesario para adquirir otros conocimientos, lo que terminará por dejarlo en una desventaja académica y social. Lo expuesto permite evidenciar la importancia del estudio e investigación de los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral manifestada por el (la) profesor(a) en su trabajo en el aula y es en relación a esto que se detallarán los siguientes conceptos.

En relación al concepto de intercambio, fundamental para la ejecución y comprensión de la presente investigación, se plantea lo que algunos autores postulan.

Almeida et al, (2007) encontraron lo siguiente:

“Briz (en Bravo 2004), define intercambios como dos interacciones sucesivas de distintos emisores una de inicio y otra de reacción. El intercambio es considerado como la unidad mínima del lenguaje en una perspectiva dialogal. (Kerbrant-Orecchioni, 1998; Vion 1992), se entiende por perspectiva dialogal “el cambio de hablante que coopera en la construcción de significados y sentido compartido en la interacción” (Tusón, A., Calsamiglia, H., 20004 en Villalta 2007; Kerbrat-Orecchioni, 1998; Vion, 1992,)” (p. 30).

Para esta investigación se entenderá por intercambio, desde la perspectiva dialogal como *“el cambio de hablante que coopera en la construcción de significados y sentido compartido en la interacción”* (Almeida et al, 2007, p.30). Es todo acto comunicativo constituido por el lenguaje y la instancia en donde se articula la competencia comunicativa oral.

Se establecerá además la distinción entre **lenguaje** entendiéndose (...) *“como un código socialmente compartido, o un sistema convencional, que sirve para representar conceptos mediante la utilización de símbolos arbitrarios y de combinaciones de éstos, que están regidas por reglas”*. (Owens, 2003, p. 5) y **comunicación**, *“considerada como proceso de intercambio de mensajes, ideas, pensamientos, sentimientos entre dos o más personas. A diferencia de la información, se establece en sentido bilateral o bidireccional, donde las ideas van y vienen”*. (Vilca, 2006). Por lo anterior *“una persona puede poseer lenguaje articulado y un buen nivel de información, pero su comunicación, puede estar limitada por timidez, desconocimiento, de convenciones sociales o inadaptación a la situación comunicativa; a la escuela le corresponde desarrollar estas dos dimensiones”*. (MINEDUC, 2002).

Otros autores encontraron lo siguiente acerca del concepto de comunicación:

Owens, (2003) encontró lo siguiente:

“La comunicación es el proceso mediante el cual los interlocutores intercambian información e ideas, necesidades y deseos. Se trata de un proceso activo que supone decodificar, transmitir y decodificar un mensaje. Se requiere de un emisor y un receptor, cada uno de los cuales debe estar atento a las necesidades informativas del otro, al objeto de asegurarse de que los mensajes se transmiten de manera eficaz” (p. 8 y 9).

Vilca, (2006) encontró lo siguiente:

Participar apropiadamente en una interacción comunicativa consiste en cumplir con los propósitos de la comunicación personal; esto es, lograr lo que se quiere o necesita y hacerlo dentro de lo socialmente aceptable (sentido y coherencia). Como se comprende, ningún acto de comunicación

sucede en el vacío, dos personas que se comunican pueden actuar significativamente tan sólo si poseen una competencia comunicativa.

Como queda claro, *“los términos lenguaje y comunicación están estrechamente relacionados entre sí, siendo el primero instrumento del segundo (J. Bermeosolo. 2001, p. 20).*

Otro concepto importante de definir es el de diálogo *“como proceso que se caracteriza por un intercambio de ideas a través de un mecanismo de escucha activa, empatía, apertura hacia el otro y de disposición para cuestionarse las ideas propias sin evitar rebatir las ajenas” (Sanjuan, S & Gomis, M. 2002, p. 123).*

En este sentido, el programa de Lenguaje y Comunicación sugiere contenidos destinados al aprendizaje y desarrollo del lenguaje y de la comunicación en su modalidad oral (...), sobre la base de los siguientes conceptos y criterios:

MINEDUC, (2002), encontró lo siguiente:

Desarrollo y expansión del lenguaje de los niños:

“El programa sugiere abrir espacios para que los alumnos tomen la palabra en diferentes contextos, con confianza y respeto para comunicar sus experiencias personales y familiares, sus noticias, sus lecturas, expresar sus opiniones, sus sentimientos, defender los derechos propios y los de los alumnos, como contenidos para ser conversados (...)” (p. 2 y 3).

El MINEDUC, plantea que lo anterior sólo se consigue si el (la) profesor(a) construye situaciones comunicativas auténticas ya que *“el lenguaje en sí mismo carece de significado; su sentido surge de las relaciones sociales dentro de las cuales se manifiesta. Los individuos construyen el sentido del lenguaje en el marco de sus interacciones con los otros” (...). “Los niños y las niñas adquieren los usos, funciones y significados del lenguaje de manera natural, en interacciones significativas con sus pares y con adultos con mayor competencia lingüística que responden a sus intentos comunicativos y que les proporcionan modelos”.* (MINEDUC, 2002, p. 11).

Es clara *“la importancia que para el desarrollo y expansión del lenguaje tiene la interacción de los niños y niñas” (p.11),* y es por esto que el programa propone *“actividades que enfatizan la necesidad de ofrecerles múltiples y variadas*

situaciones comunicativas que los estimulen a relacionarse entre sí, a tomar la palabra, a escuchar a los otros con atención e interés y a expresarse de manera pertinente y creativa, con propósitos definidos e interesantes para ellos”. (p.11). Lo anterior “implica que el profesor cree un ambiente participativo dentro del cual, él no monopolice el uso de la palabra y utilice las experiencias y saberes de los alumnos como base de sus aprendizajes”. (p. 11).

Como enfatizan las dos citas anteriores, las situaciones comunicativas reales, que él (la) profesor(a) debe gestar y en las cuales la competencia comunicativa oral de los estudiantes debe ser protagonista, será uno de los principales factores que determine el buen desarrollo de ésta. Es así como los(as) profesores(as) deben poner en juego su propia competencia comunicativa, en este caso oral, ya que será la única forma en que los estudiantes puedan materializar las diferentes habilidades que se deben trabajar en esta área, con el fin único de mejorar el desarrollo de la competencia.

En este sentido el ministerio propone lo siguiente:

Para lograr este ambiente participativo, es importante que el profesor tenga en cuenta, la validez de las distintas formas de expresión lingüística de sus alumnos dadas sus historias personales, sus pertenencias culturales y sus diferentes representaciones sobre el mundo. (p. 11), Ofreciendo dentro de la escuela, variadas situaciones comunicativas auténticas (...) que los alumnos(as) deben enfrentar utilizando sus competencias lingüísticas. En tal sentido, conviene que ellos respondan a dos desafíos principales: elegir el tipo de discurso mejor adaptado a la intención comunicativa y optar por el registro de habla adecuado a las características de la situación (interlocutor, contexto, etc.). En relación con la elección del “registro del habla” (culto formal, culto informal, coloquial, etc.), esta dependerá del contexto en que se desarrollará la comunicación, de las características del interlocutor (jerarquía o edad), del contenido que se aborda, del carácter privado o público del discurso, etc. (p.12).

De esta manera, han quedado definidos conceptos como lenguaje, comunicación e intercambio; no obstante en ellos se encuentra inmerso un concepto de vital importancia, el discurso. Éste ha sido definido por diversos autores como Van Dijk, 2000, quien señala que *“el término discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje, a discursos públicos o, más en general, al lenguaje oral”* (...) *“suele decirse también que el discurso es una interacción verbal”* (p. 23). J. Bermosolo, 2000 nos plantea que ha sido definido como *“un acto de hablar o una serie conexa de actos de hablar de un individuo en una situación determinada”* (E. Coseriu) (p. 61).

Marín Marta (1999) encontró lo siguiente:

“La comunicación verbal de los seres humanos no se realiza por medio de oraciones, sino a través de textos o discursos como unidades de significación. Los textos o discursos, por otra parte, se producen dentro de situaciones que son cambiantes y que condicionan a los interlocutores para que elijan qué decir, cómo decirlo y cómo organizar lo que dicen. Esto supone que una comunicación eficaz y adecuada pone en juego ciertas competencias o habilidades que conforman la competencia comunicativa” (p 28).

En conclusión se entenderá discurso como la instancia comunicativa en que un individuo se dirige en forma oral a su audiencia con una intención clara y en una situación determinada.

La presente investigación considera fundamental que todos los estudiantes adquieran la capacidad de adaptar su discurso a diferentes situaciones comunicativas, sin importar el contexto socioeconómico, cultural o familiar del que provengan. Para lograr lo anterior es importante que el(la) profesor(a) sea un comunicador eficaz, que otorgue espacios para que los(as) alumnos(as) se expresen y utilicen el lenguaje aplicando los diversos registros del habla, de manera tal que logren apreciar las diferencias que se pueden suscitar en una misma situación comunicativa.

Para lo anterior, se considera necesario que el (la) profesor(a) enseñe a sus alumnos(as) a elegir el tipo de discurso de acuerdo al contexto en el cual se encuentran y a saber utilizar los diversos registros del habla de acuerdo a la intención comunicativa con que se desea transmitir. Esto sólo puede ser adquirido

de manera progresiva a través de la interacción alumno(a)-profesor(a), siendo este último un modelo para el desarrollo y expansión del lenguaje.

En este seminario se investigará los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral del (de la) profesor(a), por tal motivo resulta importante establecer lo que se entenderá por cada uno de estos conceptos, partiendo por el de habilidad, la que se comprenderá como *“una forma de comportamiento flexible y adaptativo, que apunta a alguna finalidad”* (J. Bermeosolo, 2001, p. 303). Y por el concepto de competencia se entenderá *“la actuación eficaz en situaciones determinadas, que se apoyan en los conocimientos adquiridos y en otros recursos cognitivos”* (Condemarín y Medina, 2000).

Así, con los dos conceptos ya establecidos, se demuestra que un conjunto de habilidades forman una competencia, permitiendo esta una comunicación y comportamiento adecuados, según la situación.

Por otra parte, respecto del concepto de competencia

Parra, E. (2008), encontró lo siguiente:

Es una “combinación integrada de conocimientos, habilidades y actitudes conducentes a un desempeño adecuado y oportuno en diversos contextos.

Es la adquisición de un desempeño eficaz en un ámbito determinado del saber que se manifiesta en resolver situaciones de manera efectiva; además, se la reconoce como la síntesis entre la habilidad desarrollada y su puesta en práctica que se traduce en un saber hacer.

Ese saber hacer que representa la mejor expresión de la adquisición de una competencia tiene como base fundamental la capacidad del sujeto para abordar situaciones nuevas de aprendizaje y la mediación que se produce en todo proceso de aprender” (p. 178).

Tanto las habilidades en particular y la competencia en su conjunto se entenderán como aquello que debe estar presente en todo profesor(a), ya que son aspectos determinantes en una situación comunicativa, los cuales permitirán un buen desempeño comunicacional. Esto implica que el (la) profesor(a) como formador(a),

debe generar situaciones que fomenten el desarrollo exitoso de destrezas y capacidades en sus alumnos(as).

Todo lo anterior permite entender los conceptos de habilidad y competencia, evidenciando la importancia de estos para la presente investigación.

En relación a la competencia comunicativa se plantean definiciones de diversos autores.

Es *“aquella que un hablante necesita saber para comunicarse de manera eficaz en contextos culturalmente significantes (...) se refiere a la habilidad para actuar” (Gumperz/ Hymes)” (Lomas, 1994, p.58)*. Es *“un fenómeno que va más allá de la eficacia de los conocimientos, hábitos y habilidades que intervienen en la actuación personal en situaciones de comunicación” (Fernández, 2000, s p)*.

Además se define como una serie de habilidades que orientan al ser humano, *“sobre cómo usar el código en las diferentes ocasiones de comunicación que se producen en el entorno de quienes lo hablan” (Lomas, 1999, p 45)*. Dore en Owens (2003) plantea que *“la medida en que cada hablante tiene éxito en su comunicación, lo que se mide a través de la eficacia del mensaje, se denomina competencia comunicativa”*. Por lo tanto *“un comunicador competente es aquel capaz de concebir, formular, modular y emitir mensajes, así como de darse cuenta de en qué medida su mensaje se ha comprendido adecuadamente”*. (Owens, 2003, p. 9). *“La competencia comunicativa (...) trasciende el sentido propio del conocimiento del código lingüístico, para entenderse como una capacidad de saber qué decir a quién, cuándo, cómo decirlo y cuándo callar” (Parra y Más (s.f.))*.

Parra señala que se debe entender la competencia comunicativa como un estado de preparación general del sujeto, y postula que debe ser asumida como un proceso susceptible de ser moldeado, formado y desarrollado a partir de una intervención pedagógica. En esta línea Molina & Ojalvo dicen que se trata de un *“conjunto de habilidades que permiten al docente organizar (...) y desempeñar el estilo comunicativo con sus estudiantes de modo que propicie un clima de trabajo adecuado”*.

Una vez establecido lo que hoy en día se comprende por competencia comunicativa, se procede a definir la Competencia Comunicativa Oral y se postula lo que diferentes autores han encontrado sobre este concepto, para luego aclarar lo que se entenderá por escuchar y hablar, términos en los cuales se centrará esta investigación.

Vilca (2006), encontró lo siguiente:

“La expresión oral es sinónimo de la competencia comunicativa oral porque la expresión oral es la capacidad para expresarse con claridad, fluidez, coherencia y persuasión, empleando en forma pertinente los recursos verbales y no verbales. También implica saber escuchar a los demás, respetando sus ideas y las convenciones de participación”.

La competencia comunicativa oral se puede definir como la capacidad de poder usar los signos verbales en su real dimensión, buscando persuadir o convencer al interlocutor.

De la definición planteada por Vilca (2006) se desprende el concepto de coherencia, por el que se entenderá, según el autor J. Bermeosolo, (2001) lo siguiente: *“se manifiesta (...) mediante la continuidad del sentido que caracteriza un texto. Esta continuidad afecta a la estructura semántica y, en términos cognitivos, a la estructura lógica y psicológica de los conceptos expresados”.* (p. 330). Está claro que la coherencia es determinante a la hora de emitir un mensaje, por lo que constituye una habilidad fundamental en la labor docente, ya que un discurso carente de ella, será difícil de decodificar por los(as) alumnos(as), sobre todo en sus primeros años de escolaridad, y si bien el problema puede ser del(de la) profesor(a), esto puede generar en el(la) alumno(a) una sensación de ser él quien no es capaz de comprender lo que se le dice. Lo que puede repercutir en la forma de construir sus propios discursos.

Respecto al concepto de fluidez los autores Arenas C., Ampuero M., Cesari F., Lange M., Navarrete M., Salazar A., Abarzúa R., & Pozo F., (s. f) postulan que *“es el proceso que permite la suavidad, el ritmo, el flujo continuo, sin pausas ni repeticiones, con las que los sonidos, palabras y frases se unen en el lenguaje oral”.* (s.p) y explican cinco alteraciones de la fluidez:

Taquilalia: *Es un cuadro que afecta la velocidad del habla, por ello omiten letras y sílabas al hablar. La persona que escucha no comprende la totalidad del mensaje.*

Bradilalia: *Es el cuadro opuesto al anterior, la velocidad es excesivamente lenta. Lo que influye directamente en la interacción con el otro.*

Farfuleo: es una alteración de la fluidez, en la cual además de comprometerse la velocidad del habla, están afectados la secuencia y el ritmo, es decir, la persona habla rápido pero además realiza cambios de palabras y sílabas, desorganizando la frase, por ello se dice que se afecta la secuencia.

Tartamudez o espasmofemia: Alteración de la fluidez y de la organización temporal del habla, caracterizada por la presencia de repeticiones de sonidos o sílabas, prolongaciones de sonidos, introducen partículas como *eh, oh, mm*, las pausas fragmentan las palabras, bloqueos, producen las palabras con un exceso de tensión física, entre otras.

Queda de manifiesto que un profesor(a) con alteraciones en la fluidez no se podrá dar a entender con facilidad, ya que sus alumnos(as) pueden no comprender la totalidad de su discurso, lo que puede influir en la interacción que se produce en el transcurso de la clase.

Por ser lo primero que aprende el ser humano y por su importancia en los primeros años de escolaridad, esta investigación se enfocará en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, por lo que a continuación se expondrá lo que se comprende por cada uno de estos conceptos.

Escuchar: Es una habilidad (*“actividad decodificadora”* Castro, J., (s.f.), p.23) que permite comprender el mensaje de nuestro interlocutor, es fundamental para captar las informaciones. Por otra parte *“la expresión oral también implica desarrollar nuestra capacidad de escuchar para comprender lo que nos dicen los demás, prestar atención al interlocutor, saber preguntar, responder oportunamente y esperar el turno”* Vilca (2006).

Hablar: (*“actividad codificadora”* Castro, J., (s.f.), p.23) *“Es el aspecto fundamental del lenguaje, es el uso real que hace un individuo de su lengua.”* Benito Alejandro (1999-24). Vilca (2006). Es de tanta importancia que *“una persona que no pueda expresarse de manera coherente y clara, y con una mínima corrección, (...) limita su trabajo profesional y sus aptitudes personales”* (Cassany et al.1994, p. 135).

De lo anterior surge la urgencia de que el (la) profesor(a) contribuya a fortalecer el acto de hablar, especialmente en los siguientes aspectos:

- *Articulación correcta, de modo que la pronunciación de los sonidos sea clara.*
- *Entonación adecuada a la naturaleza del discurso.*
- *Expresión con voz audible para todos los oyentes.*
- *Fluidez en la presentación de las ideas.*
- *Adecuado uso de los gestos y la mímica.*
- *Participación pertinente y oportuna.*
- *Capacidad de persuasión.*
- *Expresión clara de las ideas (Vilca, 2006).*

La nueva denominación del subsector de Lenguaje y Comunicación, indicativa de la importancia que adquiere en este currículum el desarrollo de las habilidades comunicativas, y su propósito formativo orientan el desarrollo de esta investigación.

Como se puede observar, el desarrollo de la competencia comunicativa oral involucra su adquisición, por medio de la experiencia, de determinadas capacidades, habilidades, destrezas y actitudes que si el (la) profesor(a) las posee en un nivel bajo e inadecuado, no podrá desarrollarla en sus alumnos(as).

Por lo anterior y en vista de lo que postulan los autores sobre la responsabilidad del profesor(a) es que se decide investigar los aspectos de escuchar y hablar, como parte de su competencia comunicativa oral debido a que es el(ella) quien, además de ser modelo de hablante-oyente de alta competencia y principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar, tiene que conocer muy íntimamente el mecanismo interno de la lengua que enseña, a fin de poder diseñar todo tipo de actividades prácticas y estrategias metodológicas para sus alumnos(as) ya que cuando los alumnos(as) requieren comunicar nuevos y más complejos significados, adquieren nuevas formas de lenguaje, modificándolas según sus propósitos y los contextos donde ocurra la comunicación.

En este contexto es que se han considerado, para esta investigación los conceptos de intercambio, desde la perspectiva dialogal; de diálogo como el proceso que se caracteriza por un intercambio de ideas a través de un mecanismo de escucha activa, empatía, apertura hacia el otro; textos o discursos como unidades de significación que se producen dentro de situaciones cambiantes; habilidad comprendida como una forma de comportamiento flexible y adaptativo, que apunta

a algún fin; competencia entendida como una actuación eficaz en determinadas situaciones y que se apoya en los conocimientos adquiridos y en otros recursos cognitivos lo que se traduce en un saber hacer; la competencia comunicativa oral comprendida como la capacidad para expresarse con claridad, fluidez, coherencia y persuasión, empleando en forma pertinente los recursos verbales y no verbales, escuchando a los demás, respetando sus ideas y las convenciones de participación; la habilidad de escuchar que permite comprender el mensaje de nuestro interlocutor, saber preguntar, responder oportunamente y esperar el turno; y por último hablar como el aspecto fundamental del lenguaje y el uso real que hace un individuo de su lengua.

Por todo lo anteriormente expuesto, y según lo planteado por los diversos autores citados, las seminaristas consideran de vital importancia investigar el desempeño del(la) profesor(a) en los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral, en su trabajo en el aula, para verificar su real capacidad de expresarse con fluidez, coherencia, claridad, manifestando una actitud de empatía y escucha respetuosa, adecuando su discurso a los requerimientos y necesidades de sus alumnos(as), y comprobando si su mensaje fue comprendido por ellos(as).

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. Paradigma o enfoque de investigación

Para el desarrollo de esta investigación se adoptará una metodología cuantitativa, ya que los propósitos de esta son: recoger y analizar datos de manera tal que se puedan generalizar y objetivar los resultados “a través de una muestra para hacer inferencia a una población de la cual toda muestra procede. (La investigación cualitativa, s,f).

Hernández, Fernández y Baptista, 2006. Encontraron lo siguiente:

“Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. De las preguntas se establecen hipótesis y determinan variables; se desarrolla un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas (con frecuencia utilizando métodos estadísticos), y se establece una serie de conclusiones respecto de las hipótesis” (p. 23).

Se escogió este paradigma ya que “ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente, nos otorga control sobre los fenómenos (...). Así mismo, nos brinda una gran posibilidad de réplica (...), además de que facilita la comparación entre estudios similares” (Hernández et al. 2006, p. 21). Lo que resulta favorable a la hora de la investigación teórica.

La presente investigación sigue el proceso cuantitativo ya que es “secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos brincar o eludir pasos, el orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase”. (Hernández et al. 2006, p. 23).

En la investigación cuantitativa se aplica la lógica deductiva, que va de la teoría generada por investigaciones antecedentes (marco teórico) a la recolección de los datos en casos particulares de una muestra. (p. 23).

3.2. Población y Muestra del estudio

Población: 40 docentes de Educación General Básica que imparten clases en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, en NB2 (cuarto básico) de colegios municipales de Puente Alto.

Muestra del estudio: El tipo de muestra empleada para esta investigación será probabilística, ya que ésta *“no se manipulará por las investigadoras ni se intervendrá la elección”* (...) y de tipo simple ya que *“el universo o población de estudio es homogéneo”* (Yañez, M., 2008), pues se ha determinado el tamaño de la muestra, para que de esta manera los resultados sean generalizados a la población.

Para seleccionar a los(as) profesores(as) que serán grabados, se introducirán sus nombres en una pecera.

En esta investigación la muestra seleccionada, corresponde a once profesores(as) que se desempeñan en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, específicamente en NB2 (cuarto básico), la que es significativa y representativa a la población que corresponde a 40 profesores, dentro del contexto de colegios municipales de la comuna de Puente Alto. Es por esto que se pueden inferir los resultados a ellos.

Contexto de la comuna de Puente Alto

Puente Alto es una comuna de Chile, ubicada en la Región Metropolitana de Santiago, que actualmente forma parte del Gran Santiago y es a la vez capital de la Provincia de Cordillera. Sus límites son al norte con la comuna de La Florida, al sur con la comuna de Pirque, al este con la comuna de San José de Maipo, al oeste con las comunas de La Pintana y San Bernardo.

La última encuesta CASEN indica que el 18% de sus habitantes está bajo la línea de la pobreza, con un ingreso promedio más bajo que el promedio de la Región Metropolitana.

Ámbito Educativo:

Los establecimientos educacionales municipales de la comuna de Puente Alto, que han sido parte de esta investigación, son dependientes de la Corporación Municipal de Educación. Actualmente, en estos centros educacionales se ofrece enseñanza pre-básica, básica en Jornada Escolar Completa y Centro de Estudios Integral de Adultos (CEIA).

Estos establecimientos poseen un alto índice de vulnerabilidad que supera el 75% en enseñanza básica.

La mayoría de los(as) alumnos(as) vive cerca de los centros educacionales a los que asisten; el contexto económico que rodea a los establecimientos es medio bajo, bajo, presentándose problemáticas sociales, entre las que se pueden mencionar situaciones de padres ausentes, disfunción familiar, falta de preocupación por las labores escolares de sus propios hijos, etc.

3.3. Fundamentación y descripción del diseño

Esta investigación es de diseño no experimental, ya que se realizará sin manipular deliberadamente la variable independiente aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral y la variable dependiente los cuatro niveles de desempeño de los profesores(as) evaluados, se observarán los *“fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para después analizarlos”* Kerlinger, en (Hernández et al. 2006, p. 159).

El diseño es transeccional de tipo descriptivo:

Transeccional, ya que se recolectarán *“datos en un solo momento en un tiempo único”*. (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 208) lo que para efectos de esta investigación se traduce en la grabación de una sola clase por cada profesor(a).

Específicamente de tipo descriptivo, a través de la estadística descriptiva e inferencial la que permitirá en primera instancia ordenar, describir y tratar de manera mecánica la información, para luego ser presentada por medio de tablas y de representaciones gráficas, las que permitirán aclarar la gran cantidad de datos obtenidos, con el fin de efectuar un análisis estadístico. Además *“tiene como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población”* (Hernández et al. 2006, p.210) en la presente investigación las diferentes modalidades de la variable dependiente, serán los cuatro niveles de desempeño y las habilidades, por lo que se indagará la incidencia de éstos en el nivel de competencia obtenida por la muestra a la población.

Y a través de la inferencial poder *“probar hipótesis y estimar parámetros”* (Hernández et al. 2006, p. 443). Es el proceso por el cual se infieren características de la población a partir de la muestra seleccionada ya que *“el propósito de la*

investigación va más allá de describir las distribuciones de las variables: se pretende generalizar los resultados obtenidos en la muestra a la población” (Hernández et al. 2006, p.443).

Para la utilizar la metodología anteriormente citada, se recogerá la información en base a instrumentos estandarizados y generados, a partir de la revisión bibliográfica (rúbrica de niveles de dominio y habilidades). Los datos serán obtenidos mediante la técnica de recolección de datos, observación no participante, por medio de registro audiovisual, los que serán analizados estadísticamente, a través de estadística descriptiva, para analizar, organizar, resumir y simplificar la información recolectada a partir de la observación de los videos de las clases y posterior vaciado en rúbrica.

3.4. Fundamentación y descripción de técnicas de recolección de la información

La técnica de recolección de la información utilizada es:

- Observación no participante a través de un registro audiovisual.

La técnica de recolección de la que se vale esta investigación es la observación no participante, a través de un registro audiovisual, en un enfoque cuantitativo, que consiste en el registro sistemático, válido y confiable de comportamiento o conducta manifestados. *“Es una forma de observar el contenido de comunicaciones verbales y no verbales”. (“La observación en el área de las ciencias humanas”, 2008).*

Esta investigación se basa en la observación cuantitativa por las siguientes ventajas:

- *“Al ser la observación no participativa, el observador no se relaciona con los sujetos de estudio, lo cual hace que la observación sea más objetiva. (“La observación en el área de las ciencias humanas”, 2008).*
- Al estructurar la información, se podrá cuantificar, debido a su homogeneidad.

Hernández et al. (2006) encontraron lo siguiente:

“Técnicas de medición no obstrusivas. En el sentido que el instrumento de medición no “estimula” el comportamiento de los participantes (las escalas de actitud y los cuestionarios pretenden “estimular” una

respuesta a cada ítem). Los métodos no obstrusivos simplemente registran algo que fue estimulado por otros factores ajenos al instrumento de medición”. (p. 384).

En observaciones de carácter cuantitativo, se utiliza, en la mayoría de los casos, la observación del tipo no participante, en donde no se produce interacción entre el observador y los sujetos de estudio. Esta característica es fundamental en la siguiente investigación, ya que se procurará que no existan elementos que puedan alterar la realidad observada. Para lo anterior nos valdremos de la ayuda de un soporte audiovisual, que será el registro grabado de clases.

Esta investigación se basará en la observación no participante, ya que las investigadoras no formarán parte del grupo a estudiar (curso NB2, cuarto básico, clase de Lenguaje y Comunicación), no participarán ni modificarán, la situación observada, además tratarán *“de no dejarse afectar por las percepciones de las personas a quienes observa”* (*“La observación en el área de las ciencias humanas” 2008*).

La grabación comenzará luego de una breve explicación por parte del (de la) profesor(a) sobre la presencia del camarógrafo.

Una vez hecha la grabación se observarán y seleccionarán los episodios de la clase en donde se evidencie lo que se desea investigar.

3.5. Fundamentación y descripción de instrumentos para el análisis de las videograbaciones

Software Microsoft Excel: Es una aplicación utilizada en Windows que permite trabajar con hojas de cálculos, posee herramientas y gráficos de muy fácil uso, por lo tanto permite realizar análisis y conclusiones. Utilizado normalmente en tareas financieras y contables; sumada a estas capacidades está la posibilidad de utilizarla como base datos.

Software de análisis estadístico y de tratamiento de datos SPSS: Es el software más completo y fácil de usar en comparación de otros softwar estadísticos, es especial para análisis de bases de datos y data mining, investigación de mercados e investigaciones de todo tipo siendo así la herramienta más poderosa en este rubro. Es confiable, certero y preciso en la entrega de la información.

Windows media player: Es un programa reproductor que lee y ejecuta archivos multimedia, es decir, archivos que almacenan datos de sonido y/o video, haciendo posible a los usuarios el acceso a información de este tipo.

La rúbrica: es una herramienta que permite identificar ciertos criterios o dimensiones a evaluar y *“especifica el nivel de desarrollo o ejecución esperado llamados indicadores para obtener los diferentes criterios de calidad”* (Orengo, s.f.). Para esta investigación las rúbricas se han diseñado de manera tal, que los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral del (de la) profesor(a) puedan ser evaluados de la forma más objetiva posible.

Por la característica de la investigación se utilizarán rúbricas analíticas, ya que son más adecuadas a la hora de entregar información detallada. Además *“este tipo de rúbrica favorece un mayor grado de objetividad en la corrección al examinar la ejecución por partes”*. (Cisterna, s.f).

La rúbrica se utilizará al observar los videos de las clases grabadas, para evaluar los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral que el (la) profesor(a) manifieste, utilizando siempre un mismo criterio.

Parra, E. (2008), afirma lo siguiente:

“La evaluación (...) se basa en criterios porque compara el desempeño real actual de las competencias (...), con su criterio de desempeño asociado. Un criterio de desempeño se define como el estándar o calidad de ejecución de una competencia, por lo tanto indica los niveles mínimos exigidos para lograr el dominio de una competencia” (181).

Para la construcción de las rúbricas se recurrió a bibliografía y se consideraron los siguientes niveles de dominio:

Villa. A. y Poblete M. (2007):

1.- Expresar las propias ideas de forma estructurada e inteligible, interviniendo con relevancia y oportunidad tanto en situaciones de intercambio, como en más formales y estructuradas.

2.- *Tomar la palabra en grupo con facilidad; transmitir convicción y seguridad y adaptar el discurso a las exigencias formales requeridas.*

3.- *Conseguir con facilidad la persuasión y adhesión de sus audiencias, adaptando su mensaje y los medios empleados a las características de la situación y la audiencia (p. 186).*

4.- *Establecer relaciones dialogantes con sus alumnos(as), escuchando y expresándose de forma clara y asertiva (p.236).*

Los niveles de dominio, sus respectivos indicadores y descriptores fueron modificados según la realidad y propósito de esta investigación.

Cuadro comparativo entre la competencia comunicativa oral y los objetivos fundamentales de NB2.

Nivel de desempeño (rúbrica)	Objetivos Fundamentales NB2
<p>Nivel 2. Tomar la palabra en grupo con facilidad; transmitir convicción y seguridad a sus alumnos y adapta el discurso a las exigencias formales requeridas.</p>	<p>- Tomar oportunamente la palabra para expresar opiniones, dudas o comentarios bien fundados, como modo de participación habitual y respetuosa en diversas situaciones comunicativas. - Expresarse con seguridad, fluidez y claridad, adaptándose al interlocutor y a las características de la situación comunicativa.</p>
<p>Nivel 4, indicador 2. El profesor(a) dialoga expresándose de forma clara</p>	<p>- Expresarse con seguridad, fluidez y claridad, adaptándose al interlocutor y a las características de la situación comunicativa.</p>
<p>Indicador 6</p>	<p>- Expresarse con seguridad, fluidez y</p>

<p>El profesor presenta su discurso con fluidez.</p>	<p>claridad, adaptándose al interlocutor y a las características de la situación comunicativa.</p>
<p>Nivel 3, indicador 2. El profesor(a), adapta su discurso a los diferentes grupos de audiencia y/o a diferentes situaciones.</p>	<p>- Expresarse con seguridad, fluidez y claridad, adaptándose al interlocutor y a las características de la situación comunicativa.</p>
<p>Nivel 4, indicador 3. El profesor(a) manifiesta una actitud de escucha con las opiniones y/o comentarios de sus alumnos(as).</p>	<p>- Respetar las normas de convivencia en conversaciones, discusiones y trabajos grupales, las opiniones ajenas y el pensamiento divergente, y los turnos para hablar.</p>
<p>Indicador 2 El profesor expresa sus ideas con coherencia frente a su audiencia.</p>	<p>- Relatar en forma oral, con coherencia, textos literarios, ya sea originales o inspirados por otros.</p>
<p>Nivel 1, indicador 3 El profesor(a) expresa sus ideas de manera estructurada y entendible para todos.</p>	<p>- Producir en forma oral textos no literarios bien contruidos, utilizando de preferencia un lenguaje formal para participar en exposiciones, discusiones y en la búsqueda de acuerdos.</p>
<p>Nivel 4, indicador 3 El profesor(a) manifiesta una actitud de escucha con las opiniones y/o comentarios de sus alumnos(as).</p>	<p>- Escuchar comprensiva y atentamente una variedad de textos literarios y no literarios, identificando sus aspectos significativos, tales como propósitos y contenidos.</p>

Se construyó una última rúbrica luego de analizar los objetivos fundamentales propuestos para los alumnos y alumnas de NB2, que aparecen en el Marco Curricular C

hileno, específicamente en lo relacionado a la comunicación oral, y se han seleccionados los que deben ser poseídos por el (la) profesor(a) ya que este “*no puede dar lo que no tiene*” (M. Barber & M. Mourshed, 2008 p. 15).

De los objetivos fundamentales se extrajeron los siguientes indicadores:

- 1.- El profesor utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia.
- 2.- El profesor expresa sus ideas con coherencia frente a su audiencia.
- 3.- El profesor emite su discurso en forma audible para todos sus alumnos.
- 4.- El profesor emplea una clara entonación frente a la audiencia.
- 5.- El profesor emplea una clara pronunciación de su discurso frente a la audiencia.

Como queda expuesto, la elaboración del instrumento surge de la revisión bibliográfica, las teorías investigadas y otras investigaciones con el fin de recoger evidencias que luego serán expresadas en valores numéricos, en relación con los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, que manifieste la muestra evaluada y se identificarán los conocimientos, habilidades que debería poseer el (la) profesor(a) de Lenguaje y Comunicación. En base a lo anterior se sustentan los niveles, los indicadores y categorías con los cuales se construirán las rúbricas. Luego se determinaran descriptores para comparar el desempeño real actual de las competencias de un(a) profesor(a), con su descriptor asociado, estándar o calidad de ejecución, lo que indica los niveles mínimos exigidos, según esta investigación, para lograr el dominio de una competencia. Los descriptores de la rúbrica construida tienen asociados puntajes del 1 al 4, que los(as) profesores(as) obtienen como resultado de la medición efectuada. Estos son interpretados emitiendo un juicio de valor, clasificando el puntaje final según cuatro niveles de desempeño, cuyas nomenclaturas surgen de la evaluación del Marco para la Buena Enseñanza, y son: Destacado, Competente, Básico, Insatisfactorio.

Simbología para el análisis de los resultados

Símbolo	Significado
P.	Profesor(a)
A.	Alumno(a)
As.	Alumnos(as)
Nd.	Nivel de dominio
Nd1	Nivel de dominio 1
Nd2	Nivel de dominio 2
Nd3	Nivel de dominio 3
Nd4	Nivel de dominio 4
Hb	Habilidades
Hb1	Habilidad 1
Hb2	Habilidad 2
Hb3	Habilidad 3
Hb4	Habilidad 4
Hb5	Habilidad 5
Hb6	Habilidad 6
Grab1	Grabación 1
Grab2	Grabación 2
Grab3	Grabación 3
Grab4	Grabación 4
Grab5	Grabación 5
Grab6	Grabación 6
Grab7	Grabación 7
Grab8	Grabación 8
Grab9	Grabación 9
Grab10	Grabación 10
Grab11	Grabación 11
I	Indicador
I1	Indicador 1
I2	Indicador 2
I3	Indicador 3
I4	Indicador 4
I5	Indicador 5
I6	Indicador 6
D	Descriptor

Modelo de instrumento a emplear.¹

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptorios	Episodio	Ptje.
<p>Primer Nivel de dominio: Expresar las propias ideas de forma estructurada e inteligible, interviniendo con relevancia y oportunidad tanto en situaciones de intercambio, como en más formales y estructuradas.</p>	<p>1 El profesor(a), interviene en las situaciones de intercambio verbal en forma pertinente y oportuna.</p>	<p>1 No se logra observar</p>	<p>(25:27 26:20) P.: Eh... por qué es importante el valor de la responsabilidad A.: Para ser más ordenados. P.: Yahhh. ¿Para qué es más importante? Matías. A.: para la... para no hacer cosas malas y sepa que hay que ser responsable. P.: Yahhh. Tomás. A.: para aprender a ser un niño bueno. P.: Para aprender a ser un niño bueno. Para sintetizar, hoy hemos visto dos estrategias que son... A.: Predecir y resumir.</p>	<p>3</p>
		<p>2 Interviene de manera impertinente e inoportuna.</p>		
<p>3 Por lo general interviene de manera pertinente y oportuna.</p>				
<p>4 Siempre destaca por sus intervenciones de manera pertinente y oportuna.</p>				
<p>2 El profesor(a), transmite más que una mera información en relación a los objetivos de la clase.</p>	<p>1 No se logra observar</p>	<p>1 No se logra observar</p>	<p>(01:32-02:13) P.: Hoy día vamos a hacer dos mezclas también: predicción y resumir. Lo tenemos anotado aquí. Vamos a predecir por un lado párrafo por párrafo. Es decir nos vamos a ir anticipando a qué es lo que va a suceder y también vamos a ir seleccionando la información más importante que aparece en el texto. El texto se llama: Tomás aprende a ser responsable. ¿Cierto? ¿Qué querrá decir eso?, Tomás aprende a ser responsable. ¿De qué me habla? ¿De qué se querrá tratar este cuento?</p>	<p>3</p>
		<p>2 En pocas ocasiones transmite información relevante en relación a los objetivos de la clase.</p>		
		<p>3 Por lo general presenta información relevante con respecto a los objetivos de la clase.</p>		
		<p>4 La información es relevante, clara y logra transmitir más que una mera información.</p>		

¹ El instrumento ha sido creado por las seminaristas

	<p>3 El profesor(a) expresa sus ideas de manera estructurada y entendible para todos.</p>	<p>1 No se logra observar</p> <p>2 Expresa sus ideas de manera desordenada.</p> <p>3 Presenta estructura en sus ideas, pero es poco entendible lo que desea transmitir.</p> <p>4 Demuestra un absoluto orden en la estructura de sus ideas y es entendible para todos.</p>	<p>(26:37- 27:01)</p> <p>P.: En un futuro digamos no muy lejano ustedes van a poder hacer lo mismo sin mi ayuda necesariamente. Yo estoy modelando la lectura. Ustedes otro día van a hacer al revés. Ustedes van a ir modelando sus propias y haciendo sus propias predicciones a partir de lo que van leyendo y seleccionando sus propias ideas. ¿Queda claro?</p>	<p>3</p>
	<p>4 El profesor(a), sabe responder a las preguntas que se le formulan.</p>	<p>1 No se logra observar</p> <p>2 Responde en forma incorrecta.</p> <p>3 Responde a la mayoría de las preguntas que se le formulan pero de manera muy escueta.</p> <p>4 Responde a todas las preguntas que se le formulan en forma correcta y adecuada a su interlocutor.</p>	<p>No se observa</p>	<p>1</p>

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
Segundo Nivel de dominio: Tomar la palabra en grupo con facilidad; transmitir convicción y seguridad a sus alumnos y adapta el discurso a las exigencias formales requeridas	1 El profesor(a) transmite convicción y seguridad a sus alumnos	1 No se logra observar.	(25:27 26:20) P.: Eh... por qué es importante el valor de la responsabilidad A.: Para ser más ordenados. P.: Yahhh. ¿Para qué es más importante? Matías. A.: para la... para no hacer cosas malas y sepa que hay que ser responsable. P.: Yahhh. Tomás. A.: para aprender a ser un niño bueno. P.: Para aprender a ser un niño bueno. Para sintetizar, hoy hemos visto dos estrategias que son... A.: Predecir y resumir.	2
		2 El profesor en escasas ocasiones transmite convicción y seguridad a sus alumnos.		
3 Por lo general transmite convicción y seguridad a sus alumnos				
4 Siempre transmite convicción y seguridad a sus alumnos				
	2 El profesor(a) logra adaptar su discurso a las exigencias formales.	1 No se logra observar.	(00:46- 00:31) P.: ...Tenemos acá, si se dan vuelta. Visualizar que dice que veo en mi mente imágenes... A.: Del texto leído. P.: Del texto leído igual como si fuese una película. ¿Verdad? Tenemos también predecir que también la hemos trabajado que es donde yo imagino lo que va a suceder a partir de	4
	2 Utiliza un registro que no es adecuado a las exigencias formales.			
	3 Intenta adaptar su discurso a las exigencias formales pero no lo consigue.			

		<p>4 Logra adaptar su discurso a las exigencias de formalidad requeridas.</p>	<p>los conocimientos que yo ya tengo. Yo activo conocimientos. Generar preguntas e interpretaciones también las hemos trabajado. Y resumir. Que es donde yo selecciono información más relevante del texto ¿cierto?</p> <p>Eso lo trabajamos el lunes pasado. Hicimos una mezcla de 2 estrategias de comprensión lectora.</p>	
	<p>3 El profesor(a), presenta un uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.</p>	<p>1 No se logra observar.</p> <p>2 En muy pocas ocasiones hace uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.</p> <p>3 Por lo general hace uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.</p>	<p>(00:56 01:40)</p> <p>P.: Del texto leído igual como si fuese una película. ¿Verdad? Tenemos también predecir que también la hemos trabajado que es donde yo imagino lo que va a suceder a partir de los conocimientos que yo ya tengo. Yo activo conocimientos. Generar preguntas e interpretaciones también las hemos trabajado. Y resumir. Que es donde yo selecciono información más</p>	3

		<p>4 Presenta un uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.</p>	<p>relevante del texto ¿cierto? Eso lo trabajamos el lunes pasado. Hicimos una mezcla de dos estrategias de comprensión lectora. Hoy día vamos a hacer dos mezclas también: predicción y resumir. Lo tenemos anotado aquí.</p> <p>En todo momento realiza gestos y mímicas con su cuerpo y su rostro. (12:35 12:57)</p> <p>P.: (al leer un cuento) Al tiempo que comenzaba a pelarla. Mientras tanto Sancho apro... aprovechó para hacer sus necesidades frente a la puerta de la casa de al lado de la verdulería. Como era de esperarse Tomás no había llevado ni la palita ni la bolsita, así que la vereda quedó toda sucia. No realiza gestos ni mímica con su cuerpo ni su rostro.</p>	
--	--	---	---	--

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
Tercer Nivel de dominio: Conseguir con facilidad la atención de sus audiencias adaptando su mensaje y los medios empleados a las características de la situación y la audiencia.	1 El profesor(a) consigue con facilidad la atención de su audiencia a través de su discurso.	1 No se logra observar.	(17:34 17:55) P.: Acá tenemos la escena de lo que sucede ¿qué es lo que sucede ahí? A.: Se cae P.: ¿Se cae dónde? A.: En la caca del perro. P.: En la caca del perro ¿cierto? Y ¿por qué se cayó en la caca del perro? A.: porque tiró la cáscara de plátano. P.: Porque tiró la cáscara de plátano al suelo.	4
		2 Consigue en ciertos momentos atraer a su audiencia con elementos externos al tema de su discurso.		
		3 Consigue atraer a su audiencia, por medio su mensaje, con relativa facilidad.		

		4 Consigue persuadir a la audiencia a través de su discurso.		
	2 El profesor(a), adapta su discurso a los diferentes grupos de audiencia y/o a diferentes situaciones.	1 No se logra observar.	(01:17 01:56) P.: y resumir. Que es donde yo selecciono información más relevante del texto ¿cierto? Eso lo trabajamos el lunes pasado. Hicimos una mezcla de 2 estrategias de comprensión lectora. Hoy día vamos a hacer dos mezclas también: predicción y resumir. Lo tenemos anotado aquí. Vamos a predecir por un lado párrafo por párrafo. Es decir nos vamos a ir anticipando a qué es lo que va a suceder y también vamos a ir seleccionando la información más importante que aparece en el texto.	3
2 Muy pocas veces logra adaptar su discurso en relación a las características de la audiencia y la situación.				
3 Por lo general logra adaptar su discurso a las características de la audiencia.				
4 Modifica el discurso en relación a las características de la audiencia y la situación.				
	3 El profesor(a), ilustra sus ideas integrando ejemplos.	1 No se logra observar.	No se logra observar	1
2 La ilustración de sus ideas es engorrosa no ejemplifica.				
3 Ilustra sus ideas de manera clara y constante pero no ejemplifica.				
4 Constantemente ilustra sus ideas integrando ejemplos, analogías y metáforas.				

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
Cuarto Nivel de dominio: Establece relaciones dialogantes y constructivas con sus estudiantes. Escuchando y expresándose de forma clara.	1 El profesor genera instancias de diálogo.	1 No se logra observar.	(25:27 26:20) P.: Eh... por qué es importante el valor de la responsabilidad A.: Para ser más ordenados. P.: Yahhh. ¿Para qué es más importante? Matías. A.: para la... para no hacer cosas malas y sepa que hay que ser responsable. P.: Yahhh. Tomás. A.: para aprender a ser un niño bueno. P.: Para aprender a ser un niño bueno. Para sintetizar, hoy hemos visto dos estrategias que son... A.: Predecir y resumir.	2
		2 Genera escasas instancias de diálogo.		
		3 Habitualmente genera instancias de diálogo.		
2 El profesor(a) dialoga expresándose de forma clara.	1 No se logra observar.	1 No se logra observar.	(25:27 26:20) P.: Eh... por qué es importante el valor de la responsabilidad A.: Para ser más ordenados. P.: Yahhh. ¿Para qué es más importante? Matías. A.: para la... para no hacer cosas malas y sepa que hay que ser responsable. P.: Yahhh. Tomás. A.: para aprender a ser un niño bueno. P.: Para aprender a ser un niño bueno. Para sintetizar, hoy hemos visto dos estrategias que son... A.: Predecir y resumir.	2
		2 En muy pocas oportunidades dialoga con sus alumnos(as) de forma clara.		
		3 Generalmente su diálogo con los alumnos es claro		
		4 El diálogo con sus alumnos(as) es habitual y expresa sus ideas con claridad.		
3 El profesor(a) manifiesta una	1 No se logra observar.	(25:27 26:20) P.: Eh... por qué es	2	

actitud de escucha hacia las opiniones y/o comentarios de sus alumnos(as).	2 Escasamente manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones de sus alumnos(as).	importante el valor de la responsabilidad A.: Para ser más ordenados. P.: Yahhh. ¿Para qué es más importante? Matías. A.: para la... para no hacer cosas malas y sepa que hay que ser responsable. P.: Yahhh. Tomás. A.: para aprender a ser un niño bueno. P.: Para aprender a ser un niño bueno. Para sintetizar, hoy hemos visto dos estrategias que son... A.: Predecir y resumir.
	3 Por lo general manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones de sus alumnos(as).	
	4 Siempre mantiene una actitud de escucha hacia a las opiniones de todos sus alumnos(as).	

Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
1 El profesor utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia.	1 No se logra observar.	(26:45 27:01) P.: Yo estoy modelando la lectura. Ustedes otro día van a hacer al revés. Ustedes van a ir modelando sus propias y haciendo sus propias predicciones a partir de lo que van leyendo y seleccionando sus propias ideas. ¿queda claro?	3
	2 Utiliza un vocabulario incorrecto a la situación y nivel de la audiencia.		
	3 Por lo general utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia		
	4 Siempre utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia.		
2 El profesor expresa sus ideas con coherencia frente a su audiencia.	1 No se logra observar.	(26:20 27:01) P.: Resumir o seleccionar las ideas más importantes del texto, es lo mismo. Yahhh. Tenemos cuatro estrategias de comprensión lectora. Hoy hemos trabajado dos, claras. ¿cierto? Predecir y seleccionar las ideas más relevantes del texto. En un	3
	2 No es coherente en su discurso frente a la audiencia.		
	3 En la mayor parte de su discurso presenta coherencia al exponer su discurso frente a la audiencia.		

	<p>4 Mantiene la coherencia al expresar su discurso a la audiencia.</p>	<p>futuro digamos no muy lejano ustedes van a poder hacer lo mismo sin mi ayuda necesariamente. Yo estoy modelando la lectura. Ustedes otro día van a hacer al revés. Ustedes van a ir modelando sus propias y haciendo sus propias predicciones a partir de lo que van leyendo y seleccionando sus propias ideas. ¿Queda claro?</p>	
<p>3 El profesor emite su discurso en forma audible para todos sus alumnos.</p>	<p>1 No se logra observar.</p> <p>2 El volumen de su discurso es bajo y no alcanza a ser escuchado por sus alumnos.</p> <p>3 Por lo general logra mantener un volumen adecuado en su discurso, para ser escuchado por sus alumnos.</p> <p>4 Emite su discurso en forma audible para todos sus alumnos.</p>	<p>(En ningún momento un alumno pidió a la profesora elevar el volumen de su voz o repetir una información)</p>	4
<p>4 El profesor emplea una clara entonación frente a la audiencia.</p>	<p>1 No se logra observar.</p> <p>2 Utiliza una entonación inadecuada para dar sentido a su discurso frente a la audiencia.</p> <p>3 Generalmente la entonación utilizada manifiesta el sentido apropiado a su discurso frente a la audiencia.</p> <p>4 Siempre la entonación utilizada manifiesta el sentido del discurso frente a la audiencia.</p>	<p>(00:56 01:40) P.: Del texto leído igual como si fuese una película. ¿Verdad? Tenemos también predecir que también la hemos trabajado que es donde yo imagino lo que va a suceder a partir de los conocimientos que yo ya tengo. Yo activo conocimientos. Generar preguntas e interpretaciones también las hemos trabajado. Y resumir. Que es donde yo selecciono información más relevante del texto ¿cierto? Eso lo trabajamos el lunes pasado. Hicimos una mezcla de 2 estrategias de comprensión lectora. Hoy día vamos a hacer dos mezclas también: predicción y resumir. Lo tenemos anotado aquí.</p>	3

<p>5</p> <p>El profesor emplea una clara pronunciación de su discurso frente a la audiencia</p>	<p>1</p> <p>No se logra observar.</p>	<p>(9:19 9:27)</p> <p>P.: Chiquillos y ¿para qué estamos haciendo esto? A.: Para ser buenos lectores. P.: Porque los buenos lectores, por ejemplo hacen A.: Predicciones P.: Hacen predicciones y también seleccionan...</p>	<p>4</p>
	<p>2</p> <p>La pronunciación de su discurso es poca clara frente a la audiencia.</p>		
	<p>3</p> <p>Generalmente la pronunciación del su discurso es clara frente a la audiencia.</p>		
	<p>4</p> <p>En todo momento la pronunciación de su discurso es clara frente a la audiencia.</p>		
<p>6</p> <p>El profesor presenta su discurso con fluidez.</p>	<p>1</p> <p>No se logra observar.</p>	<p>(12: 35 13:00)</p> <p>P.: Al tiempo que comenzaba a pelarla. Mientras tanto Sancho apro... aprovechó para hacer sus necesidades frente a la puerta de la casa de al lado de la verdulería. Como era de esperarse Tomás no había llevado ni la palita ni la bolsita, así que la vereda quedó toda sucia. ¿Qué predicción podemos hacer?</p> <p>En seguida salió con el kilogramo de azúcar, sin darse cuenta pisó la cáscara de plátano y pa... y patinó con tan mala suerte que se cayó sentado sobre la caca de su perro.</p>	<p>4</p>
	<p>2</p> <p>Presenta alteraciones en la fluidez del discurso.</p>		
	<p>3</p> <p>Generalmente presenta una buena fluidez.</p>		
	<p>4</p> <p>Siempre presenta una buena fluidez.</p>		

Los nombres de los niveles de desempeño para medir los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, en cada profesor(a), surgen de los niveles de desempeño establecidos en el Marco de la Buena Enseñanza, siendo modificados para los fines de esta investigación.

Destacado: El profesor demuestra amplio y permanente dominio en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral.

Competente: El profesor demuestra dominio en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral. Si comete errores, son mínimos.

Básico: El profesor demuestra un dominio elemental en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral. Comete errores con frecuencia.

Insatisfactorio: El profesor evidencia un escaso dominio en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral. Comete errores reiteradamente.

Escala de calificación para obtener el nivel de desempeño.²

Puntaje	%	Nivel de desempeño	Puntaje	%	Nivel de desempeño
19	0 %	Insatisfactorio	48	50,8 %	Básico
20	1,7 %	Insatisfactorio	49	52,6 %	Básico
21	3,5 %	Insatisfactorio	50	54,3 %	Básico
22	5,2 %	Insatisfactorio	51	56,1 %	Básico
23	7 %	Insatisfactorio	52	57,8 %	Básico
24	8,7 %	Insatisfactorio	53	59,6 %	Básico
25	10,5 %	Insatisfactorio	54	61,4 %	Básico
26	12,2 %	Insatisfactorio	55	63,1 %	Básico
27	14 %	Insatisfactorio	56	64,9 %	Básico
28	15,7 %	Insatisfactorio	57	66,6 %	Básico
29	17,5 %	Insatisfactorio	58	68,4 %	Básico
30	19,2 %	Insatisfactorio	59	70,1 %	Competente
31	21 %	Insatisfactorio	60	71,9 %	Competente
32	22,8 %	Insatisfactorio	61	73,6 %	Competente
33	24,5 %	Insatisfactorio	62	75,4 %	Competente
34	26,3 %	Insatisfactorio	63	77,1 %	Competente
35	28 %	Insatisfactorio	64	78,9 %	Competente
36	29,8 %	Insatisfactorio	65	80,7 %	Competente
37	31,5 %	Insatisfactorio	66	82,4 %	Competente
38	33,3 %	Insatisfactorio	67	84,2 %	Competente
39	35 %	Insatisfactorio	68	85,9 %	Competente
40	36,8 %	Insatisfactorio	69	87,7 %	Competente
41	38,5 %	Insatisfactorio	70	89,4 %	Competente
42	40,3 %	Insatisfactorio	71	91,2 %	Destacado
43	42,1 %	Insatisfactorio	72	92,9 %	Destacado
44	43,8 %	Insatisfactorio	73	94,7 %	Destacado
45	45,6 %	Insatisfactorio	74	96,4 %	Destacado
46	47,3 %	Insatisfactorio	75	98,2 %	Destacado
47	49,1 %	Insatisfactorio	76	100 %	Destacado

² La escala de calificación para obtener el nivel de desempeño ha sido creada por las seminaristas

3.6. Validez y confiabilidad

Con respecto a la validez.

Pérez, G.2007, encontró lo siguiente:

“Cualidad esencial que debe tener toda prueba o instrumento de carácter científico para la recogida de datos. Si el instrumento reúne estos requisitos habrá cierta garantía de los resultados obtenidos en un determinado estudio y, por lo tanto, las conclusiones pueden ser creíbles y merecedoras de una mayor confianza (p.71).

De acuerdo a lo anterior y para que nuestro instrumento sea efectivamente válido *“la validez de un instrumento se consigue a través de la revisión del mismo por jueces o testigos”* (Balestrini (1998) p. 147), es que estos se han sometido a la evaluación y validación de los profesores(as): Alejandra Silva, Jaime Brito, Hernán Cofré y Manuel Uribe, cuyas observaciones y mejoras fueron consideradas en la reelaboración del instrumento.

Respecto a la confiabilidad Pérez, G. (2007), postula que *“indica si un instrumento mide siempre de igual manera las mismas cosas, sea quien fuere el que la utiliza”* (p.153).

Con el objetivo de controlar la objetividad de las seminaristas, *“grado en que este es permeable a la influencia de los sesgos y tendencias del investigador”* (Hernández et al. 2006, p. 287), se estandarizó la aplicación de los instrumentos *“mismas instrucciones y condiciones para todos los participantes, objetivación en la evaluación de los resultados”* (Hernández et al. 2006, p. 288). Para esto cada una de ellas evaluó al mismo(a) profesor(a) con las rubricas validadas por expertos, con el fin de que los datos fuesen obtenidos con un mismo criterio. Lo anterior permitió alcanzar los mismos resultados, independiente al día o a la persona que evaluó. De esta forma y con los pasos anteriormente realizados la investigación consigue un grado de consistencia y coherencia, lo que en definitiva la hace válida y confiable.

3.7. Trabajo de campo o recogida de información

A continuación se presentan las etapas en que se recogió la información que sustenta y desarrolla esta investigación.

3.7.1. Recolección de los datos y análisis

En esta etapa se distingue una fase operacional y una etapa de análisis.

3.7.2. Etapa operacional

Para la recolección de datos, se siguió la siguiente ruta de trabajo:

- Contacto con la Corporación Municipal de Puente Alto, específicamente el área de Educación.
- Coordinación con los jefes de U.T.P de cada centro educativo.
- Calendarización de las fechas de grabación, en cada centro educativo.
- Grabaciones de clases.
- Traspaso de grabaciones a formato D.V.D.
- Observación de videograbaciones.
- Selección de episodios de clases.
- Transcripción de los episodios.
- Aplicación de instrumentos.
- Análisis de los descriptores mediante Software de análisis estadístico y de tratamiento de datos SPSS y Software Microsoft Excel.
- Conclusiones.
- Elaboración de informe final.

3.7.3. Etapa de análisis

Se realizaron análisis en dos etapas. El primero se llevó a cabo al momento de ver las videograbaciones para vaciar lo observado en las rúbricas y seleccionar los episodios en los que se evidenciaba el desempeño del (de la) profesor(a) en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de su competencia comunicativa oral.

El segundo análisis se realizó al momento de observar los datos y resultados arrojados por el instrumento, los que se presentan en gráficos y tablas.

3.8. Facilitadores u Obstaculizadores

Uno de los facilitadores de la recogida de información fue que una de las integrantes del seminario trabaja en la municipalidad de Puente Alto, por lo que pudo contactar al coordinador del Programa Crece Leyendo, el que se basa en grabaciones de clases en el Subsector de Lenguaje y Comunicación.

Dentro de los obstaculizadores se pueden mencionar: las licencias de profesores(as), la poca disposición de algunos de ellos, la coincidencia de los horarios prácticas profesionales de las seminaristas con las grabaciones de las clases, el SIMCE de cuarto año básico, el paro de los empleados públicos, el cambio de fechas de las grabaciones sin aviso previo y la falta de recursos (cámara de video).

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y RESULTADOS

4.1. Análisis de los hallazgos de investigación

Análisis de fiabilidad

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	11	100,0
Excluidos(a)	0	,0
Total	11	100,0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,885	,886	18

El coeficiente de fiabilidad alfa indica un resultado meritorio, lo que indica consistencia interna aceptable entre los elementos de la escala. El Alfa de Cronbach resulta significativo ya que es cercano a 1.0

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
Nd1-I1	3,00	,775	11
Nd1-I2	3,09	1,044	11
Nd1-I3	3,09	,701	11
Nd2-I1	2,91	1,221	11
Nd2-I2	3,18	,874	11
Nd2-I3	3,18	,751	11
Nd3-I1	2,91	1,136	11
Nd3-I2	3,18	,982	11
Nd3-I3	2,27	1,272	11
Nd4-I1	2,73	,786	11
Nd4-I2	2,82	,603	11
Nd4-I3	2,82	,751	11
Hb1	3,45	,688	11
Hb2	3,00	,632	11
Hb3	3,91	,302	11
Hb4	3,45	,820	11
Hb5	3,18	,405	11
Hb6	3,18	,603	11

Matriz de correlaciones inter-elementos

	Nd1-I1	Nd1-I2	Nd1-I3	Nd2-I1	Nd2-I2	Nd2-I3	Nd3-I1	Nd3-I2	Nd3-I3	Nd4-I1	Nd4-I2	Nd4-I3	Hb1	Hb2	Hb3	Hb4	Hb5	Hb6
Nd1-I1	1,000	,865	,553	,423	,295	,516	,568	-,132	,304	,164	,000	,516	,000	,816	,000	,157	,638	,428
Nd1-I2	,865	1,000	,534	,556	,309	,487	,682	-,115	,506	,399	,188	,661	-,203	,757	,029	,180	,430	,447
Nd1-I3	,553	,534	1,000	,712	,624	,726	,765	,410	-,143	,413	,043	,795	,321	,451	,043	,443	,289	-,043
Nd2-I1	,423	,556	,712	1,000	,673	,674	,858	,599	,211	,388	,519	,635	,531	,518	-,025	,345	,442	,296
Nd2-I2	,295	,309	,624	,673	1,000	,402	,623	,540	-,319	,079	,069	,360	,514	,543	,449	,431	,463	,121
Nd2-I3	,516	,487	,726	,674	,402	1,000	,725	,358	,257	,431	,301	,774	,211	,421	,080	,502	,539	,361
Nd3-I1	,568	,682	,765	,858	,623	,725	1,000	,554	,226	,417	,119	,799	,314	,696	-,027	,693	,475	,172
Nd3-I2	-,132	-,115	,410	,599	,540	,358	,554	1,000	-,124	-,188	,061	,321	,754	,161	-,276	,508	,160	-,230
Nd3-I3	,304	,506	-,143	,211	-,319	,257	,226	-,124	1,000	,182	,332	,267	-,385	,124	-,190	-,035	,088	,320
Nd4-I1	,164	,399	,413	,388	,079	,431	,417	-,188	,182	1,000	,307	,585	-,303	,000	,307	,211	-,143	,115
Nd4-I2	,000	,188	,043	,519	,069	,301	,119	,061	,332	,307	1,000	,141	,219	,000	-,100	-,423	,149	,650
Nd4-I3	,516	,661	,795	,635	,360	,774	,799	,321	,267	,585	,141	1,000	-,018	,421	-,080	,472	,120	,080
Hb1	,000	-,203	,321	,531	,514	,211	,314	,754	-,385	-,303	,219	-,018	1,000	,230	-,263	,129	,392	,022
Hb2	,816	,757	,451	,518	,543	,421	,696	,161	,124	,000	,000	,421	,230	1,000	,000	,386	,782	,524
Hb3	,000	,029	,043	-,025	,449	,080	-,027	-,276	-,190	,307	-,100	-,080	-,263	,000	1,000	,184	,149	,100
Hb4	,157	,180	,443	,345	,431	,502	,693	,508	-,035	,211	-,423	,472	,129	,386	,184	1,000	,329	-,184
Hb5	,638	,430	,289	,442	,463	,539	,475	,160	,088	-,143	,149	,120	,392	,782	,149	,329	1,000	,671
Hb6	,428	,447	-,043	,296	,121	,361	,172	-,230	,320	,115	,650	,080	,022	,524	,100	-,184	,671	1,000

Estadísticos de resumen de los elementos

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo /mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de los elementos	3,076	2,273	3,909	1,636	1,720	,118	18
Varianzas de los elementos	,699	,091	1,618	1,527	17,800	,186	18

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Nd1-11	52,36	68,455	,609	.	,877
Nd1-12	52,27	64,218	,690	.	,872
Nd1-13	52,27	68,018	,722	.	,874
Nd2-11	52,45	58,873	,880	.	,862
Nd2-12	52,18	67,764	,579	.	,877
Nd2-13	52,18	66,564	,794	.	,871
Nd3-11	52,45	59,273	,931	.	,860
Nd3-12	52,18	69,964	,361	.	,886
Nd3-13	53,09	71,491	,174	.	,900
Nd4-11	52,64	71,655	,344	.	,885
Nd4-12	52,55	73,673	,272	.	,886
Nd4-13	52,55	67,073	,750	.	,872
Hb1	51,91	73,491	,245	.	,887
Hb2	52,36	69,255	,684	.	,876
Hb3	51,45	76,673	,017	.	,889
Hb4	51,91	70,091	,444	.	,882
Hb5	52,18	72,764	,569	.	,881
Hb6	52,18	72,964	,342	.	,885

ANOVA con la prueba de no aditividad de Tukey

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Si g.
Inter-personas	42,697	10	4,270		
Intra-personas					
Inter-elementos	22,045	17	1,297	2,652	,001
Residual					
No aditividad	1,660(a)	1	1,660	3,443	,065
Equilibrio	81,461	169	,482		
Total	83,121	170	,489		
Total	105,167	187	,562		
Total	147,864	197	,751		

Media global = 3,08 a Estimación de Tukey de la potencia a la que es necesario elevar las observaciones para conseguir la aditividad = 2,817.

Casos

Estadísticos

Casos

N	Válidos	11
	Perdidos	0

Casos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Grab1	1	9,1	9,1	9,1
	Grab10	1	9,1	9,1	18,2
	Grab11	1	9,1	9,1	27,3
	Grab2	1	9,1	9,1	36,4
	Grab3	1	9,1	9,1	45,5
	Grab4	1	9,1	9,1	54,5
	Grab5	1	9,1	9,1	63,6
	Grab6	1	9,1	9,1	72,7
	Grab7	1	9,1	9,1	81,8
	Grab8	1	9,1	9,1	90,9
	Grab9	1	9,1	9,1	100,0
Total		11	100,0	100,0	

Análisis por nivel de desempeño

Nd1-I1

Estadísticos

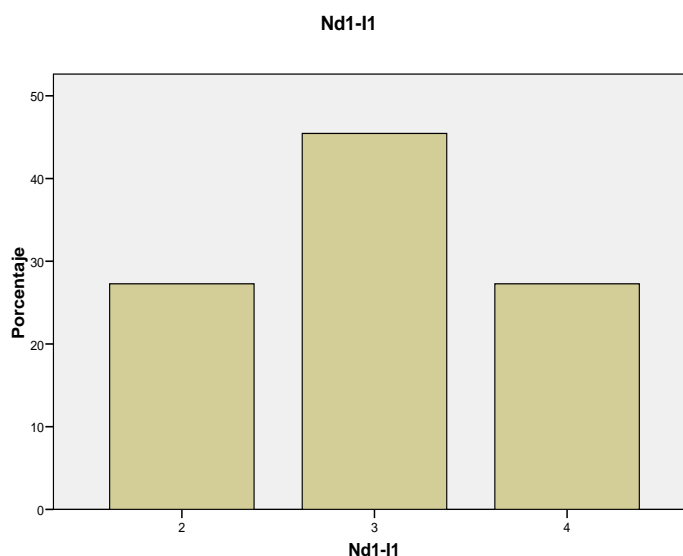
	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,775
Varianza		,600
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		33

La moda es, en este nivel de dominio e indicador, correspondiente a 3 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen como puntaje mínimo 2 puntos y otros que obtienen el puntaje máximo correspondiente a 4 puntos.

La media corresponde a 3 puntos, es decir, al promedio de los puntajes obtenidos por los(as) profesores(as) en este indicador. Se destaca que en este caso, tanto la moda como la media equivalen al mismo puntaje.

Nd1-I1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	3	27,3	27,3	27,3
	3	5	45,5	45,5	72,7
	4	3	27,3	27,3	100,0
	Total	11	100,0	100,0	



Considerando que el(la) profesor(a) es quien debe ser un hablante-oyente de alta competencia, y es quien desarrolla en sus alumnos(as) los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, es importante que con el ejemplo, enseñe que hay turnos para hablar y escuchar, por lo anterior resulta trascendental que en el Nd1-I1, un 45% de la muestra obtuvo 3 puntos lo que evidencia que estos profesores(as), por lo general intervienen de manera pertinente y oportuna en situaciones de intercambio y diálogo, mientras que un 27,3% alcanza los 4 puntos, lo que denota que estos profesores(as) siempre destacan por sus intervenciones de manera pertinente y oportuna. Pese lo anterior existe un 27,3% de la muestra que obtiene 2 puntos, lo que es indicativo de profesores(as) que intervienen de manera impertinente e inoportuna durante la clase, situación que puede ser perjudicial para sus alumnos(as). Se debe destacar que un 0% de la muestra obtuvo puntaje 1.

Estadísticos

Nd1-I2

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,09
Moda		4
Desv. típ.		1,044
Varianza		1,091
Mínimo		1
Máximo		4
Suma		34

En este nivel de dominio e indicador, la moda corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen el puntaje mínimo de 1 punto.

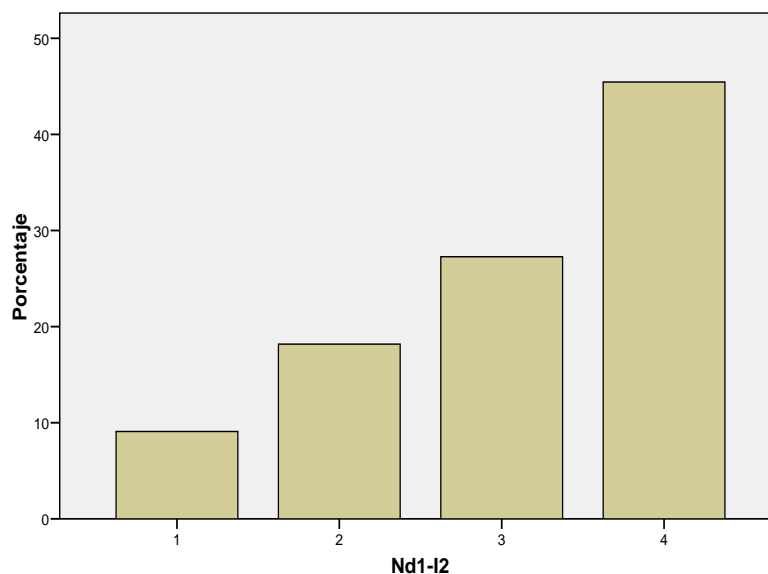
Para este indicador, la media, es decir, el promedio de los puntajes obtenidos por los(as) profesores(as) es de 3,09, reflejando que la mayoría de los(as) profesores(as) logra a lo menos transmitir a lo

menos información relevante con respecto a los objetivos de la clase. A pesar que la moda en este caso resultó ser el puntaje ideal esperado para este indicador, el promedio es inferior a este.

Nd1-I2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	9,1	9,1	9,1
	2	2	18,2	18,2	27,3
	3	3	27,3	27,3	54,5
	4	5	45,5	45,5	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Nd1-I2



El gráfico del Nd1-I2 evidencia que un 9,1% de la muestra obtuvo 1 punto, lo que indica que un(a) profesor(a) no transmitió información relevante en relación a los objetivos de la clase. Por otra parte un 18,2% obtuvo 2 puntos, lo que evidencia que estos profesores(as) en pocas ocasiones transmiten información relevante en relación a los objetivos de la clase; un 27,3% de la muestra, obtuvo 3 puntos, esto implica que los(as) profesores(as) logran transmitir a lo menos información relevante con respecto a los objetivos de la clase. Finalmente el gráfico plasma que un 45,5% de la muestra obtuvo el puntaje máximo, lo que significa, según los parámetros de esta investigación, que son profesores(as) que transmiten más que una mera información relevante y en forma clara.

Nd1-I3

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,09
Moda		3
Desv. típ.		,701
Varianza		,491
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		34

La moda, de este nivel de dominio e indicador es equivalente a 3 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores investigados obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen como puntaje mínimo 2 puntos y otros que obtienen el puntaje máximo correspondiente a 4

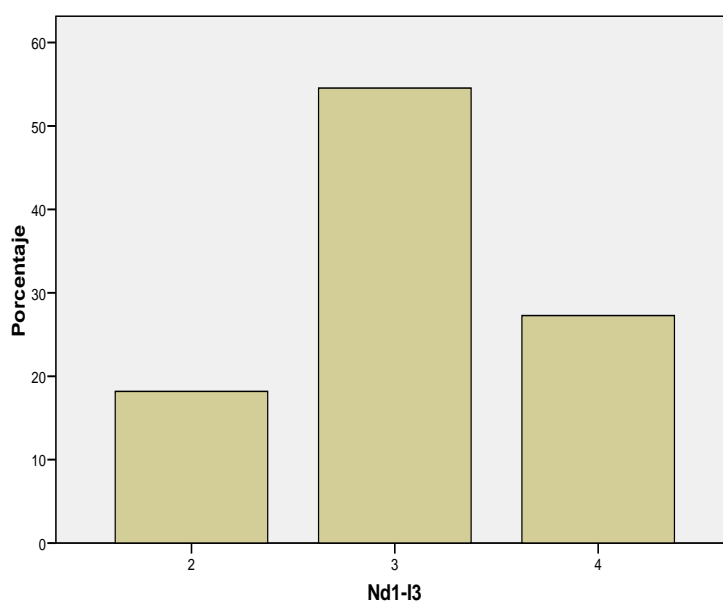
puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,09 puntos, reflejando que en su promedio, los(as) profesores(as) presentan estructura en sus ideas, pero son poco entendibles en lo que desean transmitir. Sin embargo, la media supera los resultados de la moda.

Nd1-I3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 2	2	18,2	18,2	18,2
3	6	54,5	54,5	72,7
4	3	27,3	27,3	100,0
Total	11	100,0	100,0	

Nd1-I3



Considerando que el Nd1-I3 se refiere a si el (la) profesor(a) expresa sus ideas de manera estructurada y entendible para todos, es en cierta medida favorable que en

los resultados evidenciados en el gráfico no haya profesores(as) con 1 punto. Sin embargo un 18,2% de la muestra obtuvo 2 puntos, lo que es indicativo de profesores(as) que expresan sus ideas de manera desordenada. Un 54,5% de la muestra obtuvo 3 puntos lo que implica que presentan estructura en sus ideas, pero son poco entendibles en lo que desean transmitir. Sólo un 27% de la muestra obtuvo 4 puntos, lo anterior denota que 3 de 11 profesores(as) demuestran un absoluto orden en la estructura de sus ideas y es entendible para todos. Esto implica que un 72,7% de los(as) profesores(as) no logran expresar sus ideas de manera estructurada y entendible para todos sus alumnos(as), lo que resulta extremadamente preocupante ya que es fundamental este dominio en la profesión docente.

Nd1-I4

Estadísticos

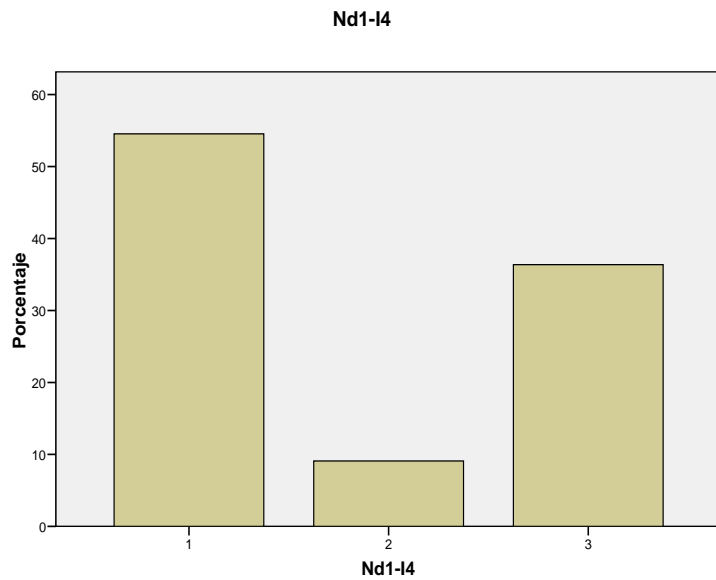
N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		1,82
Moda		1
Desv. típ.		,982
Varianza		,964
Mínimo		1
Máximo		3
Suma		20

La moda, es este nivel de dominio e indicador corresponde a 1 punto, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen un puntaje máximo correspondiente a 4 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 1,82 puntos, reflejando que en su promedio, los(as) profesores(as) generan instancias, durante la clase, para que los(as) alumnos(as) formulen preguntas, pero responden de manera incorrecta. Sin embargo, la media supera los resultados de la moda.

Nd1-I4

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	6	54,5	54,5	54,5
	2	1	9,1	9,1	63,6
	3	4	36,4	36,4	100,0
	Total	11	100,0	100,0	



El gráfico permite observar que un 54,5% de la muestra obtiene 1 punto, lo que implica que los(as) profesores(as) no generaron instancias, durante la clase, para que los(as) alumnos(as) formularan preguntas; un 9,1% obtiene puntaje 2 lo que es indicativo de un(a) profesor(a) que ante una pregunta de sus alumnos(as) responde de manera incorrecta; además el gráfico evidencia que un 36,4% de la muestra obtiene puntaje 3, lo que implica que responden a la mayoría de las preguntas que se le formulan pero de manera muy escueta. Lo más trascendental y preocupante de lo evidenciado por el gráfico es que un 0% de la muestra obtiene puntaje 4, lo que indica que no hay profesores(as) que respondan a todas las preguntas que se le formulan en forma correcta y adecuada a su interlocutor.

Los indicadores mencionados anteriormente se refieren a aspectos que debe manejar el (la) profesor(a) para llevar a cabo su clase. Sin embargo en estos resultados no se destaca la participación de él (ella) como propiciador del diálogo.

Nd2-I1

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,91
Moda		4
Desv. típ.		1,221
Varianza		1,491
Mínimo		1
Máximo		4
Suma		32

En este nivel de dominio e indicador, la moda corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Por otra parte hay profesores que obtienen un puntaje mínimo de 2 puntos.

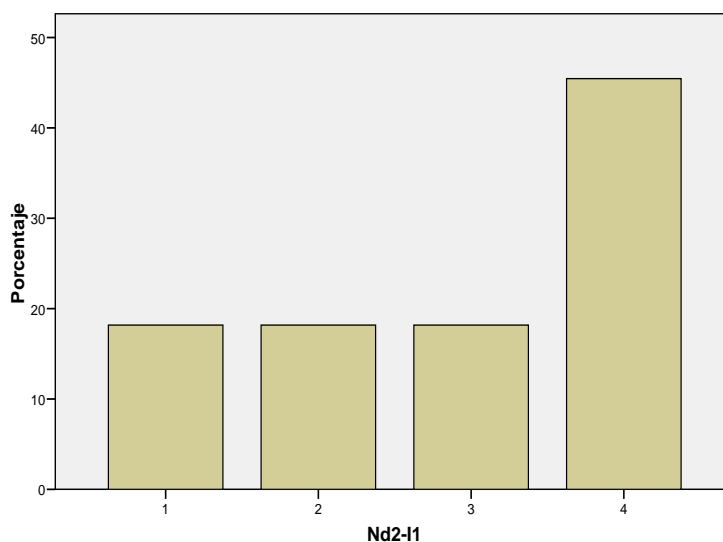
Para este indicador, la media resulta ser 2,91 puntos, reflejando que en promedio por lo general transmite convicción y seguridad a sus alumnos(as), considerando

este resultado aproximado al puntaje 3. Sin embargo, a pesar que un mayor número de profesores(as) obtuvo el puntaje máximo para este indicador, el promedio de este es inferior.

Nd2-I1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	18,2	18,2	18,2
	2	2	18,2	18,2	36,4
	3	2	18,2	18,2	54,5
	4	5	45,5	45,5	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Nd2-I1



El gráfico anterior representa los resultados del Nivel del dominio 2, Indicador 1, el que se refiere a características fundamentales en el desempeño oral del (de la) profesor(a), en lo referido a transmitir seguridad y convicción a sus alumnos(as), a través de su discurso, para desarrollar de manera eficiente, los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral de ellos(as), según lo planteado en el Marco Curricular Chileno. Este gráfico evidencia que en un 18,2% del total de la muestra no se logró observar las características ya mencionadas. Igualmente un 18,2% obtuvo 2 puntos, evidenciando en escasas situaciones el aspecto evaluado. Otro 18,2 % por lo general logró desarrollar lo requerido. Sin embargo, hubo un 45,5% de profesores(as) que obtuvo 4 puntos, cumpliendo efectivamente con lo especificado en el indicador. Si bien es cierto, un mayor porcentaje de profesores(as) obtuvo un alto puntaje, esto no quiere decir que la mayoría domine el nivel, pues la suma de los primeros tres porcentajes supera el 45,5%.

Nd2-I2

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,18
Moda		4
Desv. típ.		,874
Varianza		,764
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		35

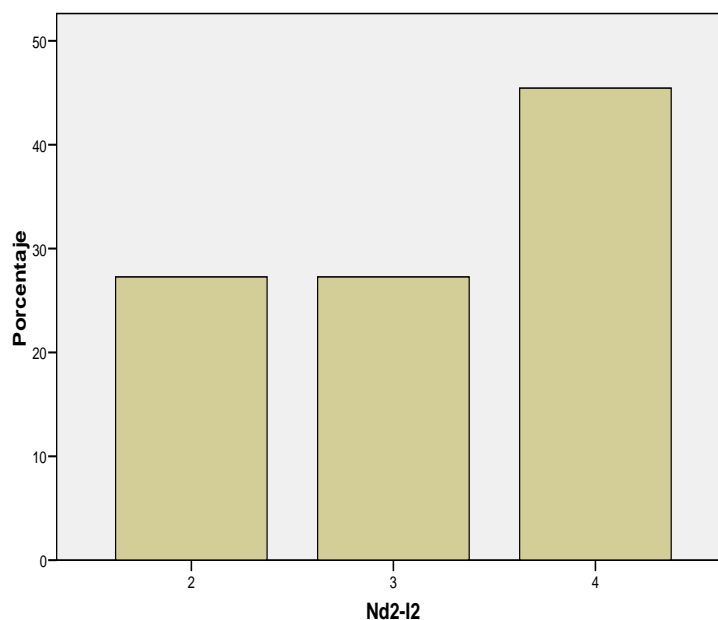
La moda, es este nivel de dominio e indicador corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen un puntaje mínimo de 2 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,18 puntos, reflejando que en promedio por lo general los profesores(as) intentan adaptar su discurso a las exigencias formales pero no lo consiguen satisfactoriamente.

Nd2-I2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	3	27,3	27,3	27,3
	3	3	27,3	27,3	54,5
	4	5	45,5	45,5	100,0
Total		11	100,0	100,0	

Nd2-I2



El gráfico anterior muestra los resultados obtenidos por la muestra en el Indicador 2 del Nivel de dominio 2, el que se refiere a la capacidad del (la) profesor(a) de adaptar su discurso a las exigencias formales, requeridas para ejercer la profesión,

con el fin de orientar a sus alumnos(as) a discernir cuándo, qué y cómo decir lo que quieren expresar. Se observa que un 27,3% obtuvo 2 puntos y otro 27,3% obtuvo 3 puntos, lo que evidencia que un 54,6% del total de la muestra no logra adaptar su discurso a las exigencias de formalidad requeridas. No obstante un 45,5% obtuvo 4 puntos, logrando desarrollar lo expresado en el indicador. A pesar de ser un alto porcentaje, no supera la falencia de la mayoría de los(as) profesores(as) en lo requerido por este nivel.

Es necesario especificar que ningún(a) profesor(a) evaluado obtuvo el puntaje mínimo, lo cual es un aspecto a favor de la muestra.

Nd2-I3

Estadísticos		
N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,18
Moda		3
Desv. típ.		,751
Varianza		,564
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		35

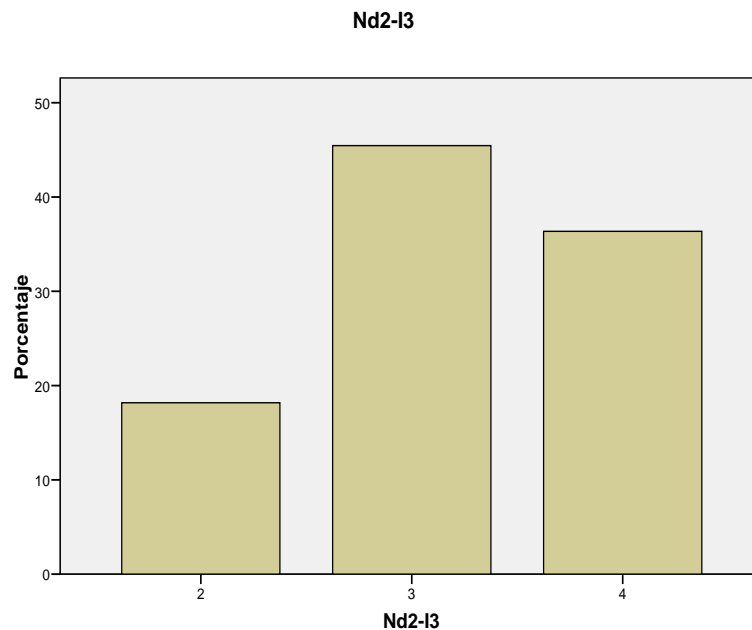
Los resultados para este nivel de dominio e indicador reflejan que la moda corresponde a 3 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo hay profesores que obtienen un puntaje mínimo de 2 puntos y otros que obtienen el puntaje

máximo correspondiente a 4 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,18 puntos, reflejando que por lo general los(as) profesores(as) hacen uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación. Además, se puede observar que es el mismo resultado de la moda, interpretando que tanto el promedio en los resultados de este indicador así como también el mayor número de profesores obtiene este puntaje.

Nd2-I3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
2	2	18,2	18,2	18,2
3	5	45,5	45,5	63,6
4	4	36,4	36,4	100,0
Total	11	100,0	100,0	



A través de este gráfico se presentan los resultados del Nivel de dominio 2, Indicador 3, referido al uso adecuado de gestos y mímica en relación a una situación determinada, capacidades indispensables a la hora de entregar un mensaje, las que, sin duda, ayudarán al(a) profesor(a) a fomentar un completo desarrollo en sus alumnos. Los datos expresados en el gráfico indican que al igual que en el indicador 2 de este nivel de dominio, ningún(a) profesor(a) evidenció la ausencia de los aspectos a evaluar en éste. Por otro lado, un 18,2% de la muestra, en muy pocas ocasiones hace uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación. El mayor porcentaje de profesores(as), correspondiente al 45,5%, generalmente desarrolla estas capacidades, evidenciando algunas falencias. Finalmente un 36,4% sí logró presentar un uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.

Nd3-I1

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,91
Moda		4
Desv. típ.		1,136
Varianza		1,291
Mínimo		1
Máximo		4
Suma		32

La tabla estadísticos indica que la moda, es este nivel de dominio e indicador corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene el puntaje mínimo equivalente a 1 punto.

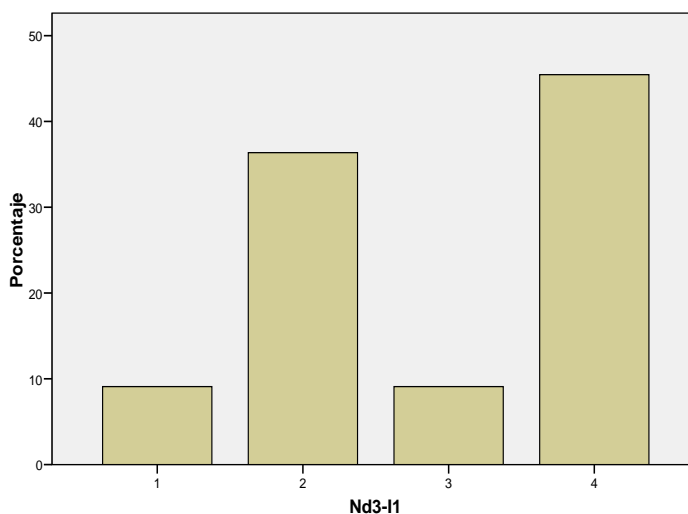
Para este indicador, la media resulta ser 2,91 puntos, reflejando que en promedio

por lo general consiguen atraer a su audiencia, por medio de su mensaje, con relativa facilidad, considerando este resultado aproximado al puntaje 3. Además, se observa que la moda es superior a la media, situación que refleja que los resultados no son estables entre profesores(as), sino que existe una gran diferencia entre ellos(as).

Nd3-I1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	9,1	9,1	9,1
	2	4	36,4	36,4	45,5
	3	1	9,1	9,1	54,5
	4	5	45,5	45,5	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Nd3-I1



El gráfico evidencia que cinco profesores(as) que corresponden a un 54,5% obtuvieron, un puntaje inferior a 4, ya que no se logra apreciar en ellos que consigan con facilidad la atención de su audiencia, esto quiere decir que el (la) profesor(a) no está desarrollando un currículum que enfatice una forma adecuada de comunicarse y más aún, no está utilizando estrategias metodológicas que conviertan a sus alumnos(as) en buenos emisores y comunicadores. No obstante lo anterior, cinco profesores(as), que corresponden a un 45,5% obtuvieron el mayor puntaje que el indicador requiere, es decir, consiguen persuadir a la audiencia a través de su discurso.

Nd3-I2

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,18
Moda		4
Desv. típ.		,982
Varianza		,964
Mínimo		1
Máximo		4
Suma		35

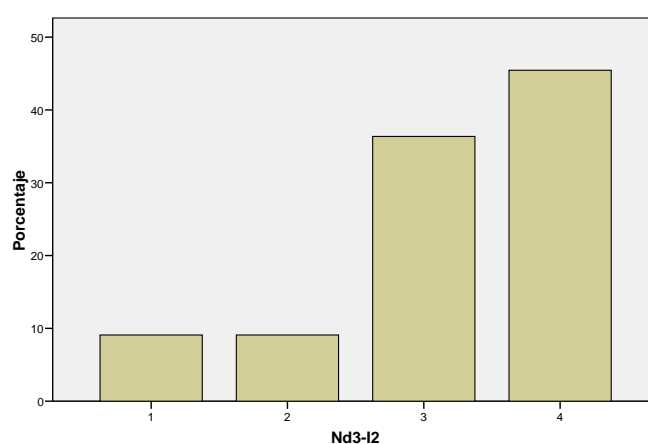
La tabla estadísticos del Nd3-I2 indica que la moda corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene el puntaje mínimo equivalente a 1 punto.

Para este indicador, la media resulta ser 3,18 puntos, reflejando que en promedio por lo general, su diálogo con los alumnos es claro. Y aunque la media no logra el puntaje máximo, existe poca diferencia.

Nd3-I2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	1	9,1	9,1	9,1
2	1	9,1	9,1	18,2
3	4	36,4	36,4	54,5
4	5	45,5	45,5	100,0
Total	11	100,0	100,0	

Nd3-I2



Un(a) profesor(a), correspondiente a un 9,1%, obtuvo 1 punto, es decir, no consigue adaptar su discurso a diferentes situaciones, esto evidencia que los(as) alumnos(as) no formarán hábitos, que les ayuden a ir apropiándose de una buena comunicación. Un profesor obtuvo 2 puntos, que corresponden a un 9,1% y 4 profesores obtuvieron 3 puntos que corresponden a un 36,4%. Sumando estos porcentajes se obtiene un 45,5%, lo que manifiesta que no se adapta el discurso a

los diferentes grupos de audiencia y/o a las diferentes situaciones. Finalmente un 45,5% obtuvo 4 puntos, cumpliendo con lo que plantea el indicador.

Nd3-I3

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,27
Moda		1
Desv. típ.		1,272
Varianza		1,618
Mínimo		1
Máximo		4
Suma		25

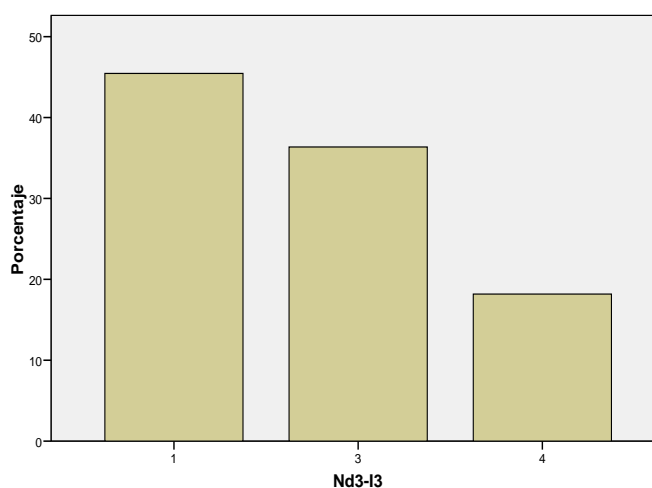
La tabla estadísticos indica que la moda, es este nivel de dominio e indicador corresponde a 1 punto, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene el puntaje máximo equivalente a 4 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 2,27 puntos, reflejando que en promedio por lo general la ilustración de sus ideas es engorrosa, no ejemplifican. Sin embargo, es superior a la moda, dejando de manifiesto que es uno de los indicadores con más bajos resultados.

Nd3-I3

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	5	45,5	45,5	45,5
	3	4	36,4	36,4	81,8
	4	2	18,2	18,2	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Nd3-I3



Un 45,5 % de la muestra, es decir, cinco profesores(as) obtuvieron un punto, es decir, no ilustran sus ideas integrando ejemplos, esto deja de manifiesto que no se están comunicando con propiedad y creatividad. Por otra parte cuatro profesores(as) obtuvieron tres puntos, esto representa el 36,4%, reflejando que

ellos(as) ilustran sus ideas de manera clara y constante, pero no ejemplifican. Sin embargo 2 profesores(as), correspondientes a un 18,2% obtienen el máximo puntaje, es decir, solo ellos(as) están llevando a cabo lo planteado por el Marco Curricular Chileno.

Nd4-I1

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,73
Moda		2
Desv. típ.		,786
Varianza		,618
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		30

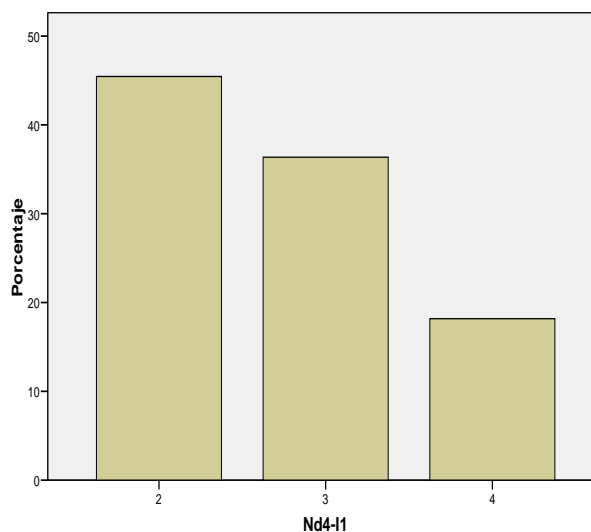
En este nivel de dominio e indicador, la tabla estadísticos indica que la moda corresponde a 2 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene el puntaje máximo equivalente a 4 puntos.

Para este indicador, la media es de 2,73 puntos, reflejando que en promedio, habitualmente genera instancias de diálogo, considerando este resultado aproximado al puntaje 3. Sin embargo, el resultado es superior a la moda.

Nd4-I1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	5	45,5	45,5	45,5
	3	4	36,4	36,4	81,8
	4	2	18,2	18,2	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Nd4-I1



El gráfico anterior permite interpretar que 5 profesores(as) de un total de 11, es decir, un 45,5% obtuvo puntuación 2 de un máximo de 4 puntos. Esto quiere decir, que son profesores(as) que generan escasas instancias de diálogo. Lo anterior puede tener consecuencias negativas para el aprendizaje de los(as) alumnos(as) ya que una de las recomendaciones básicas del Ministerio de Educación es que los niños hablen, participen e interactúen con el (la) profesor(a). Apoyando lo que se establece anteriormente, las seminaristas consideran que es necesario dentro del aula generar instancias de diálogo de forma habitual el (la) alumno(a) y el (la) profesor(a) ya que de esta manera se promueve constructivamente el aprendizaje.

Además se puede apreciar que 4 profesores(as) obtuvieron 3 puntos con un 36,4% señalando que ellos en forma habitual generan instancias de diálogo y que la mayor cantidad de los(as) profesores(as) se encuentran en este rango.

Por otra parte, 2 profesores(as) obtuvieron 4 puntos con un 18,2%. Esto es un indicio que a medida que sube la puntuación se reduce la frecuencia en la cantidad de profesores(as) y que la suma de los porcentajes que obtuvieron 3 y 4 puntos resulta un 54,6%, situándolos en las puntuaciones más altas para las videograbaciones de los(as) profesores(as) del subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2.

Esto deja de manifiesto que el (la) profesor(a) demuestra un dominio elemental en relaciones dialogantes y constructivas con sus estudiantes; como parte de los aspectos de escuchar y hablar de la competencia comunicativa oral. Cometiendo errores con frecuencia.

Considerando la relevancia que tiene este indicador Nd4-I1 en la investigación se observa que sólo 2 profesores obtuvieron puntajes máximos con un porcentaje de 18,2% demostrando que en relación a la muestra no es significativo para concluir que los profesores llevan a cabo en sus aulas este indicador y que lo desarrollan de manera habitual y completa.

Nd4-I2

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,82
Moda		3
Desv. típ.		,603
Varianza		,364
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		31

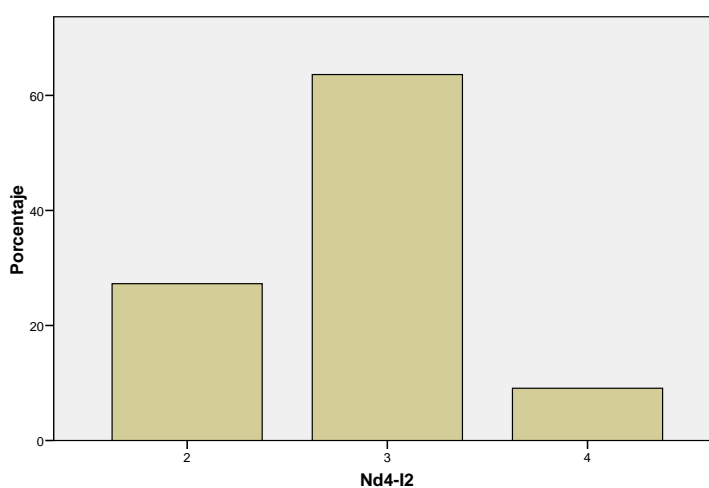
La moda para este nivel de dominio e indicador corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo 2 puntos y como máximo 3.

Para este indicador, la media resulta ser 2,82 puntos, reflejando que en promedio por lo general su diálogo con los alumnos(as) es claro, considerando este resultado aproximado al puntaje 3. Además, existe una relación entre el resultado de la media con la moda.

Nd4-I2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 2	3	27,3	27,3	27,3
3	7	63,6	63,6	90,9
4	1	9,1	9,1	100,0
Total	11	100,0	100,0	

Nd4-I2



El gráfico anterior permite interpretar que 7 profesores(as) de un total de 11, es decir, un 63,6% obtuvo 3 puntos de un máximo de 4, señalando que generalmente el diálogo con sus alumnos(as) es claro. Y sólo 1 profesor(a) equivalente a un 9,1% logró el máximo puntaje demostrando que este indicador se desarrolla de manera escasa en su totalidad.

También se destaca que la puntuación 1 corresponde a que no se logra observar un diálogo y en este caso, el gráfico muestra que no existen profesores(as) en esta situación.

Nd4-I3

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		2,82
Moda		3
Desv. típ.		,751
Varianza		,564
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		31

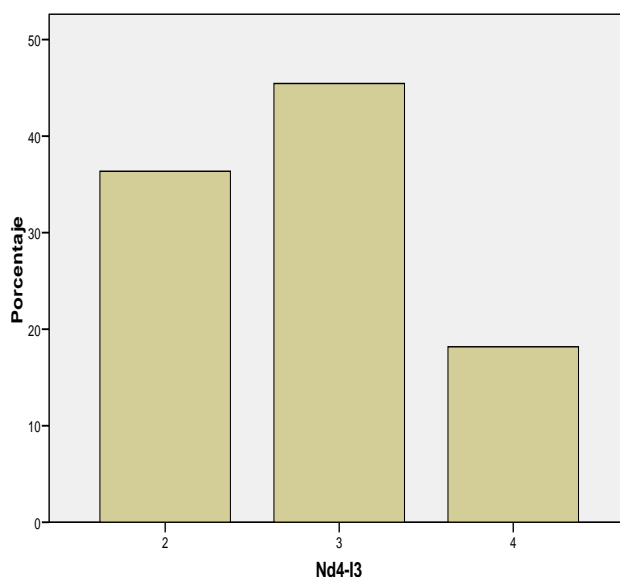
La tabla estadísticos indica que la moda, en este nivel de dominio e indicador corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo 2 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 2,82 puntos, reflejando que en promedio por lo general, los(as) profesores(as) escasamente manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones de sus alumnos(as), su diálogo con los ellos(as) es claro, considerando este resultado aproximado al puntaje 3. Además, existe una relación entre el resultado de la media con la moda.

Nd4-I3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 2	4	36,4	36,4	36,4
3	5	45,5	45,5	81,8
4	2	18,2	18,2	100,0
Total	11	100,0	100,0	

Nd4-I3



Se puede observar que 5 profesores(as) equivalentes a un 45,5% por lo general manifiestan una actitud de escucha a las opiniones de sus alumnos(as) y que 2 profesores(as) equivalentes a un 18,2% lo realizan de manera constante. Considerando que el aspecto de escuchar es parte de la competencia comunicativa oral de los(as) profesores(as), un 63,7% desarrolla ya sea en forma general y constantemente este indicador respectivamente y que existe una preocupación por escuchar las diferentes opiniones y comentarios relevantes de los(as) alumnos(as). Apoyando lo que se establece anteriormente, las seminaristas consideran que es necesario dentro del aula generar instancias de escucha y opiniones diversificadas de forma habitual entre el (la) alumno(a) y el (la) profesor(a), ya que de esta manera se promueve constructivamente el aprendizaje.

También se destaca que sólo 2 profesores(as) obtuvieron la mayor puntuación y el logro esperado de este indicador con un 18,2%, situación que no todos pudieron manifestar. El puntaje máximo busca una actitud de escucha por parte del profesor hacia las opiniones, y comentarios de sus diferentes alumnos(as) y de acuerdo a lo observado es el de menor porcentaje.

Finalmente, se describe que la puntuación 1 corresponde a que no se logra observar una actitud de escucha a las opiniones diversificadas de sus alumnos(as) y en este caso, el gráfico muestra que no existen profesores(as) en esta situación.

Los indicadores mencionados anteriormente y se refieren a establecer relaciones dialogantes y constructivas que debe tener el (la) profesor(a) hacia sus estudiantes. Escuchando y expresándose de forma clara y de acuerdo a lo observado se puede concluir que los(as) profesores(as) generan escasas instancias de diálogo con sus alumnos(as) y sólo algunos son capaces de otorgar la palabra para que ellos expresen sus ideas. Por el contrario, sí se puede observar un constante diálogo expuesto por los(as) profesores(as) hacia sus alumnos(as) pero en su mayoría no logra el puntaje ideal. Finalmente, la actitud de escucha por parte de los(as) profesores(as) es muy diversa evidenciando que no existe una mayor preocupación por atender a las necesidades de estos.

Casos

Estadísticos

Casos

N	Válidos	11
	Perdidos	0

Casos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Grab1	1	9,1	9,1	9,1
	Grab10	1	9,1	9,1	18,2
	Grab11	1	9,1	9,1	27,3
	Grab2	1	9,1	9,1	36,4
	Grab3	1	9,1	9,1	45,5
	Grab4	1	9,1	9,1	54,5
	Grab5	1	9,1	9,1	63,6
	Grab6	1	9,1	9,1	72,7
	Grab7	1	9,1	9,1	81,8
	Grab8	1	9,1	9,1	90,9
	Grab9	1	9,1	9,1	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Hb1

Estadísticos

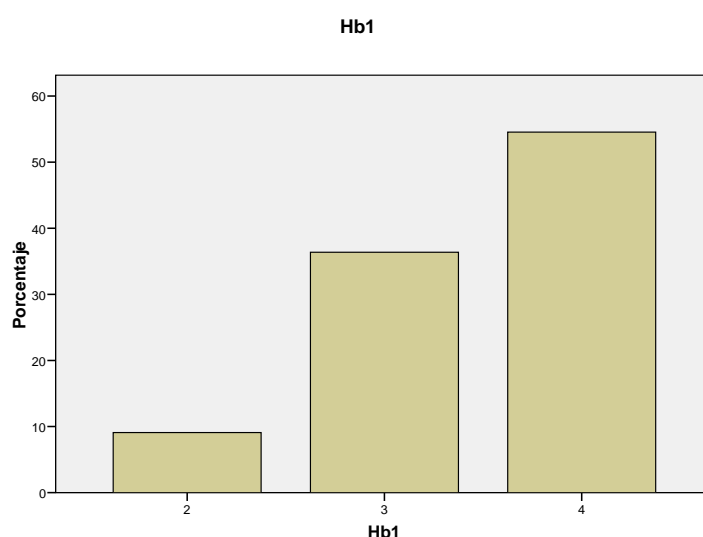
N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,45
Moda		4
Desv. típ.		,688
Varianza		,473
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		38

La tabla estadísticos indica que la moda, en esta habilidad, es de 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene el puntaje mínimo equivalente a 1 punto.

Para este indicador, la media resulta ser 3,45 puntos, reflejando que en promedio por lo general, utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia. Además, existe una estrecha relación entre el resultado de la media con la moda, demostrando que la mayoría de los(as) profesores(as) logra llevar a cabo adecuadamente este indicador.

Hb1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	9,1	9,1	9,1
	3	4	36,4	36,4	45,5
	4	6	54,5	54,5	100,0
	Total	11	100,0	100,0	



El gráfico de Hb1, evidencia que un 54,5% de la muestra obtiene 4 puntos, lo que denota que son profesores(as) que siempre utilizan un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia; un 36,4% de la muestra obtiene 3 puntos, lo que indica que por lo general los(as) profesores(as) lo logran hacer. Es importante destacar que sólo un 9,1% de la muestra utiliza un vocabulario incorrecto a la situación y nivel de la audiencia y el 0% de la muestra que obtiene puntaje 1. Lo anterior es destacable ya que más de la mitad de la muestra por lo general emplea un vocabulario apropiado lo que influirá positivamente en sus alumnos(as).

Hb2

Estadísticos		
N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,00
Moda		3
Desv. típ.		,632
Varianza		,400
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		33

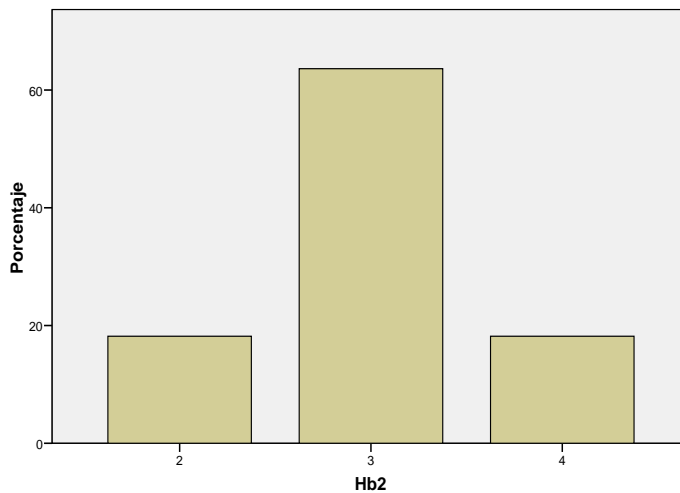
La tabla estadísticos indica que la moda, es en esta habilidad, correspondiente a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo equivalente a 2 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,00 puntos, reflejando que en promedio, los(as) profesores(as) en la mayor parte de su discurso presentan coherencia al exponer su discurso. Además, se observa que el resultado de la media es el mismo que la moda.

Hb2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	2	18,2	18,2	18,2
	3	7	63,6	63,6	81,8
	4	2	18,2	18,2	100,0
Total		11	100,0	100,0	

Hb2



El gráfico muestra que 7 profesores(as) que equivalen a un 63,6% logran 3 puntos de un máximo de 4, es decir, en la mayor parte presenta coherencia al exponer su discurso frente a la audiencia, no obstante, solo dos profesores(as) que equivalen a 18,2% logran desarrollar por completo el indicador, sin embargo 2 profesores(as) que equivalen al 18,2% lograron 2 puntos de un máximo de 4 lo que corresponde a que nunca logran el indicador, por ende, es una mala señal en cuanto al desarrollo de la expresión y la comunicación de los(as) alumnos(as).

Hb3

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,91
Moda		4
Desv. típ.		,302
Varianza		,091
Mínimo		3
Máximo		4
Suma		43

La moda, en esta habilidad, corresponde a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo 3 puntos.

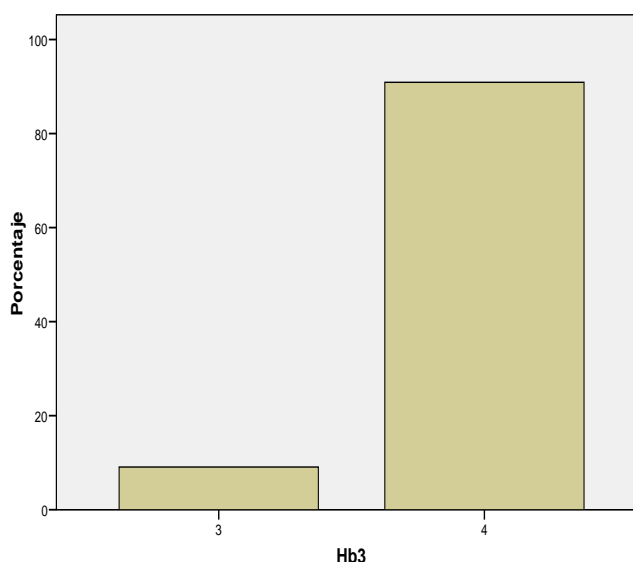
Para este indicador, la media resulta ser 3,91 puntos, reflejando que en promedio por lo general, los(as) profesores(as) permiten su discurso en forma audible para todos sus alumnos(as) acuerdo al nivel de la audiencia, considerando este

resultado aproximado al puntaje 4. Además, existe una estrecha relación entre el resultado de la media con la moda, demostrando que la mayoría de los(as) profesores(as) logra llevar a cabo en su máxima expresión este indicador.

Hb3

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3	1	9,1	9,1	9,1
	4	10	90,9	90,9	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Hb3



Cabe destacar que en el gráfico de Hb3, el 0% de la muestra obtiene puntaje 1 y 2 lo que indica que por lo general los(as) profesores(as) logran mantener un volumen adecuado en su discurso. Un 9,1% obtiene puntaje 3, esto evidencia que son profesores(as) que por lo general mantienen un volumen adecuado en su discurso, para ser escuchado por sus alumnos(as), lo que implica que estos profesores(as) emiten su discurso en forma audible. Lo más trascendental de esta habilidad es que un 90,9% de la muestra obtiene puntaje 4, lo que permite establecer que según los parámetros de esta investigación, emiten su discurso en forma audible para todos sus alumnos(as).

Hb4

Estadísticos

N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,45
Moda		4
Desv. típ.		,820
Varianza		,673
Mínimo		2
Máximo		4
Suma		38

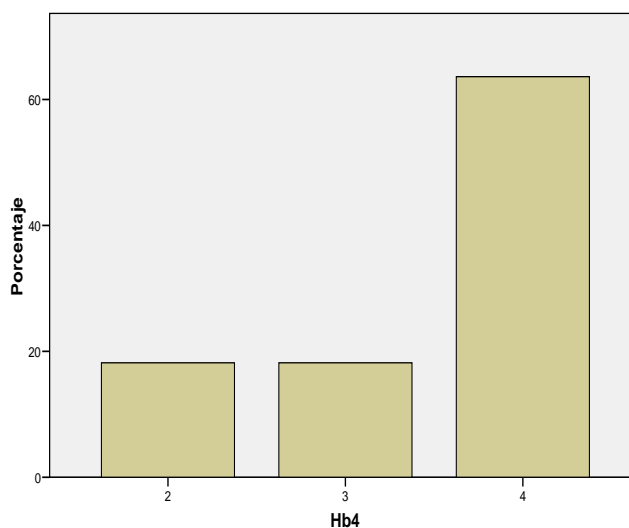
La tabla estadísticos indica que la moda, es en esta habilidad, correspondiente a 4 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo equivalente a 2 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,45 puntos, reflejando que en promedio, generalmente la entonación utilizada manifiesta el sentido apropiado a su discurso frente a la audiencia. Además, existe una estrecha relación entre el resultado de la media con la moda, demostrando que la mayoría de los(as) profesores(as) logran llevar a cabo adecuadamente este indicador.

Hb4

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	2	18,2	18,2	18,2
	3	2	18,2	18,2	36,4
	4	7	63,6	63,6	100,0
	Total	11	100,0	100,0	

Hb4



El gráfico de habilidades 4, en lo referido al emplear una clara entonación frente a la audiencia, refleja que un 18,2% obtuvo 2 puntos, manifestando una entonación inadecuada para dar sentido a su discurso. Otro 18,2% regularmente emplea una entonación adecuada al discurso. Finalmente el mayor porcentaje de profesores(as)

observados, correspondiente a un 63,6%, obtuvo el máximo puntaje, dejando en evidencia que la entonación utilizada, siempre manifiesta el sentido del discurso frente a la audiencia.

Es necesario mencionar que ningún(a) profesor(a) obtuvo puntaje 1 requerido por en el indicador, lo que claramente favorece el resultado.

Hb5

Estadísticos		
N	Válidos	11
	Perdidos	0
Media		3,18
Moda		3
Desv. típ.		,405
Varianza		,164
Mínimo		3
Máximo		4
Suma		35

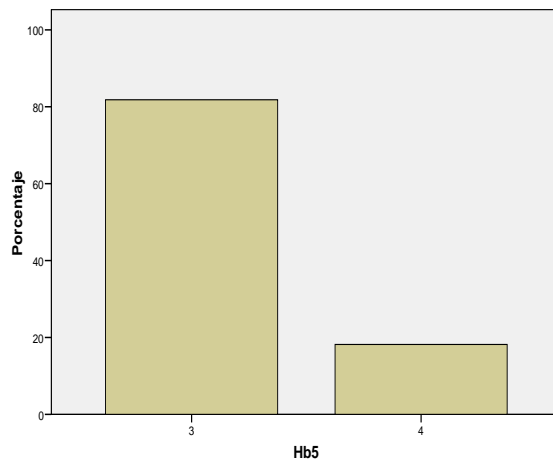
En esta habilidad, la tabla estadísticos indica que la moda, corresponde a 3 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo equivalente a 3 puntos.

Para este indicador, la media resulta ser 3,18 puntos, reflejando que en promedio, generalmente la pronunciación de su discurso es clara frente a la audiencia. Además, existe una estrecha relación entre el resultado de la media con la moda, demostrando que la mayoría de los(as) profesores(as) logra llevar a cabo adecuadamente este indicador.

Hb5

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 3	9	81,8	81,8	81,8
4	2	18,2	18,2	100,0
Total	11	100,0	100,0	

Hb5



El gráfico Hb5, permite evidenciar la habilidad de emplear una clara pronunciación en el discurso. Frente a lo anterior, es importante destacar que un 81,8% de la muestra obtuvo un 3 puntos, lo que implica que generalmente la pronunciación de su discurso es clara, mientras que un 18,2% obtuvo 4 puntos lo que indica que estos(as) profesores(as) en todo momento pronuncian su discurso de manera clara frente a la audiencia, Cabe destacar que no hay profesores(as) con 1 y 2 puntos, lo que denota un buen manejo de esta habilidad.

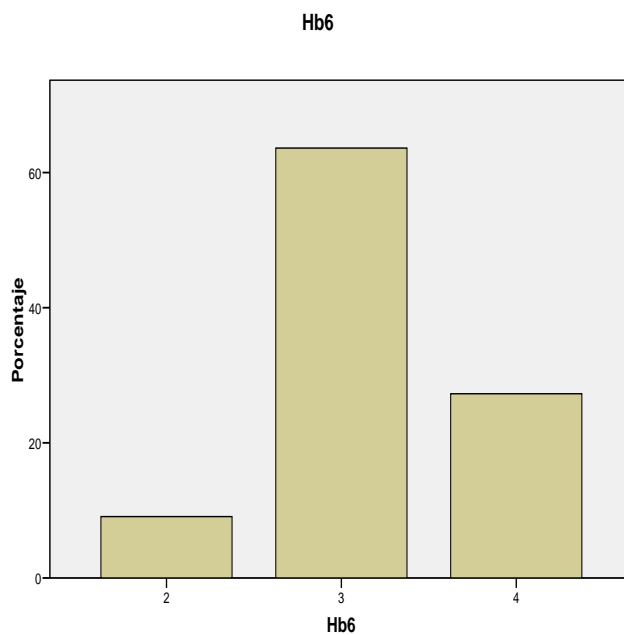
Hb6

Estadísticos			
N	Válidos	11	La moda, en esta habilidad, corresponde a 3 puntos, lo que refleja que un mayor número de profesores obtuvo este resultado al ser evaluado con el instrumento. Sin embargo parte de la muestra obtiene como puntaje mínimo el equivalente a 2 puntos.
	Perdidos	0	
Media		3,18	
Moda		3	
Desv. típ.		,603	
Varianza		,364	
Mínimo		2	
Máximo		4	
Suma		35	

Para este indicador, la media resulta ser 3,18 puntos, reflejando que en promedio, generalmente presenta una buena fluidez. Además, existe una estrecha relación entre el resultado de la media con la moda, demostrando que la mayoría de los profesores logra llevar a cabo adecuadamente este indicador.

Hb6

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	9,1	9,1	9,1
	3	7	63,6	63,6	72,7
	4	3	27,3	27,3	100,0
	Total	11	100,0	100,0	



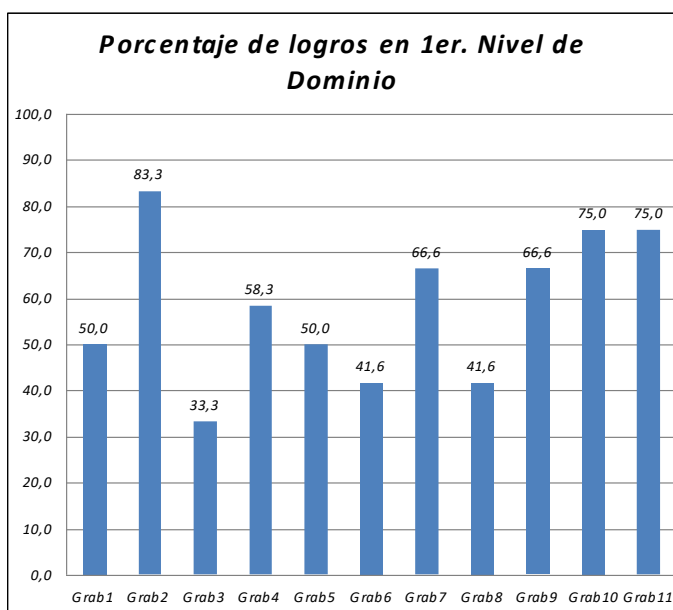
El grafico Hb6 referente a la fluidez que muestra el (la) profesor(a) en su discurso, permite evidenciar que sólo 3 profesores(as) equivalentes a 27,3% siempre desarrollan dicha habilidad, lo que posibilita la comprensión del mensaje que el profesor entrega a sus alumnos(as). Sin embargo un 72,7% del total de la muestra correspondiente a 8 profesores(as) no cumple con la totalidad del indicador, lo que puede influir perjudicialmente a sus alumnos(as).

Análisis de los niveles de dominio y habilidades

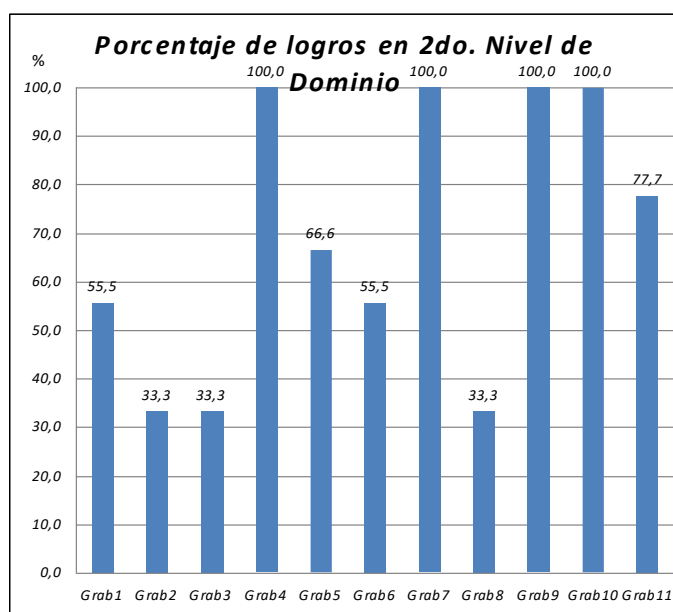
El análisis anterior, basado en el programa SPSS, se limita al estudio individual de cada Nivel de dominio con su respectivo indicador, es así como el primer análisis fue del Nb1-I1, debido a esto es que resulta necesario para esta investigación el análisis de cada nivel de dominio, como de habilidad, considerando el puntaje total, obtenido de la suma de todos sus indicadores y de esta forma establecer comparaciones y relaciones.

Tabla con el puntaje máximo por cada nivel de dominio y habilidad, y su equivalencia en porcentaje

Nivel de dominio / habilidad	Puntaje máximo obtenido	Equivalencia en porcentaje
Nb1	16	100%
Nb2	12	100%
Nb3	12	100%
Nb4	12	100%
Hb	24	100%



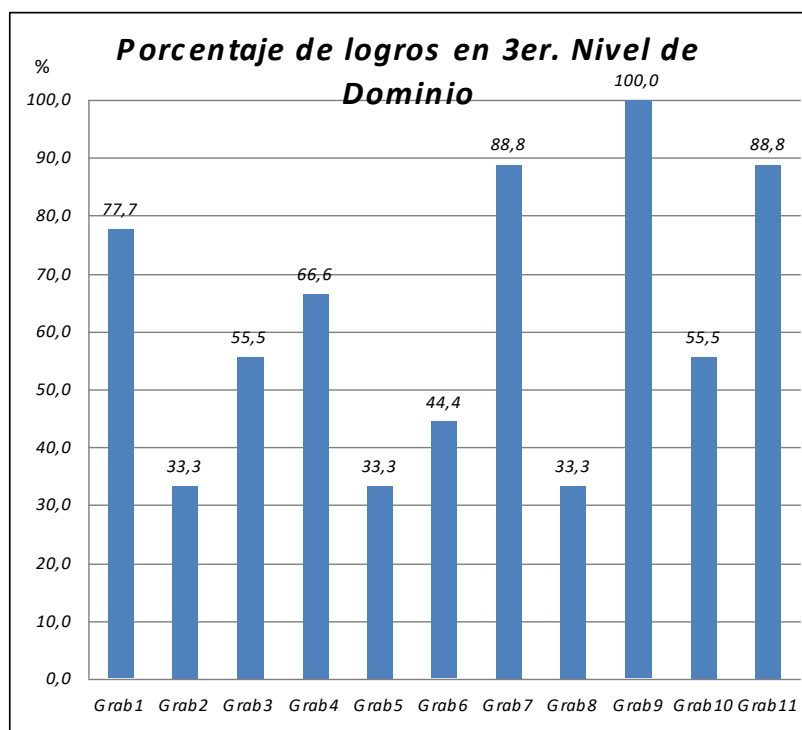
En el primer nivel de dominio referente a expresar las propias ideas de forma estructurada e inteligible, interviniendo con relevancia y oportunidad tanto en situaciones de intercambio, como en más formales y estructuradas se puede observar que tres profesores equivalentes a un 27,3% están dentro del nivel de desempeño insatisfactorio, cinco profesores equivalentes a un 45,5% lograron un nivel de desempeño básico y sólo tres profesores equivalentes a un 27,3% alcanzaron el nivel de desempeño competente. Finalmente, ningún profesor logró el nivel de desempeño destacado, lo que resulta preocupante considerando la importancia que tiene este nivel en el desarrollo de una buena clase, que tenga como objetivo transmitir su mensaje de una forma ordenada y entendible para todos sus alumnos.



En el segundo nivel de dominio referente a tomar la palabra en grupo con facilidad; transmitir convicción y seguridad a sus alumnos y adaptar el discurso a las exigencias formales requeridas se evidencia que tres profesores equivalentes a un 27,3% están dentro del nivel de desempeño insatisfactorio y tres profesores equivalentes a un 27,3% lograron un nivel de desempeño básico.

Sólo un profesor equivalente a un 9,1% alcanzó el nivel de desempeño competente y cuatro profesores con un 36,4% lograron el nivel de desempeño destacado.

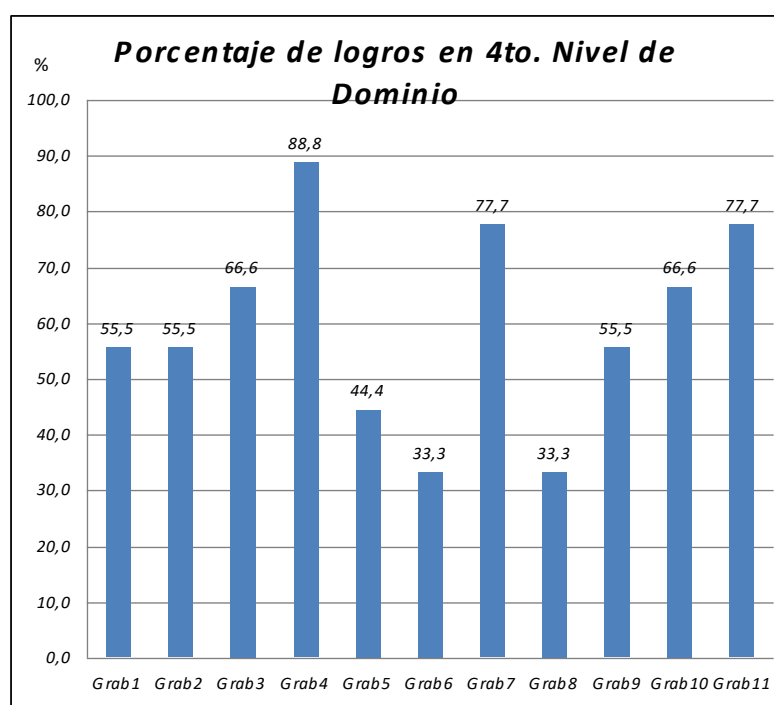
Es importante mencionar que si bien hay cuatro profesores con nivel de desempeño destacado y un profesor con nivel de desempeño competente, no es superior a la suma de profesores con nivel de desempeño básico e insatisfactorio. Lo que permite interpretar que más de la mitad de los profesores sólo logra un desempeño elemental o inferior al incentivar que los alumnos se sientan seguros de sí mismos con lo que expresan y sean capaces de modificar sus discursos de acuerdo a lo requerido, lo que se ve manifestado en el bajo logro del nivel de dominio por parte de los profesores.



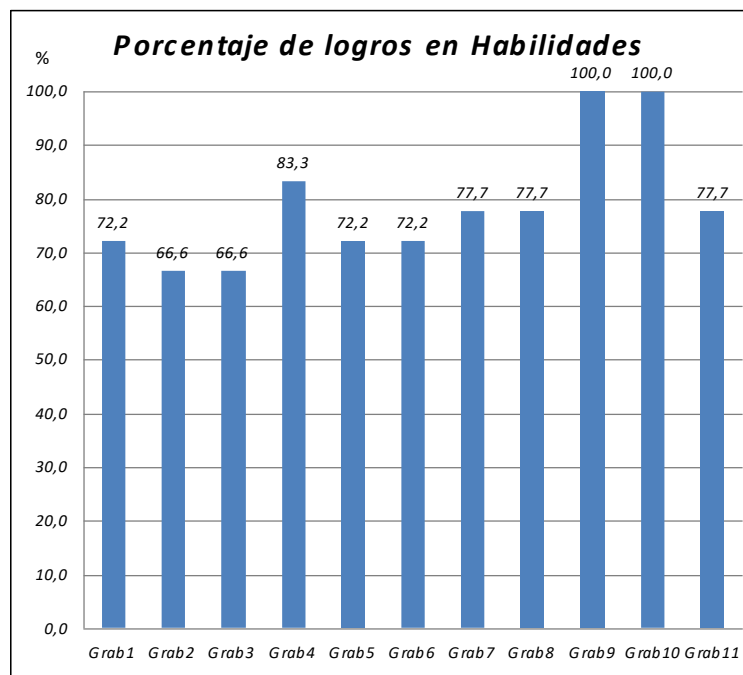
En el tercer Nivel de dominio referido a conseguir con facilidad la atención de su audiencias adaptando su mensaje y los medios empleados a las características de la situación y la audiencia, se evidencia que cuatro profesores obtienen un 36,4%

situándolos en el nivel de desempeño insatisfactorio, tres profesores con un 27,3% se encuentran en la categoría de nivel de desempeño básico, destacando que la suma de ambos es un 63,5%, situación que evidencia que más de la mitad de los profesores no logra el desempeño ideal que pide este nivel.

Además se observa que tres profesores equivalentes a un 27,3% logran un nivel de desempeño competente y sólo un profesor logra un nivel de desempeño destacado equivalente al 9,1%, situación que refleja que la mayor parte de la muestra cumple de manera elemental e inferior las características exigidas que forman parte del desempeño de un profesional de la educación.



Referente al cuarto nivel de dominio que establece relaciones dialogantes y constructivas con sus estudiantes, escuchando y expresándose de forma clara, el gráfico refleja que tres profesores correspondiente a un 27,3% se sitúan en el nivel de desempeño insatisfactorio, cinco profesores con un 45,5% ubicándose en el nivel de desempeño básico y tres profesores con un 27,3% se encuentran en el nivel de desempeño competente. Es relevante manifestar que ningún profesor logra sobre el 90% de desempeño en este nivel es decir, destacado, y que la mayor cantidad de profesores equivalente a un 45,5% se sitúa en el nivel de desempeño básico, cumpliendo sólo con las exigencias elementales al llevar a cabo diálogos que permitan al profesor(a) hacer interactuar a sus alumnos con el fin que logren desenvolverse de mejor manera.



El gráfico permite interpretar que ningún profesor se encuentra en el nivel de desempeño insatisfactorio, solo dos profesores equivalentes a un 18,2% está en el nivel de desempeño básico, siete profesores con un 63,6% se encuentran en el nivel de desempeño competente y dos profesores con un 18,2% están situados en el nivel de desempeño destacado. Se enfatiza que el nivel de desempeño competente obtuvo la mayor cantidad de profesores superando el 50%. Esto permite inferir que en el conjunto de todas las habilidades como son: vocabulario apropiado, expresión de las ideas con coherencia, discurso en forma audible, fluidez, clara entonación y pronunciación, consideradas características elementales del ejercicio docente, la mayor cantidad de profesores logra un buen desempeño a diferencia de los niveles de dominio antes mencionados.

Análisis de porcentajes de la muestra en relación a los puntajes obtenidos.

N° de Grab.	Nivele de dominio	Indicador	Puntaje 1	Puntaje 2	Puntaje 3	Puntaje 4
11	Nd1	I4	54,5%	9,1%	36,4%	0%
11	Nd4	I1	0%	45,5%	27,3%	27,3%

Considerando que el Subsector de Lenguaje y Comunicación se orienta a la incrementación de la capacidad de comunicación, expresión e interacción de los(as) alumnos(as) y la aclaración por parte del Ministerio de Educación, que la metodología más adecuada a seguir el (la) profesor(a) para lograrlo es mediante la apertura de espacios para que los(as) estudiantes participen activamente en

situaciones de comunicación oral. De acuerdo a la tabla anterior, se observa que un 54,5% de los(as) profesores(as) de la muestra obtuvieron 1 punto en el Nd1-I4, implicando que en toda la clase ningún alumno(a) formuló alguna pregunta al profesor(a) y un 45,5% profesores(as) de la muestra obtuvieron puntaje 2 en el Nd4-I1. Lo que implica que en el transcurso de la clase el(a) profesor(a) generó escasas instancias de diálogo hacia sus alumnos(as). Lo anterior puede tener consecuencias negativas para el aprendizaje de los alumnos(as) ya que una de las recomendaciones básicas que hace el ministerio es que los niños hablen.

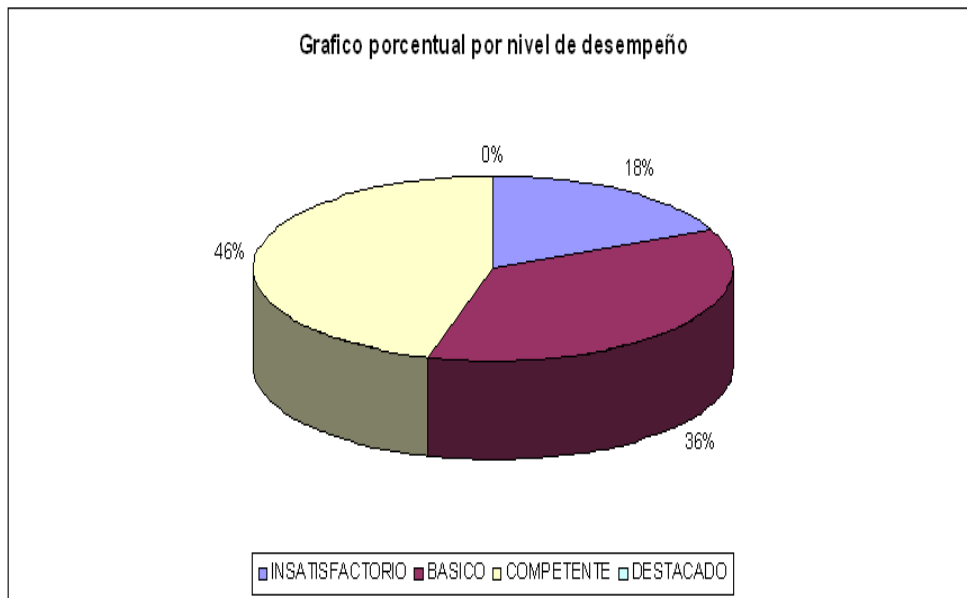
N° total de Grab.	Nivel de dominio	Indicador	Puntaje 1	Cant. Prof.	Puntaje 2	Cant. Prof.	Puntaje 3	Cant. Prof.	Puntaje 4	Cant. Prof.
11	Nd1	I2	9,1%	1	18,2%	2	27,3%	3	45,5%	5
		I1	18,2%	2	18,2%	2	18,2%	2	45,5%	5
	Nd2	I2	0,00%	0	18,2%	2	36,4%	4	45,5%	5
		I1	0,00%	0	45,5%	5	9,1%	1	45,5%	5
	Nd3	I2	9,1%	1	0,00%	0	45,5%	5	45,5%	5

La tabla anterior destaca los resultados máximos de los docentes observados, situación que evidencia a un 45,5% de la muestra con el puntaje ideal reflejados sólo en estos indicadores. No obstante, esto corresponde a menos de la mitad del total de la muestra, lo que no resulta del todo significativo, pues un 54,5% obtuvo un puntaje inferior a los cuatro puntos.

Los niveles de dominio e indicadores mencionados anteriormente se refieren a aspectos que debe manejar el docente para llevar a cabo su discurso como son; transmitir seguridad, adaptar su mensaje y conseguir la atención de su audiencia, entre otros. Sin embargo, estos resultados no destacan la participación del docente como propiciador del diálogo, lo que quiere decir que en ningún momento este genera instancias de participación y/o interacción con sus alumnos incentivando a que estos hablen.

Además, se observa que estos mayores puntajes, corresponden sólo a 5 indicadores de un total de 19.

Análisis que determina el nivel de desempeño del total de la muestra



El gráfico evidencia según los parámetros establecidos y los temas considerados en esta investigación que el 0% de los profesores(as) resultó Destacado, el 46% Competente, un 36% Básico y un 18% insatisfactorio.

Además, la suma de los resultados de los niveles de desempeño Básico e Insatisfactorio respectivamente resulta un 54%, esto corresponde a más de la mitad del total de la muestra, lo que resulta alarmante, ya que no cumplen totalmente con las características requeridas en el ejercicio de la docencia.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1. Conclusiones

En relación con el primer objetivo específico:

Determinar la relación que se establece entre los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, y los objetivos propuestos en el marco curricular chileno, específicamente en el Subsector de Lenguaje y Comunicación, que se pueden extrapolar al(a la) profesor(a) de NB2 (cuarto básico), con el fin de establecer parámetros posibles de medir.

Respecto de la relación entre los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, la investigación ha arrojado como resultado una clara correspondencia de las primeras con las competencias y habilidades presentes en los objetivos fundamentales del Marco Curricular Chileno, específicamente del Subsector de Lenguaje y Comunicación,

Si bien estos objetivos deben ser logrados por los(as) alumnos(as) al finalizar NB2, se considera que un(a) profesor(a) que pretenda lograrlos y así desarrollar en sus alumnos(a) las competencias y habilidades que dichos objetivos postulan, debe poseer y manifestar en sus clases, un nivel, al menos competente, o mejor aún, destacado según lo planteado en el Marco Curricular Chileno y por ende en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de su competencia comunicativa oral.

En relación con el segundo objetivo específico:

Determinar el nivel de dominio o habilidad, en que los profesores(as) evaluados(as) obtienen mejores resultados.

Tras conocer y analizar los resultados obtenidos del instrumento aplicado a la muestra de estudio, se puede determinar que en el conjunto de habilidades los profesores(as) presentan los mejores resultados en comparación a los cuatro niveles de dominio.

Esto permite interpretar que el conjunto de estas habilidades, las que forman parte de la expresión oral, tales como: vocabulario apropiado, expresión de las ideas con coherencia, discurso en forma audible, fluidez, clara entonación y pronunciación, por lo general son manifestadas de una manera apropiada por parte de los

docentes, logrando en general un nivel de desempeño competente y en algunos casos destacado.

Por lo anterior, es importante destacar que estas habilidades son consideradas características elementales de una adecuada expresión oral y ésta, a su vez, fundamental en el ejercicio docente.

En relación con el tercer objetivo específico:

Determinar el nivel de dominio o habilidad, en que los profesores(as) evaluados(as) obtienen peores resultados.

Los resultados del instrumento aplicado y su posterior análisis a través de representaciones gráficas, se determina que el cuarto nivel de dominio: establecer relaciones dialogantes y constructivas con sus estudiantes, escuchando y expresándose de forma clara, es el que presenta las mayores falencias respecto de los aspectos de escuchar y hablar de la competencia comunicativa oral.

De acuerdo a los resultados, la mayor cantidad de profesores se movió entre los niveles de desempeño básico e insatisfactorio dejando de manifiesto que los profesores evaluados generan escasas instancias de diálogo, en muy pocas oportunidades dialogan con sus alumnos de forma clara y escasamente manifiestan una actitud de escucha hacia las opiniones de sus estudiantes. Este nivel adquiere gran importancia considerando que estos son aspectos que se enfatizan en los Planes y Programas para el logro de los objetivos propuestos, siendo posible a través de la metodología que el (la) profesor(a) debe llevar a cabo en sus clases generando situaciones comunicativas, instancias de diálogo y abrir espacios para que los alumnos participen en situaciones de comunicación oral.

En relación con el cuarto objetivo específico:

Generalizar los resultados de la muestra para luego inferirlos en la población.

De acuerdo a los resultados graficados que se han adquirido a través de las rubricas, se concluye que el nivel más alto alcanzado por los (las) profesores(as) corresponden al nivel competente, sin embargo si se consideran los otros dos niveles básico e insatisfactorio, dejando de lado el nivel destacado (por no ser alcanzado por ningún profesor(a) investigado(a)), se puede interpretar que ambos consiguen representar la mayoría de los(as) profesores(as) de la muestra.

Considerando lo anterior se puede inferir, que dentro de los(as) 40 profesores(as), correspondiente al total de la población, más de la mitad de ellos(as) obtendría bajos resultados, ubicándolos entre los niveles de desempeño básico e insatisfactorio. Lo que es preocupante considerando la importancia que posee la competencia comunicativa oral de el (la) profesor(a), dentro del enfoque comunicativo del Currículum Nacional del sub sector de Lenguaje y Comunicación, evidenciada a lo largo de toda esta investigación.

En relación al Objetivo General de la investigación:

Determinar el nivel de desempeño, en los aspectos de escuchar y hablar, como parte de la competencia comunicativa oral, que posee y manifiesta el (la) profesor(a) del Subsector de Lenguaje y Comunicación en NB2 (cuarto básico), que ejerce en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto.

De acuerdo a la escala que determina los niveles de desempeño establecidos por las seminaristas, y después de analizar los resultados obtenidos por los(as) profesores(as) de la muestra, se ha determinado que el nivel de desempeño más recurrente entre la muestra es Competente, sin embargo al considerar a los(as) profesores(as) que resultaron Insatisfactorio y Básico, se obtiene que más de la mitad de la muestra se mueve entre estos dos niveles.

Lo anterior ha permitido concluir que si bien los(as) profesores(as) obtienen un resultado competente de igual forma comenten algunos errores a la hora de manifestar los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa y desarrollarlo en sus alumnos(as). Además, se debe resaltar que más de la mitad de la muestra se mueve entre niveles de dominio que permiten decir que no desarrollan al máximo las capacidades necesarias para expresar las propias ideas de manera estructurada, adaptar el lenguaje a las diferentes circunstancias, expresar sus ideas de forma clara, transmitir seguridad y convicción a sus alumnos(as), para así generar instancias de diálogo, manifestando una actitud de escucha. Lo expuesto quiere decir que los(as) profesores(as) investigados no demuestran un amplio y permanente dominio en los aspectos evaluados, según los parámetros de la investigación, manifestando sólo un dominio elemental, cometiendo errores con frecuencia. Sin duda esto es preocupante ya que el (la) profesor(a) es quién, además de ser un modelo de hablante de alta competencia, tiene que conocer y hablar de acuerdo a las exigencias que conlleva ser un(a) profesional de la educación, para así lograr que sus alumnos(as) sean buenos emisores(as) y receptores(as) de todo tipo de mensajes verbales.

5.2. Sistema de hipótesis

En relación a la hipótesis: Los(as) profesores(as) del subsector de lenguaje y comunicación NB2 (cuarto básico) que ejercen en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto, poseen un nivel de desempeño básico en los aspectos de escuchar y hablar, de la competencia comunicativa oral.

De acuerdo a lo planteado en la hipótesis y según los criterios de esta investigación, se establece que no puede ser validada, ya que luego de analizar los resultados obtenidos por el instrumento aplicado a la muestra, las seminaristas concluyen que gran parte de los(as) profesores(as) evaluados(as), alcanzó un nivel que califica como competente. No obstante lo anterior, se observó que al sumar los porcentajes de los profesores(as) que alcanzaron un nivel básico e insatisfactorio, se obtuvo que más de la mitad del total de la muestra, se movió entre los dos niveles anteriormente mencionados. Finalmente se observa que ninguno alcanzó el nivel destacado.

5.3. Sugerencias y proyecciones

Las sugerencias y proyecciones que se expondrán, se basan en la presente investigación, realizada mediante el análisis de clases videograbadas de profesores(as) del subsector de lenguaje y comunicación NB2 (cuarto básico) que ejercen en establecimientos municipales en la comuna de Puente Alto. Dichas sugerencias serán recomendadas para ser consideradas por futuros seminaristas.

- Al finalizar el estudio se ha determinado que si bien todos los niveles de dominio y habilidades consideradas dentro de esta investigación son atingentes a los aspectos de escuchar y hablar como parte de la competencia comunicativa oral, existe una, el Nd4, que tiene mayor relación con el enfoque comunicativo del currículum ya que posibilita directamente el desarrollo de estos aspectos por parte de los alumnos(as), por lo que sugerimos la posibilidad de realizar un estudio que se enfoque exclusivamente en estos aspectos ya que los(as) profesores(as) evaluados obtuvieron en este nivel bajos resultados.
- Considerar, en futuras investigaciones el conocer y determinar el nivel de relación entre la competencia comunicativa oral del (de la) profesor(a) y la competencia comunicativa del estudiante, dentro de prácticas cotidianas.

- Determinar el nivel de relación que existe entre un nivel destacado de competencia comunicativa oral por parte del docente y la correcta aplicación del currículum con enfoque comunicativo.
- Determinar la incidencia o relación del género en el nivel de competencia comunicativa oral de los(as) profesores(as).
- Conocer el porcentaje de horas que se le dedica a cada eje del sub sector de Lenguaje y Comunicación y bajo qué criterios se asigna ese tiempo

CAPÍTULO IV: BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

Almeida, A., Arriagada, A. & Bravo, C., Castro, S., Mardones, P., Meneses, M., Pizarro, C. y Quesillo, X. (2007). *Interacción entre Profesor(a)-alumno(a) de Educación General Básica en el Marco de la Evaluación Docente a profesores de NB1 Y NB2*, seminario para optar al grado de Licenciatura en Educación y al Título de Educación General Básica, Santiago, Chile: Universidad Católica Silva Henríquez.

Alliende, F. & Condemarín M, (1997). *De la asignatura de castellano al área del lenguaje. Lengua castellana y comunicación en la educación media*, Santiago, Chile: Dolmen Estudio.

Arancibia, P. & Mayorga D. (2003). *Pedagogía en Educación Básica Lenguaje y Comunicación 2, (2da. edición)*. Valparaíso, Chile: Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación.

Araya, A., *Hacia un enfoque pragmático comunicacional en la enseñanza del Castellano*. Lit. lingüíst., 1995-1996, no.8-9, p.139-146. ISSN 0716-5811.

Balestrini, M. (1998). *Cómo se elabora el proyecto de investigación*. Caracas: Servicio Editorial.

Cassany, D., Luna, M. & Sanz, G. (1994). *Enseñar lengua, (1ra. edición)*. Barcelona, España: Graó.

Castro, J., (s.f). Clase magistral *¿Gramática normativa versus gramática científica?* Departamento de castellano Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

Cisterna, D. (s.f). *Instrumentos para la evaluación de los aprendizajes*. Santiago, Chile: Universidad Católica Silva Henríquez

Condemarín, M. (2000). *Evaluación auténtica de los aprendizajes. Un medio para mejorar las competencias en lenguaje y comunicación*. Santiago, Chile: Andrés Bello.

Fernández, A. (2000). La competencia comunicativa del docente: exigencia para una práctica pedagógica interactiva con profesionalismo. *Contexto Educativo*.

Revista Digital de Educación y Nuevas Tecnologías, No. 10. Recuperado el 01 de agosto de 2008, en <http://contexto-educativo.com.ar/>

Gysling, J. (2003). Reforma Curricular: Itinerario de una transformación cultural, en Cox, C. (Editor), *Políticas educacionales en el cambio de siglo: La reforma del sistema escolar de Chile*, Santiago.

Hernández R., Fernández, C., & Baptista P., (2006). *Metodología de la Investigación* (4ta edición). México: Mc Graw Hill.

Latorre, M. (2003) En el ojo del huracán: ¿Qué características tiene el “saber pedagógico en uso” de nuestros profesores? ¿Es posible contribuir desde la formación inicial? *Boletín de investigación educacional*, Vol. 18, p 285-293.

Lomas, C. (1994). *La enseñanza de la lengua y el aprendizaje de la comunicación*, España: Trea

Lomas, C (1999). *Cómo enseñar a hacer cosas con las palabras: Teoría y práctica de la educación lingüística (Vol. II)*. Barcelona, España: Paidós.

Marín, M. (1999). *Lingüística y Enseñanza de la lengua*, Buenos Aires, Argentina: Aique.

Mella, E. (2005). *Teorías y prácticas en la formación de profesores básicos en el área de metodología del lenguaje*. Punta Arenas, Chile: Universidad de Magallanes

Ministerio de Educación de Chile, (2002). *Lenguaje y Comunicación, Currículum de la Educación Básica*. Santiago de Chile.

Owens, R. (2003). *Desarrollo del lenguaje*. (5º edición), Madrid: Pearson Prentice Hall.

Parra, E. (2008). *Evaluación para los aprendizajes y la enseñanza*. Santiago Chile: Ediciones Universidad Católica Silva Henríquez.

Pérez, G. (2007). *Investigación cualitativa: retos e interrogantes, volumen I: métodos*. Madrid: Editorial La Muralla.

Revista de departamento de Educación Universidad Católica de Goiás V. 4, n.2
2001 (205 - 218) *Competencia comunicativa y educación de los valores en
estudiantes universitarios* Ana Terse Molina y Victoria Ojalvo Mitrany.

Sanjuán, S., & Gomis, M., (2002). *Diccionario de mediación*. APROMECA. Valencia

SUBSECTOR LENGUAJE Y COMUNICACIÓN NB-2 MINEDUC 200-

Van Dijk, T. (2000) *El discurso como estructura y proceso. Estudios del discurso:
Introducción multidisciplinaria*. (Volumen I). Barcelona: Gedisa

Villa, A & Poblete, M. (2007) *Aprendizaje Basado en Competencias. Una propuesta
para la evaluación de las competencias genéricas*. Bilbao: Mensajero

Arenas C., Ampuero M., Cesari F., Lange M., Navarrete M., Salazar A., Abarzúa R.,
& Pozo F., Recuperado el 11 de noviembre de 2008, en
<http://www.fonoaudiologa.cl/habladivisionesflu.html>.

La investigación cualitativa. (s.f.). Recuperado el 20 de mayo de 2008, de
<http://juanherrera.files.wordpress.com/2008/05/investigacion-cualitativa.pdf>

La observación en el área de las ciencias humanas, (s.f.). Recuperado el 02 de julio
de 2008, de <http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/metodologia/Tema11.html>.

Ministerio de educación de Chile Marco para la buena enseñanza (2003).
Recuperado 10 de julio de 2008
<http://www.aep.mineduc.cl/images/pdf/2006/200312031457060.mbe.pdf>

Ministerio de educación de Chile (2007). Recuperado el 13 de junio de 2008, de
<http://www.simce.cl/index.php?id=247>

Ministerio de educación de Chile, (2002). Recuperado el 15 de abril de 2008, de
<http://www.curriculum-mineduc.cl/ficha/4-basico-lenguaje-y-comunicacion/>

Orengo, J. ¿Qué es una rúbrica? Recuperado el 08 de septiembre de 2008, en
http://joprecursoseducativos.com/docs/recursos/Que_es_una_Rubrica.pdf

Parra, J & Más, P. (s.f.). *La Competencia Comunicativa Profesional Pedagógica: Una aproximación al estudio de su definición*. Recuperado el 18 de agosto de 2008, de <http://www.monografias.com/trabajos12/compcomu/compcomu.shtml>

Vilca, F. (2006). *El nivel de la competencia comunicativa oral en la formación docente inicial*. Recuperado el 14 de agosto de 2008, de <http://www.monografias.com/trabajos44/competencia-comunicativa/competencia-comunicativa.shtml>

¿Qué son y cómo se evalúan las competencias comunicativas?, (s.f.). Recuperado el 29 de junio de 2008, de <http://www.talentosparalavida.com/aula16.asp>

El mercurio, 6 de agosto de 2006

Puente Alto, (s.f.) Recuperado de http://es.wikipedia.org/wiki/Puente_Alto

Puente Alto cambia de perfil, Recuperado 09 de marzo de 2008, de <http://diario.elmercurio.cl/detalle/index.asp?id={169dd295-b61e-4d3f-b836-75e2d2aecf3c}>

Corporación Municipal de Educación de Puente Alto, (s, f.), de http://www.cmpuentealto.cl/paginascorpo/edu_results.html

CAPÍTULO VII: ANEXOS

Anexo 1

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptoros	Episodio	Ptje.
Primer Nivel de dominio: Expresar las propias ideas de forma estructurada e inteligible, interviniendo con relevancia y oportunidad tanto en situaciones de intercambio, como en más formales y estructuradas.	1 El profesor(a), interviene en las situaciones de intercambio verbal en forma pertinente y oportuna.	1 No se logra observar	(7:20 – 7:38) P: ahora, momento, voy... de la tercera conjugación, piensen!! (indica con la mano los niños que deben dar ejemplos) A: decir P: decir A: iremos P: malo A: bailar P: bailar A (otra): tía termina en ar... P:(sigue con los ejemplos) A: escribir P: escribir	2
		2 Interviene de manera impertinente e inoportuna.		
		3 Por lo general interviene de manera pertinente y oportuna.		
		4 Siempre destaca por sus intervenciones de manera pertinente y oportuna.		
El profesor(a), transmite más que una mera información en relación a los objetivos de la clase.	2	1 No se logra observar	(1:28 – 2:05) P: vamos hacer un recordatorio ya de los verbos, que lo que son verbos A: acciones P: No A: (da la palabra) acciones P: ya acciones, estas acciones...que son A: (da la palabra) verbos P: verbos, estos verbos están visto en tres conjugaciones. Me levantan la mano, en tres conjugaciones. Javiera A: pasado... (luego da la palabra a dos niños más) A: ayer A: hoy P: malo.	1
		2 En pocas ocasiones transmite información relevante en relación a los objetivos de la clase.		
		3 Por lo general presenta información relevante con respecto a los objetivos de la clase.		
3 El profesor(a) expresa sus	3	1 No se logra observar	P: Si yo estoy dando 9 oraciones, ¿Cuántos serían? ... Si son 3, pero	3

	<p>ideas de manera estructurada y entendible para todos.</p>	<p>2 Expresa sus ideas de manera desordenada.</p> <p>3 Presenta estructura en sus ideas, pero es poco entendible lo que desea transmitir.</p> <p>4 Demuestra un absoluto orden en la estructura de sus ideas y es entendible para todos.</p>	<p>grupos de cuantos serían. (alumnos) P: Cuántas serían. Joaquín. (alumnos tres, seis, nueve) P: Entonces cuántas serían A: 9 P: tres de cada una está claro o no, me escuchó (acercándose) usted que va hacer la tarea ...Usted Javier que va hacer la tarea A: son 27 P: ayy como van hacer 27, (indicando pizarrón) for formar y recortar 9 oraciones nada má, tonces si son 9 oraciones, cuente.... Al: tía es que le taba siendo 9 más 9 más 9 P: no pue yo no quiero tanta oraciones pa que, si toy pidiéndoles 9 oraciones, y son tres porque son ha, 9 oraciones de las de lasss de lasss tres conjugaciones...</p>	
	<p>4 El profesor(a), sabe responder a las preguntas que se le formulan.</p>	<p>1 No se logra observar</p> <p>2 Responde en forma incorrecta.</p> <p>3 Responde a la mayoría de las preguntas que se le formulan pero de manera muy escueta.</p> <p>4 Responde a todas las preguntas que se le formulan en forma correcta y adecuada a su interlocutor.</p>	<p>P: Buena pregunta que me hizo. Daniela. Daniela pero va hacerla fuerte, fuerte, fuerte, para que escuchen todos...</p>	<p>3</p>

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
<p>Segundo Nivel de dominio:</p> <p>Tomar la palabra en grupo con facilidad; transmitir convicción y seguridad a sus alumnos y adapta el discurso a las exigencias formales requeridas</p>	<p>1 El profesor(a) transmite convicción y seguridad a sus alumnos</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>(5:13 – 5:53)</p> <p>Ya ahora... vuelvo Marcos a repetir, solamente hay un Marcossssss. Marco ¿cuántas son las conjugaciones? A: tres P: nómbrela A: ar, er, ir. P: ya, ahora voy a ser otra pregunta, los verbos están formados en estas tres conjugaciones... ahora ustedes, pero voy a... hacerlo y lo voy a pedir por... ejemplo, pero por fila nadie me va a responder por responder...</p>	2
		<p>2 El profesor en escasas ocasiones transmite convicción y seguridad a sus alumnos.</p>		
<p>3 Por lo general transmite convicción y seguridad a sus alumnos</p>				
<p>4 Constantemente transmite convicción y seguridad a sus alumnos</p>				
	<p>2 El profesor(a) logra adaptar su discurso a las exigencias formales.</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>P: ayy como van hacer 27, (indicando pizarrón) for formar y recortar 9 oraciones nada má, tonces si son 9 oraciones, cuente.... A: tía es que le taba siendo 9 más 9 más 9. P: no pue yo no quiero tanta oraciones pa qué, si toy pidiéndoles 9 oraciones, y son tres porque son ha, 9 oraciones de las de lass tres conjugaciones...</p>	3
<p>2 Utiliza un registro que no es adecuado a las exigencias formales.</p>				
<p>3 Intenta adaptar su discurso a las exigencias formales pero no lo consigue.</p>				
<p>4 Logra adaptar su discurso a las exigencias de formalidad requeridas.</p>				
	<p>3 El profesor(a),</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>(3:31 – 3:37) P: ya, esas son las tres conjugaciones. La</p>	3

	presenta un uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.	2 En muy pocas ocasiones hace uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.	primera sería A: ar, er, ir... (Indica con la mano 1, 2 y 3).
		3 Por lo general hace uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.	
		4 Presenta un uso adecuado de gestos y mímica en relación a la situación.	

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
Tercer Nivel de dominio: Conseguir con facilidad la atención de sus audiencias adaptando su mensaje y los medios empleados a las características de la situación y la audiencia.	1 El profesor(a) consigue con facilidad la atención de su audiencia a través de su discurso.	1 No se logra observar.	P: Haber aquí hay uno...que yo di el ejemplo, si yo di di un ejemplo. Javier. A: tía P: cálese. A: Javier P: Javier di un ejemplo. Di un ejemplo cualquiera...y Susana, Vania, Cristian.... ponga Atención. Te voy a quitar el celular voy a mandarlo a a la basura, sigue sigue.	2
		2 Consigue en ciertos momentos atraer a su audiencia con elementos externos al tema de su discurso.		
		3 Consigue atraer a su audiencia, por medio su mensaje, con relativa facilidad.		
		4 Consigue persuadir a la audiencia a través de su discurso.		
	2 El profesor(a),	1 No se logra observar.	(1:28 – 1:47) P: vamos hacer un recordatorio ya de los	4

	adapta su discurso a los diferentes grupos de audiencia y/o a diferentes situaciones.	2 Muy pocas veces logra adaptar su discurso en relación a las características de la audiencia y la situación.	verbos, que lo que son verbos A: acciones P: No A: (da la palabra) acciones P: ya acciones, estas acciones...que son A: (da la palabra) verbos	
		3 Por lo general logra adaptar su discurso a las características de la audiencia.		
		4 Modifica el discurso en relación a las características de la audiencia y la situación.		
	3 El profesor(a), ilustra sus ideas integrando ejemplos.	1 No se logra observar.	(Los ejemplos son en la pizarra, no es su discurso)	1
		2 La ilustración de sus ideas es engorrosa no ejemplifica.		
		3 Ilustra sus ideas de manera clara y constante pero no ejemplifica.		
		4 Constantemente ilustra sus ideas integrando ejemplos, analogías y metáforas.		

Niveles de dominio	Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
Cuarto Nivel de dominio: Establece relaciones dialogantes y constructivas con sus estudiantes. Escuchando y expresándose de forma clara.	1 El profesor genera instancias de diálogo.	1 No se logra observar.	(17:04 – 17:32) P: Susana ayer vimos algo ¿que es lo que vimos ayer? Se callan los demás A: Los verbos P: si también los verbos, desde que empezó la clase hoy día tamos en... viendo los verbos. P: ¿qué vimos ayer?	2
		2 Genera escasas instancias de diálogo.		
		3 Habitualmente genera instancias de diálogo.		

		4 Siempre genera instancias de diálogo.	A: ¿los tiempos? P: los tiempos, y ¿quién te dijo? A:..... P: se dan cuenta...que usted no sabe pensar	
	2 El profesor(a) dialoga expresándose de forma clara.	1 No se logra observar.	(6:55 – 7:19) P: aquí de la segunda conjugación, levantando la mano. (indicando a un alumno) A: comer P: comer, fuerte , fuerte grite ojála A: Escribir P: segunda conjugación, eso es lo que tiene que tener en claro...piensen, piensen porque le voy a volver a preguntar.	2
2 En muy pocas oportunidades dialoga con sus alumnos(as) de forma clara.				
3 Generalmente su diálogo con los alumnos es claro				
3 El diálogo con sus alumnos(as) es habitual y expresa sus ideas con claridad.				
	3 El profesor(a) manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones y/o comentarios de sus alumnos(as).	1 No se logra observar.	(7:20 – 7:56) P: ahora, momento, voy de la tercera conjugación, piensen!! A: decir P: decir A: iremos P: malo A: bailar P: bailar A: tía termina en... P:(sigue con los ejemplos) A: escribir P: escribir A: es ir A: Vania es con ir A: bailar A: es del tercer	2
2 Escasamente manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones de sus alumnos(as).				
3 Por lo general manifiesta una actitud de escucha hacia las opiniones de sus alumnos(as).				

		<p style="text-align: center;">4</p> <p>Siempre mantiene una actitud de escucha hacia a las opiniones de todos sus alumnos(as).</p>	<p>conjugación</p> <p>P: oiga bueno yaa yaa, déjenme (sigue)</p> <p>A: era con ir</p> <p>A: decir</p> <p>P: decir</p> <p>A: decidir</p> <p>P: decidir</p> <p>P: bien</p> <p>A: morir</p> <p>P: morir, bien.</p>	
--	--	--	---	--

Indicadores	Descriptor	Episodio	Ptje.
<p style="text-align: center;">1</p> <p>El profesor utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia.</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p>No se logra observar.</p>	<p>(1:28 – 1:47)</p> <p>P: vamos hacer un recordatorio ya de los verbos, que lo que son verbos</p> <p>A: acciones</p> <p>P: No</p> <p>A: (da la palabra) acciones</p> <p>P: ya acciones, estas acciones...que son</p> <p>A: (da la palabra) verbos</p>	4
	<p style="text-align: center;">2</p> <p>Utiliza un vocabulario incorrecto a la situación y nivel de la audiencia.</p>		
	<p style="text-align: center;">3</p> <p>Por lo general utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia</p>		
	<p style="text-align: center;">4</p> <p>Siempre utiliza un vocabulario apropiado a las características de la situación y de acuerdo al nivel de la audiencia.</p>		
<p style="text-align: center;">2</p> <p>El profesor expresa sus ideas con coherencia frente a su audiencia.</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p>No se logra observar.</p>	<p>Buena pregunta que me hizo... Daniela. Daniela pero va hacerla fuerte, fuerte, fuerte, para que escuchen todos, porque es una pregunta que... deben aprenderla desde chiquititos a hablar y ser grandes porque nunca ... heee ... después más de alguno va a preguntar y no va a saber su respuesta.</p> <p>Fuerte hágala (a Daniela, que está adelante).</p>	2
	<p style="text-align: center;">2</p> <p>No es coherente en su discurso frente a la audiencia.</p>		
	<p style="text-align: center;">3</p> <p>En la mayor parte de su discurso presenta coherencia al exponer su discurso frente a la audiencia.</p>		
	<p style="text-align: center;">4</p> <p>Mantiene la coherencia al expresar su discurso a la audiencia.</p>		
<p style="text-align: center;">3</p> <p>El profesor emite su discurso en forma audible para todos sus alumnos.</p>	<p style="text-align: center;">1</p> <p>No se logra observar.</p>	<p>(Ningún alumno dice no haber escuchado. Ni tampoco pide repetición)</p>	4
	<p style="text-align: center;">2</p> <p>El volumen de su discurso es bajo y no alcanza a ser escuchado por sus alumnos.</p>		

	<p>3 Por lo general logra mantener un volumen adecuado en su discurso, para ser escuchado por sus alumnos.</p> <p>4 Emite su discurso en forma audible para todos sus alumnos.</p>		
<p>4 El profesor emplea una clara entonación frente a la audiencia.</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>Ustedes en la casa van a buscar diarios, van a buscar revistas y van a recortar y van a formar ora...9 oraciones. Si yo doy nueve oraciones. ¡Joaquín!, si yo doy 9 oraciones. ¿Cuántas serian de cada una de las conjugaciones?</p>	4
	<p>2 Utiliza una entonación inadecuada para dar sentido a su discurso frente a la audiencia.</p>		
	<p>3 Regularmente la entonación utilizada manifiesta el sentido apropiado a su discurso frente a la audiencia.</p>		
	<p>4 Siempre la entonación utilizada manifiesta el sentido del discurso frente a la audiencia.</p>		
<p>5 El profesor emplea una clara pronunciación de su discurso frente a la audiencia</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>(3:43 – 4:24) Haber ..., por eso después, se puede sentar bien, por eso des puesss ustedesss, ...lsa por eso después cuando yo hago un pregunta no saben responder, hable de conjugacioness, ayer vimo tiemposss y todo lo que me nombraron en estos momentos ante de.. Las conjugaciones fueron tiempos, yo quiero que tengan bien en claro cuáles son las conjugaciones. Ahora las conjugaciones, la primera seria.</p>	3
	<p>2 La pronunciación de su discurso es poca clara frente a la audiencia.</p>		
	<p>3 Generalmente la pronunciación del su discurso es clara frente a la audiencia.</p>		
	<p>4 En todo momento la pronunciación de su discurso es clara frente a la audiencia.</p>		
<p>6 El profesor presenta su discurso con fluidez.</p>	<p>1 No se logra observar.</p>	<p>Buena pregunta que me hizo...Daniela, Daniela pero va hacerla fuerte, fuerte, fuerte, para que escuchen todos, porque es una pregunta que... deben aprenderla desde chiquititos a hablar y ser grandes porque nunca ... heee ... des pues mas de alguno va a preguntar y no va a saber su respuesta.</p>	2
	<p>2 Presenta alteraciones en la fluidez del discurso.</p>		
	<p>3 Generalmente presenta una buena fluidez.</p>		
	<p>4 Siempre presenta una buena fluidez.</p>		

