



UNIVERSIDAD CATÓLICA  
SILVA HENRÍQUEZ

Universidad Católica Silva Henríquez, Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y  
Económicas - Escuela de Psicología.

**CAPACIDAD PREDICTIVA RESPECTO A LAS CREENCIAS  
POLÍTICAS SOBRE LA INTENCIÓN DE VOTAR EN JÓVENES DE  
LA REGIÓN METROPOLITANA**

SEMINARIO PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

Autores: Montserrat Allende Soussa.

Claudia Francisca Fernanda Cáceres Quiñones.

Karla Alejandra Pradenas Robles.

Francisco Antonio Quiñones Castro.

Profesor guía: Mg. Carlos Ascencio G.

Fecha: 17 de Diciembre de 2018

**SANTIAGO - CHILE**

**2018**

## **AGRADECIMIENTOS**

Queremos agradecer a todos aquellos que nos apoyaron en este largo proceso.

En mi primer lugar, a nuestro profesor guía Carlos Ascencio Garrido, quien siempre tuvo la disposición para orientarnos y, además, por su interminable paciencia y esas pequeñas cuotas de humor que nos brindó cuando más nerviosos nos encontrábamos.

A nuestras familias, amigos y compañeros, infinitas gracias por su preocupación y su apoyo. Gracias por estar siempre junto a nosotros y ser parte de este proceso. Por sus abrazos, sonrisas y momentos.

Así mismo, queremos agradecer al cuerpo docente de la Universidad Católica Silva Henríquez, quienes no sólo nos entregaron las herramientas y conocimientos necesarios para desarrollar nuestro trabajo sino también, nos entregaron su apoyo incondicional frente a cualquier inquietud. ¡Tía Gladys es lo máximo!... gracias por estar siempre dispuesta a resolver cada duda y/o problema, con una sonrisa.

No podemos olvidarnos de quienes respondieron nuestro cuestionario. Sin su ayuda esto jamás hubiese sido posible de realizar.

¡Muchas Gracias!

ACPQ.

## **DEDICATORIAS**

Agradezco al apoyo incondicional de mis padres, familia, pareja, amigas y amigos. En general a toda la gente que me acompañó en este largo proceso. Gracias por la paciencia, cariño y ánimos en momentos de estrés.

Agradezco a mi grupo de trabajo por su responsabilidad, disposición, compromiso y entrega. Después de lo complejo que fue lo logramos en lo académico y fortalecimos nuestros lazos de amistad.

Agradezco al profesor guía Carlos Ascencio el cual siempre estuvo con nosotros en todo momento, por escucharnos, guiarnos y querer siempre contribuir en nuestro trabajo. Gracias por pulir las habilidades de cada uno y exigirnos además por creer en nosotros. Agradecida por su buena disposición y cariño que siempre nos entregó.

Agradezco a la profesora Alejandra Muñoz y al profesor Héctor Cavieres por sus críticas y retroalimentaciones las cuales fueron de mucha ayuda y contribución al trabajo

Muchísimas gracias

Montserrat Allende Soussa

A todos aquellos que confiaron en mí durante este proceso, ellos estuvieron ahí para poder escucharme, aconsejarme, acompañarme, distraerme, ayudarme para seguir adelante y llegar finalmente a esta instancia.

Darles las gracias a mis papás, quienes me han permitido estar donde estoy y ser quien soy, y que sin ellos nada de esto sería posible, que estuvieron todo un año aguantando mi mal humor, mi irritabilidad, mi rabia, todas esas emociones que despiertan en uno este proceso. A mi tío Pablo y tía Julia, por demostrarme el verdadero sentido de una familia y enseñarme a convivir con los monstruos que vivimos.

Por último, darle las gracias a todas las personas de las cuales me han enseñado distintas cosas este último tiempo, ya que he conocido a grandes personas que actualmente son parte de mi vida, y a FG por ser un apoyo fundamental dentro de este proceso.

Claudia Cáceres Q.

En primer lugar, agradecer a mis padres, las personas más importantes de mi vida, por entregarme todos los valores que me han convertido en quien soy, por educarme y recordarme siempre que con esfuerzo y constancia se puede lograr lo que sea. Por soportar mi mal humor y mis pocas palabras cuando ellos sólo querían saber como estaba. Gracias por creer en mí, por preocuparse y siempre brindarme tanto amor.

Pame... tú sabes muy bien que eres mi gran ejemplo. Gracias por estar siempre conmigo, por escucharme, aconsejarme y ser mi gran confidente.

Gracias a ti y a Fran por estar siempre y darme un lugar en su hermosa familia.

Cata, Sofi y Fefi... sus sonrisas fueron mi motor durante este largo año, las amo infinitamente.

Paulita, mi incondicional... gracias por soportar mis penas, rabias y mis groseras exageraciones... por no poder salir a “tomar aire” por estar encerrada como rata. Siempre me tiraste pa’ arriba cuando realmente lo necesitaba.

En general, agradecer a mi familia, amigos, compañeros y profesores guía Carlos Ascencio e informantes Héctor Cavieres y Alejandra Muñoz.

Imposible olvidar a mi grupito lindo... gracias por tantos momentos. Por el trabajo en equipo, por el estrés, la ansiedad y las peleas que siempre terminaban en abrazos, risas y estupideces.

Nos costó y muchísimo, pero esto es resultado de todo nuestro esfuerzo... ¡Los quiero mucho!

Karla Pradenas Robles.

Este trabajo investigativo lo dedico a todas las personas que me acompañaron, tanto a mí y a mis compañeras, en realizar este exhaustivo trabajo, y darme todo el apoyo y el apañe que se necesitó en la investigación.

Dedico este trabajo a mis padres, que me apoyaron incondicionalmente en este proceso y no dejaron de creer nunca en mí, y me brindaron todos los medios que necesite para realizar este trabajo con mis compañeras. También se los dedico a mis abuelos, tíos, primos y a mi hermana.

Dedico además esta investigación a todos aquellos amigos y compañeros que nos ayudaron en este trabajo y respondieron la encuesta sin pedir nada a cambio. Especialmente aquellos amigos más incondicionales de la universidad y mis amigos del colegio.

Dedico este trabajo este trabajo al profesor Carlos Ascencio, por no solamente ayudarnos y guiarnos a realizar este trabajo, sino también por entregarnos todo el apoyo que requerimos para hacer este trabajo y entregarnos una experiencia enriquecedora en su aula, ya que más como profe guía, fue un pilar fundamental en la realización de esta tesis y una gran persona con el agrado que tuve que compartir.

Dedico además esta investigación a todos aquellos profesores que formaron parte de mi formación universitaria, y que también apoyaron en esta investigación y dieron el apoyo moral para esto.

Finalmente dedico esta investigación a mis compañeras de este trabajo, con el cual tuve el agrado de trabajar con ellas y también pasamos por momentos inolvidables durante todo el proceso educativo universitario como en la realización de esta investigación, y puedo decir que son mis amigas. Karla, Monse y Claudia, ¡Muchas Gracias!

Francisco Quiñones Castro



## TABLA DE CONTENIDOS

<b>Agradecimientos</b>	1
<b>Dedicatorias</b>	2
<b>Resumen</b>	13
I. Introducción	14
II. Planteamiento del Problema	17
III. Pregunta de Investigación	20
III.1 Objetivo General	20
III.2 Objetivos Específicos	20
IV. Justificación del Problema	21
V. Marco Teórico	23
V.1.El Voto	23
V.1.1. Antecedentes del Voto	23
V.1.2. Cambio voto obligatorio a voto voluntario	25
V.1.3. Voto Voluntario	27
V.1.4. Fenómeno de Abstención Electoral en los Jóvenes Chilenos	29
V.2. Modelos Teóricos del Comportamiento Electoral	36
V.2.1. Modelo Psicológico de La Escuela de Michigan	36
V.2.2. Modelo Racional de Anthony Downs	39
V.2.3. Modelo Psicosocial	44

VI. Hipótesis	49
VII. Marco Metodológico	50
VII.1. Perspectiva Epistemológica	50
VII.2. Metodología	51
VII.3. Tipo y Diseño	51
VII.4. Participantes	52
VII.5. Instrumentos de medición/técnicas de Información	52
VII.6. Técnicas de análisis de datos	54
VII.7. Resguardos Éticos	54
VIII. Análisis y Resultados	55
VIII.1. Análisis descriptivo y comparativo.	56
VIII.1.1 Razones para no ir a votar	56
VIII.1.2 Análisis descriptivo y comparativo de las preguntas agrupadas por tema: Votantes y no votantes	60
Tema 1: Exigencia física	60
Comparación de medias: Prueba t (Tema Exigencia Física)	61
Tema 2: Conformidad	63
Comparación de medias: Prueba t (Tema Conformidad)	65
Tema 3: Información	66
Comparación de medias: Prueba T (Tema Información)	71
Tema 4: Consecuencias del voto	74
Comparación de medias: Prueba t (Tema consecuencia del voto)	76

Tema 5: Participación	77
Comparación de medias: Prueba t (Tema Participación)	82
Tema 6: Confianza	88
Comparación de medias: Prueba t (Tema Confianza)	93
Tema 7: Identificación	96
Comparación de medias: Prueba t (Tema Identificación)	97
Tema 8: Política	99
Comparación de medias: Prueba t (Tema Política)	104
VIII.2. Análisis predictivo: Regresión Logística	108
Resumen del modelo	108
Prueba de Hosmer y Lemeshow	109
IX. Discusión y Conclusiones	113
X. Referencias Bibliográficas	135
XI. Anexos	143
XI.1 Consentimiento Informado	143
XI.2. Formato de Encuesta	145
XI.3. Prueba T para muestra independiente	172
XI.4. Prueba T para muestras independientes: Estadística de Grupo	213
XI.5. Tabla de frecuencia	227
XI.6 Datos de Regresión logística	267

## TABLA DE FIGURAS

Cuadro 1 Tipos de abstencionistas	33
Cuadro 2 Modelo psicosocial del voto	45
Figura n.1 Razones para no ir a votar	56
Figura n.2 Exigencia Física	60
Figura n.3 Conformidad 1.1	63
Figura n.4 Información 1.1	66
Figura n.5 Información 1.2	69
Figura n.6 Consecuencias del Voto	74
Figura n.7 Participación 1.1	77
Figura n.8 Participación 1.2	80
Figura n.9 Confianza 1.1	88
Figura n.10 Confianza 1.2	91
Figura n.11 Identificación	96
Figura n.12 Política 1.1	99
Figura n.13 Política 1.2	102
Figura n.14 Resumen del Modelo	108
Figura n.15 Prueba de Hosmer y Lemeshow	109
Figura n.16 Variables en la ecuación	110
Figura n.17: Predictores significativos en la intención del voto	117
Figura n.18 Cuadro comparativo 1.1: Sobre votantes y no votantes	

en cuanto a temas	119
Figura n.19 Cuadro comparativo 1.2.: Sobre votantes y no votantes	
en cuanto a temas	120

## **RESUMEN**

El presente trabajo investigativo tiene como principal objetivo evaluar la capacidad predictiva respecto de las creencias políticas, sobre la intención de votar en los jóvenes de la Región Metropolitana. Dichas creencias existen en las/los jóvenes como antecedentes psicológicos que configuran la perspectiva política de las personas. Así mismo intervienen al momento de ir a votar. Por ende, se presentará un recorrido teórico en base a modelos que explican el voto, tales como el Modelo Psicológico de la Escuela de Michigan, el cual explica el voto como un acto racional por parte del sujeto, donde interfieren diversos procesos psicológicos. Por otro lado, se presenta el Modelo Racional de A. Downs, que a través de una teoría “económica”, explica la utilización del voto por parte de un sujeto para alcanzar beneficios personales. Finalmente se expone el Modelo Psicosocial, el cual afirma que la acción de votar es influida por elementos tanto sociales como culturales. De esta manera, se realizó una investigación basada en la metodología cuantitativa, donde a través de una encuesta dirigida a jóvenes entre 18 a 29 años, se logró identificar en base a sus creencias políticas, cuatro predictores claves que por sí mismos pronostican su intención de votar.

Palabras Claves: Creencias Políticas, Jóvenes, Intención de voto, Capacidad predictiva, Fenómeno de Abstención.

## I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación considera como tema central la intención de votar, entendiendo el voto como un medio para que los ciudadanos seleccionen a un candidato con el cual se sientan representados. A su vez, el voto es una forma de expresión ciudadana la cual valida el sistema político. Por lo que “el voto es un comportamiento que vincula a la persona ante una comunidad con la cual comparte la decisión de elegir representantes que dirijan y administren los recursos compartidos, dando un sentido al espacio común y entregando una interpretación de las condiciones sociales, exteriores e interiores, para una sociedad enmarcada en un país en particular” (Ascencio, 2008, p.122).

Así mismo, es relevante mencionar que el voto es útil para interceder en las situaciones del país. Es por esto que al ejercer este derecho se valida la democracia.

Una de las características principales del voto, radica en que es un acto racional donde el sujeto debe cuestionarse, a la base del proceso electoral, sobre los diferentes candidatos en carrera, futuros representantes y el sistema político del país, de manera que este pueda decidir entre un candidato u otro, teniendo en cuenta sus antecedentes y/o propuestas.

En este sentido, la intención de votar del sujeto estaría adecuada a su contexto y compuesta por diversos factores tales como, sociales, económicos, culturales y

psicológicos. Este último será el enfoque principal de la investigación debido a que se centrará en los aspectos psicológicos que posee el sujeto para tomar la decisión de votar o no.

De esta manera, el sujeto contiene diversos antecedentes psicológicos, como la motivación, afectos, percepción, creencias, entre otros. En esta ocasión se trabajará con las creencias políticas que posee el sujeto considerando que éste actúa en base a ellas, de manera que son únicas y se distinguen respecto de las creencias de otros individuos.

Las creencias son fundamentales puesto que, son las convicciones que tiene el sujeto frente a distintas áreas, por lo que en este sentido las creencias están basadas en lo que se aprecia del sistema político, contexto electoral y actores políticos. Así, las creencias políticas serán llevadas a la intención de votar de manera que puedan predecir aquel acto.

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, la presente investigación aborda las creencias políticas como eje fundamental, ya que forma parte de la estructura cognitiva de cada individuo. Esto quiere decir que cada persona votante posee parámetros subjetivos frente a sus propias perspectivas sobre el sistema político, identificándose así con distintos candidatos y/o partidos políticos.

De esta manera, Candía y Guzmán (2015), plantean que los jóvenes pueden tener o no una identificación política. Sin embargo, poseen creencias que van más allá de un eje



ideológico político que les permite tener diferentes posturas y percepciones acerca de la democracia y la política.

En este sentido, la investigación responderá a la capacidad predictiva con respecto a las creencias políticas en la intención de votar. La capacidad predictiva se relaciona a la facultad de pronosticar lo que acontecerá, tomando en cuenta el conocimiento de las creencias políticas de los participantes para así predecir, a través de diversas técnicas y análisis basados en la Metodología Cuantitativa, su intención de votar.

La realización de la presente investigación se basa en el interés de conocer las creencias políticas predominantes en los jóvenes de la Región Metropolitana, considerando que es este grupo específico el que presenta el mayor índice en cuanto al fenómeno de abstención.

Por otro lado, el interés académico se basa en la aproximación a esta temática desde un enfoque psicológico que pueda ser un aporte no sólo teórico, sino también estadístico para futuras investigaciones o posibles intervenciones relacionadas a contextos de participación política.

## II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El voto se entiende como una expresión de soberanía popular, una forma reglamentada de intervenir en el desarrollo de políticas públicas y en los valores que sustentan a esta comunidad (Ascencio, 2008). En este sentido, el voto es un acto que vincula al sujeto junto con un sistema político. El sujeto votante valida este sistema y así promueve la democracia y el desarrollo de nuevas políticas públicas.

Para fortalecer la participación se instauró una nueva legislación en Chile en el año 2012 la cual corresponde a la transformación del voto obligatorio en voto voluntario. Este último, corresponde a un acto racional debido a la libertad de toma de decisión que adquiere el sujeto en la conducta del voto, pues entrega la posibilidad al sujeto votante de asistir o abstenerse. En este sentido, el voto voluntario es una muestra de confianza en los ciudadanos, así lo plantea Sierra (2007) quienes podrán decidir abstenerse en una votación en la que no se juega nada importante para ellos y votar en otra en la que sí.

De esta manera Sierra (2007) señala que existe un temor que suele asociarse al voto voluntario: su supuesta capacidad de aumentar la abstención electoral a niveles comprometedores para el sistema democrático. La abstención electoral se ha alterado en la población más joven de Chile debido a que las libertades individuales se han venido potenciando (Sierra, 2007). Según el informe *Diagnóstico sobre la Participación Electoral en Chile*, realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

(PNUD) existieron 700 mil jóvenes entre 18 y 19 años los cuales decidieron abstenerse en la pasada elección (2016) cifra que se eleva a casi 3.000.000 si se incluyen aquellos entre 18 y 29 años. Por lo que, la llegada del voto voluntario al sistema político chileno ha traído consigo un fenómeno llamado: abstención.

El fenómeno de abstención se debe producir por alguna razón que posiblemente aqueja a los jóvenes, de este modo Sierra (2007) señala que aquellos jóvenes que no votan son desencantados irreversibles, unos marginales que no están ni ahí, unos anti sistémicos. Sin embargo, la abstención podría ser un acto de descontento frente a un sistema político. Por lo que el sujeto evaluará las propuestas de los candidatos con sus intereses personales.

Así mismo lo plantea Anthony Downs (1978). Refiriéndose a que el sujeto se guiará por sus intereses personales para así decidir sobre su comportamiento electoral. De este modo evaluar sobre los costos y beneficios que le traería votar por cierto candidato.

Si bien, el sujeto decide lo que le parece conveniente. Sin embargo, cabe destacar sobre la relevancia que tienen los antecedentes psicológicos y los procesos internos que posee el sujeto frente al acto de votar. Lo que propone la Escuela de Michigan (1954) a través del modelo psicológico en donde se plantea que un individuo es impulsado a votar por un candidato en respuesta a fuerzas psicológicas internas.

Según este modelo, existen diversos predictores que anteceden la intención de votar tales como, la “identificación partidaria” y la “identificación ideológica” además de la percepción acerca de los candidatos. Por lo que, el acto de votar voluntariamente es de carácter racional por el procesamiento de información que requiere dicho comportamiento.

Con respecto a los antecedentes psicológicos se consideran las creencias políticas de las/los sujetos las cuales se configuran a partir de procesos psicológicos superiores y estarían siendo precedentes en la intención de votar. A su vez, las operaciones mentales que se utilizan para recibir e interpretar la información recibida son utilizadas de acuerdo a estas creencias las cuales a su vez configuran las representaciones sociales, económicas y políticas de la sociedad e incluso, país. Por consiguiente, se considera importante la relación que existe entre el acto de votar con las creencias políticas, debido a que se estima que dirigirse a sufragar tendría una interrelación con lo que percibe el individuo.

### **III. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

¿Cuál es la capacidad predictiva respecto a las creencias políticas sobre la intención de votar en jóvenes entre 18-29 años de la Región Metropolitana?

- Objetivo General:

- Evaluar la capacidad predictiva respecto de las creencias políticas, sobre la intención de votar en los jóvenes de la Región Metropolitana.

- Objetivos Específicos:

- Identificar las creencias políticas predominantes en los jóvenes de la Región Metropolitana.
- Predecir las creencias políticas de los jóvenes que fluctúan en la intención de votar.

#### **IV. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA**

Los jóvenes chilenos participan menos que cualquier otro grupo etario en las elecciones, de acuerdo con la información electoral y encuestas de opinión pública disponibles como las encuestas del Centro de Estudios Públicos (CEP) o de la Universidad Diego Portales (UDP) realizadas en los períodos preelectorales desde que se introdujo el voto voluntario 2012-2013 (Bayer & Rodríguez, 2015).

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, la relevancia de la presente investigación radica en la comprensión del voto como un acto racional con antecedentes psicológicos y que en su intención estaría predicho fundamentalmente por las creencias políticas de un individuo, lo cual posibilita la capacidad predictiva precedente a su práctica.

De esta manera, se busca no sólo evaluar la capacidad predictiva respecto a las creencias políticas sobre la intención de votar en jóvenes de la Región Metropolitana sino también identificar aquellas creencias que predominan en este grupo. Profundizando en la relevancia de los procesos cognitivos y la interacción del sujeto con su entorno lo que configura su propio sistema de creencias, siendo esto un factor trascendental en el acto de sufragio.

Considerando los participantes de la presente investigación, se espera discernir respecto a la causa de abstención al voto ya que esta problemática puede vincularse a la configuración de un sistema de creencias propio de este grupo, el cual podría estar basado en percepciones que difieren de contextos previos considerando la particularidad del escenario político chileno.

Es relevante abordar la intención del voto y su relación con las creencias políticas, como una disposición en la cual las operaciones mentales juegan un rol esencial y su estimación puede permitir una posible vía de pronóstico respecto a la intención de sufragio. Así en una segunda instancia lograr promover y recobrar la participación política e inclusión de los jóvenes en el contexto político.

## **V. MARCO TEÓRICO**

### **5. El Voto**

#### **5.1 Antecedentes sobre el voto**

Existen antecedentes históricos relevantes acerca del votar con el objetivo de abordar con mayor claridad la abstención del voto. Uno de ellos es sobre el plebiscito de 1988 desde ese antecedente se contextualiza de mejor manera la situación actual de la baja participación electoral en la población chilena, destacando que en ese contexto el voto era de tipo obligatorio.

Es pertinente comenzar con el retorno a la democracia en 1989 producto del plebiscito de 1988 luego de 16 años de una dictadura militar comandada por Augusto Pinochet. De este modo, se debe considerar que a partir de este suceso comenzó a decaer la participación electoral en los años posteriores. A pesar de que en ese plebiscito se registró una alta participación electoral de la población Contreras y Morales (2014). Ante esta misma situación Navia (2004) afirma que en este plebiscito participó cerca del 96,6% de la población chilena, el motivo de la altísima participación en ese año se debe a que fue la primera elección en 16 años posterior al golpe militar en 1973 de esta manera las personas inscritas en el sistema electoral en ese año fueron específicamente para participar en aquel plebiscito.



Tras la votación del plebiscito se obtuvo como resultado a la NO continuidad del régimen militar. Por lo que, se realizaron elecciones presidenciales en el año 1989. En donde, la organización PNUD (2016) evidenció que en esa elección presidencial participó cerca del 86,9% de la población. Navia (2004) señala que durante la post-transición comenzó a decaer la participación electoral en Chile, principalmente en el retorno a las democracias puesto que los chilenos volvieron a acostumbrarse a las elecciones democráticas además el interés también decayó.

Según el PNUD (2016) tras su estudio con respecto a la progresiva baja participación electoral en Chile durante la década del 90. Se evidencia sobre las elecciones presidenciales del año 1993 donde la participación fue de un 81,6% lo que demuestra una diferencia en cuanto a la participación de las elecciones del año 1989. Otra situación similar ocurrió en las elecciones del año 1999, donde tuvo como resultado cerca de un 72,4% llegando a casi 10 puntos menos de lo que fue las elecciones del año 1993. Si bien, los datos arrojan resultados importantes y marcan un indicio histórico en la década. Por otro lado, se debe considerar que el voto en esos años era de carácter obligatorio y a pesar de esto se mostraban altos índices de deserción electoral.

Así mismo el PNUD (2016) señala que en las elecciones del año 2005 la participación ciudadana en ese año fue de un 63,1% a pesar de este resultado existió otra cifra más alarmante como lo fue en la elección presidencial del año 2009, donde solamente participó el 58,7% de la población y esas fueron las últimas elecciones que se utilizó el

sistema del voto obligatorio en el país instaurándose en el año 2012 el voto voluntario con inscripción automática. Por lo cual, en los siguientes puntos se contextualiza profundamente esta situación.

## **5.2 Cambio del voto obligatorio al voto voluntario**

El voto obligatorio comenzó a notarse deficiente debido a la escasa participación electoral lo que se evidenció notablemente en las cifras mencionadas anteriormente. Demostró un quiebre en el interés de votar desde el retorno a la democracia. Sin embargo, se notó un envejecimiento del padrón electoral originado principalmente por la baja inscripción de los jóvenes en los registros electorales durante el voto obligatorio (Cox L. & González R., 2016). En consecuencia, de estas deficiencias que presentaba el voto obligatorio en el año 2004 se envió un proyecto de ley para instaurar el régimen electoral de inscripción automática y voto voluntario. Esta ley fue aprobada en el año 2009 luego de algunas modificaciones a las leyes orgánicas referidas a cuestiones procedimentales sobre el régimen electoral (Contreras-Aguirre et al., 2012). De esta manera, el voto voluntario entra en vigor en el mes de enero del año 2012 como la Ley 20.568 la cual intenta regular la inscripción y el voto como un acto voluntario. De este modo, los ciudadanos quedarían automáticamente inscritos dentro del sistema electoral.

Así mismo, Luna J. (2011) señala que esta reforma busca obtener el apoyo del

sistema político, y es considerada como la solución para el problema del envejecimiento del padrón electoral incorporando automáticamente a la población más joven. Esperando así, encontrar de manera fortalecida la participación electoral de este rango etario en específico. Si bien, se trata de encontrar compromiso de parte de quienes promueven el voto y de la voluntariedad de los votantes esperando la simplificación del trámite de inscripción por una automática. A su vez eliminando la obligatoriedad del acto de votar queriendo mostrar que el padrón electoral aumente independiente de que tienda a reducirse la participación de los votantes.

El voto voluntario ha producido diversas posturas tanto a favor como en contra. Sin embargo, se han evidenciado miradas optimistas a favor de esta reforma y comparaciones entre la obligatoriedad que requería el sistema electoral anterior con la voluntariedad que existe hoy. En este sentido Sierra (2007) apela a un posible efecto educativo que produciría el voto obligatorio y que el voluntario no produciría. Por otra parte, Lijphart (1997) señala que la obligación de votar fuerza a los apáticos y a los desinteresados a informarse, cumpliéndose así el ideal del voto informado. Pero esto sólo sería de esta forma si se asume que hay una correlación positiva entre el voto obligatorio y la información con que se provee el votante. Pero, como se vio inmediatamente arriba, no hay certeza de que exista semejante correlación. De hecho, algunos autores han intentado mostrar que el voto obligatorio aumenta los votos nulos y blancos, que pueden ser la vía de escape para los desinformados e indiferentes (p.173).

En este sentido Blainey (1991) menciona que la obligación de votar impuesta a los

ciudadanos priva a éstos de la posibilidad de actuar responsablemente. Según él, la responsabilidad supone la posibilidad de sopesar cursos de acción alternativos, posibilidad que resulta negada cuando las personas ejercitan sus derechos engeguencias por la obligación legal que pesa sobre ellas. Esto, se relaciona con un argumento a favor del voto voluntario basado en que éste permitiría reflejar las verdaderas preferencias de los ciudadanos, mientras el obligatorio lo dificulta. Es relevante que se les otorgue cabida a los intereses de los ciudadanos por lo que generaría una responsabilidad a los candidatos. De esta manera Sierra (2007) sostiene que si el voto es voluntario los políticos prestan menos atención a la masa de votantes que cuando es obligatorio. Debido a que la obligatoriedad genera una especie de «audiencia cautiva» electoral. En cambio, si el voto es voluntario los candidatos tienen mayores incentivos para tratar de seducir a los ciudadanos así lo ha sugerido el Instituto Libertad y Desarrollo (2004) en donde un escenario de voto voluntario los partidos y candidatos tendrían que cambiar su discurso dirigiéndose a todos los ciudadanos. En este sentido, el voto voluntario podría acercar a las personas que están hoy lejos de la política y aumentar la legitimidad del sistema democrático.

### **5.3 Voto voluntario**

La Reforma Constitucional en el Boletín N° 6233-07 señala que el voto voluntario es acorde con el interés, libertad y disposición que cada persona debe tener para decidir sobre el ejercicio mismo de su derecho a sufragar, además se encuentra en armonía con el

deber constitucional del Estado de asegurar el derecho de las personas a participar con igualdad de oportunidades en la vida nacional, pues en él se refleja el sentido de derecho que implica el voto como acto de participación ciudadana y que por tanto, requiere su voluntariedad. Por otra parte, es pertinente mencionar que el voto voluntario significa alejarse de un paternalismo democrático y de un no menos irritante perfeccionismo moral ciudadano. No obstante, el voto voluntario es una muestra de confianza en los ciudadanos, quienes podrán decidir abstenerse en una votación en que no se juega nada importante para ellos, y votar en otra en la que sí (Sierra, 2007). Por lo que, los sujetos tienen la libertad de decidir con respecto a su comportamiento electoral producto del voto voluntario lo que permite considerar aspectos personales de los ciudadanos.

En base a lo anterior, el voto voluntario corresponde a un acto racional debido a que este comportamiento posee antecedentes psicológicos que preceden la intención de votar. Por lo que, el individuo está sujeto al procesamiento de información sobre las propuestas políticas, acontecimientos significativos, actores políticos y campañas electorales según Downs (1978) lo mencionado anteriormente se llama tarea del votante lo que predeciría la decisión de los ciudadanos sustentada por la percepción que tiene frente al sistema político y los actores de este. La racionalidad se visualiza en que el sujeto votante va a jerarquizar sus prioridades de esta manera evaluar los costos y beneficios que le traería votar. Por otra parte, Ascencio (2008) brinda importancia de los procesos cognitivos para analizar e interpretar la información que el sujeto votante recibe de su entorno lo que se entiende que el acto de votar posee aspectos psicológicos dentro de la

configuración del sistema de creencias de un determinado individuo. Cuyas creencias políticas tienen como propósito como medio para comprender el esquema político propio y posiblemente predecir si vota o se abstiene. Tras la llegada del voto voluntario aparece un fenómeno llamado abstención electoral, la cual se ha incrementado en la población por la libertad de elección con respecto a las votaciones según Sierra (2007) expone que existe una gran preocupación con la instauración del voto voluntario, ya que este derecho posee una supuesta capacidad de aumentar la abstención electoral a niveles comprometedores por el sistema democrático.

#### **5.4 Fenómeno de Abstención Electoral en los Jóvenes Chilenos**

Ferrer C. (2017), señala que más de la mitad de las personas que están inscritas y/o habilitadas para votar no asisten a dichas elecciones. Agregando y afirmando a su vez que, son los jóvenes entre 18 y 24 los que se abstienen a votar, con alrededor un 83%. Por lo tanto, es probable la existencia de un desinterés, un sentimiento de rechazo o les es menos importante la política en general, lo cual desprende en sí misma, el poco interés respecto del acto de sufragar.

Desde la reforma electoral como mencionan los autores Guzmán E., Troncoso R. y Fernández M. (2015) se vendría generando un importante impacto sobre la abstención electoral explicándolo a través de que el descontento de los individuos ante la política la cual ha ido aumentando. Se infiere que con la baja intención de votar en los jóvenes en

donde encontramos los menores índices de confianza hacia las distintas instituciones políticas de Chile. Destacando lo mencionado anteriormente esto sería un indicador respecto al comportamiento electoral del sujeto siendo así las elecciones las cuales van a guiar respecto a la significativa magnitud que tiene la abstención electoral.

De acuerdo con lo planteado por Valencia A., Peláez E., Rúa C. y Awad G. (2010) y reafirmando lo anterior, la participación electoral es de preocupación actual respecto de la baja participación que tienen los jóvenes a la hora de votar. A su vez varios autores han planteado que los factores del ciclo de vida van a jugar un rol importante frente a la explicación de las bajas tasas de participación electoral que poseen los jóvenes, localizando que la participación electoral de un individuo va a aumentar con el paso de los años. Esto se evidencia debido a que el índice aumenta cuando una persona crece y adoptando el rol de adulto. Se ha detectado que las diferencias vinculadas con el comportamiento respecto de la vida política se pueden clarificar en términos respecto del grupo etario todo esto por los acontecimientos que van transcurriendo a lo largo de su ciclo vital, viendo así la decisión de votar como un acto en donde el individuo se va a enfocar en sus perspectivas y necesidades propias de cada etapa del ciclo vital. Por lo que se puede observar que el enfoque generacional es considerado como una característica estable dentro de la orientación política de los distintos grupos etarios de los jóvenes lo que se comprende que cuando estos jóvenes sean adultos su nivel de participación electoral siga siendo similares.

Por otra parte, se plantea que las personas son más propensas a votar sí es que ya lo han hecho con anterioridad, independiente de las posibles existencias de factores individuales de carácter abstencionista. Lo que demuestra que las personas que ya han votado alguna vez o regularmente aprenden a sentirse cómodas con el acto de sufragar y por lo que se dirigen a votar.

Continuando con lo que plantea Valencia A., et. al (2010) es necesario considerar a los abstencionistas intermitentes los cuales se deciden de ir a votar cuando toma la decisión por qué candidato votar son aquellos que se abstienen momentáneamente y luego vuelven a votar. Por lo que categorizar ingenuamente como abstencionistas a todos quienes no hayan votado esta incorrecto y es necesario que se menciona que del concepto de abstención se desprenden tipos de abstencionistas:

- Abstencionistas apáticos: Estos carecen de conocimientos a la hora de elegir un candidato electoral y respecto de la participación política ciudadana.
- Abstencionistas alienados: Son aquellos que sienten antipatía, rechazo, desgano hacia el sistema electoral en general, ya que consideran que no se les ofrece lo que quieren respecto de sus creencias políticas.
- Abstencionistas indiferentes: Aquí los votantes son reacios a una elección en particular, ya que creen que no se les ofrece ninguna posibilidad realmente fiable, es decir, los actores



consideran que dentro de las opciones existentes ningún candidato es suficientemente conveniente.

- Abstencionistas instrumentales: Son quienes calculan que su voto no va a hacer ninguna diferencia significativa.

(Valencia A., et al., 2010, pp.367).

De igual manera, el autor Johnston & Pattie (2003) citado en Valencia A., Peláez E., Rúa C. y Awad G., (2010) identifican otros dos tipos de abstencionistas, los cuales son los que de forma voluntaria no votan y que a su vez adoptan una decisión explícita de abstenerse; y de igual forma se encuentra a los que de forma involuntaria, simplemente no se dirigen a votar, los cuales a pesar de tener la intención de votar renunciar a hacerlo por algún motivo.

Respecto de lo que menciona Camargo I., (2009) existe flexibilidad a la hora de hablar de los actores abstencionistas, en donde pueden ser ubicados en una categorización y a la vez reubicarse en otra. Por lo que, se observa una tipología respecto de los actores abstencionistas.

Tema	Categoría	Distribución Tipológica
Actores	Abstencionistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Invisible</li> <li>* Técnico</li> <li>* Contingente</li> <li>* Racional o político</li> <li>* Beligerante</li> </ul>

Fuente: *Camargo I, 2009*

Frente a esto Camargo I., (2009) plantea que los abstencionistas invisibles son quienes tienen el derecho y cumplen con los requisitos para convertirse en un votante, pero nunca han sido incluidos en el padrón electoral ni tampoco en el listado nominal; porque han decidido no inscribirse y/o porque no saben de la existencia y objetos del régimen político electoral. Inicialmente este tipo de abstencionistas eran considerados como marginados políticamente, porque quedaban al margen del sistema político electoral, y a su vez eran invisibles a la hora de contabilizar los porcentajes finales.

En la segunda categoría de abstencionistas corresponde a los técnicos, quienes siendo votantes potenciales se van a encontrar incapacitados para ir a sufragar por causas

externas a su voluntad; encontrando faltas prácticas que los mismos actores podrían resolver mediante algún trámite antes de las instancias electorales o por errores georreferenciados, tales como equivocación a la hora de dirigirse a las casillas para votar.

Dentro del tercer tipo de abstencionistas se encuentra el contingente, el cual corresponde a un votante activo y leal al sistema político electoral, con una fuerte intención para votar. Sin embargo, existe alguna causa que le impide llevar su acto de votar el cual es debido a una causa externa a su deseo de sufragar. Las causas que obstaculizaron el acto de votar podrían ser que el individuo se enferme, el clima, un viaje, el trabajo, etc.

La cuarta categorización que se puede encontrar es el abstencionista racional o político, en donde el agente demuestra una actitud consciente de silencio o pasividad frente al acto de votar. Este abstencionista, también es considerado como “abstencionista de rechazo” o “abstencionista deliberado”, actitud que puede deberse a que los individuos no se sientan identificados con alguno de los candidatos electorales más allá de la existencia de un rechazo al sistema político electoral.

El último de los abstencionistas corresponde al beligerante conocido como el abstencionista extremo, quien va intentando convencer a los demás e incidir en el acto de votar de las personas exponiendo sus actitudes abstencionistas.

Por lo que el autor Verba et al., (1995) citado en Valencia A., et al (2010), menciona que por diversas razones se puede presenciar el fenómeno de abstención electoral, porque no pueden (careciendo de recursos o capacidades) o porque no lo desean hacerlo (careciendo de motivación). Así es que una parte de los individuos que no votan lo hacen por falta de interés, bajo conocimiento y por las indiferencias que tienen respecto de las elecciones y la política en general. Sosteniéndose así que entre mayor sea la brecha de los votos que existe entre los candidatos se esperará una tasa de abstención mayor.

A la base de los tipos de abstención anteriormente mencionados, se observa que no solo los jóvenes son los que forman parte de estos tipos, sino que también la porción de votantes abstemios. Es pertinente señalar, que la postura que se abordará en el presente proyecto investigativo será de carácter racional, debido a que el sujeto votante evaluará y estudiará su decisión previamente a la acción de votar. Así mismo, se infiere que los tipos de abstencionistas mencionados están notoriamente insertos en la sociedad sobre todo en el pensamiento actual de los jóvenes chilenos, independiente del tipo de abstencionista que sean. Por lo que, hay una baja participación electoral de parte de ellos. Por otra parte, ninguno de los tipos de abstencionistas corresponde a un abstencionista racional que es lo que se propone en este proyecto. Sin embargo, hace muestra de una realidad que se evidencia en cada elección política autónomamente del motivo real por el cual los individuos se abstienen de votar.

## **5.5. Modelos Teóricos del Comportamiento Electoral**

### **5.5.1. Modelo Psicológico de La Escuela de Michigan**

Tomando en consideración los aspectos psicológicos internos que podrían predecir la intención del acto de votar, el modelo psicológico de la escuela de Michigan (1954) plantea que la movilización de los individuos para votar por un candidato determinado responde a fuerzas psicológicas. Por consiguiente, es pertinente adoptar lo propuesto por este modelo, considerando la perspectiva determinante que poseen los aspectos psicológicos en la intención de votar, lo que explicaría que el votar corresponde a un acto racional debido al procesamiento de información que requiere dicho comportamiento.

Por otra parte, el modelo hace referencia a la existencia de una actitud individual en donde opera bajo ciertos acontecimientos que influyen en las actitudes del sujeto, las cuales filtran y discriminan los acontecimientos siendo éstos los determinantes inmediatos más importantes del comportamiento, así lo plantea Michigan (1954). En este sentido, las actitudes se consideran como opiniones estables que son recurrentes dentro de las actitudes como aspecto cognitivo existirían las creencias las cuales son principales en nuestro proyecto investigativo. A pesar de que existan diferencias entre actitudes y creencias, situaremos estas creencias como filtros discriminadores de los acontecimientos políticos utilizando la misma función predictora de las actitudes y evidenciando que las

creencias también pueden predecir la intención de votar.

Uno de los aspectos relevantes que posee este enfoque es que el voto es compuesto como un acto político el cual está constituido por la percepción y el “mapa cognitivo” que padecen los votantes en relación de los principales componentes del sistema político. Estos mapas cognitivos, guían el comportamiento electoral y se originan a partir de la identificación partidaria, la cual corresponde a una conexión duradera con alguna de las primordiales agrupaciones políticas que estructuran la vida política de un país, según lo plantea la escuela de Michigan (1954). Tanto la presencia de los mapas cognitivos como también la percepción le otorgarían antecedentes psicológicos al comportamiento electoral debido al énfasis que se les da a los procesos internos del sujeto votante.

Del mismo modo la “identificación partidaria” se podría adoptar como indicador predictivo con respecto a las creencias políticas sobre la intención de votar. De acuerdo con esto, el sujeto posee identificación sobre un partido político esta puede presentarse tanto en las ideologías que transmite el partido político, como también el tema de interés de las campañas políticas y en la imagen que tiene sobre los candidatos. El ciudadano adquiere una identificación respecto al auto posicionamiento ideológico, ubicándose en el eje de izquierda-centroderecha.

Así mismo, la confianza política juega un rol importante en la decisión del voto el sujeto puede confiar o desconfiar del gobierno o el sistema político. De esta manera, el autor

Gabriel (1990) explica que la presencia de la confianza significa que los miembros sienten que sus propios intereses son atendidos aun si las autoridades estuvieran sometidas a una reducida supervisión o inspección. Por otro lado, la confianza política también puede referirse a la orientación política y a la imagen de los políticos. En este sentido, la confianza política corresponde a un indicador el cual determina el comportamiento del voto y hasta podría predecir por quién votar considerando los intereses personales y correlacionarse con las propuestas de los candidatos políticos.

Un concepto relevante para la comprensión del modelo psicológico de la escuela de Michigan (1954) es el de socialización política el cual, según Alvarado, Ospina-Alvarado & García (2012) se considera como un proceso a través del cual los individuos exploran los diversos elementos que se necesitan para un involucramiento consciente respecto al ámbito político dentro de una determinada comunidad y/o sociedad.

Para que el proceso de socialización política se lleve a cabo es fundamental tomar en consideración las experiencias, intereses, valores, hábitos y convicciones de cada sujeto; apuntando no sólo a las actitudes sino también al conocimiento político, modelos de comportamiento, tendencias comportamentales y las creencias de aquellos sujetos que influyen en un determinado sistema político.

Por otro lado, Verba y Almond (1970) postulan a través de un estudio comparativo realizado en cuatro países, la existencia de orientaciones psicológicas hacia elementos de

carácter político; estas orientaciones pueden ser cognitivas, afectivas o evaluativas. Resulta interesante reflexionar respecto al estudio que realiza Verba y Almond (1970), ya que éste estaría reafirmando la existencia de un modelo capaz de explicar los procesos de implicación política de los individuos, basados en su sistema cognitivo.

### **5. 5. 2 Modelo Racional de Anthony Downs**

Existe un segundo modelo el cual brindaría aporte teórico relevante y pertinente para el presente proyecto de investigación. Downs (1978) propone la Teoría Económica de la Democracia, en la cual corresponde a una visión racional del comportamiento electoral refiriéndose a ésta como una metáfora del funcionamiento del mercado económico. Por otra parte, este autor señala que “el concepto de racionalidad aplicado al comportamiento del votante implica la utilización del voto como un medio para conseguir un fin: que gane las elecciones su candidato preferido”.

El autor sostiene que la Teoría Económica de la Democracia puede ser comprendida haciendo una especie de alegoría con lo que ocurre en el contexto económico, dando lugar al rol que ocupa no sólo el mercado, a nivel macroeconómico sino también, los propios empresarios.

Esto puede ser comprendido, en base a una comparación con lo propuesto por el filósofo y economista Adam Smith, quien señala que el afán del hombre por lucrar, lo



lleva a ocupar su capital en empresas de carácter industrial cuya ganancia sea considerada como aquella que tenga el máximo valor, es decir, los agentes económicos se comportan de manera egoísta, en la búsqueda de su propio beneficio. Aquello, no sólo se evidencia en el comportamiento de quienes demandan sino también en aquellos que actúan como oferentes. Cada uno de ellos adoptan una posición desde la cual pueda ser posible acceder al máximo bienestar a través del intercambio e intereses personales y por supuesto contrapuestos.

Cabe mencionar dicha teoría debido a que Downs (1957) indica que la democracia es comprendida como “un mercado político en donde los líderes partidarios cumplen el rol del empresario”, el autor plantea que “dentro de una firma (el partido) desarrolla la tarea de producir, promover e intercambiar una serie de bienes o servicios (decisiones y políticas públicas) por un recurso de poder que hace las veces de dinero: el voto”. Así mismo, el sujeto hará del comportamiento electoral algo racional debido a que evaluará la información que entregan los candidatos a través de programas de gobierno o campañas electorales y las pondrá en una balanza para así evidenciar los costos y beneficios que le traería votar o no votar.

De esta manera Anthony Downs propone sobre la tarea del votante racional la cual corresponde a:

- Calcular los costos o beneficios netos de la victoria de uno de los candidatos.

En este primer punto se puede inferir sobre los beneficios personales que posiblemente

puede conseguir tras la victoria de alguno de los candidatos, según lo que proponen y la ganancia personal.

- Ordenar los candidatos desde el más beneficioso al más costoso. Así es como el individuo intenta clasificar los candidatos que se presentan en el proceso electoral, intentando realizar un “ranking”, según los que entregarán más beneficios y los que implican más costos para cada sujeto votante.

- Votar por el que esté el primero.

Se infiere que posiblemente al sujeto votante le resulta más cómodo votar por el candidato que se encuentre en primer lugar dentro de las encuestas, ya que sería este candidato el que entregaría más beneficios personales, como si el candidato que va de los primeros liderando las encuestas es el que da más seguridad y confianza.

Tras la tarea del votante racional, existirían ciertas variables planteadas por el autor cuyas variables serían de carácter políticas las cuales son relevantes para el presente proyecto investigativo debido a que se podrían considerar como predictores de la intención de votar. Estas variables políticas, corresponden a la conducta de los líderes políticos, la actuación de los partidos políticos, las políticas gubernamentales y los acontecimientos políticos significativos. Cabe señalar, que el sujeto votante tendrá presente dichas variables y éstas jugarían un rol importante y determinante en la decisión de votar, de esta manera el sujeto votante racional distinguirá sus costos y beneficios con respecto a cada una de las variables

mencionada anteriormente, finalmente evaluará si es conveniente o no para su beneficio e interés personal. Además, dichas variables tendrías distintas perspectivas debido a las creencias políticas de cada individuo.

Por otro lado, en el presente modelo se transparenta un factor durante la fase de decisión política la cual configura el nivel de confianza con el que adoptan sus decisiones, así mismo lo plantea Downs (1978). Dicho factor, corresponde a la incertidumbre, según el autor ésta “divide a los votantes con diversos grados de confianza en sus decisiones electorales”.

En este sentido, la incertidumbre puede ser considerada como un factor determinante en el comportamiento electoral, debido a que las variables políticas mencionadas con anterioridad pueden ser cuestionadas por parte del sujeto, otorgando diversos grados de confianza y así, caer en la indecisión de si los candidatos presentados pueden cumplir o perjudicar los intereses personales que posee el sujeto.

Tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, Downs (1978) plantea posibles tipos de comportamientos o reacciones de la población, al momento de emitir su voto:

a) Votando por su partido favorito.

b) Votando por otro partido elegido por razones estratégicas, por carecer el partido de su preferencia de oportunidades.

c) Votando por un partido elegido al azar.

d) Absteniéndose

A pesar de que estos comportamientos sean cotidianos y reales dentro de la sociedad, Según Downs (1978) expone que también se puede inferir que el sujeto votante en algunas alternativas se encuentra en una posición extremadamente confiada y toma una decisión con poca meditación previa, con respecto a sus costos y beneficios personales. Primeramente, el votar por su partido favorito o el votar por un partido al azar no acredita que estén velando por sus intereses individuales, las propuestas del partido pueden variar dependiendo de las situaciones que ocurran dentro del país y éstas posiblemente no estén siempre acorde a lo que desee personalmente, por lo que tomaría una decisión sin incertidumbre y con extrema confianza en el partido favorito o el partido al azar del sujeto.

De esta manera, se puede inferir que sería una decisión irracional debido a la carencia de procesamiento de información con respecto a los proyectos políticos propuestos. En segundo lugar, votar por otro partido por razones estratégicas es donde el sujeto votante prioriza sus aspiraciones antes que su identificación partidaria. Sin embargo, este comportamiento y el último que corresponde a la abstención serían considerados actos racionales, ya que el sujeto está decidiendo de manera consciente sobre su comportamiento electoral, dichas alternativas posiblemente fueron evaluadas y reflexionadas previamente para llevarlas a cabo.

### **5. 5.3 Modelo Psicosocial**

A través del modelo teórico psicosocial sobre el voto. Ascencio (2017) propone que el voto y el procedimiento electoral pueden ser comprendidos como fenómenos que para su ejecución consideran elementos sociales y culturales. Además, rescata la importancia de los procesos cognitivos y considera el significado como un eje esencial dentro de los procesos electorales, ya que permite examinar aspectos históricos y políticos lo cual parece muy relevante entendiendo la singularidad del marco político chileno.

Además de considerar las operaciones cognitivas que realiza un sujeto previo al acto de votar, existen también valores que se logran obtener a través del proceso de socialización, que se pretende abordar más adelante contextualizado a nivel político. Según Ascencio (2008), estos valores se presentan por medio de las creencias, ya sea

ideológicas y/o políticas y que son adquiridas por el sujeto al momento de interactuar con diversos actores sociales y ayuda a configurar diversos procesos no sólo de identificación sino también, de construcción de representaciones sociales razonables.



*Fuente:* Ascencio, 2017

Por lo tanto, es pertinente considerar el sistema de creencias determinado de un sujeto, como medio para comprender su propio esquema político/social.

Este modelo permite afirmar la importancia del aspecto psicológico dentro de la configuración del sistema de creencias de un determinado individuo, ya que éste, inmerso en un entorno, ya sea cultural, social y/o en un nivel más inmediato (cercano), recibe constantemente información, la cual será recibida, analizada e interpretada de acuerdo a sus propios procesos mentales, conformando así una serie de representaciones no sólo sociales, sino también económicas y políticas.

De esta manera, un determinado individuo, entendido como votante, podrá seleccionar lo que le parezca más adecuado y que lo identifique para lograr sentirse representado políticamente. Esto, siempre sobre una base de creencias y procesos mentales determinados.

Las creencias a pesar de actuar de manera implícita son herramientas útiles en lo moral, es decir, respecto a lo que es correcto e incorrecto de realizar; en cuanto a la función de grupo, dando la posibilidad de identificarnos dentro de un grupo determinado de personas, tanto en lo individual como en lo colectivo; en lo emocional, siendo de gran utilidad para manejar los propios sentimientos y enfrentar de la mejor manera posible las situaciones que se presentan a lo largo de la vida. Finalmente, se constituyen como elementos clave al estructurar el sistema cognitivo, es decir, ayudan a procesar la información que entrega el mundo y todas sus estructuras, entendiendo éstas como: lo social, lo económico y lo político. Esto, como sujetos capaces de razonar e interpretar,

haciendo uso de cada uno de los procesos superiores que componen el sistema cognitivo como tal.

Las creencias se integran de convicciones, mitos e, incluso, utopías. Hay sentimientos y emociones. Forman, de algún modo, la representación de vida y del mundo que cada uno tiene, y que tiene toda comunidad integrada por hombres que conviven. El hombre de nuestro tiempo es un ser informado, y esa información, que puede ser factor aglutinante e integrativo, es portadora de imágenes, sentimientos, juicios, convicciones y prejuicios (Beneyto,1971).

Tomando en consideración lo que plantea Beneyto, respecto a las creencias entendidas como un sistema integrado que abarca diferentes ámbitos, es posible afirmar que las creencias no sólo son herramientas que implican el origen de diversos sentimientos y emociones, sino también, permiten interpretar la variada información que recibe el sujeto cotidianamente; esto a nivel cognitivo, recibiendo señales claras del mundo en el que se ve inserto pero, que debe procesar e interpretar de acuerdo a su propio sistema de creencias.

Es posible que una comunidad o grupo de sujetos compartan creencias, ya que al momento de compartir experiencias comunes es factible el origen de opiniones, sentimientos y convicciones semejantes. Esto es fundamental para el autor, debido a que configura a las creencias como una organización que busca la integración de los sujetos



dentro de una comunidad, a nivel colectivo y también, permite acceder a fuentes de información y configurar las representaciones de vida y del mundo, a nivel personal.

## **VI. HIPÓTESIS**

Las creencias políticas predicen la intención de votar en jóvenes entre 18-29 años de la Región Metropolitana.

## VII. MARCO METODOLÓGICO

### 7.1. Perspectiva Epistemológica:

La perspectiva epistemológica en la presente investigación tuvo como base el paradigma post-positivista. Durante la fase de campo lo observado se insertó en un campo referencial puesto que en la investigación tuvo como base las creencias, valores y actitudes que poseen los autores de esta investigación. Asimismo, Hernández, Fernández y Baptista (2016) plantean este paradigma en cuanto al investigador, donde se refiere que éste forma parte de lo que está investigando, debido a que el objeto de estudio influye parcialmente al investigador.

No obstante, Flores (2004) plantea que este tipo de paradigma a pesar de tener como principal meta la predicción y control de los datos como en el positivismo. Se diferencia porque en el post-positivismo la realidad está presente para conocerla. Sin embargo, no se puede comprender de manera absoluta, solamente estudia la realidad de forma incompleta y se debe fundamentalmente por el mecanismo intelectual y sensorial de que el ser humano es imperfecto.

## **7.2 Metodología:**

Considerando la pregunta de investigación y teniendo en cuenta los objetivos generales y específicos. Se empleó como estrategia de investigación la Metodología Cuantitativa, ya que, se utilizaron técnicas de carácter estadístico para conocer aquellos ámbitos de interés respecto de la muestra que se estudió.

De esta manera, este enfoque se trabajó a través de la predicción y el control de los datos recolectados, para así lograr predecir cómo las creencias políticas determinarán la intención de votar en jóvenes de la Región Metropolitana, a través del análisis de datos, su cuantificación y descripción.

## **7.3. Tipo y Diseño:**

Respecto al tipo y diseño de la presente investigación, la cual correspondió a la investigación transversal en donde Hernández et al. (2016) menciona que este modelo consta en recolectar los datos en un momento específico para así describir y analizar las variables y encontrar una interrelación entre las variables. Se buscó analizar y predecir a partir de los datos que se recogerán en la fase de campo.

## **7.4 Participantes**

Los participantes de esta investigación corresponden a jóvenes de un rango etario correspondiente de 18 a 29 años que residen en la Región Metropolitana de Chile. Dado que el tipo de muestra fue de carácter no probabilística por cuotas. Según Hernández et al (2016) se refiere que este tipo de muestra selecciona a los participantes en base a los criterios que se utilizan en esta investigación donde la variable de corte será la edad.

## **7.5 Instrumentos de medición/técnicas de información**

En cuanto al instrumento de medición que se utilizó durante la fase de campo de la investigación. Consistió en una encuesta tipo cuestionario, el cual fue diseñado mediante la plataforma Google Forms. Por lo que, pudo ser respondido en línea por las/los participantes que cumplían con los requisitos previamente mencionados: rango etario y pertenecientes a la Región Metropolitana. El cuestionario estaba compuesto por un total de 77 preguntas, de las cuales 74 de ellas fueron referentes a las creencias políticas. Mientras que las 3 preguntas restantes correspondieron a la identificación del participante, su correo electrónico, edad y provincia a la cual pertenece.

El instrumento de medición estará basado en el modelo psicosocial de Ascencio (2017) por lo que las preguntas estarán relacionadas con las creencias políticas como variables y a su vez en las dimensiones: tipos de creencias y tipos de abstencionistas. Así

mismo, las preguntas serán construidas en base a los tipos de abstencionistas mencionados anteriormente en el apartado del marco teórico. Para así, formular frases que sean representativas de cada tipo de abstencionista, las cuales estarán directamente vinculadas a las creencias políticas de las personas. Por lo que, el instrumento mide las creencias políticas con respectivas dimensiones: tipos de abstencionistas y tipos de creencias políticas.

Junto con esto, el tipo de preguntas que conformarán el cuestionario se basa en la escala Likert, donde Hernández et al (2016), sugiere que en esta escala el sujeto debe realizar afirmaciones en cada pregunta de la encuesta y cada una de estas afirmaciones se le asignará un valor numérico. Se señalaban 5 grandes categorías (muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo, ni desacuerdo, en desacuerdo y muy en desacuerdo) que se mantuvieron en 65 de 77 preguntas. Así dentro del instrumento también se pueden encontrar que en la pregunta 66 se esperó obtener el número total de veces que los participantes han asistido a votar desde que se encuentran validados para dicha acción. Por esto la pregunta N°67 hace mención a explicar las razones por las cuales los participantes no irían a votar; finalmente desde la pregunta N° 68 hasta la N° 74 se encuentran 2 categorías (si y no).

Finalmente, el instrumento fue analizado cuantitativamente bajo el programa SPSS “*Statistical Package for the Social Sciences*” para entregar un análisis exhaustivo de la pertinencia de los datos obtenidos.

## **7.6 Técnicas de Análisis de Datos**

Para este tipo de investigación se solicitó la técnica de análisis descriptivo. Puesto que permitió ordenar y clasificar los resultados obtenidos de las encuestas realizadas. Así, pudieron ser analizarlos de una manera ordenada para que estos resultados logran ser representados a través de una media, mediana, moda y en una medida de dispersión de desviación estándar y varianza. A partir de esto, se ocupó técnicas de análisis de Regresión Logística y Comparación de Medias.

## **7.7. Resguardos Éticos**

Las encuestas que se les realizaron a los jóvenes fueron de carácter anónimo. Para así, resguardar su identidad cuyas encuestas no tienen como propósito revelar quienes participaron. La encuesta se realizó de manera voluntaria a través de medios virtuales. Se debió indicar datos personales y pertinentes para la investigación como la edad y la provincia a la que pertenecen.

## VIII. ANÁLISIS Y RESULTADOS

Para llevar a cabo la presente investigación se realizó una encuesta a jóvenes de entre 18 a 29 años pertenecientes a la Región Metropolitana. El cuestionario integraba 74 preguntas en total.

Por lo que, se logró encuestar a 416 jóvenes resultando 389 encuestas válidas realizadas. Los cuales en la encuesta arrojó que 320 jóvenes votarán en las siguientes elecciones presidenciales, 64 no votarán en la siguientes elecciones presidenciales y 5 sujetos de la muestra no sabrán si votarán o no. Ante esto se consideró a los 384 sujetos como votantes y no votantes para su posterior análisis.

Para esto, se realizó análisis descriptivos y comparativos, comenzando con el análisis descriptivo de la pregunta n°67 que corresponde “Nombre 3 razones para no ir a votar”, en dónde se clasificó cada respuesta de cada participante de la encuesta con cada tipo de abstencionista planteado anteriormente. Después, se realizó un análisis descriptivo a partir de 8 temas, donde se clasificó cada pregunta de la encuesta a partir de un tema y se realizó análisis de medias y comparaciones de medias con prueba t.

Finalmente se realizó un análisis de regresión Logística Binaria, donde se estableció las preguntas de carácter predictoras de la encuesta, que anteceden en la intención de votar.



## 8.1 Análisis descriptivo y comparativo.

### 8.1.1 Razones para no ir a votar

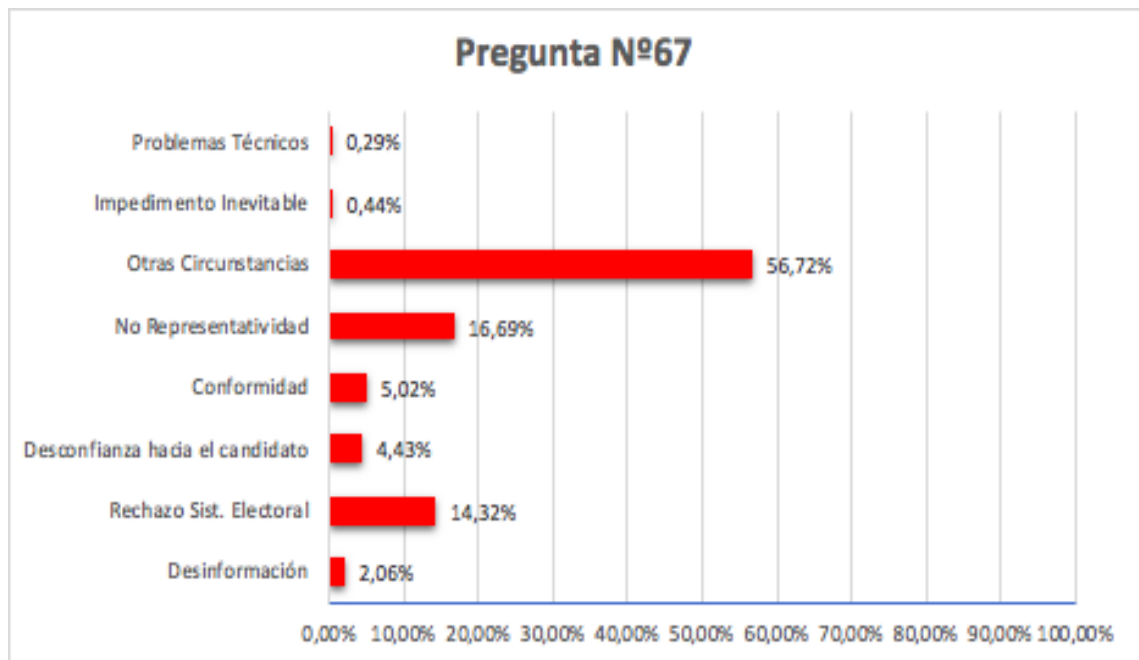


Figura 1: Pregunta n°67 Mencione 3 razones por las cuales usted no iría a votar

En base a las respuestas recopiladas de la pregunta N° 67 (Figura 1). La cual hace alusión a la mención de tres razones por las cuales las y los jóvenes no irían a votar. En el presente gráfico se encuentran clasificadas las respuestas que entregaron las y los participantes de la encuesta.

La primera razón corresponde a desinformación, en la cual se obtuvo un 2,06% de respuestas de las y los participantes, donde se menciona que no tendrían la intención de

votar si no manejan información sobre las y los candidatos junto con sus respectivas propuestas electorales.

Como segunda razón se encuentra el rechazo al sistema electoral, en donde se obtuvo un 14,32% de respuestas. Se demostró que las razones apuntan al rechazo y desgano que sienten frente al sistema electoral.

Por otra parte, la tercera razón hace referencia a la desconfianza hacia el candidato por lo que se obtuvo un 4,43% de respuestas recopiladas. Dicha razón corresponde a que las y los participantes son reacios a una elección porque consideran que no son fiables ni convenientes las y los candidatos.

La cuarta razón corresponde a la conformidad la cual obtuvo 5,02% de respuestas mencionadas. De esta manera se abordó que el voto no es una opción para esa persona debido a que considera que el voto no cambiará nada, no habría diferencia significativa.

La quinta razón se refiere a la no representatividad en donde se obtuvo 16,69% de respuestas. En este sentido, las y los encuestados no asistirán a votar porque no poseen identificación frente a las/los candidatos electorales.

Como sexta razón se encuentra las otras circunstancias la cual obtuvo un 56,72% de respuestas presentadas. Dicha razón corresponde a que son votantes activos con

intención para votar. Sin embargo, se presentan causas imprevistas que les impide el ir a votar. Las causas pueden ser enfermedades, viajes, compromiso impostergable, entre otros.

Por otro lado, la séptima razón alude al impedimento inevitable en donde se presentó un 0,44% de respuestas obtenidas. Esta razón hace referencia a las/los que poseen el derecho de sufragar pero que tienen un problema con que no fueron integrados al padrón electoral. Finalmente, la octava razón corresponde a problemas técnicos el cual tuvo 0,29% de respuestas obtenidas, los problemas técnicos aluden a que suceden imprevistos de causas externas que las/los dejan incapacitados para votar.

En base a las razones mencionadas se puede inferir que cada una está relacionada y a su vez representa los tipos de abstencionistas. La primera razón representa el abstencionista de tipo apático, la segunda razón hace alusión al abstencionista de tipo alienado, la tercera razón se refiere al abstencionista de tipo indiferente. Por otra parte, la cuarta razón representa al abstencionista de tipo instrumental, la quinta razón alude al abstencionista de tipo racional o político, la sexta razón corresponde al abstencionista de tipo contingente, la penúltima razón se refiere al abstencionista de carácter invisible.

Finalmente, la octava razón corresponde al abstencionista de tipo técnico.

En relación con el análisis de esta pregunta no se aplicó la comparación de media respecto de la prueba t, ya que esta variable expresa las razones por las cuales las/los jóvenes no asistirían a votar, en donde éstas no representan una comparación significativa al momento de ejercer el voto.

## 8. 1. 2 Análisis descriptivo y comparativo de las preguntas agrupadas por tema:

### Votantes y no votantes

#### Tema 1: Exigencia física

El tema de la exigencia de la física se refiere netamente como los votantes y no votantes evalúan ir a votar y participar ante cualquier elección de carácter política, en cuanto al gasto físico y el tiempo que se requiere para cumplir dicha acción. Este tema fue ordenado a partir de todas aquellas preguntas de la encuesta que corresponde a Exigencia Física.



Figura 2: Evaluación según exigencia Física

En el presente gráfico se visualiza el primer tema el cual consiste en la *Exigencia física* con respecto a la intención de ir a votar. En dicho tema se consideraron dos preguntas relevantes que aluden a esta exigencia.

La pregunta N° 1 corresponde a *Ir a votar es un gasto de tiempo y energía*. En donde se presenta una media de 1,67 de las/los votantes, lo cual significa que estos creen estar en desacuerdo con que ir a votar es un gasto de tiempo y energía y en contraste encontramos una media de 3,19 para las/los no votantes, en donde estos creen estar ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con la idea de que ir a votar les generaría una exigencia física.

Por otro lado, la pregunta N° 11 la cual corresponde en *La idea de ir a votar me genera cansancio* podemos observar que las/los votantes presentan una media de 1,97 en donde este grupo de personas creen estar en desacuerdo con la idea de que ir a votar les genera cansancio, pero por otro lado encontramos la media de las/los no votantes en donde este grupo obtuvo un 3,22, por lo que a ellos estarían ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con la idea de que ir a votar les generaría una exigencia física.

### **Comparación de medias: Prueba t**

En cuanto a la prueba t, se puede visualizar que en la pregunta N°1 *Ir a votar es un gasto de tiempo y energía*, existen diferencias significativas entre los votantes y los no

votantes ( $tdif = -7,412$ ;  $p < 0,01$ ), en este caso los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error ( $tdif = -7,412$ ;  $p < 0,01$ ).

Por otro lado, en la pregunta N° 11 *La idea de ir a votar me genera cansancio*, también existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $tdif = -7,576$ ;  $p < 0,01$ ), donde nuevamente los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $tdif = -7,576$ ;  $p < 0,01$ ).

Tras realizar los análisis, lo más relevante que se puede observar dentro de este tema es que para los votantes ir a votar no genera una exigencia física, mientras que en el caso de los no votantes no se puede determinar si la acción de dirigirse a sufragar les genera una exigencia física.

## Tema 2: Conformidad

En relación con el tema de *Conformidad*, este se refiere explícitamente a todos aquellos sujetos que se basan al nivel conformidad e interés que posean acerca del sistema electoral y a los candidatos políticos que se presentan en las elecciones política, y así evaluar si van a ir a votar o no. Muchas veces estos sujetos están conformes ante este contexto, sin investigar acerca de los candidatos y basándose más bien en la imagen que este mismo posea.

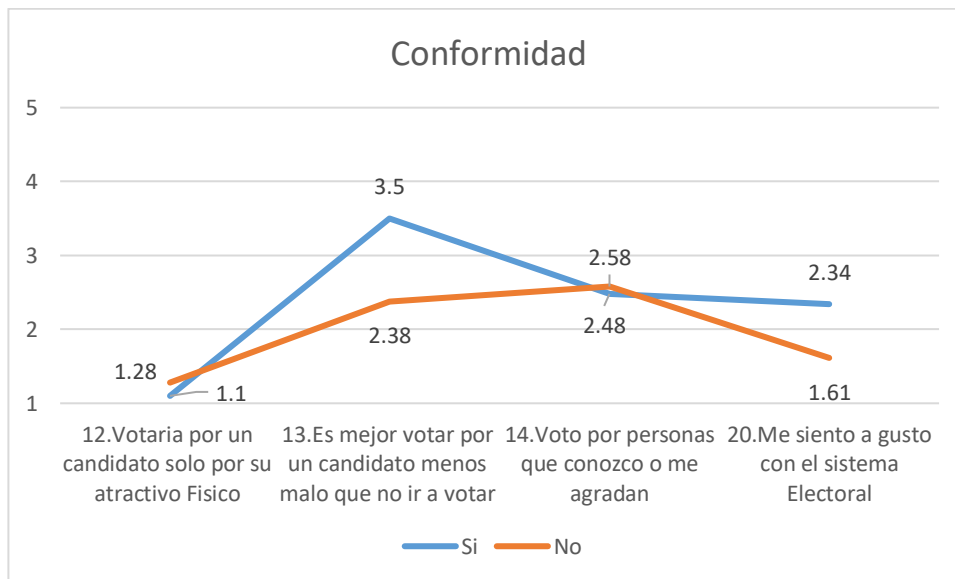


Figura 3: Evaluación según Conformidad

Tomando en consideración la figura 3 en donde se presenta el segundo tema *Conformidad* en el cual se integran cuatro preguntas del cuestionario. La pregunta N° 12 *Votaría por un candidato sólo por su atractivo físico*, ambos grupos de participantes tanto



votantes como no votantes están muy en desacuerdo con que votarían por un candidato por su atractivo físico, en donde las/los votantes poseen un 1,1 de media y las/los no votantes obtuvieron un 1,28 de media, ambas respecto del total de respuestas obtenidas.

Respecto a la pregunta N°13 *Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar* las/los votantes consideran esta idea muy importante, ya que están de acuerdo con que es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar con una media de 3,5, pero por otro lado las/los no votantes están en desacuerdo con esta idea, ya que ellos prefieren no hacerlo con un 2,38 de media, ambos datos extraídos según el total válido de respuestas obtenidas.

Por otra parte, la pregunta N°14 *Voto por personas que conozca o me agradan* tanto las/los votantes pensarían similar, ya que ambos grupos estarían ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo que deberían votar por personas que conozcan o que les agraden, en donde las personas votantes obtuvieron un 2,48 de la media de las respuestas obtenidas y las/los no votantes presentan un 2,58 de la media de respuestas obtenidas.

Finalmente, la pregunta N° 20 *Me siento a gusto con el sistema electoral* ambos grupos de personas tanto los votantes como los no votantes están en desacuerdo con el sistema electoral actual de Chile, en donde las/los votantes presentan una media de 2,34 de los resultados obtenidos, mientras que las/los no votantes obtuvieron un 1,61 de media de respuestas obtenidas.

### **Comparación de medias: Prueba t**

De acuerdo con la prueba t, en la pregunta N° 13 *Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar* existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 5,498$ ;  $p < 0,01$ ), en este caso los votantes poseen una media significativamente superior a los no votantes con un 99% de confianza/ con menos de un 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 5,498$ ;  $p < 0,01$ ).

Finalmente, en la pregunta N° 20 *Me siento a gusto con el sistema electoral* también existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 5,031$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes poseen una media significativamente superior a los no votantes con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 5,031$ ;  $p < 0,01$ ).

Sin embargo, en la pregunta N° 12 *Votaría por un candidato sólo por su atractivo físico* y en la pregunta n°14 *voto por personas que conozca o me agradan*, en relación con el tema conformidad no se aprecian diferencias significativas para ambos grupos.

Finalmente, tras la realización de los análisis de datos se puede observar que, ambos grupos de participantes no votarían por un candidato político según su atractivo físico. Por otra parte, las/los votantes consideran que es mejor ir a votar por el candidato menos malo que se encuentre dentro de la franja electoral al simple hecho, de no asistir a

votar; pero, de los no votantes no se puede extraer información sustancial bajo dicha pregunta. Por otro lado, tanto votantes como no votantes no votarían por personas que conocen, simplemente por cumplir con la acción de ir a votar. Sin embargo, ambos grupos de personas se sienten disgustados con el sistema electoral chileno actual.

### Tema 3: Información

Respecto al tema de *Información*, se refiere directamente a cuanta información poseen los sujetos acerca de los candidatos políticos, los partidos políticos y el sistema electoral, ante este ámbito los sujetos evalúan por cuál candidato votarán, como también si participarían y/o votarían en las siguientes elecciones de carácter políticas.

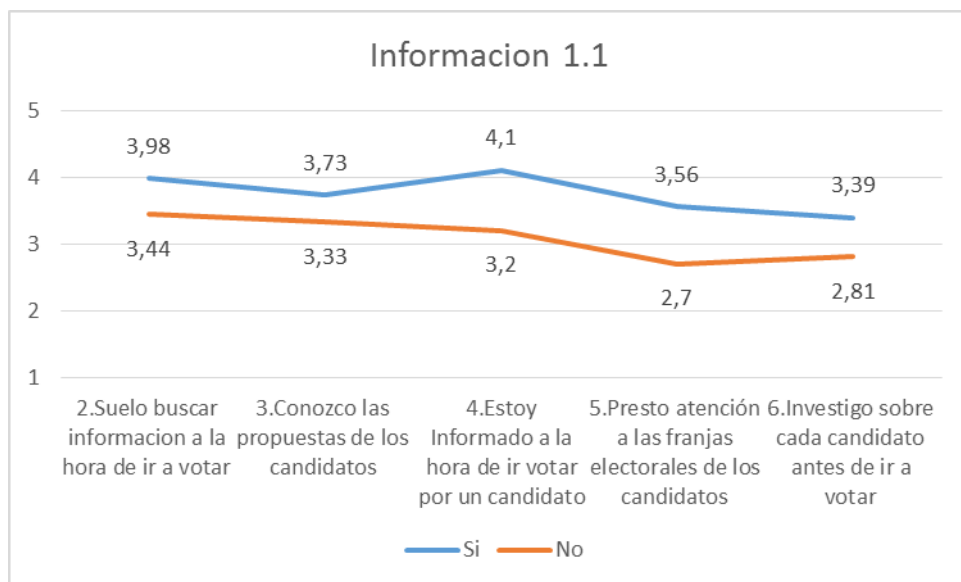


Figura 4: Evaluación según Información 1.1

En relación con la figura 4 la cual pertenece al tema de *Información* existen diez preguntas del cuestionario vinculadas al tema mencionado. Así se considera que en la pregunta n°2 *Suelo buscar información a la hora de ir a votar* se evidenció que las personas votantes estarían muy de acuerdo con buscar información a la hora de ir a votar, mientras que las personas no votantes estarían más bien ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con la búsqueda de información antes de ir a votar. Así encontramos un promedio de 3,98 para las personas votantes y una media de 3,44 para las personas no votantes.

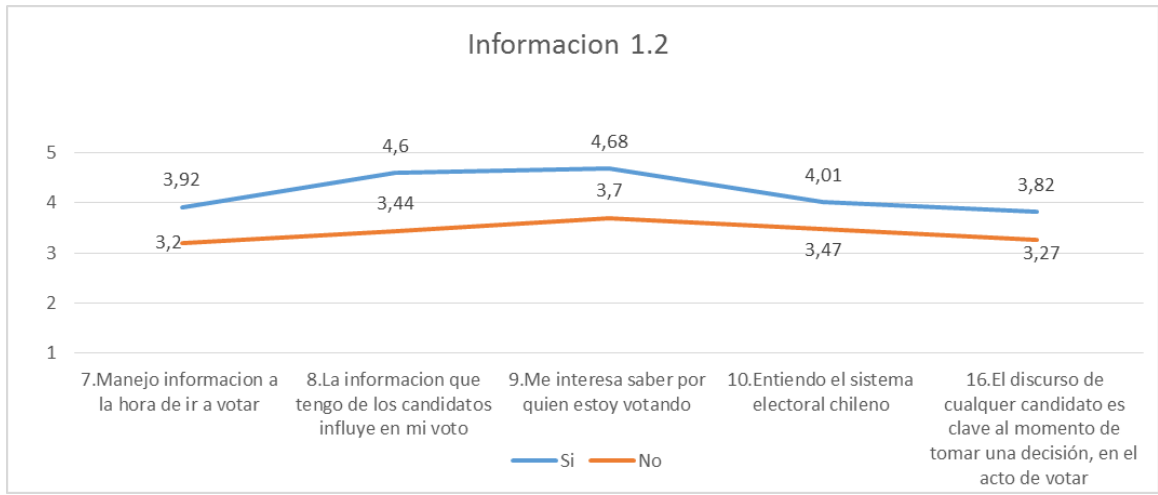
La siguiente pregunta es la N°3 *Conozco las propuestas de los candidatos* en donde las/los votantes estarían de acuerdo con que conocen las propuestas de los candidatos, pero por otro lado los no votantes no están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha idea. Así se puede observar que las/los votantes obtuvieron una media de 3,73 y las/los no votantes presentan una media de 3,33 de las respuestas obtenidas.

Por otra parte la pregunta N°4 *Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato* las personas votantes presentan una media de 4,1, lo que nos indicaría que estos están de acuerdo con la creencia de que es necesario estar informados a la hora de ir a votar por un candidato, pero por otro lado las personas no votantes obtuvieron una media de 3,2, en donde esto nos asegura que este grupo de personas estaría ni muy de acuerdo,

ni muy en desacuerdo con la idea de que es necesario estar informado a la hora de ir a votar.

En la pregunta N°5 *Presto atención a las franjas electorales de los candidatos* se observa que las personas votantes están de acuerdo con prestar atención a las franjas electorales de los candidatos con un 3,56 de media. Mientras que las personas no votantes estarían más bien en una ambigüedad de “ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo” en donde se obtuvo un 2,7 del promedio de la muestra obtenida.

Con respecto a la siguiente pregunta N°6 *Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar* se puede observar que las personas votantes y las no votantes representan un mismo tipo de opinión ya que las primeras obtuvieron una media de 3,39 y las personas no votantes se ven representadas con un 2,81, por lo que en ambos casos se ven identificados con estar ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo a la hora de investigar sobre cada candidato antes de ir a votar.



**Figura 5:** Evaluación según Información 1.2

Por consiguiente, en la pregunta N°7 *Manejo información a la hora de ir a votar* las/los votantes obtuvieron un 3,92 de media por lo que sí estarían de acuerdo con el manejo de la información a la hora de ir a votar. Por otra parte, las/los no votantes se sienten más identificados con la alternativa ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo frente a la misma idea del manejo de información con una puntuación de 3,2 respecto de la media de respuestas.

A continuación en la pregunta N°8 *La información que tengo de los candidatos influye en mi voto* se observa que las/los votantes presentan una media de 4,6 identificándose mayoritariamente con la opción muy de acuerdo, esto quiere decir que para el grupo de votantes la información que manejen de los candidatos si va a influir a la hora de ir a votar, pero por otra parte las/los no votantes se mostraron más ambiguos, ya

que este grupo no está ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo frente al manejo de la información de los candidatos con un 3,44 de la media.

En la pregunta N°9 *Me interesa saber por quién estoy votando* son las/los votantes quienes creen estar muy de acuerdo, ya que les interesa saber por quién está votando con una media de 4,68, pero bajo la misma los no votantes solo se encuentran de acuerdo obteniendo un 3,7 de media de las respuestas obtenidas por parte de estos.

Por otra parte, en la pregunta N°10 *Entiendo el sistema electoral chileno* se visualiza que tanto votantes como no votantes estarían de acuerdo con esto, mencionando que sí entienden el sistema electoral chileno, en donde los primeros obtuvieron una media de 4,01 y los no votantes es de 3.47 frente a las respuestas obtenidas.

Finalmente, la pregunta N°16 *El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión en el acto de votar* se observa que las personas votantes estarían de acuerdo con que el discurso de los candidatos es clave para que ellos decidan por quién votar con una media de 3,82, pero por otro lado los no votantes se sienten representados con el apartado ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo frente a la misma con una media de 3,27 respecto de las respuestas válidas obtenidas.

### **Comparación de medias: Prueba T**

De acuerdo con la prueba t, en la pregunta N° 2 *Suelo buscar información a la hora de ir a votar* existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,715$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan la media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,715$ ;  $p < 0,01$ ).

En cuanto a la pregunta N° 3 *Conozco las propuestas de los candidatos*, también existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,177$ ;  $p < 0,05$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 95% de confianza con menos de un 5% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,177$ ;  $p < 0,05$ )

Por otra parte, en la pregunta N°4 *Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato*, también se observa que existen diferencias significativas entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 4,620$ ;  $p < 0,01$ ), en este caso los votantes poseen una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 4,620$ ;  $p < 0,01$ ).

Ante a la pregunta N° 5 *Presto atención a las franjas electorales de los candidatos* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 4,193$ ;  $p$



<0,01), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 4,193;  $p < 0,01$ ).

Frente a la pregunta N°6 *Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 3,325;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 3,325;  $p < 0,01$ ).

Respecto a la pregunta N° 7 *Manejo información a la hora de ir votar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 3,892;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 3,892;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N°8 *La información que tengo de los candidatos influye en mi voto*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 3,892;  $p < 0,01$ , donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 3,892;  $p < 0,01$ ).

En la pregunta N° 9 *Me interesa saber por quién estoy votando*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 5,350$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 5,350$ ;  $p < 0,01$ ).

Por otro lado, en la pregunta N° 10 *Entiendo el sistema electoral chileno*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,805$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,805$ ;  $p < 0,01$ ).

Frente a la pregunta N° 16 *El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,995$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,995$ ;  $p < 0,01$ ).

Finalmente, tras la ejecución de los análisis de datos del tema expuesto anteriormente, se puede extraer que los votantes buscan información de los candidatos participantes en la carrera presidencial antes de ir a votar, pero de los no votantes no se puede extraer información sustancial bajo dicha pregunta. Tanto votantes como no votantes conocen las propuestas de los candidatos de la franja electoral, por otro lado, ambos grupos de personas no investigan sobre cada uno de los candidatos que se presentan

antes de ir a votar. Frente al manejo de información de los aspirantes a la presidencia, ésta si influye a la hora de ejercer el voto por parte de ambos grupos, tanto votantes como no votantes. Como último antecedente al respecto, se puede decir que ambos grupos de personas están al tanto del funcionamiento del sistema electoral chileno actual.

#### Tema 4: Consecuencias del voto

Este tema está directamente relacionado, en cuanto a la efectividad que posee el voto en las elecciones políticas. Dicho esto, los sujetos evalúan la importancia de ir a votar y la magnitud que posee cada voto en las elecciones políticas.

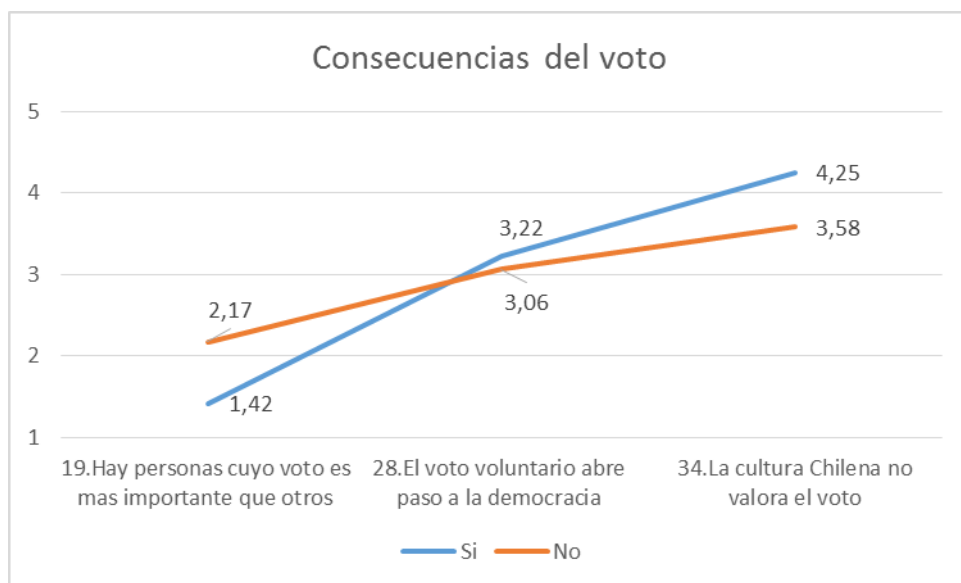


Figura 6: Evaluación según Consecuencias del voto

En la siguiente figura 6 se presenta el cuarto tema *Consecuencia del voto* la cual integra la pregunta N°19 *Hay personas cuyo voto es más importante que el de otro* las/los votantes representan el 1,42 de media y las/los no votantes representan el 2,17 de la media, lo que significa que no existe una diferencia entre ambos grupos de personas, ya que estos dos consideran estar en desacuerdo con que el voto de algunas personas es más importante que el de otros.

En la pregunta N°28 *El voto voluntario abre paso a la democracia* en donde las personas votantes obtuvieron una media de 3,22 y las personas no votantes obtuvieron una media de 3,06 respecto de las respuestas obtenidas, lo que dejaría en evidencia que ambos grupos de personas se encuentran ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo frente a que el voto voluntario abre paso a la democracia.

Por otro lado, en la pregunta N°34 *La cultura chilena no valora el voto* se encontraron datos similares puesto que se obtuvo 4,25 por parte de las personas votantes y un 3,58 por parte de las personas no votantes respecto de la media de respuestas obtenidas. Por lo que ambos grupos expresaron estar de acuerdo con que la cultura chilena no valora el voto.

### **Comparación de medias: Prueba t**

De acuerdo con la prueba t, la pregunta N° 19 *Hay personas cuyo voto es más importante que otros*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $tdif = -3,576$ ;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error ( $tdif = -3,576$ ;  $p < 0,01$ ).

Frente a la pregunta N° 34 *La cultura chilena no valora el voto*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $tdif = 3,854$ ;  $p < 0,01$ ), donde en cambio los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $tdif = 3,854$ ;  $p < 0,01$ ).

Sin embargo, en la pregunta N°28 *El voto voluntario abre paso a la democracia* no se aprecia diferencias significativas para ambos grupos.

A la hora de observar sobre el qué opinan las personas votantes y no votantes respecto de las consecuencias del voto, de ambos grupos no se puede extraer información sustancial bajo la idea de que el voto voluntario abre paso a la democracia; lo que sí, ambos consideran que la cultura chilena no valora el voto.

## Tema 5: Participación

En cuanto a este tema, se toma en cuenta de cómo los sujetos infieren y evalúan de cómo el voto es una forma de expresión, que les permite elegir a sus gobernadores y legisladores. Como además la importancia que posee la participación política en las elecciones de carácter políticas.

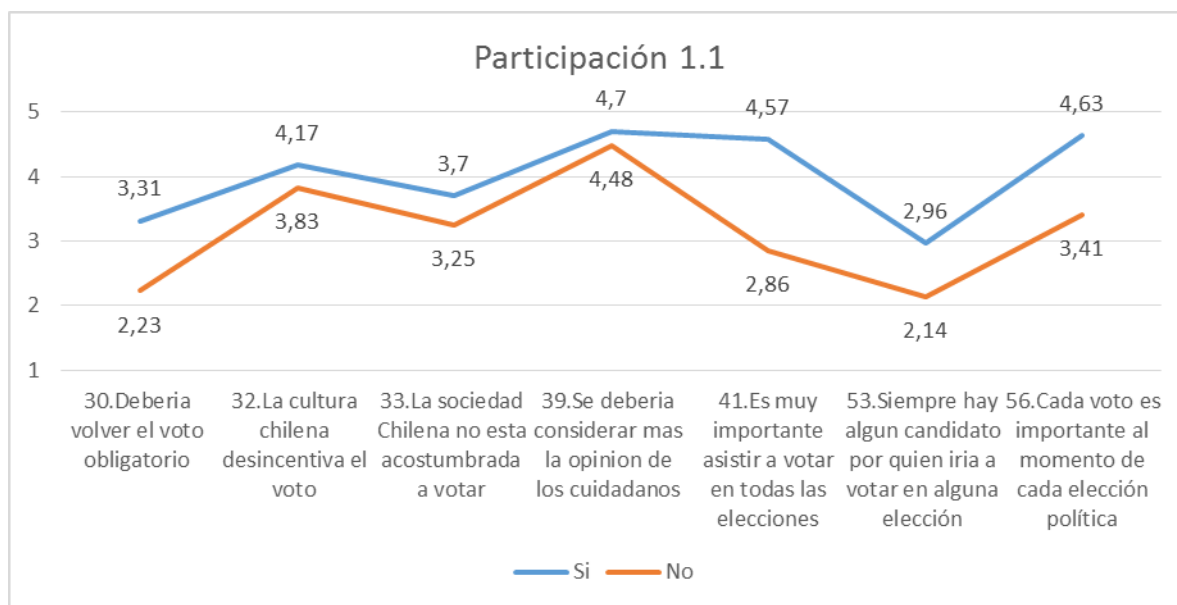


Figura 7: Evaluación según Participación 1.1

En la figura expuesta se presenta el quinto tema *Participación* el cual integra la pregunta N°30 *Debería volver el voto obligatorio* se obtuvo que las/los votantes estarían ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo frente a la vuelta del voto obligatorio, con una media de 3,31 y por otro lado se encuentran las/los no votantes en donde estos creen estar

en desacuerdo con que vuelva el voto obligatorio con una media de 2,23 frente a las respuestas válidas obtenidas.

En la pregunta N° 32 *La cultura chilena desincentiva el voto* en donde las personas votantes presentan 4,17 de media y las personas no votantes presentan 3,83. Ambos grupos se encuentran de acuerdo por lo que votantes y no votantes piensan de manera similar frente a esta pregunta, estando de acuerdo con que la cultura chilena desincentiva el voto.

La siguiente pregunta N°33 *La sociedad chilena no está acostumbrada a votar* obtuvo 3,7 de media respecto de las personas votantes lo que significa que este grupo de personas consideran estar de acuerdo con que la sociedad chilena no está acostumbrada a votar. Por otro lado, las/los no votantes se encuentran ni muy de acuerdo ni muy en desacuerdo con dicho planteamiento obteniendo una media de 3,25.

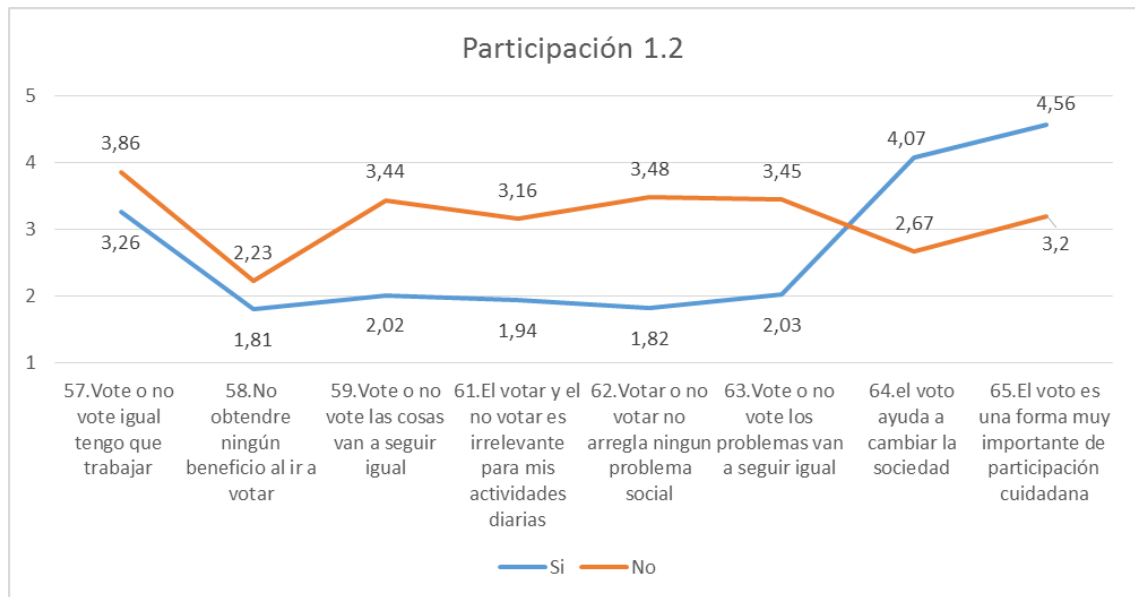
Por otra parte, en la pregunta N°39 *Se debería considerar más la opinión de los ciudadanos* se presenta una opinión similar en ambos grupos de personas, tanto en las/los votantes como en las/los no votantes. En donde éstos creen estar muy de acuerdo respecto de considerar más la opinión de los ciudadanos, ya que la media de los primeros sería de 4,7, mientras que los segundos obtuvieron una media de 4,48 respecto de las respuestas obtenidas en la encuesta.

En la pregunta N°41 *Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones* las personas votantes están muy de acuerdo con la idea que es de alta importancia asistir a votar en todas las elecciones, con una media de 4,57 pero las personas no votantes se encontraron más complicados a la hora de opinar respecto de esta idea, ya que estarían más bien ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con una media de 2,86 de las respuestas válidas obtenidas.

Dentro de la pregunta N°53 *Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección* las/los votantes presentan una media de 2,96, lo que indicaría que estos no se encuentran ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo respecto de que siempre hay algún candidato por quién votar, mientras que las/los no votantes se encuentran en desacuerdo con dicha idea, ya que no siempre hay algún candidato por el cual votar, estos representan una media de 2,14 de las respuestas válidas obtenidas.

Mientras que la pregunta N°56 *Cada voto es importante al momento de cada elección política* se puede observar que ambos grupos de votantes piensan similarmente pero no del todo igual, ya que el grupo de votantes muestra una media de 4,63 y los no votantes una media de 3,41. Los primeros están muy de acuerdo y los segundos solamente de acuerdo con la idea de que cada voto es importante al momento de las elecciones políticas.





**Figura 8:** Evaluación según Participación 1.2

Respecto a la pregunta N°57 *Vote o no vote igual tengo que trabajar* las personas votantes están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicho planteamiento con una media de 3,26, pero por otro lado las personas no votantes estarían de acuerdo con que voten o no voten deben ir a trabajar igual con una media de 3,86 de las respuestas obtenidas.

En la pregunta N°58 *No obtendré ningún beneficio al ir a votar* se evidencia que tanto votantes como no votantes piensan igual, ya que estos dos grupos de votantes y no votantes se encuentran en desacuerdo, lo que nos plantea que estos dos grupos piensan que, si obtendrán un beneficio al ir a votar, los primeros con un 1,81 respecto de la media y los segundos con un 2,23 de la media de respuestas obtenidas.

Por consiguiente, en la pregunta N°59 *Vote o no vote las cosas van a seguir igual* las/los votantes están en desacuerdo con dicho planteamiento con una media de 2,02, por lo que estos creen que su voto si es importante y que este puede producir un cambio, por otra parte, las/los no votantes presentan una media de 3,44 entrando en la categoría ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo.

La siguiente pregunta, N°61 *El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias* la media de las/los votantes corresponden a 1,94 en donde estos están en desacuerdo con dicho planteamiento, por otro lado, las/los no votantes presentan una media de 3,16 estando ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha pregunta.

En la pregunta N°62 se encuentra la pregunta *Votar o no votar no arregla ningún problema social*, en donde se puede observar que los votantes se encuentran en desacuerdo con dicho planteamiento con una media de 1,82, y por otro lado encontramos a los no votantes que están de acuerdo con la idea de que votar o no votar no arregla ningún problema social con una media de 3,48 de las respuestas válidas obtenidas.

Por otro lado, en la pregunta N°63 se encuentra la pregunta *Vote o no vote los problemas van a seguir igual* en donde las personas votantes están en desacuerdo con que votando o no haciéndolo los problemas continuarán estando presentes con una media de 2,03, y por otro lado encontramos a las personas no votantes que se encuentran de acuerdo con dicha idea con un 3,45 de la media de respuesta.

En la pregunta N°64 la cual es *El voto ayuda a cambiar la sociedad*, las personas votantes tienen una media de 4,07 y las personas no votantes una media de 2,67, lo que deja en evidencia que las/los votantes se encuentran de acuerdo con que el voto ayuda a cambiar la sociedad, pero, por otra parte, las/los no votantes están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha idea.

Finalmente en el ítem de participación encontramos la pregunta N°65 en donde esta menciona que *El voto es una forma muy importante de participación ciudadana* aquí las personas votantes conforman un 4,56 de la media en donde este grupo está muy de acuerdo con que el voto es una forma muy importante de participación ciudadana, pero desde otro punto de vista las personas no votantes tienen una media de 3,2 en el que este grupo estaría más bien confuso y creería estar ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo.

### **Comparación de medias: Prueba t**

Respecto a la prueba t la pregunta N.º 30 *Debería volver el voto obligatorio*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 5,062$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 5,062$ ;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N.º 32 *La cultura chilena desincentiva el voto*”, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 2,129;  $p < 0,05$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 95% de confianza / con menos de 5% de probabilidad de error (tdif = 2,129;  $p < 0,05$ ).

Por otro lado, en la pregunta N.º 33 *La sociedad chilena no está acostumbrada a votar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 2,848;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 2,848;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N.º 41 *Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 8,581;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 8,581;  $p < 0,01$ ).

En la pregunta N.º 53 *Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 4,619;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente

superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 4,619;  $p < 0,01$ ).

Frente a la pregunta N.º 56 *Cada voto es importante al momento de cada elección política*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 6,419;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 6,419;  $p < 0,01$ ).

Por otro lado, en la pregunta N.º 57 *Vote o no vote igual tengo que trabajar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -2,961;  $p < 0,01$ ), donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente más alta a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -2,961;  $p < 0,01$ ).

Respecto a la pregunta N.º 58 *No obtendré ningún beneficio al ir a votar*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -6,982;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente alta a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -6,982;  $p < 0,01$ ).

También en la pregunta N.º 59 *Vote o no vote las cosas van a seguir igual*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -7,242;  $p < 0,01$ ),

donde los no votantes presentan una media significativamente alta a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -7,242;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N.º 61 *El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -6,317;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente alta a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -6,317;  $p < 0,01$ ).

En la pregunta N.º 62 *Votar o no votar no arregla ningún problema social*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -9,068;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente alta a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -9,068;  $p < 0,01$ ).

Por otro lado, en la pregunta N.º 63 *Vote o no vote los problemas van a seguir igual*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -8,427;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente alta a los votantes, con 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -8,427;  $p < 0,01$ ).

En consideración a la pregunta N.º 64 *El voto ayuda a cambiar la sociedad*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 9,651;  $p < 0,01$ ),

donde en cambio los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = 9,651;  $p < 0,01$ ).

Sobre la pregunta N.º 65 *El voto es una forma muy importante de participación ciudadana*, existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 7,300;  $p < 0,01$ ), donde en cambio los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de probabilidad de error (tdif = 7,300;  $p < 0,01$ ).

Sin embargo, en la pregunta N.º 39 *Se debería considerar más la opinión de los ciudadanos* no se aprecian diferencias significativas para ambos grupos.

Finalmente, los no votantes están en desacuerdo con que vuelva el voto obligatorio, pero de los no votantes no se puede extraer información sustancial bajo esta pregunta. Aunque ambos grupos consideran que la cultura chilena desincentiva el voto, si bien los votantes consideran que la sociedad chilena no está acostumbrada a votar, respecto de la información obtenida de los no votantes, la cual no es suficiente para poder extraer información significativa. Frente a que es necesario que se considere más la opinión de los ciudadanos, ambos grupos de personas piensan que se debería considerar más la opinión de éstos. Las personas votantes consideran que es muy importante asistir a votar en todas las elecciones, mientras que, dentro del grupo de personas no votantes no

se puede obtener información sustancial bajo esta pregunta. Así, ambos grupos de personas consideran que cada voto es importante al momento de cada elección política. Los no votantes están de acuerdo con la idea de que votando o no votando se debe asistir a trabajar igual, pero de los votantes no se puede extraer información suficiente. Ambos grupos, tanto votantes como no votantes consideran que, si se obtienen beneficios a la hora de ir a votar, los votantes por otro lado consideran que el voto sí ayuda a cambiar la sociedad, pero de los no votantes no se puede extraer información suficiente para esclarecer dicha idea. Finalmente, para los votantes es importante ejercer el voto ya que sucede ser una forma muy significativa de participación ciudadana, pero de los no votantes no se pueden obtener datos significativos.



## Tema 6: Confianza

En cuanto a este tema, está estrechamente relacionado al grado de confianza que poseen los sujetos votantes y no votantes en cuanto al sistema electoral, los partidos y los candidatos políticos. Donde se toma en cuenta los actos que cometen los políticos y si cumplen con sus promesas, mediante estos los sujetos evalúan si es pertinente ir a votar o no.

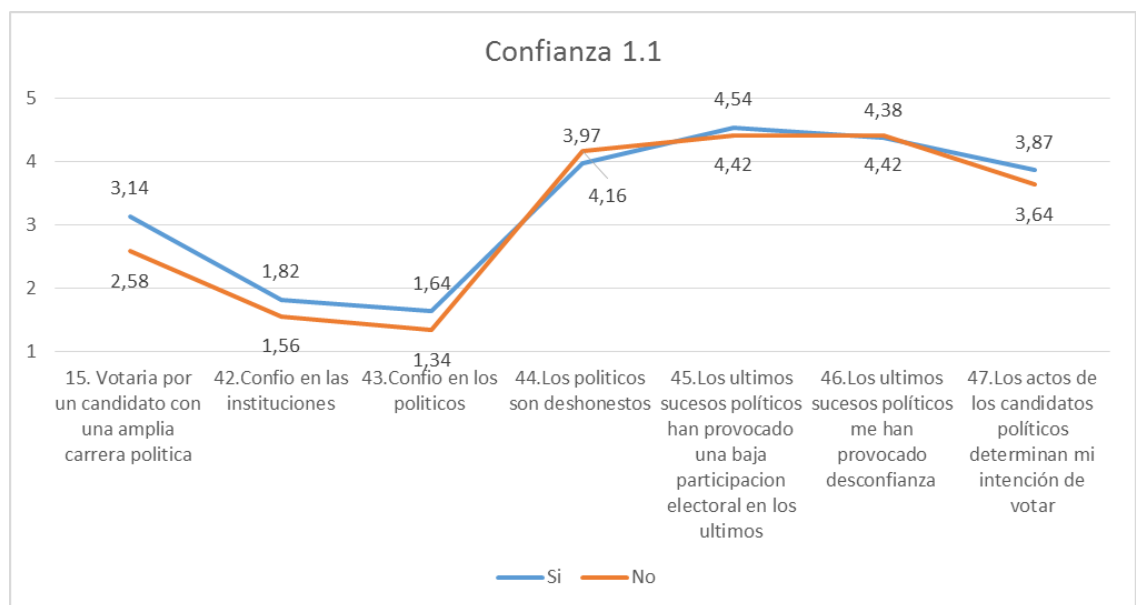


Figura 9: Evaluación según Confianza 1.1

En la figura 9 se presenta el tema seis en donde este corresponde a *Confianza* en la cual se integra la pregunta N°15 *Votaría por un candidato con una amplia carrera política* tanto votantes como no votantes se sentirían indecisos frente a esta idea, ya que ambos grupos están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo a la hora de elegir sí votar

por un candidato con una amplia carrera política, donde esto se ve visualizado con que la media de los primeros es de 3,14 y de los segundos de 2,58 respecto de las respuestas obtenidas.

Respecto a la pregunta N°42 *Confío en las instituciones* ambos tanto como votantes como no votantes están en desacuerdo con dicha idea, ya que mediante esta se puede observar que ambos grupos no confían en las instituciones, en donde se observa que las personas votantes obtuvieron un 1,82 y los no votantes un 1,56 de la media de respuestas obtenidas.

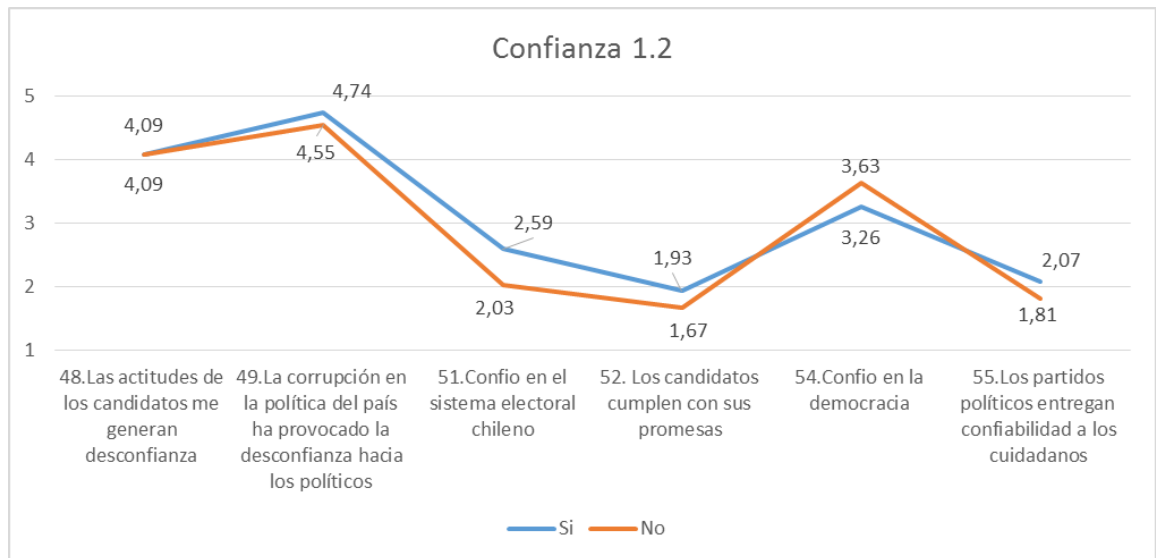
La pregunta N°43 *Confío en los políticos* nos deja en evidencia que tanto votantes como no votantes piensan similar y esto es que ambos grupos no confían en los políticos solo que, con una pequeña distinción, ya que las personas votantes presentan una media de 1,64 y las personas no votantes presentan una media de 1,34, los primeros entraron en la categorización de en desacuerdo y los segundos en la de muy en desacuerdo.

Por otro lado, la pregunta N°44 *Los políticos son deshonestos* tanto votantes como no votantes piensan igual, ya que están de acuerdo con que los políticos son deshonestos, en donde los primeros presentan 3,97 con respecto a la media de las personas votantes y la media de las personas no votantes es de 4,16.

En la pregunta N°45 *Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años* la media de las/los votantes es de 4,54, mientras que la media de las/los votantes es de 4,42, lo que nos indicaría que ambos grupos consideran que los últimos sucesos políticos si provocan una baja participación electoral, en donde los primeros entran en la categoría muy de acuerdo, y los segundos en la categoría de acuerdo.

La pregunta N°46 *Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza* tanto votantes como en no votantes piensan idénticamente ya que ambos grupos consideran estar de acuerdo con que los últimos sucesos políticos les han provocado desconfianza, las personas votantes que es de 4,38 y la de las personas no votantes 4,42.

En la pregunta N°47 *Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar* las personas votantes tienen una media de 3,87 y las personas no votantes tienen una media correspondiente a 3,64, lo que nos indica que ambos grupos piensan semejante en donde estos están de acuerdo con que los actos de los candidatos políticos determinan sus intenciones de votar.



**Figura 10:** Evaluación según Confianza 1.2

Con respecto a la pregunta N°48 *Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza* las personas votantes tienen una media de 4,09 al igual que las personas no votantes, esto quiere decir que ambos grupos piensan igual, y que están de acuerdo con que las actitudes de los candidatos les generan desconfianza.

La pregunta N°49 *La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos* tiene una media por parte de las/los votantes 4,74 y las/los no votantes tienen una media de 4,55, esto quiere decir que ambos grupos están muy de acuerdo con que la corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos.

En la pregunta N°51 *Confío en el sistema electoral chileno* las personas votantes están en la ambigüedad, ya que estarían ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con la confianza que les genera el sistema electoral chileno con una media de 2,59, pero por otro lado las personas no votantes tienen una media de 2,0 lo que los colocaría en una posición de estar en desacuerdo, pensando así que están en desacuerdo con la confianza que les otorga el sistema electoral chileno.

Frente a la pregunta N°52 *Los candidatos cumplen con sus promesas* tanto votantes como no votantes consideran estar en desacuerdo con que los candidatos cumplen sus promesas, lo que haría que estos dos grupos consideren que los candidatos no cumplen sus promesas. Los primeros tienen una media de 1,93 y los no votantes tienen una media de 1,67

Por otro lado, la pregunta N°54 *Confío en la democracia* presenta una media de 3,26 de las personas votantes, mientras que la media de las personas no votantes es de 2,63, esto significa que ambos grupos de personas no están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con la confianza que les genera la democracia.

Con respecto a la pregunta N°55 *Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos* ambos grupos, tanto votantes como no votantes piensan que los partidos políticos no entregan confiabilidad a los ciudadanos, en donde existe una media de 2,07

de las/los votantes a su vez la media de las/los no votantes corresponde a 1,81 cayendo en la categorización de en desacuerdo.

### **Comparación de medias: Prueba t**

Con respecto a la prueba t, la pregunta N° 15 *Votaría por un candidato con una amplia carrera política* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $tdif = 2,988$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $tdif = 2,988$ ;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N° 42 *Confío en las instituciones* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $tdif = 1,998$ ;  $p < 0,05$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 95% de confianza / con menos de un 5% de probabilidades de error ( $tdif = 1,998$ ;  $p < 0,01$ ).

Frente a la pregunta N° 43 *Confío en los políticos* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $tdif = 3,040$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de un 1% de error ( $tdif = 3,040$ ;  $p < 0,01$ ).

En la pregunta N° 51 *Confío en el sistema electoral chileno* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 3,477$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 3,477$ ;  $p < 0,01$ ).

Respecto la pregunta N° 52 *Los candidatos cumplen con sus promesas* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,293$ ;  $p < 0,05$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 95% de confianza / con menos de 5% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,293$ ;  $p < 0,05$ ).

En relación con la pregunta N° 54 *Confío en la democracia* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 3,457$ ;  $p < 0,01$ ), donde los no votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 3,457$ ;  $p < 0,01$ ).

Finalmente, en la pregunta N° 55 *Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 2,009$ ;  $p < 0,05$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 95% de confianza / con menos de 5% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 2,009$ ;  $p < 0,05$ ).

Sin embargo, en las preguntas N°44 *Los políticos son deshonestos*, N°45 *Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años*, N°46 *Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza*, N°47 *Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar*, N°48 *Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza* y en la pregunta N°49 *La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos* no se aprecian diferencias significativas para ambos grupos.

Por otra parte, tanto votantes como no votantes no confían en las instituciones, no confían en los políticos, consideran que los políticos son deshonestos, también consideran que los últimos sucesos políticos son los que provocan baja participación electoral, los últimos sucesos políticos provocan desconfianza entre los votantes y no votantes, ambos grupos no confían en el sistema electoral chileno y también consideran que la corrupción es un factor del porque estos no confían en la política.



## Tema 7: Identificación

Este tema se está ligado a cómo los sujetos votantes y no votantes, se sienten identificados con los diferentes partidos políticos, como también en las posturas frente a cada candidato político.

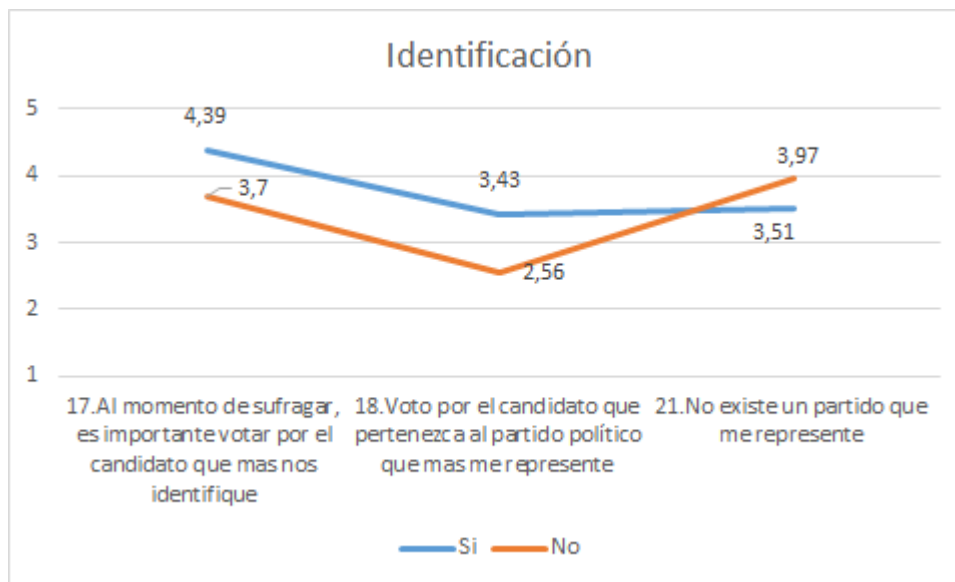


Figura 11: Evaluación según Identificación

Con respecto a la figura 11 correspondiente al tema séptimo *Identificación* en donde se considera la pregunta N°17 *Al momento de sufragar es importante votar por el candidato que más nos identifique* se obtuvo por parte de las personas votantes una media de 4,39 y las personas no votantes presentan 3,7 de la media total de respuestas obtenidas. Esto quiere decir que ambos grupos de personas están de acuerdo con que al momento de ir a votar es importante votar por el candidato que más los identifique.

Por otro lado, la pregunta N°18 *Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente* en las personas votantes podemos observar que están más de acuerdo con dicho planteamiento, ya que votan por quien los represente según su partido político con una media de 3,43, sin embargo, las personas no votantes serían un tanto más ambiguas ya que este grupo de personas considera que no están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicho planteamiento con una media de 2,56.

Finalmente, la pregunta N°21 *No existe un partido que me represente* en donde se obtuvo 3,51 de media por parte de las personas votantes mientras que la media de las personas que no votan es de 3,97, esto haría que ambos grupos de personas están de acuerdo con que ningún partido político lo representa.

### **Comparación de medias: Prueba t**

Con respecto a la prueba t, la pregunta N° 17 *Al momento de sufragar es importante votar por el candidato que más nos identifique* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes ( $t_{dif} = 4,029$ ;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error ( $t_{dif} = 4,029$ ;  $p < 0,01$ ).

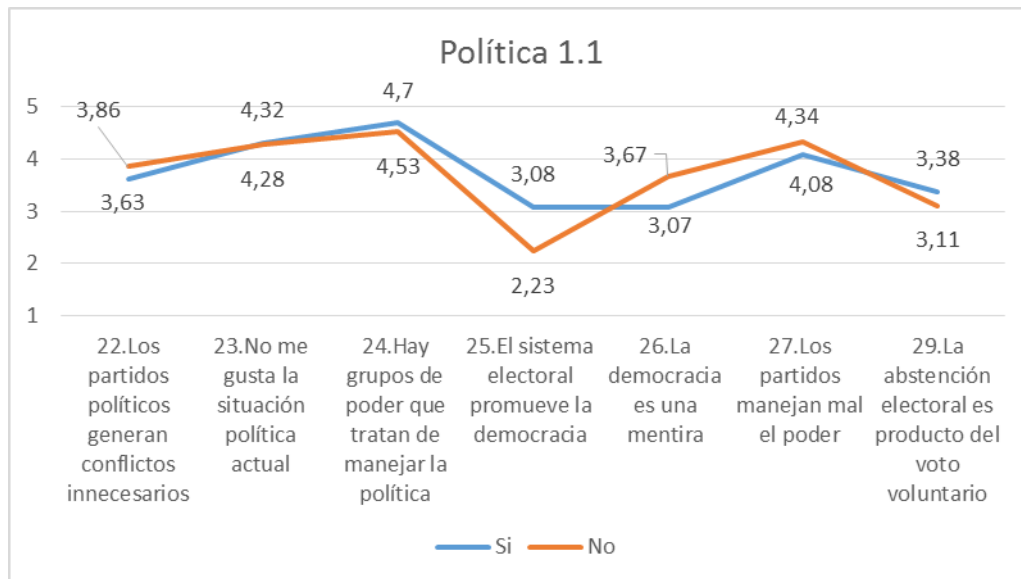
De acuerdo con la pregunta N° 18 *Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 4,621;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = 4,621;  $p < 0,01$ ).

Por otra parte, en la pregunta N° 21 *No existe un partido que me represente* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -2,535;  $p < 0,01$ ), donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente más alta a los votantes, con un 99% / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = -2,535;  $p < 0,01$ ).

Por último, a la hora de hablar de los votantes y los no votantes es importante mencionar que ambos grupos de personas consideran que al momento de ir a votar es necesario hacerlo por quien más nos identifique, así también estos dos grupos de individuos consideran que no existe un partido político que los represente. Por otra parte, queda en evidencia que votar por el candidato que más los representa según el partido político que pertenecen esté ligado con los votantes, ya que de los no votantes no se puede extraer información significativa al respecto.

## Tema 8: Política

Este tema está directamente relacionado a las percepciones que poseen los sujetos votantes y no votantes acerca de la situación política actual, también acerca del sistema electoral y los acerca políticos. Mediante estos hechos los sujetos evalúan si van a votar o no, tomando en cuenta el contexto político actual.



**Figura 12:** Evaluación según Política 1.1

Con respecto al último tema *Política* se encuentra la pregunta N°22 *Los partidos políticos generan conflictos innecesarios* en donde tanto las/los votantes como las/los no votantes consideran estar de acuerdo con que los partidos políticos generan conflictos innecesarios, en donde los primeros tienen una media de 3,63 y los segundos una media de 3,86 respecto de las respuestas obtenidas.

Mientras que en la pregunta N°23 *No me gusta la situación política actual* también se puede observar que tanto las personas votantes como las personas no votantes piensan igual, ya que las primeras tienen una media de 4,32 y las segundas una media de 4,28. Por lo que ambos grupos están en concordancia con la categoría de acuerdo, en donde a estos no les gusta la situación política actual.

La pregunta N°24 *Hay grupos de poder que tratan de manejar la política* también se observa una concordancia entre los votantes y los no votantes, ya que ambos grupos consideran estar muy de acuerdo con que existen grupos de poder que intentan manejar la política en donde las personas votantes tienen una media de 4,7 y las personas no votantes corresponden a una media de 4,53.

Por otro lado en la pregunta N°25 *El sistema electoral promueve la democracia* las personas votantes tienen una media de 3,08 y las personas no votantes tienen una media de 2,23, esto significa que las primeras sienten una ambigüedad ante este enunciado, ya que se encuentran ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con que el sistema electoral promueve la democracia, por otro lado encontramos a las personas no votantes, en donde estos consideran están en desacuerdo con que el sistema electoral promueve la democracia.

A la base de la pregunta N°26 *La democracia es una mentira* las/los votantes consideran estar ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con que la democracia es una mentira con una media de 3,07 y por otra parte encontramos la media de las/los no votantes que corresponde a 3,67, lo que indicaría que este grupo de personas consideran estar de acuerdo con que la democracia es una mentira.

La pregunta N°27 *Los partidos manejan mal el poder* las personas votantes tienen una media 4,08 y las personas no votantes corresponde a 4,34, por lo que ambos grupos piensan igual frente a este planteamiento, en donde están de acuerdo con que los partidos políticos manejan mal el poder.

En la siguiente pregunta N°29 *La abstención electoral es producto del voto voluntario* las personas votantes y las personas no votantes presentan una confusión en esta pregunta, ya que no están ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicho planteamiento, en donde las primeras tienen una media de 3,38 y las segundas obtuvieron una media de 3,11.

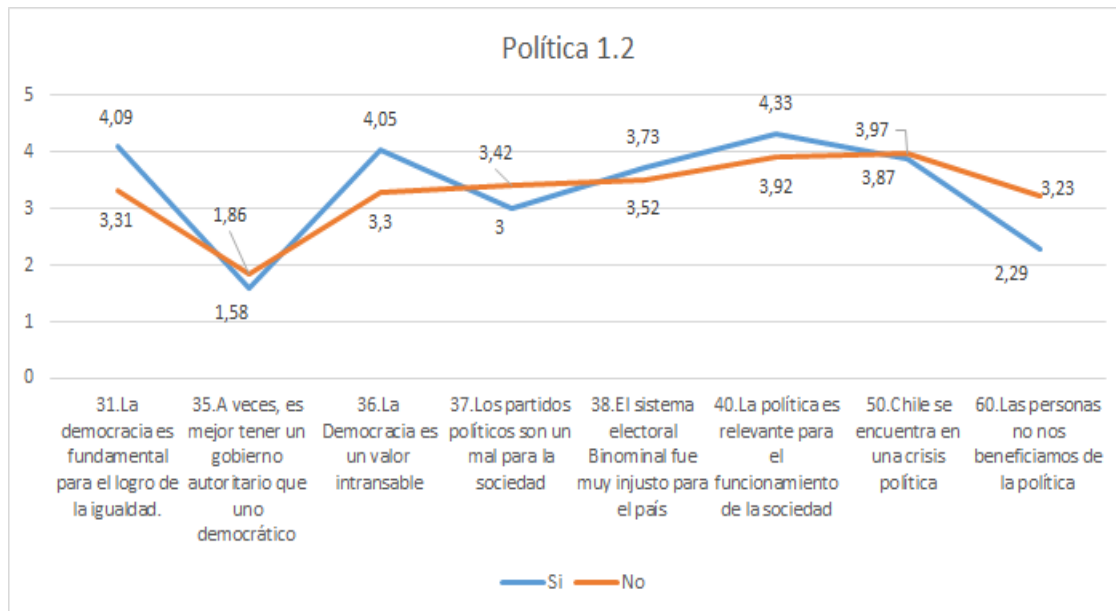


Figura 13: Evaluación según Política 1.2

Frente a la pregunta N°31 *La democracia es fundamental para el logro de la igualdad* podemos observar que las personas votantes tienen una media de 4,09 en donde ellos consideran estar de acuerdo con el hecho de que la democracia es fundamental para el logro de la igualdad, pero por otra parte el grupo de no votantes no está ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha idea, en donde estos obtuvieron una media de 3,31 respecto de las respuestas obtenidas.

La pregunta N°35 *A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático* las/los votantes presentan una media de 1,58 y las/los no votantes tienen una media correspondiente a 1,86, lo que significa que ambos grupos de personas piensan lo mismo bajo este enunciado estando en desacuerdo con que es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático.

Por otro lado, la pregunta N°36 *La democracia es un valor intransable* obtuvo una media de las personas votantes correspondiente a 4,05, lo que significa que este grupo considera la democracia como un valor intransable, pero por otro lado las personas no votantes presentan una media de 3,3, por lo que estos se encuentran ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha idea.

En la siguiente pregunta N°37 *Los partidos políticos son un mal para la sociedad* ambos grupos piensan lo mismo, ya que caen en la categoría ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo respecto de que los partidos políticos son un mal para la sociedad, en donde los primeros presentan una media de 3 los no votantes corresponde a 3,42.

Con respecto a la pregunta N°38 *El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país* las personas votantes tienen una media de 3,73 y las personas no votantes tienen una media de 3,52, lo que nos indica que ambos grupos consideran estar de acuerdo con que el sistema electoral binominal fue muy injusto para el país.

En la pregunta N°40 *La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad* se obtuvo que las personas votantes tienen una media de 4,33 y la media de las/los no votantes corresponde a 3,92, esto quiere decir que tanto votantes como no votantes están de acuerdo con la idea de que la política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.



Mientras que en la pregunta N°50 *Chile se encuentra en una crisis política* presenta por parte de las personas votantes una media de 3,87 y por otro lado la media de las personas no votantes corresponde a 3,97, así se evidencia que ambos grupos de personas consideran estar de acuerdo con que Chile está en una crisis política.

Finalmente, en la pregunta N°60 *Las personas no nos beneficiamos de la política* las personas votantes se encuentran en desacuerdo con esta idea, con una media de 2,29, por lo que por otro lado las personas no votantes se encuentran ni muy de acuerdo, ni muy en desacuerdo con dicha idea con una media de 3,23

### **Comparación de medias: Prueba t**

Con respecto a la prueba t, la pregunta N° 25 *El sistema electoral promueve la democracia* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 4,458;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente alta a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de error (tdif = 4,458;  $p < 0,01$ ).

De acuerdo con la pregunta N° 26 *La democracia es una mentira* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -3,447;  $p < 0,01$ ), donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de error (tdif = -3,447;  $p < 0,01$ )

Frente a la pregunta N° 27 *Los partidos manejan mal el poder* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -2,031;  $p < 0,05$ ), donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 95% de confianza / con menos de un 5% de error (tdif = -2,031;  $p < 0,05$ )

Por otra parte, en la pregunta N° 31 *La democracia es fundamental para el logro de la igualdad* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 4,090;  $p < 0,01$ ), donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de probabilidad de error (tdif = 4,090;  $p < 0,01$ )

En la pregunta N° 35 *A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -1,877;  $p < 0,05$ ) donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 95% de confianza / con menos de un 5% de error (tdif = -1,877;  $p < 0,05$ ).

Respecto la pregunta N° 36 *La democracia es un valor intransable* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 5,032;  $p < 0,01$ ) donde los votantes presentan una media significativamente superior a los no votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de error (tdif = 5,032;  $p < 0,01$ )

De acuerdo con la pregunta N° 37 *Los partidos políticos son un mal para la sociedad* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -2,371;  $p < 0,05$ ) donde en cambio los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 95% de confianza / con menos de un 5% de error (tdif = -2,371;  $p < 0,05$ ).

Acorde a la pregunta N° 40 *La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = 2,731;  $p < 0,01$ ) donde los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de error (tdif = 2,731;  $p < 0,01$ )

Conforme a la pregunta N° 60 *Las personas no nos beneficiamos de la política* existe una diferencia significativa entre los votantes y los no votantes (tdif = -5,037;  $p < 0,01$ ) donde los no votantes presentan una media significativamente superior a los votantes, con un 99% de confianza / con menos de 1% de error (tdif = -5,037;  $p < 0,01$ )

Sin embargo, en las preguntas N°22 *Los partidos políticos generan conflictos innecesarios*, N°23 *No me gusta la situación política actual*, N°24 *Hay grupos de poder que tratan de manejar la política*, N°29 *La abstención electoral es producto del voto voluntario*, N°38 *El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país y en la*

pregunta N°50 *Chile se encuentra en una crisis política* no se aprecian diferencias significativas para ambos grupos.

Finalmente, se puede observar que los votantes y no votantes consideran que los partidos políticos generan conflictos innecesario, también consideran que hay grupos de poder que tratan de manejar la política, que no les gusta a ambos grupos la situación política actual que se vive en el país, simultáneamente estos dos piensan que los grupos de poder manejan mal este, también consideran que los partidos políticos son un mal para la sociedad, que el sistema binominal fue injusto para el país, ambos consideran que Chile se encuentra en una crisis política y finalmente concuerdan que la política es relevante para el funcionamiento de la sociedad. Pero, por otra parte, queda en evidencia que para los no votantes la democracia es una mentira, pero con los votantes no queda en evidencia explícitamente dicha información.

## 8. 2. Análisis predictivo: Regresión Logística

Resumen del modelo			
Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	236,468 <sup>a</sup>	,211	,360
2	213,650 <sup>a</sup>	,259	,441
3	201,209 <sup>b</sup>	,284	,484
4	196,012 <sup>b</sup>	,294	,501

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

b. La estimación ha terminado en el número de iteración 6 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

Figura 14: Resumen del Modelo de Regresión Logística.

Para el análisis predictivo de Regresión Logística se toma en consideración la pregunta N°71 *Votaré en las siguientes elecciones presidenciales*, como variable dependiente binaria, debido a que su respuesta se configura en base a dos categorías

(si/no), entregando información clave respecto de la intención de votar, basada en las próximas elecciones presidenciales.

El análisis de Regresión Logística explica la varianza del voto en un 50% de la variable predicha, a partir del indicador R-cuadrado de Nagelkerke (0,501).

#### Prueba de Hosmer y Lemeshow

Paso	Chi-cuadrado	gl	Sig.
1	4,493	2	,106
2	5,014	5	,414
3	3,650	5	,601
4	12,889	8	,116

Figura 15: Prueba de Hosmer y Lemeshow

Además, según la Prueba de Hosmer y Lemeshow, la regresión se ajusta de manera correcta a los datos (Chi-cuadrado = 12,889 /  $P > 0.05$ ).

Teniendo esto en cuenta, en la realización del análisis se utilizaron como predictores 65 ítems de la prueba y la respuesta de la pregunta N°71. El análisis arrojó 307 votantes y 59 no votantes.

A través del método de pasos sucesivos, donde se utilizó el estadístico de Walt se logró extraer 4 pasos, los cuales a su vez arrojaron 4 predictores significativos que por sí mismos son capaces de clasificar correctamente un 91% de los casos, es decir, con 4 ítems es factible predecir si una persona vota o no vota.

		Variables en la ecuación					
		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp (B)
Paso 4 <sup>d</sup>	8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	-,590	,164	12,873	1	,000	,554
	27. Los partidos manejan mal el poder	,481	,221	4,750	1	,029	1,618
	41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	-,826	,155	28,351	1	,000	,438
	62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	,500	,141	12,638	1	,000	1,648
	Constante	,770	1,359	,321	1	,571	2,159

- a. Variables especificadas en el paso 1: 41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones..
- b. Variables especificadas en el paso 2: 62. Votar o no votar no arregla ningún problema social.
- c. Variables especificadas en el paso 3: 8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto .
- d. Variables especificadas en el paso 4: 27. Los partidos manejan mal el poder .

□

**Figura 16:** Variables en la ecuación

Respecto de la sensibilidad, la cual corresponde a la capacidad de los predictores para detectar a la persona que posee el rasgo, es decir, al votante, ésta corresponde a un 98 %, tomando en consideración el número de votantes acertados y el total de sujetos votantes. Lo que significa que el instrumento es muy preciso a la hora de detectar votantes. Sin embargo, parece ser impreciso a la hora de revelar sujetos no votantes.

Esto, puede tener relación con el poco interés de aquellas personas que no votan frente a la participación en una encuesta que implica justamente la temática de la intención de votar. Considerando, además que la muestra del estudio se compone de jóvenes entre 18-29 años pertenecientes a la Región Metropolitana, rango en el cual se presentan los más altos índices de abstención electoral.

Por otro lado, respecto a la implicancia de los predictores significativos, en primer lugar, nos encontramos con el ítem N°8 *La información que tengo de los candidatos influye en mi voto*, donde es posible apreciar la importancia de los datos e información respecto de los candidatos que posea el sujeto a la hora de asistir a votar.

El hecho de manejar información hace referencia principalmente a conocer de manera amplia la trayectoria política del candidato, postura frente a temáticas políticas, sociales y/o económicas, partido político al cual pertenece el candidato y conocimiento de propuestas planteadas por el aspirante.

El segundo ítem, que corresponde a la pregunta N°27 *Los partidos políticos manejan mal el poder*, tiene que ver más bien con una afirmación respecto de la percepción de aquellos sujetos votantes y no votantes respecto del manejo de poder de los partidos políticos, es decir, al rol que éstos juegan en el contexto público.



Por lo tanto, para los votantes sería relevante su facultad y de qué manera se ven representados por ellos, en la intención de votar.

En tercer lugar, la pregunta N°41 *Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones* se relaciona directamente con la participación, donde los sujetos afirman si es relevante asistir a votar en cada una de las elecciones que se llevan a cabo no sólo presidenciales sino también, municipales.

El último ítem que es capaz de predecir si un sujeto corresponde a la pregunta N°62 *Votar o no votar, no arregla ningún problema social*, la que se relaciona con la importancia del voto respecto de la solución de problemáticas asociadas al contexto social. Por lo tanto, la intención de votar estaría vinculada con la capacidad del voto como un recurso en la reparación de circunstancias determinadas que podrían afectar de manera negativa a la comunidad.

## IX. DISCUSIÓN Y CONCLUSION

Tras describir y analizar los resultados obtenidos con la aplicación de la encuesta a jóvenes residentes de la Región Metropolitana. Se procede a realizar las conclusiones y discusiones pertinentes a la presente investigación a modo de reafirmar lo obtenido. En donde, el objetivo general de la investigación “Evaluar la capacidad predictiva respecto de las creencias políticas, sobre la intención de votar en los jóvenes de la Región Metropolitana”. Es alcanzado, ya que a través de la investigación se logró encontrar ítems claves capaces de predecir la intención de votar, basados en creencias políticas las cuales se configuran a través de procesos cognitivos.

En primer lugar, tomando en cuenta la pregunta de investigación “*¿Cuál es la capacidad predictiva respecto a las creencias políticas sobre la intención de votar en jóvenes entre 18-29 años de la Región Metropolitana?*”. Ésta es respondida puesto que se cumple el supuesto de la hipótesis “*Las creencias políticas predicen la intención de votar en jóvenes entre 18-29 años de la Región Metropolitana*”. A través del segundo objetivo específico “Predecir las creencias políticas de los jóvenes de la Región Metropolitana en la intención de votar”.

En este sentido, el objetivo específico se alcanzó mediante el Análisis de Regresión Logística en donde se encontraron múltiples creencias políticas que poseen tanto jóvenes votantes como no votantes. Sin embargo, posterior a dicho análisis se extrajo

4 creencias que corresponden a los predictores significativos, los cuales por sí mismos son capaces de predecir si una persona vota o no vota, clasificando correctamente un 91% de los casos, siendo más preciso en la detección de votantes, ya que posee un 98% de sensibilidad.

De estos, el primer predictor corresponde a “La información que tengo de los candidatos influye en mi voto”, el cual implica que los datos y antecedentes que posea el sujeto respecto de los candidatos en carrera, influirá en su intención de votar.

Esto, puede suponer que los sujetos otorgan prioridad a sus beneficios y/o conveniencias personales. Es por esto, que si los candidatos presentan antecedentes y por ende, propuestas interesantes para los votantes, posiblemente votaran por dicho candidato. Por el contrario, si los sujetos consideran que la información que poseen del candidato no es conveniente, no votaran por él.

Así mismo lo plantea el modelo de Anthony Downs (1957), el cual afirma que el sujeto decide sobre su comportamiento electoral en base a sus beneficios personales, es decir, si es que existe alguna conveniencia respecto de sus intereses previo a la intención de votar. De esta manera, el sujeto previo al acto de ir a votar realizará un ordenamiento según el candidato más beneficioso y el más costoso. En donde, el sujeto tendrá un abanico de opciones pero su intención de votar dependerá de si la información indica que existirá algún beneficio, luego de ser elegido.

El segundo predictor significativo corresponde a “Los partidos políticos manejan mal el poder”, el cual supone que el sujeto consideraría, previo a su intención de votar, el mal uso del poder que hacen los partidos políticos considerando que éstos ejercen sus prácticas no en beneficio de la comunidad sino, en búsqueda de sus propios intereses y siguiendo su ideología. De esta manera, el mal uso del poder llevaría a prácticas incorrectas en lo ético-moral, tomando en cuenta que el sujeto adopta un auto posicionamiento político dentro de un sistema.

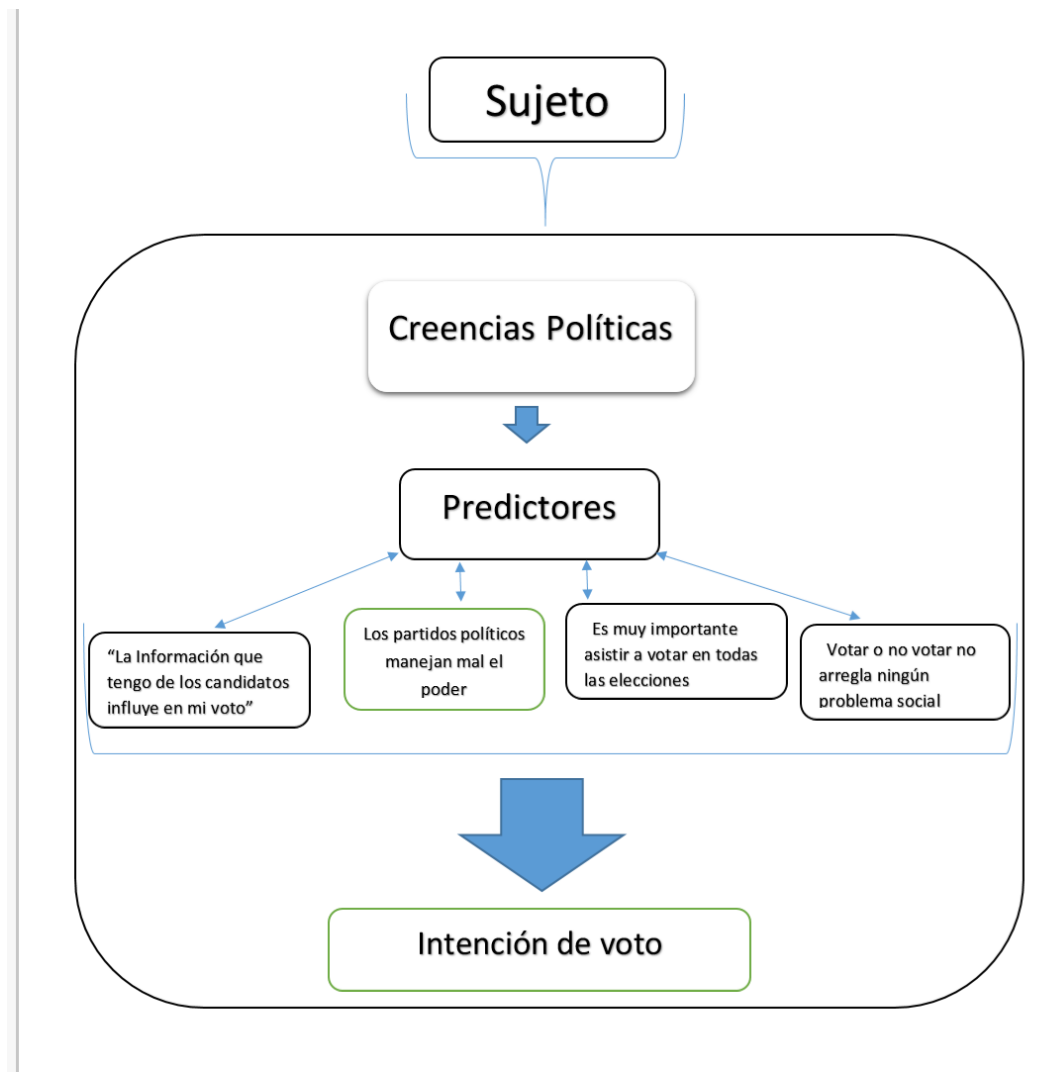
Según el Modelo Psicológico de la Escuela de Michigan (1954), el sujeto posee mapas cognitivos, los cuales guían su comportamiento electoral en base a la identificación partidaria. Por ende, las personas que creen que los partidos políticos manejan mal el poder, posiblemente se debe a que no se sienten identificados con el partido político en cuestión. De esta manera, para el sujeto, la percepción los partidos políticos sería clave en su intención de votar.

El tercer predictor significativo refiere “Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones”, lo que implica que el acto de ir a votar es muy importante, ya que es una decisión que se basa en la relevancia de la participación ciudadana, expresión de opiniones y/o propuestas del sujeto. De este modo, El Modelo Psicosocial (Ascencio, 2008) plantea que el voto es una conducta que vincula al sujeto con la comunidad a la cual pertenece, tomando en cuenta que es con ésta con quien comparte la decisión de escoger candidatos que puedan gobernar un mismo espacio.

Finalmente, el cuarto predictor significativo “Votar o no votar no arregla ningún problema social”, supone que la acción de votar no daría solución a las problemáticas presentes en una comunidad puesto que, posiblemente el voto no sea el único recurso para resolver los conflictos o inconvenientes a nivel social, sino que también existen otras instancias resolutivas en las cuales los protagonistas del cambio sean los actores involucrados en el problema como tal.

Por otro lado, según Michigan (1954), este predictor puede relacionarse con la confianza política, tomando en cuenta que el sujeto no deposita su confianza en un representante político para solucionar un problema social, debido a que los candidatos proponen soluciones a corto plazo, por lo que podrían complicar aún más una determinada problemática social.

## Relación entre las creencias políticas y la intención de votar.



*Figura 17: Predictores significativos en la intención del voto.*

Considerando lo mencionado anteriormente, a la base de las creencias políticas, son estos cuatro predictores significativos capaces de pronosticar la intención del voto, tal como se expone en la Figura 17.

En segundo lugar, en el apartado de los resultados se evidencian datos estadísticos relevantes con respecto a las creencias políticas entre sujetos votantes y no votantes. Por lo que, en el análisis descriptivo y comparativo en donde las preguntas fueron agrupadas por temas (análisis VIII.1.2). Se procedió a clasificar a los participantes de la encuesta en votantes y no votantes, obteniendo diferencias y similitudes en relación a las creencias políticas. De esta manera, se cumplió con el primer objetivo específico el cual alude a “Identificar las creencias políticas predominantes en los jóvenes de la Región Metropolitana”.

Teniendo esto en consideración, en el siguiente cuadro se exponen los resultados obtenidos de manera sintetizada con respecto de las principales diferencias y similitudes de ambos grupos.



**Figura 18:** Cuadro comparativo 1.1. Sobre votantes y no votantes en cuanto a temas





Figura 19: Cuadro comparativo 1.2. Sobre votantes y no votantes en cuanto a temas

En relación con las figuras 18 y 19, se puede presentar diversas inferencias respecto a las creencias políticas de las personas votantes y no votantes. En primera instancia, las personas votantes presentan una postura más clara y sólida frente a la intención del voto, los candidatos y el sistema político del país. Se infiere que existe un interés por mantenerse informados respecto del candidato y de los partidos políticos. Ese incentivo se puede producir debido a que las personas votantes preparan su voto, estudian y se informan en base a las campañas electorales para luego votar por el candidato que más los represente o el que consideren adecuado. Esto, va de la mano con que los votantes no votarían por un candidato por su atractivo físico o por simpatía, ya que esto sería una postura demasiado insustancial, considerando la importancia de informarse previamente al acto de votar. Al momento de preparar su voto, son conscientes de los beneficios y consecuencias que les traería la elección del candidato. Por otra parte, las personas votantes manifiestan que el votar no requiere de ninguna exigencia física, por lo que se infiere que serán partícipes de las elecciones bajo cualquier circunstancia. Sin embargo, producto del tiempo que dedican a informarse, adoptan una mirada crítica, en donde manifiestan que existe un disgusto frente al sistema político y además, consideran que el voto no es valorado dentro de la sociedad siendo éste el medio más importante para lograr la democracia.

De este modo, cabe destacar que los votantes adoptan un perfil racional y crítico, debido al estudio previo que realizan lo que les facilita tener una visión íntegra respecto

de la sociedad y el contexto político y electoral, considerando aspectos positivos y negativos de éstos.

Por otro lado, están conscientes de que no siempre se presentará un candidato que les acomode, pero eso no es un impedimento para seguir participando en las elecciones, enfatizando en que se debe participar activamente en estas instancias. Esto puede generar controversia, ya que a pesar de que se estudie al candidato y se escoja el más representativo, al momento de no existir uno que los represente estarían votando por el “menos malo” de todos los candidatos en carrera, debido a que mantienen la postura de participar siempre en todas las elecciones. Esto, también se fundamenta debido a que las personas votantes no sienten confianza frente a candidatos, instituciones ni al mismo sistema político, por lo que deja entrever que participan de elecciones porque hay que participar, teniendo en cuenta que existe desconfianza y disgusto frente a lo mencionado. Posiblemente esto se produce porque hay una valoración de que el voto puede producir un cambio a nivel social, se pueden sentir esperanzados, pero no confiados. Sin embargo, votarían cuando se sientan identificados con algún candidato o partido político.

No obstante, las personas votantes tienen una opinión crítica y firme frente a la política, en donde mencionan que los partidos políticos en diversas ocasiones generan conflictos y que poseen un disgusto con la situación política actual del país. Sin embargo, consideran que la política es importante para el funcionamiento de la sociedad. Lo que llevaría a suponer que la política es el motor de la sociedad pero que los actores políticos

manejan indebidamente el poder o las decisiones, lo que genera desconfianza y poca participación electoral.

Por otra parte, los sujetos no votantes presentan creencias políticas asociadas principalmente al desinterés y al desencantamiento respecto de la política. Esto, puede evidenciarse en primera instancia en la falta de iniciativa al momento de informarse sobre los candidatos en carrera.

Este desinterés se debe a que existe desconfianza hacia los candidatos por lo que se puede inferir que los sujetos no votantes ni siquiera optarán por tener conocimiento sobre el posible representante, pues esto supone que hay un mínimo interés en todo lo que implica situación electoral. Sin embargo, genera controversia esta postura debido a que los sujetos no votantes, si votarían por un candidato que los identifique, lo que es incoherente con su argumento de no informarse frente a un candidato, puesto que resulta incomprensible el hecho de sentirse identificado con un candidato, sin antes informarse de sus antecedentes o de lo que propone.

Por otro lado, las personas no votantes mantienen una posición más bien crítica al momento de referirse del voto, tanto en su participación como también en el significado de éste. Los sujetos no votantes consideran que el voto no resuelve ningún problema social y que no entrega ningún beneficio, por lo que proponen que se debe prestar más atención

a los ciudadanos en otros ámbitos, considerando la existencia de otras formas de manifestación.

Tras esto se puede inferir que la solución de las diversas problemáticas sociales tiene que ver con prestar atención a las opiniones de cada integrante de la sociedad para así fomentar la integración y participación ciudadana.

Con respecto a esta visión se infiere también que los sujetos no votantes posiblemente no entregan un alto porcentaje de valor al voto y tienen una preferencia a lo colectivo, tomar decisiones y solucionar problemas sociales en conjunto y no depender de un representante político.

Sin embargo, a pesar de que las personas no votantes tengan una visión crítica, genera incongruencia que manifiesten que el sistema electoral no promueve la democracia y que ésta es una “mentira”, debido a que en otro apartado se extrajeron datos que arrojaban que las personas no votantes consideran que la cultura no valora el voto y que gracias a este se logra la democracia.

Entonces, se generan dos posturas distintas frente al voto y la democracia, visibilizando controversia, lo que supone que es porque efectivamente el voto alcanza la democracia, pero el sistema electoral no la promueve. Por lo que el sujeto no votante podría considerar que mientras que el voto logra a democracia, el sistema electoral está

mal diseñado debido a que no está promoviendo la misma, lo que es relevante tomando en consideración que se apunta a una devaluación del sistema electoral chileno.

Finalmente, cabe destacar que existen tanto similitudes como diferencias entre votantes y no votantes a nivel de creencias políticas. La similitud que existe entre ambos grupos es la postura y visión crítica que manejan frente a temas como contexto electoral y también político. Poseen creencias con respecto al voto, a la participación, representantes políticos y la confianza. No obstante, existe una distinción en la manifestación de esta crítica y descontento, debido a que a pesar de que las personas votantes discrepan de candidatos y/o partidos políticos, son fieles participantes en las votaciones, es decir, existe una esperanza en que a través del voto se pueden lograr cambios. Por lo que, su crítica seguirá vigente, pero seguirán participando en las elecciones, lo que podría tener relación con otros aspectos, tales como costumbres, nivel socioeconómico, contexto social, entre otros.

Mientras que las personas no votantes mantienen una línea distinta en donde se desvalida el voto y se opta por escuchar a la ciudadanía. En este sentido, las personas no votantes serán fieles seguidores a sus creencias políticas, manteniendo la postura de no asistir a votar. Lo que produce más coherencia con respecto a que si no les parece un sistema electoral simplemente deciden no participar y hacerse a un lado. Tras esto se infiere que esa puede ser una manera de expresar su descontento. Sin embargo, aunque las personas no votantes poseen sus propias creencias, de igual manera no queda claro el

motivo principal por el cual no asisten a votar puesto que, a pesar de sentir apatía frente al sistema político y electoral, aun así, tienen una concepción de que el voto puede lograr democracia.

En este sentido, cabe mencionar que resulta probable que para que una persona vote se debe convencer para que realice aquella acción, ya que, el sujeto votante posee un sistema de creencias políticas sólido, configurado según sus procesos cognitivos. En cambio, para que una persona no vote al parecer deben existir dificultades precisas, consideradas como factores externos que pueden afectar las creencias políticas del sujeto para que éste simplemente no se dirija a votar.

Tomando en consideración lo mencionado anteriormente, en el análisis descriptivo con respecto a las “Razones por las que los participantes no irían a votar” se evidencia una predominancia en “otras circunstancias” por lo que las personas no asistirán a las votaciones por motivos de fuerza mayor. Lo que corresponde a un abstencionista de tipo “contingente” debido a que poseen la iniciativa de ir, pero se ven imposibilitados por factores externos, como viajes, enfermedades o eventos impostergables.

De esta manera, los jóvenes no votantes, a pesar de manifestar interés en las diferentes instancias políticas y más específicamente en procesos electorarios, no estarían inclinados a ejercer el voto por situaciones o condiciones más bien externas.

Según lo propuesto anteriormente, si se desea que una persona deje de ser abstinerente, se deben generar dos condiciones:

1- Una estructura de creencias sólidas que motive a la persona a dirigirse a votar, considerando que son factores externos los que afectan el sistema de creencias políticas de un sujeto no votante.

2- Condiciones de facilidad del voto, es decir, que la acción de votar se pueda llevar a cabo fácilmente, ya que para ir a votar es necesario encontrarse inscrito en un determinado local de votación, lo que implica la movilización hacia el lugar, la cual idealmente no debe verse afectada por factores externos.

En primera instancia la encuesta arrojó una cantidad de 320 personas votantes, mientras que las personas no votantes corresponden a 64 sujetos en total. El trabajo realizado a través del análisis descriptivo permitió un reconocimiento y comparación entre ambos grupos. Sin embargo, al realizar el análisis de regresión logística las cantidades variaron debido a que se excluyeron aquellas personas que no contestaron todas las preguntas del cuestionario. Por lo que, finalmente la cantidad de votantes se redujo a un total de 301 personas. Mientras que las personas no votantes obtuvieron como resultado 59 personas. Por este motivo, es posible sostener que el instrumento sería óptimo y acertado para detectar votantes, ya que posee un 98% de sensibilidad. En cambio, el



porcentaje para detectar a las/los no votantes es de 54% lo que no lo hace completamente preciso.

En este sentido, se produce un cuestionamiento frente al número de jóvenes votantes recopilados en la investigación. En donde se infieren diversas razones por las que las/los jóvenes están tomando la iniciativa de participar en elecciones y a su vez resulta curioso el porqué de la baja participación de aquellos que no asisten a votar.

La primera razón respecto de la mayoría de los votantes detectados se relaciona con el aumento de procesos de reflexión relacionados con los sucesos y acontecimientos actuales, vinculados al contexto político y las acciones y desempeño de los actores que lo configuran.

Por lo tanto, es razonable que la gran cantidad de votantes detectados se posicionan desde una visión crítica y reflexiva lo que conlleva a un interés en la intención de ir votar.

Los últimos hechos políticos han provocado en las/los jóvenes las ganas de ir a votar puesto que a través del voto encuentran la posibilidad de generar cambios y permanece la ilusión de que el país pueda mejorar. Es por esto, que las/los jóvenes votantes se sienten incentivados e impulsados a asistir a las elecciones para así expresar de cierta manera su opinión y manifestar su preferencia.

Por otra parte, la segunda razón en relación con la cantidad de votantes se refiere a que las/los interesados en resolver el cuestionario precisamente son personas que votan de manera activa en las elecciones. Con respecto al análisis, las personas votantes predominan en la participación, por lo que consideran que el voto es importante puesto que es una forma de participación ciudadana y le otorgan valor al asistir a las elecciones.

La tercera razón por la que existen más votantes consiste en que las personas ejercen su voto debido a que consideran que éste les otorga el derecho de opinión ante una persona que no vota. De alguna manera las/los votantes consideran que el voto valida su opinión y se justifican en esto, de manera que si a un sujeto no votante no le agrada la labor política de un determinado candidato no podrá interpelar al votante debido a que no tuvo fundamentos de peso para no ir a ejercer su voto. Por lo que la/el votante podría modificar su argumento en relación a algún candidato/a.

A su vez existe una cuarta razón que se puede relacionar con lo mencionado anteriormente, en la que se refiere a que el acto de votar entrega una jerarquía frente al que no vota y a las personas que no están de acuerdo con acontecimientos políticos. En base al análisis de la investigación, esto sucede porque las personas votantes se informan con respecto a las/los candidatos políticos y a su vez se mantienen informados con las acciones que ejercen los partidos políticos. Por lo cual, al manejar más información que las personas no votantes su opinión tendría más validación, contenido y justificación. En

consecuencia, las personas no votantes quedan minimizados con su opinión debido al escaso contenido e información.

Finalmente, ambos grupos expresan un descontento frente a los partidos políticos y al sistema político actual. Lo que evidencia las distintas percepciones con respecto de la intención de ir a votar, desde la subjetividad de las personas votantes y no votantes. En primera instancia, las/los votantes consideran el voto como un proceso de cambio o transformación. Mientras que el no votante puede manifestar su descontento y/o desinterés con el sistema político por lo que decide no asistir a votar.

Respecto de las limitaciones encontradas en la investigación. En primera instancia se presenta una limitación importante, la cual no permitió el desarrollo investigativo sobre otras elecciones, como lo son las elecciones municipales. En este sentido, el factor tiempo se considera una evidente restricción para la realización del análisis con respecto a dichas elecciones. A pesar de que se recopiló información sobre la participación de dicha elección en particular y además se obtuvo resultados sobre las/los votantes y no votantes, no fue posible llevar a cabo un análisis exhaustivo. Sin embargo, la información recopilada será utilizada en un futuro en otra investigación para así, realizar una continuación de la presente exploración.

Por otra parte, se presenta una segunda limitación que tiene relación con la formulación del cuestionario. En un primer momento, el requisito para responder la

encuesta consistía en ser parte de un rango etario entre 18 y 29 años. En este sentido, las/los participantes debían indicar su edad. Esto, trajo como consecuencia que algunos/as participantes no cumplieran el rango etario siendo mayores a 29 años. Además, algunos/as participantes escribían su edad, por lo que se tuvo que eliminar las respuestas de aquellos debido a que no fueron consideradas pertinentes para la realización de la investigación, lo que produjo una disminución en la cantidad de encuestas. Con respecto a esto, se debió establecer un despliegue de opciones del rango etario necesario para proseguir el proceso investigativo.

La tercera limitación tiene que ver con la decisión de los investigadores de abrir por segunda vez la encuesta debido a la poca representatividad por parte de las personas no votantes, lo que trajo como consecuencia un retraso significativo respecto de los tiempos destinados para el análisis.

Finalmente la cuarta limitación, y probablemente la más importante de la investigación, tiene que ver con la hipótesis propuesta previamente, la cual supone que “las creencias políticas predicen la intención de votar en jóvenes entre 18-29 años de la Región Metropolitana”, ésta apunta a la capacidad predictiva en la intención de votar de todas las creencias políticas, lo que implica que cada una de las creencias sería capaz de predecir la pretensión del voto, lo cual finalmente se convierte en un límite ya que, finalmente son sólo cuatro creencias políticas que en su calidad de predictores, inciden en la intención de votar.

De esta manera, la investigación es sin duda un avance en el estudio de el voto como una acción antecedida por aspectos psicológicos, pero al mismo tiempo se enmarca en factores más bien cognitivos, lo cual estaría abriendo un abanico de posibilidades para otras investigaciones que pueden ser un aporte respecto de otros factores que pueden influir en la intención del voto, tales como medioambientales, culturales, estilos de vida e incluso, aspectos sistémicos.

Por otro lado, las fortalezas respecto de la investigación se relacionan principalmente con la relevancia que posee el estudio. La temática está acorde al contexto nacional y basada en una problemática actual. Esto, se convierte en una temática de gran interés al ser relacionado con las creencias políticas de las/los jóvenes.

Otra de las fortalezas de la presente investigación, tiene que ver con el alcance del instrumento realizado, debido a la gran cantidad de participantes en el cuestionario. En este aspecto, fue beneficioso debido a que se recopilaron las respuestas necesarias y pertinentes para alcanzar la viabilidad del estudio.

Finalmente, la metodología utilizada por el estudio resulta una fortaleza debido a la optimización de los tiempos, lo que permitió evidenciar la confiabilidad de las respuestas, el descubrimiento de los predictores y a su vez, facilitó el orden de los respectivos análisis en concordancia con la identificación de las creencias políticas y su correlación con la intención de votar.

A modo de conclusión, las creencias políticas sostienen un tipo de conducta, que es la intención de votar. El hecho de que una persona vote requiere de una configuración cognitiva la que significa un gasto público respecto al aumento de cursos de formación ciudadana y educación cívica para así fortalecer pautas y conocimientos respecto de la participación política.

Tomando en consideración que el grupo etario que presenta mayores índices de abstención política son los jóvenes entre 18-29 años, quienes se involucran activamente en temáticas políticas, participando en movimientos sociales, colectivos, manifestaciones y voluntariados. Es importante mencionar que es evidente una inclinación hacia la autogestión y la organización. Sin embargo, resulta apropiado establecer un espacio no sólo crítico sino también reflexivo, respecto de las formas posibles de disminuir el fenómeno de abstención.

De esta manera los jóvenes, con sus ideas y participación, pueden transformar el sistema político chileno en un contexto más abierto, inclusivo y democrata.

Se considera que el principal aporte de la investigación se sustenta en el enfoque psicológico que se le entrega a la acción de votar. Esto, debido al hallazgo de las creencias políticas, las cuales se configuran en base a los procesos cognitivos de un determinado sujeto.

Por ende, una estructura sólida de creencias políticas construye y reconstruye la perspectiva y el discurso de los individuos en relación a la realidad política. Es por lo que la relevancia de las creencias políticas de un sujeto debe ser considerada, ya que a la base de éstas los jóvenes van a actuar acorde a cada una de ellas.

De esta manera, tal como se afirma previamente, la hipótesis es verificada debido a que efectivamente las creencias políticas predicen la intención de votar. Sin embargo, es importante tomar en cuenta que no todas las creencias políticas predicen la intención de votar, sino que son sólo cuatro de ellas las que actúan como predictores claves.

No obstante, es muy importante reflexionar respecto de la existencia de otros factores que determinen la intención de votar, relacionados al contexto social en el cual se ve inserto el sujeto, componentes culturales, socioeconómicos, sistémicos, entre otros.

Es así, como la investigación evidencia un avance respecto del estudio psicológico del voto, pero al mismo tiempo abre un gran abanico de posibilidades para futuras exploraciones que aborden otros aspectos en la intención de votar.

## X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ascencio, C. (2017). Modelo teórico sobre el voto: el significado como eje entre Factores Sociales y personales. *Revista Sul Americana de Psicología*, 5(1), 120.

Ascencio, C. (2008). Elaboración y validación de un modelo predictivo de la conducta de voto en Chile, basado en variables psicosociales, actitudinales y de adhesión al en basado en variables psicosociales, actitudinales y de adhesión al discurso político. *Tesis para Optar al grado de Magíster en Psicología Social Aplicada*. Universidad de Santiago de Chile

Beneyto. (1971, diciembre 20). Información e integración social y política, en La Ley. Información y sociedad, Vol I, p. 19

Camargo I. (2009). *El comportamiento electoral: una construcción tipológica de votantes y abstencionistas*. Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Volumen II, 219-245

Candia, E. V., Guzmán, M. L. M., & Eltit, P. C. (2015). ¿Es la participación política convencional un indicador del compromiso cívico de los jóvenes?. *Universitas Psychologica*, 14(2), 715.



Contreras-Aguirre, G., & Morales-Quiroga, M. (2014). *Jóvenes y participación electoral en Chile 1989-2013. Analizando el efecto del voto voluntario*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 12(2), 597-615.

Cox L. & González R. (2016). *El cambio del voto obligatorio a voluntario*. Mayo 29, 2018, de Centro de Estudios Públicos Sitio web, recuperado de: <https://www.cepchile.cl/el-cambio-del-voto-obligatorio-a-voluntario/cep/2016-10-19/130502.html>

Darias, M., & González, M. (1998). *Predicción de la conducta de voto; Personalidad y factores sociopolíticos*. Revista Psicología Política, (17), 45-78.

Downs, A. (1978). Teoría económica de la acción política en una democracia. *Revista española de economía*, 8(2), 403-427

Espinoza, Alex. (2014). Interpretación Pragmática de los Sistemas de Creencias en Hume y Peirce. *Cinta de moebio*, (50), 101-110. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000200006>

Estudiantes UBA . (2010). *Teoría económica de la acción política en una democracia*. 4 de junio de 2018, de Estudiantes UBA Sitio web. Recuperado de: <https://www.estudiantesuba.com/ciencia-politica/sociologia-politica/976-teoria-economica-de-la-accion-politica-en-una-democracia.html>

Ferrer C. (2017). *El perfil de la abstención*. junio 04, 2018, de Emol Sitio web: <http://www.emol.com/noticias/Nacional/2017/11/06/881888/El-perfil-de-la-abstencion-Quienes-son-y-donde-estan-los-ocho-millones-chilenos-que-no-votan.html>

Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5(1), 2-9.

Garzón, A. (1998). *Familismo y creencias políticas*. *Psicología política*, 17, 101-128

Goig R. L., & Discriminante. (2006), U. A. D. A. *Actitudes Políticas e intención de voto*. *NORMESPERACOL· LABORACIONES*, 43-58

González R. (2017). *Abstención Electoral*. junio 04, 2018, de Centro de Estudios Públicos Sitio web, Recuperado de: <https://www.cepchile.cl/abstencion-electoral/cep/2017-10-18/100152.html>

Guglieri, M. P. G., Luna, L. G., Cabello, M. A., & Recio, L. Á. H. (1999). *¿Es racional votar?: El estado de la cuestión desde la perspectiva de la elección pública*. In VI Encuentro de Economía Pública: el gasto social y su financiación: 4-6-de febrero de 1999 (p. 35).

Guzmán E., Troncoso R. & Fernández M. (2015). *Efectos del cambio de voto voluntario a voto obligatorio ¿Por qué los votantes chilenos se quedan en la casa?*. Documento de Trabajo UDD, I, 1-30.

Han B. (2014). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Barcelona: Editorial Herder.

Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación* (Sexta Edición). México: Mc Graw Hill.

Martínez, M. Loreto, Silva, Carmen, & Hernández, Ana C. (2010). *¿En qué Ciudadanía Creen los Jóvenes? Creencias, Aspiraciones de Ciudadanía y*

*Motivaciones Para la Participación Sociopolítica*. Psykhe (Santiago), 19(2), 25-37.

Navia, P. (2004). *Participación electoral en Chile, 1988-2001*. Revista de ciencia política (Santiago), 24(1), 81-103.

Ley N°. Diario Oficial de la República de Chile, Santiago, Chile, 30 de junio de 1986

Ojesto J., Sebastian A. (2013). *Downs, Anthony, Teoría económica de la democracia, trad.* de Luis Adolfo Martín Merino, Madrid, Aguilar, 1973, pp. 339. Revista Mexicana de Derecho Electoral, 3, 531-539.

Ortega y Gasset (2001). Ideas y Creencias. Recuperado de:  
<https://omegalfa.es/downloadfile.php?file=libros/ideas-y-creencias.pdf>

PNUD. (2016). Participación electoral: Chile en perspectiva comparada 1990 – 2016. 2 de noviembre 2016, de PNUD Sitio web, recuperado de:  
<http://accionag.cl/wp-content/uploads/2016/11/PNUD-Minuta-Participaci%C3%B3n-electoral.pdf>

Ramírez A. (2007). *Las creencias y su relación con el estado mental del individuo*.

Mayo 23, 2018, de MedWave Sitio web, recuperado de:  
<https://www.medwave.cl/link.cgi/Medwave/Reuniones/RCPsiquiatria/2/2376>

Romero, C. (1972). *Las creencias constitucionales y políticas (Ideología de la*

*Constitución Argentina)*. Abril 23, 2018, de Dialnet Sitio web, recuperado de: <https://dialnet.uniroja.es/descarga/articulo/1710670.pdf>

SERVEL. (2013). Cantidades de votantes por grupos etarios en cada sexo por

comuna y totales del país elecciones presidencial, parlamentarias y de consejeros regionales 17 de noviembre de 2013. Diciembre 12, 2018, de SERVEL Sitio web, recuperado de: [https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2016/01/Votantes\\_Edad\\_Sexo\\_Comuna\\_3\\_.pdf](https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2016/01/Votantes_Edad_Sexo_Comuna_3_.pdf)

SERVEL. (2017). Dossier informativo: Elecciones primarias 2017. Diciembre 12,

2018, de SERVEL Sitio web, recuperado de: [https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2017/07/Dossier\\_de\\_prensa\\_Primarias\\_2017-B.pdf](https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2017/07/Dossier_de_prensa_Primarias_2017-B.pdf)

SERVEL. (2017). Estadísticas de votantes por región y comuna Elecciones 2017.

31 de Mayo del 2017, de SERVEL Sitio web, recuperado de:

<https://www.servel.cl/estadisticas-de-votantes-por-region-y-comuna-elecciones-2017/>

SERVEL. (2017). Porcentaje de votantes por grupos etarios en cada sexo por comuna y totales del país. Diciembre 12, 2018, de SERVEL Sitio web, recuperado de: [https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2018/03/Participacion\\_Primarias2017\\_Porcentaje\\_Comuna\\_Final.pdf](https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2018/03/Participacion_Primarias2017_Porcentaje_Comuna_Final.pdf)

SERVEL. (2017). *Porcentajes de Votantes por grupos etarios en cada sexo por región y totales del país; elecciones primarias 2017*. 5 de junio de 2018, de SERVEL Sitio web, recuperado de: [https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2018/03/Participacion\\_Primarias2017\\_Porcentaje\\_Chile\\_Final.pdf](https://www.servel.cl/wp-content/uploads/2018/03/Participacion_Primarias2017_Porcentaje_Chile_Final.pdf)

Sierra, L. (2007). *El voto como derecho: Una cuestión de principios*. eds). Arturo Fontaine, Cristián Larroulet, José Antonio Viera-Gallo e Ignacio Walker, Modernización del régimen electoral chileno. Santiago: PNUD/CIEPLAN.

Sulmont Haak, D. (2010). *Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Van Dijk, T. (2005). *Política, ideología y discurso*. Quórum académico, 2(2), 15-47.

Valencia A., Peláez E., Rúa C. y Awad G. (2010). *Abstencionismo: ¿Por qué no votan los jóvenes universitarios?* junio 06, 2018, de Redalyc Sitio web, recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/1942/194214587016>

## **XI. ANEXOS**

### **a) Consentimiento Informado**

#### **1. Información relevante respecto al Trabajo de Investigación**

Usted ha sido invitado/a a participar de una investigación que busca evaluar la capacidad predictiva respecto de las creencias políticas, sobre la intención de votar en los jóvenes de la Región Metropolitana.

Es importante tener en consideración que la información que usted proporcione a través de esta encuesta será de carácter anónimo y su posterior análisis se llevará a cabo únicamente con fines académicos; no será compartida con externos a excepción de los investigadores responsables (Montserrat Allende S., Claudia Cáceres Q., Karla Pradenas R. y Francisco Quiñones C. estudiantes de pregrado de la Universidad Católica Silva Henríquez) y su profesor guía (Carlos Ascencio, Mg. En Psicología Social Aplicada USACH).

Una vez firmado el presente consentimiento, usted autoriza a los encargados a realizar el análisis correspondiente y posterior realización de las diferentes etapas que



componen el trabajo de investigación, manteniéndose siempre el anonimato de los/as encuestados/as.

Durante el desarrollo de la investigación, usted puede contactar a los investigadores responsables y/o su profesor guía para resolver dudas y/o plantear sugerencias.

## 2. Consentimiento Participante

Declaro haber leído la información descrita y tener total conocimiento respecto a los fines de la investigación. Al firmar este documento, afirma que ha sido informado/a respecto al trabajo de investigación “Capacidad predictiva respecto a las creencias políticas sobre la intención de votar en jóvenes de la Región Metropolitana” y, consiente de manera totalmente voluntaria la participación en la encuesta.

En el siguiente cuestionario de opinión usted podrá contestar de acuerdo a las alternativas que más le acomoden frente a su opinión. Recuerde que no existen respuestas buenas ni malas, ya que este es solo un cuestionario para conocer su apreciación. Asimismo, no olvide que sus datos son completamente confidenciales y serán utilizados con fines académicos.

## **b) Formato de Encuesta**

1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

2. Suelo buscar información a la hora de ir votar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

3. Conozco las propuestas de los candidatos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo

- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

7. Manejo información a la hora de ir votar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

9. Me interesa saber por quién estoy votando

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

10. Entiendo el sistema electoral chileno

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

11. La idea de ir a votar me genera cansancio

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

14. Voto por personas que conozco o me agradan

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

19. Hay personas cuyo voto es más importante que otros

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo



5) Muy de Acuerdo

20. Me siento a gusto con el sistema electoral

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

21. No existe un partido que me represente

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

23. No me gusta la situación política actual

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

25. El sistema electoral promueve la democracia

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

26. La democracia es una mentira

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

27. Los partidos manejan mal el poder

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

28. El voto voluntario abre paso a la democracia

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

29. La abstención electoral es producto del voto voluntario

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

30. Debería volver el voto obligatorio

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

32. La cultura chilena desincentiva el voto

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

33. La sociedad chilena no está acostumbrada a votar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

34. La cultura chilena no valora el voto

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

36. La Democracia es un valor intransable

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

39. Se debería considerar más la opinión de los ciudadanos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.



- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

42. Confío en todas las instituciones

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

43. Confío en los políticos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

44. Los políticos son deshonestos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo

- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

50. Chile se encuentra en una crisis política

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

51. Confío en el sistema electoral chileno

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

52. Los candidatos cumplen con sus promesas

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

54. Confió en la democracia

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

56. Cada voto es importante al momento de cada elección política

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

57. Vote o no vote igual tengo que trabajar

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

60. Las personas no nos beneficiamos de la política

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo



62. Votar o no votar no arregla ningún problema social

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo
- 5) Muy de Acuerdo

64. El voto ayuda a cambiar la sociedad

- 1) Muy en Desacuerdo
- 2) En Desacuerdo
- 3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo
- 4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana

1) Muy en Desacuerdo

2) En Desacuerdo

3) Ni en desacuerdo, ni de Acuerdo

4) De Acuerdo

5) Muy de Acuerdo

66. ¿Cuántas veces ha ido a votar?

Pregunta de desarrollo

67. Mencione 3 razones por las cuales usted no iría a votar

Pregunta de desarrollo.

1)

2)

3)

68. He ido a votar en una primera vuelta

- 1) Si
- 2) No

69. He ido a votar en una segunda vuelta

- 1) Si
- 2) No

70. Votaré en las siguientes elecciones municipales

- 1) Si
- 2) No

71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales

- 1) Si
- 2) No

72. Me identifico con un eje político

- 1) Si
- 2) No

73. Seleccione el eje político que más lo identifica

- 1) Derecha
- 2) Centro
- 3) Izquierda
- 4) Otro

74. ¿Actualmente estoy inscrito en un Partido Político?

- 1) Si
- 2) No

}

c) Prueba T para muestra independiente

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
1. Ir a votar es un gasto de	Se asumen varianzas iguales	50,461	,000	-10,052	382	,000	-1,522	,151	-1,820	-1,224

tiempo y energía a	No se asumen varianzas iguales			-7,412	73,047	,000	-1,522	,205	-	-
2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	Se asumen varianzas iguales	37,578	,000	3,489	382	,001	,547	,157	,239	,855
	No se asumen varianzas iguales			2,715	75,075	,008	,547	,201	,146	,948
3. Conozco las propuestas de	Se asumen varianzas iguales	23,707	,000	2,758	382	,006	,397	,144	,114	,680

los candidatos	No se asumen varianzas iguales			2,177	75, 67 1	,033	,397	,182	,034	,760
4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	Se asumen varianzas iguales	42,18 3	,000	6,328	38 2	,000	,894	,141	,616	1,17 1
	No se asumen varianzas iguales			4,620	72, 70 4	,000	,894	,193	,508	1,27 9
5. Presto atención a las	Se asumen varianzas iguales	12,78 6	,000	4,892	38 2	,000	,856	,175	,512	1,20 0

frangas electorales de los candidatos	No se asumen varianzas iguales			4,193	79,569	,000	,856	,204	,450	1,263
6. Ingreso sobre cada candidato antes de ir a votar	Se asumen varianzas iguales	8,688	,003	3,325	382	,001	,578	,174	,236	,920
	No se asumen varianzas iguales			2,881	80,141	,005	,578	,201	,179	,978
7. Manejo	Se asumen varianzas	32,594	,000	5,104	382	,000	,712	,140	,438	,987



información a la hora de ir a votar	as iguales No se asumen varianzas iguales			3,892	74, 27 7	,000	,712	,183	,348	1,07 7
8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	Se asumen varianzas iguales No se asumen varianzas iguales	155,2 08	,000	9,072	38 2	,000	1,166	,128	,913	1,41 8
9. Me interes	Se asumen	129,6 41	,000	8,547	38 2	,000	,978	,114	,753	1,20 3

a saber	varianz									
por	as									
quien	iguales									
estoy	No se			5,350	68,	,000	,978	,183	,613	1,34
votand	asumen				37					3
o	varianz				7					
	as									
	iguales									
10	Se	36,48	,000	3,692	38	,000	,541	,146	,253	,829
.Entie	asumen	1			2					
ndo el	varianz									
sistem	as									
a	iguales									
elector	No se			2,805	74,	,006	,541	,193	,157	,925
al	asumen				14					
chilen	varianz				1					
o	as									
	iguales									
11. La	Se	10,04	,002	-7,576	38	,000	-1,250	,165	-	-926
idea de	asumen	8			2				1,574	

ir a votar	varianzas iguales									
me genera cansancio	No se asumen varianzas iguales			-6,532	79,875	,000	-1,250	,191	-	-1,869
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	Se asumen varianzas iguales	21,017	,000	-2,476	382	,014	-,184	,074	-,331	-,038
	No se asumen varianzas iguales			-1,810	72,732	,075	-,184	,102	-,387	,019

13. Es mejor votar por un candidato	Se asumen varianzas iguales	2,113	,147	5,498	38,2	,000	1,125	,205	,723	1,527
ato menos malo que no ir a votar	No se asumen varianzas iguales			5,179	85,357	,000	1,125	,217	,693	1,557
14. Voto por personas que conozco o me agradan	Se asumen varianzas iguales	3,887	,049	-,559	37,8	,576	-,100	,178	-,449	,250
o o me agrada n	No se asumen varianzas iguales			-,504	79,355	,616	-,100	,198	-,493	,294

	as iguales									
15.	Se	16,86	,000	3,586	38	,000	,566	,158	,255	,876
Votarí	asumen	2			2					
a por	varianz									
un	as									
candid	iguales									
ato con	No se			2,988	78,	,004	,566	,189	,189	,943
una	asumen				12					
amplia	varianz				0					
carrera	as									
polític	iguales									
a										
16.	El	18,04	,000	3,705	38	,000	,553	,149	,260	,847
discurs	asumen	1			2					
o de	varianz									
cualqu	as									
ier	iguales									

candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	No se asumen varianzas iguales			2,995	76,696	,004	,553	,185	,185	,921
17. Al momento de sufragar, es importante ante votar por el	Se asumen varianzas iguales	30,874	,000	5,335	382	,000	,684	,128	,432	,937
	No se asumen varianzas			4,029	73,907	,000	,684	,170	,346	1,023

candidatos ato que más nos identifique.	as iguales									
18. Voto por el candidato ato que perten	Se asumen varianzas as iguales	1,003	,317	4,621	38 1	,000	,876	,189	,503	1,24 8
ezca al partido político o que más me repres ente	No se asumen varianzas as iguales			4,409	84, 56 0	,000	,876	,199	,481	1,27 1

19.	Se	60,21	,000	-4,911	38	,000	-,750	,153	-	-,450
Hay	asumen	6			2				1,050	
person	varianz									
as	as									
cuyo	iguales									
voto es	No se			-3,576	72,	,001	-,750	,210	-	-,332
más	asumen				61				1,168	
import	varianz				3					
antes	as									
que	iguales									
otros										
20. Me	Se	1,096	,296	5,031	38	,000	,728	,145	,444	1,01
siento	asumen				2					3
a gusto	varianz									
con el	as									
sistem	iguales									
a	No se			5,315	95,	,000	,728	,137	,456	1,00
elector	asumen				16					0
al	varianz				8					



	as iguales									
21. No existe un partido que me repres ente	Se asumen varianz as iguales	,030	,863	-2,535	38 2	,012	-,462	,182	-,821	-,104
	No se asumen varianz as iguales			-2,448	87, 17 7	,016	-,462	,189	-,838	-,087
22. Los partido s polític os genera n	Se asumen varianz as iguales	4,086	,044	-1,296	38 2	,196	-,231	,178	-,582	,120
	No se asumen varianz			-1,190	83, 63 8	,237	-,231	,194	-,618	,155

conflic	as									
tos	iguales									
innece										
sarios										
23. No	Se	7,446	,007	,276	38	,783	,037	,136	-,230	,305
me	asumen				2					
gusta	varianz									
la	as									
situaci	iguales									
ón	No se			,231	78,	,818	,037	,162	-,285	,360
polític	asumen				40					
a	varianz				8					
actual	as									
	iguales									
24.	Se	13,67	,000	1,699	38	,090	,166	,097	-,026	,357
Hay	asumen	9			2					
grupos	varianz									
de	as									
poder	iguales									

que tratan de manej ar la polític a	No se asumen varianz as iguales			1,322	75, 05 9	,190	,166	,125	-,084	,415
25. El sistem a elector al promu	Se asumen varianz as iguales	10,33 6	,001	4,992	38 2	,000	,841	,168	,510	1,17 2
eve la democ racia	No se asumen varianz as iguales			4,458	81, 88 3	,000	,841	,189	,466	1,21 6
26. La democ racia	Se asumen varianz	3,481	,063	-3,447	38 2	,001	-,600	,174	-,942	-,258

es una	as									
mentir	iguales									
a	No se			-3,223	84,	,002	-,600	,186	-,970	-,230
	asumen				84					
	varianz				5					
	as									
	iguales									
27.	Se	,309	,579	-2,031	38	,043	-,263	,129	-,517	-,008
Los	asumen				2					
partido	varianz									
s	as									
manej	iguales									
an mal	No se			-1,971	87,	,052	-,263	,133	-,527	,002
el	asumen				57					
poder	varianz				7					
	as									
	iguales									
28. El	Se	,046	,831	,837	38	,403	,156	,187	-,211	,523
voto	asumen				2					
volunt	varianz									

ario	as									
abre	iguales									
paso a	No se			,819	88,	,415	,156	,191	-,223	,536
la	asumen				19					
democ	varianz				3					
racia	as									
	iguales									
29. La	Se	,887	,347	1,359	38	,175	,272	,200	-,122	,665
absten	asumen				2					
ción	varianz									
elector	as									
al es	iguales									
produc	No se			1,272	84,	,207	,272	,214	-,153	,697
to del	asumen				92					
voto	varianz				5					
volunt	as									
ario	iguales									
30.	Se	,542	,462	5,062	38	,000	1,072	,212	,656	1,48
Deberí	asumen				2					8
a	varianz									

volver	as									
el voto	iguales									
obligat	No se			5,219	92,	,000	1,072	,205	,664	1,48
orio	asumen				76					0
	varianz				2					
	as									
	iguales									
31. La	Se	23,49	,000	5,128	38	,000	,781	,152	,482	1,08
democ	asumen	0			2					1
racia	varianz									
es	as									
funda	iguales									
mental	No se			4,090	76,	,000	,781	,191	,401	1,16
para el	asumen				10					2
logro	varianz				2					
de la	as									
iguald	iguales									
ad.										
32. La	Se	9,580	,002	2,514	38	,012	,340	,135	,074	,606
cultura	asumen				1					

chilen	varianz									
a	as									
desinc	iguales									
entiva	No se			2,129	77,	,036	,340	,160	,022	,658
el voto	asumen				49					
	varianz				0					
	as									
	iguales									
33. La	Se	1,981	,160	2,848	38	,005	,449	,158	,139	,759
societ	asumen				1					
ad	varianz									
chilen	as									
a no	iguales									
esta	No se			2,552	80,	,013	,449	,176	,099	,799
acostu	asumen				52					
mbrad	varianz				6					
a a	as									
votar	iguales									
34. La	Se	24,84	,000	4,832	38	,000	,673	,139	,399	,946
cultura	asumen	2			1					

chilen	varianz									
a no	as									
valora	iguales									
el voto	No se			3,854	76,	,000	,673	,175	,325	1,02
	asumen				13					0
	varianz				4					
	as									
	iguales									
35. A	Se	6,995	,009	-1,877	38	,061	-,275	,147	-,563	,013
veces,	asumen				2					
es	varianz									
mejor	as									
tener	iguales									
un	No se			-1,656	81,	,102	-,275	,166	-,605	,055
gobier	asumen				18					
no	varianz				5					
autorit	as									
ario	iguales									
que										
uno										



democ										
rático										
36. La	Se	3,237	,073	5,032	37	,000	,746	,148	,454	1,03
Demo	asumen				9					7
cracia	varianz									
es un	as									
valor	iguales									
intrans	No se			4,396	79,	,000	,746	,170	,408	1,08
able	asumen				18					3
	varianz				5					
	as									
	iguales									
37.	Se	4,052	,045	-2,507	38	,013	-,419	,167	-,747	-,090
Los	asumen				2					
partido	varianz									
s	as									
polític	iguales									
os son	No se			-2,371	85,	,020	-,419	,177	-,770	-,068
un mal	asumen				64					
para la	varianz				0					

sociedad	as									
ad	iguales									
38. El	Se	2,055	,152	1,362	37	,174	,203	,149	-,090	,495
sistema	asumen				9					
a	varianzas									
electoral	as									
Binom	iguales									
inal	No se			1,223	80,	,225	,203	,166	-,127	,532
fue	asumen				75					
muy	varianzas				3					
injusto	as									
para el	iguales									
país										
39. Se	Se	15,26	,000	2,389	38	,017	,219	,092	,039	,399
debería	asumen	1			2					
a	varianzas									
considerar	as									
	iguales									

mas la opini3n de los ciudad anos	No se asumen varianz as iguales			1,947	77, 05 6	,055	,219	,112	-,005	,443
40. La politic a es releva nte para el	Se asumen varianz as iguales	8,101	,005	3,292	38 2	,001	,412	,125	,166	,659
funcio namie nto de la socioed ad.	No se asumen varianz as iguales			2,731	77, 90 4	,008	,412	,151	,112	,713
41. Es muy	Se asumen	88,06 7	,000	13,086	38 2	,000	1,706	,130	1,450	1,96 3

import	varianz									
ante	as									
asistir	iguales									
a votar	No se			8,581	69,	,000	1,706	,199	1,310	2,10
en	asumen				51					3
todas	varianz				0					
las	as									
eleccio	iguales									
nes.										
42.	Se	,093	,760	1,998	38	,046	,256	,128	,004	,508
Confió	asumen				2					
en	varianz									
todas	as									
las	iguales									
institu	No se			2,083	93,	,040	,256	,123	,012	,501
ciones	asumen				84					
	varianz				4					
	as									
	iguales									

43.	Se	7,955	,005	2,688	38	,008	,300	,112	,081	,519
Confío	asumen				2					
en los	varianz									
polític	as									
os	iguales									
	No se			3,040	10	,003	,300	,099	,104	,496
	asumen				3,1					
	varianz				09					
	as									
	iguales									
44.	Se	9,930	,002	-1,331	38	,184	-,184	,139	-,457	,088
Los	asumen				2					
polític	varianz									
os son	as									
deshon	iguales									
estos	No se			-1,126	78,	,264	-,184	,164	-,510	,142
	asumen				90					
	varianz				2					
	as									
	iguales									

45.	Se	3,671	,056	1,058	38	,291	,116	,109	-,099	,330
Los	asumen				2					
último	varianz									
s	as									
suceso	iguales									
s	No se			,954	82,	,343	,116	,121	-,125	,357
polític	asumen				47					
os han	varianz				5					
provoc	as									
ado	iguales									
una										
baja										
partici										
pación										
elector										
al en										
los										
último										
s años										
46.	Se	,080	,778	-,351	38	,726	-,044	,125	-,289	,201
Los	asumen				2					

último	varianz									
s	as									
suceso	iguales									
s	No se			-,337	86,	,737	-,044	,130	-,302	,214
polític	asumen				84					
os me	varianz				5					
han	as									
provoc	iguales									
ado										
descon										
fianza										
47.	Se	4,879	,028	1,321	38	,187	,222	,168	-,108	,552
Los	asumen				2					
actos	varianz									
de los	as									
candid	iguales									
atos	No se			1,180	81,	,241	,222	,188	-,152	,596
polític	asumen				90					
os	varianz				3					
determ										
inan										

mi intenci ón de votar	as iguales									
48. Las actitud es de los candid atos me genera n descon fianza	Se asumen varianz as iguales No se asumen varianz as iguales	3,935	,048	,000	38 2	1,00 0	,000	,129	-,253	,253
				,000	83, 38 5	1,00 0	,000	,141	-,280	,280
49. La corrup ción en	Se asumen varianz	10,10 9	,002	2,031	38 2	,043	,194	,095	,006	,381



la	as									
polític	iguales									
a del	No se			1,717	78,	,090	,194	,113	-,031	,418
país ha	asumen				82					
provoc	varianz				0					
ado la	as									
descon	iguales									
fianza										
hacia										
los										
polític										
os										
50.	Se	,029	,866	-,677	38	,499	-,097	,143	-,378	,185
Chile	asumen				2					
se	varianz									
encuen	as									
tra en	iguales									
una	No se			-,665	88,	,508	-,097	,146	-,386	,193
crisis	asumen				56					
polític	varianz				0					
a										

	as iguales									
51.	Se	1,448	,230	3,477	38	,001	,556	,160	,242	,871
Confío	asumen				2					
en el	varianz									
sistem	as									
a	iguales									
elector	No se			3,271	85,	,002	,556	,170	,218	,894
al	asumen				27					
chilen	varianz				4					
o	as									
	iguales									
52.	Se	,203	,653	2,293	38	,022	,259	,113	,037	,482
Los	asumen				2					
candid	varianz									
atos	as									
cumpl	iguales									
en con	No se			2,405	94,	,018	,259	,108	,045	,473
sus	asumen				41					
	varianz				4					

promesas iguales										
53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	Se asumen varianzas iguales	,719	,397	4,619	38,000	,819	,177	,470	1,167	
	No se asumen varianzas iguales			5,011	98,034	,000	,819	,163	,495	1,143
54. Confío en la democracia	Se asumen varianzas iguales	9,984	,002	3,990	38,000	,631	,158	,320	,942	

	No se asumen varianzas iguales			3,457	80, 14 6	,001	,631	,183	,268	,995
55.	Se Los partidos políticos os	1,364	,244	2,009	38 2	,045	,253	,126	,005	,501
	No se entregan confianza bilidad a los ciudadanos			1,946	87, 40 0	,055	,253	,130	-,005	,512
56.	Se Cada	118,6 13	,000	10,160	38 2	,000	1,228	,121	,990	1,46 6

voto es	varianz									
import	as									
ante al	iguales									
mome	No se			6,419	68,	,000	1,228	,191	,846	1,61
nto de	asumen				59					0
cada	varianz				1					
elecció	as									
n	iguales									
polític										
a										
57.	Se	2,774	,097	-2,770	38	,006	-,597	,215	-	-,173
Vote o	asumen				2				1,020	
no	varianz									
vote	as									
igual	iguales									
tengo	No se			-2,961	96,	,004	-,597	,202	-,997	-,197
que	asumen				36					
trabaja	varianz				9					
r	as									
	iguales									

58. No	Se	20,11	,000	-8,410	38	,000	-1,428	,170	-	-
obten	asumen	1			2				1,762	1,09
ré	varianz									4
ningún	as									
benefi	iguales									
cio al	No se			-6,982	77,	,000	-1,428	,205	-	-
ir a	asumen				93				1,835	1,02
votar	varianz				9					1
	as									
	iguales									
59.	Se	5,700	,017	-7,958	38	,000	-1,415	,178	-	-
Vote o	asumen				0				1,765	1,06
no	varianz									6
vote	as									
las	iguales									
cosas	No se			-7,242	83,	,000	-1,415	,195	-	-
van a	asumen				16				1,804	1,02
seguir	varianz				6					7
igual	as									
	iguales									

60.	Se	,085	,770	-5,266	38	,000	-,948	,180	-	-,594
Las	asumen				0				1,302	
person	varianz									
as no	as									
nos	iguales									
benefi	No se			-5,037	86,	,000	-,948	,188	-	-,574
ciamos	asumen				61				1,322	
de la	varianz				3					
polític	as									
a	iguales									
61. El	Se	7,176	,008	-7,231	38	,000	-1,219	,169	-	-,887
votar y	asumen				1				1,550	
el no	varianz									
votar	as									
es	iguales									
irrelev	No se			-6,317	80,	,000	-1,219	,193	-	-,835
ante	asumen				65				1,603	
para	varianz				6					
mis	as									
activid	iguales									

ades										
diarias										
62.	Se	8,182	,004	-	37	,000	-1,667	,161	-	-
Votar	asumen			10,334	9				1,985	1,35
o no	varianz									0
votar	as									
no	iguales									
arregla	No se			-9,068	81,	,000	-1,667	,184	-	-
ningún	asumen				00				2,033	1,30
proble	varianz				2					2
ma	as									
social	iguales									
63.	Se	4,215	,041	-8,427	38	,000	-1,425	,169	-	-
Vote o	asumen				1				1,757	1,09
no	varianz									2
vote	as									
los	iguales									
proble	No se			-7,697	83,	,000	-1,425	,185	-	-
mas	asumen				33				1,793	1,05
van a	varianz				7					7



seguir igual	as iguales										
64. El voto ayuda a cambi ar la socied ad	Se asumen varianz as iguales	13,23 3	,000	9,651	38 1	,000	1,394	,144	1,110	1,67 8	
	No se asumen varianz as iguales			8,058	78, 26 0	,000	1,394	,173	1,050	1,73 8	
65. El voto es una forma muy import ante de partici	Se asumen varianz as iguales	85,05 7	,000	11,058	38 0	,000	1,357	,123	1,115	1,59 8	
	No se asumen varianz			7,300	69, 69 6	,000	1,357	,186	,986	1,72 7	

pación	as									
ciudad	iguales									
ana										
66.	Se	,317	,573	5,628	37	,000	1,281	,228	,833	1,72
¿Cuant	asumen				0					8
as	varianz									
veces	as									
ha ido	iguales									
a	No se			5,975	92,	,000	1,281	,214	,855	1,70
votar?	asumen				64					6
	varianz				5					
	as									
	iguales									
68. He	Se	101,9	,000	-	37	,000	-,509	,046	-,599	-,418
ido a	asumen	33		11,051	9					
votar	varianz									
en una	as									
primer	iguales									

a vuelta	No se asumen varianzas iguales			-7,918	70, 89 2	,000	-,509	,064	-,637	-,381
69. He ido a votar en una segunda a vuelta	Se asumen varianzas iguales	40,35 2	,000	-9,754	37 9	,000	-,506	,052	-,608	-,404
a vuelta	No se asumen varianzas iguales			-7,948	75, 73 9	,000	-,506	,064	-,633	-,379
70. Votaré en la siguiente	Se asumen varianzas iguales	26,24 8	,000	- 22,338	38 1	,000	-,878	,039	-,955	-,801

elecciones municipales	No se asumen varianzas iguales			- 37,649	24 0,607	,000	-,878	,023	-,924	-,832
72. Metodológico con un eje político	Se asumen varianzas iguales	65,368	,000	-2,793	37 3	,005	-,188	,067	-,321	-,056
	No se asumen varianzas iguales			-3,036	97, 057	,003	-,188	,062	-,311	-,065
73. Selección del eje político	Se asumen varianzas iguales	,759	,384	-1,983	28 9	,048	-,286	,144	-,569	-,002

o que más lo identif ica	No se asumen varianz as iguales			-2,003	73, 58 2	,049	-,286	,143	-,570	-,001
74. ¿Actua lmente estoy inscrit o en un Partid o Polític o?	Se asumen varianz as iguales	4,152	,042	-,990	38 0	,323	-,032	,032	-,094	,031
	No se asumen varianz as iguales			-1,226	11 7,6 81	,223	-,032	,026	-,083	,019

**d) Prueba T para muestras independientes**

**Estadísticas de grupo**

		71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	Si		320	1,67	,985	,055
	No		64	3,19	1,582	,198
2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	Si		320	3,98	1,049	,059
	No		64	3,44	1,542	,193
3. Conozco las propuestas de los candidatos	Si		320	3,73	,969	,054
	No		64	3,33	1,392	,174
4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	Si		320	4,10	,913	,051
	No		64	3,20	1,493	,187
5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	Si		320	3,56	1,220	,068
	No		64	2,70	1,540	,192

6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	Si	320	3,39	1,217	,068
	No	64	2,81	1,511	,189
7. Manejo información a la hora de ir votar	Si	320	3,92	,925	,052
	No	64	3,20	1,405	,176
8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	Si	320	4,60	,736	,041
	No	64	3,44	1,612	,202
9. Me interesa saber por quien estoy votando	Si	320	4,68	,657	,037
	No	64	3,70	1,433	,179
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	Si	320	4,01	,968	,054
	No	64	3,47	1,480	,185
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	Si	320	1,97	1,152	,064
	No	64	3,22	1,442	,180

12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	Si	320	1,10	,482	,027
	No	64	1,28	,786	,098
13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	Si	320	3,50	1,471	,082
	No	64	2,38	1,609	,201
14. Voto por personas que conozco o me agradan	Si	318	2,48	1,245	,070
	No	62	2,58	1,455	,185
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	Si	320	3,14	1,088	,061
	No	64	2,58	1,434	,179
16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una	Si	320	3,82	1,016	,057
	No	64	3,27	1,406	,176



decisión, en el acto de votar.					
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	Si	320	4,39	,845	,047
	No	64	3,70	1,305	,163
18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	Si	320	3,43	1,358	,076
	No	63	2,56	1,457	,184
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	Si	320	1,42	,986	,055
	No	64	2,17	1,619	,202
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	Si	320	2,34	1,070	,060
	No	64	1,61	,986	,123

21. No existe un partido que me represente	Si	320	3,51	1,320	,074
	No	64	3,97	1,391	,174
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	Si	320	3,63	1,273	,071
	No	64	3,86	1,446	,181
23. No me gusta la situación política actual	Si	320	4,32	,939	,053
	No	64	4,28	1,228	,153
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	Si	320	4,70	,652	,036
	No	64	4,53	,959	,120
25. El sistema electoral promueve la democracia	Si	320	3,08	1,191	,067
	No	64	2,23	1,411	,176
26. La democracia es una mentira	Si	320	3,07	1,249	,070
	No	64	3,67	1,381	,173

27. Los partidos manejan mal el poder	Si	320	4,08	,937	,052
	No	64	4,34	,979	,122
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	Si	320	3,22	1,356	,076
	No	64	3,06	1,402	,175
29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	Si	320	3,38	1,436	,080
	No	64	3,11	1,585	,198
30. Debería volver el voto obligatorio	Si	320	3,31	1,558	,087
	No	64	2,23	1,488	,186
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	Si	320	4,09	1,031	,058
	No	64	3,31	1,457	,182
32. La cultura chilena desincentiva el voto	Si	320	4,17	,934	,052
	No	63	3,83	1,199	,151
	Si	320	3,70	1,110	,062

33. La sociedad chilena no está acostumbrada a votar	No	63	3,25	1,307	,165
34. La cultura chilena no valora el voto	Si	319	4,25	,942	,053
	No	64	3,58	1,331	,166
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	Si	320	1,58	1,032	,058
	No	64	1,86	1,246	,156
36. La Democracia es un valor intransable	Si	318	4,05	1,033	,058
	No	63	3,30	1,265	,159
37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	Si	320	3,00	1,202	,067
	No	64	3,42	1,307	,163
	Si	318	3,73	1,047	,059

38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	No	63	3,52	1,229	,155
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	Si	320	4,70	,625	,035
	No	64	4,48	,854	,107
40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	Si	320	4,33	,862	,048
	No	64	3,92	1,145	,143
41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	Si	320	4,57	,781	,044
	No	64	2,86	1,552	,194
42. Confió en todas las instituciones	Si	320	1,82	,946	,053
	No	64	1,56	,889	,111
	Si	320	1,64	,837	,047

43. Confío en los políticos	No	64	1,34	,695	,087
44. Los políticos son deshonestos	Si	320	3,97	,961	,054
	No	64	4,16	1,237	,155
45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	Si	320	4,54	,775	,043
	No	64	4,42	,905	,113
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	Si	320	4,38	,901	,050
	No	64	4,42	,956	,120
47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	Si	320	3,86	1,188	,066
	No	64	3,64	1,407	,176
	Si	320	4,09	,919	,051

48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	No	64	4,09	1,050	,131
49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	Si	320	4,74	,661	,037
	No	64	4,55	,853	,107
50. Chile se encuentra en una crisis política	Si	320	3,87	1,041	,058
	No	64	3,97	1,069	,134
51. Confío en el sistema electoral chileno	Si	320	2,59	1,150	,064
	No	64	2,03	1,259	,157
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	Si	320	1,93	,835	,047
	No	64	1,67	,778	,097
	Si	320	2,96	1,318	,074

53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	No	64	2,14	1,167	,146
54. Confió en la democracia	Si	320	3,26	1,107	,062
	No	64	2,63	1,374	,172
55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	Si	320	2,07	,913	,051
	No	64	1,81	,957	,120
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	Si	320	4,63	,700	,039
	No	64	3,41	1,498	,187
57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	Si	320	3,26	1,597	,089
	No	64	3,86	1,446	,181
	Si	320	1,81	1,169	,065



58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	No	64	3,23	1,551	,194
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	Si	318	2,02	1,264	,071
	No	64	3,44	1,457	,182
60. Las personas no nos beneficiamos de la política	Si	318	2,29	1,299	,073
	No	64	3,23	1,389	,174
61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	Si	319	1,94	1,183	,066
	No	64	3,16	1,450	,181
62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	Si	317	1,82	1,133	,064
	No	64	3,48	1,380	,173
63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	Si	319	2,03	1,204	,067
	No	64	3,45	1,379	,172

64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	Si	319	4,07	,996	,056
	No	64	2,67	1,310	,164
65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	Si	318	4,56	,737	,041
	No	64	3,20	1,449	,181
66. ¿Cuántas veces ha ido a votar?	Si	310	2,64	1,658	,094
	No	62	1,35	1,516	,193
68. He ido a votar en una primera vuelta	Si	318	1,09	,293	,016
	No	63	1,60	,493	,062
69. He ido a votar en una segunda vuelta	Si	318	1,14	,352	,020
	No	63	1,65	,481	,061
70. Votaré en la siguiente elecciones municipales	Si	319	1,11	,309	,017
	No	64	1,98	,125	,016

72. Me identifico con un eje político	Si	312	1,56	,497	,028
	No	63	1,75	,439	,055
73. Seleccione el eje político que más lo identifica	Si	240	3,01	,937	,061
	No	51	3,29	,923	,129
74. ¿Actualmente estoy inscrito en un Partido Político?	Si	318	1,94	,243	,014

**e) Tabla de frecuencia**

**1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	210	54,0	54,0	54,0
2	76	19,5	19,5	73,5
3	50	12,9	12,9	86,4
4	28	7,2	7,2	93,6
5	25	6,4	6,4	100,0
Total	389	100,0	100,0	

## 2. Suelo buscar información a la hora de ir votar

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	23	5,9	5,9	5,9
2	24	6,2	6,2	12,1
3	72	18,5	18,5	30,6
4	121	31,1	31,1	61,7
5	149	38,3	38,3	100,0
Total	389	100,0	100,0	

### 3. Conozco las propuestas de los candidatos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	17	4,4	4,4	4,4
	2	34	8,7	8,7	13,1
	3	101	26,0	26,0	39,1
	4	149	38,3	38,3	77,4
	5	88	22,6	22,6	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	20	5,1	5,1	5,1
	2	16	4,1	4,1	9,3
	3	68	17,5	17,5	26,7
	4	144	37,0	37,0	63,8
	5	141	36,2	36,2	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	42	10,8	10,8	10,8
	2	55	14,1	14,1	24,9
	3	94	24,2	24,2	49,1
	4	93	23,9	23,9	73,0
	5	105	27,0	27,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	52	13,4	13,4	13,4
	2	45	11,6	11,6	24,9
	3	102	26,2	26,2	51,2
	4	113	29,0	29,0	80,2
	5	77	19,8	19,8	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 7. Manejo información a la hora de ir votar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	18	4,6	4,6	4,6
	2	24	6,2	6,2	10,8
	3	81	20,8	20,8	31,6
	4	161	41,4	41,4	73,0
	5	105	27,0	27,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	17	4,4	4,4	4,4
	2	8	2,1	2,1	6,4
	3	33	8,5	8,5	14,9
	4	72	18,5	18,5	33,4
	5	259	66,6	66,6	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 9. Me interesa saber por quien estoy votando

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	10	2,6	2,6	2,6
	2	9	2,3	2,3	4,9
	3	25	6,4	6,4	11,3
	4	71	18,3	18,3	29,6
	5	274	70,4	70,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 10 .Entiendo el sistema electoral chileno

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	16	4,1	4,1	4,1
	2	26	6,7	6,7	10,8
	3	73	18,8	18,8	29,6
	4	134	34,4	34,4	64,0
	5	140	36,0	36,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	



### 11. La idea de ir a votar me genera cansancio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	162	41,6	41,6	41,6
	2	90	23,1	23,1	64,8
	3	70	18,0	18,0	82,8
	4	34	8,7	8,7	91,5
	5	33	8,5	8,5	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	362	93,1	93,1	93,1
	2	13	3,3	3,3	96,4
	3	9	2,3	2,3	98,7
	4	1	,3	,3	99,0
	5	4	1,0	1,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	92	23,7	23,7	23,7
	2	21	5,4	5,4	29,0
	3	76	19,5	19,5	48,6
	4	74	19,0	19,0	67,6
	5	126	32,4	32,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**14. Voto por personas que conozco o me agradan**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	118	30,3	30,6	30,6
	2	73	18,8	19,0	49,6
	3	111	28,5	28,8	78,4
	4	50	12,9	13,0	91,4
	5	33	8,5	8,6	100,0
	Total	385	99,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	1,0		

Total	389	100,0		
-------	-----	-------	--	--

**15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	54	13,9	13,9	13,9
2	45	11,6	11,6	25,4
3	162	41,6	41,6	67,1
4	82	21,1	21,1	88,2
5	46	11,8	11,8	100,0
Total	389	100,0	100,0	

**16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	20	5,1	5,1	5,1
2	26	6,7	6,7	11,8
3	107	27,5	27,5	39,3

4	124	31,9	31,9	71,2
5	112	28,8	28,8	100,0
Total	389	100,0	100,0	

**17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	11	2,8	2,8	2,8
	2	7	1,8	1,8	4,6
	3	57	14,7	14,7	19,3
	4	104	26,7	26,7	46,0
	5	210	54,0	54,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	--	------------	------------	-------------------	----------------------

Válido	1	66	17,0	17,0	17,0
	2	45	11,6	11,6	28,6
	3	97	24,9	25,0	53,6
	4	76	19,5	19,6	73,2
	5	104	26,7	26,8	100,0
	Total	388	99,7	100,0	
	Perdidos	Sistema	1	,3	
Total		389	100,0		

**19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	302	77,6	77,6	77,6
	2	21	5,4	5,4	83,0
	3	29	7,5	7,5	90,5
	4	15	3,9	3,9	94,3
	5	22	5,7	5,7	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

## 20. Me siento a gusto con el sistema electoral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	125	32,1	32,1	32,1
	2	111	28,5	28,5	60,7
	3	106	27,2	27,2	87,9
	4	35	9,0	9,0	96,9
	5	12	3,1	3,1	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

## 21. No existe un partido que me represente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	38	9,8	9,8	9,8
	2	39	10,0	10,0	19,8
	3	116	29,8	29,8	49,6
	4	50	12,9	12,9	62,5
	5	146	37,5	37,5	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

## 22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	37	9,5	9,5	9,5
	2	35	9,0	9,0	18,5
	3	88	22,6	22,6	41,1
	4	89	22,9	22,9	64,0
	5	140	36,0	36,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

## 23. No me gusta la situación política actual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	10	2,6	2,6	2,6
	2	10	2,6	2,6	5,1
	3	58	14,9	14,9	20,1
	4	82	21,1	21,1	41,1
	5	229	58,9	58,9	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	3	,8	,8	,8
	2	4	1,0	1,0	1,8
	3	26	6,7	6,7	8,5
	4	55	14,1	14,1	22,6
	5	301	77,4	77,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**25. El sistema electoral promueve la democracia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	75	19,3	19,3	19,3
	2	51	13,1	13,1	32,4
	3	138	35,5	35,5	67,9
	4	76	19,5	19,5	87,4
	5	49	12,6	12,6	100,0
	Total	389	100,0	100,0	



## 26. La democracia es una mentira

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	54	13,9	13,9	13,9
	2	55	14,1	14,1	28,0
	3	122	31,4	31,4	59,4
	4	84	21,6	21,6	81,0
	5	74	19,0	19,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

## 27. Los partidos manejan mal el poder

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	5	1,3	1,3	1,3
	2	13	3,3	3,3	4,6
	3	85	21,9	21,9	26,5
	4	114	29,3	29,3	55,8
	5	172	44,2	44,2	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 28. El voto voluntario abre paso a la democracia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	65	16,7	16,7	16,7
	2	45	11,6	11,6	28,3
	3	114	29,3	29,3	57,6
	4	78	20,1	20,1	77,6
	5	87	22,4	22,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 29. La abstención electoral es producto del voto voluntario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	68	17,5	17,5	17,5
	2	43	11,1	11,1	28,5
	3	90	23,1	23,1	51,7
	4	66	17,0	17,0	68,6
	5	122	31,4	31,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 30. Debería volver el voto obligatorio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	105	27,0	27,0	27,0
	2	35	9,0	9,0	36,0
	3	74	19,0	19,0	55,0
	4	54	13,9	13,9	68,9
	5	121	31,1	31,1	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	21	5,4	5,4	5,4
	2	18	4,6	4,6	10,0
	3	81	20,8	20,8	30,8
	4	102	26,2	26,2	57,1
	5	167	42,9	42,9	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 32. La cultura chilena desincentiva el voto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	8	2,1	2,1	2,1
	2	13	3,3	3,4	5,4
	3	83	21,3	21,4	26,8
	4	110	28,3	28,4	55,2
	5	174	44,7	44,8	100,0
	Total	388	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,3		
Total		389	100,0		

### 33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	17	4,4	4,4	4,4
	2	47	12,1	12,1	16,5
	3	113	29,0	29,1	45,6
	4	97	24,9	25,0	70,6
	5	114	29,3	29,4	100,0

	Total	388	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,3		
	Total	389	100,0		

### 34. La cultura chilena no valora el voto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	11	2,8	2,8	2,8
	2	17	4,4	4,4	7,2
	3	70	18,0	18,0	25,3
	4	99	25,4	25,5	50,8
	5	191	49,1	49,2	100,0
	Total	388	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,3		
	Total	389	100,0		

### 35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	264	67,9	67,9	67,9
	2	43	11,1	11,1	78,9
	3	51	13,1	13,1	92,0
	4	19	4,9	4,9	96,9
	5	12	3,1	3,1	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 36. La Democracia es un valor intransable

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	15	3,9	3,9	3,9
	2	19	4,9	4,9	8,8
	3	104	26,7	27,0	35,8
	4	89	22,9	23,1	59,0
	5	158	40,6	41,0	100,0
	Total	385	99,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	1,0		
Total		389	100,0		

### 37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	48	12,3	12,4	12,4
	2	64	16,5	16,5	28,9
	3	154	39,6	39,7	68,6
	4	54	13,9	13,9	82,5
	5	68	17,5	17,5	100,0
	Total	388	99,7	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,3		
Total		389	100,0		

### 38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	13	3,3	3,4	3,4
	2	20	5,1	5,2	8,6
	3	163	41,9	42,3	50,9

	4	67	17,2	17,4	68,3
	5	122	31,4	31,7	100,0
	Total	385	99,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	1,0		
Total		389	100,0		

**39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	3	,8	,8	,8
	3	26	6,7	6,7	7,5
	4	65	16,7	16,7	24,2
	5	295	75,8	75,8	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	7	1,8	1,8	1,8



2	12	3,1	3,1	4,9
3	53	13,6	13,6	18,5
4	119	30,6	30,6	49,1
5	198	50,9	50,9	100,0
Total	389	100,0	100,0	

**41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	24	6,2	6,2	6,2
	2	12	3,1	3,1	9,3
	3	38	9,8	9,8	19,0
	4	73	18,8	18,8	37,8
	5	242	62,2	62,2	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**42. Confío en todas las instituciones**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	--	------------	------------	----------------------	-------------------------

Válido	1	197	50,6	50,6	50,6
	2	105	27,0	27,0	77,6
	3	64	16,5	16,5	94,1
	4	20	5,1	5,1	99,2
	5	3	,8	,8	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 43. Confío en los políticos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	228	58,6	58,6	58,6
	2	100	25,7	25,7	84,3
	3	52	13,4	13,4	97,7
	4	7	1,8	1,8	99,5
	5	2	,5	,5	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 44. Los políticos son deshonestos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	5	1,3	1,3	1,3
	2	25	6,4	6,4	7,7
	3	93	23,9	23,9	31,6
	4	109	28,0	28,0	59,6
	5	157	40,4	40,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja  
participación electoral en los últimos años**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	4	1,0	1,0	1,0
	2	7	1,8	1,8	2,8
	3	30	7,7	7,7	10,5
	4	90	23,1	23,1	33,7
	5	258	66,3	66,3	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	7	1,8	1,8	1,8
	2	8	2,1	2,1	3,9
	3	50	12,9	12,9	16,7
	4	91	23,4	23,4	40,1
	5	233	59,9	59,9	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención  
de votar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	30	7,7	7,7	7,7
	2	26	6,7	6,7	14,4
	3	73	18,8	18,8	33,2
	4	114	29,3	29,3	62,5
	5	146	37,5	37,5	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	7	1,8	1,8	1,8
	2	9	2,3	2,3	4,1
	3	86	22,1	22,1	26,2
	4	126	32,4	32,4	58,6
	5	161	41,4	41,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	4	1,0	1,0	1,0
	2	3	,8	,8	1,8
	3	22	5,7	5,7	7,5
	4	47	12,1	12,1	19,5
	5	313	80,5	80,5	100,0

Total	389	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

### 50. Chile se encuentra en una crisis política

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	8	2,1	2,1	2,1
2	27	6,9	6,9	9,0
3	104	26,7	26,7	35,7
4	109	28,0	28,0	63,8
5	141	36,2	36,2	100,0
Total	389	100,0	100,0	

### 51. Confío en el sistema electoral chileno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	105	27,0	27,0	27,0
2	82	21,1	21,1	48,1
3	130	33,4	33,4	81,5
4	49	12,6	12,6	94,1

	5	23	5,9	5,9	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 52. Los candidatos cumplen con sus promesas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	143	36,8	36,8	36,8
	2	158	40,6	40,6	77,4
	3	76	19,5	19,5	96,9
	4	11	2,8	2,8	99,7
	5	1	,3	,3	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

### 53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	87	22,4	22,4	22,4
	2	71	18,3	18,3	40,6

	3	108	27,8	27,8	68,4
	4	69	17,7	17,7	86,1
	5	54	13,9	13,9	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 54. Confío en la democracia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	49	12,6	12,6	12,6
	2	43	11,1	11,1	23,7
	3	151	38,8	38,8	62,5
	4	94	24,2	24,2	86,6
	5	52	13,4	13,4	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

#### 55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	137	35,2	35,2	35,2



2	129	33,2	33,2	68,4
3	106	27,2	27,2	95,6
4	13	3,3	3,3	99,0
5	4	1,0	1,0	100,0
Total	389	100,0	100,0	

**56. Cada voto es importante al momento de cada elección política**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1	14	3,6	3,6	3,6
2	9	2,3	2,3	5,9
3	35	9,0	9,0	14,9
4	72	18,5	18,5	33,4
5	259	66,6	66,6	100,0
Total	389	100,0	100,0	

**57. Vote o no vote igual tengo que trabajar**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	----------------------	-------------------------

Válido	1	89	22,9	22,9	22,9
	2	24	6,2	6,2	29,0
	3	79	20,3	20,3	49,4
	4	47	12,1	12,1	61,4
	5	150	38,6	38,6	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	202	51,9	51,9	51,9
	2	68	17,5	17,5	69,4
	3	56	14,4	14,4	83,8
	4	24	6,2	6,2	90,0
	5	39	10,0	10,0	100,0
	Total	389	100,0	100,0	

**59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	166	42,7	42,9	42,9
	2	76	19,5	19,6	62,5
	3	65	16,7	16,8	79,3
	4	33	8,5	8,5	87,9
	5	47	12,1	12,1	100,0
	Total	387	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,5		
Total		389	100,0		

### 60. Las personas no nos beneficiamos de la política

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	134	34,4	34,7	34,7
	2	73	18,8	18,9	53,6
	3	91	23,4	23,6	77,2
	4	45	11,6	11,7	88,9
	5	43	11,1	11,1	100,0
	Total	386	99,2	100,0	

Perdidos	Sistema	3	,8		
Total		389	100,0		

**61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	176	45,2	45,5	45,5
	2	77	19,8	19,9	65,4
	3	69	17,7	17,8	83,2
	4	31	8,0	8,0	91,2
	5	34	8,7	8,8	100,0
	Total	387	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,5		
Total		389	100,0		

**62. Votar o no votar no arregla ningún problema social**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	185	47,6	48,1	48,1

	2	77	19,8	20,0	68,1
	3	58	14,9	15,1	83,1
	4	28	7,2	7,3	90,4
	5	37	9,5	9,6	100,0
	Total	385	99,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	1,0		
Total		389	100,0		

### 63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	158	40,6	40,8	40,8
	2	76	19,5	19,6	60,5
	3	80	20,6	20,7	81,1
	4	32	8,2	8,3	89,4
	5	41	10,5	10,6	100,0
	Total	387	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,5		
Total		389	100,0		

#### 64. El voto ayuda a cambiar la sociedad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	26	6,7	6,7	6,7
	2	22	5,7	5,7	12,4
	3	81	20,8	20,9	33,3
	4	120	30,8	31,0	64,3
	5	138	35,5	35,7	100,0
	Total	387	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,5		
Total		389	100,0		

#### 65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	14	3,6	3,6	3,6
	2	12	3,1	3,1	6,7
	3	40	10,3	10,4	17,1
	4	87	22,4	22,5	39,6

	5	233	59,9	60,4	100,0
	Total	386	99,2	100,0	
Perdidos	Sistema	3	,8		
Total		389	100,0		

**66. ¿Cuántas veces ha ido a votar?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	42	10,8	11,2	11,2
	1	77	19,8	20,6	31,8
	2	88	22,6	23,5	55,3
	3	88	22,6	23,5	78,9
	4	43	11,1	11,5	90,4
	5	15	3,9	4,0	94,4
	6	15	3,9	4,0	98,4
	7	2	,5	,5	98,9
	9	3	,8	,8	99,7
	10	1	,3	,3	100,0
	Total	374	96,1	100,0	
Perdidos	Sistema	15	3,9		

Total		389	100,0		
-------	--	-----	-------	--	--

### 68. He ido a votar en una primera vuelta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	314	80,7	82,2	82,2
	No	68	17,5	17,8	100,0
	Total	382	98,2	100,0	
Perdidos	Sistema	7	1,8		
Total		389	100,0		

### 69. He ido a votar en una segunda vuelta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	295	75,8	77,2	77,2
	No	87	22,4	22,8	100,0
	Total	382	98,2	100,0	
Perdidos	Sistema	7	1,8		
Total		389	100,0		



**70. Votaré en la siguiente elecciones municipales**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	287	73,8	74,7	74,7
	No	97	24,9	25,3	100,0
	Total	384	98,7	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,3		
Total		389	100,0		

**71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	320	82,3	83,3	83,3
	No	64	16,5	16,7	100,0
	Total	384	98,7	100,0	
Perdidos	Sistema	5	1,3		
Total		389	100,0		

### 72. Me identifico con un eje político

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	155	39,8	41,2	41,2
	No	221	56,8	58,8	100,0
	Total	376	96,7	100,0	
Perdidos	Sistema	13	3,3		
Total		389	100,0		

### 73. Seleccione el eje político que más lo identifica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Derecha	30	7,7	10,3	10,3
	Centro	30	7,7	10,3	20,5
	Izquierda	125	32,1	42,8	63,4
	Otro	107	27,5	36,6	100,0
	Total	292	75,1	100,0	
Perdidos	Sistema	97	24,9		
Total		389	100,0		

**74. ¿Actualmente estoy inscrito en un Partido Político?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	23	5,9	6,0	6,0
	No	360	92,5	94,0	100,0
	Total	383	98,5	100,0	
Perdidos	Sistema	6	1,5		
Total		389	100,0		

## f) Regresión logística

### Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar <sup>a</sup>	N	Porcentaje
Casos seleccionados		
Incluido en el análisis	366	94,1
Casos perdidos	23	5,9
Total	389	100,0
Casos no seleccionados	0	,0
Total	389	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

### Codificación de variable

#### dependiente

Valor original	Valor interno
Si	0
No	1

### Bloque 0: Bloque de inicio

#### Tabla de clasificación<sup>a,b</sup>

Observado	Pronosticado		Porcentaje correcto
	Si	No	
71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales			

Paso 0	71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	Si	307	0	100,0
		No	59	0	,0
	Porcentaje global				83,9

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

#### Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 0 Constante	-1,649	,142	134,621	1	,000	,192

#### Las variables no están en la ecuación

	Puntuación	gl	Sig.
Paso 0 Variables 1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	75,534	1	,000

2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	7,182	1	,007
3. Conozco las propuestas de los candidatos	3,294	1	,070
4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	26,444	1	,000
5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	16,510	1	,000
6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	6,380	1	,012
7. Manejo información a la hora de ir votar	15,812	1	,000
8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	59,897	1	,000

9. Me interesa saber por quien estoy votando	50,392	1	,000
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	10,113	1	,001
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	47,695	1	,000
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	3,384	1	,066
13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	27,715	1	,000
14. Voto por personas que conozco o me agradan	,865	1	,352
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	9,291	1	,002



16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	11,706	1	,001
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	23,459	1	,000
18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	19,471	1	,000
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	18,756	1	,000
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	19,949	1	,000

21. No existe un partido que me represente	9,666	1	,002
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	1,172	1	,279
23. No me gusta la situación política actual	,066	1	,797
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	,907	1	,341
25. El sistema electoral promueve la democracia	19,489	1	,000
26. La democracia es una mentira	11,354	1	,001
27. Los partidos manejan mal el poder	7,084	1	,008
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	,493	1	,482

29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	1,557	1	,212
30. Debería volver el voto obligatorio	21,540	1	,000
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	22,577	1	,000
32. La cultura chilena desincentiva el voto	5,268	1	,022
33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar	9,498	1	,002
34. La cultura chilena no valora el voto	21,711	1	,000
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	2,738	1	,098
36. La Democracia es un valor intransable	19,550	1	,000

37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	6,424	1	,011
38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	,971	1	,325
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	3,264	1	,071
40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	6,796	1	,009
41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	106,320	1	,000
42. Confío en todas las instituciones	2,755	1	,097
43. Confío en los políticos	5,684	1	,017

44. Los políticos son deshonestos	6,154	1	,013
45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	,522	1	,470
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	,869	1	,351
47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	,634	1	,426
48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	,110	1	,740

49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	2,063	1	,151
50. Chile se encuentra en una crisis política	1,655	1	,198
51. Confío en el sistema electoral chileno	10,809	1	,001
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	5,254	1	,022
53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	16,353	1	,000
54. Confío en la democracia	11,188	1	,001

55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	2,694	1	,101
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	71,303	1	,000
57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	8,969	1	,003
58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	60,222	1	,000
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	50,453	1	,000
60. Las personas no nos beneficiamos de la política	26,441	1	,000
61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	47,192	1	,000

62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	78,096	1	,000
63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	57,301	1	,000
64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	65,456	1	,000
65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	83,418	1	,000
Estadísticos globales	183,342	65	,000

**Bloque 1: Método = Avanzar por pasos (Wald)**

**Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo**

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
--	--------------	----	------



Paso 1	Paso	86,825	1	,000
	Bloque	86,825	1	,000
	Modelo	86,825	1	,000
Paso 2	Paso	22,819	1	,000
	Bloque	109,644	2	,000
	Modelo	109,644	2	,000
Paso 3	Paso	12,440	1	,000
	Bloque	122,084	3	,000
	Modelo	122,084	3	,000
Paso 4	Paso	5,197	1	,023
	Bloque	127,281	4	,000
	Modelo	127,281	4	,000

### Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	236,468 <sup>a</sup>	,211	,360
2	213,650 <sup>a</sup>	,259	,441

3	201,209 <sup>b</sup>	,284	,484
4	196,012 <sup>b</sup>	,294	,501

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

b. La estimación ha terminado en el número de iteración 6 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

#### Prueba de Hosmer y Lemeshow

Paso	Chi-cuadrado	gl	Sig.
1	4,493	2	,106
2	5,014	5	,414
3	3,650	5	,601
4	12,889	8	,116

**Tabla de contingencia para la prueba de Hosmer y Lemeshow**

		71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales = Si		71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales = No		Total
		Observado	Esperado	Observado	Esperado	
Paso 1	1	212	214,612	15	12,388	227
	2	65	59,739	5	10,261	70
	3	22	24,485	15	12,515	37
	4	8	8,164	24	23,836	32
Paso 2	1	141	143,922	7	4,078	148
	2	36	35,145	1	1,855	37
	3	34	35,062	4	2,938	38
	4	33	30,976	2	4,024	35
	5	28	26,040	4	5,960	32

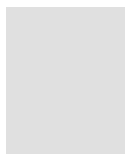
	6	26	26,054	12	11,946	38
	7	9	9,801	29	28,199	38
Paso 3	1	116	116,379	3	2,621	119
	2	41	41,413	2	1,587	43
	3	37	37,744	3	2,256	40
	4	35	34,890	3	3,110	38
	5	35	33,723	4	5,277	39
	6	31	27,452	6	9,548	37
	7	12	15,399	38	34,601	50
Paso 4	1	30	29,643	0	,357	30
	2	36	36,256	1	,744	37
	3	13	14,656	2	,344	15
	4	55	55,167	2	1,833	57
	5	35	33,661	0	1,339	35
	6	36	35,693	2	2,307	38
	7	31	32,676	5	3,324	36
	8	34	31,563	3	5,437	37
	9	28	26,838	9	10,162	37
	10	9	10,847	35	33,153	44

**Tabla de clasificación<sup>a</sup>**

	Observado	Pronosticado		Porcentaje correcto	
		71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales			
		Si	No		
Paso 1	71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	Si	299	8	97,4
		No	35	24	40,7
	Porcentaje global				88,3
Paso 2	71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	Si	300	7	97,7
		No	30	29	49,2
	Porcentaje global				89,9
Paso 3	71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	Si	301	6	98,0
		No	30	29	49,2
	Porcentaje global				90,2
Paso 4		Si	301	6	98,0

71. Votaré en las siguientes elecciones presidenciales	No	27	32	54,2
Porcentaje global				91,0

a. El valor de corte es ,500



#### Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 <sup>a</sup> 41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	-1,090	,135	65,307	1	,000	,3
Constante	2,600	,524	24,583	1	,000	13,4
Paso 2 <sup>b</sup> 41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	-,852	,146	34,033	1	,000	,4
62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	,622	,131	22,607	1	,000	1,8
Constante	,072	,735	,010	1	,922	1,0

Paso 3 <sup>c</sup>	8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	-,558	,161	12,092	1	,001	,5
	41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	-,819	,152	29,057	1	,000	,4
	62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	,507	,140	13,120	1	,000	1,6
	Constante	2,589	1,091	5,628	1	,018	13,3
Paso 4 <sup>d</sup>	8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	-,590	,164	12,873	1	,000	,5
	27. Los partidos manejan mal el poder	,481	,221	4,750	1	,029	1,6
	41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones.	-,826	,155	28,351	1	,000	,4
	62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	,500	,141	12,638	1	,000	1,6

Constante	,770	1,359	,321	1	,571	2,1
-----------	------	-------	------	---	------	-----

- a. Variables especificadas en el paso 1: 41. Es muy importante asistir a votar en todas las elecciones..
- b. Variables especificadas en el paso 2: 62. Votar o no votar no arregla ningún problema social.
- c. Variables especificadas en el paso 3: 8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto .
- d. Variables especificadas en el paso 4: 27. Los partidos manejan mal el poder .

**Las variables no están en la ecuación**

			Puntuación	gl	Sig.
Paso 1	Variables	1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	12,855	1	,000
		2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	1,826	1	,177
		3. Conozco las propuestas de los candidatos	,476	1	,490
		4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	7,038	1	,008



5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	3,178	1	,075
6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	2,343	1	,126
7. Manejo información a la hora de ir votar	7,190	1	,007
8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	24,044	1	,000
9. Me interesa saber por quien estoy votando	14,843	1	,000
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	,868	1	,352
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	12,892	1	,000
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	,110	1	,740

13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	2,972	1	,085
14. Voto por personas que conozco o me agradan	,755	1	,385
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	1,117	1	,291
16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	1,581	1	,209
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	4,478	1	,034

18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	5,330	1	,021
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	5,371	1	,020
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	5,122	1	,024
21. No existe un partido que me represente	2,147	1	,143
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	,052	1	,819
23. No me gusta la situación política actual	1,158	1	,282
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	,357	1	,550

25. El sistema electoral promueve la democracia	3,741	1	,053
26. La democracia es una mentira	1,398	1	,237
27. Los partidos manejan mal el poder	4,418	1	,036
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	,000	1	,991
29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	,226	1	,634
30. Debería volver el voto obligatorio	1,923	1	,166
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	2,468	1	,116
32. La cultura chilena desincentiva el voto	,002	1	,964

33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar	5,606	1	,018
34. La cultura chilena no valora el voto	1,411	1	,235
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	,716	1	,398
36. La Democracia es un valor intransable	4,000	1	,046
37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	1,535	1	,215
38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	1,898	1	,168
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	,820	1	,365

40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	,000	1	,982
42. Confío en todas las instituciones	,240	1	,624
43. Confío en los políticos	1,907	1	,167
44. Los políticos son deshonestos	3,467	1	,063
45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	,001	1	,972
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	,496	1	,481

47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	,513	1	,474
48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	,000	1	,999
49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	,325	1	,568
50. Chile se encuentra en una crisis política	2,145	1	,143
51. Confío en el sistema electoral chileno	,336	1	,562
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	,781	1	,377

53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	2,613	1	,106
54. Confió en la democracia	,385	1	,535
55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	,619	1	,431
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	5,998	1	,014
57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	2,722	1	,099
58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	12,424	1	,000
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	13,613	1	,000



		60. Las personas no nos beneficiamos de la política	6,636	1	,010
		61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	5,421	1	,020
		62. Votar o no votar no arregla ningún problema social	25,535	1	,000
		63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	14,810	1	,000
		64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	15,736	1	,000
		65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	13,229	1	,000
		Estadísticos globales	97,724	64	,004
Paso 2	Variables	1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	3,969	1	,046

2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	,000	1	,995
3. Conozco las propuestas de los candidatos	,104	1	,747
4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	2,572	1	,109
5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	,598	1	,439
6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	,450	1	,502
7. Manejo información a la hora de ir votar	2,357	1	,125
8. La información que tengo de los candidatos influye en mi voto	12,821	1	,000

9. Me interesa saber por quien estoy votando	6,848	1	,009
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	,036	1	,850
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	3,921	1	,048
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	,155	1	,694
13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	1,781	1	,182
14. Voto por personas que conozco o me agradan	,301	1	,583
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	,564	1	,453

16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	,789	1	,374
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	,810	1	,368
18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	3,195	1	,074
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	,604	1	,437
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	2,921	1	,087

21. No existe un partido que me represente	,501	1	,479
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	2,346	1	,126
23. No me gusta la situación política actual	2,179	1	,140
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	,839	1	,360
25. El sistema electoral promueve la democracia	1,698	1	,193
26. La democracia es una mentira	,066	1	,798
27. Los partidos manejan mal el poder	4,004	1	,045
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	,019	1	,891

29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	,459	1	,498
30. Debería volver el voto obligatorio	,272	1	,602
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	,251	1	,616
32. La cultura chilena desincentiva el voto	,060	1	,806
33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar	4,539	1	,033
34. La cultura chilena no valora el voto	,975	1	,323
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	,193	1	,661
36. La Democracia es un valor intransable	1,337	1	,248

37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	,071	1	,790
38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	1,312	1	,252
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	,043	1	,835
40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	,626	1	,429
42. Confío en todas las instituciones	,204	1	,652
43. Confío en los políticos	,194	1	,660
44. Los políticos son deshonestos	,735	1	,391

45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	,001	1	,978
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	,261	1	,610
47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	1,880	1	,170
48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	,317	1	,573
49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	,065	1	,799



50. Chile se encuentra en una crisis política	,744	1	,388
51. Confío en el sistema electoral chileno	,069	1	,792
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	,029	1	,865
53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	,368	1	,544
54. Confío en la democracia	1,006	1	,316
55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	,277	1	,598
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	1,591	1	,207

57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	,021	1	,886
58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	,055	1	,815
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	,029	1	,865
60. Las personas no nos beneficiamos de la política	,316	1	,574
61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	1,002	1	,317
63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	,016	1	,898
64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	2,626	1	,105
65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	2,959	1	,085

	Estadísticos globales		79,087	63	,083
Paso 3	Variables	1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	2,347	1	,126
		2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	1,947	1	,163
		3. Conozco las propuestas de los candidatos	3,013	1	,083
		4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	,000	1	,987
		5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	,036	1	,850
		6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	,105	1	,746
		7. Manejo información a la hora de ir votar	,062	1	,803

9. Me interesa saber por quien estoy votando	,100	1	,752
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	,055	1	,815
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	2,665	1	,103
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	,874	1	,350
13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	1,407	1	,236
14. Voto por personas que conozco o me agradan	,750	1	,386
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	,416	1	,519

16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	,211	1	,646
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	,003	1	,954
18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	1,562	1	,211
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	,061	1	,805
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	2,753	1	,097

21. No existe un partido que me represente	,663	1	,416
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	1,603	1	,205
23. No me gusta la situación política actual	1,353	1	,245
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	,005	1	,946
25. El sistema electoral promueve la democracia	1,420	1	,233
26. La democracia es una mentira	,359	1	,549
27. Los partidos manejan mal el poder	4,877	1	,027
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	,056	1	,812

29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	,064	1	,801
30. Debería volver el voto obligatorio	,007	1	,933
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	,005	1	,945
32. La cultura chilena desincentiva el voto	,839	1	,360
33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar	2,522	1	,112
34. La cultura chilena no valora el voto	,147	1	,702
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	,002	1	,962
36. La Democracia es un valor intransable	,149	1	,700

37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	,186	1	,666
38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	,792	1	,373
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	,299	1	,584
40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	2,727	1	,099
42. Confío en todas las instituciones	,393	1	,531
43. Confío en los políticos	,023	1	,879
44. Los políticos son deshonestos	,852	1	,356



45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	,408	1	,523
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	1,129	1	,288
47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	,360	1	,548
48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	,007	1	,932
49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	,122	1	,727

50. Chile se encuentra en una crisis política	,772	1	,379
51. Confío en el sistema electoral chileno	,200	1	,655
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	,001	1	,981
53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	,146	1	,702
54. Confío en la democracia	3,240	1	,072
55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	,142	1	,706
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	,377	1	,539

57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	,106	1	,745
58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	,000	1	,985
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	,005	1	,941
60. Las personas no nos beneficiamos de la política	1,151	1	,283
61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	,783	1	,376
63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	,044	1	,834
64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	1,781	1	,182
65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	1,115	1	,291

	Estadísticos globales	65,289	62	,363	
Paso 4	Variables	1. Ir a votar es un gasto de tiempo y energía	2,389	1	,122
		2. Suelo buscar información a la hora de ir votar	1,957	1	,162
		3. Conozco las propuestas de los candidatos	2,542	1	,111
		4. Estoy informado a la hora de ir a votar por un candidato	,031	1	,860
		5. Presto atención a las franjas electorales de los candidatos	,033	1	,855
		6. Investigo sobre cada candidato antes de ir a votar	,020	1	,888
		7. Manejo información a la hora de ir votar	,104	1	,747

9. Me interesa saber por quien estoy votando	,020	1	,888
10 .Entiendo el sistema electoral chileno	,011	1	,918
11. La idea de ir a votar me genera cansancio	2,551	1	,110
12. Votaría por un candidato solo por su atractivo físico	1,166	1	,280
13. Es mejor votar por un candidato menos malo que no ir a votar	1,118	1	,290
14. Voto por personas que conozco o me agradan	,866	1	,352
15. Votaría por un candidato con una amplia carrera política	,226	1	,635

16. El discurso de cualquier candidato es clave al momento de tomar una decisión, en el acto de votar.	,074	1	,786
17. Al momento de sufragar, es importante votar por el candidato que más nos identifique.	,000	1	,988
18. Voto por el candidato que pertenezca al partido político que más me represente	,706	1	,401
19. Hay personas cuyo voto es más importantes que otros	,143	1	,705
20. Me siento a gusto con el sistema electoral	1,473	1	,225

21. No existe un partido que me represente	,072	1	,788
22. Los partidos políticos generan conflictos innecesarios	2,217	1	,136
23. No me gusta la situación política actual	3,288	1	,070
24. Hay grupos de poder que tratan de manejar la política	,499	1	,480
25. El sistema electoral promueve la democracia	,397	1	,528
26. La democracia es una mentira	1,609	1	,205
28. El voto voluntario abre paso a la democracia	,041	1	,840
29. La abstención electoral es producto del voto voluntario	,094	1	,760

30. Debería volver el voto obligatorio	,012	1	,912
31. La democracia es fundamental para el logro de la igualdad.	,020	1	,889
32. La cultura chilena desincentiva el voto	,241	1	,624
33. La sociedad chilena no esta acostumbrada a votar	2,381	1	,123
34. La cultura chilena no valora el voto	,401	1	,527
35. A veces, es mejor tener un gobierno autoritario que uno democrático	,117	1	,732
36. La Democracia es un valor intransable	,196	1	,658
37. Los partidos políticos son un mal para la sociedad	1,175	1	,278



38. El sistema electoral Binominal fue muy injusto para el país	1,423	1	,233
39. Se debería considerar mas la opinión de los ciudadanos	,024	1	,877
40. La política es relevante para el funcionamiento de la sociedad.	1,546	1	,214
42. Confío en todas las instituciones	1,316	1	,251
43. Confío en los políticos	,167	1	,683
44. Los políticos son deshonestos	,133	1	,715

45. Los últimos sucesos políticos han provocado una baja participación electoral en los últimos años	,056	1	,813
46. Los últimos sucesos políticos me han provocado desconfianza	,013	1	,910
47. Los actos de los candidatos políticos determinan mi intención de votar	1,074	1	,300
48. Las actitudes de los candidatos me generan desconfianza	,504	1	,478
49. La corrupción en la política del país ha provocado la desconfianza hacia los políticos	,108	1	,742

50. Chile se encuentra en una crisis política	,011	1	,918
51. Confío en el sistema electoral chileno	,578	1	,447
52. Los candidatos cumplen con sus promesas	,396	1	,529
53. Siempre hay algún candidato por quien iría a votar en alguna elección	,015	1	,903
54. Confío en la democracia	3,749	1	,053
55. Los partidos políticos entregan confiabilidad a los ciudadanos	,372	1	,542
56. Cada voto es importante al momento de cada elección política	,172	1	,678

57. Vote o no vote igual tengo que trabajar	,091	1	,763
58. No obtendré ningún beneficio al ir a votar	,001	1	,978
59. Vote o no vote las cosas van a seguir igual	,007	1	,933
60. Las personas no nos beneficiamos de la política	1,708	1	,191
61. El votar y el no votar es irrelevante para mis actividades diarias	,355	1	,552
63. Vote o no vote los problemas van a seguir igual	,178	1	,673
64. El voto ayuda a cambiar la sociedad	,989	1	,320
65. El voto es una forma muy importante de participación ciudadana	1,195	1	,274

Estadísticos globales	59,828	61	,518
-----------------------	--------	----	------