



DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

**“Nuevas formas de asociación en la sociedad civil:
El caso de las Brigadas De Acción Directa No Violenta”**

SEMINARIO PARA OPTAR AL GRADO
DE LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA Y AL
TÍTULO DE SOCIÓLOGO

AUTOR:

RENATO CATALÁN SANHUEZA

PROFESOR GUÍA:

MARIO SANDOVAL MANRÍQUEZ

SANTIAGO – CHILE

2010

A mi Madre, mi utopía hecha mujer,
Ser inmortal, que trasciende cada día en mi camino,
Y que honro de sol a sol con mi manera de vivir,
No existe día en que no piense en ti.

A mi padre, obrero de mi vida,
Sustento de mis sueños,
Viejo mi querido viejo,
Cuando grande quiero ser como tú,
No te vayas nunca.

A mi pareja, Nicole,
Compañera, complemento, amiga y cómplice,
Sol que ilumina mis días
Gracias por amarme tal como soy,
Contigo iría hasta el fin del universo.

A BRIADINOVI, especialmente a las grandiosas personas que participaron de las entrevistas, ha sido un gusto, nunca dejen de luchar, muchas gracias. A mi Familia, Amigos, Compañeros, profesor Mario y a todos aquellos que han regalado una simple palabra de aliento, que en estas hojas se han transformado en letras, palabras, párrafos e ideas para creer o refutar.

“Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversas formas el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo” (Karl Marx).

“Para Michel Foucault, el poder es un ojo central circulante, que vigila, sigue y persigue a los hombres por doquier. Desde afuera y desde adentro de ellos mismos. A partir de esta célebre definición ‘panóptica’, el filósofo francés anunció, sin más, la muerte del hombre como sujeto histórico... La ciudadanía también tiene ojos. Y no uno, sino millones. Y no centrales, sino circundantes. Facetados, extensos, como llanura. Tantos que están en todas partes. Vigilando, desde todas las perspectivas, las cimas del poder...Y pueden construir elásticas redes y tejidos de contra-poder...”
(Salazar & Pinto).

Índice

I. INTRODUCCIÓN	4
II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	7
2.1. Planteamiento del Problema.....	7
2.2. Pregunta de investigación	11
2.3. Objetivos	11
III. MARCO TEÓRICO	12
3.1. Antecedentes sobre las relaciones entre sociedad civil y Estado en Chile: La emergencia de nuevas formas de asociación	12
3.2. Sobre el Poder y la Política.....	24
3.3. La asociación y la cohesión social desde los clásicos	34
3.4. La Acción colectiva y los movimientos sociales	38
3.5. Nuevas prácticas políticas en jóvenes	46
IV. MARCO METODOLÓGICO	52
4.1. Paradigma	52
4.2. Tipo de investigación	52
4.3. Metodología	53
4.4. Estudio de casos	55
4.5. Técnicas de recolección de datos	55
4.6. Propuesta de análisis de datos	57
V. ANÁLISIS CATEGORIAL	60
5.1. Indignación y malestar respecto del mundo.....	63
5.1.1. Los orígenes de la organización.....	66
5.1.2. Motivos personales de la participación	68
5.1.3. Motivos sociales del malestar	70
5.2. Desconfianza y visión negativa de la política institucional	74
5.2.1 Más allá de la política institucional.....	79
5.2.2. La autonomía y su valoración	82
5.2.3. Horizontalidad y Democracia del trabajo	85
5.3. Las ideas base de la organización	88
5.3.1. Los objetivos de BRIADINOVÍ	91
5.3.2. La acción directa	92
5.4. El significado de estar en BRIADINOVÍ	94
5.5. Generar una Revolución social	97
VI. CONCLUSIONES.....	102
VII. BIBLIOGRAFÍA.....	107

I. INTRODUCCIÓN

Desde una mirada global, se puede identificar dentro de la estructura de la sociedad chilena, y de las sociedades en general, tres esferas institucionales existentes dentro de su funcionamiento, una corresponde al mercado, otra es el Estado y la tercera es la sociedad civil. Las relaciones entre los distintos sectores y subsectores de la sociedad son diversas y multidireccionales, de alguna manera existen interacciones distintas entre todos ellos, produciéndose así una difusión de sus límites y de sus campos de acción, generando la perspectiva de un sistema global complejo. Pero de forma general, se pueden agrupar en 3 grandes esferas, el mercado que representa al poder privado, el Estado que representa el poder público, y por último la sociedad civil, que representa el poder de los ciudadanos. Esta última se expresa en distintas organizaciones sociales, como asociaciones religiosas, culturales, vecinales, de estudiantes o clubes deportivos entre otras, que por lo general son promovidas, financiadas y reconocidas formalmente por el Estado. Pero también es necesario considerar a aquellos grupos que reclaman cierta autonomía social respecto del Estado, que llevan a cabo ciertas prácticas de resistencia, y que por eso no dejan de ser importantes dentro de la acción política ciudadana.

La siguiente investigación sitúa su atención en el ámbito de las organizaciones de la sociedad civil, sus asociaciones, acciones colectivas, manifestaciones y posturas políticas en coexistencia con las instituciones del Estado. Por un lado, la esfera institucional del Estado chileno, se divide estructuralmente en tres poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), así desde esta esfera se desprenden distintas instituciones que interactúan con la sociedad civil.

Por otro lado, desde una perspectiva dinámica y heterogénea de la sociedad civil, que es la que empleamos, se puede postular que está constituida por distintas organizaciones sociales, de distintos sectores políticos, socioeconómicos, culturales, etarios o geográficos, de carácter formal e informal, cuyos fines pueden ser variados, pero que significan que el poder y la organización no solo se limita al sector privado y público, sino que también existe una posibilidad, que desde la base social puedan emerger entidades que sean capaces de ejercer influencia sobre el poder público, es decir, una intervención dentro de las coyunturas y porvenir, para ejercer algún tipo de cambio social. Esto en el sentido de la influencia que puede llegar a ejercer sobre las actividades legislativas, ejecutivas, judiciales y administrativas del Estado, o simplemente ejercer una acción de lucha, ya sea por alguna tensión o descontento social, o para modificar de manera positiva sus condiciones de vida o situación social.

Sería algo ingenuo pensar que el campo de acción de la sociedad civil no es condicionado por factores de carácter estructural, por lo tanto, se debe tener en cuenta que más bien es un campo colonizado por la dominación económico-social e influido por el Estado. Sin embargo, ¿qué sucede con aquellas organizaciones de carácter más informal y/o autónomo?, ¿ejerce el Estado y la economía la misma influencia sobre estas?, ¿por qué existen formas de organización al margen de lo institucional?, son algunos de los cuestionamientos que motivan este estudio.

Esta investigación ha tenido como propósito adentrarse en las nuevas organizaciones que emergen desde la base social, es decir, no aquellas promovidas por el Estado, o las formas tradicionales de participación (partidos políticos, sindicatos, juntas de vecinos, clubes deportivos, etc.), sino que los nuevos tipos de asociación que en las últimas décadas han emergido desde los grupos de base. Como señaló De la Maza (2005, p.195) hace algunos años:

“el tipo de sociedad civil que emerge en este contexto lo hemos analizado en dos niveles: el de los movimientos sociales de alcance nacional (...) y las expresiones locales de emergencia de nuevas formas de ciudadanía, que no son ‘deducibles’ de un marco de vigencia de derechos, sino que canalizan las nuevas demandas y rediseños institucionales, que requerirán de nuevos espacios para aumentar su impacto político”.

La investigación se sitúa en el segundo de los dos niveles que señala el autor, para lo cual a partir de la investigación cualitativa, se formula un estudio de caso, donde la particularidad a estudiar es la organización “brigadas de acción directa no violenta” (BRIADINOVI) en Santiago. El telón de fondo lo constituyen los temas de democracia, participación social y movimientos sociales, los cuales a continuación serán trabajados principalmente desde la perspectiva de autores como Garcés, De la Maza, Garretón, Salazar y Moulian entre otros, incorporando también una necesaria mirada histórica de la situación en Chile.

A continuación pasamos a plantear el problema de investigación, la pregunta y los objetivos, para lo cual previamente identificamos los principales elementos que configuran el actual contexto político chileno, elementos que debemos tener en cuenta para comprender la situación política del país en la cual se desenvuelven las organizaciones sociales de base. Así, el propósito principal de la investigación tiene que ver con identificar las causas que producen la existencia de nuevas formas de asociación, para lo cual nos centramos en una organización específica. Luego, en el marco teórico procedemos a profundizar de mejor manera, y con ayuda de la historia, en la matriz socio-política del país, así como también exponer las principales conceptualizaciones sociológicas del poder y la política. Abordamos los conceptos de

asociación y de acción colectiva desde las teorías de los movimientos sociales, pasando asimismo por las nociones de las nuevas prácticas políticas en jóvenes.

Dentro del marco metodológico se define la metodología y los instrumentos utilizados para la recolección de datos, así como también la forma en que se han procesado los mismos. En el análisis categorial exponemos los resultados de la investigación, interpretando la subjetividad y prácticas de los sujetos de estudio. Finalmente en las conclusiones analizamos los resultados, reflexionamos sobre el fenómeno, estableciendo nuevas interrogantes y posibles caminos de investigación.

II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

2.1. Planteamiento del Problema

La sociedad chilena a través de su historia presenta una importante trayectoria de hechos y procesos vinculados directamente con las relaciones entre la sociedad civil y el Estado, sin los cuales resultaría complicado entender la situación de la democracia actual. Como primer punto a destacar, es la importancia que jugó la sociedad civil por medio de la conformación de distintos movimientos sociales populares en el siglo XX, a principios de siglo, en los años '20, en los '70 y en los '80, los cuales tomaron posición cuestionando la legitimidad del sistema institucional estatal e impulsando ciertos cambios sociales, entre ellos destacan los movimientos obreros, de campesinos, de pobladores y los movimientos en contra de la dictadura, los cuales lograron tener un rol más activo dentro del sistema político.

En segundo lugar, la dictadura militar se presenta como uno de los acontecimientos fundamentales para entender la relación entre la política y la sociedad en el presente, debido a que produjo radicales transformaciones, sociales, políticas y económicas, un cambio profundo de la sociedad, por lo tanto, de las mismas relaciones sociales, de la organización y de la acción colectiva en nuestra sociedad. En otras palabras, se canceló el sistema democrático y los movimientos sociales fueron violentamente reprimidos, se ejerció el poder a través del terror, imponiendo una sensación de miedo en la sociedad, dando paso a un fuerte proceso de desintegración social que trajo como consecuencia posterior una escasa participación social en el periodo de vuelta a la democracia.

Además, en el régimen militar se modificó el modelo político, instalando lo que se ha denominado como enclaves autoritarios, que no permiten llevar a cabo hasta hoy una democracia plena. El sistema binominal es uno de los principales enclaves, debido a que impide el acceso al Congreso de algunos grupos políticos minoritarios, y además todo tipo de reforma constitucional o reforma sustantiva exige de una mayoría casi imposible de reunir por las fuerzas democráticas, el sistema electoral es limitado en términos representativos,

“es un sistema injusto y excluyente, muy poco competitivo pues mayoría y minoría tienen prácticamente asegurado cada uno un puesto, por lo que la competencia se traslada al interior de cada coalición y de cada partido para la obtención del cupo, lo que significa que la ciudadanía tiene poca o ninguna opción real, puesto que sólo ratificará un resultado en gran parte definido de antemano” (Garretón, 2007, p.173).

En los '90 comenzó el proceso de transición a la democracia, cuyo principal rasgo y limitación lo conformó el hecho de que se realizó dentro de los marcos establecidos previamente por la dictadura, lo que concedió a las fuerzas que la impulsaban y apoyaban (entre ellas la clase política militar con sus aliados y las élites políticas pro-democráticas) mantener una importante influencia y poder, en el ámbito económico, político y cultural. En este sentido la transición se lleva a cabo al margen de la sociedad civil, debido a que este proceso también suponía la desactivación de los movimientos sociopolíticos que habían hecho posible la negociación misma, ya que eran vistos como una amenaza a la estabilidad política, esto como una forma de asegurar la gobernabilidad. Finalmente consistió en un pacto de élites políticas y económicas, vale decir que,

“de este modo, se transitó, en verdad, hacia una democracia elitista – como reconstrucción de un sistema político- inhibiéndose una vez más el desarrollo de la participación ciudadana y de los movimientos sociales. (...) los partidos políticos y los dirigentes del Estado chileno proclamaron la debilidad de la sociedad civil y la centralidad del Estado en la construcción de la sociedad” (Garcés, 2004, p.29).

Con la vuelta al sistema democrático y a pesar de un intento de redefinición desde arriba, de las relaciones entre la sociedad y el Estado, la participación social se torna baja y debilitada debido a los efectos de desintegración social producidos por la dictadura y la transición elitista, y también debido a un contexto totalmente transformado en donde los patrones de relación históricos que existían en los años antes de la dictadura ya no están, es decir, la principal característica del sistema político antes del golpe de Estado, era la imbricación de sociedad y política a través del sistema partidario como forma de incidir en las orientaciones del desarrollo social, la dictadura tuvo como propósito destruir esa imbricación (Garretón, 2007).

A partir de los '90 comenzó cierta reactivación de las políticas públicas, sin embargo, con notorios sesgos instrumentales, es decir, políticas que se realizan en el marco de equilibrio macroeconómico, nos referimos a una participación social pensada como parte de las estrategias dirigidas a la superación de la pobreza y hacia los excluidos. Garcés y Valdés (1999, p.16-19) han señalado que las políticas sociales poseen ciertos sesgos tecnocráticos, y a demás *“observamos una diversidad de posiciones en distintos actores gubernamentales, lo que permite afirmar que no existe una propuesta gubernamental articulada y coherente con una visión común sobre la participación social”*. Luego, dentro de este intento para fomentar la participación surgirían por ejemplo, la posibilidad de programas impulsados por los fondos concursables y también nuevas reparticiones públicas con el objetivo de diseñar

programas dirigidos hacia sectores específicos: SERNAM, INJUV, CONADI, FOSIS, entre otros. Pero pareciera ser que la principal forma de integración se ha tratado de impulsar por medio del proceso descentralizador, como una forma de desconcentrar geográficamente el gobierno central y los servicios estatales, traspasando responsabilidades a los municipios, un diálogo más paritario con el Estado pero a nivel local, principalmente a través las juntas de vecinos.

A pesar de todas esas proyecciones políticas y del crecimiento económico ininterrumpido que posiciona a Chile positivamente en relación a otros países de América Latina, no se ha producido un fortalecimiento efectivo de la sociedad civil, ni aspiraciones a metas realmente democráticas. De manera general, diremos que actualmente la participación desde el punto de vista normativo no está explícitamente fundada en derechos que otorguen responsabilidades a los ciudadanos en la producción y desarrollo de políticas y estrategias de gestión pública, existe cierta tendencia hacia lo consultivo, no existen espacios puramente deliberativos que estén vinculados a la explicitación y resolución de conflictos de intereses con presencia de actores diversos, predominan las orientaciones de lo particular/corporativo o tecnocrático, sobre lo público/participativo, lo cual no asegura la efectiva evaluación, control y retroalimentación participativa (De la Maza, 2009).

La realidad de la participación social en Chile, *“se mueve entonces, entre los propósitos integradores de las políticas sociales (...) la apatía de vastos sectores y las acciones de resistencia socio-cultural, especialmente entre los jóvenes, o de autonomía social organizada en hasta ahora débiles redes y grupos de iniciativa en diversos ámbitos sociales populares”* (Garcés & Valdés, 1999, p.3).

La transformación del Estado por medio de la dictadura y la transición, han y siguen transformado también conjuntamente a la sociedad civil por medio de sus iniciativas de integración, formando así nuevas asociaciones que conviven o se oponen con la acción del Estado, en un fenómeno de fragmentación de las mismas. A lo cual agregamos también que desde el punto de vista de la actitud ciudadana se percibe que, *“la transición ha producido un creciente fenómeno de desafiliación política, especialmente entre los jóvenes y con relación a la institución parlamentaria, en la opinión negativa sobre las instituciones políticas representativas, y en una caída general de la adhesión a la democracia en las encuestas realizadas”* (De la Maza, 2005, 48). En la sexta encuesta nacional de juventud podemos observar que un 71% dice no haber participado en una actividad comunitaria (junta de vecinos, agrupaciones culturales, deportivas, etc.), además un 78,7% no está inscrito en las registros electorales, así como también un 89,1% dice no tener interés en la participación política partidaria (INJUV; 2009).

Ya sintetizados los elementos principales, podemos postular que dentro de la sociedad civil chilena se vive un debilitamiento de la acción de los movimientos populares, una sociedad (principalmente los jóvenes) paupérrimamente vinculada a la política institucional y sin la capacidad de generar proyectos a gran escala, así como también una acentuada fragmentación de su accionar. Sin embargo, esto a la vez se traduce en una proliferación de distintas formas de organización y acción que operan con características de autonomía y en niveles reducidos,

“durante todo este tiempo se han ido generando nuevas agrupaciones y orientaciones movimentistas, lo que indica que durante este periodo en el subsuelo algo se ha estado gestando. Pero surgen nuevas dificultades: actualmente, las prácticas sociales y políticas ‘extrapartidistas’ son evaluadas -tanto por sus detractores como por sus adherentes- como experiencias débiles, incapaces de incidir en el espacio público” (Gamboa & Pincheira, 2009, p.28).

Justamente hacia donde se dirige nuestra atención es a las nuevas formas de organización que en las dos últimas décadas han emergido y que paulatinamente se rearticulan desde las bases de la sociedad, van reapareciendo nuevas asociaciones y movimientos,

“la situación actual de los ‘movimientos’ o dinámicas de base representa un campo complejo de ensayos democráticos, que reproducen formas tradicionales o dan paso a dinámicas de asociación ‘horizontales’, es decir, más en redes auto-gestionadas que como el resultado de la acción del Estado o del sistema de partidos. El contexto general no lo favorece (...) y sin embargo, siguen representando el principal potencial democratizador de la sociedad chilena” (Garcés, 2004, p.30).

El problema de investigación entonces, abarca conceptualmente: en mayor magnitud a la sociedad civil, más específicamente a las nuevas formas de asociación que en ella coexisten, *“la sociedad civil organizada aparece con una importante capacidad innovadora, pero fragmentada y actuando en el nivel microlocal más que estructurando proyectos de mayor escala”* (De la Maza, 2005, p.196).

Diremos que el problema de investigación son las nuevas formas de acción, asociación u organización que no son resultado de la acción del Estado, es decir, de carácter autónomo, las cuales han venido emergiendo en las últimas dos décadas en nuestro país, debido a, como mencionábamos, un sistema político con herencias autoritarias de la dictadura, con políticas que no han producido gran impacto en la sociedad civil y que no han sabido impulsar procesos reales de participación y democratización, que conjuntamente han generando cierta desafiliación de la política

institucional, apatía social y también formas de resistencia en ciertos grupos sociales, principalmente en los jóvenes.

Se propone como sujeto de estudio un espacio social previamente existente, en el cual se presentan fenómenos de articulación social, una organización autónoma, un grupo de personas asociadas, en donde “lo común” de los sujetos viene dado por la pertenecía a la misma organización, por los intereses comunes, acciones y procesos sociales que en ese espacio se desencadenan. La organización seleccionada es BRIADINOVI de Santiago. A continuación procedemos a exponer la pregunta y objetivos de investigación que nos guían, los cuales van enfocados principalmente a conocer los factores políticos y sociales que producen la acción y organización que ejerce este grupo de personas.

2.2. Pregunta de investigación

- ¿A qué factores políticos y sociales responden los fenómenos de asociación y de acción colectiva de la organización BRIADINOVI de Santiago?

2.3. Objetivos

Objetivo General:

- Conocer cuáles son los factores políticos y sociales que producen los fenómenos de asociación y de acción colectiva de la organización BRIADINOVI de Santiago.

Objetivos específicos:

- Comprender el significado que otorgan los sujetos a la experiencia de participar en BRIADINOVI, como forma alternativa de participación social.
- Conocer la opinión que tienen las personas que participan en la organización sobre la política chilena.
- Conocer los motivos sociales o problemáticas sociales por las cuales estas personas se organizan.
- Conocer las principales ideas y los objetivos en los que se sustenta la organización.
- Conocer porque BRIADINOVI es una organización de carácter autónomo.

III. MARCO TEÓRICO

3.1. Antecedentes sobre las relaciones entre sociedad civil y Estado en Chile: La emergencia de nuevas formas de asociación

Como hemos señalado anteriormente, nuestra investigación se ha focalizado en la sociedad civil, en sus organizaciones, pero no las legitimadas o promovidas por el Estado, sino las organizaciones de carácter autónomo, es por esto que aquí entendemos el concepto de sociedad civil de manera más amplia, dinámica y heterogénea, es decir, no solo considerando las instituciones oficiales. Entonces, entendemos que la sociedad civil es y está conformada por:

“el pueblo, las clases o los movimientos sociales, y ellos se estructuran principalmente en torno a un principio estatal que puede ser conflictivo o de integración. De modo que la política y el Estado generan, constituyen, estructuran lo que podría llamarse la sociedad civil y esta, cualquiera sea su contenido y sus niveles organizativos, no existe autónomamente salvo en situaciones muy excepcionales” (Garretón, 2007, p.49).

Como señala el autor, en esta investigación consideramos también a esas situaciones excepcionales como parte de la sociedad civil. Con esto se trata de reconocer su carácter dinámico e histórico, es decir, que es influenciada por los cambios contextuales y por la relación que sostiene con la economía y con la gobernabilidad del Estado, ya sea en términos inclusivos o autónomos.

“se ha difundido bastante una conceptualización de la misma como ‘tercer sector’, queriendo diferenciarla con ello de los ‘otros sectores’: el estado y el mercado. (...) la sociedad civil no es un ‘club aparte’ y que, al contrario, está fuertemente entrelazada con las dinámicas políticas y económicas, que la condicionan y atraviesan internamente” (De la Maza, 2005, p.17).

Reconociendo los fuertes vínculos que posee con la acción del Estado y la economía, también podemos definir a la sociedad civil como:

“el espacio intermedio entre ‘el Estado’ y ‘los hogares’, espacio en el cual se producen múltiples asociaciones autónomas y voluntarias de individuos, con diferentes objetivos. Al vincular estas (...) con el tema de la gobernabilidad (y por lo tanto con la política y la gestión del Estado), el espacio intermedio cobra relieve” (De la Maza, 2003, p.3).

También resulta necesario esclarecer y diferenciar las nociones de gobernabilidad y gobernanza, ya que son fundamentales para entender la dinámica en la que están insertos el Estado y la sociedad civil. Por un lado, *“la gobernabilidad – que consiste en mantener disciplinada una sociedad bajo un Estado de derecho- es una función y la vez una obligación política del gobierno pero es también algo de máximo interés para los poderes del mercado”* (Salazar, 1998, p.20), este término es el que se ha ocupado tradicionalmente, cuando hablamos de gobernabilidad nos referimos a una forma de construir Estado con cierta prescindencia de la base social, ya que hace alusión a la manera en que los gobiernos definen y acuerdan políticas relacionadas con el desarrollo. Sin embargo, autores como Rodríguez, Winchester, McCartney, Halfani, De la Maza y el propio Salazar han comenzado a ampliar esta visión de la política introduciendo el concepto de “gobernanza”, tratando de contrastarlo con la perspectiva de la gobernabilidad, y que implicaría una nueva manera de pensar el desarrollo, una comprensión más amplia e inclusiva del problema democrático, en donde estarían incorporados los niveles de democratización de la sociedad. En cierto sentido es concebir la posibilidad que puede tener la sociedad de influir en los asuntos públicos,

“la preocupación del ciudadano sensitivo es recuperar el sentido de su soberanía. La asociación argumentante con otros ciudadanos. La acción colectiva, legitimadora (...) que da o quita valor y sentido a cuanto sistema surja ante él. La unidad lateral que le permita asumirse como fuerza social de expresión abierta y pública (...) para controlar y fiscalizar a los elencos representativos que administren el sistema vigente. La principal preocupación de la masa ciudadana no es, pues la gobernabilidad, sino, exactamente, su inversa: la gobernanza; o sea el poder (y derecho) de mantener a políticos, tecnócratas y militares sujetos al control cívico y a la razón histórica de la ciudadanía”. (Salazar & Pinto, 1999, p.18).

Con lo anterior a la base, podemos adentrarnos en la historia de la sociedad chilena, la cual se caracteriza por un largo y conflictivo sello en relación con los temas de participación social y democracia como veremos a continuación. Desde principios del siglo XX, en el país se comienza a abrir paso un periodo de democratización de la sociedad, tanto del punto de vista de mayores movilizaciones de parte de la base social como de apertura de espacios en la institucionalidad, esto como consecuencia del deterioro de las condiciones de sobrevivencia de la clase popular, la “cuestión social” como se la ha denominado, nombre que se le asignó a la crisis social y al incremento del malestar en el país a principios de siglo, es decir,

“indicadores de pobreza urbana y rural que amenazaban cotidianamente la vida de los chilenos: fallecía más del 30% de los recién nacidos y la TBC –Tuberculosis- como recurrentes pestes y epidemias resultaban difíciles de conjugar, amén de que el conventillo atrapaba a una mayoría popular urbana, ya que era el modo de vida para más de un 25% de la población de Santiago. En el campo laboral por su parte aún predominaba el sistema de pago en fichas en la minería y el parlamento no daba visos de legislar en torno a las relaciones entre el capital y el trabajo” (Garcés & Valdés, 1999, p12).

Como efecto de esta crisis se comenzó a politizar lo social por medio de amplios movimientos de protestas, huelgas, motines populares, aumentaron las capacidades organizativas y de coacción de la base social, las clases medias y populares comenzaron a jugar un rol más activo. Desde la institucionalidad fue el primer gobierno de Arturo Alessandri de 1920, donde se extendió la convocatoria política en dirección a los sectores medios y populares, se cedió un poco, es decir, la relación entre la organizaciones civiles y la política se hizo más estrecha, los grupos de base se movilizaban, transmitían sus demandas y ejercían presión a través de los partidos y el parlamento (De la Maza, 2003).

Un claro ejemplo de esto fue cierta influencia que tuvieron en la gestación de la constitución de 1925, los principios constitucionales de la Asamblea de Obreros e Intelectuales del mismo año, donde confluían distintos sectores de la sociedad civil lo que permitió, a pesar de que muchos de estos principios fueran ignorados por las autoridades, que muchas reivindicaciones populares se hicieran parcialmente realidad, sin embargo la importancia de la asamblea se debió a que se constituyó un proyecto democrático popular. Sin embargo, acerca de estos contenidos,

“(…) se debe reconocer que algunas de esas orientaciones sufrirían evidentes modificaciones, hacia mediados del siglo XX, cuando las estrategias de los movimientos sociales, articulados con el sistema de partidos políticos, pondrían mayor énfasis en hacer valer sus demandas frente al Estado que en la autonomía de los propios movimientos populares de base” (Garcés, 2004, p.21).

Claros ejemplos de estas aperturas que señalamos son la dictación de las leyes laborales de 1924, el Código del Trabajo a fines de los '20, y el surgimiento de representaciones populares en el sistema político. Un sistema de relaciones laborales institucionalizado y un aparato político de considerable inclusividad fueron la tónica por varias décadas (hasta los '70) de las relaciones entre Estado y sociedad civil (De la Maza, 2005).

Muchos científicos sociales convergen en la tesis de la emergencia de un “movimiento social popular” durante la primera mitad del siglo XX, entre ellos Salazar, que en su trabajo intelectual ha señalado la importancia que los sectores populares chilenos han tenido en la vida política y social del país, debido principalmente a su presencia de tipo colectiva y sus grandes estallidos,

“el movimiento social popular, al ser examinado en una perspectiva de largo plazo, aparece efectuando periódicas emergencias o irrupciones en el espacio público y en la esfera de lo político, revistiendo distintas formas y niveles de organización, con o sin discurso o proyecto, configurando ‘episodios’ de agitación social y ‘reventones’ que han producido diversos grados de desestabilización del sistema institucional” (Salazar, 2001, p. 12).

En nuestra investigación se hace indispensable considerar como referente teórico el valor que tienen los movimientos populares en la segunda mitad del siglo XX, en cuanto a su dimensión social y política, sus luchas económicas y sociales, como sujetos con la capacidad de demandar una mejor calidad de vida, de ser reconocidos como ciudadanos y de ejercer sus derechos. Este movimiento,

“abrió paso conflictivamente a los procesos de democratización de la sociedad chilena. ‘Crisis de la inclusión’ para el pensamiento tradicional; configuración de una ‘política popular’ para el pensamiento crítico, son distintas maneras de explicar (o más precisamente comprender) ese significativo periodo que todos los historiadores han estudiado como la ‘cuestión social’, que se manifestó como un doble proceso: de extensión de la pobreza y de protesta social popular” (Garcés & Valdés, 1999, p.12).

Unos de los tantos reflejos de esto han sido principalmente los movimientos de clase obrera, así como también los movimientos campesinos y las ocupaciones de terrenos junto con la organización barrial de los sectores urbanos pobres. Sintetizando, por una parte el movimiento obrero comenzó un ciclo de movilizaciones desde 1900, desarrollando protestas a través de huelgas y motines populares, como rechazo a las formas de explotación y como búsqueda de instancias de negociación para el mejoramiento de sus precarias condiciones de trabajo, el hecho de que en un principio sus demandas no fueran oídas y que a demás se les reprimiera produjo violentos estallidos, la represión extremada hasta la muerte desembocó en matanzas como la de Santa María (1907).

Las movilizaciones de la primera década del siglo XX y sus respectivas represiones, incitaron a replantear las estrategias políticas populares, con lo cual se

fundó el partido obrero socialista (1912) como forma de preservar la lucha social y política. En las próximas décadas la organización obrera actuaria en alianza con sectores de las clases medias por cuestiones de la alimentación obrera y de la ineficacia del sistema político oligárquico, se dio entre ambos un compartido sentimiento antioligárquico, luego asociado a radicales y socialistas conforman el Frente Popular ganando las elecciones 1938, expandiendo los roles sociales del Estado bajo la consigna “pan, techo y abrigo”, más tarde en los ‘50 luego de divisiones partidarias, el movimiento obrero recuperaría su protagonismo cuando se fundó la Central Única de Trabajadores (CUT-1953), la cual perdura hasta la actualidad.

Por otra parte, los movimientos de campesinos comenzarían movilizaciones en los años '20 focalizadas en la sindicalización y demandas de tierra pero sin ninguna incidencia, lo cual sería tarea pendiente hasta los '60 donde se verían favorecidos por el gobierno de Frei Montalva y la reforma agraria, la cual pretendía, en términos generales, dar acceso a la propiedad de la tierra a quienes la trabajan, periodo en que también se favorecería a pobladores a través de políticas de vivienda y de “promoción popular” que pretendían validar y orientar las organizaciones de pobladores, la acción de este gobierno fue sustantiva respecto del incremento de la movilización de estos dos sectores como también del grado de legitimidad que alcanzaron sus demandas. En el gobierno de la unidad popular lo movimientos populares consiguieron un rol central histórico y alcances nunca antes vistos, es decir, la CUT convertida en interlocutor válido y directo del gobierno, los pobladores consiguieron la mayor construcción de viviendas en toda su historia y los campesinos ingresaron definitivamente en el proceso democrático (Garcés, 2004). En relación a esto señalaremos que en estos periodos,

“los movimientos sociales populares, no sólo se expandieron, sino que se diversificaron en la década de los setenta. Mientras el movimiento obrero siguió ocupando un rol central en las luchas populares, los campesinos hicieron su entrada en escena, a través no sólo de la reforma agraria, sino que de una nueva ley de sindicalización, mientras que los pobres de la ciudad -que eran la mayoría- pusieron en marcha en estos años el mayor movimiento social -el de pobladores- para alcanzar una vivienda digna en la ciudad de Santiago” (Garcés, 2004, p.25).

En la segunda mitad del siglo XX, como mencionamos anteriormente, el país vive las dos mayores propuestas político-institucionales de cambio social en su historia, la “revolución en libertad” (1964) y luego “la vía chilena del socialismo” (1970), se les da esta connotación debido a que ambas favorecieron el desarrollo de la

organización popular así aportando a los procesos de democratización del país. En los '70 con la llegada de Allende al poder y los conflictos se agudizan, a grandes rasgos, debido a los escasos instrumentos prácticos y teóricos de la Unidad Popular para perpetuar las nuevas experiencias de participación que ellos mismos habían incitado a generar, entró en crisis debido a sus propias insuficiencias programáticas, así como también debido a la presión ejercida por las clases altas y medias de ideologías conservadoras que se oponían al cambio y que se articularon como un bloque anti-socialista (Garcés, 2004). La sociedad se polariza, como correlato de la guerra fría. En el setenta y tres, se produce el golpe militar y,

“Los militares en el poder, si bien buscaron legitimar su acción declarando que ‘restablecerían la legalidad quebrantada’, realizaron la más vasta operación represiva sobre la izquierda y los movimientos sociales populares violando los derechos humanos de miles de chilenos: cancelaron todas las formas democráticas de nuestro sistema político y luego reformularon el modelo de desarrollo para ponerlo en sintonía con los nuevos requerimientos del sistema capitalista mundial” (Garcés & Valdés, 1999, p.14).

Se habla entonces de la anulación de todas las formas de democratización que hasta entonces se habían construido, que a la par de una nueva constitución (1980) y cambios económicos y sociales, reducen e inhabilitan hasta hoy variadas formas de ejercer la ciudadanía y la gobernanza. El marco legal posterior a 1990 se inscribe dentro del orden constitucional de 1980, el cual como han señalado Salazar & Pinto (1999), coartó la autonomía ciudadana en el ámbito de la acción política y de las acciones directas, atenta contra el derecho de las personas de construir y modelar, social y colectivamente su devenir, es por esto que posee un carácter mecánico, señalan que es un dispositivo mecánico para moldear y controlar ciudadanos mecánicos,

“no garantiza el desarrollo productivo (como exigían los movimientos sociales en 1920 o en 1940), ni el desarrollo humano (como exigen los de hoy). Está estructurado para asegurar el orden interior (o sea, la gobernabilidad de la sociedad) y la reproductibilidad formal del sistema institucional. Su funcionamiento, por tanto, es más administrativo (instrumental) que político, y más político que económico y social” (Salazar & Pinto, 1999, p.104).

La dictadura militar transformó el escenario social, económico y político actual, produciendo una reestructuración de la sociedad civil, debido a la represión y al cierre de los espacios de participación, ya que desaparece la mediación entre el

Estado y los grupos sociales, “en la medida que la dictadura buscaba transformar a fondo la sociedad chilena, impuso desde el poder político un conjunto de medidas tendientes a lograrlo, que tuvieron el efecto de debilitar los vínculos sociales, modificando el panorama organizativo y de acción colectiva en el país” (De la Maza, 2005, p.12). No sería hasta el periodo entre 1983 y 1986 donde surgirían nuevas movilizaciones, esta vez en contra del régimen autoritario, hubo una apertura pequeña de espacios, de expresiones públicas algo débiles, al margen de la legalidad (agrupaciones de víctimas de la represión, movimientos juveniles, organizaciones poblacionales y de mujeres). Como referencia histórica y con relación a esto,

“desde el mundo de la exclusión urbana de Santiago habían emergido luchas sociales hasta entonces inéditas por su forma y dimensión; luchas que se situaron en el centro de la acción contestataria al régimen militar y que, por muchos momentos, parecieron sobrepasar a los actores históricos de las formaciones partidarias (...) las movilizaciones poblacionales a menudo desbordaron a las de otros sectores, superaron los márgenes de las estrategias de partidos y finalmente permanecieron más allá de los momentos en que comenzó a producirse un reflujo de los demás segmentos sociales” (Campero, 1987, p.9).

Finalmente, en 1990 se modificó una vez más la situación de la sociedad civil, a través del proceso de transición,

“presentada al mundo por los medios de comunicación como exitosa, se estructuró sobre la base de un pacto con el poder militar y empresarial (los denominados poderes de facto), que incluyó una reforma parcial a la constitución elaborada por los militares y hecha aprobar bajo formas antidemocráticas en 1980, la continuidad del modelo neoliberal y la exclusión de los movimientos sociales” (Garcés, 2004, p.29).

A pesar de que la transición se produjo por la presión ejercida por los ciudadanos hacia el régimen, las expectativas de masiva participación popular no se dieron después de 1990, los partidos políticos lograron relegar a los movimientos populares a cumplir papeles secundarios en este proceso, creándose el protagonismo de las élites políticas y principalmente económicas que negociaron las bases del proceso de transición, a lo que Garcés llama “neoliberalismo bien temperado”, es decir, la perpetuación del modelo económico neoliberal con la reactivación de la política social. Se habla entonces de una modernización del Estado que ha consistido en una traslación de la hegemonía estatal a la del mercado, “de la irresponsabilidad pública a la responsabilidad privada. Del bolsillo colectivo al individual (...) La lógica de las modernizaciones introducidas por el Estado neoliberal no tienen pues,

un carácter social ni civil, sino exclusivamente económico. Tienen por fin crear condiciones de excepción para la formación y acumulación de capital” (Salazar & Pinto, p.109-111).

Moulian señala que la matriz del Chile actual proviene de la materialización de una cópula entre militares, intelectuales neoliberales y empresarios tanto nacionales como transnacionales, un bloque de poder, *“esa ‘triada’, realizó la revolución capitalista, constituyó esta sociedad de mercados desregulados, de indiferencia política, de individuos competitivos realizados o bien compensados a través de placer de consumir o más bien de exhibirse consumiendo, de asalariados socializados en el disciplinamiento y en la evasión” (Moulian, 2002, p.28).* Comienza entonces en la década de los noventa un periodo de participación social escasa, opacada y suplantada por el aumento al poder adquisitivo de las personas. El aumento del salario mínimo y la capacidad de endeudamiento, a través de las prestaciones sociales apoyadas también por el aumento de las horas de trabajo, son parte de los métodos de fomento de la actividad del consumo. Se habla de una mayor inclusión económica a costas del decaimiento del movimiento social y de la agudización de procesos de desintegración social,

“el ocaso de los movimientos sociales y la desarticulación social, son también expresiones de la transformación socioeconómica. (...) La desarticulación social no se convierte en movilizaciones colectivas ni demandas políticas, sino que se expresa principalmente como temor e inseguridad, desafección política y debilitamiento de los lazos colectivos y comunitarios (...) ha habido un cambio en las bases mismas de sociabilidad, marcada por la retracción a los espacios privados e íntimos, la desconfianza hacia ‘los otros’ y la falta de proyectos compartidos” (De la Maza, 2003, p.16-17).

Con el plebiscito del 88 y el posterior retorno a la democracia que hemos venido describiendo, se llevó a cabo en los noventa la vuelta e implementación de un sistema electoral representativo en donde aquellos que cumplen con las características de ciudadanos pueden acceder a través de un voto a la elección de sus representantes, estas características son poseer la nacionalidad chilena, tener sobre dieciocho años de edad y no haber sido condenado a pena aflictiva. El Presidente de la república, como jefe de Estado, senadores y diputados como poder legislativo, y alcaldes como representantes locales, todos ellos son elegidos por medio de la votación.

Se fue legitimado con el pasar de los años que la participación social hoy en día consiste principalmente en esto, sin entrever que quizás de esta manera, en palabras de Moulian (2000, p.122-127), se cae en *“la ilusión de la*

sobreidentificación, la de creer que elegimos a nuestro 'yo político' (...) En las democracias representativas la pérdida del mandato o la revocación está en manos de los funcionarios políticos". Desde este punto de vista, en nuestra democracia representativa los grupos sociales están disminuidos en su posibilidad de incidir directamente sobre los representantes, ya que el poder de decisión recae en una élite, reduciendo el accionar y la posibilidad de que los sujetos sean actores primordiales en su propio desarrollo y posibles cambios de su misma situación social.

En la década de los '90 surgen ofertas de participación del Estado pero con grandes limitaciones de sus programas,

“son muy escasos los que logran generar un mayor activismo social y si bien se han abierto canales de participación ciudadana, estos se acotan a mecanismos excesivamente instrumentalizadores (...) los mecanismos creados no generan espacios de autonomía y empoderamiento, no distribuyen poderes, no inciden en el acceso a la toma de decisiones y no generan capacidades propias en la comunidad” (Garcés & Valdés, 1999, p.21).

Con relación a esto, De la Maza (2005) señala que el débil alcance democratizador de las políticas sociales sobre la sociedad civil, se encuentra limitado por dos factores, el primero es *“la extrema focalización de los programas”* que los hace eficientes para ciertos problemas específicos, pero que limita su capacidad de agrandar la ciudadanía incluyendo al conjunto social. El otro es la vigencia institucional de los *“mecanismos instalados durante la dictadura”*, que restringen la capacidad de rearticulación social del rol estatal en los ámbitos tradicionales de la política social, es decir, principalmente la externalización de servicios como la salud, educación, seguridad social entre otros, su privatización, vale decir, que en muchos casos no son realizados directamente por el gobierno ni muchos menos sometidos a control ciudadano.

A lo anterior se suman algunas limitaciones del sistema electoral, específicamente el sistema binominal, autores como Garretón (2007, p.173) han denunciado que este es un sistema injusto, excluyente y poco competitivo,

“no respeta las mayorías haciendo que en la práctica el número de escaños que obtiene la minoría que llega en segundo lugar sean equivalente a los de la mayoría, no permite la participación de otras minorías, con lo que le quita representatividad y diversidad al congreso, consagrando, por lo tanto, un empate entre mayoría y primera minoría a nivel tanto de la circunscripción o distrito, como nacional”.

Por otro lado, también se debe considerar a los partidos políticos, quienes en algún momento del pasado les correspondían la acción propiamente política y que de ellos dependía la posibilidad de alterar las relaciones de poder en la sociedad, el partido político *“se suponía, cumplía un rol dirigente fundamental-sin embargo aquello- se ha venido modificando por variadas y diversas razones (...) los partidos políticos tradicionales muestran (...) una manifiesta incapacidad de representar y muchas veces dialogar con los ciudadanos, sobre todo cuando estos se articulan como movimientos sociales”*. (Garcés, 2002, p.9-10). En el periodo de transición, *“los partidos ‘retomaron’ su rol ‘natural’ de autoproclamados interlocutores válidos entre la sociedad civil y el Estado, -Pero- reduciendo la capacidad de influencia política de los movimientos sociales, cuyas demandas no se ajustaban a la transición pactada”* (Gamboa & Pincheira, 2009, p.27-28).

Junto a todo lo anterior, otro punto importante a considerar en esta ocasión es el proceso de descentralización en Chile, por el cual se ha pretendido una desconcentración geográfica del gobierno central y de los servicios estatales, transfiriendo responsabilidades a los municipios en distintas esferas.

“Los objetivos del proceso descentralizador han sido los de profundizar y ampliar la descentralización iniciada durante la dictadura, generando nuevos mecanismos de gestión que permitan hacerla más eficaz y eficiente, fortalecer capacidades técnicas en los niveles regionales y municipales y promover la participación social y comunitaria. En esta medida se incorporan reformas legales para los gobiernos regionales y los municipales” (Garcés & Valdés, 1999, p.19).

En relación a esto, según De Mattos (1990, p.52), *“se asigna a la descentralización un papel fundamental para el combate de los problemas del subdesarrollo que afectan a diversas comunidades locales”*, lo cual, como punto a destacar, puede tener un efecto negativo que es: la fetichización de lo institucional, es decir, como si el proceso y sus instituciones fueran a acabar con los problema por si mismos.

Con esto se intenta dilucidar, que la existencia de gobiernos locales no quiere decir ni garantiza un desarrollo que tenga como actor social principal a los grupos de base, ni que aumente la participación popular, ni que se reduzca la desigualdad, ni que estos sean totalmente independientes y autónomos de un gobierno central, sino que se podría también plantear que quizás se traslada la lógica del gobierno, de la representatividad, a un nivel micro, que podría perpetuar la brecha entre el poder y la ciudadanía de la cual se hablaba anteriormente. En esta parte resulta muy coherente la siguiente idea,

“lo que una descentralización puede modificar es apenas la distribución territorial de la administración del poder en el ámbito de un determinado territorio nacional; por consiguiente, lo que no puede provocar de por sí, es la transformación de las bases económicas, políticas e ideológicas del poder, que se encuentran condicionadas por factores de carácter estructural y no por su distribución territorial” (De Mattos, 1990, p.57).

Todos estos factores recién descritos conforman conjuntamente el proceso que ha venido configurando la situación actual de nuestro país. La dictadura militar, la transición política, la transformación socioeconómica, el proceso de descentralización y las posibles limitaciones democráticas del sistema político, todo eso debe estar a la base para adentrarnos conceptualmente en la sociedad civil chilena y observar lo que viene sucediendo en ella, todos estos elementos son, *“factores influyentes en el ‘vacío social’ o la ‘integración a medias’ de la modernización en Chile. –Sin embargo- Ello no quiere decir que la organización social haya dejado de existir.” (De la Maza, 2003, p.23).*

La transición chilena entonces, ha planteado la democracia en términos de gobernabilidad, la cual como mencionamos en un principio de este apartado,

“es una tarea estatal, que se define como la necesidad sistémica de mantener la sociedad civil disciplinada y sujeta bajo un ‘estado de derecho’. Y es, sobre todo, tarea para el gobierno de turno. O para la coalición con mayoría electoral relativa. -Cabe destacar que- Es un concepto político, no social, ni ciudadano. Por esto, el arte político de construir ‘gobernabilidad’ es hermano del arte ingenieril de proyectar ‘legitimación’. Y nieto del arte factual (o marcial) de construir con prescindencia de la participación civil” (Salazar & Pinto, 1999, p.18).

Efectivamente se han producido grandes cambios en las últimas dos décadas, debido a distintos factores, pero principalmente a procesos impulsados en el régimen autoritario, como ha señalado Moulian en su genealogía del Chile actual, *“considero al Chile actual como una producción del Chile dictatorial, pero sin aceptar ni el determinismo ni la necesidad, la imagen simple de que una sociedad creada con los ‘materiales’ del Chile dictatorial no podría ser otra cosa que una fotografía de este, algunos años después” (Moulian, 2002, p.25).* La externalización de la economía o la instauración de una economía neoliberal produjo la creciente hegemonía del capital privado, desregulado, en una situación de débil y fragmentada expresión pública de la sociedad civil como consecuencia de la desintegración social provocada por el terror dictatorial y la transición excluyente, acompañados de la reducción del gasto público y por lo tanto de la disminución de la acción política del Estado en el ámbito

social y económico, así como también teniendo a la base una constitución política que buscó y logró suprimir la función de mediación de importantes organizaciones que representaban ciertos liderazgos dentro del sistema democrático chileno en las décadas previas a la dictadura, principalmente la de los partidos políticos. En este sentido,

“la transformación del Estado de bienestar, que se ha traducido en radicales cambios en el modelo de desarrollo así como en el sistema político –recorriendo distintas fases, unas bajo dictadura y otras en democracia-, han configurado no sólo nuevas formas de organización del Estado, como Estado liberal, sino que han transformado y están transformando profundamente a la sociedad civil” (Garcés & Valdés, 1999, p.3).

Esta transformación a la cual nos referimos, es en el sentido de una acentuada fragmentación y autonomización de la sociedad civil, y también de las dinámicas de los movimientos populares que se han hecho más débiles, Garcés y Valdés hablan de una *“crisis de horizonte de la política popular”*, a lo cual se suma que las instituciones públicas y los canales de participación propuestos por el Estado no están funcionando como espacios reales de participación y deliberación ciudadana, un nuevo espacio político en donde las grandes organizaciones (partidos políticos, universidades, sindicatos, medios de comunicación, la iglesia) no han recuperado el papel de mediación que previamente habían tenido, siendo desplazados por la acción hegemónica de los grandes grupos económicos.

No se trata de decir que ya no existe organización, sino lo contrario, *“en realidad existe una enorme cantidad de iniciativas locales de diverso tipo mediante las cuales los ciudadanos asumen sus carencias y necesidades y desarrollan una activa intervención social en diversos campos, especialmente aquellos abandonados por el mercado o la acción social del Estado”* (De la Maza, 2003, p.23). En la actualidad prevalecen distintos tipo de organizaciones, como grupos juveniles informales, colectivos, organizaciones de mujeres, ONGS, organizaciones de adultos mayores, clubes deportivos, movimientos estudiantiles, movilizaciones de comunidades mapuches entre varias, sin embargo, a pesar de esto se debe volver a destacar que *“mirando desde el punto de vista de la sociedad civil, vemos que esta gana en autonomía, pero no logra remontar su fragmentación interna y la debilidad de sus expresiones organizadas”* (De la Maza, 2003, 16).

Algunas de estas organizaciones que mencionábamos recientemente son promovidas por el Estado y otras con un carácter más autónomo, las que en coexistencia parecen representar una gama de formas de asociación débilmente

vinculadas y con una influencia paupérrima sobre nuestra sociedad. Lo que también se intenta destacar es que *“la noción dominante de participación social, como ‘participación ciudadana’ demuestra escasa capacidad de diálogo y consideración de las ‘otras formas’ de participación social, que provienen de las tradiciones de los movimientos sociales populares”* (Garcés & Valdés, 1999, p.33).

Entonces, podemos sintetizar que, el periodo actual es de esparcimiento y de mayor independencia, respecto del Estado, de cada una de las emergencias de la sociedad civil. Los movimientos sociales y la sociedad civil buscan en esta etapa nuevas respuestas, nuevos modos de organización, que aún no se concretan plenamente,

“si examinamos el conjunto de las diversas movilizaciones y demandas, hay que reconocer su carácter fragmentario, con predominio de una visión particularista ante cada problema que expresa una situación muy precisa, abarcando una determinada categoría social, actor u organización. Ello es, sin duda, positivo: cada grupo alza la voz por los problemas que le preocupan y genera formas propias de lucha, comunicación interna y con la sociedad. Pero no considera ni puede considerar los problemas, intereses y visiones de otros sectores ni los pone en un contexto campo más global” (Garretón, 2007, 93).

3.2. Sobre el Poder y la Política

Como hemos visto en la primera parte de nuestro marco teórico, la sociedad civil y el Estado están inmersos en un contexto político, en una dinámica de fuerzas, de imposición, de disputa, de dominación, de consensos y también de reacciones frente a esas formas de dominación. Desde el punto de vista de la gobernabilidad, se entiende que esta es la forma en que un gobierno establece las reglas del juego a una sociedad, es decir una forma de ejercer poder sobre los grupos sociales. Por otro lado, desde la gobernanza se abre la posibilidad a que la base social pueda intervenir y modificar esas reglas en su beneficio, una reacción frente a ese poder. Entonces, ¿qué se entiende por política y por poder?, en este capítulo pasamos a describir y explicar ambos conceptos.

La política es una actividad histórica y transversal en la humanidad, el hombre es un ser social y desde que habita el mundo ha intentado establecer las formas en que deben operar sus instituciones y los principios en los cuales se deben sustentar estas

organizaciones para funcionar mejor. Aristóteles decía que el hombre es un animal político, que necesariamente debe vivir bajo un Estado para perfeccionar su virtud, y que además la determinación de lo que es justo solo se obtendría por medio de la relación de los hombres con un Estado. Así la tarea política consistiría en la búsqueda de la mejor forma de Estado, determinado la clase de leyes y costumbres que son mejores para cada comunidad, y a la vez determinando las nociones de justicia (Aristóteles, 1969). En términos convencionales la política se ha entendido hasta entonces como las acciones por las cuales los humanos dirigen o gobiernan el futuro de una sociedad en su globalidad. Desde la sociología clásica podemos decir que el concepto de política:

“es extraordinariamente amplio y abarca cualquier género de actividad directiva autónoma (...) por política entenderemos solamente la dirección o la influencia sobre la dirección de una asociación política, es decir, en nuestro tiempo, de un Estado (...) Política significará, pues, para nosotros, la aspiración a participar en el poder o a influir en la distribución del poder entre los distintos Estados o, dentro de un mismo Estado entre los distintos grupos de hombres que lo componen”(Weber, 2000, p.82-84).

En este sentido la política se presenta como una actividad por la cual los hombres distribuyen el poder por medio del Estado. Weber entiende que una de las principales formas de dominación en las sociedades la constituye el Estado, el cual sería aquella asociación política que al interior de un territorio determinado, demanda para sí el monopolio de la violencia física legítima, *“el Estado, como todas las asociaciones políticas que históricamente lo han precedido, es una relación de dominación de hombres sobre hombres, que se sostiene por medio la violencia legítima”* (Weber, 2000, p. 84), todo Estado estaría basado en la violencia y sería a la vez la única fuente del derecho a la violencia, así este (la violencia) sería el medio específico por el cual el Estado impone su legitimidad, dentro de un territorio a una comunidad humana, el cual para constituirse en su mandato también requeriría ir acompañado por la obediencia de quienes vayan bajo su dominio.

Sin embargo, más allá de una definición que incluya necesariamente al Estado, desde las ciencias sociales podemos decir que, *“los sociólogos definen política como el proceso social mediante el cual las personas obtienen, utilizan y pierden poder”* (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.388), es decir, *“la política comprende el conjunto de praxis con las que se gestiona colectivamente el poder”* (Urrutia, 2005, p.147), son la política y el poder entonces dos fenómenos fuerte y estrechamente entrelazados.

Hasta antes de Marx los intelectuales suponían que el poder social residía netamente en el Estado y sus instituciones, sin embargo, *“Marx dirigió la atención hacia las raíces económicas del poder. Los dueños de los medios de producción (las fábricas, la tierra y las minas) controlan al resto de la sociedad por medio de su dominio de la actividad económica de la sociedad”* (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.409).

Para él, el capitalista ejerce dominación en cuanto es propietario del capital, debido a que posee el poder de mandar sobre el trabajo, sobre sus modos y sus productos, *“según la misma Economía Política, el terrateniente y el capitalista, que como terrateniente y capitalista son simplemente dioses privilegiados y ociosos, están en todas partes por encima del obrero y le dictan leyes”* (Marx, 2005, p.19).

Desde la visión de Marx, el capital que consiste en el dominio sobre el trabajo y sus productos, operaría como la base principal del poder, lo cual produciría una forma de dominación del capitalista sobre el trabajador, que tiene como base el trabajo enajenado, una situación donde el trabajo es externo al trabajador, que no le pertenece a si mismo sino a otra persona,

“el trabajo mismo se convierte en una objeto que el trabajador solo puede adquirir mediante el mayor esfuerzo (...) la apropiación del objeto se manifiesta en tal medida como enajenación, que cuantos más objetos produce el trabajador, tantos menos alcanza a poseer y tanto más sujeto queda bajo la dominación de su producto, es decir, del capital (...) el trabajador se relaciona con el producto de su trabajo como un objeto ajeno” (Marx, 2005, p.64).

Para Marx, al ser el trabajo la actividad esencial por la cual el ser humano produce su vida, este trabajo enajenado produciría la enajenación de su vida misma, esto debido a que el trabajo que es la actividad vital del hombre, como mencionamos, no le pertenecería a su ser. Por medio de la enajenación, el trabajo no produciría directamente la vida del hombre, sino que esta actividad solo constituiría un medio para su existencia,

“el trabajo enajenado al arrancar al hombre el objeto de su producción, también le arranca su vida como especie, su real objetividad como especie (...) así como el trabajo enajenado transforma la actividad libre y autodirigida, en un medio, transforma la vida del hombre como especie, en un medio de la existencia física (...) enajena al hombre de su propio cuerpo, la naturaleza externa, su vida mental y su vida humana (Marx, 2005, p.71)

También este clásico sostendría que a través de este sistema de producción basado en la división de trabajo, la propiedad privada y la producción mercantil, *“el trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuanto más bien produce (...) el trabajo no solo crea bienes; se produce también a sí mismo y al trabajador como una ‘mercancía’ y justamente en la proporción en que produce bienes”* (Marx, 2005, p.63).

Esta cosificación del trabajador y de su trabajo, al no operar como actividad vital que directamente produce su vida se presenta para él solo como un medio, el factor de esta disociación entre hombre y naturaleza es la propiedad privada. Al ser el trabajo una actividad externa y no libre, generaría que no se reconociera a sí mismo como un sujeto capaz de cambiar creativa y culturalmente la realidad, operaría como un inhibidor de su acción social, produciéndose incluso que también le sean ajenos el propio trabajo y los demás hombres, es decir, la sociedad, esto es a lo que Marx llamó como alienación (Gras, 1980).

Las repercusiones intelectuales de Marx en el ámbito político, se relacionan con el hecho de haber trasladado la visión del poder a un ámbito económico, a diferencia de Weber quien reconoce al Estado como la principal fuente de dominación social, Marx reconoce al Estado solo como una entidad legitimadora de ese orden social estructurado en clases y a la vez una herramienta sujeta a los fines de una clase dominante, sin embargo, él señaló que las principales formas de dominación social tienen su raíz en la estructura económica capitalista, *“las relaciones jurídicas, así como las formas de Estado, no pueden explicarse ni por sí mismas, ni por la llamada evolución general del espíritu humano; que se originan más bien en las condiciones materiales de existencia (...) la anatomía de la sociedad hay que buscarla en la economía política* (Marx, 1978, p.42).

En este sentido la lógica marxista señala que los modos de producción dan lugar a relaciones de producción que generan cierta forma de relaciones sociales, *“el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general”* (Marx, 1978, 43). Con esto nos referimos a que las formas de producción son el factor determinante de la estructura social, o sea, la infraestructura, en donde el principio estratificador de esa estructura es la propiedad de los modos de producción, es el criterio objetivo de la pertenencia a una u otra clase, a partir de esto, existirían aquellos que son dueños de los modos de producción y quienes les venden su trabajo a estos, propietarios y proletarios (Lucas, 1986).

Se entiende que desde este punto desprende la lucha de clases, para Marx esta es un principio de acción, sustentado en un conflicto de intereses y que a la vez opera como motor de la historia, así lo ha expuesto junto a Engels en el Manifiesto, *“la*

historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases (...) opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta” (Marx- Engels, 2003, p.30-31).

Respecto del poder, Weber lo entendía como *“la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad” (1997, p.43).* Para este clásico una situación de dominación se produce en tanto los que mandan tienen la capacidad de transformar su poder en derecho legítimo y la obediencia a la fuerza de aquellos que se encuentran físicamente bajo su dominio en un estado consiente, señalaría que, *“por dominación debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas” (Weber, 1997, p.43),* así el poder de cada grupo y de cada persona dependería de sus oportunidades para imponerse socialmente y hacerse obedecer.

Para Weber además del Estado, la dominación social también se ejercería por medio de las asociaciones hierocráticas como instituciones especializadas en la producción de mecanismos para la dominación ideológica y simbólica, *“por asociación hierocrática debe entenderse una asociación de dominación cuando y en la medida en que aplica la garantía de su orden la coacción psíquica, concediendo y rehusando bienes de salvación” (Weber, 1997, p.44).*

Él entendía que para transformar esa fuerza en derecho y la obediencia física en deberes jurídicos y también morales, el Estado requeriría de la ayuda de otras asociaciones de dominación, hierocráticas, que operarían en el ámbito específico del control social de la conciencia individual y la producción de la violencia simbólica, es decir, esa dominación no solo se lograría a través de la violencia material y una política de orden público, también sería necesaria la colaboración de estas asociaciones especializadas en la dominación simbólica y la producción de esos mecanismos sociales respectivos. Entonces, el poder político tendría la necesidad del poder especializado en la coacción hierocrática espiritual, en este ámbito sería la iglesia aquella institución que operaría, ya que esta requiere de la existencia de un sistema de gentes especializados en la administración monopolizada de los bienes espirituales supremos de cierta comunidad,

“determina la concepción del mundo, de la sociedad y del hombre, los sentimientos existenciales más íntimos y los hábitos morales básicos de todos los miembros de dicha comunidad (...) materialmente la iglesia está subordinada al Estado. Pero, prácticamente, es la primera la que, al

moldear el núcleo psíquico de la personalidad, ‘domestica’ a los individuos y legitima así el orden social” (Gras, 1980, p.152-153).

Ya en el siglo XX, sería el pensador italiano Antonio Gramsci quien retomaría de forma crítica los temas de la política y el poder cuestionándolos y complejizando el panorama. Si bien para Marx, como mencionábamos, la estructura económica opera como infraestructura, es decir, como determinante de la estructura social en su totalidad, Gramsci a pesar de su formación marxista se opondría a esto, resituando las relaciones de infraestructura y superestructura, el principal aporte de él estuvo:

“al afirmar que en realidad el Estado no sólo somete por la fuerza, sino también por el consenso. Que la dominación de una clase sobre otra, a través del Estado, no se produce únicamente porque este haya monopolizado el uso de la fuerza, sino que además se requiere del consentimiento de la sociedad. Entonces, el Estado no está constituido sólo por los aparatos visibles de poder político, sino que por un conjunto de instituciones y aparatos que buscan dar dirección ético-política a la sociedad” (Garcés, 2002, p.2).

En este sentido la teoría de Gramsci posee ciertas convergencias con la visión de Weber, esto en el sentido de que para ambos el Estado no solo ejerce dominación por medio del monopolio de la fuerza, sino que también requeriría de otras asociaciones, que en el caso de Gramsci operarían a nivel intelectual y moral para legitimar su hegemonía, concepto que,

“indicaría el papel de una clase dirigente que debido a las características de sus intelectuales, como funcionarios de la ideología, llega a hacer aceptar su propia concepción del mundo al conjunto de una sociedad y, de ese modo, dirigir por un consentimiento condicionado más que domina en el sentido estricto del término” (Poulantzas, 1969, p.44).

Gramsci desarrolla este concepto en relación a los hechos ocurridos a principios del siglo XX en Rusia, la primera revolución socialista encabezada por Lenin e inspirada en las ideas de Marx, resultó ser para Gramsci una unidad entre teoría y práctica con un gran valor filosófico, debido a que representó la transformación, la construcción de una nueva sociedad, de una nueva estructura económica, de una nueva organización política y también de una nueva orientación teórica y cultural, la hegemonía del proletariado,

“el principio teórico-práctico de la hegemonía, tiene también un significado gnoseológico; por lo tanto, en ese ámbito es menester buscar el aporte teórico máximo de Ilic – de Lenin- a la filosofía de la praxis. En

efecto Ilíc había hecho progresar la doctrina y la práctica política. La realización de un aparato hegemónico en cuanto crea un nuevo terreno ideológico, determina una forma de las conciencias y de los métodos de conocimiento, es un hecho de conciencia, un hecho filosófico” (Gramsci, 1971, p.46).

Este pensador italiano desarrolla la idea de la hegemonía replanteando el concepto de sociedad civil como un conjunto de instituciones que no estarían vinculadas a la economía ni que son directamente instituciones del Estado, sería la sociedad civil la esfera en que actúan los aparatos ideológicos, es decir, el campo de disputa por la hegemonía, el espacio donde se generarían los consensos por medio de la imposición intelectual y moral.

Para él instituciones como la escuela, las asociaciones políticas y sindicales, los medios de comunicación, la iglesia (que él consideraría como constituyentes de la sociedad civil), se relacionan y cooperan con el Estado o la clase dirigente, que a través de estas instituciones *“logra ser hegemónica en el plano económico, político y también en el plano cultural, intelectual y moral, haciendo prevalecer su concepción del mundo y de la sociedad y una moral conforme a ella” (Garcés, 2002, p,3)*, de este modo las clases dominadas participan de una concepción del mundo que les es impuesta por las clases dominantes. De alguna manera él trata de invertir la lectura del determinismo económico en Marx y abrir paso a la lectura de la política como infraestructura, reconsiderarla, es decir, concebir la actividad política como espacio productor de legitimación social del orden, como posible determinante del orden económico y social.

Más tarde, será Foucault quien dentro de su importante trabajo intelectual estudiaría la cuestión el poder de una manera más minuciosa y particular, orientándose hacia sus mecanismos y temas como la dominación, el sometimiento y el disciplinamiento. Él señaló:

“el análisis de esos mecanismos de poder que hemos comenzado hace algunos años (...) se trata simplemente de saber por dónde pasa la cosa, como pasa, entre quienes, entre qué puntos, de acuerdo con que procedimientos y con qué efectos. Por lo tanto, no podría ser (...) más que el bosquejo de una teoría, no de lo que es el poder, sino del poder, con la condición de admitir que éste no es justamente una sustancia, un fluido, algo que emana de esto o de aquello, sino un conjunto de mecanismos y procedimientos cuyos papel o función y tema (...) consisten precisamente en asegurar el poder” (Foucault, 2006, p.16).

Como veníamos señalando, al contrario de los demás autores su análisis es más minucioso, desde su mirada las sociedades estarían atravesadas por relaciones de poder múltiples, las cuales necesariamente requieren para ejercerse de una producción de verdad a través del discurso. A partir de aquello este intelectual establece una asociación entre el poder y el derecho, el poder adquiriría una de sus formas en el derecho, en este sentido los sujetos estarían sometidos a la ley en cuanto esta se constituye como verdad, a la cual obedecer, es decir, como discurso verdadero,

“No hay ejercicio de poder posible sin cierta economía de los discursos de verdad que funcione en, y a partir de esta pareja. Estamos sometidos a la producción de la verdad desde el poder y no podemos ejercitar el poder más que a través de la producción de la verdad. Esto es válido para cualquier sociedad, pero creo que en la nuestra la relación entre poder y verdad se organiza de un modo particular” (Foucault, 1991, p.140).

Esta visión se diferencia de las demás visiones, debido a que el poder no tendría un fin de control económico, ni un carácter de imposición cultural ni filosófica, sino que estaríamos sometidos a la ley en cuanto la reconocemos como verdad, de esta manera el poder produciría lo real, por lo tanto establece la legalidad y la ilegalidad. De esta manera cada sociedad levanta su política de verdad, fundada en derechos legítimos de soberanía y la obligación legal de la obediencia.

También este autor abarca el poder desde la perspectiva del disciplinamiento, el poder en las sociedades habría adquirido también la función de vigilar y adiestrar los cuerpos como una forma de mantener el orden y normalizar, por medio de instituciones disciplinarias como la prisión, *“la disciplina fabrica así cuerpos sometidos y ejercitados, cuerpos dóciles. La disciplina aumenta las fuerzas del cuerpo (en términos económicos de utilidad) y disminuye esas mismas fuerzas (en términos políticos de obediencia)”* (Foucault, 2008, p.160).

Esta forma de poder disciplinario se ejercería a través de mecanismos de control, que a demás de estar en las instituciones, también se podrían encontrar distribuidos por las ciudades y lugares en donde se desenvuelve la sociedad civil, como una forma de posibilitar el control y el buen encausamiento de las conductas. Esta es la visión “panóptica” del poder, de un ojo central circulante que vigila, controla y persigue a los hombres por donde sea.

Esta visión del poder, *“‘ciega’ el despliegue de las ‘energías utópicas’ del hombre (...) la ciudadanía también tiene ojos. Y no uno, sino millones. Y no centrales, sino circundantes. Facetados, extensos, como llanura. Tantos que están en todas partes. Vigilando, desde todas las perspectivas, las cimas del poder”* (Salazar

& Pinto, 1999, p.69). De alguna manera estos autores plantean que el poder sobre los sujetos nunca es absoluto, debido a que este es un sujeto histórico capaz de construir tejidos y redes de contra-poder. En la historia el poder se mueve, va y viene, en ciclos de retorno, entre el Estado y la sociedad civil, entre estructuras y sujetos sociales (Salazar & Pinto, 1999).

Sin embargo, para Foucault el poder también debía ser estudiado como una forma de relación social, una condición que producimos los sujetos cotidianamente,

“lo que define una relación de poder es un modo de acción que no actúa directa o indirectamente sobre los otros, sino que actúa sobre su propia acción. Una acción sobre la acción, sobre acciones eventuales o concretas, futuras o presentes. Una relación de poder (...) se articula sobre dos elementos que son indispensables para que sea justamente una relación de poder: que el ‘otro’ (aquel sobre el cual se ejerce) sea reconocido y permanezca hasta el final como sujeto de la acción; y que se abra ante la relación de poder todo un campo de respuestas, reacciones, efectos, invenciones posibles” (Foucault, citado por Pierbattisti, 2008, p. 62-63).

Finalmente este pensador entiende el poder como:

“un conjunto de acciones sobre acciones posibles: opera en el terreno de la posibilidad donde se inscribe el comportamiento de los sujetos que actúan: incitan, induce, desvía, facilita o vuelve más difícil, amplía o limita, hace que las cosas sean más o menos probables; en última instancia, obliga o impide terminantemente; pero siempre es una manera de actuar sobre uno o sobre varios sujetos activos, y esto en tanto que actúan o son susceptibles de actuar. Una acción sobre acciones” (Foucault, citado por Pierbattisti, p. 63)

De esta manera se trata aquí de ampliar y ver la cuestión del poder más allá de un fenómeno netamente propio y presente en la esfera político institucional, por lo tanto, la cuestión es entender que este se constituye en toda cotidianeidad y que es una forma de relación social, una acción sobre otra acción que abre posibilidades distintas frente a ese mandato, se trata de aludir a que,

“el poder no sólo toma forma y se ejerce desde el poder político, sino que cruza transversalmente un conjunto muy diverso de instituciones y prácticas sociales, no necesariamente políticas. Hay relaciones de poder en la pareja, en la relación con los hijos, en la escuela, la iglesia, en nuestras propias organizaciones de base y por supuesto en las formas

que toma la organización del Estado, sea éste en campo local o nacional”(Garcés, 2002, p.1).

Como hemos visto a través de los distintos autores, el poder no solo recae en el Estado, es más, aun este requiere de otros mecanismos para legitimar su orden social, ya sean asociaciones hierocráticas desde la visión de Weber, o asociaciones de dominación ideológica en términos de Gramsci, o quizás también puede ser el Estado una máscara del poder económico en sentido marxista. Lo que sí es cierto es que el poder, como señala Foucault, no es algo que se tiene sino que se ejerce, y en esa dirección podemos ver en él una característica de transversalidad, debido a que cualquier sujeto es capaz de ejercer un acto de poder, como señalaban Salazar & Pinto, el sujeto no perdería totalmente su capacidad de acción para reaccionar y reinventarse frente ciertas formas de dominación. Entonces, así como existen relaciones de poder entre las personas corrientes, también existen relaciones de poder entre grupos humanos, entre asociaciones u organizaciones de todo tipo. Donde vemos un acto de poder podemos ver un acto político, ya que es la política la actividad por la cual gestionamos, otorgamos y detentamos el poder. En este sentido,

“entenderemos por quehacer político, el planteamiento y organización de la prosecución del fin o estadio que permita la plena realización del ente que se plantea su propia virtualidad. Concretamente, todo individuo humano, aun el más alienado y expropiado, contiene un idea, una virtualidad de su ser humano en plenitud. La realización –el planteo y la búsqueda- de esa virtualidad es su quehacer político, para desde allí, emprender la virtualidad humana total” (Kirkwood, 1990, p.193)

Finalmente, Hannah Arendt, estudiosa de la política, señala que esta estaría basada en la pluralidad de los hombres, y que trata de “el estar juntos” dentro de esa misma diversidad. A diferencia de la filosofía de Aristóteles que define al hombre como esencialmente político, ella señala que no hay en el hombre algo político que pertenezca a su esencia, no hay en la esencia del hombre ninguna substancia política, sino que la política surge en “el *entre*” hombres, se establece como relación, y al ser un hombre un ser social se presenta como actividad inevitable para toda relación humana,

“la política, se dice, es una actividad ineludible para la vida humana, tanto individual como social, puesto que el hombre no es autárquico, sino que depende en su existencia de otros el cuidado de esta debe concernir a todos, sin lo cual la convivencia sería imposible. Misión y fin de la política es asegurar la vida en el sentido más amplio” (Arendt, 1997, p.58).

3.3. La asociación y la cohesión social desde los clásicos

Como hemos venido planteando a través de esta investigación, distintas son las formas de asociación que emergen desde la sociedad y distintas también son sus características y fines, sin embargo, ¿qué se entiende por asociación?, ¿por qué los seres humanos más allá de los vínculos naturales (genealógicos), generan vínculos entre sí? En este apartado damos cuenta brevemente, desde la sociología clásica de los principales elementos que están a la base de los fenómenos de cohesión social y de alguna manera esclarecer qué entenderemos por asociación.

Desde sus inicios la sociología buscó explicaciones a la cuestión de la cohesión social y la interacción, es el caso de la teoría de Ferdinand Tönnies quien desarrolla una tesis sobre la existencia de dos tipos de formaciones sociales esenciales la comunidad y la asociación. Las comunidades serían aquellas agrupaciones sociales que están basadas en ciertas relaciones personales cuya razón de ser estaría en ellas mismas, por ejemplo, la amistad, el matrimonio, el clan, son casos de comunidades. Del otro lado, las asociaciones están organizadas de manera racional para la obtención de fines externos, una empresa bancaria, un ministerio, una industria, serían ejemplos de asociaciones (Lucas, 1995).

En las comunidades las relaciones estarían sustentadas en una voluntad reflexiva natural, serían orgánicas y originarias como la familia, mientras que las asociaciones en la competencia y contrato social y apuntarían necesariamente a la persecución de un fin. Con relación a esto, Weber también señalaría que,

“llamamos comunidad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social (...) se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los participantes de constituir un todo. Llamamos sociedad a una relación social cuando y en la medida en que la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (...) o también en una unión de intereses con igual motivación” (Weber, 1997, p.33).

Las limitaciones de esta teoría se dan por el hecho de que ambos conceptos son formulados contrapuestos, y en la realidad podemos ver que la gran mayoría de las instituciones y grupos sociales tienen tendencias hacia ambos, lo cual hace imposible categorizarlas de acuerdo a estos dos. Por ejemplo, *“El matrimonio es, en principio, una comunidad –basada en el afecto, el sexo y la necesidad psicológica de la compañía-, pero en una sociedad determinada puede ser objeto de especulación contractual, lo cual es una actividad típicamente asociativa”* (Giner, citado por Lucas, 1995, p.148). Lo que se trata de plantear, es que ambos terminan siendo

elementos complementarios, ni la asociación es anterior a la comunidad, ni la comunidad es anterior a la asociación, sino que ambos procesos pueden sucederse y/o darse a la vez en la realidad, es decir, una comunidad puede generar procesos de asociación, y por otro lado una asociación puede terminar constituyéndose en una comunidad, a esto el mismo Weber señalaría que,

“la inmensa mayoría de las relaciones participan en parte de la ‘comunidad y en parte de la ‘sociedad’. Toda relación social, aun aquella más estrictamente originada en la persecución racional de algún fin (...) puede dar lugar a valores afectivos que trasciendan de los simples fines queridos (...) Por el contrario, una relación que por su sentido normal es una comunidad, puede estar orientada por todos o parte de sus partícipes con arreglo a ciertos fines racionalmente sopesados” (Weber, 1997, p.34).

Es así como Weber entendía que dentro de las asociaciones podrían brotar elementos propios de la comunidad, que tienen que ver con relaciones de identificación por algo común y con relaciones afectivas, así como también la comunidad podría presentar elementos característicos de la asociación, como por ejemplo, la realización de un fin externo.

Durkheim fue uno de los primeros teóricos en plantearse la cuestión de la cohesión social, y en sus conceptos de solidaridad (orgánica y mecánica), encuentra respuestas sobre aquello que mantiene unido a los grupos sociales. Para él una sociedad con fuertes vínculos de solidaridad sería aquella en que los sujetos establecen diversas relaciones entre ellos mismos, a la vez compartiendo valores y sentimientos comunes. El principal hecho que estudia Durkheim, es la división del trabajo, para explicar el paso de las sociedades antiguas a las modernas, toma esto como punto de partida para dilucidar la contradicción entre la emergente autonomía individual y la solidaridad social,

“esas grandes sociedades políticas no pueden tampoco mantenerse en equilibrio sino gracias a la especialización de las tareas; que la división del trabajo es la fuente, si no única, al menos principal de la solidaridad social. –La división del trabajo en la sociedad- sería una condición de su existencia. Gracias a ella o, cuando menos, principalmente a ella se aseguraría su cohesión; determinaría los rasgos esenciales de su constitución” (Durkheim, 2001, p.73-74).

En el intento por saber a qué necesidad responde el fenómeno de la división del trabajo, Durkheim planteó la respuesta más allá del fenómeno económico, diciendo que la división del trabajo no corresponde solo a al hecho de aumentar el rendimiento

en las tareas divididas, sino que aumentar la solidaridad entre las mismas, para integrar a la sociedad al mismo tiempo que el trabajo se diversifica,

“la división del trabajo va más allá de lo económico, pues estriba en el fondo en los modos de cohesión social que imponen los diversos tipos de solidaridad. Esta última es un fenómeno totalmente ético que se revela, como decimos, en sus manifestaciones jurídicas. Estas corresponden a dos tipos fundamentales de solidaridad que, a su vez, determinan dos tipos extremos de sociedad: la ‘solidaridad mecánica’ o por semejanzas y la ‘solidaridad orgánica’” (Giner, citado por Lucas, 1995, p.105).

Así Durkheim concluye que la solidaridad mecánica corresponde a un grupo humano que establece sus relaciones por una cuestión de similitud y/o semejanza, donde los lazos de solidaridad son amenazados por aquello que este fuera de lo que la conciencia colectiva común establece, estos sentimientos, a su vez, son fuertes y definidos, y las reacciones son pasionales en estos casos, la cohesión social se encuentra en una conformidad de todas las conciencias particulares con respecto de un tipo social común, una conciencia común. Por otro lado, la solidaridad orgánica sería propia de las sociedades modernas, en donde habita el fenómeno de la división del trabajo, aquí estarían predominando las relaciones restitutivas o cooperativas, basadas más en la complementariedad que en la similitud, un carácter más utilitarista y en que toma más fuerza la conciencia individual (Durkheim, 2001).

Para otro clásico como Marx, la cohesión social tiene una explicación material y estaría fuertemente ligada con los procesos de producción de una sociedad, la producción entendida como base para la supervivencia, él establece entonces una dependencia entre hombre y naturaleza, por ejemplo *“el ‘hambre’ es una necesidad natural; necesita, pues, una naturaleza fuera de sí, un objeto fuera de sí, para satisfacerse, para calmarse”* (Marx, 2005, p.148). Esta dependencia trae como resultado el trabajo como actividad esencial, para Marx el hombre surge entonces naturalmente del trabajo,

“esta producción es su vida activa como especie; mediante ella aparece la naturaleza como su obra y su realidad. El objeto del trabajo es por eso la objetivación de la vida del hombre como especie, pues él no se reproduce ya sólo intelectualmente, como en la conciencia, sino activamente y en un sentido real, y se contempla a sí mismo en un mundo creado por él” (Marx, 2005, p.71).

El trabajo es entendido entonces como la asociación o actividad básica por la cual el hombre crea sus modos de vida, debido a que supone la cooperación social entre los individuos para producir lo necesario para sobrevivir,

“podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia, por la religión o por lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a ‘producir’ sus medios de vida, paso éste que se haya condicionado por su organización corporal. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material” (Marx-Engels, citado por Gras, 1980, p.28-29).

Esto que señalamos, está fuertemente entrelazado con lo que se ha denominado como materialismo histórico de Marx, él postula que en compañía de la cultura económica o de los modos de producción, se generan también la cultura política e ideológica, en donde la económica va a ser siempre la más determinante, la estructura económica de una sociedad es lo infraestructural que condiciona en gran medida los demás ámbitos. Los procesos asociativos en el ámbito de la política y la ideología se explican debido a que *“los hombres no se limitan a producir materialmente su propia vida. También tienen que organizar el reparto y repartir lo producido, velar por la organización social de ese reparto y asegurarse de que toda la población entienda bien las normas que lo regulan”* (Gras, 1980, p.29). Debido a esto se señala que para Marx todo orden de cosas posee una base material, llegando a postular que son las condiciones materiales de existencia, más específicamente la clase social o la posición que ocupe el sujeto en el sistema productivo, lo que condiciona su conciencia y por lo tanto sus formas de acción y de estar en el mundo.

Por último, en Weber lo constitutivo de la sociedad viene dado por la acción social, la cual entiende como una conducta humana dotada de sentido, orientada, que está dirigida hacia otro, entonces la interacción social se produce por medio de la acción social en cuanto a través de esta se produce cierto enlace de sentidos, *“por ‘relación’ social debe entenderse una conducta plural –de varios- que, por el sentido que encierra, se presenta como recíprocamente referida, orientándose por esa reciprocidad. La relación consiste pues, plena y exclusivamente, en la probabilidad de que se actuará socialmente en forma (con sentido) indicable”* (Weber, 1997, p.21). El contenido de esa relación puede variar, ya sea, de conflicto, amor, pacto, competencia, etc., no se trata necesariamente de vínculos de solidaridad, pero lo que se debe considerar es que,

“siempre se trata de un sentido empírico y mentado por los partícipes (...) y nunca de un sentido normativamente ‘justo’ o metafísicamente ‘verdadero’. La relación social consiste sola y exclusivamente (...) en la probabilidad de que una forma determinada de conducta social, de

carácter recíproco por su sentido, haya existido, exista o pueda existir”
(Weber, 1997, p.21).

Como hemos visto la asociación y la cohesión social responden a la necesidad del ser humano de desenvolverse colectivamente en el mundo, por un lado un grupo humano puede asociarse y a la vez ir generando lazos afectivos propios de la comunidad, como también la comunidad puede ir persiguiendo fines externos que es propio de lo que se defiende como asociación.

Lo que sí es transversal, es el hecho de ambas formas de cohesión requieren de un sentido, que puede venir dado por el fin, o simplemente por la misma pertenencia a un grupo social, entre otros factores. Es así que para desempeñar algún tipo de trabajo, el hombre necesita asociarse y de la cooperación de otros, es así como esa asociación va siendo expuesta a procesos de solidaridad orgánica, de complementariedad, o de similitud, como la solidaridad mecánica.

3.4. La Acción colectiva y los movimientos sociales

Distintas son las formas en que las ciudadanías o las bases sociales han adoptado a través de la historia, ya sea, para ejercer demandas, denunciar, cuestionar cierto orden social o propulsar un cambio social. Este tipo de acciones, en la teoría social han pasado a ser conceptualizados bajo el término de acción colectiva, así como también en muchas ocasiones se habla de movimientos sociales. En este apartado damos cuenta de las principales visiones de estos fenómenos.

Gran importancia constituye entonces, el concepto de acción social. Desde la sociología comprensiva Weber postuló que aquello que la sociología debía estudiar era la acción social, él señaló que,

“por ‘acción’ debe entenderse una conducta humana (...) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo. La ‘acción social’, por tanto, es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo” (1997, p.5).

El sentido para Weber es lo que diferencia a la acción social de otros modos de conducta que son simplemente reactivos, es decir, para que la conducta del individuo sea un acción social como tal debe existir un sentido detrás de ella, sedimentado por el sujeto, sentido que viene dado por la propia subjetividad del

individuo y que es lo que orienta la acción, a demás de esto la acción social se produce cuando la conducta está encausada por y hacia los demás, *“la acción social (...) se orienta por las acciones de otros, las cuales pueden ser pasadas, presentes o esperadas como futuras (...) Los ‘otros’ pueden ser individualizados y conocidos o una pluralidad de individuos indeterminados y completamente desconocidos”* (Weber, 1997, p.18).

A partir de estos elementos Weber (Weber, 1997, p.20) desarrolla 4 tipologías de acción social. La primera es la acción racional con arreglo a fines: *“determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como ‘condiciones’ o ‘medios’ para el logro de fines propios racionalmente sopesados y perseguidos”*, esta se distingue de las demás debido a que existe una elaboración consiente de los propósitos de la acción. El segundo tipo es la acción con arreglo a valores: *“determinada por la creencia consciente en el valor –ético, estético, religioso o de cualquiera otra forma que se interprete- propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado, o sea puramente en méritos de ese valor”*, es una acción según exigencias y mandatos que el sujeto capta dirigidos a él. Otra de las tipologías de acción de este clásico es la acción afectiva, *“especialmente emotiva, determinada por afectos y estados sentimentales actuales”*. Por último también se encuentra la acción tradicional: *“determinada por una costumbre arraigada”*, que son las reacciones a estímulos habituales y a actitudes arraigadas con el tiempo.

Ya definidos los principales elementos de lo que se denomina como acción social, podemos ir adentrándonos en las principales conceptualizaciones que existen en la teoría social sobre los temas de acción colectiva y movimientos sociales. Los comienzos de los debates intelectuales de los últimos tiempos sobre los actores sociales comienzan en los años setenta, las movilizaciones ocurridas en mayo del 68 en Francia fueron una gran motivación para reactivar el abordaje de la acción colectiva, debido a que la sociedad civil de ese país pudo constituirse en un importante agente de cambio, es decir, *“la presencia de estos fenómenos es una constante en la vida de las sociedades contemporáneas, en tanto y cuando los individuos se han podido plantear peticiones consientes de cambio social”* (Aceves, 1994, p.62).

La presencia de movimientos sociales o de acciones colectivas de ciertos grupos, está relacionada con la persecución de ciertos propósitos, que tienen como fin último un tipo de cambio, este modo de acción se inscribe de alguna manera en un contexto de lucha o de conflicto en relación a quienes se resisten a esa exigencia, a esto Weber señala *“debe entenderse que una relación social es de lucha cuando la*

acción se orienta por el propósito de imponer la propia voluntad contra la resistencia de la otra u otras partes” (Weber, 1997, p.31).

Aceves (1994, p.67) considera que la discusión sobre los movimientos sociales encuentra raíces algo implícitas en la sociología clásica, *“Max Weber y Emilie Durkheim consideraban que los comportamientos colectivos eran modalidades de acción y transformaciones sociales”*. Por un lado, según él lo importante en Weber es, *“la distinción que realiza entre carisma y estructura burocrática en la contraposición entre Estados con una estructura social regulada por un sistema nacional de normas y, Estados en los que prevalece el impulso emocional”* (Aceves, 1994, p.67). Por otro lado, en un clásico como Durkheim *“destacan sus referencias a los ‘Estados de gran densidad moral’; momentos de entusiasmo colectivo en los cuales el individuo se identifica con la sociedad y se eleva a un nivel superior de vida adhiriéndose a ideales más generales, momentos en los que ocurren las grandes transformaciones sociales”* (Aceves, 1994, p.67).

También considera a Marx, debido a que en la visión de este *“la clase obrera aparece como el sujeto social privilegiado para encabezar en el futuro de la lucha anticapitalista, y mediante la revolución construir la nueva sociedad socialista y comunista”* (Aceves, 1994, p.67), ya que el trabajo para Marx es la forma por la cual el hombre produce y se transforma a sí mismo y a la realidad, esta visión dota a la clase obrera de una “centralidad estratégica” dentro de la posición en el sistema productivo debido a sus potencialidades de cambio, elementos que se unen a la idea de que el conflicto central de la historia consiste en una lucha de clases (Aceves, 1994).

En el Funcionalismo norteamericano también podemos encontrar atisbos teóricos relacionados a la acción colectiva, es el caso de Parsons *“para éste las conductas colectivas derivan siempre de una situación de desequilibrio y de escasa funcionalidad en los procesos de integración del sistema social –Este señalaría que- (...) las conductas desviadas son las que infringen las normas institucionalizadas y manifiestan un desequilibrio en los procesos de integración social”* (Aceves, 1994, p.69). También es el caso de Merton, él *“al estudiar la anomia, enfoca su atención en los procesos sociales donde no se logra una plena integración. Distingue con mayor claridad entre el comportamiento desviado y el inconforme que ataca la estructura misma de los fines sociales”* (Aceves, 1994, p.69).

Sin embargo, también vinculado con el Funcionalismo, Smelser a diferencia de los otros dos anteriores, realiza un esfuerzo por una sistematización conceptual del comportamiento colectivo, según él existen seis condiciones que anteceden comúnmente a un episodio de acción colectiva, la primera es la conductividad

estructural, haciendo alusión con esto a ciertos elementos de un escenario que pueden hacer posible y potenciar ciertas formas de acción colectiva, *“quiere dar a entender que ciertos aspectos de la organización social facilitan la acción”* (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.597).

Otro elemento es la tensión social, es decir, las acciones colectivas comúnmente tiene como origen algún tipo de tensión social, que tiene que ver con el choque de intereses y valores de ciertos grupos. También él diría que otra condición es la creencia generalizada, que es cuando cierta información se propaga en gran magnitud como forma de legitimar una tensión. Los acontecimientos precipitantes forman otro elemento, *“con frecuencia un episodio de comportamiento colectivo estalla cuando algo ocurre para confirmar la creencia generalizada de la gente”* (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.597). Por otro lado, también está la movilización de participantes, o sea, *“cuando la evidencia por una causa se acumula, la gente empieza a actuar de acuerdo con sus creencias, en otras palabras, se movilizan”* (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.599), y por último la ruptura del control social, cuando las elites gobernantes no logran frenar el comportamiento colectivo.

Otra perspectiva es la de la movilización de recursos, perspectiva algo más racional-instrumental, de cual son parte Tilly y Jenkins, visión que surge debido a ciertas movilizaciones en la década de los setenta en EEUU, esta perspectiva sostiene que,

“los movimientos sociales ocurren solamente cuando los grupos oprimidos pueden movilizar los recursos necesarios para desarrollar acciones significativas con el fin de promover sus intereses colectivos (...) los grupos oprimidos deben movilizar los recursos para aumentar su poder limitado y, con ello, desafiar las disposiciones sociales que han establecido quienes controlan la sociedad (...) Los recursos que se pueden movilizar para sostener un movimiento incluyen tanto habilidades humanas como capitales tangibles” (Light, Keller, Calhoun, 1991, p.611).

Los argumentos principales de esta corriente teórica son que: *“las movilizaciones son racionales (...) los fines básicos de los movimientos se definen por conflictos de intereses construidos al interior de relaciones de poder institucionalizadas (...) la formación y movilización del movimiento depende del cambio de recursos, la organización de grupo, y las oportunidades para la acción colectiva”* (Aceves, 1994, p.71), es decir, en síntesis según esta perspectiva los movimientos constituirían algo así como una extensión de las formas convencionales de acción política.

También existe una mirada estructural sobre este fenómeno, en la que se encuentra la perspectiva de Habermas y Cohen, aquí el origen de las movilizaciones se explicaría por factores de la estructura social, las visiones de estos dos, *“son de carácter estructural porque tienden a ligar la acción colectiva al sistema político o a las relaciones de clase (...) Se interpretan los movimientos sociales como protestas contra el tamaño excesivo y la racionalidad del Estado, y su intromisión en el mundo privado individual”* (Aceves, 1994, p.72-73).

En esta ocasión se hace esencial considerar también uno de los aportes quizás más acabados y sistemáticos de los movimientos sociales, con grandes repercusiones no solo en Europa sino también en América latina, nos referimos a Alain Touraine.

Al igual que Weber él considera que el objeto de estudio de la sociología debe orientarse principalmente a la acción social, es por esto que se conoce a su teoría como una corriente llamada “accionalismo”, que concibe la sociedad en términos de relaciones sociales, los hombres son la sociedad y al mismo tiempo la construyen y autoproducen a través de la acción, esta como atributo creativo del ser humano. Su trabajo teórico es resultado de varios esfuerzos como,

“a) la crítica a la sociología clásica, a las teorías de la modernización y al método del análisis multivariado, b) la investigación empírica sobre el trabajo y problemas del sindicalismo, y c) el análisis de la dinámica de los movimientos sociales (...) –Así como también- El accionalismo busca refutar la supremacía del Estado sobre los actores sociales, buscando un principio nuevo de articulación, donde los actores sean constructores del orden social” (Aceves, 1994, p.76-77).

El estudio sobre los movimientos sociales de Touraine se orienta a reconocerlos como agentes activos de cambio dentro de la organización de una sociedad, portadores de un proyecto cultural, *“Touraine ha planteado que, en todo tiempo y lugar, las sociedades se constituirán en torno a un ‘modelo cultural’ “* (Urrutia, 2005, p.149), que es aquello que los movimientos vienen a cuestionar, o sea, en su visión se presenta la idea de que dentro de los movimientos sociales existe cierta lucha por el control de los recursos, orientaciones, valores o modelos culturales, con esto hacemos referencia la llamada “historicidad” (Aceves, 1994) que sería la capacidad de una sociedad para actuar sobre sí misma.

Para él los movimientos antiguos se diferencian a los de las últimas décadas debido a que los primeros tenían a la base oposiciones como: la del rey-la nación, la burguesía-el pueblo, los capitalistas-los trabajadores, estas oposiciones ya estarían desplazadas y reemplazadas por un sujeto que libra una lucha que consiste un doble

apartamiento, una disociación de lo económico y lo cultural. A partir de una fuerte crítica a la sociedad moderna y por ende a los procesos de degradación y de individualización del sujeto, Touraine postula que el conflicto central de nuestra sociedad actual es:

“el que libra un sujeto en lucha, por un lado, contra el triunfo del mercado y las técnicas y, por el otro, contra unos poderes comunitarios autoritarios. -Disociación económica y cultural- Ese conflicto cultural me parece tan central hoy en día como lo fueron el conflicto económico de la sociedad industrial y el conflicto político que dominó los primeros siglos de nuestra modernidad” (Touraine, 1997, p.99).

Entonces él señala que una de las condiciones que antecede y por la cual se da la presencia de un movimiento social es la existencia de un conflicto social central, el cual se presenta para él como el “motor” de los sistemas de acción histórica,

“el modelo cultural se transformaría en praxis concreta a través de un ‘sistema de acción histórica’ que consiste en un ‘conjunto de orientaciones socio-culturales que rigen las formas de trabajo’ dando origen a un ‘modelo ético’, a un ‘modelo de conocimiento’, y a un ‘modelo de acumulación’. El sistema de acción histórica constituiría el tinglado de un ‘conflicto social central’ en que una ‘clase popular’ disputaría el control a una ‘clase superior’ “(Urrutia, 2005, p.149).

Touraine advierte que no puede denominarse como movimiento social a cualquier forma de acción colectiva, sino que estos corresponden a un tipo particular de acción,

“La noción de movimiento social sólo es útil si permite en evidencia la existencia de un tipo muy específico de acción colectiva, aquel por el cual una categoría social, siempre particular, pone en cuestión una forma de dominación social, a la vez particular y general, e invoca contra ella valores, orientaciones generales de la sociedad que comparte con su adversario para privarlo de tal modo de legitimidad (...) el movimiento social es mucho más que un grupo de interés o un instrumento de presión política; pone en cuestión el modo de utilización social de recursos y modelos culturales” (Touraine, 1997, p.100).

Finalmente y como cuestión fundamental, para este francés un movimiento social se conformaría por medio de tres principios esenciales que son la identidad, la oposición y la totalidad,

“por el principio de ‘identidad’ el actor da una definición de sí mismo y adquiere su distinción respecto de otros actores en el centro de un conflicto que lo contrapone en el campo de la acción social. El conflicto hace surgir al adversario y forma la conciencia de los actores presentes; constituyéndose así el principio de ‘oposición’. El principio de ‘totalidad’ es el sistema de acción histórica del que los adversarios, situados en la doble dialéctica de las clases, se disputan el dominio” (Aceves, 1994, p.78).

Otro pensador de gran relevancia en esta temática es Alberto Melucci, discípulo de Touraine, quien realiza una aproximación constructivista del fenómeno, formado en sus inicios en el marxismo y el accionalismo, desarrolla después críticas hacia ambas corrientes y a los enfoques tradicionales de los movimientos sociales en general, la principal crítica que realiza a estos enfoques de la acción colectiva es *“que los comportamientos colectivos son tratados como si fueran datos empíricos unificados, de tal modo que esas acciones colectivas son reificadas como algo ‘dado’ y cuya producción parece no ameritar la investigación específica”* (Aceves, 1994, p.79), acusa cierto simplismo y mecanicismo de ellas, de esta manera este pensador complejiza el fenómeno aludiendo a la existencia de un sociedad compleja en la actualidad, para él los movimientos sociales se habrían desplazado hacia un ámbito no político, o sea, hacia una necesidad de autorrealización en la vida cotidiana misma lo cual a la vez genera nuevas identidades y estilos de vida, es por esto que él habla de nuevo movimientos sociales,

“en el interior de los nuevos movimientos sociales, los actores no se identifican en función de las convencionales divisiones político-ideológicas, o con los términos de códigos socioeconómicos. Más bien se identifican con los intereses concretos del movimiento: interés por un territorio, por espacios de actividad social, condiciones de vida, por la supervivencia de la humanidad” (Chihu, 2000, p. 82).

Lo que destaca en el enfoque de Melucci es *“su formulación de que la acción colectiva es socialmente construida por la presencia de sistemas de acción complejas, y que la identidad colectiva es un producto de tensiones continuas y de negociaciones”* (Aceves, 1994, p.79). Así como también de este autor se ha señalado que, *“para Melucci los nuevos movimientos sociales surgen como una respuesta a*

las formas complejas de control social y de procesamiento de información. Estos movimientos se originan en sitios de conflicto que no se dan ya en la arena específicamente política, sino que resultan del desarrollo de la vida cotidiana” (Chihu, 2000, p. 82-83).

Para Melucci, pensador italiano,

“un movimiento es siempre un sistema integrado de acción en el que convergen, de manera más o menos estable, muy diferentes significados, fines, formas de solidaridad y organización (...) los movimientos son ‘sistemas de acción’ que operan en un ‘campo sistémico’ de posibilidades y límites. Son sistemas de acción que poseen estructuras, las cuales están construidas por intenciones creencias, decisiones e intercambios que operan dentro de un campo sistémico. De modo que una ‘identidad colectiva’ es una definición compartida del campo de oportunidades y fuerzas, proporcionados por la acción colectiva: significados ‘compartidos’, construidos y negociados mediante un proceso repetido de ‘activación’ de relaciones sociales que vinculan a los actores” (Melucci, citado por Aceves, 1994, p.80-81).

De esta manera él apunta a que estos fenómenos constituyen sistemas de acción en donde convergen una pluralidad de orientaciones y significados, que tienen como características nuevas prácticas y tipos de acción, es por esto que él habla de nuevos movimientos sociales, en donde el ámbito de interés ya no refiere a conflictos centrales, como en el caso de Touraine, sino que a *“múltiples valores y necesidades individuales, tales como el derecho a la felicidad individual y a la diferencia. Estas formas nuevas de la acción colectiva, se ubican en el campo ‘cultural’ y en la dimensión simbólica, o sea en la manera cómo se genera la información y se comunican significados”* (Aceves, 1994, p.81).

Melucci destaca la relación que los nuevos movimientos sociales sostienen con la información como recurso, *“por un lado, operan como signos, es decir como portadores de información para otros sectores sociales, y por otro, se preocupan por problemas que conciernen a la producción y distribución de la información”* (Chihu, 2000, p. 81). También se destaca cierta superación de una visión instrumental, donde los movimientos no operarían solamente como meros instrumentos para obtener fines que se encuentran fuera, *“sino que son, en sí mismas, metas del movimiento social en tanto formas de organización que forman relaciones sociales significativas para los actores (...) la misma acción colectiva se convierte en la realización de una*

finalidad: mantener y expresar una identidad” (Chihu, 2000, p. 82-83), no son solo recursos materiales o poder lo que está juego, sino que también se buscaría identidad, autonomía y reconocimiento. Otro elemento que Melucci destaca es que dentro de ellos no existe una división totalmente clara de lo público y lo privado, ya que, *“la acción pública de estos movimientos expresa formas de organización de la vida privada de los actores involucrados”* (Chihu, 2000, p. 82).

Respecto de los cambios que pueden llegar a producir los movimientos sociales, para Melucci se dan en dos niveles, por un lado *“a) producen efectos visibles en las instituciones”* y en segundo lugar, *“b) funcionan como signos produciendo desafíos simbólicos”*. En cuanto al primer nivel, pueden ser de cambio institucional, esto como redefinición de las prácticas organizativas, también permitirían la selección de una nueva elite más receptiva, así como estimuladores de una innovación cultural o nuevas formas de comportamiento (Chihu, 2000).

Ahora refiriéndonos al segundo nivel, *“los movimientos operan como signos, en el sentido de que traducen su acción en desafíos simbólicos que rechazan los códigos culturales dominantes”* (Chihu, 2000, p. 84), los cambios en este nivel se deberían a que los movimientos son proféticos, en el sentido de que proponen a la sociedad marcos de significado alternativos, además de revelar la irracionalidad de los códigos culturales dominantes, y también por ser representaciones y poner su desafío simbólico a través de técnicas de representación (lenguajes expresivos, teatro, video y todo tipo de imágenes) (Chihu, 2000).

3.5. Nuevas prácticas políticas en jóvenes

Ya hemos revisado los principales elementos que conforman el contexto político chileno, también hemos conocido las principales concepciones sociológicas de la política y el poder, y de la asociación, como también las teorías de la acción colectiva. Sin embargo, nuestro trabajo estaría inconcluso sin antes revisar la relación entre los jóvenes y la política en la actualidad.

A pesar de que el fenómeno juvenil no constituye la temática central del estudio, se hace necesario revisar sintéticamente este ámbito, debido a que, como mencionábamos en un principio de la investigación, el pobre impacto de las políticas de participación se da principalmente en los grupos jóvenes, alejados de la política tradicional, lo cual en algunos casos ha venido produciendo que estas nuevas formas de asociación se relacionen con nuevas formas de practicar y entender la política por

parte de los jóvenes. También no es menor, considerar que la organización estudiada está principalmente compuesta por jóvenes. Es por esto que hacer un revisión teórica sobre este ámbito nos ayudará a entender de mejor forma el fenómeno estudiado.

La perspectiva de los jóvenes chilenos respecto de la actividad política en el país es en cierto modo negativa, así lo han expuesto las encuestas nacionales de juventud. Desde la sexta encuesta nacional de juventud del año 2009 se puede observar que solo un 29% dice haber participado en una actividad de participación comunitaria, además solo un 22% está inscrito en las registros electorales, así como también un porcentaje muy bajo dice no tener interés en la participación política partidaria (INJUV, 2009).

Estos datos pueden tener dos tipos de lectura. La primera sería situándonos desde la perspectiva de los adultos y de los políticos, *“la primera visión, desde la política, dice: algo anda mal con los jóvenes que no se interesan en la política y ellos se debe básicamente a la incomprensión de éstos de lo que es la política”* (Garretón, 2003, p.52). La otra visión es la de los jóvenes mismos, *“algo anda mal con la política y por eso los jóvenes no se interesan por la política, debido a la actitud y comportamiento de los políticos que son poco creíbles y confiables en general, y, en particular, no les ofrecen oportunidades ni nada interesante a los jóvenes”* (Garretón, 2003, p.53).

Según Garretón estas han sido las dos lecturas mayormente predominantes en relación al tema, lo cierto es que el distanciamiento entre los jóvenes y el sistema político es un hecho desde cualquier perspectiva, *“la existencia de una distancia, malestar o desinterés en relación a la política, puede ser un hecho y a nuestro juicio lo es”* (Garretón, 2003, p.57), este distanciamiento se refleja en la gran cantidad de jóvenes que no están inscritos en los registros electorales, así como también que una gran proporción de ellos no participa ni en partidos políticos u otro tipo de participación política. Respecto de los motivos que se utilizan para explicar esta baja participación política se encuentran,

“por un lado, actitudes respecto de la política y la sociedad en general, por ejemplo, el desinterés, rechazo o apatía respecto de la política por ser irrelevante para sus vidas y destinos o, más marginalmente, la posición y actitud antisistémica o anómica de los jóvenes no solo frente a la política sino respecto de toda la sociedad” (Garretón, 2003, p.59).

Desde esta visión, el distanciamiento se produciría por cierta posición frente al mundo, de carácter apática e indiferente hacia la sociedad en general, o también por cierto descontento hacia toda forma de norma social, ambas como formas de desinterés hacia lo social y por lo tanto hacia lo político. Pero también existiría una visión más crítica,

“por otro lado, una visión crítica de la política chilena como no expresiva de la voluntad de la población, que hace que esa participación o el voto mismo sea considerado inútil, es decir, un rito que se agota en designar autoridades sin que eso afecte la marcha del país. Ello se debería, a su vez, o a los rasgos de la institucionalidad política chilena que no expresa a la mayoría sino a los poderes y minorías fácticas” (Garretón, 2003, p.59).

Esta explicación se desprende de la política y su función, desde este punto de vista la política es criticada debido a sus características poco representativas, donde sus instituciones y personas (políticos) perderían credibilidad debido a la ausencia de ofertas y oportunidades reales de participación que llamen a los jóvenes, un deterioro de la actividad y sus circunstancias en el país, pero que, *“no es que exista un desinterés por la política; lo que se visualiza es un desinterés por los mecanismos tradicionales de hacer política”* (Baeza & Sandoval, 2009, p.8).

Sin embargo, más allá de estas explicaciones, que resultan complementarias a la siguiente, últimamente se ha venido gestando una nueva mirada acerca de la relación entre los jóvenes y la política, que se relaciona con algo mucho más complejo que la apatía social o una búsqueda de diferenciación juvenil. Que diremos a ratos se desprende de esta visión crítica, vista recientemente.

Esta nueva mirada sobre los jóvenes y la política, es sobre la emergencia de nuevas prácticas políticas, lo cual se contrapone a las visiones de la apatía e indiferencia política como reacción pasiva, esta visión de nuevas formas de ejercer organización y política constituye una respuesta activa frente a fenómeno político en Chile,

“hay un cambio en la relación de la juventud con la política, donde al parecer nuevos valores conducen a nuevas formas de hacer política, alejándose con ello de las formas tradicionales, las que a su vez en muchas ocasiones ven en su alejamiento un simple repliegue –una apatía-

sin descubrir el cambio que está experimentando la juventud en esta materia” (Baeza & Sandoval, 2009, p.3).

La idea de nuevas prácticas políticas en jóvenes, se presenta como hipótesis alternativa para la explicación de la baja participación juvenil, es decir, los jóvenes no estarían desligados de la política solo por una actitud apática y de desconfianza frente a los aparatos políticos, sino que también tendrían la necesidad de manifestarse pero alejados de los canales tradicionales de participación. De esta manera los grupos juveniles organizados adquirirían nuevos comportamientos, éticas y morales alejadas de los impuestos por la normas dentro de sus propias organizaciones, pequeñas formas de hacer política dentro de la gran política (Baeza & Sandoval, 2009).

Para Gamboa y Pincheira, estas nuevas formas de organización juvenil, tendrían por origen un proceso de individuación relacionado con el impacto de la globalización y la transformación de las significaciones colectivas, en donde las personas se definirían a distancia de las estructuras sociales, un abandono de algunas tradiciones y costumbres de nuestras vidas,

“significa un proceso de desvinculación y revinculación a nuevas formas de vida en una sociedad en la cual los y las individuos están de alguna manera llamadas a ser protagonistas de su propia biografía. El individuo se va liberando de las normas obligatorias y las estructuras dejan de tener el aspecto tan determinante de antes” (Gamboa & Pincheira, 2009, p.31).

Señalan que de esta manera, por medio de la individuación los sujetos se van desprendiendo de estructuras colectivas e intangibles como la clase, la nación, la familia. Así por medio de las transformaciones sociales, culturales y económicas expresadas principalmente por la globalización, el saber, el Estado, la iglesia, los partidos políticos, entre otros, habrían dejado de funcionar como principios legítimos. Es decir, de esta manera,

“los jóvenes chilenos dudan de dichos referentes, pierde legitimidad la autoridad tradicional y se propaga, hasta cierto punto, una ola de deserción y migración que despoja a las instituciones tradicionales de su grandeza anterior. Pero dicho éxodo no quiere decir que los jóvenes hayan emprendido el viaje de regreso hacia sus casas. Al contrario, se encuentran repoblando la ciudad de diversas maneras. Pareciera ser que están migrando desde unas formas tradicionales de experimentar la

participación sociopolítica hacia ‘otras’ formas que empiezan a proliferar en nuestra sociedad” (Gamboa & Pincheira, 2009, p. 33).

Entonces, la constitución de nuevas actorías juveniles, tiene como contexto, cierto debilitamiento del vínculo social, un escenario donde lo colectivo no encuentra soportes en los referentes tradicionales, lo que gatilla una búsqueda realizada fuera de lo oficial, una búsqueda de espacios para expresar su manera de ver el mundo, una búsqueda de algo común, a esto agregamos que,

“los jóvenes se han autodotado de formas organizativas hacia el exterior –en sus relaciones con los otros- como formas de protección y seguridad ante un orden que los excluye y que, hacia el interior han venido operando como espacios de pertenencia y adscripción identitaria, a partir de los cuales es posible generar un sentido común sobre un mundo incierto” (Reguillo, 2007, p.14).

Para Reguillo (2007), estas organizaciones juveniles serían parte de lo que se denomina como nuevos movimientos sociales, y que sus elementos distintivos serían: 1- no partir de una concepción de clase, 2- organizarse en entorno de demandas de reconocimiento social y afirmación de la identidad, y no por la búsqueda de poder, 3- .ser más defensivos que ofensivos. Esta autora señalaría que, *“estos movimientos se han convertidos en verdaderos agentes de transformación social en la medida en que ellos tienden a ocupar espacios donde no existen instituciones o donde estas han dejado de responder a las necesidades y demandas de la sociedad” (Reguillo, 2007, p.71).*

Para ella estos nuevos movimientos sociales desbordarían los modos tradicionales de pensamiento social, debido a que no persiguen principios racionales, llevan a cabo prácticas más abiertas y tolerantes, a demás de formas organizativas novedosas y diversas.

Por otra parte, Zarzuri, da cuenta del fenómeno señalando, *“hoy día la participación particularmente la de ciertos jóvenes, empiezan a adquirir ribetes nuevos los cuales no se expresan necesariamente en la participación en organizaciones tradicionales” (Zarzuri, 2006, 43).* Él habla de un desplazamiento de las formas de organicidad colectiva tradicionales de ciertos jóvenes, hacia lo que se denomina redes o colectivos. Uno de los rasgos distintivos para él sería la horizontalidad de la organización. Zarzuri señala que a partir de la década de los noventa en Chile, hemos sido testigos de la aparición de formas de participación juvenil que apuntan más a lo cultural, a la construcción de lo multicultural sobre lo

ideológico y material, en este sentido la disputa sería por la construcción de sentidos colectivos y por la conformación de campos identitarios (Zarzuri, 2006).

También es necesario mencionar que las características de las nuevas prácticas políticas de las cuales hemos venido hablando son: 1- la horizontalidad de la organización, es decir, sin jerarquías, una participación igualitaria por parte de quienes la componen, 2-el campo cultural como construcción de lo político, es decir, una mirada del poder presente en las relaciones sociales mismas, 3- la lógica de acción directa, una lógica donde ellos mismos se posicionan en espacios de participación autogestionados, 4- una identificación por el trabajo de base, constante y activo, 5- trabajo de red, que implica asociarse con otras organizaciones convergentes, y por último 6- una diversidad de personas que componen la organización (Baeza & Sandoval, 2009).

A partir de los aportes de los autores señalados diremos que las nuevas prácticas políticas en jóvenes más que como hipótesis para explicar la escasa participación juvenil en el sistema político, se presentan ya como un hecho observable. Para explicar la baja participación juvenil en el país es válido decir que existe apatía y desvinculación con la política de parte de los jóvenes como lo demuestran las encuestas, sin embargo, aquello se complementa, y también es válida, con la explicación de nuevas formas de organización y hacer política, que desbordan la política tradicional como una forma de buscar y construir referencias concretas por parte de los jóvenes.

Ya expuestas las teorías sobre el contexto político chileno, sobre la asociación, el poder y la política, la acción colectiva, los movimientos sociales y las nuevas prácticas políticas en jóvenes, las cuales son las conceptualizaciones esenciales que componen el sustento teórico de esta investigación, a continuación procedemos a dar a conocer la metodología utilizada en nuestro estudio, las técnicas de recolección de datos, así como también la forma en que han sido procesados los mismos.

IV. MARCO METODOLÓGICO

4.1. Paradigma

Primeramente, debido a que la presente investigación tiene como principal propósito: “Conocer cuáles son los factores políticos y sociales que producen los fenómenos de asociación y de acción colectiva de la organización BRIADINOVI de Santiago”, aquello bajo ciertas teorías, preocupaciones e intereses investigativos, nos hemos situado en el paradigma interpretativo. Paradigma que nos ha permitido indagar sobre los procesos, significados y acciones que en una realidad se presentan, como fenómeno único. Este paradigma interpretativo que tiene a Weber como propulsor, propone a la acción social como objeto de estudio de la sociología, este autor,

“sostiene que no existe ningún análisis científico objetivo de la vida cultural o social que sea independiente de unas perspectivas especiales o particulares (juicios de valor) que, de forma expresa o tácita, de forma consciente o inconsciente, los a) elija, b) analice y c) los articule plásticamente. La ciencia social es una ciencia de la realidad, quiere comprender la peculiaridad de la vida real que nos rodea. Es decir: - El contexto cultural y el significado cultural de sus manifestaciones en su forma actual. – Las causas históricas de que se hayan producido así, no de otra forma” (Ruiz, 1999, p.39).

4.2 Tipo de investigación

Como segundo punto dentro del marco metodológico, señalamos que la profundización o alcance de esta investigación es de carácter descriptivo. Respecto de los estudios descriptivos es necesario señalar que buscan: *“decir cómo es y cómo se manifiesta determinado fenómeno (...) los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis”* (Hernández, 2003, p.60). Se expone entonces, una descripción de cómo se manifiesta el fenómeno estudiado, una esquematización de este y de sus aspectos más relevantes, así como también el establecimiento de relaciones entre los hechos, acciones y procesos que en esa particularidad se dan.

4.3. Metodología

El enfoque metodológico seleccionado es el cualitativo. Respecto de este se postula que, *“Los métodos cualitativos son los que enfatizan conocer la realidad desde una perspectiva ‘insider’ (participantes internos), de captar el significado particular que a cada hecho atribuye su propio protagonista, y de comprender estos elementos como piezas de un conjunto sistemático”* (Ruiz, 1999, p.17).

El uso de este enfoque investigativo, se justifica en que los focos de estudio de este tipo de investigación encuentran gran acercamiento y correspondencia con el carácter de la pregunta y los objetivos de este estudio, ya que esos focos cualitativos están centrados en fenómenos sociales únicos, ideográficos, centrados en lo humano, lo interior, lo subjetivo, los significados y sentimientos. Así también su epistemología tiene un carácter fenomenológico, relativista y de perspectiva, y a demás en la práctica su tarea se centra principalmente en interpretar, comprender, describir y observar (Ruiz, 1999). Entonces, considerando lo anterior, en esta oportunidad se ha buscado realizar interpretaciones sobre el discurso de los sujetos e indagar en su subjetividad y sentidos atribuidos, en relación a su experiencia social situada.

Respecto a este tipo de métodos también es necesario considerar que:

“la etiqueta métodos cualitativos no tiene significado preciso en ninguna de las ciencias sociales. A lo más, puede ser visto como un término paraguas que cubre una serie de técnicas interpretativas que pretende describir, decodificar, traducir y sintetizar el significado, no la frecuencia, de hechos que acaecen más o menos naturalmente en el mundo social (...) los investigadores cualitativos tienden a considerar los fenómenos sociales como particulares y ambiguos, más bien que como replicables y claramente definidos” (Van Maanen, citado por Ruiz, 1999, p.22).

Entonces, nuestra investigación se ha orientado en adentrarse en la mirada que tienen las personas sobre la realidad social, remitida al ámbito de las nuevas formas de organización en la sociedad civil, lo cual quiere decir que se buscó conocer la importancia que otorgan al acto de la organización y las consecuencias que ella trae consigo en sus vidas.

El acercamiento a la realidad social que aquí se ha empleado, tiene que ver con un lenguaje de conceptos, construcción de conceptos, narraciones y descripciones, sobre las personas y el fenómeno de la organización. Se abre la posibilidad a técnicas como la observación, observación participante, entrevista

abierta o entrevista en profundidad, entre otras, ya que estas nos han permitido tener un acercamiento más profundo hacia los sujetos y al fenómeno de la organización. Se ha llevado a cabo un proceso más inductivo que deductivo, lo que trata de, extraer a partir de determinadas observaciones o experiencias particulares sobre los sujetos, el principio que en ellas está implícito, han sido los datos recogidos el elemento esencial para la construcción de un mundo cuya teorización y sistematización son complejas, o sea, a partir de la experiencia observable y la experiencia relatada de las personas, establecemos una relación coherente con las teorías propuestas.

En este estudio ha predominado la concepción de cada realidad como un todo distinto de la suma de las partes que lo componen. No se intenta generalizar a partir de lo particular, sino que percibir todo el conjunto de experiencias y significados que en una única situación existen, en este caso, el conjunto de experiencias y significados que se puedan percibir desde el mundo de las personas que participan de BIRADINOVÍ.

La proliferación de formas y orientaciones cualitativas es muy masiva, así lo señalan Rodríguez, Gil & García (1996) y por lo mismo resulta algo difícil establecer una tipología de ellas. Sin embargo, en ese afán, estos autores igualmente realizan una tipología, entre las cuales se encuentra la fenomenología. Así también, Martínez y Ríos plantean que, *“cuatro son las formas epistemológicas que plantean su posición en cuanto al origen del conocimiento. Estas doctrinas son el racionalismo, el empirismo, la fenomenología y la hermenéutica”* (2007, p.174).

Dotamos a nuestra investigación de una perspectiva fenomenológica. La elección de esta orientación se justifica en que según Rodríguez y compañía (1996), los temas de la fenomenología son cuestiones de significado y de explicitar la esencia de las experiencias de los actores, elementos que resultan primordiales en este estudio. Pone énfasis en lo individual y en la experiencia subjetiva, sus fuentes se encuentran principalmente en la filosofía de Husserl y sus técnicas según ellos son principalmente grabaciones de conversaciones y escritos de experiencias personales por ejemplo.

Entonces, en la fenomenología, *“el conocimiento no es producto de la simple experimentación ni es el resultado de las impresiones sensoriales, el conocimiento es el resultado de la vivencia, de la participación en el objeto de estudio, ya el observador no será pasivo, dedicado a la simple medición y recolección de datos”* (Martínez & Ríos, 2007, 177). La vivencia por parte del investigador del mundo de los sujetos de estudio, es parte del proceso de comprensión, así en este caso se ha pretendido adentrar en la subjetividad de las personas que participan en la

organización seleccionada, es decir, conocer su subjetividad en relación al fenómeno del cual son parte, interiorizándonos en su mundo.

4.4. Estudio de casos

Como ya se ha señalado en un principio, se ha elaborado un estudio de caso, con este término se hace alusión a un diagnóstico a profundidad de una o unas particularidades. Respecto de este diseño diremos que *“el estudio de casos implica un proceso de indagación que se caracteriza por el examen detallado, comprehensivo, sistemático y en profundidad del caso objeto de interés”* (Rodríguez y compañía, 1996, p.92). Finalmente se acotó como un diseño de caso único, con esto se quiere señalar que se estudió una sola organización, debido a elementos muy particulares, innovadores y distintivos que caracterizan al caso seleccionado.

“Brigadas de acción directa no violenta”

Provisoria y previamente al acceso a terrenos mencionaremos que BRIADINOVI es una organización que existe hace aproximadamente 3 años. Emiten una convocatoria de participación muy amplia, sin embargo, respecto de la variable edad la organización está compuesta principalmente por jóvenes, aunque la exigencia es de 15 años como mínimo sin un límite en adelante. Estas personas llevan a cabo un sin número de acciones, actividades o manifestaciones de índole política, social y cultural, fundamentadas en lo que ellos llaman desobediencia civil y la No violencia activa.

4.5. Técnicas de recolección de datos

Las técnicas de recolección de la información fueron 3:

- Observación participante

Esta técnica se define como:

“el proceso de contemplar sistemáticamente y detenidamente cómo se desarrolla la vida social, sin manipularla ni modificarla, tal cual ella discurre por sí misma (...) La observación capta todo lo potencialmente relevante y se sirve de cuantos recursos están a su alcance para lograrlo desde la visión directa hasta la fotografía la grabación acústica o filmografiada” (Ruiz, 1999, p.125-126).

Es un proceso de inserción al fenómeno que trata de examinar la realidad tal cual como se presenta ante el investigador en un contacto directo e inmediato con los actores sociales, en nuestro caso estuvo orientada a contemplar todo tipo de prácticas que los sujetos llevan a cabo en el marco de la organización.

Respecto del estilo de observación, será de carácter semiótico,

“el núcleo de este estilo radica en la búsqueda del punto de vista del nativo –en nuestro caso de los participantes- Todo el problema consiste en lograr acceso al mundo conceptual en el que viven nuestros sujetos, de modo que podamos conversar con ellos (...) – Es decir una- adopción del modo de pensar del informante, mientras se conserva el uso pleno de las facultades críticas propias” (Ruiz, 1999, p.134).

Por otro lado, desde el punto de vista operativo, de cómo se llevará a cabo la observación, será una observación participante, en la cual los sujetos de estudio poseen conciencia del rol de investigador, esta consiste en, *“un método interactivo de recogida de información que requiere una implicación del observador en los acontecimientos o fenómenos que está observando. La implicación supone participar en la vida social y compartir las actividades fundamentales que realizan las personas que forman parte de una comunidad o de una institución” (Rodríguez y compañía, 1996, p. 165).*

- Entrevista individual no-estructurada.

Otro instrumento utilizado fue la entrevista, la cual *“es una técnica en la que una persona (entrevistador) solicita información de otra o de un grupo (entrevistados, informantes), para obtener datos sobre un problema determinado. Presupone, pues, la existencia al menos de dos personas y la posibilidad de interacción verbal” (Rodríguez y compañía, 1996, p.167).*

Esta primera entrevista fue una entrevista individual, es decir, la conversación se desarrolló entre un entrevistador y solo un entrevistado, las entrevistas se realizaron hasta observar un punto de saturación de la información. Respecto del carácter de la entrevista, ha sido una entrevista no-estructurada, con esto nos referimos a que se siguió un esquema general de preguntas, pero a la vez flexible, no se esperaron respuestas objetivamente verdaderas, sino subjetivamente sinceras, las preguntas no poseían un esquema fijo de categorías de respuesta preexistentes, el

ritmo de la entrevista se controló en función de las respuestas del entrevistado, por lo tanto se abrió paso a cierta improvisación, o sea, fue preciso alterar en ocasiones el orden y forma de las preguntas, añadiendo también nuevas interrogantes, no se ocultaron los sentimientos ni juicios de valor y no existió pretensión alguna de evaluar las respuestas (Ruiz, 1999).

- Entrevista de grupo no-estructurada

Esta entrevista tuvo las mismas características de la entrevista individual señaladas anteriormente, sin embargo se diferenció en que la conversación se desarrolló entre un entrevistador y varios entrevistados, de manera de generar discusión entre los entrevistados y poder canalizar distintos puntos de vista sobre los temas pertinentes a esta investigación. Se aplicó en una ocasión, respecto de la entrevista de grupo,

“es aquella en la que un número de personas son reunidas en una emplazamiento o lugar para que expresen sus opiniones, revelen sus actitudes o manifiesten sus conductas. Las personas participan en la investigación bajo la presión, la influencia y el condicionamiento del grupo. Entre ellas puede darse una total homogeneidad de opinión lo mismo que una total disparidad de criterios” (Ruiz, 1999, 248-249).

Justamente, como decíamos, lo que buscamos fue generar discusión entre los participantes, pero también ver si existen puntos de encuentro entre sus perspectivas.

4.6. Propuesta de análisis de datos

Las técnicas de recolección de datos seleccionadas han generado documentos cualitativos de 3 tipos: fotográficos, grabados (audio) y escritos. Se pretende entonces un procesamiento de estos datos remitido al análisis de contenido. Antes de explicar esto señalaremos que:

- Primero, las notas de campo realizadas en terreno han ayudado a situarnos en el espacio social, geográfico y contexto social en donde los sujetos llevan a cabo sus acciones, todos los elementos relevantes fueron acotados en textos escritos como síntesis de lo que se registró visualmente, de lo que se observó.

- En segundo lugar, las grabaciones fueron transcritas, es decir transformadas también a texto escrito, como registro del relato oral de los sujetos entrevistados.
- En último lugar, los demás tipos de textos escritos u otros elementos pertenecientes a la organización o a los sujetos de esta, (documentos, afiches, videos) han sido trabajados a partir de su naturaleza, sin modificaciones.

Los 3 tipos de textos o elementos cualitativos mencionados han sido sometidos al análisis de contenido,

“el análisis de contenido no es otra cosa que una técnica para leer e interpretar el contenido de toda clase de documentos y, más concretamente (aunque no exclusivamente) de los documentos escritos (...) el análisis de contenido se basa en la lectura como instrumento de recogida de información: lectura que debe realizarse de modo científico, es decir, de manera sistemática, objetiva, replicable, válida” (Ruiz, 1999, p.192-193).

Este análisis de contenido se ha llevado a cabo de manera sistemática por medio de la identificación y clasificación de unidades, más específicamente a lo que comúnmente en sociología se designa como categorización, es decir, *“cuando categorizamos y codificamos un conjunto de datos. Consiste en examinar las unidades de datos para identificar en ellas determinados componentes temáticos que nos permitan clasificarlas en una u otra categoría de contenido”* (Rodríguez y compañía, 1996, p.208).

Este proceso de categorización posibilitó encasillar conceptualmente las unidades que son abarcadas por un tópico. Entonces, este trabajo ha estado directamente guiado por los objetivos de investigación los cuales operarán como los componentes temáticos principales a identificar, serán estos el punto de partida, la base y los criterios para comenzar a clasificar lo que los sujetos dicen y hacen.

El análisis de contenido se realizó por medio de la lectura de los documentos escritos, la revisión de archivos visuales pertenecientes a la misma organización y también por medio de la revisión de las observaciones en terreno. Se llevó a cabo a través de la extracción de información a partir de sus subjetividades y prácticas. Se empleó por medio de una revisión sistemática, que estuvo ordenada y orientada directamente por los objetivos investigativos, es decir, se elaboró por medio de la lectura e interpretación del relato y las prácticas de los sujetos de estudio. Con esto nos referimos a que a través de la revisión de los documentos y observaciones, se conoció el sentido de sus prácticas y se identificaron los ejes temáticos abordados por

su discurso, sus perspectivas, opiniones y sentimientos respecto de la realidad que viven cotidianamente desde la organización.

A través del análisis de contenido, los ejes temáticos fueron segmentados o clasificados, más específicamente como señalábamos, categorizados, con ayuda del Software cualitativo “Atlas ti”. Las categorías creadas por medio del análisis de contenido, responden a los objetivos investigativos, de esta manera, lo que realizamos fue identificar las convergencias existentes entre los relatos de cada uno de los sujetos, todo ello complementado por la interiorización realizada en su mundo a través de la observación participante.

V. ANÁLISIS CATEGORIAL

Para comenzar a exponer los resultados del análisis categorial se hace necesario dirigir nuestra mirada hacia el propósito principal de nuestra investigación, son los objetivos los que han venido orientándonos, dándole dirección a nuestro estudio. Como hemos planteado en la pregunta de investigación, nuestro fin principal es esbozar cierta esquematización acerca de cuáles son los principales factores sociales y políticos que se relacionan y responden a la existencia de la organización estudiada, o en términos más acotados, cuáles son las causas sociales y políticas que originan los procesos de asociación y acción colectiva de BRIADINOVI.

Propusimos entonces, que para dar respuestas a estas incógnitas, deberíamos interiorizarnos en la subjetividad y por lo tanto en el discurso de los sujetos que componen la organización, conocerlo, interpretarlo y categorizarlo. Más específicamente se planteó que la realización de nuestro propósito se llevaría a cabo: conociendo el significado que le otorgan las personas a participar en la organización, conociendo la visión que ellos tienen respecto de la política en el país, identificando los motivos y problemáticas sociales por los cuales ellos se organizan, así como también conociendo las principales ideas y fines en los cuales se sustenta BRAIDINOVI.

A través de la observación participante, realizada en 5 ocasiones en un periodo de más de un mes, hemos logrado interiorizarnos en el mundo de su organización, como ellos se organizan y planifican acciones, y también hemos conocido su forma de relacionarse y las principales preocupaciones que ellos mismos se plantean en el quehacer organizativo. En las entrevistas individuales, fue en la entrevista número ocho en donde observamos un punto de saturación de la información, desde estas hemos podido indagar profundamente en sus opiniones, en su visión de mundo, y los juicios y sentidos que le otorgan a la experiencia de estar en la organización. Y por último, desde la entrevista grupal, realizada en una ocasión y de la cual participaron 5 personas, generamos discusión y dimos a luz sus visiones respecto de ciertos temas como la política en el país y las principales problemáticas de la sociedad hoy en día, temáticas que para ellos parecen ser muy significativas. Mencionaremos también que de las entrevistas participaron 10 personas, 5 hombres y 5 mujeres de entre 19 y 26 años de edad.

Al dotar a nuestra investigación de una perspectiva fenomenológica, es la propia subjetividad de los sujetos la que construye nuestro texto cualitativo, es decir, hacemos hablar a las personas entrevistadas, exponiendo como ellos conciben el

fenómeno, como una forma de reflejar de mejor manera y ser los más fieles posibles a la realidad que se nos ha presentado en frente.

Como ya hemos venido aludiendo, el procesamiento de los datos se ha realizado por medio de la categorización de su discurso con uso del software cualitativo Atlas ti, que nos ha permitido trabajar con los textos de entrevistas y su contenido, creando “Codes” (categorías) según los ejes temáticos abordados. Las categorías edificadas, que en sí son también los ejes temáticos, se levantan de la base que componen los objetivos de investigación, de esta manera hemos construido 5 grandes categorías y en algunos casos sub-categorías dentro de estas. Sin más palabras, en el esquema de la siguiente página, exponemos el desarrollo del procesamiento de datos.

Tabla de proceso de análisis de datos

Objetivos principales	Preguntas claves	Categorías	Sub-categorías
Conocer los motivos sociales por los cuales se organizan	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo nace la organización? - ¿Por qué comenzaste a participar en la organización? - ¿Cuáles son los elementos fundamentales para que BRIADINOVI exista? - ¿Cuáles son las principales problemáticas sociales que como organización les preocupan? - ¿Qué crees que los mantiene unidos como organización? - ¿Cuáles son tu principales intereses en la vida? - ¿Más allá de sus objetivos, qué es lo que ustedes buscan, el gran propósito? 	Indignación y Malestar respecto del mundo	<ul style="list-style-type: none"> - Los orígenes de la organización - Motivos sociales de la indignación - Motivos personales de la participación
		Generar una Revolución social	(No posee sub-categorías)
Conocer su visión de la política	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Por qué participas en BRIADINOVI y no en otro tipo de organización, como las propuestas gubernamentales? - ¿Qué piensas de la política nacional? - ¿Qué piensas de los políticos nacionales? - ¿Confías en los políticos nacionales? - ¿Crees que es importante la política en el país 	Visión negativa y desconfianza de la política institucional	<ul style="list-style-type: none"> - Más allá de la política - La Autonomía y su valoración. - Horizontalidad y Democracia del trabajo
Conocer ideas y propósitos de la organización	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuáles son los objetivos de la organización? - ¿Cómo nace la organización? - ¿Qué valores promueven? 	Las ideas base	<ul style="list-style-type: none"> - Los objetivos - La acción directa
Conocer el significado de participar	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué significa para ti ser parte de BRIADINOVI? - ¿Cómo definirías BRIADINOVI? 	El significado de estar en BRIADINOVI	(No posee sub-categorías)

Como decidamos, los objetivos son la base de nuestro análisis, debido a que definen aquello que buscamos responder. A partir de esos objetivos se formularon preguntas relacionadas con los mismos. Y a partir de esas preguntas se van configurando las categorías, que a la vez se relacionan con las preguntas y los objetivos a responder. Como lo indican las flechas, de cada objetivo se desprenden preguntas claves, de esas preguntas se desprenden categorías y en algunos casos sub-categorías, y finalmente esas categorías responden a los objetivos planteados.

5.1. Indignación y malestar respecto del mundo

“Thoreau decía que uno debería venir al mundo a gozar, a disfrutar, no ha transformar la huela, y resulta que claro, yo también creo lo mismo, pero es que las cosas no están bien, este mundo no me gusta, y en BRIADINOVI hago realidad mi utopía” (Cristian, Entrevista individual).

La primera de las categorías elaboradas respecto de los datos recolectados, la hemos llamado “indignación y malestar respecto del mundo”, hemos construido esta categoría para dar respuesta principalmente a la cuestión de cuáles son los **factores sociales** que generan los fenómenos de asociación y acción colectiva de la organización.

Diremos que este es el punto de partida de nuestro análisis, y que desde aquí se desprenden una gama de temáticas abordadas por los sujetos en las entrevistas que aludiremos a lo largo del trabajo. Podemos ir visualizando que esta sensación de indignación está a la base de la organización, de sus razones, objetivos, fines, de alguna manera es su esencia. Con esta categoría hacemos alusión a una sensación generalizada en las personas participantes de BRAIDINOVI, una sensación de descontento vehemente, preocupación e incomodidad respecto de la sociedad. Cabe destacar que son variados los fenómenos sociales que gatillan este sentir en los sujetos, no podríamos generalizar y decir que es solo una situación social específica que produce esta indignación, más bien diremos que son variadas las problemáticas que a ellos les preocupan, pero que sin embargo, es un malestar respecto de la sociedad en su conjunto, un malestar acerca de la forma de vida actual en sociedad. Sin generalizar, desde sus propias subjetividades podemos nombrar que dentro de los factores que causan esta actitud de desazón, se encuentra principalmente la violencia, en todas sus formas, hablan de una violencia ejercida por el Estado, los grandes grupos económicos, los ejércitos, la publicidad, entre otras. Así como también las situaciones de injusticia social, la inconsciencia social respecto de los problemas como sociedad, la desintegración de las relaciones humanas, son entre varias, situaciones que les preocupan.

Entonces, respecto de la “indignación y malestar”, desde el discurso y la subjetividad de los entrevistados podemos ir rescatando los siguientes elementos:

- *P (Pregunta): ¿Cuáles dirías tu que son los elementos que permiten que una organización como ustedes exista? (...)*

R (Respuesta): Yo creo que el elemento principal, es que el mundo es una mierda, ese es el contexto que engloba todo, que el mundo es una mierda, no me gusta el mundo donde vivo y me quiero hacer cargo y por eso existimos,

porque si el mundo fuera hermoso yo estaría gozando de él (...) lo que nos engloba es que el mundo es una mierda, que el mundo es una basura y que lo único que está pasando es que nos estamos autodestruyendo de una forma brigida, (Cristian, Entrevista individual).

- *Yo creo que el propósito real, por lo menos mío (...) yo creo que lo que se puede hacer es hacer algo nuevo, absolutamente nuevo, porque puedo percibir el colapso inminente de este sistema, como que por todas partes se está cayendo y uno lo puede ver po' (Felipe, Entrevista individual).*
- *P: ¿Cuáles dirías que son los elementos fundamentales para que BRIADINOVI pueda existir? (...)*

R: yo creo que (...) primero que las cosas funcionen mal, que haya algo que resolver y que la gente esté en conflicto consigo misma (...) llega gente súper feliz con su vida, súper de acuerdo con todo y llega gente hasta depresiva, llega como la escoria de la sociedad porque es la gente que es como la escoria, pero en realidad pa' nuestros ojos no po', la gente que realmente está como dándose cuenta de todo lo que pasa, es como la gente que despertó del sueño, y dijo: "¿dónde estoy?" si yo creo que tiene que haber gente en un estado personal súper conflictivo y la situación tiene que ser conflictiva po' aunque no parezca (Carla, Entrevista individual).

Como podemos observar existe un malestar generalizado respecto del mundo, que el mundo está mal, que hay situaciones que se deben cambiar, que algo les molesta, son sensaciones frecuentemente descritas por los sujetos. Se percibe por parte de ellos cierto colapso social, una autodestrucción, ciertos conflictos, un mal funcionamiento del mundo, sufrimiento humano, predominio de valores individualistas, un sistema social que a través de sus medios de comunicación controla y adormece a la gente, una violencia generalizada en gran parte de las relaciones humanas, son situaciones que alimentan su indignación, y la vez sus deseos de hacer algo por aquello, de revertir esas situaciones.

- *Yo creo que lo primero (...) para que pueda surgir una organización así, para que se pueda mantener en el tiempo, es esto como de la, como se puede llamar, la indignación, que tiene que ver con que uno necesariamente, teni que pegarte el palo, pegarte la cachá de que el mundo no anda bien (...) de hecho la invitación siempre es, el cómo surge una acción aquí, revisa que no te gusta del mundo y te podi regodear o sea, mil cosas, concéntrate en una y aplícate, ve lo que podi hacer ahí, entonces en primer lugar es eso, como darse cuenta juntarse con esa gente que se da cuenta, y no es difícil o sea, el mundo está lleno de cagás (Felipe, Entrevista individual).*

- *P: ¿Qué crees tú que los mantiene unidos como organización?*

R: Yo creo que nos mantiene unidos... ese sentir que todavía no nos deja tranquilos, quizás algunos le dicen indignación otros le podrán decir de otra forma, yo personalmente usaría otras palabras pa', pero si yo creo que todavía no estamos tranquilos por mucho que uno haga cosas en realidad no te podi conformar con haberle dado comida una vez a tu guagua, teni que alimentarla por siempre (Carla, Entrevista individual).

Observamos que esta indignación y este malestar, se presentan como elementos cohesionadores y también propulsores de la organización y de su accionar, nos referimos en cierto sentido a que los problemas sociales que ellos ven, sus inquietudes, preocupaciones y molestias respecto del mundo, van configurando a la vez, la serie de elementos a combatir y denunciar que se va estableciendo la organización a través del tiempo. Se percibe que para ellos la existencia de BRIADINOVI se debe a la indignación de las personas que la componen, lo cual implica cierta toma de conciencia sobre lo malo que hay en la sociedad.

- *P: ¿Qué crees tú que los mantiene unidos como organización?*

R: La indignación...sí, yo creo que eso es lo que... la pensé, porque podría haberte dicho el amor, el cariño que se arma, la familia, porque eso también pasa, (...) pero lo que nos une de verdad de verdad, según mi punto de vista, es la indignación, y que veo esa indignación en los ojos de los demás po' (Cristian, Entrevista individual).

- *P: ¿Cuáles crees tú que son los elementos fundamentales para que BRIADINOVI exista? (...)*

R: Bueno lo primero es gente consiente, gente que se cuestione, que diga esta huea está mal, que esta sociedad se está destruyendo y vamos al abismo, creo que eso es fundamental, gente consiente, otro también es lo explicito que es el sistema, si no existiera el sistema si fuera todo una hermandad y viviéramos en comunidad, respetando la naturaleza, respetándonos a nosotros mismos no tendríamos porque existir o quizás sí, no sé (Fernando, Entrevista individual).

Interpretamos que ese sentir de indignación, implicaría previamente el ser consiente de aquellas situaciones sociales que en la actualidad perjudican a la sociedad. El malestar y el ser consiente respecto de aquellos problemas sociales, son el punto de partida, son aquello que los impulsa a asociarse y a actuar, tomando un camino “contra la corriente”, como le llaman, es decir, actuar combatiendo aquellas situaciones problemáticas que estarían llevando a la sociedad a su colapso.

5.1.1. Los orígenes de la organización

Dentro de esta misma categoría, “indignación y malestar”, hemos incluido 3 sub-categorías, una de ellas es la siguiente, acerca de los orígenes de la organización, la hemos incluido dentro debido a que como veremos, la organización BRIADINOVI nace por la necesidad de los sujetos de hacer algo por el mundo, algo frente a esa indignación, mencionaremos también que surge a partir de elementos del movimiento humanista que explicaremos más adelante. Para la construcción de esta sub-categoría han sido fundamentales las perspectivas de las personas fundadoras de la organización, de las cuales solo 2 ellos permanecen aún en la organización. La organización nace en el año 2007, a partir de una idea impulsada por 4 personas, en ese entonces 3 de ellas pertenecientes al movimiento humanista, se dice entonces que BRIADINOVI está inspirado en este movimiento y sus valores.

- *Nosotros venimos de una formación súper estricta, en el humanismo hay cosas que jamás se transarían, ni por plata ni por poder ni por nada, entonces intentamos imprimirle todo eso que aprendimos a la organización que creamos, y con alguna dificultad lo hemos logrado, por algo se mantiene vivo, pero tiene que ver con eso, tiene que ver con ser honesto, con ser transparente, con trabajar sin esperar nada a cambio, y alejando un poco este tema de los egos personales (...) nosotros entendemos que esa huea no sirve (Sebastián, Entrevista individual).*
- *El año 2007...había cuatro personas que participábamos del movimiento humanista, en ese tiempo, bueno, tres de los cuatro en realidad participábamos del movimiento humanista (...) nosotros teníamos caleta de ganas de hacer una organización que empezara a protestar en la calle, pero de forma poco tradicional, como que veíamos que esta huea como de paradigma antiguo, de salir a la marcha y gritar consignas, todos con banderas rojas como que ya no convocaba a la gente, pero seguían existiendo las mismas injusticias sociales, las mismas desigualdades entonces algo había que hacer, y decidimos lanzar un proyecto que ante todas las cosas fuera creativo, utilizara la metodología de la no violencia porque desde el humanismo se utiliza ese método, y tuviera los valores del humanismo, que era poner al ser humano como algo central, construir otro sistema de relaciones entre los seres humanos, dotar de una... de cómo un espacio a las personas pa' que puedan expresarse, etcétera (Sebastián, Entrevista individual).*

Los orígenes de BRIADINNOVI tienen que ver con el deseo de las personas fundadoras de generar una nueva forma de acción, innovadora, con valores como la honestidad, la transparencia, un trabajo desinteresado y el ser humano como algo central, para llevarlos a la práctica dentro de la misma organización. Es un intento de articular la metodología de la no violenta y la desobediencia civil, y elementos del humanismo, sin embargo, desde un principio no fue un proyecto rígidamente definido y estructurado, sino que más bien constituía una invitación hacia la gente a crear y construir con estos elementos a la base. Es un intento creativo por generar nuevas formas de denuncia y de protesta, tratando de generar cierto impacto en el espacio público y con cierta creatividad, hacia las situaciones sociales que producen aquel malestar en ellos, pero que no tienen que ver con el formato de protesta tradicional.

- *Bueno yo estoy desde el comienzo y decidimos construirlo porque (...) veíamos que las situaciones de injusticia ya estaban llegando a un cierto límite, no nos gustaba en general por nuestra formación como más ideológica, no nos gustaba las cosas como estaban, teníamos la necesidad de hacer ciertos cambios, pero no queríamos hacer cualquier tipo de cambio, queríamos hacer un frente, un grupo que hiciera otro tipo de transformaciones, más creativas, dejando un poco las formas más tradicionales atrás y por eso decidimos formar BRIA, que estaba utilizando una metodología diferente, distinta, poco mas masificada que era la no violencia activa y utilizando otro concepto que era el de desobediencia civil que solamente y hasta ahora sólo lo conocemos en teoría pero con esos dos conceptos empezamos a trabajar (...) pero todo parte de eso, un poco de indignarse con las situaciones que están pasando y de proponer una forma distinta de manifestación o protesta (Hombre 2, Entrevista grupal).*
- *Yo también participo desde los inicios (...) y bueno también decidí construir, crear esto con los chiquillos, bueno por lo mismo que los demás una indignación bien grande, un disgusto general, una suerte de contradicción en lo que el mundo te dice que ofrece y lo que realmente te da y bueno con la idea obviamente de hacer las acciones para intentar aportar algo al mundo (Hombre 3, Entrevista grupal).*

El proyecto surge entonces, por la necesidad de canalizar todo ese malestar, esa indignación y esas ganas de cambiar el estado de las cosas, para evitar cierto colapso social. Es para ellos una propuesta real y distinta de expresión y de hacer hacia el mundo, un espacio abierto para que cualquier persona que sienta ese descontento se pueda sumar, es una búsqueda de originalidad, una alternativa distinta para aportar a cierto cambio social, no surge como un proyecto para mantener ni

fomentar el orden actual de las cosas, sino que hacer algo respecto de lo que les indigna.

5.1.2. Motivos personales de la participación

En esta sub-categoría presentamos las principales razones por las cuales las personas participan en la organización, es decir, el por qué son parte de BRIADINOVI. Como punto de partida diremos que las razones son distintas en cada persona. Para la construcción de este apartado, desde la entrevista grupal, resultó ser clave la siguiente pregunta: ¿Por qué ustedes están en BRIA?, algunas de las respuestas a esta pregunta fueron las siguientes:

- *Me metí porque tenía la necesidad de hacer algo respecto a las cosas que veía y que me indignaban en el mundo, y tal vez no cosas así irse tal vez a las acciones tradicionales, de ir a marchas o de pronto escribir cosas en Blogs, que era algo que yo ya hacía, o en internet, etcétera, que igual tienen poco alcance, no sé, me interesaba hacer algo más simbólico de pronto, algo que permitiera visibilizar de una forma original (Mujer 1, Entrevista grupal).*
- *También nace por un sentimiento de disgusto frente a muchas situaciones que vivimos cotidianamente, y la necesidad de hacer algo y hacer sonar una alarma para que la gente se dé cuenta de lo que está pasando y está en manos de nosotros cambiarlo, entonces básicamente por eso me uní al grupo y bueno y adentro te encuentras con gente que está en tu misma pará y se va hombro a hombro trabajando (Hombre 1, Entrevista grupal).*
- *¿Por qué me sume a esto?, porque para mí también como todos ya dijeron y es como obvio, no me gustan las cosas como están, considero que las creencias que hemos ido construyendo nosotros y la hacemos creer a los demás también son súper destructivas, en realidad no genera ninguna posibilidad de relación con otras personas, es súper individualista y en realidad es necesario una alarma siempre (...) y BRIA funciona como esa alarma (Mujer 2, Entrevista grupal).*

Si bien los motivos de la participación son distintos en cada uno, dentro de esta sub-categoría se manifiesta otra vez ese sentir generalizado de indignación, de disgusto en las personas entrevistadas respecto de ciertas situaciones sociales cotidianas. Los motivos de la participación tienen que ver en el fondo con orientar ese malestar y transformarlo en acción, se percibe que el hecho de participar en BRIADINOVI es una manera de asumir ese malestar y a la vez un deseo de combatir las situaciones que lo producen. Estos motivos también responden a la necesidad de

asociarse con personas que poseen intereses y posturas similares frente al mundo, de pensamiento similar, en donde lo semejante de sus posturas viene dado por ese malestar del cual hablamos, así como también la necesidad de transmitir esas molestias a la sociedad tratando de generar una toma de conciencia en otras personas.

- *Los temas de los que se hablaban me interesaban mucho, porque igual yo estuve buscando como, inconscientemente siempre estuve buscando algo así, algo donde se pudiera hablar de temas que a mí me interesaran y que parece que al resto también le interesaba y a hacer algo al respecto (...) sentí mucho que yo tenía que estar ahí (...) me di cuenta que eran personas con las que tenía muchas cosas en común, muchas ideas a fines, y que al final eso se propicia como un espacio rico de conciencia, como que si te dai cuenta que la otra persona está de acuerdo contigo en un tema o no está de acuerdo pero igual lo podi discutir entonces se genera un ambiente interesante (Constanza, Entrevista individual).*
- *Lo que me llama la atención de BRIA es que es una súper válida forma de llegar a la gente y poder transmitir las cosas que nos incomodan un poco, o más que un poco, y creo que es súper creativo y también es súper, como se podría decir... da opción a que llegue cualquier persona (...) hay ciertos lineamientos pero en realidad la persona puede llegar con la inquietud que le plazca, hacer lo que sea, cuenta con un grupo de gente que está constantemente como un proceso de transformación personal donde, no hay conflictos dentro, y si hay conflicto se solucionan y eso considero que es súper válido dentro de la organización, y todo ese tipo de cosas me llamaron a ponerme a participar, que es más tal vez como una propaganda de todos nuestros proyectos, de nuestras creencias, eso es lo que me gustó de BRIA (Carla, Entrevista individual).*

El carácter integrador y accesible de la organización, debido a que no existen requisitos específicos para participar, y el carácter innovador que le otorgan la no violencia y la desobediencia civil a la misma, resultan ser muy atractivos para las personas y también resulta ser otros de los motivos por los cuales la gente se ha integrado. También es importante el hecho de ellos encuentran en este espacio a personas con una visión similar a la propia respecto del mundo y también con intereses similares. Ellos encuentran en la organización una forma distinta de participación y manifestación social, un espacio abierto y diverso en donde pueden poner en juego sus preocupaciones sociales.

- *Yo sentía que en el fondo esta era un alternativa en que nosotros nos regíamos por nuestras propias reglas, en verdad no teníamos que responderle*

a nada ni nadie más que a nosotros mismos, y sobre todo eso, el ser capaces de llevar a cabo formas nuevas de experimentar, de construir una huea sin mayores referencias prácticas (...) como BRIADINOVI no había nada, entonces era todo el rato experimentar, o sea, largas reuniones siempre para resolver hueas súper básicas, hasta cosas más complejas como una orgánica, pero sobre todo eso, el responder a nosotros mismos, nuestros propios interés y búsquedas también, estar construyendo siempre (Natalia, Entrevista individual).

- *P: ¿Por qué empezaste a participar ahí? (...)*

R: Por lo que se hace más que nada, por el tipo de acción, eso de que fuera con acción no violenta y de que fuera más creativa, eso me llama mucho la atención, porque como que no, no sé po, no me venía participando de una cuestión que tuviera un enfoque más como político así, como de izquierda, derecha, esta cuestión es cómo distinta, es como alejada de las otras propuestas que se hace en cuanto a los grupos sociales, entonces como que eso me llamó caleta la atención (...) yo participaba de la cuestión pero más que nada como por este tipo de lucha, a demás que no sé, bacán, a mi me gusta (Katherine, Entrevista individual).

Resulta motivador también para ellos, el hecho de que la organización responde a sus propios intereses, debido a que esta opera en función de sus propias preocupaciones, lo cual genera un espacio en donde ellos mismos establecen las formas de relacionarse y organizarse, con un carácter acogedor, fraterno, de respeto y tolerancia por todos. La creatividad que implican las acciones y la organización en sí, también son una motivación importante, experimentando alejados de la protesta típica, apuestan por la innovación, por nuevas formas de manifestarse, las cuales revisamos más adelante.

5.1.3. Motivos sociales del malestar

Hemos venido hablando de una sensación de malestar e indignación que es transversal en los sujetos entrevistados, sin embargo, ¿cuáles son los motivos sociales que producen ese sentir? O en otras palabras, ¿qué hay de malo en el mundo para que se produzca esa disconformidad en ellos? Hemos postulado que se trata de un descontento con la forma de vida de la sociedad en su globalidad, pero es un malestar que viene dado principal pero no únicamente por la violencia y sus distintas formas. Decimos no únicamente debido a que hemos podido rescatar otros elementos que también son significativos y que preocupan a las personas de la organización.

- *Yo creo que el origen de todo... de todo, de todo es la violencia, el sufrimiento, la violencia, el sufrimiento, el poder, el deseo de poder, engloba todo y es la temática donde por eso somos multi ultra híper disciplinarios, el mundo de que es mundo se mueve en forma violenta, no en una forma evolutiva (...) yo creo que nosotros luchamos contra, no contra las personas que mueven, yo no lucho contra Piñera sino que son los valores que están arraigados del sistema en él (Fernando, Entrevista individual).*
- *Entendemos que esta situación general de violencia que vivimos, de ahí deriva todo problema social o personal, pa' nosotros la violencia es cualquier acto intencionado o mecánico que anule la intencionalidad de otro, que use a otro, que cosifique a otro, y na' po' desde esa definición podemos ver que no hay relación humana, o relación que establece el humano en el medio que no tenga algo de violencia, decimos que de ahí deriva todo, todo esto que no nos gusta (Felipe, entrevista individual).*
- *La diferencia que quizás puede haber en BRIA (...) que BRIA quizás actúa a través de, no sé si llamarle un objetivo o una motivación mucho mas transversal, que es el tema de la no violencia porque la violencia la podí, o sea ...obviamente la física es como la más obvia pero la simbólica está en todo lados y hay muchos grupos que se enfocan en un solo tipo de violencia, no se po', los homosexuales, discriminación, no sé que otro tipo de organización puede haber (...) caen en solo un tipo de interés, entonces, por eso, esa es quizás la diferencia más radical que uno trata de pelear, o no sé si de pelear, pero de parar un poco esa violencia, ese ejercer tu voluntad por sobre la de otro es como es algo que esta transversal a todo (Mujer 1, Entrevista grupal).*

Podemos postular que el principal motivo social del malestar y la indignación, lo constituye la violencia, como veremos más adelante en “los objetivos”, BRIADINOVI y sus integrantes no dejaron de movilizarse hasta que todas las formas de violencia no cesen. Para ellos la violencia es el origen de todo problema social, ya que le otorgan un carácter transversal, es decir, según ellos no habría relación humana en que no haya violencia, el acto de imposición arbitraria en contra de la propia voluntad, que le resta libertad al ser humano y produce su sufrimiento, es decir, una violencia más allá de la violencia física, hablan de la existencia de distintas formas de violencia, por ejemplo la violencia psicológica, como la amenaza y el chantaje, la violencia racial como el racismo, la violencia económica expresada en las desigualdades sociales, entre otras. Observamos que también perciben la existencia de un mundo social basado en el egoísmo, la competencia y la violencia, los que serian autodestructivos para la sociedad.

Pero como mencionábamos más allá de la violencia, identificamos otras distintas preocupaciones, desde la entrevista grupal ha sido clave para esto la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las principales cosas que ustedes ven en la sociedad que no les parecen?, las respuesta fueron las siguientes:

- *Yo personalmente lo que me causa malestar o en lo que me gustaría aportar hacia un cambio para mejor, es la sociedad de consumo, eso de que yo me levanto, como, trabajo y duermo, me levanto otro día, como, trabajo y duermo, el fin de semana voy a comprar y en la semana hago lo mismo. Esa rutina, es una rutina que se está alimentando constantemente con la tele, con la prensa, cuando salí a caminar te bombardean con eso y ese estilo de vida y encuentro que no está bien, se dejan muchas cosas de lado, como son, no sé, el entorno, un ambiente sano, tiempo de familia, tiempo de amistades, etcétera, entonces esa es una de las cosas, uno de los disgustos o malestares dentro de tantos, yo creo que es uno de los principales o la raíz de muchos otros, está todo viciado por el comercio, por el tener, por el poder (Hombre 1, Entrevista grupal).*
- *Uno de los problemas que me molesta y que está relacionado con todo lo demás, que siento que la gente hoy en día, y me incluyo, todos armamos una base tan frágil y tan superficial para nuestra vida, o no sé, las aspiraciones que tiene la gente de felicidad de pronto a través de cosas como el consumismo o de tener una carrera y después que pasai toda tu vida estudiando para después trabajar toda tu vida y para tener, no sé po', tu casa y todo, esos sueños, como una especie de sueños que se le impone a la gente de lo que es correcto, de lo que quiere tener, eso a mí me molesta porque siento que al final no te dejan cuestionarte a cerca de nada, no te dejan darte cuenta de que las cosas importantes están en otro lado y están en establecer modos de relaciones más humanos, más honestos con tus pares con el medio ambiente, no sé incluso con los animales (...) entonces es como eso, parte de una base y después ya todo lo demás está mal, la inequidad social, la pobreza, no sé, la corrupción en todo ámbito (Mujer 1, Entrevista grupal).*

A demás de la violencia, desde su subjetividad los siguientes también son factores que alimentan su descontento: la existencia de una sociedad altamente consumista que busca su bienestar a través del poseer, una forma de vida rutinaria y superficial que no permite mayores cuestionamientos acerca de la vida en sociedad, una imagen falsa en la sociedad de lo que realmente es el ser humano en la actualidad, un sistemas de valores y creencias que impone lo que es moralmente correcto para la vida de las personas y también la necesidad de construir relaciones sociales más humanas. Se habla también de la poca libertad que tienen los seres

humanos producido por ciertos mecanismos de control, como los medios de comunicación y la publicidad, así como también tienen una postura antimilitarista, debido a que los ejércitos serían una forma de promover la violencia. Así todos estos elementos son también fundamentos y motivos por los cuales las personas de BRIADINOVI se organizan y llevan a cabo sus acciones, o sea, se transforman en temáticas para denunciar.

- *Hacemos muchas acciones por ejemplo anti consumistas, como que igual es un tema que nos preocupa caleta, como que el suplir ciertas necesidades con cosas o tener cierta, generar un estatus, o tener cierta forma de ser en ti y que sea en base a algo, a algo que te compraste, eso nos preocupa caleta, siempre hacemos acciones anti consumistas (...) también estamos preocupados siempre por el tema de la violencia ya como más directa, como del anti militarismo, el desarme nuclear y todas esas hueas así, como que siempre nos mantienen como bien atentos (...) como que no encontramos ningún brillo de que haya un día en que el ejército se vanagloree de cuantas armas tiene pa' matar a cuanta gente o, "cacha estamos súper preparados pa' la guerra", como que no sé po' es súper absurdo (...) de repente también hacemos cosas que son como más contingentes (Katherine, Entrevista individual).*
- *P: ¿Cuáles dirías tú que son las principales problemáticas sociales o las principales carencias de la sociedad? (...)*
R: Primero que nada las creencias del ser humano, las creencias que hacen que parezcamos todos robots y seamos todos iguales, y en realidad imposibilitan caleta al ser humano (...) la poca libertad que tiene el ser humano pa' vivir (...) en realidad vivi en un mundo que te controla absolutamente, no hay nada que no te controle, todo... bueno también denunciar le nefasto rol que está cumpliendo el Estado, que más, también apoyar a toda la gente que es discriminada, sociedades, los mapuches en su momento (Carla, Entrevista individual).

Ellos perciben la existencia de una sociedad altamente materialista y hedonista, desinteresada, sin la capacidad de mayores cuestionamientos, sustentada en valores individualistas que desintegran las relaciones sociales, y también un excesivo control social que no permitiría a los humanos ser libres. Es por esto que en la misma organización contraponen a eso y emplean valores y formas de relacionarse distintas, que se contrastan significativamente a las que ellos identifican como predominantes en la sociedad actual.

5.2. Desconfianza y visión negativa de la política institucional

“¿Qué creo de la democracia?, una burla la democracia, una burla, aquí nadie tiene ninguna posibilidad de decidir nada, la democracia es que todos podamos ser parte de un voto, aquí la única parte que uno eligió es elegir al presidente, no teni nada más que decir, pero si llega a aparecer alguna ley, nada po’ podi reclamar un poco así como lo hace BRIA, pero en realidad teni que mamarte lo que elijan” (Carla, Entrevista individual).

El siguiente punto constituye otra de las grandes categorías que hemos elaborado, en él se intenta responder a la cuestión de los **factores políticos** que producen los fenómenos de asociación y acción colectiva de la organización investigada. Señalaremos que la desconfianza y una visión negativa respecto de la política gubernamental, son dos de las posturas mayormente predominantes en el discurso de la mayoría de los sujetos, nos referimos a que el sistema político, los políticos, los canales de participación resultan ser poco atractivos y poco confiables para ellos. Para introducir mencionaremos que BRADINOVÍ no tiene, ni nunca ha tenido ningún tipo de relación con alguna organización del Estado. Podemos observar que dentro de los objetivos de nuestra investigación, uno de ellos corresponde al hecho de conocer cuál es la visión que tienen las personas que participan en la organización investigada sobre la actividad política en nuestro país, al que también intentamos responden con esta categoría..

A partir de ciertas interrogantes de las entrevistas, hemos podidos rescatar una gran cantidad de elementos y perspectivas que se relacionan directamente con la visión que tienen de la política las personas de BRIADINOVÍ:

- *Nosotros como que de partida nunca quisimos degradar las formas que habían tradicionales de hacer cosas, por ejemplo, no sé po’, sindicatos, juntas de vecinos, centro de madres, no sé po’, está bien que esas cosas funcionen, pero ya veíamos que eso estaba un poco agotado, entonces había que crear una nueva forma de organización y participación, y esa forma de participación, no tenía que ver con las formas que tiene el poder de darle participación a la gente, que pa’ nosotros son mentiras, son como falacias en realidad, son hueas que te dicen: “oye están aquí, tómalas son tu opción”, pero en realidad lo que hay detrás es un pensamiento...un diseño de un plan, que tiene que ver con, con hacerle creer a las personas que están participando, sin que tengan realmente una participación concreta (Sebastián, Entrevista individual).*
- *Las organizaciones oficiales, así como no sé, no sé si juntas de vecinos, pero si partidos políticos, creo que están, tienen una historia tan manipulada, tan*

manoseada que responden a intereses que no son de la gente, son de cúpulas de poder (Cristián, Entrevista individual).

- *P: ¿Cómo ves tú la política en el país? (...)*

R: Que todo eso está mal... yo siento que el ser humano todavía no aprende a que el poder tiene que estar repartido, o sea pa' mí el poder tiene que estar en las bases no más, así como pa' mí no hay mano si no hay soberanía popular, entonces todo sigue la lógica de concentración de poderes, y esos poderes son tanto fácticos como discursivos (...) los partidos luchan por el poder (...) el poder político y el poder económico están concentrados, y por eso yo creo que tiene tanto valor este tipo de iniciativas, como tu decí el tema de la autonomía. (Natalia, Entrevista individual).

Podemos ver que se percibe cierto distanciamiento en relación a los canales de participación del Estado, las personas perciben un agotamiento de estos, y también no los ven como una instancias de participación real que implique poner sus propios intereses en juego, en el caso de los partidos políticos, el hecho de pertenecer a alguno de estos significa para ellos sumirse a intereses ajenos, intereses de cúpulas de poder que implicaría cierta manipulación sobre las personas, De todo esto se visualiza que los fines de los canales de participación gubernamental están lejos de responder a las necesidades y búsquedas de las personas entrevistadas. El sistema político en general carecería de instancias reales de participación y el poder de decisión estaría concentrado en ciertos grupos y también alejado de la ciudadanía. Desde la entrevista grupal ha sido esencial la siguiente pregunta que ratifica lo que mencionábamos: ¿qué hay de malo en los canales de participación estatales que ustedes no están interesados en ellos?, algunas respuestas fueron las siguientes:

- *Hay un ejemplo bien grafico, no sé imagínate una solera de determinado color, la sombra que va a proyectar va a ser de la tonalidad de la solera, eso pasa cuando un partido político convoca a una determinada acción, los que van allá sean o no de ese partido político se van a ver pintados del color de ese partido para beneficio de esa acción (...)tarde o temprano siempre están en busca de sus intereses o sea van a primar sus interés antes de, o sea si te dicen eso es por el pueblo y para el pueblo es difícil de creerlo porque siempre se encuentra que hay un trasfondo o sea que se quiere promover el nombre de tal persona o de tal grupo de un partido político (Hombre 1, Entrevista grupal).*
- *A mí particularmente, bueno soy bastante ignorante en lo que es movimientos políticos y todo, conozco lo que hay en mi universidad bueno y las acciones así como más extremas, pero lo que me molesta particularmente es que al final cuando tu entras a este tipo de grupos terminas defendiendo el interés*

como del grupo y no el interés de así, no sé... y ese cuento de la lealtad, de pronto como de por el solo hecho de que estamos en este grupo, yo si pienso diferente igual hay como reticencias a expresarlo, al menos ese es mi problema que al final como la necesidad de pertenencia es lo que juega como el papel más importante y no los intereses que a ti realmente que te puedan primar en la vida (Mujer 1, Entrevista grupal).

Estas reflexiones permiten corroborar los que hemos venido postulando, el distanciamiento de las personas en relación a estos aparatos políticos viene dado por el rechazo a sumirse a determinada forma de pensamiento y a determinados intereses de ciertos grupos o de ciertas personas, que implicarían a la vez la anulación de la voluntad y el pensamiento propio. Estas formas no constituirían espacios limpios y transparentes de participación, y estarían propensos a ciertas formas de manipulación.

- *P: ¿Qué es lo distintivo de BRIADINOVI para ti?*

R: Yo te decía que hago la comparación con los partidos porque (...) yo siento que ahí es todo mucho más frío, que en el fondo igual se generan competitividades entre los integrantes, es una huea súper nociva, se supone que están todos por una misma causa y que se den competitividades entre ellos mismos...es como que mundo quieren construir, el tema de egos también es muy fuerte, siento ahí, el tema de los dirigentes , de resaltar por personalidades , y aquí nosotros buscamos todos lo contrario (...) Yo creo que por ejemplo la política partidista es una huea que está como muy viciada (Natalia, Entrevista individual).

- *La independencia es una huea también que yo siempre he buscado, no quiero responderle a nadie, siempre los partidos políticos fundan sus bases a través del presidente de no sé que, de estas cúpulas de poder y resulta que yo no quiero ningún jefe, que nadie me mande, y yo tampoco quiero mandar a nadie, entonces quiero trabajar a la par, quiero trabajar horizontalmente. (Cristian, Entrevista individual).*

Desde su subjetividad, las instancias de participación oficiales trabajarían con formas de organización jerárquicas que no responden a las formas de trabajo que ellos buscan, que tienen que ver con un carácter horizontal. En el caso de los partidos políticos, a demás de ser instituciones manipuladas, utilitaristas y con ciertos vicios, no serian mecanismos reales para impulsar los cambios que a ellos les interesa construir, es más, señalan que estos son mecanismos para mantener el estado actual de las cosas, y que de ninguna manera apuntan a un cambio, ni mucho menos generarían empoderamiento ciudadano.

- *P: ¿Han sostenido algún tipo de relación con entidades gubernamentales, con alguna organización del Estado? (...)*

R: No, nada, o sea igual yo creo que por la aspiración que tenemos, con los temas que trabajamos, como que le hacemos el vacío a iniciativas que vengan del gobierno o de instituciones como, instituciones establecidas, típicas tradicionales, porque vemos que ahí no hay futuro sino que como te decía, esas cosas buscan siempre la estabilidad como que las cosas estén en equilibrio (...) buscamos desestabilizar todo, buscamos la inestabilidad porque entendemos que en la inestabilidad, que en la crisis, ahí existen los cambios (Felipe, Entrevista individual).

- *P: ¿Por qué participar en BRIADINOVI que es una organización autónoma, independiente de lo que es la política tradicional? (...)*

R: Principalmente porque yo, hablando de la política de ahora, actual (...) no estoy de acuerdo con nada acerca de la política (...) hay muchas cosas que las quieren mantener, y yo, hay muchas cosas que no quiero mantener (...) considero que si tienen que haber leyes tienen que ser para el beneficio de la humanidad (Carla, Entrevista individual).

Todos estos datos expuestos vienen a corroborar esta desconfianza hacia la actividad política gubernamental de la cual hemos venido hablando. Otra visión predominante en el discurso de los entrevistados es la de un político chileno (en términos genéricos) que engaña, que no estaría respondiendo a los intereses reales de la gente, sino que por ejemplo, estaría a favor de intereses de ciertos grupos económicos, en donde también su quehacer en el poder, estaría limitado cierta hegemonía del poder económico.

- *Yo creo que el político chileno es un farsante (...) el político chileno es un trabajador del poder, y el político chileno miente, dice lo que la gente quiere que escuchen y no lo que ellos realmente opinan, son monigotes, con marionetas del poder económico (...) todo está hecho para que el gobierno sea un lustra botas de los empresarios y es como un nexo, es como un pase gol, el empresario hace el gol, pero el gobierno le da el pase (Cristián, Entrevista individual).*
- *La dictadura que existe ahora, que es dictadura, es una dictadura del capital, se podría decir, aunque son palabras medias marxistas, pero tiene que ver con este amor al dinero, este amor al poder, y no hay nadie que se libre de eso, o sea, esta democracia formal que tenemos ahora, está muy lejos de ser una democracia real participativa, o sea, claro tu votaste por el que te pareció menos malo, ¿pero que hace ese hueón?, le da la pasa a las grandes corporación a que exploten, etcétera, entonces aquí ya no hay naciones, no*

hay países, ya no hay gobiernos, o sea, los verdaderos gobiernos son las grandes corporaciones, las grandes empresas, ya no estamos hablando de Chile, Argentina, estamos hablando de Wall Mart, tamos hablando de Barrick Gold, Coca Cola, esos son los verdaderos intereses que mueven al mundo ahora, entonces yo creo que la política es una máscara, los partidos políticos están tan obnubilados como todo, o sea, a pesar de que tu querai aspirar al poder, cuando tu llegi al poder no vay a tener ni un poder, si el poder no recae en los gobernantes (Felipe, Entrevista individual).

Como ya hemos venido mencionado, otra de las cuestiones claves también ha sido la visión que ellos tienen de los políticos, quienes son las caras visibles del sistema y quienes lo llevan a cabo, o más bien qué imagen proyectan los políticos en las personas de BRADINOVÍ. La pregunta fue: ¿Qué piensas de los políticos nacionales?, a la cual algunos de los sujetos han respondido lo siguiente:

- *El político chileno es un político ignorante, es un político que no se mezcla con la gente, no conoce la realidad del pueblo, no está en las poblaciones, viene aquí a puro sacarse fotos, no está en las poblaciones, no conoce nuestra realidad, y por eso es ignorante, es ignorante porque claro, el estudio en Harvard, en la universidad de Chile, en la universidad católica, en las mejores universidades del país, después fue al extranjero, pero para ser un político teni que ser un hueón que conozca a su gente po', no podi venir a ser alcalde de La Granja si vivi en Vitacura y no teni idea de los problemas que hay aquí, entonces la clase política es una clase totalmente ignorante, no conoce le pueblo, no tiene idea de lo que nosotros estamos pasando (Cristian, Entrevista individual).*
- *A mí me parece súper preocupante también, la noción que tienen de sentirse como con las capacidades suficientes para dirigir y para imponer en el resto, así como: “nosotros nos hacemos cargo, ustedes déjennos porque poco más ustedes son unos idiotas”, no sé, me parece súper preocupante la noción que tienen de la sociedad en general, como que nos ven a todos como unos incapaces (Mujer 1, Entrevista grupal).*

Destacamos también, ese juicio sobre el político, que lo caracteriza como una persona que no realiza bien su trabajo, irresponsables, una persona sumida a los intereses de ciertos grupos económicos, un individuo realmente despreocupado de las personas y que se considera superior, alejado de la gente, alejado de sus problemas concretos, a favor de leyes injustas y como una autoridad intocable que a la vez por medio de cierta imposición propiciaría la brecha entre el poder y la ciudadanía. Ha sido recurrente ver, que se levanta la imagen del político como un ignorante,

ignorante debido a que no conoce como vive la gente en realidad ni sus principales problemas. Todo esto desemboca en una rotunda desconfianza en los políticos y en su que hacer, lo cual confirmamos con la siguiente pregunta: ¿Tú confías en los políticos?:

- *No, siempre le tuve miedo a los payasos* (Carla, Entrevista individual).
- *No, no, yo creo que hay que revolucionar toda la huea, así como que replantearse todo el quehacer humano, todo* (Natalia, Entrevista individual).
- *De la clase política no confío nada, de ninguna parte* (Sebastián, Entrevista individual).
- *Nada* (Fernando, Entrevista individual).
- *Depende, depende del político, porque yo tengo fe en las acciones de la gente, yo no, yo no le creo a un hueón que me habla hueas bonitas, por la tele o incluso en mi vida personal, una persona que me diga vamos a hacer esto, vamos a hacer esto otro, ya y tus acciones donde están, yo tengo fe en las acciones, eso también es una cosa en BRIADINNOVI practicamos caleta, que no es tener fe en la palabra, sino que creer en las acciones, creemos en una fe fundamentada en las acciones* (Cristián, Entrevista individual).

Estas respuestas vienen a corroborar lo que hemos planteado en este apartado, o sea, demuestran que la confianza en los políticos es nula, lo cual ayuda a explicar el alejamiento y desinterés de los integrantes de BRIA de participar o vincularse con entidades gubernamentales, y también explica el hecho de que ellos creen sus propios espacios de acción.

5.2.1 Más allá de la política institucional

Dentro de esta gran categoría que denominamos como “desconfianza y visión negativa de la política”, hemos elaborado una sub-categoría llamada “más allá de la política”, ¿a qué nos referimos?, o más bien ¿qué hay más allá de la política institucional?, a esto responderemos simplemente: concepciones de lo político y prácticas políticas distintas en relación a como se ha planteado el sistema político en el país.

Justamente como mencionábamos en el apartado de “los orígenes”, BRIADINNOVI surge, por un lado, debido a una sensación de agotamiento de parte de sus integrantes respecto de las formas tradicionales de manifestación social y política, y por otra parte como hemos visto recientemente, surge por una desconfianza en los canales de participación oficial, con esto se vislumbra la necesidad de los sujetos de concebir la acción política como una práctica posible de ejercer por parte de ellos

mismos, como personas corrientes. En este apartado tratamos de esbozar la manera en que las personas de la organización re-inventan la política. En este punto ha sido clave la siguiente pregunta perteneciente a la entrevista grupal, ¿Independiente de cómo se esté llevando a cabo y más allá de lo institucional, crees que es importante la política?:

- *Si po', si, o sea entendiendo la política como el quehacer humano...sí, claro (...) Si, obviamente es súper importante, es importante tanto a nivel individual como lo que tu podí hacer de repente con tu vecino, como a nivel más regional o metropolitano, yo creo que las personas vallan relacionándose, que compartan sus problemas es un poco la solución (Sebastián, Entrevista individual).*
- *Si claro, nuestra forma de acción es política... o sea, claro si la gente sale a manifestarse a la calle y dice lo que piensa, si es por ese lado yo creo que sí, pero no sé, yo haría como otra huea (...) yo creo que es necesaria pero es que los políticos son todos corruptos, claro la política a lo mejor si uno la sigue tal como debiera ser, sería bacán, todos estaríamos súper bien porque sería todo justo, la gente realmente se vería beneficiada por el hecho de perteneces a un Estado pero no es así po' (Katherine, Entrevista individual).*
- *Sí, todo el rato, y asumirse como sujetos políticos (...) ser actores sociales activos y declararse como actores sociales activos, ser una pulga en la oreja de los hueones que tienen esto como status quo, yo soy un sujeto político activo y no tengo porque sumirme a lo que se conoce como sujeto político y no tengo pa' que estar en un partido pa' ser sujeto político (Natalia, entrevista individual).*

Damos cuenta que a pesar de la visión negativa respecto de la política chilena, para los entrevistados la política sigue siendo importante, esto se explica debido a que la desconfianza no es respecto de la actividad política en sí, sino en relación al conjunto de elementos que constituyen lo que podría denominarse como actividad política gubernamental actualmente en nuestro país, es decir, no tiene que ver con la esencia de la política sino con la forma que ha adquirido esta en el sistema político chileno. Para ellos la política no pasa solamente por el gobierno, los partidos, los grupos autodenominados como políticos, la representatividad o la concentración del poder, es decir, no tiene que ver con algo institucionalmente legitimando, sino que tiene que ver también con una actitud más activa, crítica y participativa, con el accionar que puede llegar a ejercer el ciudadano común y corriente sobre el devenir social.

- *Yo siento que el ser humano todavía no aprende a que el poder tiene que estar repartido, o sea pa' mi el poder tiene que estar en las bases no más así como, pa' mi no hay mano si no hay soberanía popular (Natalia, Entrevista individual).*
- *El que yo vote o no vote no implica que pase algo, porque la huea está planeada ya de una forma y no va a cambiar porque yo vaya a votar o no, yo no soy parte de esa forma de organización, de una forma política así, pa' mi es otra la huea que me mueve, yo quiero generar otras opciones de poder organizarse que no tienen que ver con la política actual (Katherine, Entrevista individual).*
- *Yo creo que la única forma de levantar organización es que los mismos ciudadanos, la misma gente, que está metida en el cuento se organice entre ellos y teja redes, es la única forma de generar de verdad empoderamiento ciudadano (Sebastián, Entrevista individual).*

Desde los datos expuestos, vamos observando que el quehacer político al que aspiran ellos no tiene que ver con las formas de organización que propone el Estado, sino que con las acciones impulsadas desde la base social, le otorgan a la política un carácter transversal y amplio, maximizando las posibilidades de acción desde cualquier sector social. En este sentido ellos asumen su forma de organización como una de las tantas formas posibles de hacer política.

- *P: ¿Crees que lo que ustedes hacen es política?*
R: Yo creo que es súper político, es súper político, también es súper interno, es que eso es lo que más me agrada, que hay como una...no hay una separación entre lo espiritual y lo político, la política y lo espiritual debería ser lo mismo, uno puede hacer política, acción política desde lo más profundo, y eso es lo que nosotros un poco intentamos (Sebastián, Entrevista individual)
- *Nosotros claro, tenemos una forma de política que de repente es media anarquista, pueden pensar algunos, pero creo que es necesaria, si... es que es una forma distinta de política (Constanza, Entrevista individual).*
- *A algo que yo siento que ayuda BRIA, es a mostrar cómo hacer política y otras formas de organizarse y que pueden ser mucho más motivante para la gente, porque hoy en día me parece que los partidos políticos están tan distantes del ciudadano común y corriente, que son una tropa de tipos así peleándose entre ellos y todos de elite, porque hasta los de izquierda son... entonces siento que falta socializar un poco otros tipos, otras instancias de organización, eso no está ahora y yo veo a la gente actuando por inercia en el tema de la votaciones pseudo-democráticas (Mujer 1, Entrevista grupal).*

Se manifiesta la necesidad de producir nuevas formas de hacer política, nuevos ámbitos de acción, organización o participación, debido a un contexto de participación social en donde las instancias oficiales no resultan ser atractivas para la gente según sus visiones, las personas generalmente no se interesaría en participar, produciendo la concentración del poder. Así BRIADINOVI constituiría para ellos una de estas alternativas.

- *Yo creo que de verdad las transformaciones no vienen a través del sistema político partidista, sino que viene de la gente, de la base social, apuntamos nosotros por lo menos a eso* (Sebastián, Entrevista individual)
- *Bueno yo personalmente (...) pienso que no se puede cambiar nada desde adentro, porque tarde o temprano te cambian a ti primero y si uno se organiza de forma autónoma como lo hemos estado haciendo tenemos todo para abrir como una especie de nuevo futuro o una nueva posibilidad más que hacer crecer una posibilidad antigua (...) tenemos partir de a poquito creando cosas nuevas.* (Hombre 3, Entrevista grupal).

Así, estas nociones distintas de entender la política, se explican también por la ineficacia y la imposibilidad poder de generar cambios desde los medios institucionalizados, para ellos de ninguna manera estas instancias oficiales constituirían posibilidades de transformación social, sino que lo contrario, implicarían la mantención del orden social vigente.

5.2.2. La autonomía y su valoración

En la sub-categoría expuesta recientemente, percibimos que la forma de organización a la que ellos apuntan no tiene que ver con las acciones impulsadas desde el Estado (desde dentro), los cambios a los cuales aspiran, para ellos solo pueden ser alcanzados “desde abajo y desde fuera”, o sea, desde la base social y fuera de lo institucional. Otra de las sub-categorías que se desprende de la “desconfianza y visión negativa de la política institucional”, la hemos denominado como “autonomía y su valoración”, la cual desarrollamos a continuación. Una de las definiciones de la real academia española sobre la palabra autonomía es: condición de quien, para ciertas cosas, no depende de nadie, justamente BRIADINOVI es una organización autónoma por declaración de principios, no está sujeta ni financiada por ninguna otra organización.

Diremos que esta sub-categoría se desprende de la desconfianza a la política institucional y también debido a una manera distinta de parte de ellos de concebir la política como hemos visto recientemente. En otras palabras el hecho de que sea una

organización autónoma se debe a la desconfianza en los canales de participación social institucionalizados y a la necesidad de generar otras formas de organización alejadas de eso, ya que para ellos en ningún caso, los cambios por los cuales luchan podrían ser ejercidos “desde dentro”.

A partir de ciertas preguntas realizadas a los entrevistados hemos podido destacar los siguientes elementos:

- *P: ¿Han sostenido algún tipo de relación con instituciones gubernamentales? (...)*

R: De financiamiento nada, somos totalmente independientes (...) nada, esa huea no nos interesa (...) No nos interesa porque yo creo que tiene que ver con la coherencia po' (...) siempre que la institución te da plata, pero siempre hay algo de vuelta, nunca te van a dar plata porque si, así como: “es que nos interesa que ustedes hagan desobediencia civil, estén en contra del mundo y quieran construir un mundo distinto al nuestro”, no, siempre hay algo, siempre hay algo de vuelta, y nosotros preferimos mantener distancia y nosotros mismos hacernos cargo (...) yo creo que tiene que ver con la coherencia, si realmente creemos que somos en contra de este sistema, no queremos recibir nada de nada, de nadie (Cristián, Entrevista individual).

- *P: ¿Relaciones con entidades gubernamentales no han tenido?*

R: Pa' na' y jamás tendremos (...) Cuando una organización toma relación por intereses monetarios... que te presten plata pa' un local por ejemplo, (...) de seguro esas personas en algún momento nos van a pedir un favor a cambio, y ahí perdimos la autonomía nos vamos a la cresta, por eso BRAIDINOVI se mueve de la forma donde, en los mismos valores que se promueven que tu eri constructor del proyecto, claro teni que desembolsar tus luquitas pa' que este proyecto si es tan hermoso como tu deci, tenga autonomía y se auto financie porque en el momento que tu aceptai cualquier recurso de cualquier persona de cualquier organización de lo que sea, te estay atando a depender de algo, claro ahí es donde entran los poderes fácticos a controlar las organizaciones, es eso (Fernando, Entrevista individual).

La organización es financiada por sus propios integrantes, quienes realizan un aporte de dinero mensual, y justamente el carácter autónomo de BRIADINOVI se debe al deseo de no depender de nadie, ya sea de personas, institución o del mismo Estado, se trata de la mantención de cierta coherencia entre su discurso y sus prácticas, ellos no se vinculan con instituciones a las que rechazan y de las que desconfían. Para ellos por ejemplo, el hecho de depender económicamente de alguna

otra institución, les haría correr el riesgo de perder su autonomía y pasar a ser controlados, rindiendo cuentas a quien les financia, para ellos se trata de no transar ni traicionar su pensamiento, y de cierta gratificación por el hecho de ser constructores de algo que crean ellos mismos.

Otro punto a destacar, es la valoración que hacen sobre la autonomía, ya que les traería algunos beneficios. A la pregunta ¿cuáles son los beneficios de esa autonomía?, algunas respuestas fueron las siguientes:

- *Nos hace yo creo que esforzarnos más, porque si tuviéramos a alguien que nos esté ayudando por ejemplo económicamente, creo que de alguna forma estaríamos como descansando o que nos apoye como quizás publicitariamente por ejemplo (...) pero específicamente, económicamente creo que nos hace mucho más esforzarnos nosotros y creernos nosotros que estamos haciendo algo también, como: “oye hicimos esto y lo hicimos solos”, eso es importante... si po' el esfuerzo que hay, porque claro, o sea, detrás de las acciones hay un esfuerzo, implica tiempo, y tiempo emocional, tener que dedicarle un momento de tu vida de tu día a pensar en algo (Constanza, Entrevista individual).*
- *Pa' mi el beneficio máximo, es que nadie me dice lo que yo tengo que hacer, no dependo de alguien que me esté presionando, que me esté diciendo: “no es que ustedes no pueden hacer esto porque nuestra forma de...”, no, nos acomodamos a la forma de nadie, tenemos nuestra propia forma de hacer las cosas y las hacemos porque no dependemos de nadie, somos libres en ese sentido, entonces yo creo que eso no se compra con nada, como el tener el poder nosotros de decisión, de que nadie decida por nosotros o nos diga que hacer, creo que eso es el beneficio más grande que tenemos, de ser autónomos (Katherine, Entrevista individual).*

La autonomía produce la valoración de su esfuerzo, el hecho de realizar todo ellos mismos, de que el destino de la organización depende de las personas que la integran, de que todo lo han construido ellos mismos, los hace valorar su propio esfuerzo y el trabajo realizado en la organización, se produce una satisfacción personal y colectiva respecto de su propio trabajo. Así también, para ellos es un beneficio el poder actuar con libertad, el valor de la libertad también responde a esta autonomía, el hecho de no actuar ni sumirse a ciertos parámetros, tiene que ver también con esa necesidad de poder hacer con independencia, y el dar paso a formas de trabajo que ellos mismos establecen, una forma propia de hacer.

- *Yo creo que la autonomía es súper enriquecedora porque te permite moverte con una libertad que no tendrías si pidieras recursos en alguna otra parte*

(...) creo que en lo organizativo, mantener la autonomía y no pedirle dinero ni al Estado ni algún privado te da una libertad que no podi encontrar en ninguna otra parte y hace depender el destino de la organización solamente de las personas que la componen, entonces eso me parece un valor, un valor que se pierde cuando tu pedí plata (Sebastián, Entrevista individual).

- *Tener autonomía y no depender de ninguna organización o persona, que por ejemplo ponga dinero o sea una persona que su opinión valga más que otra, genera horizontalidad y libertad de acción, donde yo no me veo atado, por ejemplo si quiero ir a intervenir lo que sea de alguna empresa o quiero generar un caos en algún lugar, no verme limitado a la hora de mis acciones, eso es fundamental para el desarrollo de la organización y es lo que mucho también pega, que nosotros no dependemos de nada, que nosotros mismos generamos plata y desarrollamos el proyecto, donde la gente le hace mucho eco esa huea (Fernando, Entrevista individual).*

Como veníamos mencionando, la libertad de acción producida por el hecho de ser autónomos es importante para ellos, ya que dirigirían sus prácticas con plena independencia, sin ningún tipo de autoridad que los condicione, en donde la existencia y orientación de la organización depende de ellos mismos, de quienes la componen.

5.2.3. Horizontalidad y Democracia del trabajo

Como hemos visto a través de los relatos, el hecho de que se organicen de manera autónoma es producto de la desconfianza en la política oficial y también producto de una manera distinta que ellos tienen de concebir la política. Como ya habíamos observado en el apartado anterior, ellos valoran la autonomía debido a la libertad de acción que les trae y también debido a la posibilidad de establecer y regirse por sus propias formas de trabajo y organización. A esto nos preguntamos, ¿Cuáles son esas formas de trabajo y organización en las cuales ellos se desenvuelven?, a lo cual respondemos: “horizontalidad y democracia del trabajo”.

La siguiente constituye otra de las sub-categorías de la categoría “desconfianza y visión negativa de la política institucional”, se desprende de esta debido a lo que mencionábamos, es decir, la forma de trabajar y el tipo de organización que ellos ejercen es producto de la libertad que les da la autonomía y del deseo de regirse por sus propias reglas. Conocer la forma de organización de BRADINOVÍ no está contemplado dentro de nuestros objetivos, sin embargo, en este punto queremos destacar estos dos elementos que resultan importantes. Para la construcción de esta

sub-categoría ha sido clave principalmente la pregunta: ¿Cómo es la forma de organización de BRAIDNOVI?:

- *Es horizontal, o sea... trata de ser horizontal porque igual, es difícil, sobre todo por esas dinámicas de los más viejos y los más nuevos, (...) se intenta que no se den esas dinámicas de concentración... si es una aspiración, igual siempre es un debate, el tema de la horizontalidad (Natalia, Entrevista individual).*
- *Es horizontalidad total, es horizontalidad y que no se necesite de por ejemplo un grupo de personas que haga algo pa' que BRIADINOVI se mueva, sino que es un conjunto, es una masa, un grupo, que se mueve en un bloque, avanzando como un equipo de rugby donde si un hueón falla cagan todos, se muere la huela, yo aspiro a eso (Fernando, Entrevista individual).*
- *BRIA aspira, la gente de BRIA, los fundadores aspiramos a que sea una organización realmente horizontal, en paridad total, en equidad, aun así, bueno siempre pasa, por un tema de personalidades siempre hay un ego que sobresale sobre otro (...) pero a pesar de eso se trabaja hartito o sea, si vemos que hay alguien por ejemplo que está siendo muy tajante, muy mandón, que está, quizás una situación de poder frete a otro en una organización ahí uno por atención no más tendrá que pegarle el palo uno y decirle al otro (Felipe, Entrevista individual).*

A pesar de que las personas admiten que en la práctica sobresalen unas personas sobre otras, la aspiración principal es a que la organización sea horizontal, es decir, ellos proyectan una forma de organizarse en paridad, sin jerarquías, sin líderes asignados. Sin embargo, asumen que se generan ciertos liderazgos, pero que no están establecidos, sino que tienen que ver con la gente que lleva más tiempo en la organización y que debido a su experiencia son mayormente considerados, y también estarían aquellos que asumen mayor protagonismo por su personalidad más extrovertida, pero aún así ellos tratan de que aquello no suceda, lo cual logran por medio de la rotación constante de roles, para que de esa manera todos puedan hacer todo.

- *Uno se da cuenta de las capacidades que tiene el otro, por ejemplo, hay hueones que son súper buenos como, retóricos, un hueón capaz de dar por ejemplo un discurso en frente de una persona en la calle, claro po' uno dice, este hueón tiene una virtud, tiene que potenciarla (...) igual también llega un momento en que teni la necesidad de que todos también tengan esa posibilidad de cumplir ese rol (...), eso es un poco lo que hay detrás, que*

vallan rotando los roles y que todos tengan la posibilidad de alcanzar esa, esa, o ejercer esos roles (Sebastián, Entrevista individual).

- *Va siempre rotando, aquí todos tienen al toro por los cuernos, todos mandan y todos le obedecen a todos, y también es muy a gusto personal, por ejemplo de repente sale alguien que quiere hacer algo y apoyan los que quieren no más, casi siempre son todos, pero es súper horizontal, no es súper horizontal, aquí no hay jefe (Carla, Entrevista grupal).*

Estos datos confirman lo que hemos venido planteando, la aspiración es a una igualdad real entre los integrantes de la organización, lo cual como hemos visto, se propulsa a través de la rotación de roles, para las personas puedan desarrollar todo tipo de capacidades, para que “todos puedan hacer todo”. Junto con la horizontalidad como punto de partida, otro aspecto importante es la democracia del trabajo, que trata de “quien más hace mayor poder de decisión tiene en lo que hace”.

- *Pasa que en BRIA como trabajamos con la democracia del trabajo, quien más hace tiene mayor decisión en eso que hace, entonces obviamente si hay una persona que está a cargo de la fotografía y saca foto a toda las acciones , y él las publica, las arregla, las sube, trabaja por la huela, obviamente que no va a venir una persona nueva que no tiene ningún contexto y a decirle no es que teni que hacer esta cosa de otra forma , si esa persona no ha hecho nada, como que igual se forman este tipo de autoridad, pero no es una autoridad como que se asume, sino como una cosa más como natural (Cristian, Entrevista individual).*
- *Es un organización completamente en paridad, no hay cabezas no hay nada, y existe esto que se llama la democracia del trabajo, que no es una democracia como la convencionalmente conocemos, no sé po', del voto, levantar la mano...claro, no es representativa para nada, es una democracia de quien más hace en una dirección más poder de decisión tiene, en otras palabras es como el que se hace cargo de construir, el verá qué dirección toma eso que construye, pero nadie va a venir a meter la cuchara porque lleva más tiempo en la organización o porque sabe más, uno podrá persuadir, podrá conversar, pero ninguno se va a meter (Felipe, Entrevista individual).*

Lo que tratan de impulsar a través de la democracia del trabajo es que las personas se comprometan, se hagan cargo de sus ideas y las lleven a la práctica, de alguna manera ellos valoran a quienes más hacen, construyen y aportan a través de sus acciones, propulsan una actitud activa y participativa de los integrantes, para quien quiera hacerse cargo de una idea lo haga sin impedimentos y sea apoyado por sus demás compañeros.

5.3. Las ideas base de la organización

“Yo creo que la esencia misma está en la no violencia, en la no violencia activa, la desobediencia civil es más bien un mecanismo, un mecanismo que puede tomar ese sentir no violento para desenvolverse en el mundo” (Felipe, Entrevista individual).

En las dos grandes primeras categorías hemos intentado responder a la cuestión de los factores sociales y políticos que responden a la existencia de la organización. En esta tercera categoría queremos centrarnos en responder a la cuestión de las principales ideas y objetivos en los que se sustenta BRIADINOVI. No pretendemos profundizar ni discutir respecto de esas bases, sino más bien hacer una esquematización de aquello en que se basa la organización. Para esto ha sido clave la observación participante realizada en la “Jornada de desobediencia civil y no violencia activa”, instancia abierta a todo público y en la cual estas personas invitan a conocer y a integrarse en su organización. Primero diremos que son 3 ideas o ejes principales: el humanismo, la no violencia, y la desobediencia civil, estas ideas son esenciales y sostienen la organización.

- *¿Qué crees tú que son las principales cosas o elementos que permiten que ustedes existan? (...)*

Sebastián: yo creo que lo primero, o sea, yo creo que lo muchos querrían escuchar es que lo más importante son las personas, que las personas, y las personas pasan (...) pero yo creo que lo que realmente sostiene a la organización, es... las ideas primarias, es decir, esas cosas que no son transables bajo ninguna circunstancia, te hablo de la no violencia activa, te hablo de poner a las personas sobre cualquier cosa, te hablo de no sé po', de denunciar la injusticia, son esas cosas las que pa' mi moldearon el espíritu inicial (Sebastián, Entrevista individual).

Como decíamos, estos elementos son el punto de partida de las acciones que lleva a cabo BRIADINOVI, son aquello en que se basa la acción, es decir, principalmente la no violencia activa y la desobediencia civil. Sin embargo, antes de adentrarnos en ellos, debemos considerar que la organización está inspirada en ideas del Nuevo Humanismo Universalista cuyo fundador es el Argentino Mario Rodríguez, más conocido por su seudónimo literario Silo.

- *Nosotros también tomamos herramientas del humanismo, que hacen que el ser humano vaya retrocediendo en sufrimiento, como que supere su sufrimiento, y lo que está detrás ahí es simplemente liberar al ser humano,*

liberarlo completamente de todas sus cadenas (Cristián, Entrevista individual).

Junto con la desobediencia civil y la no violencia, existe una gran influencia del humanismo en la organización, debido a que como mencionábamos en “los orígenes”, los fundadores de BRIADINOVI pertenecían a ese movimiento y algunos aun se encuentran participando.

Diremos sintéticamente que para el movimiento humanista el ser humano se presenta como el valor central, de modo que nada está por encima de él, aspiran a un mundo con igualdad de oportunidades para todas las personas, así como también valoran y reconocen la diversidad y la libertad de pensamiento, rechazando toda discriminación que se realice en función de cualquier tipo de diferencias, como económicas, culturales, etcétera, propician el desarrollo del ser humano por medio del conocimiento como forma de reacción ante cualquier tipo de pensamiento impuesto como verdad absoluta, y también el rechazo a cualquier forma de violencia, económica, racial, sexual, religiosa, moral y psicológica, todas estas ideas tienen gran influencia en la organización estudiada.

- *Decidimos lanzar un proyecto puta que ante todas las cosas fuera creativo, utilizara la metodología de la no violencia porque desde el humanismo se utiliza ese método, y tuviera los valores del humanismo, puta que era poner al ser humano como algo central, construir otro sistema de relaciones entre los seres humanos, dotar de una... de cómo un espacio a las personas pa' que puedan expresarse, etcétera* (Sebastián, Entrevista individual).

La no violencia es uno de los ejes fundamentales en la organización, esta se desprende como un rechazo a cualquier forma de violencia, como hemos visto ellos la entienden más allá de la violencia física, por ejemplo, serían también formas de violencia la manipulación, la discriminación y las injusticias sociales. Ellos declaran que la violencia es un hecho de carácter transversal, o sea, presente en todos los ámbitos de las relaciones sociales, y que es el origen de todo problema social, y es en ese punto donde contraponen la no violencia como metodología de acción.

- *Nosotros denunciarnos la violencia como el problema fundamental actual. De la situación de violencia deriva todo conflicto individual y social. Cuando se ha comprendido cada situación en la que se impone la violencia, entonces se entiende la no-violencia. Porque donde hay injusticia hay violencia (...) La solución al problema de las diferentes formas de violencia existe, y reside en aplicar una metodología precisa: “Metodología de la No-Violencia Activa”.* (BRIADINOVI, Jornada de desobediencia civil y no violencia activa).

- *Esta metodología no es simplemente la expresión de una intención. Esta metodología tiene formas precisas que definen claramente un modo de pensar, un modo de sentir y un modo de actuar (...) La No violencia no es anti-violencia, ni pacifismo. La No Violencia no consiste en condenar la violencia, sino superarla. Se trata de una búsqueda de nuevas formas de organizarse, relacionarse, enfrentarnos a los conflictos y regularlos de forma que la violencia sea superada (BRIADINOVI, Jornada de desobediencia civil y no violencia activa).*

Para ellos el hecho de ser no-violento significa una constante actitud frente a las cosas, frente al mundo, frente a la relación con las otras personas, no es una postura pasiva, sino una forma de ser, de desenvolverse en el mundo, que tiene que ver con una forma de relación basada en: “tratar a los demás de cómo quiero ser tratado”, una forma de acción basada en la coherencia, “actúo sobre la base de aquello que pienso y siento es lo mejor para mi vida y la vida de aquellos que me rodean”, también el hecho de que cada persona pueda “desarrollar sus virtudes internas y externas, y observar con atención las virtudes de los demás”, y por último “rechazar, denunciar y hacer vacío a las diferentes formas de violencia que se expresan alrededor” (BRIADINOVI, Jornada de desobediencia civil y no violencia activa).

Por otra parte, la desobediencia civil se presenta como una herramienta y una estrategia de lucha, tiene que ver con revelar situaciones injustas, arbitrarias y violentas, desobedecerlas, lo implica de por medio una toma de conciencia de esas situaciones, que para ellos vienen dadas por normas y leyes sociales, la desobediencia es en relación a cierto ordenamiento jurídico.

- *Generalmente la Desobediencia Civil es un cuestionamiento al ordenamiento jurídico a una institución en particular que genera determinados comportamientos sociales, la Desobediencia Civil siempre es ilegal, pero siempre estará motivada en la justicia (BRIADINOVI, Jornada de desobediencia civil y no violencia activa).*
- *Puede definirse como aquel acto público, no violento, consciente y político, contrario a la ley impuesta, cometido con el propósito de denunciar una ley injusta y producir un cambio en pos el bien común y el derecho de las personas (BRIADINOVI, Jornada de desobediencia civil y no violencia activa).*

Ellos proponen que en un mundo y contexto donde la violencia es transversal, el camino a seguir es la desobediencia civil, como una forma de desobedecer el estado de las cosas, un sistema violento, y al mismo tiempo respondiendo a una

coherencia interna, haciéndose cargo de sus críticas sociales, transformando en acción ese sentir interno de la indignación y el malestar que les provocan aquellas situaciones injustas, en pos de cambios sociales.

5.3.1. Los objetivos de BRIADINOVI

Hemos identificado las principales ideas en las cuales la organización se sustenta, pero ¿cuáles son sus fines específicos? En esta sub-categoría tratamos los objetivos que se propone la organización, los cuales se desprenden claramente de sus ideas primarias revisadas recientemente. Los objetivos son 3:

1. Crear una conciencia crítica sobre este sistema de valores inhumano que actualmente se abalanza contra las personas.
2. Denunciar toda forma de violencia, sea esta económica, física, sexual, religiosa, etc., ya que impide la evolución del ser humano, genera sufrimiento y limita su desarrollo.
3. Gestar propuestas alternativas para que la violencia retroceda día a día, a través de acciones perfectamente organizadas.

En esta sub- categoría ha sido clave la pregunta, ¿cuáles son los objetivos de la organización?:

- *Son 3, el primero, denunciar toda forma de violencia, la violencia que se manifiesta en un montón de maneras (...) lo segundo es crear una conciencia crítica, que es lo que viene de la mano con el tema de la denuncia, y crear una conciencia crítica entre nosotros mismos y tanto a la gente que es como receptor de nuestras acciones, las acciones que son más como performáticas se podría decir, y el otro es gestar propuestas alternativas, que yo creo que es lo más difícil (...), yo siento que uno puede gestar propuestas alternativas en el acto mismo de sus acciones, en la manera en que yo me estoy relacionando diferente con un grupo de personas estoy apostando por una forma nueva que ya se está gestando, pero también yo siento que la aspiración del grupo (...) es que sean propuestas más concretas, de formas de organizarnos (Natalia, Entrevista individual).*

Como observamos los objetivos de la organización tienen que ver con manifestarse y hacer ver las situaciones de violencia, desigualdad e injusticia que aquejan a la sociedad actual, como una forma de concientizar a la gente sobre estos mismos problemas, es lograr que la gente se dé cuenta de estas situaciones. Así como

también generar formas alternativas de pensamiento, acción y organización como una forma de combatir esas situaciones que afectan negativamente a la vida en sociedad.

- *En el fondo lo que queríamos transmitir con la organización siempre ha sido como, como parar un grupo de gente puta bien disciplinada, bien rigurosa, que sepa hacer acciones pero con un sentido, o sea, no nos interesa pararnos en la calle y disfrazarnos pa' monear, o pa' sentirnos bien con las cositas que hacemos, sino que todas las acciones que emprendamos tengan un sentido, y ese sentido tiene que ver con difundir la no violencia, enseñar la desobediencia civil y armar estos grupos de gente que disfruta haciendo lo que hace, y que se tiene confianza y se quiere (Sebastián, Entrevista individual).*

Se trata asimismo, de transmitir sus molestias, valores y pensamientos hacia la sociedad, por medio del ejercicio de acciones directas bien organizadas. A un mundo que se mueve según ellos en forma violenta, contraponen la no violencia como metodología de acción. Se manifiestan en contra un orden social desigual e injusto, por medio de la desobediencia civil. A demás en un contexto de escasas instancias reales de participación, generan propuestas alternativas de acción y pensamiento.

5.3.2. La acción directa

Hemos descrito los objetivos que tiene la organización, sin embargo, nos preguntamos, ¿de qué manera llevan a cabo sus objetivos, o más específicamente, ¿cómo denuncian aquellas situaciones injustas o de violencia que les producen malestar? A esto diremos: acción directa. Estas son acciones callejeras de manifestación creativa e innovadora, que se llevan a cabo en el espacio público y que están fundamentadas en la no violencia y la desobediencia civil, y como hemos venido diciendo intentan denunciar y crear conciencia sobre ciertas situaciones sociales que a ellos les preocupan. Hasta la actualidad la organización ha realizado varias acciones, entre las cuales se encuentran acciones anti-consumistas, en contra de la violencia, como la “anti-parada militar”, acción “voto nulo” en contra de la democracia representativa, entre otras, así sus acciones van dependiendo también de la contingencia social.

- *Hacemos muchas acciones por ejemplo anti consumistas (...) también estamos preocupados siempre por el tema de la violencia ya como más directa, como del anti militarismo, el desarme nuclear y todas esas hueas así, como que siempre nos mantienen como bien atentos (...) como que no*

encontramos ningún brillo de que haya un día en que el ejército se vanaglore de cuantas armas tiene pa' matar a cuanta gente o, cacha estamos súper preparados pa' la guerra, como que no sé po' es súper absurdo (...) igual vamos viendo las necesidades (...) el año pasado hubo votación como a final de año, y se hizo una pequeña campaña con respecto a eso, o sea, nuestra postura era vote nulo, y hicimos una intervención en un cartel, de repente también hacemos cosas que son como más contingentes. (Katherine, Entrevista individual).

- *P: ¿Y la recepción de la gente, de sus acciones, qué es lo que esperan ustedes?*

R: Casi siempre uno va con la intención de que el otro lo reciba bien, pero muchos nos reciben mal y yo creo que la verdadera virtud, lo que hay detrás es que generar una reacción, cuando tu le quebrai el esquema a una persona, ya sea, un transeúnte, una autoridad, un paco, cualquier persona, tu le quebrai el esquema con algo diferente inmediatamente lo haci reaccionar, y eso es un poco el efecto que buscamos, independiente si nos apoyan o no nos apoyan (Sebastián, Entrevista individual).

Como se dice, lo que se busca es generar una reacción de reflexión y cuestionamiento por parte de la gente hacia la cual van dirigidas sus acciones, en donde por lo general a través de mensajes y frases escritas en afiches, carteles, flayers, etcétera, buscan persuadir, generar conciencia y que las personas se cuestionen sobre aquellas situaciones sociales que nos aquejas día a día.

- *Lo que se promueve en las acciones es que la gente despierte, que despierte que tenga...que pueda cuestionarse, nosotros somos casi terroristas psicológicos, porque nosotros vamos y les imponemos así, de corte y raja, se puede decir que somos violentos si hay alguna persona que quiera hilar fino, pero nosotros pasamos a llevar al otro, y lo pasamos a llevar a través de una acción, de repente el está ahí y de repente lluvia de flayers que dicen tal cosa en el mall, alguien podría decir: "porque está pasando"... nosotros llegamos y les rompemos el esquema, entonces pa' nosotros ya es un valor, un valor importante que la persona se cuestione de que el mundo no está bien y es por algo, y que no es porque si no más (Cristián, Entrevista individual).*
- *Es la única forma que tenemos de generar cambios desde este punto de vista, ya que por ejemplo al no usar violencia, tu no podí por ejemplo luchar de cierta forma, (...) la nuestra y pa' que tenga coherencia y realidad así como verdadera, tiene que ser disparando directo a la cabeza, a la conciencia de la gente que se dé cuenta, persuadiendo (Hombre 2, Entrevista grupal).*

El hecho de intervenir en el espacio público por medio de las acciones directas, es para ellos apuntar a un despertar de la gente, un “darse cuenta” de las carencias y males arraigados en la vida de nuestra sociedad actual. Buscan reacciones en las personas, que tienen que ver con un cuestionamiento y cambio de las formas pasivas y poco críticas de concebir el mundo.

5.4. El significado de estar en BRIADINOVI

“Yo me planteo mis cosas en términos de quehacer político, y por eso mismo es una apuesta, es como una apuesta política, una apuesta social y también una apuesta en tanto relaciones humanas diferentes, como que yo siento que de verdad nosotros logramos construir lazos diferentes, lazos más pulcros, más cercanos, más contemplativos del otro, y espirituales” (Natalia, Entrevista individual).

Esta conforma otra de nuestras grandes categorías, en la cual respondemos al significado que le otorgan las personas al hecho de participar en BRIADINOVI. Con esto nos referimos a la significación, importancia o sentido de la organización para los sujetos a partir de su experiencia en la misma. Para la construcción de esta categoría han sido clave la siguiente pregunta:

- ¿Qué significa para ti ser parte de BRIADINOVI?

Respecto de esta pregunta las respuestas fueron las siguientes:

- *Es la vanguardia de la revolución, yo...he visto grupos como nosotros, pero no de la forma que nosotros hacemos (...) también significa hacerme cargo, que esa es una huea muy potente, hacerme cargo de lo que creo de lo que pienso, de hacerme cargo de este mundo (...) en BRIADINOVI hago realidad mi utopía (...) para mi es una herramienta, es una herramienta que yo ocupo para poder hacer realidad el mundo que quiero construir, es una herramienta porque hay otros que piensan como yo, o que tienen el mismo sentir entonces nos juntamos y potenciamos, mi sentir entonces se transforma en una posibilidad exponencial, es casi, pa' mi es casi un amplificador de ideas y de acciones (...) BRIADINOVI es una herramienta una amplificación de esas ideas para quien quiera hacerse cargo, entonces el significado es profundísimo (Cristian, Entrevista individual).*
- *Yo creo que es el sentir profundo de generar un cambio, de hacerte cargo del aborígen, dejar de quejarte, de ver la tele y decir: “ah esta huea está mala”, que yo la veo todo el tiempo con todos mis amigos, que se juntan a carretear discuten a arreglar el mundo pero a la hora de los quiubo no se hace na' po', yo creo que aquí es uno de los pocos lugares donde realmente tu llevas a*

cabo todas esas aspiraciones profundas que te conectan con lo mejor de ti pa' generar un desarrollo tangible de las personas, un desarrollo humano de verdad, no una huea, no sé grotesca, así media ambigua que crea el sistema hueón con los valores que promueve del egoísmo, la desigualdad y todo eso (Fernando, Entrevista individual).

Podemos ir interpretando entonces, que BRIADINOVI se presenta para ellos como un espacio de acción, distintivo, un lugar para hacer, para crear, para no quedarse solo en palabras de descontento, una forma de hacerse cargo de su pensamiento, una forma de transformar esas palabras de críticas en acciones concretas, una manera de hacer algo por y hacia el mundo. Estar ahí significa tener una posibilidad de acción social y política, es apuntar a un cambio, estar ahí es hacer uso de una herramienta que les ayuda a acercarse cada vez más al mundo al cual aspiran, es una forma de canalizar ese malestar e indignación. Significa también estar en un lugar donde sus ideas se potencian con las ideas de los demás a través de la construcción de lazos más humanos y fraternos. Desde otras perspectivas podemos rescatar distintos elementos.

- *La motivación principal de mi en BRIA no es pa' na' recibir nada por ejemplo, siempre he sido así nunca me ha interesado el ser la cara visible o prestigiarme por el cuento, sino que yo decía: “tengo algo súper concreto que entregar” (...) pero yo estoy por eso, como entregar, y también con esa sensación esa confianza de que si se me ocurre alguna locura, alguna acción voy a tener a esta gente que me va a apoyar, que me va a apañar, y también pa' apañar en todas las acciones que pueda, pero eso siempre, yo creo que siempre el motor en este tipo de organizaciones es como entregar, entregar todo* (Felipe, Entrevista individual)
- *Me gusta el tema de poder despertar conciencias y de tratar de llegar a la gente de forma distinta, de informarla (...) siempre con esa intención de que las personas como que paren, y empiecen a pensar en lo que viven po', o en lo que les está pasando, como se mueve el sistema, de que si les acomoda o no (...) o hacer ese click para cambiarle la vida a una persona, y decir: “hueón ya no quiero esto más pa' mi vida”, eso es lo que me llama así como profundamente, el tema de la acción, lo que tiene cautivada, porque yo apelo a que igual esa es la gracia po', que la gente tome las decisiones por sí misma, uno no puede obligar a las personas y decirles a todas: “oye hueón estay viviendo en una mierda , trata de hacerla menos mierda”, pero claro, uno puede hacer un pequeño gesto que a lo mejor podi hacer que el otro se dé cuenta* (Katherine, Entrevista individual).

En este sentido BRIADINOVI significa también una instancia para entregar, para aportar algo hacia otros, significa contar con el apoyo de compañeros que dirigen sus acciones hacia algo común, así también constituye una forma de hacer reaccionar a la sociedad, de generar un cuestionamiento interno y social, respecto de si la vida personal y social nos satisface interna y colectivamente. Desde la entrevista grupal, revelamos distintos elementos a través de la pregunta:

- ¿Qué es para ustedes BRIADINOVI?:

- *Yo puedo decir que es, la lucha por el ejercicio de la propia voluntad (Mujer 1, Entrevista grupal)*
- *Si, también pienso que es una muy buena escuela para improvisar cosas, también un muy buen experimento para ver qué pasa con estas personas que vienen, no sé, con su entusiasmo, energía etcétera ,pa' cachar que pasa con ellos en una disposición como especial, porque a veces uno viene a organizaciones con mucha rabia, vienes con ideas preconcebidas y cuando te topas quizás con alguien que piensa distinto que tu o te restas o entras a discutir y aquí lo interesante es que uno puede venir a probar porque no hay nada escrito, no hay un dogma y eso creo que eso es importante, por eso es un buen experimento (Hombre 3, Entrevista grupal).*
- *Yo lo veo como una especie de taller experimental del mundo que queremos vivir (...) me he tenido que enfrentar a personas que no siempre están de acuerdo, entonces es un ejercicio sano igual, me ha servido para desarrollar la paciencia (...) uno se enfrenta también a las propias equivocaciones y equivocaciones de los demás y eso te hace crecer, así que ese ejercicio es interesante (Hombre 2, Entrevista grupal).*

Por último, diremos que BRIDINOVI es para ellos: un grupo de personas que intervienen críticamente en la cotidianidad de la sociedad, un ejercicio del propio deseo y pensamiento, un sonido de alerta y advertencia respecto de lo que nos perjudica como humanidad, como también una escuela, que por ende implica cierto aprendizaje y crecimiento. Así BRIADINOVI es a la vez la continua construcción de ese mundo al cual aspiran vivir, un pequeño mundo, es decir:

- *Para mi BRIADINOVI es el mundo al cual yo aspiro a vivir, me refiero a que es como un micro mundo, que es como que estoy viviendo ese mundo...yo, claro, yo lucho a través de mi organización, pero yo siento que mi organización se vive ese mundo ideal, o sea, el trato con las personas, yo quiero un mundo así po', yo quiero un mundo donde yo llego y puedo plantear mi diferencia, y esa diferencia es un valor, no es una huea que me distancia, sino que al contrario (Cristián, Entrevista individual).*

5.5. Generar una Revolución social

“Yo oriento mi vida hacia el cambio social y al cambio interno, y eso se podría...aunque la palabra esta súper manoseada, pero la palabra revolución un poco como que sintetiza lo que yo quiero hacer...” (Sebastián, Entrevista Individual).

Si bien hemos revisado las principales ideas y objetivos en los cuales se sustenta BRIADINOVI, también hemos podido revelar un elemento que se presenta algo implícito a través del discurso de los entrevistados: la noción de un cambio social. En esta categoría, damos cuenta de esos propósitos algo implícitos, es por eso que hacemos una lectura más allá de los objetivos acotados que posee la organización. Diremos que esta categoría también responde a la cuestión de los factores sociales que producen la acción colectiva de BRIADINOVI, debido a que su dirección, sus ideas y objetivos tienen como fin mayor una revolución social, es decir, un mundo distinto como horizonte, y eso resulta ser una de los motivos que moviliza a las personas y a la organización.

- *Esto es como una cosa mucho más amplia, que va más allá del solo hecho de participar, porque tu podi participar en un techo pa' Chile, dedicai un fin de semana pa' levantar un par de casas y eso no soluciona absolutamente nada, a pesar de que podi darle una condición de vida un poquito mejor a la gente, pero es una solución parche, esto un poco apunta a dar una solución más de raíz, más profunda, aunque más lenta también (Cristián, Entrevista individual).*
- *P: ¿Qué es lo que quieren ustedes, por que luchan, por qué existen?
R: Yo creo que pa' construir un mundo más humano, más libre, más justo, más igualitario, más inclusivo, no sé a nosotros nos pasa mucho que estamos todos el tiempo soñando con grandes cosas, entonces de repente...”hueón cuando vamos a tener nuestra cooperativa o nuestro eco barrio o nuestro colegio”, así, y...siempre hablamos de un proyecto mayor que quizás no tiene nombre, quizás pa' algunos tiene nombre, pero que en verdad es como vivir el mundo que queremos construir en el fondo, porque yo siento que de cierto modo igual lo vivimos en lo cotidiano, pero ya verlo más palpable (Natalia, Entrevista individual).*

Podemos ir identificando que las proyecciones finales de los integrantes de BRIADINOVI se relacionan con la imagen de un mundo distinto, de vivir algo diferente, de pensar un cambio de la sociedad en su globalidad, es decir, que esa transformación no tiene que ver con el suprimir alguna situación social problemática

específica, sino más bien pensar la sociedad como totalidad, una revolución transversal, o sea, una revolución de las relaciones y formas de vida en su globalidad, de la sociedad en su totalidad. En este sentido resultó clave la siguiente pregunta:

- ¿Más allá de sus objetivos, qué es lo que ustedes buscan, el gran propósito?:

- *Yo creo que es como la utopía po', esa huea de cambiar el mundo, que uno sabe que es como una huea tan macro, y nosotros somos tan chicos que es como casi imposible, pero todavía tenemos la esperanza de poder seguir influenciando a ciertas personas (...) igual a la gente, independientemente de que uno cambie a la gente que está fuera de BRIA, igual cuando las personas entran a BRIA como que tienen un cambio súper... y esa huea yo cacho que igual es como, no sé, pa' mi por lo menos es como un objetivo que todas las personas que llegan ahí puedan cambiar su vida, de alguna u otra forma, que empiecen a comprender otras cosas, tal a vez yo no lo sé todo no comprendo cómo se mueve el mundo tampoco, pero como que intento ser mejor, dentro de mis parámetros de lo que puede ser mejor (Katherine, Entrevista individual)*
- *Yo creo que el propósito que no está escrito es que la gente pueda desarrollarse en plenitud sin que nada le entorpezca su camino, yo creo que es como eso, y que todos podamos relacionarnos de una forma de igualdad, sin que nada se interponga en eso, como creencias ridículas, hablando de política leyes ridículas también, que la gente pueda conocer la libertad pero una verdadera libertad po', no hablar de una persona que pueda ser todo lo que quiera, pero yo creo que eso, un cambio social, un cambio a súper largo plazo, pero quizás nadie de todos los que participan acá ni nuestros nietos lleguen a ver el cambio total. pero ser parte de algo que llegue casi como a la nación humana universal una cosa así (...) yo creo también que es un poco aportar a la evolución, si el ser humano no empieza a hacer conciencia ahora en realidad no vamos a llegar a ninguna parte y vamos a estar mil años exactamente igual (Carla, Entrevista individual).*

Se habla de un cambio que es difícil de realizar, a largo plazo, influenciando a la sociedad con sus ideas, trata de un mejoramiento de la forma de vida en sociedad. Ellos proponen que esta transformación debe ser tanto interna como externa, y en ese sentido BRIADINOVI se presenta como una instancia para que las personas que se vayan integrando puedan aprender y crecer desarrollándose de una forma distinta, más libre e igualitaria, ya que dentro de la misma organización van construyendo el mundo el cual aspiran a vivir, llevando a la práctica valores como el compañerismo, confianza, coherencia, honestidad, solidaridad, tolerancia y cooperación.

Algunos le llaman a esta transformación “nación humana universal”, concepto acuñado por el humanista Silo, refiriéndose a una sociedad en donde el ser humano pueda superar su sufrimiento y desarrollarse libre e igualitariamente, sin fronteras o algún otro tipo de cadenas.

- *Yo creo que un valor grande es la nación humana universal, o sea, construir un mundo sin fronteras donde el ser humano pueda transitar como hoy transita el dinero, un ser humano libre, donde disfrute de la tierra como se le plazca, también una cosa muy importante yo creo que tiene que ver con elevar la conciencia, elevar la conciencia me refiero a transmutar al ser humano... yo creo que la cosa que va detrás tiene que ver con esta nación humana universal, trasmutar al ser humano, pero cómo, aprendiendo a que supere su sufrimiento (Cristián, Entrevista individual).*
- *Entendemos que el cambio verdadero pasa siempre por uno , o sea, no es solo hacer hacer hacer para afuera sino que también un hacer hacia adentro, y con la no violencia por lo menos que es nuestra propuesta, es como un ítem obligatorio que hay que trabajar porque, pasa hartito que la gente en general cree que para que cambie el ser humano, primero tiene que cambiar la sociedad, o al revés po', cree que pa' que cambie la sociedad tiene que cambiar el ser humano, pa' nosotros siempre fue un camino como simultáneo (Felipe, Entrevista individual).*

Esta revolución pasaría primero por un proceso de toma de conciencia y una postura activa ante todo aquello que perjudica al ser humano, es decir, una lucha contra esas mismas amenazas. Desde la entrevista grupal, a través de la siguiente pregunta hemos rescatado los siguientes elementos:

-¿Dónde empieza el cambio?, porque si bien hacer una acción directa en la calle puede no cambiar el problema de raíz, entonces para ustedes, ¿dónde empieza el cambio?

- *Yo creo que es un cambio que opera a nivel súper micro tal vez, pero por ejemplo, yo llegué a BRIA porque de repente me pille unas fotos en internet y dije: “oh que bacán lo que hacen estos tipos, yo quiero ser parte de eso”, entonces de pronto ni siquiera los vi en la calle, pero vi lo que estaban haciendo a través de internet y me llegó, y puede que así como de esas cincuenta personas quizás dos realmente van a sentirse interesadas y van a buscar algo en internet o van a tratar llegar a ese punto, quizás no a través de nosotros pero van a tratar de llegar a esa reflexión por otros lados y en el fondo eso es lo que a mí me importa (Mujer 1, Entrevista grupal).*

- *Es la única forma que tenemos de generar cambios desde este punto de vista, (...) y pa' que tenga coherencia y realidad así como verdadera tiene que ser disparando directo a la cabeza, a la conciencia de la gente que se dé cuenta, persuadiendo, yo creo que el éxito nuestro tiene que ver caleta con el proceso más que con el resultado final, es lo que decían, la gente cuando se mete llega de una forma y al momento de salir o al momento de estar empieza a transformar ciertas conductas, empiezan a relacionarse de otra forma y ese es el verdadero éxito nuestro, más que las acciones que pueden ser súper choras y visuales y salir en internet y todo, tiene un valor eso porque hay organización detrás, pero no es lo principal, lo principal es el cambio de conducta de la gente y como se empieza a relacionar de otra forma con las otras personas (Hombre 2, Entrevista grupal).*

Como ya habíamos mencionado en “la acción directa”, por un lado, el cambio para ellos empieza con el hecho generar conciencia y que la gente se cuestione a través de las acciones que ejercen llamando su atención, es así como a través de un efecto dominó, ellos difunden su organización y su pensamiento por medio de la utilización de internet y sus medios, pero también en el cara a cara y por medio de la acción en el espacio público como mencionábamos. Por otro lado, el cambio también operaría dentro de la misma organización, ya que como habíamos expuesto, en ese espacio ellos tratan de vaciarse del sistema, de todo lo malo que ven en él, y partir de eso, generar una nueva forma de relacionarse. Este cambio es parte de sus aspiraciones, de sus sueños, es parte de sus intereses, como veremos en las respuestas a la siguiente pregunta:

- ¿Cuáles son tus principales intereses en la vida?:

- *Construir un mundo donde el ser humano sea valorado por el simple hecho de su existencia, y también uno de mis principales intereses es liberar al ser humano de todas sus cadenas, internas y sociales, crear las condiciones para que el ser humano pueda liberarse internamente de todas sus ataduras, desde su timidez, desde su ego asqueroso...pueda liberarse de eso, y también liberarse de la discriminación, de un Estado terrorista, de una sociedad fundamentada en el consumo, liberarse de todo eso pa' mi es...liberarse de todas sus cadenas (Cristián, Entrevista individual)*
- *¿Mi principal interés en la vida? , ayer me vine pensando en eso...es hacer la revolución...es construir un mundo más humano no más, un mundo como te dije, más libre, en que el ser humano sea el valor central, no el dinero ni...quizás el Seba y el Cristian te dijeron eso pero es una manera que tenemos de resumirlo pa' que se entienda (Natalia, Entrevista individual).*

Observamos que el deseo de una transformación social está presente y es parte de los intereses primordiales en la vida de las personas, lo cual intentan conseguir por medio del organizarse, de sus metodologías de acción, de un abandono de los valores predominantes en la sociedad actual e intentando erradicar todas aquellas situaciones que perjudican a los seres humanos.

Con esta categoría concluimos el texto analítico, el cual construimos por medio de una interpretación hilada a través del propio relato de los sujetos, en donde los hicimos hablar, para exponer y describir su propia subjetividad. Las categorías presentadas, expresan la clasificación del discurso y la manera en que se extrajo la información y su contenido. A continuación, procedemos a cerrar nuestra investigación por medio de conclusiones y la revisión de los resultados.

VI. CONCLUSIONES

En un contexto de baja participación social, es decir, una sociedad poco vinculada con las actividades políticas, esa desvinculación puede ser entendida como apatía o indiferencia, pero también podemos entenderla como desvinculación para rearticularse apartadamente de las formas oficiales de participación. Es en este punto donde cruzamos la tesis de la emergencia de nuevas formas de asociación.

La organización estudiada es un ejemplo de nuevas formas de hacer política y participación social. Constituye una forma crítica de pensar la sociedad e implica para ellos, por lo tanto, una posición frente al mundo, y también una manera de actuar ante la realidad. Como planteamos en un principio, estas nuevas formas de asociación que se han venido gestando en las dos últimas décadas en Chile, no encuentran explicación bajo los parámetros de la concepción de ciudadanía, debido a lógicas de acción, organización y fines distintos.

Así, hemos partido de los supuestos de que la baja participación en el país, se explica por la pérdida de referentes institucionales, especialmente los partidos políticos, quienes han perdido impacto dentro de la sociedad civil, como también las consecuencias de desintegración social de la dictadura, la transición elitista, la democracia representativa, y el carácter focalizado, fragmentario, tecnocrático y consultivo de las políticas sociales, han creado una actitud generalizada de indiferencia hacia la participación.

Pero también, han generado, que ciertos grupos no se identifican con la acción del Estado, generando sus propias formas organizativas. Hemos postulado también que estos grupos organizados actúan de manera autónoma, y que también actúan en esos campos no abarcados por las políticas sociales, haciéndose cargo de problemas específicos, sin embargo, respecto de lo último, en la organización estudiada no ha sido el caso como mencionaremos próximamente.

Desde cierto punto de vista podríamos postular que este tipo de organizaciones no son tan nuevas como creíamos, esto en el sentido de que BRIADINOVI está sustentada en ideas y metodologías de acción de movimientos y actores sociales anteriores. Por ejemplo, la desobediencia civil la heredan principalmente de Thoreau (1817), y la no violencia de revoluciones pacifistas como la de Gandhi y Luther King. Por otra parte, gran parte de sus valores están heredados del movimiento humanista, cuyo propulsor fue el argentino Silo en los '80.

Entonces, cuando hablamos de “nuevas formas” nos referimos a su carácter horizontal de organización, a su carácter autónomo, alejado de la política oficial, y también debido a fines y lógicas distintas, que no tienen que ver con demandas hacia el gobierno, una superación de fines instrumentales, un desplazamiento hacia cuestiones de la vida cotidiana misma, es decir, el pensar y luchar por otro tipo de sociedad.

Nuestra pregunta de investigación, se enfocó a los factores políticos y sociales que producen la acción colectiva y la organización de BRIADINOVI. En el reciente análisis, dimos cuenta que, por un lado los factores sociales, tienen que ver con una visión crítica del mundo. Los individuos de la organización presentan una capacidad de darse cuenta de un sin fin de problemas sociales que acechan a la sociedad, pero que sigue siendo una mirada pesimista de la forma de vida en sociedad, la sociedad en su generalidad. Esas carencias de la sociedad producen una sensación de malestar e indignación presente en la mayoría de las personas que componen la organización, un sensación de disconformidad respecto de la sociedad en su totalidad, y es esta sensación la que los mueve, la que los incita a hacer algo, la que los impulsa a mantener y ser parte de BRIADINOVI, así muchos de ellos han señalado que el punto de partida de su existencia como organización, es lo que llaman indignación y la necesidad de hacer algo frente a esa sensación.

Como hemos visto, este malestar no se manifiesta como un malestar pasivo, sino como principio de su acción, las personas entrevistadas poseen la oportunidad de canalizar ese descontento por el mundo, dentro de la organización, y justamente el grupo funciona impulsado por esa indignación. Esta sensación es común en los individuos, es por esto que también BRIADINOVI se presenta como un espacio común para aquellos que poseen ese sentir y quieren transformarlo en acción.

Por otro lado, los factores políticos que producen y reproducen a la organización se relacionan con una desconfianza en la política oficial, el sistema político en general. Las instancias de participación oficial nada tendrían que ver con sus aspiraciones y fines, nos los ven como espacios transparentes y de los políticos desconfían plenamente, es por esto que también se explica la autonomía, la nula dependencia con algún tipo de entidad gubernamental, como una forma de no depender de nadie y apartarse de la política oficial, debido a posibles condicionamientos que esto implicaría, de ningún modo están dispuestos a sumirse algún otro tipo de pensamiento, debido a que les restaría libertad de acción. Al no estar sujetos a ningún tipo de condicionamientos, van respondiendo a sus propios

intereses y ritmos de trabajo, intereses que se relacionan con formas de trabajo en paridad, se van gestando nuevas formas de organización, que tienen que ver con la horizontalidad, sin liderazgos establecidos, sin jerarquías, en donde todos poseen la misma posibilidad de incidir dentro de la organización, en donde el destino de la organización depende de ellos mismos.

Los cambios a los cuales aspiran no tendrían que ver con los intereses de esas instituciones. Resulta interesante también, ver que muchas de las ideas presentes en este estudio respecto del sistema político, son parte del discurso de los sujetos, es decir, ellos tendrían noción de las limitaciones de la democracia representativa y de la baja participación social, y de la considerable desvinculación de las personas con la política, en este sentido, la política oficial, no les ofrecería a ellos ni a la gente formas de participación reales, en donde realmente se puedan gestar cambios sustantivos para el beneficio de la sociedad chilena.

De esta manera, ellos consideran su quehacer como un quehacer político, una forma distinta, alternativa, en este sentido la política para ellos sigue siendo importante, poseen la visión de la política como actividad transversal en la sociedad, es por esto que ellos son partidarios de todo tipos de organizaciones sociales que surjan desde las bases, así realizan también trabajos con otras organizaciones en las cuales encuentran puntos en común, y pueden llevar a cabo acciones asociadas. Hay en ellos una visión de la política, como una actividad abierta, no monopolizada y ejercida solo por los aparatos oficiales, sino más como herramienta de expresión para poder incidir dentro de lo público con sus valores, formas de expresión y pensamiento.

La organización misma posee los objetivos de denunciar cualquier tipo de violencia, pero esta entendida de manera transversal, la violencia entonces no sería solo física, sino también económica, simbólica, sexual, racial, entre otras. Para la organización es la violencia el origen de todo, debido a que no permitiría al hombre desenvolverse en plena libertad, desde ella se desprendería todo problema social. Por otro lado, pretenden generar conciencia de los problemas que nos aquejan como sociedad, así como también generar propuestas alternativas de pensamiento, organización y acción. Los sustentos de la organización los componen el nuevo humanismo universalista, la desobediencia civil y la no violencia. Estos objetivos son llevados a cabo por medio de la acción directa, es decir, a través de sus acciones de manifestación callejeras, irrumpen en lo público, para y por medio de estas, denunciar, persuadir, y crear conciencia sobre cualquier situación social que les parezca injusta y perjudicial para el desarrollo del ser humano.

Para los sujetos el hecho de participar en BRIADINOVI constituye entonces, una nueva forma de hacer política, un espacio abierto, en donde sus ideas se maximizan con las ideas de otros, de pensamiento común, es una manera de hacerse cargo de lo que piensan y no que quedarse de brazos cruzados frente aquello que les parece mal. Significa vaciarse de lo que les ofrece el sistema, y en ese pequeño espacio ir construyendo a la vez ese mundo al cual aspiran vivir, sustentado en relaciones más fraternales y afectivas, y relacionadas con valores como la solidaridad, la cooperación, la aceptación de la diversidad, la tolerancia, entre otros.

También es necesario mencionar, que desde una mirada mucho más profunda de los propósitos de la organización, es decir, traspasando los objetivos, existe la aspiración hacia un gran cambio social, la noción de un cambio a la hemos venido aludiendo, que está presente en sus discursos, un cambio de la sociedad en su totalidad, un cambio de las formas de vida, un revolución de las relaciones humanas, es un deseo de construir otro mundo, el cual también se presenta como un factor social productor de su acción colectiva.

Al revisar todos estos elementos, damos cuenta de que hemos podido responder en gran medida a nuestros objetivos de investigación, de alguna manera estos elementos constituyen factores políticos y a la vez sociales, que producen, reproducen y mantienen la asociación de los sujetos.

Sin embargo, estas ideas, en cierto modo, se contraponen con lo que mencionábamos en un principio del estudio. Si bien esta es una organización autónoma, que implica nuevas formas de organización y de entender la acción política, no opera en un ámbito particular ni para suplir una carencia social específica, ni posee demandas hacia el sistema político, así como tampoco existe un afán de poder o interés a algún tipo participación dentro del sistema político por parte de ellos. Como hemos visto, sus aspiraciones son distintas, por lo tanto, cabe preguntarnos, ¿Qué tipo de relación podrían llegar a establecer con el Estado?

Debido a las características de sus fines, una posible relación con el Estado se visualiza de manera difusa y lejana debido a la desconfianza en la política oficial de la cual hemos venido hablando, los cambios a los cuales aspiran no se impulsarían desde el sistema político oficial. Sin embargo, debemos recordar que la organización si realiza actividades con grupos de su mismas características, autónomos, no violentos, hay una aspiración muy fuerte de poder armar una gran red de organizaciones.

Entonces, realizamos la apertura a que una mirada netamente desde la juventud, de las nuevas prácticas políticas y de las nuevas culturas juveniles, quizás podría haber abierto muchas más aristas y ayudado a comprender de mejor forma el fenómeno estudiado. Así también resultaría interesante preguntarse, ¿Qué posibilidades futuras tiene estos nuevos movimientos, de impulsar nuevos procesos de redemocratización en el país?

Cambiar el mundo, impulsar una revolución social, podrían estar a años luz de ser parte de un itinerario político del Estado, así como también participar de un itinerario político del Estado estaría lejos de ser prioridad para BRIADINOVI. Pero mientras ellos tejan redes de acción social y mientras constituyan organizaciones sólidas con convicciones claras, como una forma de ampliar sus luchas, podrían irse gestando uno o una serie de movimientos extensos que cuestionen a la sociedad y a sus instituciones en general. Estos movimientos podrían volver a reencantar a la sociedad respecto de la participación social, en un contexto donde la acción del Estado pierde terreno, y donde las nuevas formas de asociación lo ganan. Mientras sigan disparando a la cabeza de la gente, encantando en el espacio público con sus acciones y vallan consiguiendo más adherentes, podrían enriquecer y posicionarse dentro del debate político, empoderar, o también constituirse en grandes referentes de lucha social, ejemplos a seguir, los cuales muchas veces se necesitan cuando algunos sectores sociales se ven abandonados, marginados o desfavorecidos por el Estado y/o el sistema económico.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- Aceves, J., (1994). *Movimientos sociales. Enfoques recientes y perspectivas*. En: Argumentos n°20, México, pp.61-83.
- Arendt, H. (1997). *¿Qué es la política?* Paidós, Barcelona.
- Aristóteles, (1969). *La política*. Editorial Espasa. Madrid.
- Baeza, J., Sandoval, M. (2009). *Nuevas prácticas políticas en jóvenes de Chile: Conocimientos acumulados 2000-2008*. En: Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud, Volumen 7, n°2, Manizales, Colombia, pp. 1353-1377.
- Campero, G. (1987). *Entre la sobrevivencia y la acción política*. Ilet, Santiago.
- Chihu, A., (1994). *Melucci: La teoría de la acción colectiva*. En: Argumentos n°37, México, pp.79-91.
- De Mattos, C. (1989): *La descentralización. ¿Una nueva panacea para enfrentar el subdesarrollo regional?*, En Revista de estudios regionales, N°26, pp. 49-70.
- De la Maza, G. (2009). *La institucionalización de la participación en las políticas públicas en Chile. Estado actual y desafíos*. En: Participación y nuevos desafíos político institucionales. Ministerio Secretaría General de la Presidencia. Santiago, pp. 15-51.
- De la Maza, G. (2005). *Tan lejos tan cerca, políticas públicas y sociedad civil en Chile*. LOM, Santiago.
- De la Maza, G. (2003). *Sociedad civil y democracia en Chile*. ECO, Santiago. En: www.eco.cl
- Durkheim, E. (2001). *La división del trabajo social*. Akal ediciones. Madrid.
- Foucault, M. (2008). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población*. Fondo de cultura económica. Buenos Aires.
- Foucault, M. (1991). *Microfísica del poder*. Ediciones La Piqueta, España.
- Gamboa, A., Pincheira, I., (2009). *Organizaciones juveniles en Santiago de Chile*. LOM. Santiago.
- Garcés, M., Valdés, A. (1999). *Estado del arte de la participación ciudadana en Chile*. ECO, Santiago. En: www.eco.cl
- Garcés, M. (2004). *Los movimientos sociales populares en el siglo XX: balance y perspectivas*. ECO, Santiago. En: www.eco.cl

- Garcés, M. (2002). *Analizando nuestras prácticas de construcción de poder popular*. ECO, Santiago. En: www.eco.cl
- Garretón, M. (2007). *Del postpinochetismo a la sociedad democrática*. Debate, Santiago.
- Garretón, M. (2003). *La política y los jóvenes en el cambio de siglo*. En: Revista temas sociológicos n°9, Ediciones universidad católica Silva Henríquez. Santiago, pp.61-98.
- Gramsci, A. (1971). *El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires.
- Gras, A. (1980) *Sociología de la educación: textos fundamentales*. Editorial Narcea, Madrid.
- Hernández, R. (2003). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill, México.
- INJUV, (2009). *Sexta Encuesta Nacional de Juventud*, Santiago, Mideplan-Injuv.
- Kirkwood, J. (1990). *Ser política en Chile, Los nudos de la sabiduría feminista*. Editorial Cuarto propio, Santiago.
- Light, D., Keller, S., Calhoun, C. (1991). *Sociología, quinta edición*. McGraw-hill. Bogotá.
- Lucas, A. (1995). *Fundamentos de teoría sociológica*. Tecnos, Madrid.
- Marx, K. (2005). *Manuscritos económico-filosóficos*. Centro gráfico, Santiago.
- Marx, K, Engels, F. (2003). *Manifiesto comunista*. Centro gráfico, Santiago.
- Marx, K. (1978). *Contribución a la crítica de la economía política*. Alberto Corazón editor, Madrid.
- Moulian, T. (2000). *El socialismo del siglo XXI*. LOM, Santiago.
- Moulian, T. (2002). *Chile actual, anatomía de un mito*. LOM, Santiago.
- Martínez, A., Ríos, F. (2007). *Los conceptos de conocimiento, epistemología y paradigma, como base diferencial en la orientación metodológica*. En: Epistemología de las ciencias sociales, Osorio, F. (Editor). Ediciones universidad católica Silva Henríquez, Santiago, pp.169-186.
- Pierbattisti, D. (2008) *La privatización de los cuerpos*. Prometeo. Buenos Aires.
- Reguillo, R. (2007). *Emergencia de culturas juveniles, estrategias de desencanto*. Grupo Editorial Norma, Bogotá.
- Rodríguez, G., Gil, J., García, E. (1996) *Metodología de la investigación cualitativa*. Ediciones Aljibe, Málaga
- Ruiz, J. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa. 2da edición*. Universidad de Deusto, Bilbao.

- Salazar, G. & Pinto, J. (1999) *Historia contemporánea de Chile I: Estado legitimidad, ciudadanía*. LOM, Santiago.
- Salazar, G. (2001). *Memoria social popular en Chile: emergencias y subsidencias*. En: Capital social y políticas públicas en Chile, Serie políticas sociales N°55. CEPAL Santiago, pp. 11-22.
- Salazar, G. (1998). *De la participación ciudadana: capital social constante y capital social variable*. En: Sociedad civil, participación y ciudadanía. Propositiones N°28, Santiago.
- Touraine, A., (1997). *¿Podemos vivir juntos? Iguales y diferentes*. Fondo de cultura económica. Buenos Aires.
- Urrutia, M. (2005). *La hégira Touraine y el perpetuo ocaso de los movimientos sociales en América latina*. En: Revista temas sociológicos n°10, Ediciones universidad católica Silva Henríquez. Santiago, pp.145-162.
- Valles, M. (1999) *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis. Madrid.
- Weber, M. (1997). *Economía y sociedad*. Fondo de cultura económica. México.
- Weber, M (2000). *El político y el científico*. Alianza Editorial. Madrid.
- Zarzuri, R. (2006). *Participación juvenil, cultura y movimiento*. En: Revista observatorio juventud año 3, n°11, INJUV, Santiago, pp. 42-50.