



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES,
JURÍDICAS Y ECONÓMICAS
Escuela de Sociología

**LA RELACIÓN ENTRE CAPITAL SOCIAL Y VIOLENCIA EN
LA POBLACIÓN DE BARRIOS URBANOS CRÍTICOS:
*ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE LAS POBLACIONES LA LEGUA,
LAS TORRES Y ROBERT KENNEDY***

SEMINARIO PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA Y AL
TÍTULO DE SOCIÓLOGO

AUTOR:

SEBASTIÁN FERNÁNDEZ DÍAZ

PROFESOR GUÍA:

NICOLÁS GÓMEZ NÚÑEZ

SANTIAGO – CHILE

2012

Índice

<u>1.- Resumen.....</u>	<u>3</u>
<u>2.- Introducción.....</u>	<u>4</u>
<u>3.- Relevancia.....</u>	<u>6</u>
<u>4.- Pregunta de investigación.....</u>	<u>7</u>
<u>5.-Objetivos.....</u>	<u>8</u>
<u>6.- Marco teórico.....</u>	<u>9</u>
<u>7.- Hipótesis.....</u>	<u>22</u>
<u>8.- Tipo de investigación.....</u>	<u>23</u>
<u>9.- Datos y validez de la base de datos.....</u>	<u>25</u>
<u>10.- Estrategia de análisis.....</u>	<u>33</u>
<u>11.- Análisis de resultados.....</u>	<u>36</u>
<u>12.- Triangulación de datos.....</u>	<u>57</u>
<u>13.- Conclusiones.....</u>	<u>73</u>
<u>Anexos.....</u>	<u>79</u>

1.- Resumen

La presente investigación pretende determinar si existe relación entre el capital social y la violencia en tres barrios considerados críticos. Los barrios seleccionados son Las Torres, La Legua y Robert Kennedy, de las comunas de Peñalolén, San Joaquín y Estación Central respectivamente, pertenecientes a la Región Metropolitana.

Se revisaron diversas fuentes secundarias y primarias de información, además de la utilización de técnicas de triangulación *entre método e intramétodo*. Dentro del primer tipo, se encuentran entrevistas realizadas a pobladores característicos de los barrios estudiados y el segundo se logra a través de la comparación de bases de datos de origen público, relacionadas con cifras de violencia en los sectores de La Legua, Las Torres y Robert Kennedy.

A la par, se realizó una revisión teórico conceptual sobre los conceptos de capital social, violencia, barrios críticos y sobre el fenómeno de la delincuencia como desviación social.

Los resultados de la investigación muestran que existe una relación, entre el capital social y la violencia, tanto en los resultados estadísticos, como en el análisis del discurso de los pobladores de los sectores estudiados.

2.- Introducción

Desde principios de la década del 30, comienzan a observarse las primeras fases de poblamientos populares, que nacen con la llegada de obreros cesantes provenientes de la caída de la industria del salitre.

El sector de lo que hoy se conoce como la Legua Vieja, es uno de estos primeros asentamientos que se constituyó paulatinamente durante tres años, por más de 1300 familias sin hogar de diferentes áreas de la ciudad. Pocos años más tarde surge el sector de la Legua Nueva, y en una última etapa a principios del año 1951, se establece el sector de la Legua Emergencia, conformada por familias provenientes de las denominadas “poblaciones callampa” a la espera de una solución habitacional definitiva.

Situación homologa vivió el sector de las Torres, el cual se compuso por pobladores provenientes de tomas de terreno, tanto de Cerro Navia como de Quilicura. Quienes, mediante un proceso de tomas de terreno fueron conformando a pulso sus viviendas y delimitando su territorio.

A principios de la década el 60, se conformó la población Robert Kennedy, su historia de poblamiento estuvo marcada por la utilización de comités, por lo que las tomas fueron ideadas de forma a priori, a diferencia de los otros dos sectores mencionados anteriormente. Esta planificación facilitó el proceso de conformación de la población, pasando rápidamente de un potrero a un conglomerado de viviendas de material ligero.

Hoy en día, los tres barrios antes mencionados han pasado por diversos hitos históricos, los cuales han influido de distintas formas sobre ellos. Entre los acontecimientos a considerar se encuentran el periodo de régimen militar, en donde, en estas poblaciones se vivió una violencia política sobre todo de resistencia al régimen. Y luego en periodos de transición se utilizó esta violencia para fines económicos, fundamentalmente asociada al narcotráfico.

Uno de los problemas más serios que cometen los gobiernos de turno en nuestro país, es intervenir de forma descontrolada y apalear a los residentes de las poblaciones de sectores vulnerables, generando desconfianza, temor y prejuicio entre los vecinos. Olvidando que ellos poseen una historia local y un pasado de sufrido asentamiento, en donde se establece una identidad y cultura barrial que guardan con gran aprecio.

Es por ello que el presente trabajo vierte sus esfuerzos en estas poblaciones, hoy en día denominados barrios críticos, e intenta buscar una solución alternativa a la

problemática de la violencia que se presenta en estas. Ya que una de las medidas más utilizadas para disminuir la violencia en los barrios, es utilizar la violencia institucional, lo que genera más violencia. Dejando a los pobladores en el centro del conflicto, evidenciando desde las instituciones policiales como desde el narcotráfico las agresiones y las faltas a los derechos constitucionales.

Es por ello que la intención del presente trabajo fue indagar en las asociaciones entre el capital social y la violencia en los barrios de Robert Kennedy, Las Torres y La Legua, con el fin de aportar antecedentes empíricos que demuestren la existencia de una relación entre el capital social y la violencia. Estableciendo que, potenciando ciertos elementos del capital social como la confianza y la relación entre vecinos, se puede lograr descender los niveles de violencia en estos barrios, generando una solución más efectiva que las violentas intervenciones policiales que manifiestan vivir los pobladores de estos barrios.

3.- Relevancia del estudio

La relevancia de este estudio se enmarca a raíz de los hechos asociados a la primera etapa del año 2011, en donde el actual gobierno de Sebastián Piñera expresa, abiertamente, intervenir los barrios críticos de la Región Metropolitana. Si bien desde diversos ámbitos se han realizado intentos por la disminución y el control de la delincuencia tanto a nivel local como regional, los esfuerzos no están dirigidos en la intervención o desarrollo del capital social a nivel local, y menos aún en el contexto de los barrios críticos. La mayoría de las intervenciones realizadas en estos sectores se asocian a políticas de control policial, en las cuales, su característica primordial es la violencia mediante el uso del poder legítimo en los barrios de mayor conflicto.

Existen estudios realizados en otras regiones, especialmente en Europa, que demuestran que existen elementos del capital social que logran descender los niveles de violencia (Ruiz, 2008). Si bien estas buenas prácticas evidencian empíricamente esta asociación, no se puede extrapolar esta realidad a los barrios latinoamericanos, debido a que existen diferencias muy significativas. Es por esto que este estudio presenta un aporte empírico a nivel local, sobre la relación que pueda existir entre el capital social y la violencia.

La realización de este trabajo es un aporte, porque, expone las percepciones sobre violencia y capital social, en los barrios de Robert Kennedy, Las Torres y La Legua. Estableciendo una línea base con respecto a las condiciones actuales en las que se encuentran estos barrios considerados críticos para las autoridades.

Otro punto importante es que se expresa de forma latente la necesidad de invertir en políticas públicas que potencien el capital social y la cohesión del barrio. Ya que es una alternativa viable y efectiva frente a la violencia expresada en contextos de exclusión social como los de los barrios considerados.

Un aporte fundamental de este estudio, fue haber corroborado los antecedentes que expone la literatura sobre la relación entre el capital social y la violencia que se vive en los barrios mencionados, con estudios cuantitativos secundarios de información. En otros términos, se trata de saber la importancia de la relación entre la violencia y el nivel de capital social, a través de estudios cuantitativos y cualitativos realizados sobre la población del sector, con el fin de aportar antecedentes a futuras investigaciones que apunten a diagnosticar la situación actual de los barrios críticos e ir tejiendo una solución viable relacionada con la temática de la violencia.

4-. Pregunta de investigación

En el presente estudio se busca responder la siguiente interrogante:

¿Existe relación entre capital social y violencia según los residentes de las poblaciones Las Torres, La Legua y Robert Kennedy de las comunas de Peñalolén, San Joaquín y Estación central respectivamente?

5.- Objetivos

5.1.- Objetivo general

Considerando la pregunta de investigación construida, se planteó el siguiente objetivo general.

Determinar si existe relación entre capital social y violencia según los residentes de las poblaciones Las Torres, La Legua y Robert Kennedy de las comunas de Peñalolén, San Joaquín y Estación central respectivamente.

5.2.- Objetivos específicos

Para lograr desarrollar de forma adecuada el objetivo general se plantearon los siguientes objetivos específicos:

a.- Caracterizar las percepciones sobre capital social y violencia de los residentes de los barrios Las Torres, La Legua y Robert Kennedy de las comunas de Peñalolén, San Joaquín y Estación central.

b.- Conocer a qué situaciones se atribuyen, según la percepción de los residentes de los barrios de Las Torres, La Legua y Robert Kennedy, la violencia que se vive en el sector.

c.- Identificar si existen distintos niveles de violencia y capital social en los barrios de Las Torres, La Legua y Robert Kennedy.

6.- Marco teórico.

Como se planteó al inicio de esta investigación, se intentó determinar la relación existente entre nivel de capital social de los residentes y el grado de violencia que se vive en la población de barrios urbanos críticos. Desde ahí nació la necesidad de explorar y conceptualizar desde un punto de vista teórico-conceptual las dimensiones asociadas al capital social y la violencia que se vivencia en estos, con la intención de relacionarlos con la realidad social del contexto local. Pero antes de entrar en la discusión se cree ineludible explicar desde la perspectiva sociología, el concepto de barrio crítico, para luego explorar las teorías del delito y la desviación como un hecho social.

6.1.- El concepto de barrio crítico y la violencia como un dato de identidad

Los *barrios críticos* se caracterizan y se definen por ser poblaciones con un marcado componente de exclusión social, son excluidos y se excluyen mediante su imaginario. Un factor común en estos sectores es que en algún momento se caracterizaron por ser barrios de resistencia durante la dictadura. Luego esta violencia se traspaso al narcotráfico, el cual la instrumentalizo como un medio para institucionalizar las normas del sector. De esta forma se produce una dualidad de normas, la del narcotraficante y la de las personas que trabajan de forma honrada para obtener el sustento de su hogar.

Existen diversas denominaciones para referirse a los barrios en donde existen condiciones de vulnerabilidad social pero, sin duda, la literatura demuestra que existen barrios donde las normas sociales desaparecen estableciendo una emergencia de normas que vienen dadas desde el narcotráfico. Según Lunecke un barrio crítico se define y se caracteriza por poseer una presencia visible y permanente de violencia de carácter grave y con altos niveles de temor causados por la acción y control territorial ejercida por la delincuencia, y particularmente el tráfico de drogas (Lunecke, 2005).

La violencia, sin duda, es la que provoca los efectos más nefastos sobre los residentes del sector, devastando la cohesión social y cercenando los vínculos que se viven en los barrios. La violencia en los espacios públicos y en la esfera privada tiene como consecuencia la atomización social de los vecinos, el declive de la participación, el abandono de los espacios públicos y la baja calidad y acceso a los servicios. Dichas situaciones impactan negativamente sobre el tejido comunitario y de los vínculos interpersonales (Crawford y Dammert citados en Lunecke, 2005).

Las condiciones anteriormente explicadas generan un autoexilio en gran parte de los residentes del sector, dejando dos alternativas; se encierran en sus casas o emigran a otros sectores de la ciudad. Esta última es la situación menos viable, ya que se mezclan sentidos de pertenencia al barrio por su génesis histórica y de lucha con el imaginario de auto segregación, ya que se ven a ellos mismos como sujetos segregados que no calzan en otras situaciones o localidades.

6.2- Teoría de la anomia.

Diversas ciencias han intentado dar una respuesta sobre la etiología del delito. El origen de estas teorías proviene desde un modelo biológico establecido desde inicios del siglo XVIII, donde sus principales representantes fueron Charles Montesquieu, Cesare Beccaria y Jeremy Bentham. Este modelo se manifiesta bajo la premisa de que la delincuencia es de exclusiva responsabilidad del individuo y, por lo tanto, supone que este padece de alguna patología, disfunción, trastorno orgánico o rasgos anatómicos que motiva los comportamientos sociales y delictivos (García-Pablos de Molina, 2003). Este modelo de explicación fue desplazado periodos más tarde, ya que presento críticas acerca de sus postulados deterministas hacia los individuos con determinados rasgos físicos.

Con el tiempo se establece el modelo psicológico como un nuevo paradigma de análisis sobre la etiología delictual, el cual centra su mirada en comprender el comportamiento delictivo, a través de procesos mentales y conductuales indagando la influencia que la personalidad y otros factores psicológicos tienen sobre este tipo de comportamientos (García-Pablos de Molina, 2003; Giddens, 2004). Si bien este paradigma aun sigue vigente, existen otras explicaciones, que provienen fundamentalmente desde la sociología, las cuales explican el crimen y el comportamiento delictual mediante la teoría de la desviación social o anomia.

De forma paralela desde fines del siglo XIX, aparecen diversas teorías sociológicas que intentan dar respuesta a los orígenes del delito, entre ellas la teoría de la anomia de Emile Durkheim. El autor expone que “el crimen no se observa en la mayoría de las sociedades de tal o cual especie, sino en todas las sociedades de todos los tipos. No hay ninguna donde no exista criminalidad. Cambia de forma, los actos así calificados no son en todas partes los mismos; pero siempre y en todos lados ha habido hombres que merecían represión penal” (Durkheim, 2001: 112). En este sentido Durkheim, manifiesta la universalidad del crimen, explicando que independiente de la región, cultura o localidad que se observe, siempre existirán hechos desviados a los cuales son aplicables las leyes o a un castigo sobre ellos.

El autor plantea que la criminalidad no es un hecho asociado a los tipos de solidaridad primitivos de las sociedades, de hecho, manifiesta que al pasar a un nivel orgánico de solidaridad, en donde, la división social del trabajo esta más desarrollada, se observan mayores niveles de criminalidad, “si por lo menos, a medida que las sociedades pasan de los tipos inferiores a los más elevados, la tasa de criminalidad, es decir, la relación entre la cifra anual de delitos graves y la de la población tendiera a bajar, se podría creer que aún siendo un fenómeno normal, el crimen tiende a perder ese carácter. Pero no tenemos ningún motivo para creer en la realidad de esta regresión. Al contrario, muchos hechos parecen demostrar la existencia de un movimiento en sentido inverso” (Durkheim, 2001:113)

Ahora bien dentro del contexto de la sociedad moderna, el autor manifiesta que se observan menores niveles de actos de violencia, pero no quiere decir que bajen los niveles de criminalidad, ya que los actos desviados se trasladan de un tipo a otro, “antes, los actos de violencia contra las personas eran más frecuentes que hoy porque el respeto hacia la libertad individual era más débil” (Durkheim, 2001: 116). En ese mismo sentido manifiesta que es necesario cambiar la percepción sobre un hecho criminal, en los lugares donde emergen los criminales orientándolo hacia el repudio generalizado y extrapolando esa misma percepción a otras clases sociales. “Para que los asesinos desaparezcan es preciso que el horror de la sangre derramada aumente en esas capas de la sociedad donde surgen los criminales; pero para esto es necesario que se extienda a toda la sociedad. Además, la ausencia misma del crimen contribuirá directamente a producir ese resultado; porque un sentimiento aparece mucho más estable cuando es siempre y uniformemente respetado” (Durkheim, 2001: 115).

A pesar de las características nefastas del crimen, el autor expone desde un punto de vista funcionalista, que el crimen y la desviación son necesarios para la evolución de las sociedades. Ya que en algunos casos se presenta como un agente modernizador de la realidad social, “el crimen es, pues, necesario; está ligado a las condiciones fundamentales de toda vida social, pero, por eso mismo, resulta útil; porque estas condiciones de las que es solidario son indispensables para la evolución normal de la moral y el derecho” (Durkheim, 2001: 118).

Bajo esa lógica, Durkheim manifiesta que el desviado no es un agente disfuncional en su totalidad, ya que además de ser un órgano modernizador, puede ser una suerte de termómetro que oscila de forma conjunta con otros hechos sociales de similares características, como la hambruna o los suicidios. “Contrariamente a las ideas en curso, el criminal ya no aparece como un ser radicalmente insociable, como una especie de elemento parasitario, de cuerpo extraño e inasimilable, introducido en el

seno de la sociedad; es un agente regular de la vida social. Por su parte, el crimen ya no debe ser concebido como un mal al que hay que contener dentro de los límites más estrechos; antes bien lejos de felicitarnos cuando descienda muy sensiblemente por debajo del nivel ordinario, podemos estar seguros de que ese progreso aparente es a la vez contemporáneo y solidario de alguna perturbación social. Por ese motivo, la cifra de los golpes y las heridas no cae nunca tan bajo como en periodos de hambre” (Durkheim, 2001: 120).

Para ejemplificar el carácter orgánico del crimen y el desvío, el autor comenta el caso de Sócrates como un agente modernizador social, que de forma contraria a las normas impuestas, realiza un aporte necesario para el devenir de las sociedades occidentales, “y el caso de Sócrates no es un caso aislado, se repite periódicamente en la historia. La libertad de pensamiento de la que gozamos actualmente no hubiera podido ser proclamada nunca si las reglas que la prohíben no hubieran sido violadas antes de ser derogadas con solemnidad. Sin embargo, en ese momento, aquella violación era un crimen, puesto que se trataba de una ofensa a sentimientos aún muy vivos entre la generalidad de las conciencias. Pero ese crimen era útil porque precedían a unas transformaciones que de día en día se hacían más necesarias” (Durkheim, 2001: 120).

Como se expuso anteriormente, según Durkheim y utilizando el análisis de García-Pablos de Molina, el proceso de cambio social, al cual están inmersas las sociedades, debe examinarse a la luz de las diversas formas de organización social (García-Pablos de Molina; 787) y de división del trabajo. Describe según su perspectiva dos formas de sociedad; *Sociedad mecánica* y *sociedad orgánica*. El primer tipo hace referencia a estadios más primitivos de evolución social en donde los sujetos conviven bajo una lógica de mínima división del trabajo, por ende idénticos valores compartidos. En la *sociedad orgánica* se vivencia una organización más compleja, dinámica y organizada, que se caracteriza por una notoria división del trabajo y por ende sus distintos sectores dependen unos de otros (García-Pablos de Molina; 788). Con respecto a esta diferenciación Durkheim establece que, “el derecho en ambos casos posee perspectivas distintas, en la sociedad mecánica la ley preserva la solidaridad social reforzando al grupo, por ellos su función es la represión de toda conducta que se desvíe de las normas vigentes en un momento determinado. En la orgánica, por el contrario, el rol del derecho consiste en regular la necesaria interacción de los grupos que la componen, arbitrando los oportunos mecanismos restitutorios ante eventuales sucesos intolerables” (García-Pablos de Molina; 788). La necesaria interacción planteada en este tipo de sociedades se presenta como un complejo orgánico en donde los distintos elementos sociales que la componen, presentan una función determinada.

Es por ello que conductas desviadas o situaciones de anomia evidenciarían problemáticas sociales de mayor envergadura. “Por ello según Durkheim en tanto una sociedad permanece en su estado mecánico el crimen puede reputarse normal en el sentido de que su ausencia significaría un supercontrol patológico; pero cuando alcanza su posterior estado orgánico, la etiología y significado de aquel requieren un análisis distinto, pues guarda una relación directa con determinada situación de crisis (anomia) que genera toda suerte de disfunciones sociales: entre otras el propio delito” (García-Pablos de Molina; 787).

Refiriéndose a la sociedad orgánica Durkheim plantea lo siguiente:

Primera. La posibilidad de que se produzcan conductas desviadas es inestable, desde el momento en que la convivencia social se concibe como convivencia reglada.

Segunda. Las formas de la conducta anomia están predeterminadas, caso a caso, por el tipo social dominante y su estado de desarrollo. (García-Pablos de Molina; 789)

Toda sociedad, advierte Durkheim, mantiene su cohesión interna (solidaridad social) mediante la presión que ejerce la conciencia colectiva (uniformidad) sobre sus individuos (diversidad). Dicha presión admite los más diversos grados: desde la mera reprobación moral de la conducta a la imposición de una pena. Pero inevitablemente siempre existirá un grupo de personas, más o menos numeroso, pero en todo caso identificable, que no satisfará las exigencias de uniformidad de aquella. (García-Pablos de Molina; 789-790)

Por ende, en los distintos tipos de sociedad, el delito, desde un punto de vista funcional, posee distintos roles. Bajo esta lógica Durkheim expone que “clasificar el crimen entre los fenómenos de la sociología normal no equivale solo al decir que es un fenómeno inevitable, aunque lamentable debido a la incorregible maldad de los hombres; es también afirmar que se trata de un factor de la salud pública, una parte integrante de toda sociedad sana (Durkheim; 2001a:114).

En primer lugar, el crimen es normal porque una sociedad exenta de él sería absolutamente imposible, además el crimen, en ciertos casos, correspondería a un necesario agente modernizador que denunciaría ciertos casos de retraimiento social. De todas formas, el análisis del crimen es absolutamente necesario, ya que sus cambios están asociados estrechamente a hechos sociales más profundos, como guerras, hambrunas o estados de cambios de paradigmas. Para concluir con este apartado y manifestar la postura de Durkheim frente a esta problemática, se extrajo esta cita en la cual el autor sintetiza gran parte de su pensamiento, “el crimen, lo hemos demostrado en otro lugar, consiste en un acto que ofende ciertos sentimientos colectivos dotados de una energía y de una claridad particular. Para que en una

sociedad determinada se dejen de cometer actos considerados criminales, sería preciso que los sentimientos que hieren se encontraran en todas las conciencias individuales sin excepción y con el grado de fuerza necesaria para contener los sentimientos contrarios. Ahora bien, suponiendo que dicha condición pudiera existir efectivamente, el crimen no desaparecería, cambiaría solamente de forma; porque la causa misma que secaría así las fuentes de la criminalidad abriría inmediatamente otras nuevas” (Durkheim; 2001a: 114).

6.3.- La violencia en la Escuela de Chicago y teorías más recientes

Otro enfoque sociológico relevante es el funcional estructuralismo de Robert Merton quien plantea que individuos que viven en condiciones de pobreza, aspiran al éxito logrado por la clase media, a través, del uso de medios ilegítimos para obtener fines socialmente aceptados (Bynum y Thompson, citado en Garcia-Pablos de Molina 2003).

Dentro de las diversas perspectivas sociológicas existe una escuela emblemática que se encargó de dar respuesta a los diversos hechos delictuales que se asociaban a los barrios marginales de las emergentes ciudades norteamericanas. Esta es La Escuela de Chicago, la cual propone que habría factores ambientales y del entorno social que ayudarían a conformar guetos urbanos o barrios pobres. En estos lugares, la delincuencia se desarrolla con mayor fuerza que en otros sectores de la ciudad, a causa de la desorganización social que los caracteriza (Bynum y Thompson, citado en Garcia-Pablos de Molina 2003). Es bajo esta última perspectiva que se desarrolla la presente investigación, considerando el contexto de los *barrios críticos*.

Al igual que Durkheim, Merton explica que el crimen y las desviaciones se asocian a espacios dentro de la estructura social que denunciarían fallas estructurales. Merton postula que el fenómeno de la delincuencia y el crimen, se producen por discrepancias entre las metas culturales que posea un grupo y sus posibilidades efectivas de realización, de modo tal que ciertos individuos de un grupo social sólo pueden acceder a los éxitos alcanzados por otras clases sociales, mediante la utilización de medios ilegítimos para su obtención. “Debido a su posición objetivamente desventajosa en el grupo, así como a las diferentes configuraciones de personalidad, algunos individuos están más sometidos que otros a las tensiones que nacen de la discrepancia entre metas culturales y accesos efectivos a su realización. En consecuencia son más vulnerables a la conducta divergente. En alguna proporción de casos, que depende también de la estructura de control del grupo, esas desviaciones de las normas institucionales son premiadas socialmente con la

consecución “exitosa” de las metas. Pero esas maneras desviadas de llegar a las metas tienen lugar dentro de sistemas sociales. En consecuencia, la conducta desviada afecta no sólo a los individuos que por primera vez se entregan a ella, sino que afecta también, en alguna medida, a otros individuos con quienes tienen relaciones dentro del sistema” (Merton, 2002; 259). Merton para ejemplificar la forma en que se constituyen estas conductas desviadas, recurre al análisis psicológico que realiza Franz Alexander de sus pacientes, comentando la situación de la siguiente forma: “un resultado común es que el hijo, usurpando el lugar del padre en el afecto de la madre, así como en muchos aspectos materiales, concibe ambiciones enormes. Quiere justificar todas las esperanzas y sacrificios de la madre y calmar a sí su conciencia culpable en relación con el padre. Sólo hay un modo de realizar ese fin. Necesita tener éxito, cueste lo que cueste. En la jerarquía de valores, el éxito llega a ser el valor supremo, eclipsando a todos los demás, y el fracaso se hace equivalente de pecado. En consecuencia, todos los demás vicios, tales como las insinceridad en las relaciones humanas, la deslealtad en la competencia, la infidelidad, la desconsideración para todos los demás, no parecen nada, relativamente; y así aparece el poderoso fenómeno del medrador inmisericorde, obsesionado por la idea única del medro personal, caricatura del hombre que se hace a sí mismo, una amenaza para la civilización occidental, cuyos principios reduce a un absurdo”(Franz Alexander, en Merton, 2002; 259). Desde este sentido y considerando las desigualdades estructurales presentes en el sistema, se explica el crimen. Y tanto Durkheim como Merton se alinean expresado que el crimen y el delito son formas en las que los grupos de individuos tratan de alcanzar, mediante formas ilícitas, las necesidades a las cuales están expuestos. La situación antes comentada se puede identificar claramente al observar la situación que se vive en los barrios que se abarcaron en el presente estudio.

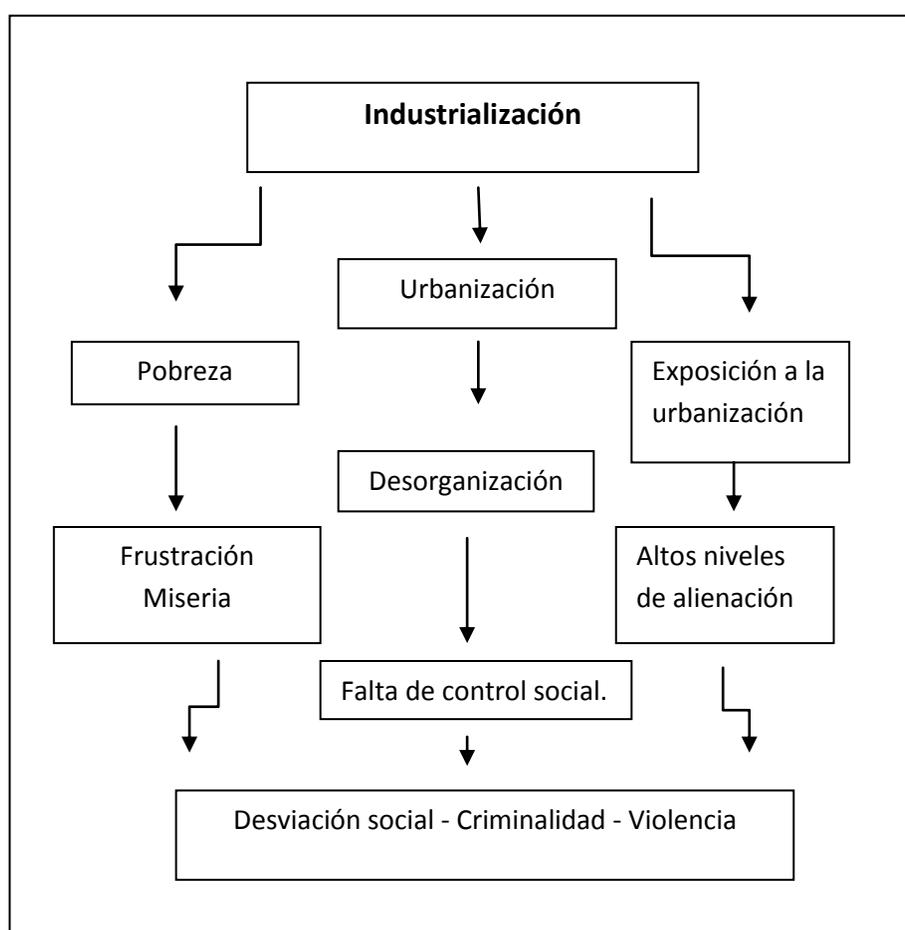
Una vez que se realizan con éxito las conductas ilegítimas, por ejemplo, se alcanzan los objetivos de obtención de dinero mediante la violencia, estos mecanismos ilegítimos se van expandiendo por ciertos grupos de individuos, que viven en contextos similares. De esta forma, las normas institucionales establecidas van perdiendo sentido frente al éxito de estos mecanismos ilegales, conformando una cultura del delito entre ciertos individuos, la cual es acumulativa y presenta consecuencias nefastas para el orden social. Bajo esta lógica, se puede dar explicación a la situación de tráfico de drogas acontecida en los barrios estudiados, ya que a pesar de las duras penas que impone la ley, el éxito que provee el narcotráfico es más fuerte que las penas de cárcel, sobre todo cuando este fenómeno está asociado a una cultura familiar y contextual. “Una frecuencia creciente de conducta desviada pero “con buen éxito” tiende a disminuir y, como potencialidad extrema, a eliminar la

legitimidad de las normas institucionales para los demás individuos del sistema. El proceso, pues, amplía la extensión de la anomia dentro del sistema, de suerte que los demás, que no respondan en forma de conducta desviada a la anomia relativamente ligera que primero prevalecía, llegan a hacerlo al difundirse e intensificar la anomia. Esto, a su vez, crea una situación anómica más aguda para otros individuos que al principio eran menos vulnerables en el sistema social. De esta suerte, la anomia y las proporciones crecientes de conducta desviada pueden concebirse como influyéndose mutuamente en un proceso de dinámica social y cultural, con consecuencias cumulativamente destructoras para la estructura normativa, a menos que entren en juego mecanismos de control que lo contrarresten. Así, pues, en cada caso específico sometido a examen es esencial, como hemos dicho antes, identificar los mecanismos de control que reducen al mínimo las tensiones resultantes de las contradicciones aparentes o reales entre las metas culturales y los accesos a ellas socialmente restringidos” (Merton, 2002; 260).

Siguiendo con las teorías asociadas a variables estructurales que influyen en los grupos de individuos y para abarcar de mejor forma las teorías más recientes sobre el delito, se utilizará en adelante a Ruiz, 2008. Al observar el diagrama nº1 (Ver Página 16) muestra que la violencia a principios del siglo XX - y en particular la violencia delictual, fue asociada a variables estructurales como el tamaño de las ciudades, la heterogeneidad interna y la concentración de ingresos. Este enfoque resalta por la importancia del ambiente en el origen de la violencia y la estrecha relación entre violencia y criminalidad como respuesta a las condiciones cambiantes de la ciudad (Oviedo, en Ruiz, 2008: 22).

La industrialización de principios de siglo pasado estuvo acompañada por grandes procesos migratorios. Esta situación condujo a la concentración espacial de una gran cantidad de inmigrantes con condiciones de pobreza donde el desarraigo, la falta de control social espontáneo, las desigualdades sociales y la inestabilidad laboral favorecieron la delincuencia. En particular destacaron como el trabajo fabril fomenta la desorganización de la familia tradicional, el abandono de niños y la aparición masiva de vagos y mendigos; todo ellos acentuado por el alcoholismo y la frecuente impunidad. Las ciudades y sus características físicas y sociales, expuestas a bruscos cambios sociales y económicos, pasarían a convertirse en el espacio propicio para la agudización de los problemas de violencia y el temor provocado por el deterioro del antiguo orden de convivencia, toma cuerpo en las llamadas clases peligrosas (Oviedo, 1992; 21)

Diagrama n°1 Variables que inciden en la violencia



Fuente: Elaboración Propia en base a Oviedo (extraído en Ruiz, 2008)

Según esta perspectiva es en estos contextos en donde se incrementan estas situaciones logrando detectar incluso factores de riesgo¹ presentes en los barrios, los cuales al establecerse logran perpetuarse en el sector, “permitiendo que los factores de riesgo se acentúen y generando un círculo vicioso de la vulnerabilidad” (Lunecke Y Ruiz, 2006).

Sin duda el factor que más atenta en contra de la cohesión social de estos barrios es la violencia, ya que provoca desconfianza entre los vecinos. Generando una atomización de estos, “la violencia erosiona el capital social, dilapida los pocos recursos que sus habitantes poseen para la construcción de un futuro mejor y la esperanza en el mejoramiento de las condiciones y la calidad de vida de ellos mismos y de sus hijos. En especial, la violencia afecta negativamente el capital social que muchas de las comunidades han construido a lo largo del tiempo, limitando las respuestas con que los vecinos hacen frente a los problemas estructurales de los sectores vulnerables en que viven” (Moser y Lister; Moser y Mellwaine citado en Ruiz y Lizana, 2007).

¹ Situaciones que aumentan la probabilidad de incurrir en comportamientos de riesgo y que dificultan en el ciclo normal del desarrollo del sujeto.

6.4.- La violencia social como fenómeno sociológico

Violencia y delincuencia tienen diferencias importantes que son necesario destacar, y si bien hay autores que plantean que es necesario distinguirlas tajantemente pues se trata de hechos de distinta naturaleza, están relacionados y a veces poseen una frontera que se difumina (Dammert y Lunecke, 2004). La diferencia entre violencia y delincuencia estaría dada en primer lugar, porque es algo propio de las relaciones sociales informales y la segunda es una definición política, en un tiempo y espacio determinados (Barros, 2003).

Una segunda diferencia se observa en que la ley castiga como delito tanto hechos propiamente violentos, así como también una serie de hechos que no son vividos como violencia (Logroño y Guerrero, 1999). Dentro de los primeros podemos encontrar, el robo con violencia, las lesiones y homicidios para la legislación chilena, los que caen generalmente bajo la categoría de “delitos violentos” o “contra las personas”. Dentro de los segundos podemos observar el robo con fuerza sobre las cosas, el hurto y los delitos económicos en general, que son considerados como “delitos no violentos” o “contra la propiedad”. En tercer lugar, hay un ámbito de hechos que son violentos, y que no necesariamente son delictuales (Arriagada y Godoy, Logroño y Guerrero, citado en Ruiz, 2008). Por ejemplo hasta no hace mucho tiempo era legitimado social y culturalmente el que un hombre ejerciera violencia física o psicológica hacia su esposa y sus hijos como forma válida de comportamiento dentro de la esfera privada (Fruhling, Fernández, citado en Ruiz, 2008).

En síntesis, violencia y delincuencia son fenómenos relacionados, pero no equivalentes, que se homologan por el imaginario colectivo.

6.5.- El surgimiento del concepto de capital social

Se piensa que la utilización más idónea del concepto de capital social es la mezcla entre la definición de dos autores: Portes (1998) lo ha sintetizado como, *la habilidad de individuos o grupos para asegurar beneficios de la pertenencia a redes u otras estructuras sociales*, y la definición de Durston “*El término capital social abarca las normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, en las comunidades y en la sociedad en su conjunto*”. Estas miradas plantean la tensión de diversos enfoques respecto a si es un bien privado o público, pertenece a las estructuras sociales o a las personas, y si tiene un nivel macro (virtudes cívicas, desarrollo) y un nivel micro (individuos, comunidades, redes).

(Lunecke, 2004). “La definición planteada pone énfasis, por un lado, en las estructuras sociales como recurso frente a otros capitales, como el económico, el cultural o el simbólico, relación planteada por Bourdieu (1985).

Por otro lado, enfatiza en su carácter intangible, siguiendo a Coleman (1990), pues los integrantes de una red o estructura social que lo posean deben estar relacionados con otros, y son esos otros los depositarios de las ventajas del recurso acumulado. Junto con ser un recurso intangible –respecto, por ejemplo, del dinero– la definición planteada incorpora la visión de Putnam (1993), en que la organización social y sus características son el soporte para el uso del capital. Por último, esta definición integra todas las posibilidades y consecuencias del capital social, desde el capital social comunitario planteado por Durston (1999), hasta el lado oscuro del capital” (Bourdieu, Coleman y Durston citados en Ruiz, 2006).

Es decir, el capital social se podría ubicar desde un punto positivo hasta uno negativo. Desde el punto de vista positivo y considerando las definiciones de Portes y Durston, el capital social se podría definir como la cohesión o unión de determinado sector, en donde la relación, la confianza y la cooperación entre individuos pasan a ser los ejes fundamentales. Desde un punto de vista negativo, el capital social como un recurso podría utilizarse de forma negativa, como es el caso de pasar de la violencia política en contextos de dictadura a una violencia económica ligada al narcotráfico en un periodo post-dictatorial.

A pesar de que el debate sobre el capital social no es nuevo, “se dan en la discusión de políticas públicas y en la literatura académica algunas vaguedades en su uso. Una de ellas apunta a su mayor utilización a partir de las intuiciones teóricas que desde los hallazgos empíricos, por lo que se le atribuyen dimensiones y características que lo superan. A su vez, no se ha descrito con toda claridad sus alcances reales en los procesos comunitarios y societales (Middleton, Murie y Groves, 2005) y al mismo tiempo resulta confuso, pues se tiende a asociar con valores éticos, morales o culturales (Taylor, 2000). Por otro lado, existe cierto consenso en la literatura en exaltar sus cualidades y despreciar sus características negativas (Portes, 1998). A ello se suma diversos problemas relacionados con falta de consenso en la forma de cuantificar y medirlo (Krishna y Shrader, 1999) y la complejidad para utilizarlo en el análisis de comunidades en contextos de exclusión” (Portes, Taylor, Middleton y Krishna y Shrader, citado en Ruiz, 2004).

A pesar de lo expuesto anteriormente, Durston afirma que, “se plantea que las relaciones estables de confianza y cooperación pueden reducir los costos de transacción, producir bienes públicos y facilitar la constitución de actores sociales o incluso de sociedades civiles saludables” (Durston, 1999).

6.6.- Los estudios sobre capital social y sus vinculaciones con el tema de la violencia

Las vinculaciones del entre el capital social y la violencia se sustentan en la base de que, “el capital social reside en las relaciones sociales, y es apoyado por elementos simbólicos y valóricos en todas las culturas. Están muy ampliamente presentes en los precursores o materia prima del cual puede emerger, en condiciones propicias, el capital social: las relaciones de parentesco, vecindad e identidad que suelen servir de base para la confianza y la cooperación, y los sistemas simples de intercambios no mercantiles basados en el principio de reciprocidad” (Durston, 2000: 37). Bajo lo expuesto, al establecerse la confianza y la cooperación entre los integrantes de un barrio, se pueden construir mecanismos de cohesión, que actúan como inhibidores de la violencia.

Desde la experiencia local, autores como Ruiz (2008) plantean que algunos componentes del capital social, “específicamente el referido a la confianza en los miembros de la propia comunidad, tienen como efecto reducir la incidencia de crímenes violentos. Esto sucede en primer lugar debido a que el capital social reduce los costos sociales de transacción, con lo que se permite la resolución pacífica de conflictos al interior de las comunidades (Ruiz, 2008). Es decir, que a mayor confianza que presenten los vecinos del barrio, menor es la incidencia de violencia entre ellos. Ya que el agresor reflexionara acerca de las vivencias e historia de relaciones con el victimario, e intentara resolver de forma más serena el conflicto antes de propiciar algún tipo de violencia sobre este. Dichas propuestas son consistentes con estudios empíricos realizados en otra regiones en donde, un estudio sobre violencia y barrios en Chicago encontró altos grados de asociación negativa entre “eficacia colectiva del barrio” e índices de violencia, inclusive cuando se aíslan variables como la composición económica y social de los barrios (Sampson, Raudenbush y Earls, citado en Ruiz, 2008).

Si bien el capital social es un fenómeno que esta dado por una historia de identidad, parentesco y vecindad. Existen, según Durston formas de ir generándolo. “El capital social es constructible. Por ende, el marco teórico del capital social puede servir para enriquecer una política pública de “empoderamiento” de sectores sociales excluidos y de extrema pobreza. Una política de empoderamiento debe promover la “minería” y la “arqueología” del capital social. La minería involucra la búsqueda de yacimientos de los precursores del capital social que todavía no han sido transformados en esto. La arqueología, en cambio, implica la búsqueda de capital social enterrado-y conservado-en la memoria histórica de los grupos, que existió en el pasado pero fue debilitado por rivalidades internas o reprimido por fuerzas externas” (Durston, 2000: 40).

Del la siguiente afirmación de Durston, se desprende que no solo el capital social disminuiría los niveles de violencia y delincuencia en determinados contextos, sobretodo de exclusión, sino que también presenta una alternativa frente a las problemáticas estructurales, planteadas por Durkheim y Merton, tratadas en apartados anteriores. En este sentido, tanto los grupos de individuos como el gobierno central, debiesen invertir en políticas públicas de estas naturaleza, ya uqe como el autor propone la asociatividad conformaría un elemento fundamental para resolver estas problemáticas, “la posesión de este tipo de relación entre individuos o la existencia de instituciones comunitarias del capital social puede ser el factor necesario para que muchos de estos hogares salgan de la pobreza y también se constituyan como actores sociales en una sociedad civil democrática, mediante la asociatividad. Que esto pueda ocurrir depende en gran medida del papel que juega el Estado frente a las formas propias de capital social: subsumiéndolo en relaciones clientelistas de carácter autoritario y paternalista, o reforzándolo en la sinergia y en la 'co-producción' de institucionalidad” (Durston, 2000; 37).

7.- Hipótesis de trabajo

La hipótesis central de este trabajo se deriva directamente de la bibliografía consultada. La cual supone que a mayor capital social que posea un barrio, menor debiese ser la violencia que se percibe en el mismo.

A continuación se proponen las siguientes hipótesis:

H1.- Mientras mayor sea el nivel de capital social de un barrio, menor será la violencia que se vivencia en este.

Si bien, los barrios estudiados poseen similares características e historia de asentamiento, se piensa que existen distintos niveles de capital social entre ellos.

H2.- Existen diferentes niveles de capital social entre los barrios, a pesar de sus características similares y su denominación de barrio crítico.

Una hipótesis que está presente en la teoría, es que la violencia coarta la participación y por ello la relación entre los residentes de los barrios críticos, generando la desconfianza y el temor en los pobladores, generándose una relación directamente proporcional entre la violencia y la desconfianza de los vecinos del barrio, es por ello que se plantea la siguiente hipótesis.

H3.- En aquellos barrios, en donde se presencia el mayor nivel de violencia, se perciben los más altos niveles de desconfianza entre los vecinos.

Según autores como Durston, algunos elementos del capital social, sobretodo la confianza, lograrían descender los niveles de violencia en algunas comunidades. Por esta razón, se plantea la siguiente hipótesis:

H4.- Existen ciertos componentes del capital social sobretodo los asociados a la confianza y relación entre vecinos que lograrían predecir en gran medida la violencia percibida en el barrio.

8.- Tipo de investigación.

Este estudio se planteó como un tipo de diseño *cuasiexperimental, transversal y correlacional*. *Cuasiexperimental* en el sentido que se utiliza la información de distintos grupos para comparar las realidades de estos, mediante la utilización de herramientas estadísticas, según Hernández, Fernández y Baptista, “los diseños cuasi experimentales también manipulan deliberadamente, al menos, una variable independiente para observar su efecto y relación con una o más variables dependientes, sólo que difieren de los experimentos puros en el grado de seguridad o confiabilidad que pueda tenerse sobre la equivalencia inicial de los grupos.

En los diseños cuasiexperimentales los sujetos no se asignan al azar a los grupos si se emparejan, sino que dichos grupos ya están formados antes del experimento” (Hernández, Fernández, Baptista: 2006: 203). De una forma similar pero con diferencias con respecto a la manipulación de variables, Cea establece que “en los diseños cuasiexperimentales puede haber (o no) manipulación experimental de la variable experimental o predictora, con el propósito de comprobar su efecto en la variable dependiente (cuyos valores -como su nombre indica- “dependerán” de los que tome la variable independiente)” (Cea, 2001: 100). Cea agrupa a los diseños cuasiexperimentales en dos: “diseños en los cuales el investigador sí manipula la situación experimental, pero no existe grupo de control y diseños en los que el investigador no manipula la situación experimental, pero si existen grupos de control y equiparables”. Es en esta última categoría donde se ubicó esta investigación como un diseño de tipo cuasiexperimental con grupos de control y experimental equiparable, es decir el investigador estructura la situación y se apropia de diferentes técnicas para desarrollar su investigación en base a grupos equiparables, que ya se encuentran conformados.

Por otra parte, corresponde a un estudio transversal o transeccional debido a que se “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández, Fernández y Baptista; 2006).

Y adscribe a un alcance correlacional ya que lo que se pretende es “determinar cómo se relacionan o vinculan diversos conceptos o características entre sí o, también si no se relacionan” (Hernández, Fernández y Baptista; 2006). Por otra parte Cea agrega que “los diseños experimentales (o correlacionales) se distinguen por un hecho esencial: la actuación del investigador no se limita a la observación; sino que, por el contrario, puede estructurar la situación de forma que facilita su análisis” (Cea, 2001: 101).

Ambos autores anuncian el riesgo del alcance correlacional, ya que se debe prevenir caer en *correlaciones espurias*, “llega a darse el caso de que dos variables estén aparentemente relacionadas, pero que en realidad no sea así. Esto se conoce en el ámbito de la investigación como correlación espuria” (Hernández, Fernández y Baptista; 2006). Para no caer en estos errores se realizó una rigurosa triangulación con bases de datos externas (AUPOL) y análisis de entrevistas semi estructurada a informantes clave de los barrios estudiados.

Con respecto a las limitaciones de este diseño, Cea establece que “la distribución de las unidades de observación (la muestra del estudio) al grupo experimental y al de control no se realiza de forma aleatoria. Por lo que no puede garantizarse la equivalencia de los grupos de comparación (...) Esta última limitación puede componerse mediante la aplicación de técnicas estadísticas bivariantes y multivariantes de control a posteriori” (Cea, 2001: 101). En este sentido, el presente estudio no tendría problemas con las limitaciones presentadas ya que se presentaron análisis multivariantes y pruebas de confiabilidad estadística a demás de triangulaciones.

9.- Datos y Validez de la base de datos.

9.1.- Datos.

Para desarrollar los objetivos de esta investigación se utilizaron los datos provenientes de la Encuesta de Victimización Barrial realizados por la Fundación Paz Ciudadana.

La recolección de datos para esta encuesta se realizó entre Noviembre y Diciembre del año 2010. Y se desarrollo en las poblaciones La Legua, Las Torres y Robert Kennedy de las comunas de San Joaquín, Peñalolén y Estación Central respectivamente.

Se realizó un muestreo polietapico a nivel de hogares y personas en cada una de las poblaciones. Considerando a las personas mayores de 15 años.

El error muestral fue de un 5% con un nivel de confianza de 95%. El total de casos efectivamente encuestados fue de 1057. Por lo que se alcanza la representatividad establecida en el muestreo.

Una de las principales razones para utilizar esta encuesta obedece a que ella cuenta con una serie de módulos en donde se exploraban diversas temáticas, tales como percepciones de temor, percepciones sobre inseguridad en el barrio, medidas adoptadas para organización barrial frente al delito, confianza, unidad del barrio, violencia en el barrio, etc. Por otro lado, esta encuesta presentaba una serie de variables socioeconómicas y educacionales, que hacen posible clasificar a la población.

Por último se decidió utilizar esta encuesta en virtud de que la base de datos es bastante actual, ha sido poco explorada (sólo de forma descriptiva) y ofrece datos cuantitativos representativos en poblaciones consideradas como “*barrios urbanos críticos*”, de alta complejidad, lo cual no se había logrado por las características (o prejuicios) de poblaciones como La Legua.

9.2.-Validez de la base de datos.

Como se expuso anteriormente, para realizar esta investigación se utilizaron encuestas realizadas por la Fundación Paz Ciudadana², en el marco de un estudio cuantitativo sobre barrios críticos. Este estudio se desarrollo en las poblaciones; La Legua, Las Torres y Robert Kennedy.

El tipo de información a utilizar en este caso, bases de datos, corresponde a una *investigación no publicada*, ya que se caracterizan por ser archivos o bancos de datos secundarios (de encuesta, generalmente). La mayoría de estos bancos de datos pertenecen a universidades y centros de investigación (Cea: 2001; 229), descripción que se enmarca con las características de la institución que realizó la investigación y con la cual el autor colaboro.

El tipo de información corresponde a una fuente de información de tipo secundario, ya que es una base de datos, por ende se deben tener las mismas consideraciones de validez y confiabilidad que en una fuente de información primaria. Según Cea, “antes de proceder al análisis de la información adquirida mediante *fuentes secundarias*, hay que evaluar la calidad de la misma (...) la evaluación de los datos secundarios debería seguir los mismos procedimientos aplicados en la evaluación de *datos primarios* (Cea: 2001; 230-231).

Para lograr evaluar los datos secundarios como propone Cea, se deben aplicar cuatro dimensiones sobre los datos en cuestión las cuales son: Fuentes de datos, medidas utilizadas, tiempo de recogida de datos y adecuación de los análisis y conclusiones.

1.- Fuentes de datos

El propósito del estudio fue conocer la realidad social de los barrios de La Legua, Robert Kennedy y Las Torres (barrios considerados críticos). Poniendo especial énfasis en conocer la victimización presente en el sector. La información fue recogida fundamentalmente por alumnos de la Universidad Alberto Hurtado, en conjunto con personal seleccionado por la Fundación Paz Ciudadana.

² Se tuvo acceso a estas bases de datos, gracias a que autor realizo su proceso de práctica profesional en el área de prevención del delito de la Fundación Paz Ciudadana.

2.- Medidas utilizadas

Proceso de aplicación

En primer lugar, se partió del supuesto de que cada municipio tiene una idea más o menos acabada de cuáles pueden ser los territorios vulnerados o críticos respecto a la delincuencia dentro de sus fronteras. Sin embargo, hay ciertas características que permiten identificar cuáles son estos territorios, bajo el rótulo de barrios vulnerados o críticos. Esta denominación hace referencia a su situación de fragilidad y exclusión, caracterizada por la acumulación de desventajas, y en los que las situaciones de violencia, públicas y privadas, el temor y los delitos contra las personas configuran los discursos, estrategias, prácticas y representaciones de sus habitantes (Ruiz, 2009). La importancia de revertir los procesos de creciente inseguridad que se vienen dando en estos barrios, está, en un primer aspecto, ligada a disminuir los obstáculos para el desarrollo de las personas, las familias y las comunidades, y en segundo aspecto, es una forma de promover la cohesión social y así, la gobernabilidad democrática y la estabilidad política del país. En ese sentido, es vital el papel de la Encuesta de Victimización Barrial para lograr definir la profundidad del problema.

3.-Definición Universo y Diseño de la muestra

Habitualmente las encuestas de victimización se realizan sobre hogares. En un primer momento, se selecciona mediante la muestra un determinado número de hogares, con su respectiva dirección. Así, el primer paso del proceso es determinar el número de hogares existentes en el territorio que se estudiará. Una vez conocido este número, y considerando un porcentaje de error muestral del 5%, se definió la cantidad de hogares a encuestar, según la distribución territorial de las manzanas. Una vez seleccionadas las manzanas y definido el número de hogares, se elijen aleatoriamente las direcciones donde encuestar.

4.- El diseño muestral

4.1.-Universo

Corresponde a hombres y mujeres mayores de 15 años que residen en hogares del barrio, en las unidades vecinales 20 (Legua nueva), 21 (Legua vieja) y 25 (Legua emergencia) que conforman parte de la comuna de San Joaquín. La población mayor de 15 años que reside en hogares de la unidad vecinal 21 (población Las Torres) perteneciente a la comuna de Peñalolén. Y la población mayor de 15 años que residan

en hogares de las unidades vecinales 37 y 38 pertenecientes a la comuna de Estación Central.

En vista de las características de la poblaciones a estudiar, se realizó un muestreo probabilístico y polietápico, con distribución equitativa (o proporcional) y aleatoria de hogares. El error muestral o margen de error corresponde a un 4,3%³ en el caso de la población La Legua y a un 5% en la población Las Torres y Robert Kennedy.

San Joaquín: Población La Legua.

Representativo al barrio	Total hogares	Distribución
Legua Nueva	1209	37%
Legua Vieja	669	21%
Legua Emergencia	1362	42%
Unidad Vecinal 20, 21 y 25	3240	100%

Fuente: Elaboración propia con georeferencias de Secplan municipalidad de San Joaquín (2004).

Peñalolén: Las Torres/Villa Cordillera/Los Naranjos.

Representativo al barrio	Total hogares	Distribución
Las Torres I	420	26%
Las Torres II	330	20%
Las Torres III	414	26%
Villa Cordillera	288	18%
Los Naranjos	162	10%
Unidad Vecinal 21	1.614	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de dirección de obras municipales (DOM) Peñalolén 2004.

Estación Central: Población Robert Kennedy.

Representativo al barrio	Total hogares	Distribución
Unidad vecinal 37	1209	65%
Unidad vecinal 38	669	35%
Unidad Vecinal 37 y 38	3240	100%

Fuente: Elaboración propia con georeferencias de Secplan municipalidad de Estacion Central (2007).

³ Se utilizó un 4,3% de margen de error según criterios de accesibilidad y diversidad de la población del sector.

4.2.- Muestreo.

El muestreo como se presenta en la *tabla n°1* se realizó con un margen de error del 4.3% en la población La Legua y un 5% en La población Las Torres, bajo la siguiente fórmula para muestreo aleatorio simple, en donde el N se consideró como el total de hogares de la población:

$$n = \frac{z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + z^2 p q}$$

Una vez determinada la muestra de la población, se distribuyen los casos según representación porcentual por sector y se seleccionan los hogares y personas, a través, de una tabla de números aleatorios mediante SPSS.

Tabla N°1: Distribución de la muestra.

Municipalidad	Unidad vecinal	Hogares	Total Hogares	Margen de error	Muestra población
San Joaquín	20 Legua nueva	1209		4.3%	
	21 Legua Vieja	669			
	25 Legua Emergencia	1362	3240		436
Peñalolén	21 Las Torres	1614	1614	5%	311
Robert Kennedy	37	503	1605	5%	310
	38	1102			
Total muestra					1067

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Censo 2002 y Direcciones de Obras Municipales.

5.- Los porcentajes de respuesta obtenidos

Como se muestra en la Tabla N°2, los porcentajes de respuestas fueron altos, ya que sólo un 0,4% de los entrevistados no respondió completamente la encuesta. De la totalidad de la muestra el porcentaje mayor con un 41,2% corresponde a entrevistados de la población La Legua, un 29,4% a pobladores de la población Las Torres y un 29,3% a vecinos del sector de Robert Kennedy.

Tabla N°2 Porcentajes de respuesta obtenido por barrios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
	La Legua	436	41,1	41,2
	Robert Kennedy	310	29,2	29,3
	Las Torres	311	29,3	29,4
	Total	1057	99,6	100,0
Perdidos	Sistema	4	,4	
Total		1061	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta de victimización barrial 2010.

6.- Las técnicas de obtención de datos empleadas

La técnica que se utilizó para esta investigación es la encuesta y puede definirse como: “la aplicación de un procedimiento estandarizado para recabar información (oral o escrita) de una muestra ampliada de sujetos. La muestra debe ser representativa de la población de interés; y la información se limita a la delineada por las preguntas que componen el cuestionario precodificado, diseñado al efecto” (Cea; 2001:240).

Se utilizó la encuesta como herramienta de recolección y a las técnicas ligadas a la encuesta considerando el paradigma asociado a esta, ya que se considera como lo plantea Cea D’Ancona, que la encuesta es la técnica más adecuada para lograr los propósitos de esta investigación, “La encuesta permite la comparación de datos obtenidos en estudios realizados en fechas, países o áreas geográficas diferentes. Pero para ello, es preciso que se utilicen las mismas preguntas en todas las encuestas (Cea D’Ancona; 2001:242)”. De esta forma se triangula lo expuesto por la autora con el propósito de este trabajo; de lograr un estudio comparativo aplicando la misma encuesta en áreas geográficas diferentes. En este mismo sentido y alineándose con los objetivos de la investigación se ubican los argumentos planteados por López Pintor, quien expone; “La utilidad de la encuesta aumenta cuanto mayor sea la posibilidad de poder comparar los datos (obtenidos) con otros similares y anteriores en el tiempo o

procedentes simultaneas en otras poblaciones (López Pintor; 1989: 360)”, de esta forma la encuesta se establece como la herramienta más eficaz y eficiente para la recolección de datos según los propósitos planteados.

Aunque esta técnica de recolección es la más adecuada para el propósito que se busca, se debe tener en cuenta que existe una serie de problemáticas asociadas, “siempre cabe la posibilidad de que la información obtenida no refleje la realidad del tema que se investiga. De ahí la necesidad de comprobar la veracidad de los datos recabados” (Cea D’Ancona; 2001: 240). Es por ello que se pretende realizar un exhaustivo trabajo de campo con observaciones ex-ante para lograr una comprensión integral sobre la realidad social de los barrios, además de pruebas de confiabilidad estadística.

Con respecto al tipo de aplicación de la encuesta se realizaron entrevistas *cara a cara*, que se pueden definir según Cea D’Ancona, como entrevistas en las cuales “la administración del cuestionario es mediante entrevista personal, por separado, a cada uno de los individuos seleccionados en la muestra. Es el entrevistador quien formula las preguntas y quien anota las respuestas en el cuestionario. Por esta razón, el éxito de la investigación descansa bastante en la actuación del entrevistador (Cea D’Ancona; 2001: 244)”, quien debe tener la capacidad de “a) formular correctamente las preguntas del cuestionario, b) asegurar la adecuación de las respuestas y su correspondiente anotación, c) tomar decisiones en el campo, sin la asistencia de un supervisor (Cea D’Ancona; 2001: 244)”. Tomando en cuenta estas consideraciones previas a la aplicación del instrumento, además del complemento de técnicas de observación ex ante, se cree poder lograr una correcta triangulación de técnicas para así abarcar la realidad social de los barrios a estudiar.

7.- Las técnicas analíticas aplicadas a la información reunida

Las técnicas de análisis de datos fueron de tipo estadístico descriptivas, es decir, análisis de frecuencias, de medidas de tendencia central y tablas de contingencia en los tres barrios estudiados.

a.- El tiempo de recogida de los datos.: El tiempo de recogida de datos fue de dos meses, entre el mes de noviembre y diciembre del año 2010. Una vez revisadas y discutidas las etapas previas a la recolección de datos y realizado el muestreo se comenzó con la aplicación de las encuestas en noviembre.

b.- La adecuación de los análisis y las conclusiones: Este punto fue comprobado mediante los datos del censo, geocodificaciones extraídas de los municipios correspondientes a las comunas de cada uno de los barrios estudiados y análisis de

confiabilidad internos. Además, esta adecuación se puede evidenciar en el apartado de triangulación de datos, tanto en el desarrollo entre métodos como intramétodos.

10.- Estrategia de análisis.

Base de datos Victimización barrial Fundación Paz Ciudadana

Una vez obtenidas las bases de datos y evaluada su confiabilidad, se comenzó con el análisis de cada una de ellas, en primera instancia se trabajó con la base de datos de la encuesta de victimización barrial de los barrios de Las Torres, Robert Kennedy y La Legua.

Estos datos fueron traspasados en tres archivos “.sav”, es decir, extensiones para el programa SPSS. Cada uno de estos archivos correspondía a una de las poblaciones estudiadas. Para efectos de análisis de los datos se unieron los tres archivos denominándolos “*Base de victimización inter barrial*”. Luego realizó un trabajo de limpieza y validación de la base de datos. Una vez consumado este ejercicio, se ejecutó una operacionalización de las variables dependientes, es decir, las relacionadas con las definiciones teóricas de capital social y violencia provenientes del marco teórico para ir construyendo conglomerados de variables o índices.

A) Variables dependientes

Capital social:

El índice de capital social se generó en base a la dimensión de ***Unión entre vecinos*** de la Encuesta de Victimización Barrial. Esta dimensión está orientada a medir la percepción de los vecinos con respecto a sus pares, la confianza entre estos, unidad barrial, cohesión de barrio, conflictos entre vecinos, respeto y calidad de vida. Las preguntas asociadas a capital social fueron las siguientes: ¿Este es un barrio muy unido?, ¿Hay constantes conflictos entre vecinos?, ¿Los vecinos del barrio comparten los mismos valores?, ¿Los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno?, ¿Se actúa con solidaridad y colaboración con los vecinos?, ¿Hay respeto entre los vecinos? y ¿Entre los vecinos no hay relación alguna somos distintos?, este conglomerado posee como alternativa de respuesta escala likert, en donde las alternativas de respuesta a dichos enunciados fueron de 1 a 5, en donde 1 = Muy en desacuerdo y 5 = Muy de Acuerdo. Por lo que para crear un índice fue necesaria la sumatoria de variables, posterior a un coherente análisis factorial.

Según los análisis de confiabilidad de estas variables (ver tabla nº3), la dimensión “unión entre vecinos” obtuvo un alfa de Cronbach de 0,82. Por lo que la confiabilidad de los datos es bastante alta considerando que desde un 0,75 se considera aceptable.

Tabla N°3 Confiabilidad Unión entre vecinos

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.828	7

Una vez realizada las pruebas de confiabilidad se realizó un análisis factorial para determinar que variables estaban agrupadas entre sí, mediante el método de rotación Varimax. Pero antes de ello se cambiaron los reactivos de algunas de las preguntas anteriormente expuestas ya que habían algunas de estas que se encontraban planteadas de forma negativa, por lo que se recodificaron las variables de forma inversa. El resultado arrojó que todas las variables pertenecían al mismo grupo. Por lo que sucesivamente se realizó la sumatoria de variables. Ya realizada la sumatoria se determinaron los cortes del índice mediante la definición de conjuntos de variables en la opción de respuestas múltiples en el programa SPSS. De esta forma se estableció el índice con sus diferentes niveles de capital social: bajo, medio y alto.

Violencia

El índice de violencia se generó en base a la dimensión ***Violencia en el barrio*** de la Encuesta de Victimización Barrial, realizando el mismo procedimiento del índice anterior.

Este conglomerado posee como alternativa de respuesta escala likert, por lo que para crear un índice es necesaria la sumatoria de variables, posterior a un coherente análisis factorial.

De una escala de 1 a 5, donde 1 significa nunca y 5 siempre, ¿Con qué frecuencia ocurren las siguientes situaciones de violencia en el barrio donde usted vive? ¿Uso de armas de fuego o blancas?, ¿Amenazas verbales y agresiones (sin uso de armas)?, ¿Cobro de peaje para transitar por las calles con el uso de la amenaza o la agresión física?, ¿Asaltos a transeúntes con violencia o intimidación?, ¿Destrucción de infraestructura pública (semáforos, alumbrado plazas) y propiedad pública o privada (casas, colegios, consultorios)?, ¿Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por parte de grupos ligados a la delincuencia y/o a la venta de drogas?, ¿Robos en viviendas, negocios o en vehículos estacionados?, ¿Enfrentamientos entre bandas o grupos con uso de armas? y ¿Venta y tráfico de drogas?.

Según los análisis de confiabilidad de estas variables (ver tabla n°4), la dimensión violencia en el barrio obtuvo un alfa de Cronbach de 0,87. Por lo que la confiabilidad de los datos es bastante alta considerando que desde un 0,75 se considera aceptable.

Tabla n°4 Violencia en el barrio

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,876	10

El resultado del análisis factorial mediante Varimax arrojó que todas las variables pertenecían al mismo grupo. Por lo que sucesivamente se realizó la sumatoria de variables. Ya realizada la sumatoria se determinaron los cortes del índice mediante la definición de conjuntos de variables en la opción de respuestas múltiples en el programa SPSS. De esta forma se estableció el índice con sus diferentes niveles de capital social (bajo, medio, alto).

b) Variables independientes:

Barrio

Los tres barrios estudiados fueron sometidos a análisis de frecuencia para comprobar la cantidad de casos efectivamente encuestados e ingresados a la base de datos, además de cruzar y determinar las diferencias en las percepciones de capital social y violencia según el barrio a analizar.

11.- Análisis de resultados

1. Análisis descriptivo

A) *Univariado*: Este análisis tiene como foco central observar la distribución de las variables contenidas en la base de datos. Es importante definir, para estos efectos, la necesidad de mostrar todas las estadísticas sólo para la unidad de análisis principal, esto es el barrio.

1.-Distribución de frecuencias porcentuales por barrio

Para comenzar es pertinente realizar una breve revisión de las principales variables analizadas. Con respecto a la distribución por barrios (ver tabla n°5).

Tabla n°5 Frecuencias porcentuales por barrio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
	La Legua	436	41,1	41,2
	Robert Kennedy	310	29,2	29,3
	Las Torres	311	29,3	29,4
	Total	1057	99,6	100,0
Perdidos	Sistema	4	,4	
Total		1061	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Victimización Barrial 2011

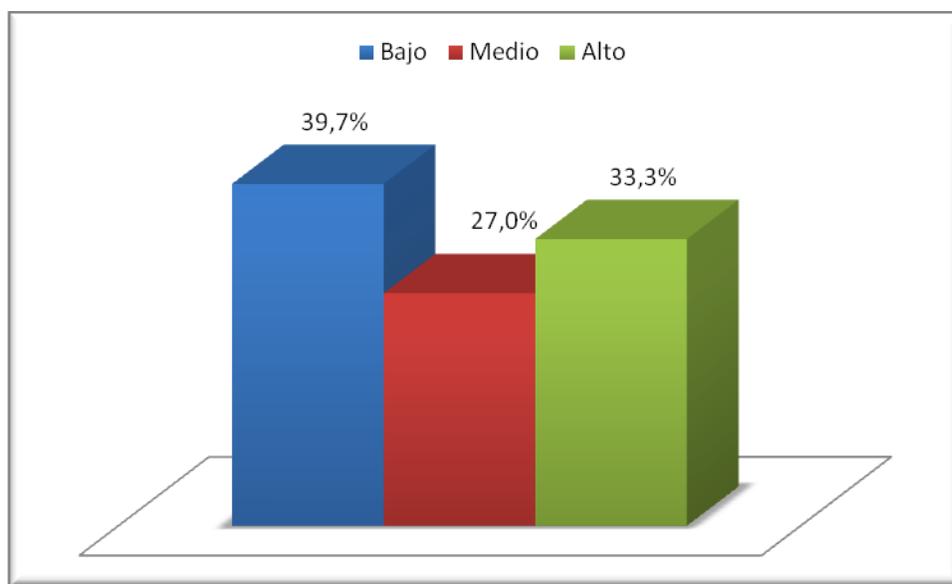
De un total de 1057 encuestados de los tres barrios, el porcentaje mayor corresponde al barrio de La Legua con un 41,2% del total de la muestra que equivale a 436 pobladores encuestados. Esta razón radica en que esta población posee la mayor cantidad de habitantes de los tres barrios y por ende la muestra representativa es mayor. En segundo lugar se ubica la población Las Torres con un 29,4% de casos encuestados lo que corresponde a 311 vecinos. La población Robert Keneddy alcanza un 29,3% de esta distribución con un total de 310 encuestados alcanzando la muestra representativa del barrio.

Con respecto a los datos perdidos, se muestran cuatro encuestas que no fueron completamente respondidas alcanzado un 0,4% de la muestra, pero no afectan la representatividad del muestreo puesto que se alcanzan los valores establecidos previamente.

2.- Distribución general de capital social

Del total de la población encuestada en los tres barrios se puede observar que el porcentaje mayor de ellos con un 40% percibe que su barrio posee un bajo nivel de capital social (ver gráfico n°1), le sigue con un 33,3% quienes dicen que su barrio posee un alto nivel de capital social y solo un 27% de los encuestados aprecia un nivel medio de capital social.

Grafico n°1 Índice general de Capital social

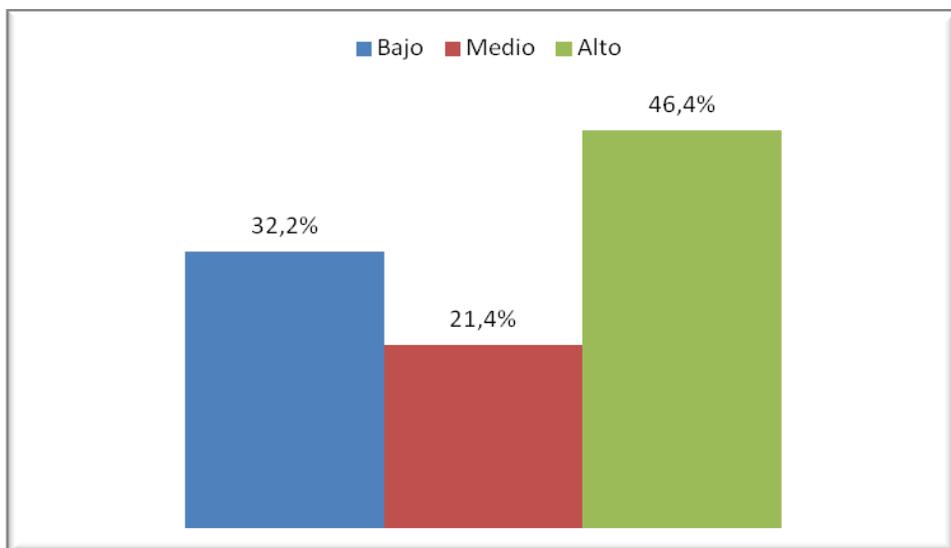


Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Victimización Barrial 2011.

3.- Distribución general de violencia.

Al observar la apreciación general de los tres barrios con respecto a la violencia que se vive en ellos, el porcentaje mayor de los encuestados con un 46,4%, menciona que en sus barrios se viven un nivel alto de violencia (ver gráfico n°2), le sigue con un 32,2% quienes indican que en su barrio se observa un bajo nivel de violencia y sólo un 21,4% de la muestra establece que se vivencia un nivel medio de violencia en su barrio.

Grafico n°2 índice general de violencia en el barrio



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Victimización Barrial 2011.

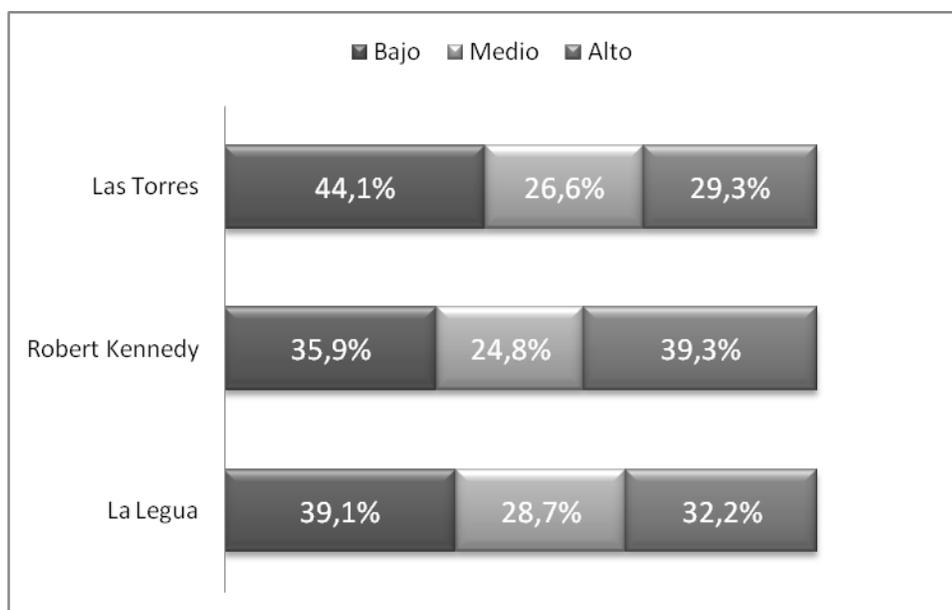
B) Bivariado: Este análisis permite un primer paso entre la asociación de variables. Si bien, a priori, puede existir la noción de una variable determinante en el comportamiento de otra, este análisis solo permite medir los grados de asociatividad, sin establecer la inferencia de causalidad.

A continuación se expondrán los datos provenientes de los índices de capital social y violencia explicados en el apartado de estrategia de análisis. Si bien para llegar a estos estadísticos se realizaron técnicas inferenciales, estos se presenta como un análisis bivariado, por esta razón se ubican en este apartado.

3.- Índice de capital social según barrios.

Al analizar el índice de capital social (ver gráfico n°3) se puede observar que el barrio que posee el **nivel más alto** de capital social, según la percepción de sus residentes es el barrio de Robert Kennedy, alcanzando un 39,3%. Le sigue con un 32,2% el barrio de La Legua y en tercer lugar se ubica el barrio de Las Torres con un 29,3%. De forma inversa se puede observar según la percepción de los habitantes que el sector que posee el **nivel más bajo** de capital social es el barrio de Las Torres con un 44,1%, le sigue el sector de La Legua con un 39,1% ubicándose 5 puntos porcentuales más abajo, y en tercer lugar se ubica Robert Kennedy con un 36%. De esta forma se puede ir definiendo de forma a priori una relación inversamente proporcional entre los barrios, ya que quienes poseen los porcentajes más altos de capital social, son quienes dicen tener los porcentajes inferiores en el nivel bajo de capital social.

Gráfico n°3 Índice de capital social por barrios.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Victimización Barrial 2011.

4.- Índice de violencia según barrios.

Si se observa el índice de violencia se puede determinar que el barrio que posee el **nivel de violencia más alto** según la percepción de sus pobladores es el barrio de Las Torres (ver gráfico n°4) alcanzando un 61%. Le sigue el sector de La Legua con un 43,2% ubicándose 17,7 puntos porcentuales por debajo del sector de Las Torres. El sector Robert Kennedy es el que posee el porcentaje menor con un 36%. De forma inversa según la percepción de los entrevistados el barrio que posee el **nivel más bajo de violencia** es el sector de Robert Kennedy con un 53%, le sigue La Legua con un 31,3% y Las Torres con un 14,1%. Paradójicamente de forma ex post en este índice también se puede ir definiendo una relación inversa entre los niveles de violencia expresados por los residentes de los barrios, en donde, quienes expresan que en su barrio hay un nivel alto de violencia, también poseen los niveles más deficientes de capital social.

Gráfico n°4 índice de violencia por barrios



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Victimización Barrial 2011.

C) *Análisis inferencial*: Para lograr una adecuada triangulación estadística se aplicaron métodos estadísticos inferenciales, en este caso correlaciones para lograr establecer si se generan relaciones entre las variables estudiadas según la percepción de los entrevistados.

5.- Correlación estadística entre capital social y violencia en los barrios

5.1.- La Legua.

Al analizar la correlación entre las variables asociadas a capital social y violencia en el barrio de La Legua (Ver anexo correlaciones Tabla N°6, las relaciones se describirán en orden de izquierda a derecha según muestra la tabla), se puede observar que el análisis arroja diversas correlaciones entre variables, tanto inversamente proporcionales como directamente proporcionales.

Tabla N°6 Correlaciones estadísticas Población La Legua.

		Correlaciones								
		Uso de armas de fuego o blancas	Amenazas verbales y agresiones	Cobro de peaje para transitar por las calles	Asaltos a transeúntes con violencia e intimidación	Destrucción de infraestructura pública	Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos	Robos en viviendas, negocios o vehículos.	Enfrentamiento entre grupos o bandas.	Venta y tráfico de drogas.
Este es un barrio muy unido	Correlación de Pearson	-,021	-,043	-,060	-,062	-,171**	-,142**	-,121*	-,014	-,064
	Sig. (bilateral)	,692	,408	,271	,240	,001	,008	,025	,797	,219
	N	372	370	341	360	361	348	344	362	373
Hay constantes conflictos entre los vecinos	Correlación de Pearson	,161**	,214**	,058	,094	,029	,052	,006	,183**	,129*
	Sig. (bilateral)	,002	,000	,288	,075	,582	,338	,906	,001	,013
	N	364	365	338	356	359	343	341	359	369
Los vecinos del barrios comparten los mismos valores	Correlación de Pearson	-,107*	-,185**	,026	,066	-,072	-,093	,048	-,168**	-,188**
	Sig. (bilateral)	,045	,000	,634	,225	,183	,088	,382	,002	,000
	N	350	350	326	344	346	334	332	344	353
los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno	Correlación de Pearson	-,012	-,095	,067	,070	,012	-,052	,067	-,108*	-,171**
	Sig. (bilateral)	,827	,074	,223	,196	,817	,346	,221	,044	,001
	N	355	358	330	346	353	337	333	349	360
Se actua con solidaridad y colaboracion entre los vecinos	Correlación de Pearson	-,057	-,097	-,012	,022	-,044	-,106*	-,096	-,111*	-,115*
	Sig. (bilateral)	,279	,064	,824	,674	,403	,049	,076	,035	,027
	N	365	363	336	355	356	344	339	357	369
Hay respeto entre los vecinos	Correlación de Pearson	-,157**	-,177**	-,093	-,081	-,028	-,086	,043	-,127*	-,164**
	Sig. (bilateral)	,002	,001	,084	,123	,591	,108	,429	,016	,002
	N	369	367	343	361	365	349	344	361	373
Entre los vecinos no hay relacion alguna somos diferentes.	Correlación de Pearson	,054	-,076	,030	,032	,020	,016	-,059	,020	,033
	Sig. (bilateral)	,321	,161	,592	,563	,720	,778	,297	,711	,541
	N	343	344	318	336	341	326	320	336	349

Correlaciones directamente proporcionales:

1.-“Hay constantes conflictos entre los vecinos” y “Uso de armas de fuego o blancas”:

Estas variables están correlacionadas de forma directamente proporcional con una correlación de Pearson de 0,161 al 99% y una fuerza del 16,14%. Es decir que a mayor conflictos constates entre vecinos mayor es el uso de armas de fuego o blancas en el barrio.

2.-“Hay constantes conflictos entre vecinos” con “amenazas verbales y agresiones”

Se observa una correlación directamente proporcional con una correlación de Pearson de 0,214 al 99% y una fuerza del 21,4%, lo que lo define como muy considerable. Es decir que a mayor conflictos constates entre vecinos mayor es el uso de amenazas verbales y agresiones en el barrio.

3.- “Hay constantes conflictos entre vecinos” y “enfrentamiento entre grupos y bandas”.

Hay una correlación directamente proporcional entre estas variables con una correlación de Pearson de un 0,183 al 99% y una fuerza de 18,3%, que la denomina como alta. Esta correlación muestra que a mayores conflictos entre los vecinos mayor es el enfrentamiento entre grupos o bandas del sector.

4.- “Hay constantes conflictos entre los vecinos” con “Venta y tráfico de drogas”.

Entre estas variable también se observa paradójicamente una correlación directamente proporcional ya que arroja una correlación de Pearson de 0,129 al 95% y con una fuerza de 12,9%. Esta correlación muestra que a mayores conflictos entre los vecinos mayor es la venta y tráfico de drogas en el barrio.

En el análisis se puede observar que en el sector de La Legua existe una relación directamente proporcional entre los conflictos entre los vecinos y los hechos más violentos del sector ligados al narcotráfico.

Correlaciones Inversamente proporcionales:

1.-“Este es un barrio muy unido” - “Destrucción de infraestructura pública”:

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,171 al 99% y con una fuerza del 17,1%. Esta correlación muestra que a mayor unión entre vecinos menor es la destrucción de infraestructura pública en el barrio.

2.-“Este es un barrio muy unido” - “apropiación de plazas parques o sitios eriazos por grupos relacionados con la delincuencia o el narcotráfico”:

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,142 al 99% y con una fuerza del 14,2%. Esta correlación muestra que a mayor unión entre vecinos menor es la apropiación de plazas parques o sitios eriazos por grupos el barrio.

3.- “Este es un barrio muy unido” - “Robos en viviendas, negocios o vehículos”:

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,121 al 99% y con una fuerza del 12,1%. Esta correlación muestra que a mayor unión entre vecinos menor es robo en viviendas, negocios o vehículos.

4.- “Los vecinos del barrio comparten los mismo valores” –“uso de armas de fuego o blancas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,107 al 95% y con una fuerza del 10,7%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los mismos valores los vecinos menor es el uso de armas de fuego o blancas en el barrio.

5.- “Los vecinos del barrio comparten los mismo valores” –“amenazas verbales y agresiones”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,214 al 99% y con una fuerza del 21,4%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los mismos valores los vecinos, menor es el uso de amenazas verbales y agresiones.

7.- “Los vecinos del barrio comparten los mismo valores” –“enfrentamientos entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,168 al 99% y con una fuerza del 16,8%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los mismos valores los vecinos, menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

8.- “Los vecinos del barrio comparten los mismo valores” –“venta y trafico de drogas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,188 al 99% y con una fuerza del 18,8%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los mismos valores los vecinos, menor es la venta y tráfico de drogas en el sector.

9.- “Los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno” – “enfrentamiento entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,108 al 95% y con una fuerza del 10,8%. Esta correlación muestra que mientras más trabajen los vecinos por mejorar la calidad de vida del entorno, menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

10.- “Los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno” –“venta y tráfico de drogas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,171 al 99% y con una fuerza del 17,1%. Esta correlación muestra que mientras más trabajen los vecinos por mejorar la calidad de vida del entorno, menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

11.- “Se actúa con solidaridad y colaboración entre los vecinos” –“apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,106 al 95% y con una fuerza del 10,6%. Esta correlación muestra que a mayor solidaridad y colaboración entre los vecinos, menor es la apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos.

12.- “Se actúa con solidaridad y colaboración entre los vecinos” –“enfrentamiento entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,111 al 95% y con una fuerza del 11,1%. Esta correlación muestra que a mayor solidaridad y colaboración entre los vecinos, menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

13.- “Se actúa con solidaridad y colaboración entre los vecinos” –“venta y tráfico de drogas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,115 al 95% y con una fuerza del 11,5%. Esta correlación muestra que a mayor solidaridad y colaboración entre los vecinos, menor es la venta y tráfico de drogas del sector.

14.- “Hay respeto entre los vecinos” –“uso de armas de fuego o blancas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,157 al 99% y con una fuerza del 15,7%, lo que la denomina como muy confiable. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos menor será el uso de armas de fuego o blancas en el barrio.

15.- “Hay respeto entre los vecinos” –“amenazas verbales y agresiones”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,177 al 99% y con una fuerza del 17,7%, lo que la denomina como muy considerable. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos menor es el uso de amenazas verbales y agresiones.

16.- “Hay respeto entre los vecinos” –“enfrentamientos entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,127 al 95% y con una fuerza del 12,7%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

17.- “Hay respeto entre los vecinos” –“enfrentamientos entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,164 al 99% y con una fuerza del 16,4%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos menor es la venta y tráfico de drogas en el sector.

5.2.- Las Torres

Al analizar la correlación entre las variables asociadas a capital social y violencia en el barrio de Las Torres (Ver anexo correlaciones Tabla N°7, las relaciones se describirán en orden de izquierda a derecha según muestra la tabla), se puede observar que el análisis arroja diversas correlaciones entre variables, tanto inversamente proporcionales como directamente proporcionales.

Tabla N°7 Correlaciones estadísticas Población Las Torres.

		Uso de armas de fuego o blancas	Amenazas verbales y agresiones	Cobro de peaje para transitar po las calles	Asaltos a transeúntes con violencia e intimidación	Destrucción de infraestructura publica	Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos	Robos en viviendas, negocios o vehículos.	Enfrentamiento entre grupos o bandas.	Venta y tráfico de drogas.
Este es un barrio muy unido	Correlación de Pearson	,000	-,002	,060	-,009	-,156**	-,270**	-,016	-,103	-,050
	Sig. (bilateral)	,999	,974	,325	,877	,008	,000	,793	,080	,401
	N	292	293	273	271	288	292	269	292	285
Hay constantes conflictos entre los vecinos	Correlación de Pearson	,070	,016	-,026	,043	,141*	,085	,014	,165**	-,036
	Sig. (bilateral)	,232	,786	,664	,481	,016	,149	,821	,005	,546
	N	291	292	273	270	287	291	268	291	285
Los vecinos del barrios comparten los mismos valores	Correlación de Pearson	-,153*	-,131*	-,153*	-,165**	-,227**	-,116	,032	-,157**	-,093
	Sig. (bilateral)	,011	,031	,014	,008	,000	,056	,612	,009	,129
	N	273	273	259	259	268	272	259	273	268
los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno	Correlación de Pearson	-,103	-,115	-,033	-,081	-,074	-,133*	-,018	-,054	-,045
	Sig. (bilateral)	,082	,051	,590	,187	,212	,025	,768	,362	,454
	N	287	288	270	268	283	287	265	288	281
Se actua con solidaridad y colaboracion entre los vecinos	Correlación de Pearson	-,093	-,047	-,008	-,144*	-,208**	-,185**	,021	-,007	-,100
	Sig. (bilateral)	,112	,424	,890	,018	,000	,002	,737	,910	,092
	N	291	292	273	270	287	292	269	292	285
Hay respeto entre los vecinos	Correlación de Pearson	-,171**	-,075	-,194**	-,133*	-,221**	-,110	-,037	-,154**	-,074
	Sig. (bilateral)	,003	,198	,001	,028	,000	,060	,540	,008	,213
	N	294	295	275	273	290	294	271	294	287
Entre los vecinos no hay relacion alguna somos diferentes.	Correlación de Pearson	-,086	-,092	-,073	-,125*	-,260**	-,158**	-,045	-,148*	-,039
	Sig. (bilateral)	,143	,114	,229	,040	,000	,007	,467	,012	,507
	N	292	293	274	271	288	292	269	292	286

Correlaciones directamente proporcionales

1.- “Hay constantes conflictos entre los vecinos” – “enfrentamiento entre grupos o bandas”.

Estas variables están correlacionadas de forma directamente proporcional con una correlación de Pearson de 0,165 al 99% y una fuerza del 16,5%. Es decir que a mayor conflictos constatados entre vecinos mayor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

Correlaciones inversamente proporcionales

1.- “Este es un barrio muy unido” – “destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,156 al 99% y con una fuerza del 15,6%. Esta correlación muestra que a mayor unidad del barrio menor es la destrucción de infraestructura pública en el sector.

2.- “Este es un barrio muy unido” – “apropiación de plazas, parques o sitios eriazos”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,270 al 99% y con una fuerza del 27%. Esta correlación muestra que a mayor unidad del barrio menor es la apropiación de plazas, parques y sitios eriazos.

3.- “Los vecinos del barrio comparten los mismos valores” – “asaltos a transeúntes con violencia e intimidación”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,165 al 99% y con una fuerza del 16,5%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los vecinos los mismos valores menor es la cantidad de asaltos a transeúntes con violencia e intimidación.

4.- “Los vecinos del barrio comparten los mismos valores” – “Destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,227 al 99% y con una fuerza del 22,7%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los vecinos los mismos valores, según su percepción, menor es la cantidad de asaltos a transeúntes con violencia e intimidación.

5.- “Los vecinos del barrio comparten los mismos valores” – “Enfrentamiento entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,157 al 99% y con una fuerza del 15,7%. Esta correlación muestra que mientras más compartan los vecinos los mismos valores, según su percepción, menor es el enfrentamiento entre grupos o bandas.

6.- “Se actúa con solidaridad y respeto entre los vecinos” – “destrucción de infraestructura pública”

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,208 al 99% y con una fuerza del 20,8%. Esta correlación muestra que a mayor solidaridad y respeto entre los vecinos se aprecia de menor forma la destrucción de infraestructura pública.

7.- “Se actúa con solidaridad y respeto entre los vecinos” – “Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,185 al 99% y con una fuerza del 18,5%. Esta correlación muestra que a mayor solidaridad y respeto entre los vecinos se aprecia de menor forma la apropiación de plazas y parques por grupos.

8.- “Hay respeto entre los vecinos” – “Uso de armas de fuego o blancas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,171 al 99% y con una fuerza del 17,1%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos se aprecia de menor forma el uso de armas de fuego o blancas.

9.- “Hay respeto entre los vecinos” – “cobro de peaje para transitar por las calles”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,194 al 99% y con una fuerza del 19,4%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos se aprecia de menor forma el cobro de peaje para transitar en las calles.

10.- “Hay respeto entre los vecinos” – “destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,221 al 99% y con una fuerza del 22,1%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos se aprecia de menor forma la destrucción de infraestructura pública.

11.- “Hay respeto entre los vecinos” – “Enfrentamientos entre grupos o bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,154 al 99% y con una fuerza del 15,4%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos se aprecian de menor forma los enfrentamientos entre grupos y bandas.

12.- “Entre vecinos no hay relación alguna” – “Destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,260 al 99% y con una fuerza del 26%. Esta correlación muestra que a menor relación entre los vecinos se aprecian de mayor forma, según la percepción del barrio la destrucción de infraestructura pública.

13.-“Entre vecinos no hay relación alguna” – “Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,158 al 99% y con una fuerza del 15,8%. Esta correlación muestra que a menor relación entre los vecinos se aprecian de mayor forma, según la percepción del barrio la apropiación de plazas, parques o sitios eriazos.

5.3.- Robert Kennedy

Al analizar la correlación entre las variables asociadas a capital social y violencia en el barrio de Robert Kennedy (Ver anexo correlaciones Tabla N°8, las relaciones se describirán en orden de izquierda a derecha según muestra la tabla), se puede observar que el análisis arroja diversas correlaciones entre variables, tanto inversamente proporcionales como directamente proporcionales.

Tabla N°8 Correlaciones estadísticas Población Robert Kennedy

		Uso de armas de fuego o blancas	Amenazas verbales y agresiones	Cobro de peaje para transitar por las calles	Asaltos a transeúntes con violencia e intimidación	Destrucción de infraestructura pública	Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos	Robos en viviendas, negocios o vehículos.	Enfrentamiento entre grupos o bandas.	Venta y tráfico de drogas.
Este es un barrio muy unido	Correlación de Pearson	-,035	-,061	-,033	-,053	-,145**	-,120**	-,072*	-,048	-,037
	Sig. (bilateral)	,285	,063	,328	,118	,000	,000	,034	,150	,270
	N	915	916	856	879	902	892	865	889	902
Hay constantes conflictos entre los vecinos	Correlación de Pearson	,113**	,113**	,035	,053	,070*	,066*	-,001	,143**	,050
	Sig. (bilateral)	,001	,001	,309	,121	,035	,049	,977	,000	,131
	N	904	908	851	870	898	884	859	882	898
Los vecinos del barrios comparten los mismos valores	Correlación de Pearson	-,120**	-,158**	-,080*	-,042	-,127**	-,055	,037	-,174**	-,099**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,022	,221	,000	,112	,284	,000	,004
	N	853	855	815	833	846	836	821	836	852
los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno	Correlación de Pearson	-,022	-,071*	-,004	,033	-,037	-,061	,056	-,075*	-,059
	Sig. (bilateral)	,517	,034	,904	,333	,275	,072	,101	,027	,078
	N	891	898	840	859	887	873	848	870	886
Se actua con solidaridad y colaboracion entre los vecinos	Correlación de Pearson	,006	-,030	-,023	-,006	-,075*	-,058	,016	-,005	-,017
	Sig. (bilateral)	,869	,374	,494	,870	,024	,085	,649	,879	,608
	N	907	908	850	871	896	887	860	883	899
Hay respeto entre los vecinos	Correlación de Pearson	-,064	-,077*	-,098**	-,051	-,068*	,000	,062	-,073*	-,016
	Sig. (bilateral)	,053	,020	,004	,129	,040	,994	,067	,029	,622
	N	914	915	861	881	909	895	867	889	905
Entre los vecinos no hay relacion alguna somos diferentes.	Correlación de Pearson	-,075*	-,139**	-,078*	-,092**	-,135**	-,085*	-,068	-,097**	-,057
	Sig. (bilateral)	,028	,000	,026	,008	,000	,013	,050	,005	,093
	N	873	877	818	841	873	858	829	851	865

Correlaciones Directamente Proporcionales:

1.- “Hay constantes conflictos entre vecinos” y “Uso de armas de fuego o blancas”.

Hay una correlación directamente proporcional entre estas variables con una correlación de Pearson de un 0,113 al 99% y una fuerza de 11,3%. Esta correlación muestra que a mayores conflictos entre los vecinos mayor es el uso de armas de fuego en el sector.

2.- “Hay constantes conflictos entre vecinos” y “Amenazas verbales y agresiones”.

Hay una correlación directamente proporcional entre estas variables con una correlación de Pearson de un 0,158 al 99% y una fuerza de 15,8%. Esta correlación muestra que a mayores conflictos entre los vecinos mayor es el uso de amenazas verbales y agresiones en el sector.

3.- “Hay constantes conflictos entre vecinos” y “Enfrentamientos entre grupos o bandas”.

Hay una correlación directamente proporcional entre estas variables con una correlación de Pearson de un 0,143 al 99% y una fuerza de 14,3%. Esta correlación muestra que a mayores conflictos entre los vecinos mayor es el enfrentamiento entre grupos y bandas en el sector.

Correlaciones Inversamente Proporcionales:

1.- “Este es un barrio muy unido” – “Destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,145 al 99% y con una fuerza del 14,5%. Esta correlación muestra que a menor unidad del barrio se aprecia de mayor forma, según la percepción del barrio, la destrucción de infraestructura pública.

2.-“Este es un barrio muy unido” – “Apropiación de plazas, parque o sitios eriazos por barrios”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,145 al 99% y con una fuerza del 14,5%. Esta correlación muestra que a mayor unidad del barrio se aprecia de una mayor apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por grupos, según la percepción de los vecinos del barrio.

3.- “Los vecinos del barrio comparten los mismos valores” – “Uso de armas de fuego o blancas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,120 al 99% y con una fuerza del 12%. Esta correlación muestra que mientras más los vecinos compartan los mismos valores, menor es el uso de armas de fuego o blancas, según la percepción de los vecinos del barrio.

4.-“Los vecinos del barrio comparten los mismos valores” – “amenazas verbales y agresiones”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,158 al 99% y con una fuerza del 15,8%. Esta correlación muestra que mientras más los vecinos compartan los mismos valores, menor es el uso de amenazas verbales y agresiones, según la percepción de los vecinos del barrio.

5.-“Hay respeto entre los vecinos” – “cobro de peajes para transitar por las calles del barrio”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,098 al 99% y con una fuerza del 9,8%. Esta correlación muestra que a mayor respeto entre los vecinos, menor es el cobro de peajes para transitar por las calles del barrio, según la percepción de los vecinos del barrio.

6.-“Entre los vecinos no hay relación alguna somos diferentes” – “Amenazas verbales y agresiones”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,139 al 99% y con una fuerza del 13,9%. Esta correlación muestra que a menor relación entre vecinos, mayor es el uso de amenazas verbales y agresiones, según la percepción de los vecinos del barrio.

7.-“Entre los vecinos no hay relación alguna somos diferentes” – “Asaltos a transeúntes con violencia e intimidación”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,092 al 99% y con una fuerza del 9,2%. Esta correlación muestra que a menor relación entre vecinos, mayores son los asaltos a transeúntes con violencia e intimidación, según la percepción de los vecinos del barrio.

8.-“Entre los vecinos no hay relación alguna somos diferentes” – “Destrucción de infraestructura pública”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,135 al 99% y con una fuerza del 13,5%. Esta correlación muestra que a menor relación entre vecinos, mayor es la destrucción de infraestructura pública del barrio, según la percepción de los vecinos del barrio.

9.- “Entre los vecinos no hay relación alguna somos diferentes” – “Enfrentamientos entre grupos y bandas”.

Entre estas variables se observa una relación inversamente proporcional con una correlación de Pearson del -0,097 al 99% y con una fuerza del 9,7%. Esta correlación muestra que a menor relación entre vecinos, mayores son los enfrentamientos entre grupos y bandas, según la percepción de los vecinos del barrio.

Llama la atención en el barrio que el respeto entre vecinos estaría relacionado con los delitos más violentos que se cometen en el sector.

6.- Regresión lineal

Además de las correlaciones antes presentadas, se realizaron regresiones lineales para determinar cuál de las variables asociadas a capital social predice de mejor forma la violencia que se vive en el sector.

Del análisis de regresión se arrojaron dos modelos (Ver Tabla N°9), en donde el segundo modelo presentado, contiene dos variables, “entre los vecinos no hay relación alguna somos diferentes” y “los vecinos del barrio comparten los mismos valores”. Estas variables en su conjunto explican en un 44% de la violencia de los sectores. Al observar el análisis se puede determinar que tanto la relación entre los vecinos y el hecho de que se compartan los mismos valores en el barrio, serían las variables que predicen de mejor forma la violencia que se ocasionan en los barrios. Por ende, estos son los elementos del capital social más considerables a la hora de trabajar la reducción de la violencia en los barrios considerados en este estudio.

Tabla N°9 Modelos predictores.

Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	20,937	,543		38,559	,000
	Entre los vecinos no hay relacion alguna somos diferentes.	-1,170	,233	-,174	-5,010	,000
2	(Constante)	22,152	,632		35,024	,000
	Entre los vecinos no hay relacion alguna somos diferentes.	-1,021	,235	-,152	-4,340	,000
	Los vecinos del barrios comparten los mismos valores	-,867	,236	-,128	-3,668	,000

12.-Triangulación de datos.

Para lograr una adecuada triangulación se utilizó diversas técnicas para corroborar los datos obtenidos y evitar caer en correlaciones espurias o pseudo correlaciones. Se realizaron dos tipos de triangulaciones metodológicas: *intramétodo* y *entre método*. El primer método según Cea “se aplica cuando el investigador escoge un único método o estrategia de investigación, pero aplica distintas técnicas de recogida y análisis de datos; o cuando repite el mismo método en situaciones y momentos diferentes. El objetivo que se persigue es, igualmente, comprobar al validez y la fiabilidad de la información” (Cea, 2001: 51). En el caso de la triangulación entre método la autora lo define como “la combinación de métodos de investigación (no similares) en la medición de una misma unidad de análisis. Con ello se pretende paliar las limitaciones de cada método, contrarrestándolas con las potencialidades de los otros métodos. De esta forma, la triangulación entre métodos se convierte en el vehículo para la validación cruzada, cuando se alcanzan los mismos resultados con métodos distintos, pero que apuntan a la misma dirección del problema de investigación” (Cea, 2001: 52).

a) Triangulación Intramétodo:

Para lograr este tipo de triangulación, como ya se explicó anteriormente, se solicitaron datos sobre denuncias de actos violentos en cada una de las poblaciones apelando a la ley de transparencia y acceso a la información. Esta solicitud se realizó el 17 de octubre y fue recibida por el investigador el día 4 de noviembre del 2011.

Para fines de esta investigación, se pidieron tablas de frecuencia sobre denuncia de cada uno de los delitos de mayor connotación social (DMCS)⁴ de los cuadrantes N°98 correspondiente a la población la Legua, N°198 correspondiente a la población Robert Kennedy y al cuadrante N°181 que incluye a la población Las Torres. Es relevante aclarar que tanto el cuadrante N°98 como el cuadrante N°198 corresponden exactamente a los límites de las poblaciones La Legua y Robert Kennedy, es decir, la totalidad del cuadrante equivale a la población. No como en el caso del cuadrante N°181 que además de incluir a la población Las Torres posee otras villas o poblaciones de distintas características a la del barrio estudiado.

La información obtenida de esta base de datos se utilizó para contrastar y comparar las denuncias de delitos violentos ocurridas en el sector con el índice de violencia, que aglomeró las variables de violencia expuestas en la encuesta de victimización barrial en los tres barrios estudiados.

⁴ Los delitos de mayor connotación social corresponden a: Robo con violencia, robo con fuerza, hurto, violación, homicidio, lesión, violencia intrafamiliar y ley de drogas.

Tabla n°10 porcentaje de delitos violentos AUPOL.

Barrio según Cuadrante	Total de delitos año 2010	Porcentaje de delitos violentos
La Legua (Cuadrante 98)	1663	46,23%
Robert Kennedy (Cuadrante 198)	868	24,13%
Las Torres ⁵ (Cuadrante 181)	1066	29,64%

Fuente: Elaboración propia en base a AUPOL 2010

Como se observa en la tabla N°10, el barrio que posee el menor porcentaje de delitos violentos es el barrio de Robert Kennedy, en donde un 24,1% de los delitos denunciados del sector corresponden a delitos violentos. Cifra que se condice con las arrojadas por el índice de violencia descrito más atrás, en donde se ubica al sector de Robert Kennedy como el que posee menor nivel de violencia de los tres barrios.

Con respecto al barrio de Las Torres, la base de datos AUPOL lo ubica en el segundo lugar de los tres barrios con un 30% de denuncias de delitos violentos, pero como se explicó anteriormente el cuadrante N°181 abarca no sólo al barrio de Las Torres, sino que también a una decena de barrios, villas y poblaciones con características muy diversas, por lo que se piensa que esta situación haría descender este porcentaje de denuncia de delitos violentos. Lamentablemente para efectos de análisis policial (o de acceso para el investigador) no existe una unidad de análisis más pequeña que el cuadrante.

El tercer lugar se ubica el sector de la Legua con un 46,2% de delitos violentos, es decir el barrio con el mayor porcentaje de delitos violentos según la base AUPOL

⁵ El cuadrante 181, abarca desde el sector de Las Torres, hasta parte de la villa Cousiño, por lo que aglomera una decena de barrios con características heterogéneas por lo que haría descender el porcentaje de delitos violentos cometidos en el barrio.

pero, como se comentó anteriormente, este barrio debería estar en segundo lugar por la extensión del cuadrante que incluye a Las Torres.

B) Triangulación entre método.

Para este tipo de triangulación se realizaron entrevistas semi estructuradas a informantes claves de cada uno de los sectores estudiados. Se analizó el contenido del discurso de los sujetos para complementar los datos obtenidos.

La metodología de análisis de las entrevistas a informantes claves se presenta en este apartado, y no en la metodología, ya que corresponde a una triangulación de información y no a parte del análisis de datos como tal.

De todas formas se realizaron los mismos procedimientos metodológicos como si fueran parte del grueso del análisis.

1.- Método de análisis de las entrevistas

Para efectos de esta triangulación se realizó un análisis de contenido o análisis del discurso. Este método permite ir construyendo una categorización de los datos entregados por los informantes. Hernández, Fernández y Batista lo definen como “un proceso a través del cual las características relevantes del contenido de un mensaje son transformadas a unidades que permitan su descripción y análisis preciso” (Hernández, Fernández y Batista, 2006:303).

2.- Universo

Con respecto al universo de esta triangulación al igual que en el análisis estadístico, se contempló a todos los mayores de 15 años residentes de los barrios de La Legua, Las Torres Y Robert Kennedy.

3.- Muestra

Para desarrollar la triangulación mediante entrevistas se estableció un muestreo intencional, con el fin de abarcar de manera completa el fenómeno estudiado. A raíz de lo observado tanto en el terreno, como en diversos seminarios sobre violencia en barrios a los cuales se asistió y con el fin de lograr saturar información, se buscaron las siguientes características en los informantes claves:

a.- Residencia de a lo menos 25 años en el sector.

b.- Membrecía a alguna organización social de relevancia para el barrio.

c.- Catalogados por el investigador como agentes propulsores de capital social.

Bajo estos criterios se seleccionaron tres informantes claves de cada uno de los sectores. De los cuales se expondrán sus principales características para efectos de esta investigación. Si bien se resguardaran sus nombres por consideraciones éticas, en

todos los casos expresaron su motivación por colaborar en este estudio y no guardaron reparos en mencionar sus nombres al grabar las entrevistas.

4.- Categorías de análisis

Dentro de los tópicos que se extrajeron del análisis de las entrevistas realizadas a los informantes claves, se crearon dos dimensiones, capital social y violencia, las cuales se presentaron de la siguiente forma:

Capital social

a.- Unidad barrial: se presenta como la cohesión interna que posee el barrio, mediada por la confianza. La unidad barrial es un hecho que se ha ido forjando desde el inicio de las poblaciones, pero que al pasar el tiempo se va difuminando, y cada vez es más difícil distinguirlo.

b.- Pérdida de confianza: Este concepto refleja la decadencia de los pilares más importantes para los residentes de los barrios. Esta pérdida se asocia fundamentalmente a la violencia presente en los sectores y se alinea directamente con lo planteado en el marco teórico, en donde la violencia coarta la confianza y la relación entre los vecinos.

c.- Escolarización como factor protector: uno de los factores descubiertos en el análisis de los informantes claves, es la percepción de que la escolarización y la *buena educación*, presenta una suerte de factor protector frente a los riesgos presentados por el contexto de los barrios críticos.

d.- Cohesión como inhibidor de la violencia: al analizar el contenido de las entrevistas se observa que los informantes manifiestan percibir una relación inversamente proporcional entre cohesión de barrio y la violencia. Llama la atención que esta relación se presenta en el marco teórico, análisis estadístico y ahora en el discurso de los informantes claves.

Violencia

a.- El consumo de droga como nexa a la violencia y la delincuencia: este tópico se presentó en el análisis del discurso de los tres pobladores. Los informantes exponen que uno de las principales causas de la violencia y la delincuencia, es la droga. Por sobre todo la pasta base.

b.- La violencia como inhibidor de la participación barrial: en sentido inverso de la cohesión barrial, los informantes exponen que en sus barrios, la violencia actúa como un inhibidor de la participación, aumentando la desconfianza entre los vecinos.

c.- Policías y abuso de poder: un tópico presente en el discurso de los tres pobladores es el abuso de poder y el prejuicio que posee la policía del sector hacia los residentes

de los barrios estudiados. Todos los entrevistados denuncian de forma directa o indirecta diversas formas de atropellos por parte de las policías.

d.- Hitos violentos asociados al consumo: esta categorización hace referencia a situaciones de violencia vividos en la población, que han permanecido en el subconsciente de los entrevistados. Es paradójico que en estas situaciones, sobre todo a corto plazo, se asocia fundamentalmente al consumo de drogas como el percutor de ella.

e.- El golpe militar: esta categoría se presenta en los discursos de los informantes como uno de los hitos que inició la violencia en los barrios, y lo consideran como el percutor responsable de la pérdida de confianza.

4.- Análisis de contenido por barrios

Las Torres

- En el sector de Las Torres se contó con la participación de un joven de treinta años, nacido en la población y dirigente de un club deportivo.

Capital social

a) **Unidad barrial:** existen lazos afectivos generacionales entre los residentes de la población, que permiten el diálogo y realizar un análisis crítico con respecto a una época de bienestar dentro del barrio.

“Si, de generar más instancias. Muchas veces me ha tocado ir y mis amigos me dicen nosotros pensamos que no vendrías, tu estas en otra cosa... y ellos se sienten contentos, no echan garabatos, incluso te invitan a la casa y la mamá comenta, el nunca se comporta así, que se sienta a la mesa conversa, el mismo te sirve y es algo de que se tiene que escuchar, los papas tienen que tomar en cuenta a sus hijos”.

b) Pérdida de confianza: se descubre que se ha perdido la confianza y el dialogo que existía en antaño con los vecinos, estas se dimensionan fundamentalmente en periodos festivos como año nuevo.

“Mira, en el sector donde vivo yo, en general se ha dado un fenómeno que yo lo vivo actualmente que se ha ido perdiendo ese lazo, esa confianza, esa conversación que se había antes con los vecinos, compartir distintas fechas emblemáticas, el saludarte, el compartir algunas cosas”.

c) La escolarización como factor protector: existen instancias en donde la juventud pudo tener menos opciones de surgir en la población, refugiándose sólo en las drogas nace una generación de jóvenes que se pierden la posibilidad de sacar adelante sus expectativas.

“Cuando yo pasé de octavo a primero medio, ese fue el cambio de todos mis amigos, que dejamos de jugar, dejamos juntarnos, dejamos de ir al colegio de barrio. Y nos trasladamos a colegios de distintas comunas, obviamente de acuerdo al gusto de cada uno. Escuelas industriales, científico-humanista y ahí empezó el cambio fuerte, que nos alejamos y tomamos distintos caminos y gustos, a algunos les gusto mucho la fiesta, el alcohol, la droga y se los comió”.

Violencia

d) La droga como consecuencia a la violencia y la delincuencia: la droga aparece como una forma de enfrentar una realidad y los somete a nuevas formas de vivir el día a día. Se evidencia la droga- sobre todo la pasta base- como conductor a la violencia perjudicando la vida de muchos jóvenes en la población, fomentando la desconfianza y coartando el capital social de los vecinos del sector.

“Mira, lo que pasa es que hay un tema que es fundamental acá, que es el tema de las drogas, que a mi generación nos pego súper fuerte, porque te cuento esto, porque de un grupo de quince amigos yo actualmente me junto solamente con uno (el manolo) todos los otros tomaron caminos distintos te puedo asegurar que el 80% de ellos están en la droga, en el alcohol, trabajan para sus vicios, no todos delinquen pero otros que sí”.

e) La violencia como inhibidor de la participación barrial: existe un discurso manifiesto de que es la violencia quien destruye la confianza y participación del barrio encerrando a los vecinos en sus casas y coartando el capital social.

“Influye harto, porque te digo esto, por ejemplo actividades deportivas cada vez se hacen menos porque hay menos participación, el hecho de que en cada acto deportivo termina con peleas incluso con muertes”

f) Policías y abuso de poder: las policías presentes en el sector, ejercen sus funciones al interior de los barrios. Hay veces en que cometen actos de abuso de poder, que sobrepasa los límites de sus funciones asociados generalmente a los prejuicios que poseen sobre los pobladores.

“Mira nunca he visto a carabineros se mueva con plata, pero si abuso de poder”.

“(...)Cuando me tocó a mi le dije que era de Las Torres un poco más arriba del almendral, entonces él me dice “que tan arriba” y yo le respondo “un poco más arriba” y me vuelve a preguntar, “que tan arriba, se más específico”, y le digo: “soy de Las Torres 1” y me dice “porque andas con esa chaqueta?” (yo andaba con una chaqueta Columbia). Entonces le respondí: “es mía, me la regalaron mis papas”; me empieza a revisar como a un delincuente, entonces me saca el celular y me pregunta “de donde lo había sacado y que le diga el numero del celular”.

g) Hitos violentos en la población: en los hitos violentos que aparecen en la entrevista, se vincula a las drogas como una de las principales causas de ejercer la violencia de distinto tipo en la población.

“Un muchacho de 29 años, yo tengo 27 años y yo jugué desde chico con él, fue compañero de curso de mi hermana de kínder a octavo y era un muchacho normal haciendo su vida, sus papás son gente de trabajo de esfuerzo y el ambiente las pocas oportunidades lo llevó a meterse en las drogas, a tal punto que ya era de la calle, vivía perdido de su casa, varias veces fue amenazado por balacera, hasta que el día viernes, estando con drogas y alcohol estando con un grupo en donde habían amigos míos, se pusieron a jugar a la ruleta rusa, en donde en este juego empezaron a percutir y a salvar dando la ronda y hasta que en uno de ellos percuto en la cabeza”.

La Legua

- En el sector de La Legua se seleccionó a una mujer residente desde hace 47 años en la población, específicamente en el sector de La Legua Emergencia, considerado uno de los sectores más conflictivos de la población. Además la informante es dirigente del centro de desarrollo comunitario de La Legua.

Capital social

a) Unidad Barrial: la relación que existe entre este vecino con el resto de personas residentes de la población es muy baja. Ya que manifiesta una desconfianza hacia el barrio. Solo existe una visión de unidad que no es factible, ya que no se establecen lazos de confianza entre los vecinos.

“Yo vivo en la Legua Emergencia, no sé yo con mis vecinos tengo buena relación, yo vivo en Venecia y no tengo ningún problemas, una que no soy muy buena para andar metida en la casa de los vecinos, así que más paso en mi trabajo y en mi casa”

b) Unión y confianza entre vecinos: Existen percepciones negativas con respecto a las personas del barrio, donde se señala que la mayoría de los conflictos, emanan de la violencia en las calles en manos de grupos violentos en su actuar.

“pero no es mala la gente es como en todas partes: gente conflictiva gente peleadora, humilde y tranquila”.

“La Legua es unida porque aquí nunca ha habido violación, cuando ahí incendio todos ayudan, si lo único malo son las bandas y las balaceras, eso es lo más malo que tiene la población, porque le pegan a cualquiera y entre ellos, eso es lo más malo que tiene la población”.

c) Perdida de confianza: Hay una visión de unión en un antes y una desunión en un después, refiriéndose a una temporalidad en el clima de convivencia en la población, que se ve erradicada por el comienzo del tráfico de drogas dentro de esta.

“Sí, antes la gente era mucho más humilde, ahí eran más unidos”.

“Por el tráfico”. “Cuando empezaron a envidiarse, que uno tenía más y otro tenía menos y todo por culpa del tráfico”.

Violencia

d) La droga como conductor a la violencia y la delincuencia: el consumo y el tráfico de drogas, es una constante dentro de la población. También es un aspecto que se incorpora como parte de la vida en dicha población, afectando la tranquilidad como también la unión entre vecinos.

“Mucho, mi hijo está preso, mi hijo era buen estudiante, la droga me cambio de uno a otro, el jugaba a la pelota, viajó hasta Brasil a jugar, empezó con las amistades y ahí como el jugaba a la pelota todos andaban detrás del, lo invitaron a un pito un pito y ahí ya mi hijo después estaba metió hasta las patas, ya después no era el Luis que yo conocía, el Luis era pura droga, dejo la Escuela, el Fútbol, le pegaron un balazo en sus piernas, vino hasta Bam-Bam Zamorano a verlo pero ahí está preso pagando 5 años, le cambia la vida, es la droga que está matando a toda la juventud”.

“No hay solución, tú aquí viste, está lleno de carabineros y se vende igual de día y de noche”.

e) La violencia como inhibidor de la participación barrial: existe un vínculo directo con respecto a la droga y la delincuencia, produciendo miedo y desconfianza entre la población.

“No porque da miedo, a mí también me daba miedo, aquí todos saben que yo estoy en contra de la droga, yo aquí soy más valiente porque yo les grito la vida a los traficantes, después de lo que paso con mi hijo y sobre todo cuando disparan al lado de la escuela y yo les digo, ¿Por qué no se van a agarrar apuñala a otro lado?, pero es que nunca se va a terminar la droga”.

f) Policías y abuso de poder: La policía como institución pública, debiera ejercer protección y seguridad entre la población. Pero en el sentido práctico, esto no sucede, por ende, se comprende que ejerce una violencia a través del abuso de poder y esto se demuestra intimidando a las personas residentes de la población.

“Creo que llevamos como dos semanas que hemos estado tranquilos, si las balaceras son con o sin carabineros lo que pasa que ahora los carabineros tiene la orden de actuar antes no tenía permiso, ellos sólo vigilaban pegaban balazos y volaban, pero ahora hace como dos o tres semana ha cambiado”

“Yo tenía problemas con él siempre por mi hijo, no digo que mi hijo era un santo se mandaba condoros, le quitaba los papelillos que le iban a comprar y como él trabajaba con los narcos, los pacos les pegaran a estos cabros para que los dejaran vender tranquilos, si mi hijo cayo a la UCI, con una pateadura que le dieron los Pacos. Yo no confié en los pacos igual los saludo. Hay pacos buenos y pacos malos pero hay unos que no deberían ser pacos”.

Robert Kennedy

- En el caso de Robert Kennedy, fue entrevistado el presidente de la junta de vecinos de la población, el cual se mantiene en el cargo hace más de diez años. Este informante fue parte de los primeros pobladores que llegaron al sector conformando una toma de terreno.

Capital social

a) Unidad barrial: a raíz del proceso de modernización y gracias a organizaciones sociales. Existen más instancias de formulan el diálogo y la convivencia entre los vecinos permitiendo una fluidez de información que va en pos de la unidad barrial.

“Ahora debido a las organizaciones que están existiendo hay más madurez, más educación, hay más conocimiento y hay más información antes no había información y la gente que lo sabía era más egoísta y no lo daba a entender, a la gente no se le comunicaba y se lo guardaba, ahora las juntas de vecinos informan y transmitimos la información que tengamos”.

b) Unión y Confianza entre vecinos: como se ha visualizado a lo largo del análisis, pareciera que la organización vecinal a través de la creación de espacios de participación y de diálogo, han permitido que se produzca una unión entre los vecinos que se conjuga también con la confianza entre ellos.

“Que la gente es unida y ha tomado conciencia de que los dirigente que les transmitimos que si no trabajamos en equipo no vamos a conseguir nada, todo se logra trabajando en equipo porque uno solo no hace la fuerza”.

“Yo tengo la sede llamo a reunión se solicita la opinión de todos, si cometo errores los acepto, felicito las críticas constructivas. Un dirigente debe saber de todo, derecho civil, derecho penal, para que a uno lo pasen a llevar”.

c) Comunicación y cohesión como inhibidor de la violencia: como se señaló anteriormente, hay una diferencia de épocas, en donde no se ejercía esta unión entre vecinos para el bien común. Se observa que la unidad entre los vecinos ha ido en forma creciente en gran parte debido a la comunicación que se ha logrado. La comunicación y su relación con la violencia está ligada a la difusión de la oferta programática preventiva de los hechos de violencia proveniente del gobierno local.

“Sí, influye porque nosotros informamos de todos los adelantos y beneficios (programas) que cualquier autoridad del gobierno está entregando a la población, informamos si les pasa algo donde deben concurrir. Informamos si es que andan en algo malo, o si tienen algún armamento que llamen y lo entreguen y no pasa nada. Ahora todo esto queda para callado, antes la gente tenía miedo de hacer una denuncia a entregar revolver porque lo iban a procesar porque era un arma no inscrita. Ahora se le ha dado todas esas garantías a la gente. La agente antes no denunciaba hechos graves, violencia intrafamiliar. El hombre antes creía que la mujer era un molde. Ahora no tienen las mismas garantías igualdad ante la ley, no como antes, se ha hecho justicia”.

Violencia

d) El golpe militar: se visualiza un quiebre generacional con respecto a la unión que existía en décadas pasadas, debido al contexto sociopolítico que existía en nuestro país. Pero a pesar de la desconfianza que generó el golpe militar en un periodo, se mantuvo la cohesión barrial.

“Aquí, no se no una violencia política, éramos muy unidos, la gente que persiguieron y eran del Partido Comunista se fue a Argentina, algunos quedaron aquí pero muy pocos y los llevaron presos, pero nadie los denunció. Pero se perdió la confianza, porque uno no sabía quién era de la CNI. Había gente que uno después supo que eran de la CNI, aquí se persiguió mucho al Partido Comunista. Felizmente desapareció la detención de sospechosos, antes a cualquier persona si carabineros le tenía mala o lo detenía por cualquier cosa, podía hacerlo y lo tomaba por sospecha. Teníamos que ir los vecinos a buscarlos para que los entregaran”.

e) La droga como consecuencia a la violencia: la droga entre los jóvenes de la población es una de las nuevas problemáticas de convivencia que existe en la población. Se asocia a la droga, en especial, a la pasta base como el percutor de la violencia, a raíz de ello se crean nuevas instancias de participación a través de espacios públicos, como medidas para permitir un proceso de solución frente a problemáticas internas.

“Muy buena, aquí usted podía salir a las 3 de la mañana se podía ir a pie a Estación Central porque era lo único abierto y no pasaba nada. Ahora sí que puede pasar por la sencilla razón de que la juventud está metida en la droga, en la pasta base”.

“Todas las drogas no hay preferencias, pero la gente del sector busca la droga más barata ese es el problema que afecta a la villa Robert Kennedy, acá usan mas la pasta base, es la que más nos perjudica. Yo he conocido gente que es trabajadora y la pasta los ha mandado a la ruina. Hicimos una múlticancha para que hubiera más participación de los jóvenes, le dimos un espacio y esa es la misión de los dirigentes pero la pasta ya se lo sabia consumido”.

g) Policías y abuso de poder: hay una visión positiva con respecto a la policía en general. Pero a la hora de saber, como funciona o desempeña la labor dentro de la población ese discurso pierde valor.

“Si, confío. En general la policía es súper disciplinada, son muy formales súper correctos acá en Chile en comparación con otros países”.

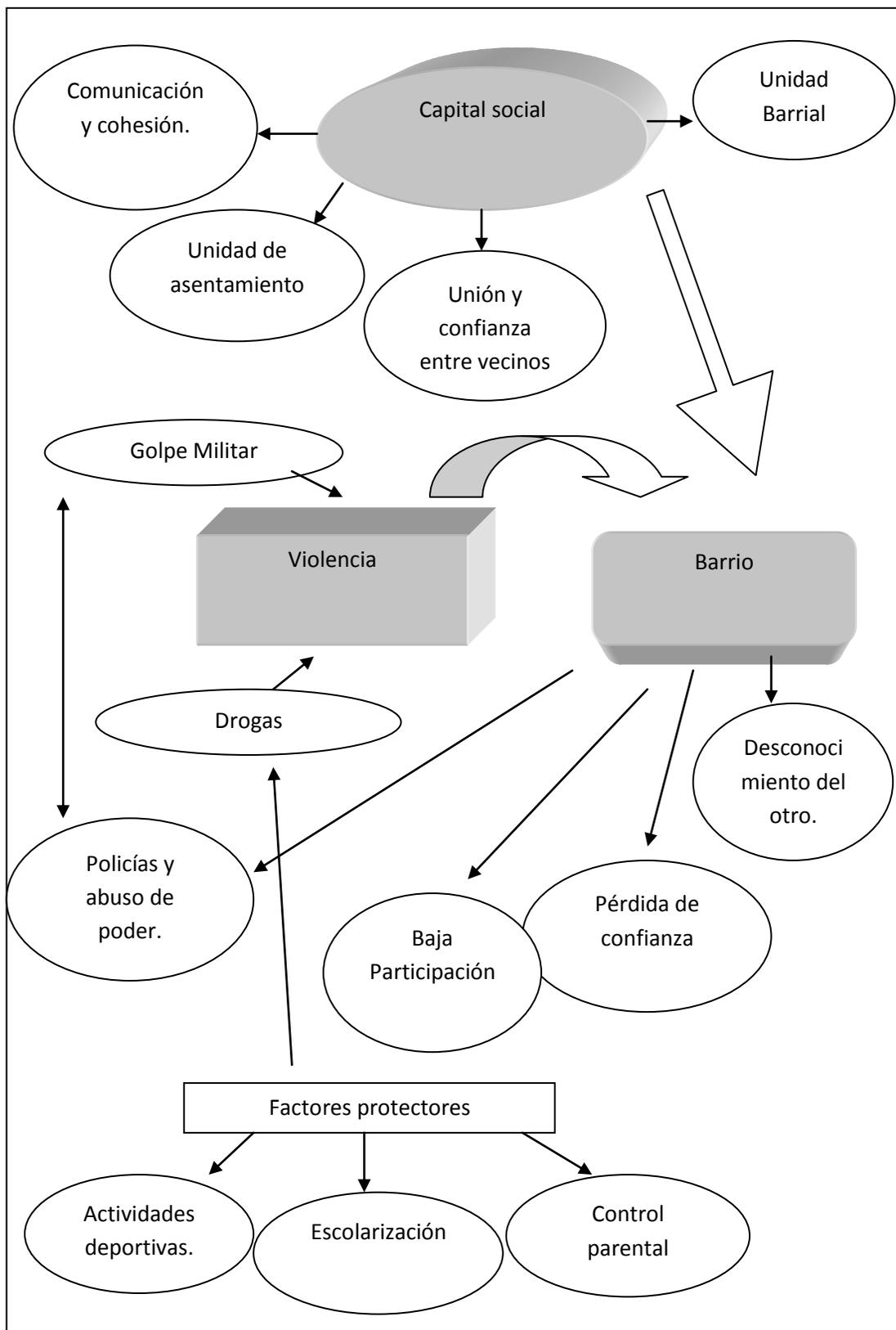
“Si, en todas partes hay. Yo hace dos años fui al juzgado como yo represento a todos los vecinos a los negocios, me vino a pedir ayuda una señora que tiene un negocio y que vive un poco más allá. Resulta que antes ese negocio tenía otro dueño y él le daba toda la noche a los carabineros su cocaví o vino. Y esta señora le corto le dejo de dar, entonces le pasaron seis partes por cualquiera cosa y alguien le dijo vaya a hablar con el presidente”.

5.- Diagrama de análisis

Del diagrama de análisis (Ver diagrama N°2), se puede desprender la misma relación expresada tanto en el análisis de correlaciones como en el análisis de los índices, en donde se observa que a mayor capital social del barrio (confianza, participación, valores compartidos, etc) menor es la violencia en la población. Llama la atención al analizar el discurso de los informantes que los pilares del capital social como, la unidad barrial, confianza entre vecinos, comunicación y cohesión, conformada al inicio del asentamiento de la población se haya difuminado gracias a la violencia. Esta última influida por el impacto ejercido por el golpe militar y las drogas en la población. Se observa también que los informantes identifican a la pasta base como el gran responsable de los males de la población. Es esta última quien según el discurso de los sujetos “les cambia a los jóvenes”, insertando en ellos la semilla de la violencia, ya que según el discurso de los sujetos la pasta base y todo lo que lo rodea es violencia, ya sea formas de obtención, relaciones con el entorno e incluso los juegos que se realizan (Ver testimonio de la “ruleta rusa” en Las Torres). Otro factor que llama la atención en los tres barrios es la percepción de las policías, quienes en general están bien evaluados por los vecinos, en especial por el hecho de descender las balaceras, pero denuncian graves casos de abusos de poder, prejuicios y malos tratos de parte de ciertos policías (en el caso de La Legua, el entrevistado dio el pseudónimo del policía agresor), hecho que socaba el capital social del sector. ya que genera desconfianza, disminuye la participación y desconecta la interacción de los vecinos generando un caldo de cultivo propicio para la violencia y por ende al narcotráfico.

Dentro de los factores protectores expresados por los entrevistados se encuentran la escolarización, pero más que ello es una “buena educación” ya que como lo expresa el poblador de Las Torres “algunos se quedaron en los colegios técnicos cercanos y otros fuimos a otras comunas a terminar el colegio”, es decir que quienes recibieron una buena educación, no fueron absorbidos por las drogas (pasta Base) y los que se quedaron en la comuna estuvieron más expuestos. Otro factor presente son las actividades deportivas (escuelas de formación deportiva), ya que en las tres poblaciones se presentan como una suerte de salvavidas para rescatar a los jóvenes de la pasta base.”.

Diagrama N°2 Análisis de contenido pobladores



Fuente: Elaboración propia en base a discurso de los pobladores de los barrios de La Legua, Robert Kennedy y Las Torres.

Además de los descritos anteriormente, existe un tercer factor que hace referencia a la supervisión familiar o control parental, en los discursos de los tres pobladores de los barrios se manifiesta un cuidado de los niños y jóvenes del sector evitando que sus

jóvenes se mezclen con “malas juntas”, en palabras de los pobladores “que no se los coma el barrio

Esta situación queda retratada de mejor forma en el discurso de la informante de la población La Legua, en donde su hijo se encuentra cumpliendo una pena de 5 años por un delito desconocido por el investigador, pero manifiesta no dejar que le pase lo mismo a sus demás hijos evitando que se vean afectados por los factores de riesgo presentes en el barrio, “no quiero cometer el mismo error con las niñas, ellas siempre se donde están”.

Conclusiones

A partir del análisis de los datos desarrollado en la sección anterior se puede concluir, como primer punto que efectivamente, existe una relación significativa entre el capital social y la violencia. En este sentido, la hipótesis general afirmada en un comienzo (H.1) debe ser aceptada.

Con respecto a las percepciones sobre el capital social y la violencia, el porcentaje mayor de los entrevistados manifiesta que su barrio posee un bajo nivel de capital social y a su vez, el porcentaje mayor de entrevistados que se vive un nivel alto de violencia en su sector de residencia.

A nivel barrial es el sector de Robert Kennedy es el que posee el mayor nivel de capital social y el menor nivel de violencia según los índices. En segundo lugar se ubica el barrio de La Legua, seguido por Las Torres. En todos estos barrios al comparar el índice de capital social y el de violencia se puede observar una relación inversa entre estos ya desde los estadísticos descriptivos que se corroboran al realizar el análisis de correlaciones.

Existe en el análisis de correlaciones algunas relaciones estadísticas significativas que llaman la atención como la relación positiva que existe entre los conflictos entre vecinos y los hechos más violentos como: el uso de armas, las amenazas, el tráfico de drogas o el enfrentamiento entre grupos y bandas, lo que deja de manifiesto que la violencia haría descender los niveles de confianza y, por ende, de capital social en el sector. De forma inversa los componentes más significativos del capital social, como la unidad barrial, el respeto entre vecinos y la solidaridad presentan una relación inversamente proporcional con hechos violentos como el uso de armas de fuego, la apropiación de plazas por grupos o los enfrentamientos entre bandas, estableciendo que a mayor capital social del barrio se presenta de menor forma la violencia.

Esta relación se expresa de forma inversamente proporcional: es decir a mayor capital social que posea el barrio menor es la violencia que se presenta en este. Es destacable mencionar que la dimensión que mejor predice la violencia de los sectores, es la variable “entre los vecinos no hay relación alguna somos distintos”, y se expresa de forma inversa en donde menor relación entre vecinos enuncia mayor violencia que se vive en el sector. La relación expuesta posee tanto un sustento empírico como teórico, ya que paradójicamente existen estudios en países europeos en donde se muestra esta relación, por lo que de forma preliminar se podría extrapolar esta realidad a otras latitudes.

Tanto en la literatura revisada como en los discursos de los informantes, se puede identificar que es sin duda la violencia la que cercena los vínculos de los residentes de

los sectores. La violencia genera temor impidiendo la cohesión social por medio de la atomización de los vecinos. En este sentido es la droga, especialmente la pasta base la asociada a los altos niveles de violencia, y desviación de los jóvenes del sector.

Con respecto a la definición de barrio crítico (Lunecke, 2005), si bien las poblaciones estudiadas poseen las características presentadas en el marco teórico como condiciones de vulnerabilidad social, altos niveles de temor y violencia asociada de narcotráfico en el sector. Los barrios estudiados presentan elementos que los diferencian de esta definición, como la identidad barrial que opone ciertos grados de resistencia ante las normas del narcotráfico.

Al analizar el fenómeno del crimen y la violencia en este caso se puede concluir a un nivel teórico, que independiente de la cultura que se estudie, las conductas desviadas siempre existirán, así como lo plantea Durkheim (2001), incluso cuándo las sociedades pasan a estados más avanzados de desarrollo. De esta forma aún cuando cambien las percepciones en la sociedad acerca del crimen, este siempre existirá, ya que cumple una función de modernización o cambio social que es necesario para el desarrollo de las sociedades. De esta forma los hechos desviados podrían estar asociados a problemas estructurales aún más graves que el mismo crimen, por lo que es muy relevante un adecuado análisis y comprensión del fenómeno.

La violencia en los barrios críticos, encuentra una explicación en los enunciados de Merton (2002), en donde la violencia pasa a ser un medio para conseguir un fin. El fin corresponde a las metas culturales impuestas por un grupo, las cuales al no poder ser alcanzadas, se resuelve acudir a medios ilegítimos -como la violencia- para conseguirlos, así quedó registrado en las entrevistas a los informantes claves. Esto es lo que sucede en los barrios estudiados, el éxito logrado por el medio ilegítimo, es más fuerte que las penas a las cuales pueden ser sometidos los sujetos. Esta conducta se ve incrementada aún más cuando existe una cultura familiar del narcotráfico.

Las aproximaciones teóricas acerca de la relación entre el capital social y la violencia, muestran que estas vinculaciones se sustentan en la base de que, el capital social reside en las relaciones sociales, y es apoyado por elementos simbólicos y valóricos en todas las culturas. Bajo lo expuesto, al establecerse la confianza y la cooperación entre los integrantes de un barrio, se pueden construir mecanismos de cohesión, que actúan como inhibidores de la violencia sobre todo en los barrios estudiados, ya que poseen historia de asentamiento y una identidad barrial.

Alineando con Durston (2000), es necesario generar políticas de empoderamiento, minería y arqueología del capital social, es decir, es necesaria la búsqueda de agentes propulsores de capital social, como los informantes claves seleccionados y el rescate

de la historia de asentamiento e identidad barrial de las poblaciones para contrarrestar los efectos perversos provocados por la violencia en los sectores.

Al adentrarnos en el discurso y las percepciones de los pobladores de los barrios tanto en el análisis estadístico como en el análisis de contenido, los pobladores manifiestan abiertamente que la violencia que se vive en el sector es producto del narcotráfico pero, por sobre todo, al consumo de pasta base. Un punto que no se consideró en el análisis estadístico, debido a las características propias de una encuesta de victimización barrial, pero que es importante mencionar, ya que fue categorizado en las entrevistas a informantes claves, es el abuso de poder que expresan vivir los residentes de los barrios estudiados por parte de las policías. En este sentido se puede describir a modo muy general que la violencia tanto desde el narcotráfico como de parte de las policías presentes en el sector, son los agentes responsables de la desconfianza y la falta de participación en el barrio, ya que atomiza a los residentes evitando que salgan de sus casas coartando el capital social. Si bien el abuso de parte de las policías esta presente en los sectores, gran parte de los vecinos confían en su actuar y mencionan que han hecho descender de cierta forma algunos hechos violentos como los tiroteos, pero que el narcotráfico sigue impune.

Después de haber revisado tanto los análisis cuantitativos como los cualitativos, se desprende que el capital social es un concepto muy relevante a la hora de tratar de buscar una solución a la violencia que se vive en estos sectores. Trabajar la participación, la confianza y la participación resulta fundamental sobre todo si son observados como factores protectores a considerar. Dentro de estos factores protectores y según el discurso de los pobladores se encuentran una buena educación escolar, el fomentar las actividades deportivas y el control parental. Todas ellas muy relacionadas con la relación entre vecinos y el compartir los mismos valores, variables consideradas como las predictoras de la violencia según la regresión estadística.

El aporte más importante de este estudio es la entrega de forma empírica -o del también llamado dato duro- de la existencia de relación entre la violencia y el capital social en barrios críticos, hecho que puede ser útil tanto para futuras investigaciones, como para establecer una línea base para comparar de forma ex ante la situación de violencia y capital social en estos barrios, posterior a alguna intervención de instituciones no gubernamentales o inclusive del Estado en estos barrios. Es relevante mencionar la situación en la que se encontraba el barrio de La Legua en el momento de la recogida de datos de este estudio y en la situación que se encontrará en un par de años más, me refiero al hecho de que se encuentra intervenida por una gran cantidad de carabineros de fuerzas especiales. Es fundamental evaluar si estas

intervenciones provocan un cambio significativo a largo plazo en este sector, tanto a nivel de violencia como a nivel de capital social.

Más allá de esto, esta investigación es un pequeño avance en el análisis de la relación entre el capital social y la violencia en barrios críticos de la Región Metropolitana. Por cierto este avance no implica, que no sea necesario desarrollar futuras investigaciones que apunten a resolver algunos problemas acá presentados. Con estas sería posible, por ejemplo, determinar cuáles son las medidas más viables y confiables para descender los niveles de violencia en los barrios. En este sentido existen estudios basados en la prevención de factores de riesgo o en el enfoque de salud pública que podrían generar un cambio. Lamentablemente este tipo de intervenciones se desarrollan a muy baja escala en Chile y sólo se encuentran en países desarrollados con contextos totalmente distintos a los de nuestros barrios.

Por todo ello es que las conclusiones de esta investigación tienen que ser vistas más como un punto de partida que como un conjunto de afirmaciones orientadas a cerrar una discusión. En efecto, en lo que se refiere a las investigaciones realizadas en Chile podríamos decir que dicha discusión está lejos de acabar. Más aun, esta recién comenzando.

Bibliografía:

- Cea, M. (2001). *“Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de Investigación social”*. Madrid. Síntesis Sociológica.
- Durkeim, E.(2001a) *“Las reglas del método sociológico”*. Madrid. Fondo de cultura económica.
- Durkeim, E.(2001b) *“La división del trabajo social”*. Madrid. Akal.
- Durston, J (1999). *“construyendo capital social comunitario”*. Revista n°69, Consejo económico para América Latina y el Caribe (CEPAL). Disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/5/19255/durstonesp.pdf>
- Fundación Paz Ciudadana, Universidad Alberto Hurtado, (2009). *“Violencia y delincuencia en barrios: Sistematización de Experiencias”*. Disponible en <http://www.pazciudadana.cl/publs.php?show=CAT&idCat=29&view=A>
- Garcia-Pablos, A (2003). *“Tratado de Criminología”*. Valencia. Tirant Lo Blanch.
- Giddens, A (2004). *“Sociología”*. Madrid. Alianza.
- Hirschfield, A, y Bowers, K (1996). *“The effect of social cohesion on levels of recorded crime in disadvantaged areas”*. Paper para la revista Urban Studies, vol 34, n°8.
- Hernández, R., Fernández, C y Baptista, L (2003). *“Metodología de la Investigación”*n. Mexico. Mc Graw Hill, Tercera edición.
- Lunecke A. y Ruiz J. C. (2007). *“Capital social y violencia: Análisis para la intervención en barrios urbanos críticos”*. Disponible en www.flacsoandes.org/biblio/catalog/resGet.php?resId=24519
- Merton, R. (2002). *“Teoría y estructuras sociales”*. México. FCE.
- Ruiz, J. y Lizana, N. (2007). *“Prevención de la violencia y capital social”*. Cuarto congreso nacional de investigación sobre violencia y delincuencia. Fundación Paz Ciudadana – Instituto de sociología Universidad Católica de Chile. Disponible en http://www.pazciudadana.cl/docs/pub_20090619104749.pdf

- Ruiz, J. (2008). “*Violencias en barrios críticos en Santiago*”. Tesis para optar al grado de Magíster en Desarrollo Urbano. Instituto de Estudios Urbanos Territoriales. Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.
- Vanderschueren, F.(2005). “*Desafíos de la seguridad ciudadana*”. Persona y Sociedad. N°19. Universidad Alberto Hurtado. Disponible en http://biblioteca.uahurtado.cl/ujah/pys/docs/2005/abril/19_1_pp9_32.pdf
- Vanderschueren, F., Lunecke, A., Marcus, M y Buffet, J.P. (2004) Políticas de seguridad ciudadana en Europa y América Latina. Santiago, Universidad Alberto Hurtado, División de Seguridad Pública. Disponible en http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd21/politicas_seguridad.pdf

Anexos

1.-Instrumento de recolección de datos.

ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN BARRIAL⁶

NOMBRE DEL PROYECTO	Nº DE FOLIO

IDENTIFICACIÓN DEL ENCUESTADOR	
NOMBRE ENCUESTADOR	
RUT ENCUESTADOR	
FECHA DE ENTREVISTA	
NOMBRE SUPERVISOR	
FECHA DE SUPERVISIÓN	

Buenos días / tardes, somos una institución independiente que realiza estudios en seguridad ciudadana.

*Actualmente trabajamos con la **Municipalidad (nombre)** para mejorar las condiciones de su barrio. La información que le solicitaremos es confidencial, y sólo será utilizada con fines de investigación. Antes de empezar, me gustaría pedirle algunos datos personales, los cuales utilizaremos sólo en caso de que se necesite confirmar que esta encuesta le fue realizada. De antemano, le agradezco por su tiempo y colaboración.*

Instrucción: *En caso de que la persona encuestada requiera mayor información respecto de la encuesta, llamar al teléfono _____ y preguntar por _____.*

Datos generales:

Anote la dirección de la vivienda seleccionada. Luego consulte:

P1: ¿Cuántos hogares hay en esta vivienda?

P2: ¿Cuántas personas duermen habitualmente en el hogar?

Consulte también por un teléfono de contacto. Explique al informante que el número se utilizará para verificar que la encuesta le fue efectivamente aplicada.

IDENTIFICACIÓN DE LA VIVIENDA SELECCIONADA	
DIRECCIÓN VIVIENDA SELECCIONADA Calle, Avenida, Pasaje / Número	P1: CANTIDAD DE HOGARES EN VIVIENDA SELECCIONADA
P2: N° DE PERSONAS QUE DUERMEN EN EL HOGAR SELECCIONADO	TELÉFONO FIJO / CELULAR

En el Registro de personas en el Hogar, consulte:

P3: ¿Cuáles son los nombres de pila de todos los integrantes del hogar?

⁶ Instrumento original utilizado para la recolección de datos.

P4: Sexo (anote sin preguntar al informante)

P5: ¿Y cuáles son sus edades?

REGISTRO DE PERSONAS EN EL HOGAR			
N°	P3 NOMBRE DE PILA	P4 SEXO 1 Hombre 2 Mujer	P5 EDAD (En años cumplidos)
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			

MÓDULO I - Percepción de la Delincuencia. El siguiente módulo está compuesto por preguntas sobre la situación general de la delincuencia, tanto en su barrio como a nivel nacional.

6. Durante los últimos 12 meses, usted diría que en los siguientes lugares, la delincuencia... (LEA LUGARES Y LUEGO ALTERNATIVAS):

Cód.	Lugares	Aumentó	Se mantuvo	Disminuyó	NS	NR
6.1	Barrio	1	2	3	88	99
6.2	Comuna	1	2	3	88	99
6.3	País	1	2	3	88	99

7. Pensando en la delincuencia, usted diría que durante los últimos doce meses la violencia... (LEA LUGARES Y LUEGO ALTERNATIVAS):

Cód.	Lugares	Aumentó	Se mantuvo	Disminuyó	NS	NR
7.1	En su barrio	1	2	3	88	99
7.2	En su comuna	1	2	3	88	99
7.3	En el país	1	2	3	88	99

MÓDULO II - Percepción general del barrio. El siguiente módulo contiene preguntas sobre causas, lugares y situaciones ligadas a la delincuencia existente en su barrio.

8. ¿Podría decirme desde cuándo vive en este barrio? (ESPERAR RESPUESTA Y CLASIFICAR)

Menos de 1 año	Entre 1 y 6 años	Entre 7 a 12 años	Entre 13 a 20 años	Hace más de 20 años	NS	NR
1	2	3	4	5	88	99

9. Teniendo en cuenta la situación de la delincuencia en su barrio, cómo considera usted que es la... (LEA LUGARES Y LUEGO ALTERNATIVAS):

Cód.		Muy inseguro	Inseguro	Algo inseguro	Seguro	Muy seguro
9.1	Seguridad en el barrio	1	2	3	4	5
Cód.		Muy peligroso	Peligroso	Algo peligroso	Casi nada peligroso	Nada peligroso
9.2	Peligrosidad del barrio	1	2	3	4	5

10. En una escala del 1 al 5, donde 1 significa muy inseguro y 5 muy seguro, ¿Cómo califica la seguridad en los siguientes lugares de su barrio?

Cód.	Lugares	Escala					NA	NS	NR
10.1	Micros / Colectivos	1	2	3	4	5	77	88	99
10.2	Paraderos	1	2	3	4	5	77	88	99
10.3	Calles	1	2	3	4	5	77	88	99
10.4	Centros comerciales	1	2	3	4	5	77	88	99
10.5	Centros deportivos	1	2	3	4	5	77	88	99
10.6	Plazas y parques	1	2	3	4	5	77	88	99

11. Para usted, ¿cuál es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio? ¿Y en segundo lugar? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Causas	1º	2º
1	La falta de presencia de carabineros en su barrio.	1	1
2	La falta de espacios públicos para el uso de vecinos del barrio	2	2
3	La falta de vigilancia municipal (Seguridad Ciudadana del Municipio).	3	3
4	La existencia de sitios eriazos y abandonados (peladeros) en el barrio.	4	4
5	La falta de efectividad de las policías en su barrio.	5	5
6	La falta de iluminación de calles y casas del barrio.	6	6
7	Falta de intervención del municipio en problemas sociales del barrio.	7	7
8	La existencia de vecinos de mal vivir en el barrio.	8	8
9	Falta de organización de los vecinos del barrio.	9	9
10	La existencia de problemas familiares en los hogares del barrio.	10	10
11	Lo atractivo del barrio para los delincuentes.	11	11

12	La ocupación de lugares del barrio por pandillas y grupos peligrosos	12	12
----	--	----	----

MÓDULO III - Temor. El siguiente módulo está compuesto por preguntas sobre distintas situaciones y lugares que podrían causarle a usted temor o inseguridad, ligados a la delincuencia en su barrio.

12. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy inseguro y 5 muy seguro, ¿Cómo se siente usted en las siguientes situaciones?

Cód.	Situaciones	Escala					NA	NS	NR
		1	2	3	4	5			
12.1	Caminando solo/a por el barrio de día.	1	2	3	4	5	77	88	99
12.2	Esperando el transporte público en el barrio.	1	2	3	4	5	77	88	99
12.3	Cuando está solo/a en su casa.	1	2	3	4	5	77	88	99
12.4	Cuando regresa tarde del trabajo/escuela	1	2	3	4	5	77	88	99
12.5	Caminando solo/a por el vecindario o barrio cuando está oscuro	1	2	3	4	5	77	88	99

13. En el barrio donde vive, ¿cuáles son las situaciones que más le causan temor a Ud.? Nombre las 3 más importantes. (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LAS TRES MÁS IMPORTANTES Y LUEGO ORDENARLAS)

Cód.	Situaciones	Primera prioridad	Segunda prioridad	Tercera prioridad
1	Asaltos en las calles	1	2	3
2	Amenazas de personas o grupos	1	2	3
3	Robo en el domicilio	1	2	3
4	Actos de vandalismo o daños a propiedad pública o privada	1	2	3
5	Disparos no intencionados.	1	2	3
6	Lesiones con armas	1	2	3
7	Homicidio	1	2	3
8	Violación o agresión sexual	1	2	3
9	Violencia causada por jóvenes	1	2	3
10	Agresividad de los delincuentes	1	2	3
11	La venta de drogas	1	2	3
12	Enfrentamientos armados entre personas o grupos	1	2	3
13	El consumo de alcohol y drogas por grupos en la calle.	1	2	3

14. Para no ser víctima de la delincuencia, ¿qué lugares de su barrio evita? (LEA LUGAR Y LUEGO ALTERNATIVAS)

Cód.	Lugares	Siempre	Sólo de noche	Sólo en el día	Nunca	NA	NS	NR
14.1	Almacenes y supermercados	1	2	3	4	77	88	99
14.2	Centros deportivos o de recreación	1	2	3	4	77	88	99

14.3	Plazas o parques de su barrio	1	2	3	4	77	88	99
14.4	Paraderos de locomoción colectiva	1	2	3	4	77	88	99
14.5	Calles de su barrio	1	2	3	4	77	88	99

15. En los próximos doce meses, ¿cree usted que será víctima de los siguientes delitos en su barrio?

Cód.	Tipo de delitos	Sí	No	NA	NS	NR
15.1	Robo con fuerza a la vivienda	1	2	77	88	99
15.2	Robo de accesorio de vehículo	1	2	77	88	99
15.3	Robo por sorpresa	1	2	77	88	99
15.4	Robo con violencia e intimidación	1	2	77	88	99
15.5	Hurto	1	2	77	88	99
15.6	Agresión física (lesiones)	1	2	77	88	99
15.7	Amenazas	1	2	77	88	99

MÓDULO IV- Percepción de desorden social. El siguiente módulo contiene preguntas sobre situaciones de desorden que pueden darse en su barrio y las causas que las originan.

16. En una escala del 1 al 5, donde 1 es nunca y 5 siempre, ¿Con qué frecuencia ocurren las siguientes situaciones en el vecindario o barrio donde usted vive? (LEA ENUNCIADO COMPLETO CON ALTERNATIVAS HASTA PREGUNTA 11.3)

Cód.	Situaciones	Escala					NS	NR
		1	2	3	4	5		
16.1	Rayados sin motivos artísticos	1	2	3	4	5	88	99
16.2	Vagancia	1	2	3	4	5	88	99
16.3	Cobro de peaje para transitar por las calles sin amenazas	1	2	3	4	5	88	99
16.4	Uso de lenguaje agresivo y grosero en la vía pública	1	2	3	4	5	88	99
16.5	Daños menores a la infraestructura pública (semáforos, alumbrado, plazas, canchas u otras)	1	2	3	4	5	88	99
16.6	Ocupación de plazas y parques por grupos que provocan daños o desórdenes	1	2	3	4	5	88	99
16.7	Consumo de alcohol o drogas en la vía pública	1	2	3	4	5	88	99
16.8	Acumulación de basura y falta de higiene en el entorno	1	2	3	4	5	88	99
16.9	Ruidos molestos (música alta, gritos, bullicio)	1	2	3	4	5	88	99
16.10	Venta y tráfico de drogas	1	2	3	4	5	88	99
16.11	Venta de artículos robados	1	2	3	4	5	88	99
16.12	Robos en casa	1	2	3	4	5	88	99
16.13	Otra ¿Cuál?	1	2	3	4	5	88	99

17. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa Nunca y 5 Siempre, ¿con qué frecuencia ocurren las siguientes situaciones asociadas al **consumo de drogas** en el barrio donde Usted vive? (LEA TODAS LAS SITUACIONES)

Cód.	Situaciones	Escala					NA	NS	NR
		1	2	3	4	5			
17.1	Uso de armas de fuego o blancas.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.2	Amenazas verbales y agresiones (sin uso de armas).	1	2	3	4	5	77	88	99
17.3	Cobro de peaje para transitar por las calles con el uso de la amenaza o la agresión física.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.4	Asaltos a transeúntes con violencia o intimidación.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.5	Destrucción de infraestructura pública (semáforos, alumbrado, plazas) y propiedad pública o privada (casas, colegios, consultorios)	1	2	3	4	5	77	88	99
17.6	Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por parte de grupos ligados a la delincuencia y/o a la venta de drogas.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.7	Robos en viviendas, negocios o en vehículos estacionados.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.8	Enfrentamientos entre grupos o bandas con uso de armas.	1	2	3	4	5	77	88	99
17.9	Venta y tráfico de drogas	1	2	3	4	5	77	88	99
17.10	Otra ¿Cuál?	1	2	3	4	5	77	88	99

18. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa Nunca y 5 Siempre, ¿Con qué frecuencia ocurren las siguientes situaciones de **violencia** en el barrio donde usted vive? (LEA TODAS LAS SITUACIONES)

Cód.	Situaciones	Escala					NA	NS	NR
		1	2	3	4	5			
18.1	Uso de armas de fuego o blancas.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.2	Amenazas verbales y agresiones (sin uso de armas).	1	2	3	4	5	77	88	99
18.3	Cobro de peaje para transitar por las calles con el uso de la amenaza o la agresión física.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.4	Asaltos a transeúntes con violencia o intimidación.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.5	Dstrucción de infraestructura pública (semáforos, alumbrado, plazas) y propiedad pública o privada (casas, colegios, consultorios)	1	2	3	4	5	77	88	99
18.6	Apropiación de plazas, parques o sitios eriazos por parte de grupos ligados a la delincuencia y/o a la venta de drogas.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.7	Robos en viviendas, negocios o en vehículos estacionados.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.8	Enfrentamientos entre grupos o bandas con uso de armas.	1	2	3	4	5	77	88	99
18.9	Venta y tráfico de drogas	1	2	3	4	5	77	88	99
18.10	Otra ¿Cuál?	1	2	3	4	5	77	88	99

19. En los últimos doce meses, ¿ha vivido/visto alguna situación de riesgo o peligro provocada por la delincuencia en los siguientes lugares de su barrio?

Cód.	Lugares	Siempre	Sólo de noche	Sólo en el día	Nunca	NA	NS	NR
19.1	Almacenes y supermercados	1	2	3	4	77	88	99
19.2	Centros deportivos o de recreación	1	2	3	4	77	88	99
19.3	Plazas o parques de su barrio	1	2	3	4	77	88	99
19.4	Paraderos de locomoción colectiva	1	2	3	4	77	88	99
19.5	Calles de su barrio	1	2	3	4	77	88	99

20. De la siguiente lista, ¿cuál cree usted que es la principal causa de los **desórdenes** que actualmente existen en los **espacios públicos** (calles, plazas, canchas) de su barrio? ¿Y en segundo lugar? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Causas	1º	2º
1	La falta de presencia de Carabineros	1	1
2	La falta de espacios públicos para el uso de vecinos del barrio	2	2
3	La falta de vigilancia municipal (Seguridad Ciudadana del Municipio).	3	3
4	La existencia de sitios eriazos y abandonados en el barrio (peladeros).	4	4
5	La falta de efectividad de las policías en su barrio.	5	5
6	La falta de iluminación de calles y casas del barrio.	6	6
7	Falta de intervención del municipio en problemas sociales del barrio.	7	7
8	La existencia de vecinos de mal vivir en el barrio.	8	8
9	Falta de organización de los vecinos del barrio.	9	9
10	La existencia de problemas familiares en los hogares del barrio.	10	10
11	Lo atractivo del barrio para los delincuentes.	11	11
12	La ocupación de lugares del barrio por pandillas y grupos peligrosos	12	12

MÓDULO V - Victimización. El siguiente módulo consiste en una serie de preguntas sobre delitos de los que, usted o algún miembro de su familia, pudiesen haber sido víctimas durante los últimos doce meses.

21. Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar han vivido en su barrio una situación de riesgo como...?

Cód.	Situaciones de riesgo	Si	No	NS	NR
21.1	Intento de Robo con fuerza a la vivienda	1	2	88	99
21.2	Intento de Robo con violencia o intimidación	1	2	88	99
21.3	Intento de Robo por sorpresa	1	2	88	99
21.4	Intento de Hurto	1	2	88	99
21.5	Intento de Lesiones	1	2	88	99

22. En los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de algún delito?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°27			

23. ¿Cuántas veces? (Sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

24. La última vez ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

25. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°27		PASAR A PREGUNTA N°26	
PASAR A PREGUNTA N°27			

26. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿Y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1°	2°	Cód.	Motivos	1°	2°
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Robo o asalto a local comercial

27. Durante los últimos doce meses ¿Ud. o algún miembro de su hogar ha tenido funcionando algún tipo de negocio en este barrio (almacén, abarrotes, panadería)?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°32			

28. Durante los últimos doce meses ¿Ud. a algún miembro de su hogar fue víctima de robo o asalto al local comercial?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°32			

29. ¿Cuántas veces? (*sumar todos los casos del local*)

Número de Veces

30. Pensando en la última vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°32	PASAR A PREGUNTA N°31	PASAR A PREGUNTA N°32	

31. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿Y el segundo? LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Robo de automóvil

32. Durante los últimos doce meses ¿Ud. o algún miembro de su hogar fue propietario de algún vehículo motorizado (automóvil, camioneta o motocicleta) para uso particular?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°38			

33. Durante los últimos doce meses ¿Ud. a algún miembro de su hogar le fue robado su automóvil?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°38			

34. ¿Cuántas veces? (sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

35. La **última** vez ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

36. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°38		PASAR A PREGUNTA N°37	
PASAR A PREGUNTA N°38			

37. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿Y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Robo con Fuerza a la Vivienda

38. Durante los últimos doce meses, ¿alguien robó algo de su casa introduciéndose en cualquier parte de ella, rompiendo puertas, ventanas, paredes, techo o por una vía no destinada a la entrada?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°42			

39. ¿Cuántas veces? (sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

40. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°42		PASAR A PREGUNTA N°41	
PASAR A PREGUNTA N°42			

41. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Robo por Sorpresa

42. Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de un robo por sorpresa (lanzazo o carterazo)?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°51			

43. ¿Cuántas veces? (sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

44. La **última** vez ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

45. Caracterización de la víctima del **último** delito:

45.1 Sexo		45.2 Edad (años cumplidos)	45.3 Ocupación	
F	M		1	Trabajando por ingreso
			2	Sin trabajar pero tiene empleo
			3	Trabajando para un familiar sin pago
			4	Buscando trabajo, habiendo trabajado
			5	Buscando trabajo por 1ra vez
			6	En quehaceres de su hogar
			7	Estudiante
			8	Jubilado o rentista
			9	Incapacitado para trabajar
			10	Otra situación
			88	No sabe
			99	No responde

46. Siempre pensando en esta última vez, ¿en qué situación o lugar se encontraba usted o el miembro del hogar afectado? (MARQUE SÓLO UNA)

Cód.	Situación o lugar	Cód.
1	Realizando trámites o compras	1
2	En el paradero o esperando locomoción colectiva	2
3	Trasladándose en transporte público	3
4	En su vivienda	4
5	En su lugar de trabajo o estudio	5
6	En un terminal de buses, de ferrocarriles	6
7	Trasladándose en su vehículo	7
8	En un lugar de recreación	8
9	Caminando desde o hacia su lugar de trabajo o de estudio	9
10	Otro lugar	10
11	No sabe	88
12	No responde	99

47. La **última** vez, ¿En qué momento del día le ocurrió?

Entre las 6:01 y las 12:00 (mañana)	Entre las 12:01 y las 18:00 (tarde)	Entre las 18:01 y las 00:00 (noche)	Entre las 00:01 y las 6:00 (madrugada)	NS	NR
1	2	3	4	88	99

48. ¿En qué día de la semana ocurrió?

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo	NS	NR
1	2	3	4	5	6	7	88	99

49. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Sí	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°51	PASAR A PREGUNTA N°50	PASAR A PREGUNTA N°51	

50. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿Y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2

6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Robo Con Violencia e Intimidación

51. Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue asaltado usando violencia, amenaza o intimidación?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°60			

52. ¿Cuántas veces? (*sumar todos los casos del hogar*)

Número de Veces

53. La **última** vez, ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

54. Caracterización de la víctima del **último** delito:

54.1 Sexo		54.2 Edad (años cumplidos)	54.3 Ocupación	
F	M		1	Trabajando por ingreso
			2	Sin trabajar pero tiene empleo
			3	Trabajando para un familiar sin pago
			4	Buscando trabajo, habiendo trabajado
			5	Buscando trabajo por 1ra vez
			6	En quehaceres de su hogar
			7	Estudiante
			8	Jubilado o rentista
			9	Incapacitado para trabajar
			10	Otra situación
			88	No sabe
			99	No responde

55. Siempre pensando en esta **última** vez, ¿en qué situación o lugar se encontraba usted o el miembro del hogar afectado? (MARQUE SÓLO UNA)

Cód.	Situación o lugar	Cód.
1	Realizando trámites o compras	1
2	En el paradero o esperando locomoción colectiva	2
3	Trasladándose en transporte público	3
4	En su vivienda	4
5	En su lugar de trabajo o estudio	5
6	En un terminal de buses, de ferrocarriles	6
7	Trasladándose en su vehículo	7
8	En un lugar de recreación	8
9	Caminando desde o hacia su lugar de trabajo o de estudio	9
10	Otro lugar	10
11	No sabe	88
12	No responde	99

56. La **última** vez, ¿En qué momento del día le ocurrió?

Entre las 6:01 y las 12:00 (mañana)	Entre las 12:01 y las 18:00 (tarde)	Entre las 18:01 y las 00:00 (noche)	Entre las 00:01 y las 6:00 (madrugada)	NS	NR
1	2	3	4	88	99

57. ¿En qué día de la semana ocurrió?

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo	NS	NR
1	2	3	4	5	6	7	88	99

58. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Sí	No	No sabe	No responde
1	2	88	99

PASAR A PREGUNTA N°60	PASAR A PREGUNTA N°59	PASAR A PREGUNTA N°60
--------------------------	--------------------------	-----------------------

59. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿Y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Hurto

60. Durante los últimos doce meses, ¿Usted o algún miembro de su hogar fue víctima de algún hurto?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°69			

61. ¿Cuántas veces? (sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

62. La **última** vez ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

63. Caracterización de la víctima del **último** delito:

63.1 Sexo		63.2 Edad (años cumplidos)	63.3 Ocupación	
F	M		1	Trabajando por ingreso
			2	Sin trabajar pero tiene empleo
			3	Trabajando para un familiar sin pago
			4	Buscando trabajo, habiendo trabajado
			5	Buscando trabajo por 1ra vez
			6	En quehaceres de su hogar

	7	Estudiante
	8	Jubilado o rentista
	9	Incapacitado para trabajar
	10	Otra situación
	88	No sabe
	99	No responde

64. Siempre pensando en esta **última** vez, ¿en qué situación o lugar se encontraba usted o el miembro del hogar afectado? (MARQUE SÓLO UNA)

Cód.	Situación o lugar	Cód.
1	Realizando trámites o compras	1
2	En el paradero o esperando locomoción colectiva	2
3	Trasladándose en transporte público	3
4	En su vivienda	4
5	En su lugar de trabajo o estudio	5
6	En un terminal de buses, de ferrocarriles	6
7	Trasladándose en su vehículo	7
8	En un lugar de recreación	8
9	Caminando desde o hacia su lugar de trabajo o de estudio	9
10	Otro lugar	10
11	No sabe	88
12	No responde	99

65. La **última** vez, ¿En qué momento del día le ocurrió?

Entre las 6:01 y las 12:00 (mañana)	Entre las 12:01 y las 18:00 (tarde)	Entre las 18:01 y las 00:00 (noche)	Entre las 00:01 y las 6:00 (madrugada)	NS	NR
1	2	3	4	88	99

66. ¿En qué día de la semana ocurrió?

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo	NS	NR
1	2	3	4	5	6	7	88	99

67. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Sí	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°69	PASAR A PREGUNTA N°68	PASAR A PREGUNTA N°69	

68. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

Lesiones

69. Durante los últimos doce meses, ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de alguna lesión? Se entiende por lesión aquella agresión causada por otra persona que tiene consecuencias físicas.

Si	No	NS	NR
1	2	88	99
PASAR A PREGUNTA N°78			

70. ¿Cuántas veces? (sumar todos los casos del hogar)

Número de Veces

71. La **última** vez ¿dónde ocurrió?

En su barrio	Fuera del barrio, pero dentro de su comuna	En otra comuna	NS	NR
1	2	3	88	99

72. Caracterización de la víctima del **último** delito:

72.1 Sexo		72.2 Edad (años cumplidos)	72.3 Ocupación	
F	M		1	Trabajando por ingreso
			2	Sin trabajar pero tiene empleo
			3	Trabajando para un familiar sin pago
			4	Buscando trabajo, habiendo trabajado
			5	Buscando trabajo por 1ra vez
			6	En quehaceres de su hogar
			7	Estudiante
			8	Jubilado o rentista
			9	Incapacitado para trabajar
			10	Otra situación
			88	No sabe
			99	No responde

73. Siempre pensando en esta **última** vez, ¿en qué situación o lugar se encontraba usted o el miembro del hogar afectado? (MARQUE SÓLO UNA)

Cód.	Situación o lugar	
1	Realizando trámites o compras	1
2	En el paradero o esperando locomoción colectiva	2
3	Trasladándose en transporte público	3
4	En su vivienda	4
5	En su lugar de trabajo o estudio	5
6	En un terminal de buses, de ferrocarriles	6
7	Trasladándose en su vehículo	7
8	En un lugar de recreación	8
9	Caminando desde o hacia su lugar de trabajo o de estudio	9
10	Otro lugar	10
11	No sabe/ No responde	99

74. La **última** vez, ¿En qué momento del día le ocurrió?

Entre las 6:01 y las 12:00 (mañana)	Entre las 12:01 y las 18:00 (tarde)	Entre las 18:01 y las 00:00 (noche)	Entre las 00:01 y las 6:00 (madrugada)	NS	NR
1	2	3	4	88	99

75. ¿En qué día de la semana ocurrió?

Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo	NS	NR
1	2	3	4	5	6	7	88	99

76. Siempre pensando en la **última** vez ¿Usted o algún miembro de su hogar denunció el delito?

Sí	No	NS	NR
1	2	88	99

PASAR A PREGUNTA N°78	PASAR A PREGUNTA N°77	PASAR A PREGUNTA N°78
--------------------------	--------------------------	-----------------------

77. ¿Cuál fue el principal motivo para **NO** denunciar el incidente? ¿y el segundo? (LEA O MUESTRE ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER LA PRIMERA Y LA SEGUNDA MÁS IMPORTANTE)

Cód.	Motivos	1º	2º	Cód.	Motivos	1º	2º
1	La pérdida no fue lo suficientemente seria	1	2	10	Porque no tenía seguro	1	2
2	Porque los responsables lo/a amenazaron	1	2	11	La policía no era necesaria	1	2
4	Porque el problema se solucionó	1	2	12	Porque conoce a los responsables	1	2
5	La justicia (tribunales) no hubiera hecho nada	1	2	13	La policía no hubiera hecho nada	1	2
6	Porque no tenía testigos	1	2	14	Por temor a encarar a los responsables en el juicio	1	2
7	Porque el trámite demanda mucho tiempo	1	2	15	La policía no podría haber hecho nada	1	2
8	Por temor a amenazas/represalias	1	2	88	No sabe	1	2
9	Porque tiene algún parentesco con los responsables	1	2	99	No responde	1	2

MÓDULO VI – Capital Social y Participación Comunitaria. El siguiente módulo contiene preguntas sobre participación comunitaria, relación entre vecinos y diversas situaciones que afectan a su barrio.

78. ¿Cuáles de las siguientes medidas ha adoptado en conjunto con los vecinos de su barrio / cuadra / block para sentirse más seguros? (LEER UNA POR UNA)

Cód.	Medidas	Si	No	NS	NR
78.1	Intercambio números telefónicos entre los vecinos	1	2	88	99
78.2	Sistema de vigilancia entre vecinos	1	2	88	99
78.3	Sistema de alarma comunitaria	1	2	88	99
78.4	Contratación de una persona para vigilar viviendas	1	2	88	99
78.5	Contratación sistema privado de vigilancia	1	2	88	99
78.6	Acuerdo sistema de control de acceso de las personas ajenas al lugar donde vivimos	1	2	88	99
78.7	Coordinación medidas de seguridad con Carabineros	1	2	88	99
78.8	Coordinación medidas de seguridad con Municipalidad	1	2	88	99
78.9	Acuerdo sobre llamar a la policía cuando alguien del barrio está en situación de riesgo	1	2	88	99
78.10	No se han tomado medidas (NO LEER ESTA ALTERNATIVA)	1	2	88	99

79. Con respecto a la unión entre los vecinos del barrio, en una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy en desacuerdo y 5 muy de acuerdo, cómo evalúa las siguientes afirmaciones (LEER UNA POR UNA):

Cód.	Afirmaciones	Escala					NS	NR
		1	2	3	4	5		
79.1	Este es un barrio muy unido.	1	2	3	4	5	88	99
79.2	Hay constantes conflictos entre los vecinos.	1	2	3	4	5	88	99
79.3	Los vecinos del barrio comparten los mismos valores.	1	2	3	4	5	88	99
79.4	Los vecinos trabajan por mejorar la calidad de vida del entorno.	1	2	3	4	5	88	99
79.5	Se actúa con solidaridad y colaboración entre los vecinos.	1	2	3	4	5	88	99
79.6	Hay respeto entre los vecinos.	1	2	3	4	5	88	99
79.7	Entre los vecinos no hay relación alguna, somos indiferentes.	1	2	3	4	5	88	99

80. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy improbable y 5 muy probable, señale cuán probable es que sus vecinos intervengan en las siguientes situaciones del barrio: (LEER UNA POR UNA)

Cód.	Situaciones	Escala					NS	NR
		1	2	3	4	5		
80.1	Cuando un vecino anda por las calles del barrio en estado de ebriedad	1	2	3	4	5	88	99
80.2	Cuando se da una pelea en la calle	1	2	3	4	5	88	99
80.3	Cuando un vecino golpea a su pareja	1	2	3	4	5	88	99

80.4	Cuando un niño es agredido verbal o físicamente	1	2	3	4	5	88	99
80.5	Cuando hay jóvenes consumiendo alcohol o drogas en los espacios públicos del barrio	1	2	3	4	5	88	99
80.6	Cuando hay venta de productos robados o pirateados en el barrio	1	2	3	4	5	88	99
80.7	Cuando hay vecinos que botan basura o escombros en el barrio	1	2	3	4	5	99	99
80.8	Cuando hay vecinos del barrio hacen rayados o dañan mobiliario urbano (ej. bancas de la plaza)	1	2	3	4	5	88	99
80.9	Cuando hay venta de drogas en el barrio	1	2	3	4	5	88	99
80.10	Cuando se le intenta robar a alguien en el barrio	1	2	3	4	5	88	99

81. ¿En el último año, Usted ha contribuido a la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?

Si	No	NS	NR
1	2	88	99

MÓDULO VII- Evaluación de autoridades. El siguiente módulo contiene preguntas sobre el conocimiento, confianza y evaluación que usted hace sobre las distintas autoridades e instituciones encargadas del tema de la seguridad ciudadana, tanto en su comuna como en su barrio.

82. En relación a la seguridad de su barrio y con respecto a las autoridades e instituciones de su comuna, usted:

Autoridades / Instituciones	82.1 ¿Las conoce?		82.2 ¿Qué tan confiable le parece?					82.3 ¿Cómo lo evaluaría?		
	Si	No	Muy Confiable	Algo Confiable	Nada Confiable	NS	NR	(Nota de 1 a 7)	NS	NR
1.- Alcalde de la comuna	1	2	1	2	3	88	99		88	99
2.- Concejales de la comuna	1	2	1	2	3	88	99		88	99
3.- Seguridad ciudadana municipal	1	2	1	2	3	88	99		88	99
4.- Carabineros de su barrio	1	2	1	2	3	88	99		88	99
5.- Junta de Vecinos de su barrio	1	2	1	2	3	88	99		88	99
6.- Policía de Investigaciones (PDI)	1	2	1	2	3	88	99		88	99
7.- Juzgados y tribunales	1	2	1	2	3	88	99		88	99
8.- Ministerio Público - Fiscales	1	2	1	2	3	88	99		88	99
9.- Municipalidad	1	2	1	2	3	88	99		88	99

MÓDULO VIII- Oferta Programática. El siguiente módulo consulta sobre lo que usted consideraría más apropiado implementar en su barrio, en materia de programas de intervención de delitos.

83. Teniendo en cuenta la situación de su barrio, ¿qué tipo de programa cree usted que sería más necesario implementar? ¿Y en segundo lugar? (LEA ALTERNATIVAS. EL ENTREVISTADO DEBE ESCOGER DOS Y LUEGO ORDENARLAS)

Cód.	Tipos de Programas	1º	2º
1	Orientación y apoyo a víctimas de delitos	1	1
2	Organización vecinal para enfrentar el tema de la seguridad	2	2
3	Difusión de medidas de autocuidado para evitar ser víctima de delitos	3	3
4	Instalación de Alarmas comunitarias	4	4
5	Mejoramiento de espacios públicos, plazas, zonas de juegos para niños	5	5
6	Mejoramiento de luminarias y poda de árboles	6	6
7	Coordinación barrial con Carabineros, Fiscales y seguridad ciudadana municipal	7	7
8	Programas de rehabilitación de jóvenes infractores de la ley	8	8
9	Programa de reinserción de adultos infractores	9	9
10	Apoyo a niños y adolescentes vulnerados en sus derechos (abandonados, maltratados)	10	10
11	Rehabilitación para consumidores de drogas	11	11

Anexo - Ficha de clasificación socioeconómica. A continuación quisiera realizarle dos preguntas sobre la situación educacional y laboral del jefe de hogar. Como le comenté anteriormente, la información que usted me entregue es confidencial y solo se utilizará para fines de investigación.

84. ¿Cuál es el **nivel educacional** de la persona que aporta el ingreso principal del hogar?

Nivel de Estudios	
Sin estudios	1
Básica incompleta	2
Básica completa	3
Media incompleta	4
Media completa	5
Técnica incompleta	6
Técnica completa	7
Universitaria incompleta	8
Universitaria completa	9
Postgrados (completos o incompletos)	10

85. ¿Cuál es la **principal ocupación** del jefe de hogar? (Miembro del hogar, sea hombre o mujer, considerado como tal por las otras personas del hogar, ya sea por razones de dependencia económica, parentesco, edad, autoridad o respeto)

Principal Ocupación	
Trabajando por ingreso	1
Sin trabajar pero tiene empleo	2
Trabajando para un familiar sin pago de dinero	3
Buscando trabajo, habiendo trabajado antes	4
Buscando trabajo por 1ra vez	5
En quehaceres de su hogar	6
Estudiante	7
Jubilado o rentista	8
Incapacitado para trabajar	9
Otra situación	10
No sabe	88
No responde	99

A nombre de la Municipalidad (**Nombre Municipio**) le agradezco por su tiempo y atención.

2.-Transcripción de entrevistas.

2.1.-Entrevista Robert Kennedy

Ud. Hace cuanto tiempo vive en el barrio?

Voy a llevar 43 años llegamos el 68 en marzo, esto era un potrero

De donde vienen las personas que viven en el barrio?

De distintas partes de Santiago pero más de la población nogales

Esto partió como toma?

Hubo tomas pero casi la mayoría llegamos por comités, yo llegue con el comité de Lucho Pareto que es diputado y su hijo fue alcalde.

Resulta que todo llegamos arrendando una piececita todos eran de escasos recursos, en esos tiempos era más difícil optar a una casa propia. Ahora hay mucha facilidad, nosotros llegamos aquí y eran unos palos pegaos con unos alambres, a Ud. le toco este sitio, yo en ese entonces era del registro civil era auxiliar. Después

Yo le decía a mi señora encierra a los cabros y cuando lleguen yo los saco a pasear, se paso mucha amargura y mucha tristeza antes de llegar acá. Me dieron el dato de que había un comité que daban sitios, la única posibilidad para la gente de escasos recursos, de apoco fui arrendando. Pero fue difícil porque antes la gente no era solidaria como ahora

Como considera que es la unidad de los vecinos del sector?

Muy buena, aquí usted podía salir a las 3 de la mañana se podía ir a pie a Estación Central porque era lo único abierto y no pasaba nada. Ahora sí que puede pasar por la sencilla razón de que la juventud está metida en la droga, en la pasta base.

Cuál es la droga que hace perder a los cabros?

Todas las drogas no hay preferencias, pero la gente del sector busca la droga más barata ese es el problema que afecta a la villa Robert Kennedy, acá usan mas la pasta base, es la que más nos perjudica. Yo he conocido gente que es trabajadora y la pasta los ha mandado a la ruina. Hicimos una multicancha para que hubiera mas participación de los jóvenes, le dimos un espacio y esa es la misión de los dirigentes.

Ud. hace cuanto que es presidente de la junta de vecinos?

Hace muchos años, cuando hubo el problema del golpe, desaparecieron todas las juntas de vecinos, antes hablábamos con miedo, habían asambleas que ponía el gobierno, no había forma de resolver los problemas de la comunidad, el alcalde no hacía nada.

Cuando se perdió la confianza del barrio?.

Cuando comenzó a florecer la pasta base, hace como unos 15 años. Por que antes era el curadito, pero el curadito se caía el y la gente no le tenía miedo, porque al curadito uno le tira un escupo y se cae. O uno le da una moneda para ir a pegarse el otro pencazo, no era peligroso, el peligro está en la juventud, en la pasta base, antes florecían los curaditos. Antes se apreciaba el trago, ahora venden un ron en botella chica y eso es un acido los cuece y botan pura sangre o les da la cirrosis seca, el vino engorda pero y también hay seca. No sé si hemos tomado conciencia de que todos los excesos son malos. Sobre todo el trago se arruina a el ya su familia. Ahora debido a las organizaciones que están existiendo hay mas madurez mas educación hay mas conocimiento y hay mas información antes no había información y la gente que lo sabía era más egoísta y no lo daba a entender a la gente no se comunicaba y se lo guardaba, ahora las juntas de vecinos informan y transmitimos la información que tengamos.

A que se debe la confianza que hay acá y que en otras poblaciones no se da?

Que la gente es unida y que ah tomado conciencia

Y de donde viene la unidad de esa población?

De los dirigente que les transmitimos que si no trabajamos en equipo no vamos a conseguir nada, todo se logra trabajando en equipo porque uno solo no hace la fuerza.

Como lo hace para unir a la población?

Yo tengo la sede llamo a reunión se solicito la opinión de todos, si cometo errores los acepto, felicito las críticas constructivas. Un dirigente debe saber de todo, derecho civil, derecho penal, para que a uno lo pasen a llevar.

Usted cree que la unidad que puedan tener los vecinos influye en que aya menos violencia en el barrio?

Si influye porque nosotros informamos de todos los adelantos y beneficios (programas) que cualquier autoridad del gobierno está entregando a la población, informamos si les pasa algo donde deben concurrir. Informamos si es que andan en algo malo, o si tienen algún armamento que llamen y lo entreguen y no pasa nada. Ahora todo esto queda para callado, antes la gente tenía miedo de hacer una denuncia a entregar revolver porque lo iban a procesar porque era un arma no inscrita. Ahora se le ha dado todas esas garantías a la gente, al agentes antes no denunciaba hechos graves, violencia intrafamiliar. El hombre antes cree que la mujer era un molde. Ahora no tienen las mismas garantías igualdad ante la ley, no como antes, se ha hecho justicia.

Se ve mucha violencia en el barrio?

Yo no, no veo violencia. Solo amanecen los cabritos que marihuanean, le sean pasan por aquí se oyen en la noche.

Pero balaceras, o que violenten o apuñalen a alguien en el sector?

No apuñalados no. Balazos se sienten algunas veces. Pero más que todo en la villa Francia que está al lado.

Usted confía en la policía del sector?

SI confío. En general la policía es súper disciplinada, son muy formales súper correctos acá en Chile en comparación con otros países.

Por ejemplo usted ha escuchado casos de corrupción de parte de las policías, o usted ha visto?

Si, en todas partes hay. Yo hace dos años fui al juzgado como yo represento a todos los vecinos a los negocios, me vino a pedir ayuda una señora que tiene un negocio y que vive un poco mas allá. Resulta que antes ese negocio tenía otro dueño y él daba toda la noche a los carabineros su cocaví o vino, y esta señora le corto el, le dejo de dar, entonces le pasaron seis partes por cualquiera cosa y alguien le dijo vaya a hablar con el presidente. Y yo he estudiado derecho penal se de las leyes de alcohol, entonces ella vino para acá, y solicitamos audiencia con el coronel. Y los carabineros estuvieron más de hora y media revisando el local de ella, y un procedimiento no puede durar más de 10 minutos. Y el coronel siguió el sumario. Pero después parece que quedo para callado el sumario yo cuando fui a hablar con el coronel y hable con la señora dijo que el sumario seguía delante. Entonces le dije como se le ocurre sr coronel que un procedimiento haya durado más de una hora y está grabado esta todo. Pero indudable mente lo habrán trasladado lo habrán sacado, yo no sé que funcionarios son. En presencia mía el coronel llamo al sub comisario del la comisaria del Alessandri que no la molestaran a esa señora como se le ocurre en un año seis partes, le van a clausurar la van a embarrar le van a, no me la moleste por favor más. Se comprometieron pero de todas maneras la molestan pero mandan a otros.

Usted cree que hay alguna forma de sacar a los niños y jóvenes que están cayendo en la pasta base?

Claro que hay, por medio del deporte. Hay gente que hace clases gratis. Debemos tener escuelas de formación deportiva, eso es lo que los saca de las malas juntas, son las juntas las que echan a perder. Uno que toma o le hace un poquito le dice al otro pruébalo no más, la prueba y le sigue gustando, entonces a los niños a la juventud hay que llamarlas a hacer deporte, del deporte sale de la droga.

Cuando llegamos teníamos solo posos negros y al esfuerzo y sacrificio de los vecinos y de los dirigentes, hicimos el alcantarillado, y vivimos en una villa muy buena.

Antes del golpe eran muy unidos y que paso después del golpe como los impacto?

Aquí no hubo una violencia política, éramos muy unidos, la gente que persiguieron y eran del partido comunista se fue a argentina, algunos quedaron aquí pero muy pocos y los llevaron presos, pero nadie los denunció. Pero se perdió la confianza, porque uno no sabía quién era de la CNI. Había gente que uno después supo que eran de la CNI, aquí se persiguió mucho al partido comunista. Pero después de todo volvieron después de muchos años, pero nadie los denunció hacían como que nadie los conocía. Muchos decían quien soy yo para denunciar. Algunos fallecieron hay que decirlos para los años del 73. Algunos volvieron pero volvieron mal porque tuvieron que dejar a su familia aquí arrancar ellos la señora si era joven busco a otro hombre ellos también en la argentina tuvieron su pareja. Y desapareció la familia son golpes duros que dan la vida, volvieron y se dan cuenta que su mujer de ese entonces tenía hijos de otros.

Feliz mente desapareció la detención de sospechosos, antes a cualquier persona si carabineros le tenía mala o lo detenía por cualquier cosa, podía hacerlo y lo tomaba por sospecha. Teníamos que ir los vecinos a buscarlos para que los entregaran.

Muchas gracias por su entrevista!!

De nada yo le puedo contar más cuando quiera...

2.2.-Entrevista poblador Las Torres.

Juan O. –Residente de la población Las Torres

¿Hace cuantos años vive en el barrio?

27 años

¿Cómo es la unidad o la cohesión, la confianza que hay entre los vecinos del sector?

Mira, en el sector donde vivo yo, en general se ha dado un fenómeno que yo lo vivo actualmente que se ha ido perdiendo ese lazo, esa confianza, esa conversación que se había antes con los vecinos, compartir distintas fechas emblemáticas, el saludarte, el compartir algunas cosas, porque te digo esto. Cuando yo llegue acá yo era muy chico, yo nací ahí, y yo tengo recuerdos de que mis vecinos compartían, iban a mi casa, iban mis vecinos a mi casa compartían, mis papas iban donde mis vecinos y se generaban instancias de confianza en los cumpleaños, donde existían incluso regalo de por medio, obsequios y a medida que a ido pasando el tiempo y nosotros que nacimos ahí, nosotros los hijos hemos generado una distancia, o no hemos seguido ese comportamiento como familiar que tenían mis viejos con los viejos de ellos.

¿Y cuando fue que se perdió esta relación como dices tú de confianza?

Mira a medida de que cada uno fue formando su vida y se fue formando profesionalmente, se fueron quizás generando algunas envidias, “oye yo soy esto”, mis papas con los papas de ellos llegaron y eran todos iguales, vinieron todos del mismo campamento, todos vinieron del campamento de Cerro Navia y otro campamento que estaba en Quilicura, todos iguales, absolutamente iguales, en las mismas condiciones, ninguno tenía más ni menos, todos se fueron formando ahí, a pulso, entonces nosotros empezamos a desprender desde otra plataforma, no como ellos que empezaron de muy bajo, como que nosotros queríamos ser más que ellos y por lo mismo no teníamos ciertas actitudes de conversar con los vecinos, de preguntarnos esto, no hay esa unidad, por ejemplo para fiestas emblemáticas nos saludamos y chao, cosa que antes se hacía, se vivía, los cumpleaños todos se compartía, todas estas cosas, la época de navidad era una fiesta, ahora no, por ejemplo yo mismo, no comparto con la gente allá, si la saludo pero no tengo mayor cercanía.

¿Cuándo usted cree que la desconfianza entre vecinos o esta unidad que se a perdido entre vecinos, influye en la violencia o la seguridad que se vive en la población?

Mira, Lo que pasa es que hay un tema que es fundamental acá, que es el tema de las drogas, que a mi generación nos pego súper fuerte, porque te cuento esto, xq de un grupo de quince amigos yo actualmente me junto solamente con uno (el manolo) todos los otros tomaron caminos distintos te puedo asegurar que el 80% de ellos están en la droga, en el alcohol, trabajan para sus vicios, no todos delinquen pero otros que sí.

¿Qué tanto afecta la droga en la población, en términos de violencia en la población?

Influye harto, porque te digo esto, por ejemplo actividades deportivas cada vez se hacen menos porque hay menos participación, el hecho de que en cada acto deportivo termina con peleas incluso con muertes.

Me podría comentar sobre la persona que murió por el juego de la ruleta rusa

Un muchacho de 29 años, yo tengo 27 años y yo jugué desde chico con él, fue compañero de curso de mi hermana de kínder a octavo y era un muchacho normal haciendo su vida, sus papas son gente de trabajo de esfuerzo y el ambiente las pocas oportunidades lo llevo a meterse en las drogas, a tal punto que ya era de la calle, vivía perdido de su casa, varias veces fue amenazado por balacera, hasta que el día viernes, estando con drogas y alcohol estando con un grupo en donde habían amigos míos, se pusieron a jugar a la ruleta rusa, en donde en este juego empezaron a percutir y a pasar dando la ronda y hasta que en uno de ellos percuto en la cabeza.

Tu puedes dimensionar, cuando empezó la droga en la población??

Cuando yo pase de octavo a primero medio, ese fue el cambio de todos mis amigos , que dejamos de jugar, dejamos juntarnos, dejamos de ir al colegio de barrio al colegio de distintas comunas, obviamente de acuerdo al gusto de cada uno, escuelas industriales, científico-humanista y ahí empezó el cambio fuerte, que nos alejamos y tomamos distintos caminos y gustos de algunos que les gusto mucho la fiesta el alcohol, la droga y se los comió.

Tú piensas que de cierta forma el colegio influyo en el estilo de los jóvenes??

Lo que pasa es que en esta formación, de kínder a octavo, todos tuvimos en el mismo colegio, pero en ese camino todos generamos distintas visiones de lo que queremos en la vida y eso era por lo que nos entregaban nuestros papas, entonces yo emigre a otros colegios de otras comunas a buscar mejor expectativa, mejor formación y otros se quedaron ahí , con los mismos amigos y ambiente el que no era bueno, se juntaban todos peras con manzanas y era una escuela de cómo hacer las cosas mal, yo te digo que el colegio al que iban ellos era el Eduardo de la Barra era la escuela de cómo hacer las cosas mal, yo me acuerdo que llegaba del colegio y les comentaba de las cosas que hacía en el liceo y ellos estaban fumando, el que se escapaba era el mas bakan.

En la legua en un comienzo partió de la misma forma que en Las Torres, campamentos que se quieren establecer en la ciudad construyendo casas y antes del golpe fueron una resistencia política al golpe, había atentado hacia el gobierno, hubieron muchos asesinatos a carabineros y militares, y cuando llego la droga a la legua, se paso de una violencia política a una violencia relacionada con del narcotráfico en el barrio, eso también paso acá en las torres?

Si, las torres se dividen en tres, 1, 2 y 3.... Los muchachos en un comienzo iban y compraban afuera, ya después se empezó a distribuir aquí mismo y esto empezó a crecer porque empezaron a ofrecer a los mismos muchachos de aquí, “oye esto... tu sabes que todo a principio se regala y después”....

Esto más menos fue en el principio de los 90?

Yo te estoy hablando del año 96, 97 que fue cuando se establecieron los más conocidos.

Esto es súper paradójico porque en la legua ocurrió lo mismo, ósea llegó la democracia no había dictaduras y apareció la droga y apareció la violencia, no era una violencia contra el estado si no que dentro del mismo barrio.

Si, en el año 95, 96 cuando yo me acuerdo que iba en quinto, sexto no eran las típicas peleas a combos por algún partido de fútbol, si no que las peleas tomaban otro calibre con armas blancas, armas de fuego.

Eran tus mismos amigos?

Si, los mismos. Yo también iba a las mismas fiestas donde ofrecían solamente que yo dije que no, pero el que estaba al lado mío tenía las mismas condiciones, jugábamos a la pelota, íbamos al mismo colegio y el dijo que si y no pudo salir más, entonces se hizo fuerte porque no solamente empezaron a vender en una sola parte si no que en varias partes mas y cada parte que vendía tenía su grupos que cuidaban , sus clientes fieles y así se empezó a crecer esto, era una cuestión que sembrada todo los días, y seguían saliendo.

Quien fue el que trajo la droga, personas que no extrañas a la población o las mismas personas de la población?

Fue gente que en un principio empezó a traer la droga, era de la población, la empezó a traer de otras partes y esas personas empezaron hacerse un nombre .yo me acuerdo que es ese tiempo había un hombre que era el más temido El Carlos moreno, que ese tipo trajo todo lo duro. Yo recuerdo que en la época de los 90 estaban la típica el neopren, el pegamento de alfombra, ese tipo de droga, y después llega este tipo que traía cosas fuera del país y él era el referente para todos los que les gustaba el neopren, fue una cuestión de que el puso un huevo y este se empezó a multiplicar.

Tú te has encontrado con amigos desde ese entonces, y se han dado cuenta que sus trayectorias son distintas.

De historias te puedo contar varias, recuerdo que cuando salí la primera vez de la universidad, obviamente mi madre le conto a los vecinos más cercanos, entonces me fueron a ver algunos amigos de infancia y me fueron a felicitar contentos. Pero a mí me da lata verlos en la calle, cuando voy a trabajar en las mañanas yo a ellos les doy una moneda y ellos están toda la noche hay, la muerte que paso hace poco en mi casa, el tipo yo iba a trabajar en la mañana y yo al tipo le daba una moneda en la mañana o como te contaba ayer yo fui a comprar una bebida a mi casa a un negocio que está a 3 casas de la mía y el hijo de esa señora es chico, tengo fotos de los cumpleaños, yo lo deje de ver a los 16 años y ayer cuando fui a comprar la bebida me atendió el, entonces se genero un momento emocionante, el me saludo y se puso a llorar y me dijo “Que tay distinto, mis papas me han contado de ti, siempre me alegro “ y otros amigos que los veo y tu sabes que van peor, lo único que les falta a ellos es que se mueran, como se murió este cabro que te conté, ellos no tienen otro término, ellos cualquier oportunidad de discusión la aprovechan para golpearse para sacar a relucir su arma todas esas cosas.

Tú crees que existe alguna forma de solucionar la condición que tiene el barrio ahora, en cuanto a la violencia?? Según tu percepción

Yo creo que si, porque hay distintas formas de las que yo he participado y en las que yo nuevamente he compartido con ellos de par a par es cuando hemos jugado a la pelota o hecho deporte.

Tú crees que la solución está por el lado de compartir y conocerse dentro de la comunidad.

Si, de generar más instancias. muchas veces me a tocado ir y mis amigos me dicen “nosotros pensamos que no vendrías, tu estas en otra cosa...” y ellos se sienten contentos, no echan garabatos , incluso te invitan a la casa y la mamá comenta “el nunca se comporta así, que se sienta a la mesa conversa, el mismo te sirve” y es algo de que se tiene que escuchar , los papas tienen que tomar en cuenta a sus hijos.

Mas menos de que edad me estás hablando?

Niños de 10, 11, 12 años que yo los veo y dijo ellos van a ser delincuentes.

Y eso de donde radica?

El hecho de no tener una unión como familia los muchachos creen que su familia es lo de afuera y lo de afuera esta malo. Entonces los muchachos encuentran su medio o via de salvación de poder comunicarse, creen que es la única forma. Lo que no encuentran en la casa, lo encuentran en la calle. Es diferente mi caso, yo vivía en mi casa a la calle solo salía a jugar o al colegio, pero acá no ellos entran a su casa a dormir y afuera es todo lo otro.

Cuál es la percepción que tiene el barrio en general sobre la policía carabineros, investigaciones?

En el caso de mi familia y mi pasaje en donde vive pura gente tranquila, uno tiene la mejor percepción de ellos. Por ejemplo nosotros vemos cuando carabineros va para allá y generalmente es uno el que los llama. Y nosotros vemos que las mismas mamás de los delincuentes protegen a estos cabros y atacan a la policía. Tienen la peor imagen, la percepción de carabineros e investigaciones.

Tú has visto algún tipo de abuso de poder, por ejemplo que traten mal a una persona por el solo hecho que viva aquí, o que carabineros se mueva con plata?

Mira nunca he visto a carabineros se mueva con plata, pero si abuso de poder, hay carabineros de este sector que una vez yo estaba compartiendo con amigos de acá del sector.... Nos juntamos y nos estábamos tomando una cerveza en la plaza , yo tenía 16 años, no habíamos abierto ninguna recién nos habíamos sentado y llega carabineros , nos identificamos y el carabainero abre las botellas y las vacía, mientras estamos todos en silencio el pregunta de dónde somos nosotros, mis amigos les dijeron que eran de la villa del almendral,(que es villa de carabineros), después cuando me toco a mi le dije que era de las torres un poco más arriba del almendral, entonces él me dice “que tan arriba” y yo le respondo “un poco más arriba” y me vuelve a preguntar “que tan arriba, se mas específico” y le digo “soy de las torres 1” y me dice “porque andas con esa chaqueta?” (yo andaba con una chaqueta Columbia) entonces le respondí “es mía, me la regalaron mis papas” ; me empieza a revisar como a un delincuente entonces me saca el celular y me pregunta “de donde lo había sacado y que le diga el numero del celular” después que pasa todo esto me sube solamente a mí a la camioneta y no de los mismos muchachos que es hijo de carabineros le pregunta “porque se lo llevan a el” a lo que el carabainero responde “ porque el es flayte “ , “pero si él estaba haciendo lo mismo que nosotros” , el carabainero responde “pero quédate callado si no te estamos llevando a ti, agradece” , mi amigo le responde “pero si se lo llevan a él tiene que llevarse a todos nosotros , porque estamos haciendo lo mismo”, el carabainero responde “ es que a ti te van a

sacar tus papas o voy a tener problemas y con este no”; uno de los muchachos le dice que es hijo de tal persona y que le va a contar a su papá para ir hablar con el mayor o la persona que está a cargo, entonces me dejaron libre.

Tú has visto otra gente del barrio que ha sufrido de discriminación o te han contado algo?

Si, en mi casa de los 27 años que vivo allí, unos 25 años hubo un negocio el que era el más popular entonces una vez una señora llamo a los carabineros y le dijo “a mi hijo le pasa esto y esto otro” entonces el carabinero le respondió “pero si usted es la perra que le avala todo, los llevan presos y ustedes lo salen defendiendo en la tele” . Puedes ver que según el aspecto de la persona el carabinero procede.

Pero esto cambia de donde uno viene?

Yo te digo que si, por el caso que te conté.

2.3.- Entrevista poblador La Legua

¿Hace cuanto tiempo usted vive en la población?

47 años.

¿Cómo es la relación que hay entre los vecinos del sector, usted pertenece a cuál de los tres sectores?

Emergencia, no sé yo con mis vecinos tengo buena relación, yo vivo en Venecia y no tengo ningún problemas, una que no soy muy buena para andar metida en la casa de los vecinos, asique mas paso en mi trabajo y en mi casa, pero no es mala la gente es como en todas partes conflictiva, gente peleadora, humilde y tranquila, pero lo general que la Legua es unida porque aquí nunca a habido violación, cuando ahí incendio todos ayudan, si lo único malo son las bandas y las balaceras, eso es lo más malo que tiene la población, porque le pegan a cualquiera y entre ellos, eso es lo más malo que tiene la población.

¿Usted cree esa unión que hay entre los vecinos viene desde mucho antes, desde que se conformo el barrio, desde los primeros asentamientos?

Sí, antes la gente era mucho más humilde, ahí eran más unidos

¿ y porque se perdió esa unión?

Por el trafico...

¿Cuándo cree usted que se perdió esta unión entre los vecinos, en qué momento?

Cuando empezaron a envidiarse, que uno tenía más y otro tenía menos y todo por culpa del trafico.

¿De qué forma influencia la droga en los niños?

total mucho, mi hijo está preso, mi hijo era buen estudiante, la droga me cambio de uno a otro, el jugaba a la pelota, viajó hasta Brasil a jugar, empezó con las amistades y ahí como el jugaba a la pelota todos andaban detrás del, lo invitaron a un pito un pito y ahí ya mi hijo después estaba metió hasta las patas, ya después no era el Luis que yo conocía, el Luis era pura droga, dejo la Escuela, el Futbol, le pegaron un balazo en sus piernas, vino hasta Bam-Bam Zamorano a verlo pero ahí está preso pagando 5 años, le cambia la vida, es la droga que está matando a toda la juventud.

¿Usted cual cree que es la solución frente a la Droga?

No hay solución, tu aquí viste, está lleno de carabines y se vende igual de día y de noche

¿usted cree que de cierta forma la unión entre los vecinos y la confianza podría servir para reducir la droga?

No porque da miedo, a mí también me daba miedo, aquí todos saben que yo estoy en contra de la droga, yo aquí soy más valiente porque yo les grito la vida a los traficantes, después de lo que paso con mi hijo y sobre todo cuando disparan al lado de la escuela y yo les digo, ¿Por qué no se van a agarra a apuñalar a otro lado?, pero es que nunca se va a terminar la droga.

¿Usted a conocido gente que ha fallecido por la droga?

Si, cuando mataron a esa mamá la ANGELINA, que salió tanto en la tele, era mi vecina iba a dejar a su hija al Instituto e iba con la chiquitita y la mataron al lado de sus hijas, iba caminando a la casa de mi mamá y le llegó un tiro en la cabeza.

La TÍA TINA, vive al frente de mi casa fue a comprar y le llegó un balazo y la mato al tiro, y la niña que iba a comprar pan, y le volaron todos los dientes a la chiquitita, uno ve cada cosa aquí, a cualquier hora, aquí sacan una mano. Eso si la ayuda de los carabineros a servido porque ya no hay tantas balaceras como antes.

¿Hace cuanto que no ahí balaceras?

Creo que llevamos como dos semanas que hemos estado tranquilos, si las balaceras son con o sin carabineros lo que pasa que ahora los carabineros tiene la orden de actuar antes no tenía permiso, ellos solo vigilaban pegaban balazos y volaban, pero ahora hace como dos o tres semana ha cambiado, ahora esta bien, si te digo que está bien porque yo por ejemplo mis hijas no salen a la calle, mis hijas viene aquí a la comunidad, y participan en el grupo PEIKILLAM, ósea todo el tiempo que ellas tienen uno tiene que tratar de meterlas en cosas para que no haya alguien que te las quiera llevar a probar esto.

Yo a mis hijas les cuento todo como son las cosas, ojalas nunca tenga problemas con mis hijas porque con mi hijo lo tuve.

¿usted confía en las policías?

No, para nada,

¿ósea usted ha visto corrupción?

Me podría hablar un poco de eso.

Si, hace poco vimos al Reggaetón (Apodo de policía del barrio), yo iba con los tipos del ministerio, y e Paco me vio e hizo ¡¡uff.!! es que el no me puede ver , y yo les dije , el es el reggaetón, y él nunca pensó que yo iba con gente del ministerio y el tío me dijo, porque el carabinero hizo ese gesto y yo le dije, eso es para que vea como provocan a la gente y mas encima es coimero, si es cara de palo, el trabaja con la policía y con los narcos y yo lo vi de la mano con la hermana de un narco y de ahí cuando yo le dijo ¡¡HOLA!! para que me viera que yo lo vi.

Yo tenía problemas con el siempre por mi hijo, no digo que mi hijo era un santo se mandaba condoros, le quitaba los papelillos que le iban a comprar y como el trabajaba con los narcos los “PacosW hablaban con ellos para que les pegaran a estos cabros para que los dejen vender tranquilos, si mi hijo cayo a la UCI, con una pateadura que le dieron los Pacos. No yo no confié en los pacos igual los saludo. Si hay pacos buenos y pacos malos pero hay unos que no deberías ser pacos.

10.¿ Usted ha visto el abuso de poder de los carabineros?

Si, y no solamente yo son varios, cuantos cabritos se han echado aquí, cuando salió en la tele lo que hacían con este cabrito volado, el hermosito.

Muchas gracias,.....